



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
EL JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
BUCARAMANGA

AVISA

A la comunidad en general y especialmente a los habitantes del Municipio de **PIEDECUESTA SANTANDER** que mediante auto del dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022), se **ADMITIÓ** el medio de control **PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS-POPULAR**, instaurada por **JAIME ORLANDO MARTINEZ**, contra el **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA – SANANDER** con el objeto de LOGRAR LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS contemplados en los literales d)1, g)2, h)3, j)4, y m)5 del artículo 4º de la Ley 472 de 1998, además del artículo 24 de la Carta Política y de la Ley 16 de 1972. 2., Con el fin de obtener las siguientes **PRETENSIONES**

1- Se decrete mediante sentencia que el municipio de Piedecuesta o al que corresponda, **se encuentra vulnerando los derechos colectivos de la población en situación de discapacidad visual** tanto temporal como permanente, ordenándole al municipio de Piedecuesta en cabeza del señor alcalde o quien haga sus veces al momento en que se emita el FALLO de la presente acción pública, o al que corresponda, realizar las obras civiles necesarias **las obras civiles para la construcción del POMPEYANO y/o PORCION ANDEN FALTANTE**, realizar también todas las obras civiles inmersas a la construcción solicitada, la instalación de las **LOSETAS TEXTURIZADAS GUÍAS DE ALERTA**, frente y en la parte exterior (Espacio Público), **en todo su mismo ancho**, obras que son de vital importancia para conectar los dos (02) extremos de acceso a los parqueaderos con el andén colindante al **mismo nivel y altura** del existente frente y en la parte exterior (Espacio Público) al acceso a los parqueaderos privados internos de la edificación para uso de sus visitantes y/o usuarios, **en todo su mismo ancho.**

2- Se decrete mediante sentencia que el municipio de Piedecuesta o al que corresponda, **se encuentra vulnerando los derechos colectivos de la población en situación de discapacidad visual** tanto temporal como permanente, ordenándole al municipio de Piedecuesta en cabeza del señor alcalde o quien haga sus veces al momento en que se emita el FALLO de la presente acción pública, o al que corresponda realizar las obras civiles necesarias para demoler las **gradas** en el desarrollo del andén ya que **son barreras arquitectónicas** y construir el andén con la misma pendiente a la calzada vehicular o instalar mecanismos alternos eléctricos o similares que den solución a los peatones para el ascenso o descenso por el andén.

3- Se decrete mediante sentencia que el municipio de Piedecuesta o al que corresponda, **se encuentra vulnerando los derechos colectivos de la población en situación de discapacidad visual** tanto temporal como permanente, ordenándole al municipio de Piedecuesta en cabeza del señor alcalde o quien haga sus veces al momento en que se emita el FALLO de la presente acción pública, o al que corresponda realizar las obras civiles necesarias para la **instalación o construcción del sardinel** para proteger a los peatones dividiendo de acuerdo al Plan de Ordenamiento Territorial o la norma que lo regule, separando en debida forma el área de la calzada vehicular con respecto con el área del andén.

4- Se decrete mediante sentencia que el municipio de Piedecuesta o al que corresponda, **se encuentra vulnerando los derechos colectivos de la población en situación de discapacidad visual** tanto temporal como permanentes descritos en los numerales 1, 2, 3; conclusión debe ser que no ha cumplido con el **Decreto No.1538 de 2005, los artículos 3,7, 8** del último artículo, **el literal A, numeral 4**; se transcriben incluido el artículo 8 (Ver adjunta en PDF el citado decreto): "Artículo 3º. Instrumentos de

planeación territorial. Las disposiciones contenidas en **la Ley 361 de 1997** y en el presente decreto **se entenderán incorporadas** en los Planes de Ordenamiento Territorial y en los instrumentos que los desarrollen o complementen y serán de inmediata aplicación” (Negrilla y sub raya fuera de texto) “Artículo 7°. Accesibilidad al espacio público. Los elementos del espacio público **deberán ser diseñados y construidos** dando cumplimiento a los siguientes parámetros: **A. Vías de circulación peatonal** 1. Los andenes **deben ser continuos y a nivel, sin generar obstáculos** con los predios colindantes y deben ser tratados con materiales duros y antideslizantes en seco y en mojado.

4. Sobre la superficie correspondiente a la franja de circulación peatonal **se debe diseñar y construir una guía de diferente textura** al material de la superficie de la vía de circulación peatonal que oriente el desplazamiento de las personas invidentes o de baja visión.

8. **Se deberán eliminar todos los elementos y estructuras que obstaculicen la continuidad de la franja de circulación peatonal.**” (Negrilla y sub raya fuera de texto) “ARTÍCULO 8. **ACCESIBILIDAD EN LAS VIAS PÚBLICAS.** Las vías públicas que se construyan al interior del perímetro urbano a partir de la vigencia de este decreto, **deben contemplar la construcción de la totalidad de los elementos del perfil vial, 7/12.** En especial, las calzadas, los separadores, **los andenes, los sardineles,** las zonas verdes y demás elementos que lo conforman, según lo que establezca el Plan de Ordenamiento Territorial del municipio o distrito. **Las vías públicas existentes al interior del perímetro urbano,** que a la fecha de expedición de este decreto no cuenten con la totalidad de los elementos del perfil vial, **deberán adecuarse** de acuerdo con lo dispuesto en los planes de adaptación del espacio público del respectivo municipio o distrito, y con sujeción a las condiciones de accesibilidad establecidas en el artículo 7 del presente decreto y a las normas del perfil vial establecidas por el respectivo municipio o distrito dentro del término de vigencia del Plan de Ordenamiento Territorial.” (Negrilla y sub raya fuera de texto)

5- Que mediante sentencia al accederse a las pretensiones de la demanda, el operador judicial de un **término prudencial de no mayor a un (01) mes,** al que corresponda, para que se **construya el POMPEYANO y/o PORCION ANDEN FALTANTE,** realizar también todas las obras civiles inmersas a la construcción solicitada, la instalación de las **LOSETAS TEXTURIZADAS GUÍAS DE ALERTA** frente y en la parte exterior (Espacio Público), se demuelan las gradas y/o altibajos, barreras arquitectónicas, se construya el área de acuerdo a las normas concordantes, si no fuere posible dar la orden de instalación de mecanismos alternativos mecánicos eléctricos o no, como la instalación del sardinel reglamentario, **en todo su mismo ancho** y al mismo tiempo que el accionado rinda **informe escrito** al despacho judicial manifestando el cumplimiento de la sentencia al terminar las obras, de no hacerse dentro de este término, tomar esta pretensión como el trámite incumplido y trámite de control previo a la posible apertura del incidente de desacato. **6-** Que el andén frente al centro comercial **garantice el empalme y conectividad con los andenes existentes en su dos (02) costados colindantes, con la misma altura, sin gradas, sin altibajos o columbiones.** **7-** Que el operador judicial al expedir la correspondiente sentencia **de respuesta de forma individual** a cada una de los numerales de las pretensiones y **no en bloque.** Esta solicitud es procedente y hasta necesaria, de acuerdo a la **JURISPRUDENCIA DE UNIFICACIÓN** expedida por el H. CONSEJO DE ESTADO SALA PLENA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO publicada en el Boletín No.133 del 1 de noviembre de 2013; proceso de REVISION de la acción popular No.08001-33-31-003-2007-00073-01 (AP), Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO; Actor: YURI ANTONIO LORA ESCORCIA, Ddo: Municipio de Sabanalarga – Atlántico; Bogotá, D. C. ocho (8) de octubre de dos mil trece (2013); se transcriben apartes de la jurisprudencia aludida: “CONSIDERACIONES 2. Los derechos colectivos involucrados en el proceso, los alegados por el actor, los que encuentra comprometidos el juez, el principio de la congruencia y el principio *iura novit curia* en las acciones populares.

En este orden de ideas debe precisar la Sala, antes de avanzar en el tema, para que a partir de él se ordenen las providencias en esta materia, que la primera responsabilidad que tiene el juez de las acciones populares es la de **resolver,** de manera concreta, sobre **todos y cada uno de los derechos colectivos**

invocados por el actor, para respetar aquella disposición del código de procedimiento civil que ordena decidir sobre cada uno de los puntos contenidos en la demanda y en la contestación. La sala echa de menos que tanto en la primera instancia como en la segunda –como aconteció en el caso concreto-, **los jueces se abstuvieron** de considerar por qué ninguno de los derechos colectivos invocados se consideró vulnerado. Y es que **la carga argumentativa no debe ofrecerse en bloque**, es decir, dando una misma razón para todos los derechos colectivos –salvo casos especiales- porque perfectamente los motivos por los cuales se viola o no se viola –o amenaza- alguno de ellos no coinciden con las razones para negar o conceder los demás. Y esto debe quedar claro en la providencia de cada instancia. Además de esto, es perfectamente posible que los derechos colectivos invocados no sean los que efectivamente se ponen en juego en el caso *sub iudice*, aunque el actor lo crea así. En estos eventos, **el juez de la acción popular tiene el deber de adecuar o subsumir los hechos** que se le ponen de presente a los derechos que realmente se corresponden con ellos. No se olvide que el actor popular es un lego, y no tiene por qué conocer el *nomen iuris* de los derechos que, pese a ello, el constituyente y el legislador le autorizaron que trate de proteger. **Este deber judicial se apoya en el principio *iura novit curia***, según el cual basta con que al juez le acrediten los hechos –por lo menos en las acciones populares- para que con su conocimiento técnico pueda aplicar el derecho que corresponde a las circunstancias fácticas que se discuten2.” (Negrilla fuera de texto). **8-** Se condene en costas y agencias en derecho al demandado y demás gastos económicos que se deriven en el transcurso del proceso por remisión expresa del artículo 38 de la Ley 472 de 1998, al Código General Del Proceso, al C.P.A.D.A., al acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura artículos 2 y 3, y al **numeral 5 del Acuerdo PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016** del Consejo Superior de la Judicatura y demás normas concordantes. 8/12.

Con el fin indicado, se libra el presente AVISO conforme a lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998 y Decreto 806 de 2020, a efectos de su publicación a la comunidad en general. A los veintidós (22) días del mes de Agosto de dos mil veintidós (2022).



HEYDA DELGADO TARAZONA
Secretaria

M.C POPULAR RAD. 6800333300220220014200 – J2