

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 337**

Radicación: 76001-33-33-005-2014-00502-00  
Medio de Control: Reparación Directa  
Demandante: Clara Inés Pino Ramírez y otros  
Demandado: Municipio de Cali y otros

En virtud a que al titular del Despacho el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca le concedió permiso para ausentarse los días 2, 3 y 6 de mayo del presente año, no fue posible realizar la audiencia que se encontraba programada para el 6 de mayo de 2019, por lo cual se reprogramara la audiencia que se había fijado para ese día dentro del proceso de la referencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

- 1.- REPROGRAMAR** para el día **17 de julio de 2019**, a la 2:30 de la tarde, para llevar a cabo **AUDIENCIA INICIAL** dentro de este proceso, la cual tendrá lugar en la sala No. 11 situada en el piso 5 del edificio Banco de Occidente donde funciona este Juzgado.
- 2.- ADVIÉRTASE** a los apoderados de las partes, que en caso de inasistencia injustificada a la audiencia programada, les acarrearán las consecuencias previstas en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RUBI DERLY MUÑOZ URQUQUI**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 47

De 20-05-2019

Secretario, 



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 333**

Radicación: 76001-33-33-005-2016-00052-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: Marsuli Ortiz Ortiz  
Demandado: INPEC

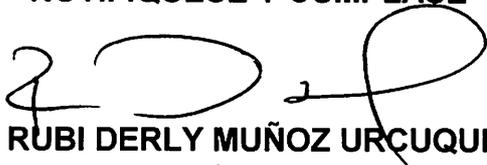
En virtud a que al titular del Despacho su médico tratante le expidió incapacidad desde el 7 al 21 de mayo del presente año, no fue posible realizar la audiencia que se encontraba programada para el 7 de mayo de 2019, por lo cual se reprogramara la audiencia que se había fijado para ese día dentro del proceso de la referencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**REPROGRAMAR** para el día 4 de junio de 2019, a la 1:30 de la tarde, para llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACION** dentro de este proceso, la cual tendrá lugar en la Sala No. 6 situada en el piso 11 del edificio Banco de Occidente donde funciona este Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

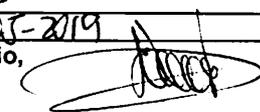
  
**RUBI DERLY MUÑOZ URQUQUI**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 117

De 20-05-2019

Secretario, 

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 335**

Radicación: 76001-33-33-005-2016-00324-00  
Medio de Control: Reparación directa  
Demandante: Angie Lucero Verdugo Soelo y otros  
Demandado: Municipio de Cali – Red de Salud Ladera y otros

En virtud a que al titular del Despacho su médico tratante le expidió incapacidad desde el 7 al 21 de mayo del presente año, no fue posible realizar la audiencia que se encontraba programada para el 9 de mayo de 2019, por lo cual se reprogramara la audiencia que se había fijado para ese día dentro del proceso de la referencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

- 1.- REPROGRAMAR** para el día **4 de julio de 2019**, a la 1:30 de la tarde, para llevar a cabo **AUDIENCIA INICIAL** dentro de este proceso, la cual tendrá lugar en la sala No. 4 situada en el piso 6 del edificio Banco de Occidente donde funciona este Juzgado.
- 2.- ADVIÉRTASE** a los apoderados de las partes, que en caso de inasistencia injustificada a la audiencia programada, les acarrearán las consecuencias previstas en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RUBI DERLY MUÑOZ URQUQUI**  
Juez

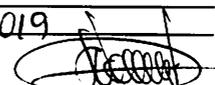
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 47

De 20-05-2019

Secretario,



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de 2019

**Auto de Sustanciación No. 331**

**Radicación No.** 76001-33-33-005-2016-00328-00  
**Medio de control:** Reparación Directa  
**Demandante** Humberto Ramos Zapata  
**Demandado** Municipio de Palmira

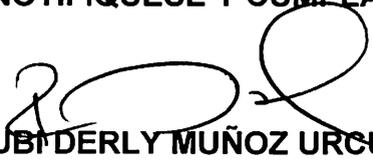
La audiencia que se había programado para el 09 de mayo de 2019, no se realizó en virtud a que el titular del Despacho se encontraba con incapacidad médica, por lo que es necesario reprogramar la audiencia.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **REPROGRAMAR** la audiencia inicial para el día **18 DE JULIO DE 2019**, a las **3:30 PM.**, la cual tendrá lugar en la en la sala de audiencia 10 del piso 5 de este edificio.
- 2.- **ADVIÉRTASE** a los apoderados de las partes demandante y demandada, que en caso de inasistencia injustificada a la audiencia programada, les acarrearán las consecuencias previstas en el numeral 4º del artículo 180 del CPACA.

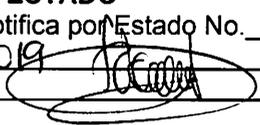
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RUBI DERLY MUÑOZ URCUQUI**

**Juez**

ALZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El Auto Anterior se Notifica por Estado No. 47  
De 20-05-2019  
El Secretario 

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de 2019

**Auto de Sustanciación No. 329**

<b>Radicación No.</b>	<b>76001-33-33-005-2016-00337-00</b>
<b>Medio de control:</b>	<b>Reparación Directa</b>
<b>Demandante</b>	<b>Cristian Mauricio España Calambas y Otros</b>
<b>Demandado</b>	<b>ETM S.A. – METROCALI S.A.</b>

La audiencia que se había programado para el 7 de mayo de 2019, no se realizó en virtud a que el titular del Despacho se encontraba incapacitado, por lo que es necesario reprogramar la audiencia.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. REPROGRAMAR** la audiencia de pruebas para el día **17 DE JULIO DE 2019**, a las **1:30 PM.**, la cual tendrá lugar en la en la sala de audiencia 11 del piso 5 de este edificio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RUBÍ DERLY MUÑOZ URCUQUI**  
Juez

ALZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El Auto Anterior se Notifica por Estado No. 47  
De 20-05-2019  
El Secretario 

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 336**

Radicación: 76001-33-33-005-2017-00093-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: Nubia aponte Castillo  
Demandado: Colpensiones

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, este despacho reprogramara la audiencia que se había fijado para el 25 de abril de 2019 dentro del proceso de la referencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**1.- REPROGRAMAR** para el día **3 de julio de 2019**, a las 9:30 de la mañana, para llevar a cabo **AUDIENCIA INICIAL** dentro de este proceso, la cual tendrá lugar en la Sala No. 5 situada en el piso 11 del edificio Banco de Occidente donde funciona este Juzgado.

**2.- ADVIÉRTASE** a los apoderados de las partes, que en caso de inasistencia injustificada a la audiencia programada, les acarrearán las consecuencias previstas en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RUBI DERLY MUÑOZ URQUQUI**  
Juez

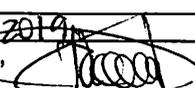
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 47

De 20-05-2019

Secretario,



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de 2019

Auto de Sustanciación No. 330

**Radicación No.** 76001-33-33-005-2017-00108-00  
**Medio de control:** Reparación Directa  
**Demandante** Wilmer Armando Pérez Álvarez  
**Demandado** Nación – INPEC

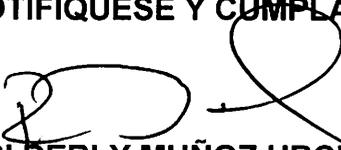
La audiencia que se había programado para el 25 de abril de 2019, no se realizó en virtud de asamblea general convocada por ASONAL, por lo que es necesario reprogramar la audiencia.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **REPROGRAMAR** la audiencia inicial para el día **18 DE JULIO DE 2019**, a las **2:30 PM.**, la cual tendrá lugar en la sala de audiencia 10 del piso 5 de este edificio.
- 2.- **ADVIÉRTASE** a los apoderados de las partes demandante y demandada, que en caso de inasistencia injustificada a la audiencia programada, les acarrearán las consecuencias previstas en el numeral 4º del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RUBI DERLY MUÑOZ URCUQUI**

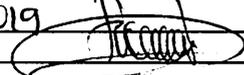
**Juez**

ALZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El Auto Anterior se Notifica por Estado No. 47

De 20-05-2019

El Secretario 

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 334**

Radicación: 76001-33-33-005-2017-00189-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: Ana Milena Rivera Sánchez  
Demandado: Sena

En virtud a que al titular del Despacho su médico tratante le expidió incapacidad desde el 7 al 21 de mayo del presente año, no fue posible realizar la audiencia que se encontraba programada para el 8 de mayo de 2019, por lo cual se reprogramara la audiencia que se había fijado para ese día dentro del proceso de la referencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

1.- **REPROGRAMAR** para el día 19 de junio de 2019, a la 1:30 de la tarde, para llevar a cabo **AUDIENCIA INICIAL** dentro de este proceso, la cual tendrá lugar en la Sala No. 1 situada en el piso 6 del edificio Banco de Occidente donde funciona este Juzgado.

2.- **ADVIÉRTASE** a los apoderados de las partes, que en caso de inasistencia injustificada a la audiencia programada, les acarrearán las consecuencias previstas en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

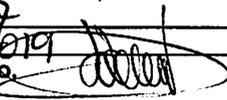
  
**RUBÍ DERLY MUÑOZ URQUQUI**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 47

De 20-05-2019

Secretario 

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**Auto de Sustanciación No. 332**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil dieciocho (2018).

**Radicación:** 76001-33-33-005-2017- 00298-00  
**Acción:** Popular  
**Demandante:** Hernando Morales Plaza  
**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali y Conejo Municipal de Santiago de Cali.

Teniendo en cuenta la publicación realizada por la parte actora según consta a folio 323 del expediente, es menester fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia de pacto de cumplimiento de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998.

De igual forma, por cumplir los requisitos para ello, se reconocerá personería para actuar como apoderada del Municipio de Santiago de Cali a la abogada SUSAN CAROLINA MUÑOZ RISUEÑO.

En tal virtud, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**1.- FIJAR** el 22 de JULIO de 2019, a las 2:00 p.m., para llevar a cabo **AUDIENCIA ESPECIAL DE PACTO DE CUMPLIMIENTO** dentro de este proceso, la cual tendrá lugar en la Sala No. 1 situada en el piso 6 del edificio Banco de Occidente donde funciona este Juzgado.

**2.- CÍTESE** a las partes y al Ministerio Público a la audiencia antes anotada y **ADVIÉRTASE** que la inasistencia injustificada a la misma, acarreará las sanciones legales de que trata el inciso 2° del artículo 27 de la ley 472 de 1998.  
**Líbrese los oficios respectivos.**

**3.- RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada SUSAN CAROLINA MUÑOZ RISUEÑO, identificada con la C.C. N° 27.080.726 y la tarjeta profesional N° 138.025 del C.S. de la Judicatura, para actuar como **APODERADA** del Municipio de Santiago de Cali, en los términos del poder a ella conferido visible a folio 352 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RUBI DERLY MUÑOZ URQUQUI**  
Juez

ALZ.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO**

El auto anterior se Notifica por Estado

No. 47 De 20-05-2019

La Secretaria 

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto Interlocutorio N° 235

Santiago de Cali, Mayo catorce (14) de dos mil diecinueve (2.019)

**Proceso No.** 76001-33-33-005-2019- 00036-00  
**Demandante** MARIO RICARDO ERASO ENRÍQUEZ  
**Demandado** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
**M. de Control** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral

**Objeto del Pronunciamiento:**

Decidir sobre el avocamiento de la presente demanda, impetrada por MARIO RICARDO ERASO ENRÍQUEZ., a través de apoderado judicial, en contra de la NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.

**Consideraciones:**

La presente demanda fue presentada ante los Juzgados Administrativos de Pasto, correspondiéndole por reparto al Juzgado Sexto Administrativo Oral de ese circuito, el cual admitió el presente medio de control mediante Auto del 21 de marzo de 2017<sup>1</sup>.

Una vez se corrió el respectivo traslado, la entidad demandada contestó la demanda de manera oportuna, proponiendo excepciones, de las cuales se corrió traslado tal como obra a folio 184 del expediente.

Verificado el cumplimiento de cada una de las etapas procesales, el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Pasto fijó fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>.

En la audiencia Inicial celebrada el día 16 de noviembre de 2018, el Juez Sexto Administrativo Oral de Pasto dispuso declarar la falta de competencia para conocer del asunto y ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos de Buga (Valle del Cauca), en atención a las siguientes consideraciones<sup>3</sup>:

---

<sup>1</sup> Folios 62 a 63

<sup>2</sup> Auto del 05 de octubre de 2018

<sup>3</sup> Acta de Audiencia Inicial (Folios 204 – 205).

*“... Atendiendo a la fecha en que se generó la lesión que dio lugar a la invalidez, se observa que, con antelación, se había aportado algunos documentos por parte del Ejército Nacional que se referían al BACOT N° 57: se tiene un oficio del 05 de julio de 2017 (fl. 103) en donde se aporta una respuesta del radicado 3090 MDN-CGFM-COEJC-SEJEC-JEMOP.DIV03-FUTAP-F3-29-70 en el que el Oficial de Operaciones de la Fuerza de Tarea Apolo certifica: “Respetuosamente me permito certificar que el BACOT N° 57 se encontraba desarrollando operaciones militares para el mes de Enero de 2002, con puesto de mando en Palmira Valle, así mismo se encontraba para esta fecha personal agregado a la Décimo Segunda Brigada con sede en Florencia Caquetá, las unidades agregadas registran el municipio de Doncello Caquetá de acuerdo a la orden del día N° 030 para miércoles 30 de enero de 2002, así mismo en el insitop 009 de fecha enero 09 2002 registra puesto de mando en Palmira Valle y las unidades ubicadas en los municipios de Mondomo, Palmira, Santander de Quilichao, pescador, caldono, en el departamento del Cauca”.*

*(...)*

*De igual forma, a folios 106-116 obran los Insitop del Batallón de Contra Guerrillas N° 57 Mártires de Puerres, según los cuales, dicho batallón realizó operaciones militares en el Valle del Cauca, Cauca y Caquetá. Si se verifica, en ningún momento se pone de presente que se hayan desarrollado operaciones militares en algún municipio del Departamento de Nariño, de lo cual se colige que este Despacho no es competente para conocer del presente asunto, pues tal como lo establece el artículo 156, num. 2 del C.P.A.C.A., en los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia se determina por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.*

*En el presente caso, se tiene que para la fecha de estructuración de la invalidez del demandante, el punto de mando del Batallón de Contra Guerrilla N° 57 era la ciudad de Palmira – Valle. Conforme se indicó, pese a que no se tiene certeza sobre el último lugar de prestación de servicios, si se tiene certeza el lugar al cual el BACOT 57 debía retornar o del cual recibía órdenes o indicaciones para actuar, que corresponde a la ciudad de Palmira – Valle...”.*

Recibido el expediente en el Circuito de Buga – Valle, correspondió conocer del asunto al Juzgado Tercero Administrativo Oral de esa jurisdicción, el cual, mediante Auto Interlocutorio No. 058 del 25 de enero de 2019, dispuso declarar igualmente la falta de competencia por factor territorial para conocer del presente medio de control, ordenando la remisión del expediente a los juzgados administrativos orales del circuito

de Cali<sup>4</sup>.

En consecuencia, dado que en las mencionadas providencias no se decretó la nulidad de todo lo actuado por falta de competencia por factor territorial, el Despacho en ejercicio de sus facultades, **AVOCA** el conocimiento del proceso de la referencia en el estado en que se encuentra; motivo por el cual se procederá a fijar fecha para celebrar la audiencia inicial.

Así las cosas, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda para que la parte demandada emitiera contestación al respecto, efectuado el traslado de las excepciones y sin que se hubiera presentado reforma a la misma, en los términos del art. 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, procede el Despacho a dar aplicación a lo dispuesto en el art. 180 ibídem, razón por la cual el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### RESUELVE

**PRIMERO. AVOCAR** el conocimiento del presente medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO interpuesto por el señor MARIO RICARDO ERASO ENRÍQUEZ, a través de apoderado judicial, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.

**SEGUNDO. FIJAR** el día 18 Julio /19, a las 2:30; para llevar a cabo AUDIENCIA INICIAL dentro de este proceso, la cual tendrá lugar en la Sala No. 10 situada en el piso 5 del edificio Banco de Occidente donde funciona este Juzgado.

**ADVIÉRTASE** a los apoderados de las partes demandante y demandada, que en caso de inasistencia injustificada a la audiencia programada, les acarrearán las consecuencias previstas en el numeral 4º del artículo 180 del CPACA.

**TERCERO. SOLICÍTESE** al Juzgado Sexto Administrativo Oral de Pasto **que consigne el valor de los remanentes** correspondientes a los gastos del proceso, la que se realizará en la cuenta No. **469030064656**, convenio N° **13218** del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RUBI DERLY MUÑOZ URCUQUI**

Juez

CAVF

---

<sup>4</sup> Folio 208

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 47

De 20-05-2019

Secretario, 

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**Auto Interlocutorio N°. 241**

Santiago de Cali, mayo dieciséis (16) de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 76001-33-33-005-2019-00074-00

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral

**Demandante:** Johanna Ortiz Bravo

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación y Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Objeto del Pronunciamiento:**

Decidir sobre la admisión, inadmisión, rechazo, o remisión de la presente demanda, según sea el caso, incoada por la señora Johanna Ortiz Bravo, a través de apoderado judicial, y en contra de la Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a lo cual se procede, previas las siguientes:

**Consideraciones:**

1. Corresponde a esta jurisdicción el conocimiento del asunto, según lo prevé el artículo 104 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011; y es este despacho competente, en primera instancia, por los factores funcional, territorial y de cuantía, conforme lo indica el artículo 155 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, en armonía con los artículos 156 numeral 3º y 157 del mismo ordenamiento, esto es, que se trata del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, que no proviene de un contrato de trabajo y cuya cuantía no excede de 50 SMLMV.
2. En cuanto al requisito formal de agotar el procedimiento administrativo, contenido en el artículo 161 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, se precisa que no es exigible haberse ejercido recurso alguno, toda vez que se trata de un acto ficto o presunto.
3. Se cumplió el requisito de agotar trámite de conciliación prejudicial, establecido en el artículo 161 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, tal como se constata en la

certificación que en ese sentido emitió la Procuraduría 20 Judicial II para Asuntos Administrativos de Cali (fl.25).

4. Sobre la oportunidad de presentación de la demanda, ésta ha sido presentada en tiempo, conforme lo dispone el artículo 164, numeral 1, literal d) de la Ley 1437 de 2011.

5. La demanda cumple con los requisitos de que trata la Ley 1437 de 2011 en sus artículos 162 y 163.

En este orden de ideas, reunidos los requisitos exigidos por la Ley, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### **Resuelve**

**PRIMERO: ADMITIR** el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, interpuesto a través de apoderada judicial, por la señora Johanna Ortiz Bravo, contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente a: **a)** la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales de Magisterio, a través de la señora Ministra, o de quien ésta haya delegado la facultad de recibir notificaciones, **b)** al Procurador Judicial delegado ante el despacho; y, **c)** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.; evento en el cual, las copias de la demanda y sus anexos quedarán en Secretaría a disposición de las notificadas.

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según se ritúa en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO: REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a: **a)** la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales de Magisterio, **b)** al Procurador Judicial delegado ante el despacho; y, **c)** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO: CORRER** traslado de la demanda a: **a)** la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales de Magisterio, a través de la señora Ministra, o de quien ésta haya delegado la facultad de recibir notificaciones, **b)** al Procurador Judicial delegado ante el despacho; y, **c)** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 ibídem, modificado por el artículo 612 del C.G.P. y dentro del cual deberá la entidad demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, y que se encuentre en su poder, al tenor del párrafo 1º del artículo 175 ibídem.

**SEXTO: ORDENAR** que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación mediante estado de la presente providencia, la suma de SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$60.000.00) para pagar los gastos del proceso, en la cuenta **No. 469030064656**, convenio **Nº 13218** del Banco Agrario de Colombia, so pena de dar aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Yobany Alberto López Quintero, identificado con la C.C. No. 89.009.237 de Armenia (Q) y portador de la tarjeta profesional No. 112.907 del Consejo Superior de la Judicatura y a la abogada Angélica María González, identificada con la C.C. No.41.952.397 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 275.998 del C. S. Judicatura., para actuar como apoderados de la parte demandante en los términos del poder a ellos conferido.

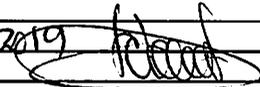
**Notifíquese y Cúmplase**

  
**RUBI DERLY MUÑOZ URCUQUI**  
Juez

HUCP

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 47  
De 20-05-2019  
Secretario, 

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**Auto Interlocutorio N° 241**

Santiago de Cali, mayo diecisiete (17) de dos mil diecinueve (2019).

**Proceso No.** 76001-33-33-005-2019-00118-00  
**Demandante** Oscar Antonio Morales Pinzón  
**Demandado** Municipio de Santiago de Cali  
**Acción** Popular

**Objeto del Pronunciamiento:**

Decidir sobre la admisión, inadmisión o rechazo, de la presente acción constitucional, impetrada por los señores Oscar Antonio Morales Pinzón identificado con cédula de ciudadanía No. 16.607.211 y William Fernando Cándelo Hernández identificado con cédula de ciudadanía No. 94.530.871, en contra del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

**Acontecer Fático:**

La acción se instauró con el objetivo de proteger los derechos colectivos a (i) el acceso a una infraestructura de servicios que garantice la salubridad pública y (ii) la realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, de manera ordenada, y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes, y como consecuencia solicita se ordene al Municipio de Santiago de Cali la reparación directa de la malla vial de la Calle 37 entre carreras 10 y 11B del Barrio El Troncal, Comuna No. 8 de la ciudad de Cali.

**Para Resolver se Considera:**

Revisada la demanda, que en ejercicio de la acción popular, instaurada por los señores Oscar Antonio Morales Pinzón y William Fernando Cándelo Hernández, se observa que en ella se reúnen, en esencia, los requisitos señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998.

Por otro lado, el actor popular, dio cumplimiento a lo estipulado en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011, al elevar petición ante el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA (folios 4 a 6), con la cual se pretende el mismo objeto que motiva esta acción; motivo por el cual se procederá a admitir la presente acción, siendo competente este Juzgado para conocer de la misma por cuanto se está demandando a una entidad del orden municipal.

En consecuencia de lo anterior, se vinculará a la presente acción a la UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES.

En consecuencia, el juzgado Quinto Administrativo Oral de Cali,

### **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la presente Acción Popular, instaurada por el señor OSCAR ANTONIO MORALES PINZÓN, en contra del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

**2.- NOTIFICAR** personalmente la demanda al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, a través de sus representantes respectivamente, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones; en consecuencia, córrase traslado de la misma por el término de diez (10) días para que la conteste, y aporte las pruebas que consideren pertinentes, conforme lo ordenan los artículos 21 y 22 de la Ley 472 de 1998.

**3.- NOTIFICAR** personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en consecuencia, córrase traslado de la demanda por el término de diez (10) días para que la conteste, y aporte las pruebas que consideren pertinentes, conforme lo ordenan los artículos 21 y 22 de la Ley 472 de 1998, en anuencia con los artículos 610 a 612 del Código General del Proceso.

**4.- ORDENAR** al actor popular, que **INFORME A LA COMUNIDAD** sobre la existencia de la presente acción popular, a través de un medio masivo de comunicación (periódico de amplia circulación o diario) o de cualquier mecanismo eficaz a costa de la parte actora, acorde con lo dispuesto en los incisos 1° y 2° del artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

**5.- NOTIFICAR** personalmente la demanda al señor DEFENSOR DEL PUEBLO conforme lo establece el artículo 13 de la ley 472 de 1998.

**6.- COMUNICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**, con el fin de que intervenga como parte pública en defensa de los derechos e intereses colectivos (Inc. 6° del Art. 21 de la Ley 472 de 1998).

**7.- EN CUMPLIMIENTO** de lo estipulado en el artículo 80 de la Ley 472 de 1998, envíese copia de la demanda, del auto admisorio y del fallo definitivo, cuando lo hubiere, a la Defensoría del Pueblo.

**8- INFORMAR** al accionado que la decisión será proferida dentro de los treinta (30) días siguientes al vencimiento del último término de traslado, en consonancia con lo dispuesto en los artículos 22 y 34 de la Ley 472 de 1998.

9.- **ORDENAR** a la entidad accionada, que FIJE AVISO en la cartelera de su despacho, informando a la comunidad sobre la existencia de la presente acción popular.

10.- **REGRESAR** el expediente a despacho, una vez realizado lo anterior, con el fin de llevar a cabo la audiencia de **PACTO DE CUMPLIMIENTO** dispuesta en el artículo 27 de la ley 472 de 1998.

11.- **TENER COMO ACCIONANTE** al señor OSCAR ANTONIO MORALES PINZÓN identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.607.211

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RUBI DERLY MUÑOZ URCUQUI**  
**JUEZ**

CAVF

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto Anterior se Notifica por Estado No. 47

De 20-05/2019

En Secretario 