

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto Sustanciación N° 905

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Proceso No.:** 76001-33-33-005-2016-00012-00  
**Demandante:** Edgar Andrés Echeverri Gutiérrez y Otros  
**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali y Empresas Municipal de Cali –EMCALI EICE ESP  
**M. de Control:** Reparación Directa

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, observa el Despacho que el recurso de apelación presentado por la parte demandante (f. 304-310) contra la sentencia No. 113 de 12 de julio de 2019, fue interpuesto y sustentado dentro del término señalado en el artículo 247 del CPACA. En consecuencia, es procedente su concesión en el efecto suspensivo, según lo establece el artículo 243 ibídem, razón por la cual se dispondrá la remisión del expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, para que conozca del mismo.

De otra parte, es menester indicar que en el presente asunto no es necesario citar a las partes a la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4° del artículo 192 del CPACA, toda vez que la sentencia recurrida no es de carácter condenatorio.

En este orden de ideas, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la sentencia No.113 de 12 de julio de 2019.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, a fin de que conozca de la apelación interpuesta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ENRIQUE PALACIOS ÁLVAREZ**  
Juez

Jivb

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notifica por Estado No. 118  
De 06-12-2019

El Secretario 

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**Auto de Sustanciación No. 894**

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación No.:** 76-001-33-31-005-2016-00198-00  
**Acción:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**Accionante:** Darío Antonio Gutiérrez García  
**Accionado:** UGPP

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en auto de segunda instancia de 22 de octubre de 2019, obrante de folio 119 a 121 del expediente, providencia en la que confirmó el auto interlocutorio No. 916 de 17 de noviembre de 2017, por el cual este Juzgado declaró improbadamente, entre otras, la excepción de *"Ineptitud sustantiva de la demanda por no haber demandado todos los actos administrativos"*. En consecuencia se fijará fecha y hora para continuación de la audiencia inicial, que se encuentra suspendida mientras se surtía el trámite de apelación del prementado auto.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1 OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle – M.P. Fernando Augusto García Muñoz-, en auto de segunda instancia de 22 de octubre de 2019, obrante de folio 119 a 121 del expediente.

**2. SEGUNDO: FIJAR** el día **24 de marzo de 2020, a las 10:15 de la mañana**, para llevar a cabo **AUDIENCIA INICIAL** dentro de este proceso, la cual tendrá lugar en la Sala No. 4 situada en el piso 6 del edificio Banco de Occidente donde funciona este Juzgado.

**3. CUARTO: ADVIÉRTASE** a los apoderados de las partes, que en caso de inasistencia injustificada a la audiencia programada, les acarrearán las consecuencias previstas en el numeral 4º del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ENRIQUE PALACIOS ÁLVAREZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto Anterior se Notifica por Estado No. 118

De 06-12-2019

El Secretario 

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 903**

Radicación: 76001-33-33-005-2016-00224-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
Demandante: Martha Leonor Zamudio Rosas y otros.  
Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación

Teniendo en cuenta que la audiencia programada para el día de 4 de diciembre de 2019 a las 4:00 p.m., no se pudo realizar debido que los despachos judiciales que funcionan en el Edificio Banco de Occidente permanecieron cerrados durante todo el día, por la asamblea judicial convocada por Asonal Judicial, por lo cual este despacho reprogramara la audiencia fijada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**REPROGRAMAR** para el día 13 de febrero de 2020, a las 4:00 de la tarde, para llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACION** dentro de este proceso, la cual tendrá lugar en la sala No. 1 situada en el piso 6 del edificio Banco de Occidente donde funciona este Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ENRIQUE PALACIOS ÁLVAREZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 118

De 06-12-2019

  
Secretario,

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 902**

Radicación: 76001-33-33-005-2018-00086-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
Demandante: Iris Obonaga  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Fomag – Municipio de Cali

Teniendo en cuenta que la audiencia programada para el día de 4 de diciembre de 2019 a las 3:30 p.m., no se pudo realizar debido que los despachos judiciales que funcionan en el Edificio Banco de Occidente permanecieron cerrados durante todo el día, por la asamblea judicial convocada por Asonal Judicial, por lo cual este despacho reprogramara la audiencia fijada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**REPROGRAMAR** para el día 25 de febrero de 2020, a las 3:45 de la tarde, para llevar a cabo **AUDIENCIA DE PRUEBAS** dentro de este proceso, la cual tendrá lugar en la sala No. 5 situada en el piso 11 del edificio Banco de Occidente donde funciona este Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ENRIQUE PALACIOS ÁLVAREZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 118

De 06-12-2019

Secretario,



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación N° 897

Santiago de Cali, 05 de diciembre de 2019

**Radicación:** 76001-33-33-005-2018-00152-00  
**Medio de Control:** Nulidad y restablecimiento de Derecho Laboral  
**Demandante:** AMPARO OSORIO CASTAÑO  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG Y MUNICIPIO DE CALI

En virtud a que se realizará una actividad de cierre de despachos judiciales por Paro nacional el 04 de diciembre de 2019 por parte de ASONAL JUDICIAL, este despacho reprogramará la audiencia que se había fijado para ese día dentro del proceso de la referencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

1. **REPROGRAMAR** para el día **24 DE MARZO de 2020**, a las **3:30 PM**, para llevar a cabo **AUDIENCIA INICIAL** dentro de este proceso, la cual tendrá lugar en la Sala No. **4** situada en el piso **06** del edificio Banco de Occidente donde funciona este Juzgado.

2.- **ADVIÉRTASE** a los apoderados de las partes demandante y demandada, que en caso de inasistencia injustificada a la audiencia programada, les acarrearán las consecuencias previstas en el numeral 4º del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE PALACIOS ÁLVAREZ**  
Juez

YAOM

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto Anterior se Notifica por Estado No. 118

De 06-12-2019

El Secretario [Firma]

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de Sustanciación No. 901**

Radicación: 76001-33-33-005-2018-00159-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
Demandante: María del Carmen Vergara de Medina  
Demandado: UGPP

Teniendo en cuenta que la audiencia programada para el día de 4 de diciembre de 2019 a las 2:30 p.m., no se pudo realizar debido que los despachos judiciales que funcionan en el Edificio Banco de Occidente permanecieron cerrados durante todo el día, por la asamblea judicial convocada por Asonal Judicial, por lo cual este despacho reprogramara la audiencia fijada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

- 1.- **REPROGRAMAR** para el día 28 de febrero de 2020, a las 3:30 de la tarde, para llevar a cabo **AUDIENCIA INICIAL** dentro de este proceso, la cual tendrá lugar en la sala No. 5, situada en el piso 11 del edificio Banco de Occidente donde funciona este Juzgado.
- 2.- **ADVIÉRTASE** a los apoderados de las partes, que en caso de inasistencia injustificada a la audiencia programada, les acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ENRIQUE PALACIOS ÁLVAREZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 118

De 06-12-2019

Secretario,



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**Auto Interlocutorio N° 780**

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Radicación:** 76001-33-33-005-2019-00305-00  
**Medio de Control** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**Demandante** UVERNEY ESPINOSA RODRIGUEZ  
**Demandado** Nación – Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG, Departamento del Valle

**Objeto del Pronunciamiento:**

Decidir sobre la admisión, inadmisión, rechazo o remisión de la presente demanda, impetrada por el señor UVERNEY ESPINOZA RODRIGUEZ, a través de apoderado judicial, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

**Acontecer Fático:**

Estudiada la demanda en comento, junto con la resolución No. 03502 del 22 de NOVIEMBRE DE 2018 de obrante a folio 18-19 del expediente, observa el Despacho que el último lugar donde presto servicios el señor UVERNEY ESPINOZA RODRIGUEZ, está ubicado en SEVILLA- VALLE, cuya competencia territorial le corresponde al **Circuito Judicial Administrativo de Cartago**.

**Para resolver se considera:**

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte que este Despacho carece de competencia territorial para conocer del presente asunto. En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del CPACA (ley 1437 de 2011), dispone respecto de la competencia por razón del territorio, lo siguiente:

“Art. 156 – Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: (...) **3. En los asuntos de nulidad y**

**restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.**

De lo anterior se colige, que tratándose de demandas cuya pretensión sea la nulidad y el restablecimiento de un derecho de carácter laboral, la misma será de conocimiento de los Tribunales o Juzgados Contencioso Administrativos del lugar donde se prestó por última vez el servicio; cabe resaltar, que como se advirtió anteriormente, el señor UVERNEY ESPINOZA RODRIGUEZ, prestó por última vez sus servicios, en el municipio de SEVILLA; motivo por el cual, son competentes por factor territorial para conocer de la presente demanda, los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de CARTAGO- VALLE DEL CAUCA

Como ya se explicó, este Despacho carece de competencia para conocer de la presente demanda, debido al factor territorial; motivo por el cual se hace necesario traer a colación el artículo 168 de la ley 1437 de 2011 que a la letra reza:

“Art. 168 – En Caso de falta de jurisdicción o de Competencia, mediante decisión motivada el juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible (...)”

En consecuencia, el juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. REMÍTASE** la presente demanda a los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cartago- Valle del Cauca (Reparto), para lo de su competencia, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- 2. cumplido lo anterior, CANCELÉSE** la radicación previa anotación en el sistema de información Judicial “Justicia Siglo XXI.”

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ENRIQUE PALACIOS ALVAREZ**  
JUEZ