



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No. 148

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2012-00160-00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Luz Piedad Salazar de Osorio y Otros  
**Demandado:** INVIMA

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 136 del 14 de agosto de 2020, obrante de folios 26-27 cuaderno 2.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

**Primero. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Eduardo Antonio Lubo Barros -, en sentencia de segunda instancia No. 136 del 14 de agosto de 2020.

**Segundo.** Consecuente a lo anterior, APROBAR la liquidación de costas realizada por el secretario el 13 de agosto de 2021.

**Tercero. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
**JUEZ**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2012-00160-00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Luz Piedad Salazar de Osorio y Otros  
**Demandado:** INVIMA

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 136 del 14 de agosto de 2020 , obrante de folios 16-27 cuaderno 2, procedo a liquidar las costas a favor de la parte demandada; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden al 1% del valor de las pretensión de la demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fl. 105-115 del expediente), que arrojó un monto de \$583.029.000.00 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado 5.830.290.00; por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

➤ **COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:**

1. Agencias en derecho: \$5.830.290.00
2. Gastos:00

**Subtotal: \$ 5.830.290.00**

**TOTAL COSTAS SEGUNDA INSTANCIA      \$5.830.290.00**

**Son cinco millones ochocientos treinta mil doscientos noventa pesos moneda corriente (\$5.830.290 M/cte)**

**COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:** No hubo condena en costas en primera instancia.



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

hucp

[andresgomez85@yahoo.com](mailto:andresgomez85@yahoo.com)  
[andresgomez68@hotmail.com](mailto:andresgomez68@hotmail.com)  
[njudiciales@invima.gov.co](mailto:njudiciales@invima.gov.co)  
[info@gupojuridicooccidente.com](mailto:info@gupojuridicooccidente.com)  
[prociudadm217@procuraduria.gov.co](mailto:prociudadm217@procuraduria.gov.co)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No. 149

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2012-00198-00

**Medio de Control:** Reparación Directa

**Demandante:** María Dolores Suarez de Rodríguez

**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 254 del 11 de diciembre de 2020, obrante de folios 28-38 cuaderno 3.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

**Primero. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Eduardo Antonio Lubo Barros -, en sentencia de segunda instancia No. 254 del 11 de diciembre de 2020.

**Segundo.** Consecuente a lo anterior, APROBAR la liquidación de costas realizada por el secretario el 13 de agosto de 2021.

**Tercero. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
**JUEZ**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2012-00198-00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** María Dolores Suarez de Rodríguez  
**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 254 del 11 de diciembre de 2020, obrante de folios 28-38 cuaderno 3, procedo a liquidar las costas a favor de la parte demandada; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden al 1% del valor de las pretensión de la demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fl. 51-52 del expediente), que arrojó un monto de \$110.837.500.00 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado 1.108.375.00; por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

### - COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

1. Agencias en derecho: \$1.108.375.00  
2. Gastos:00  
**Subtotal: \$ 1.108.375.00**

**TOTAL COSTAS SEGUNDA INSTANCIA \$1.108.375.00**

-

### COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA<sup>1</sup>:

1. Agencias en derecho:\$ 560.000.00  
2. Gastos:0  
**Subtotal: \$560.000.00**

**TOTAL COSTAS EN PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA: \$1.668.375.**

**Son un millón seiscientos sesenta y ocho mil trescientos setenta y cinco pesos moneda corriente (\$1.668.375 M/cte).**



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

hucp

[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)  
[dagoberto2009@hotmail.com](mailto:dagoberto2009@hotmail.com)  
[prociudadm217@procuraduria.gov.co](mailto:prociudadm217@procuraduria.gov.co)

<sup>1</sup> Folios 230 y vuelto del expediente.



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### Auto de Sustanciación No. 163

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2013-00060-00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Danny Janier López Ocampo y otros  
**Demandado:** E.S.E. HOSPITAL SAN ROQUE DE PRADERA – VALLE

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 177 del 31 de julio de 2019, obrante a folios 11 a 17 del cuaderno 3 del expediente.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

- 1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Ronald Otto Cedeño Blume-, en sentencia de segunda instancia No. 177 del 31 de julio de 2019.
- 2.** Consecuente a lo anterior, **APROBAR** la liquidación de costas realizada por el secretario el 18 de agosto de 2021
- 3. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MONICA ADRIANA ANGEL GOMEZ**  
Juez

ALZ<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Correos electrónicos:

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 18 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2013-00060-00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Danny Janier López Ocampo y otros  
**Demandado:** E.S.E. HOSPITAL SAN ROQUE DE PRADERA – VALLE

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 177 del 31 de julio de 2019 (fls. 11 a 17 del cuaderno 3 del expediente), procedo a liquidar las costas de segunda instancia a favor de la parte demandada<sup>2</sup>; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden al 1% del valor de las pretensiones negadas, por lo anterior, para efectos de calcular este rubro, se tendrá en cuenta la pretensión de la demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fls. 37-38 del expediente), que arrojó un monto de \$730.980.000,00 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado \$7.309.800,00, por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

### ➤ COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

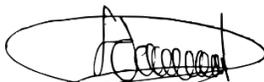
1. Agencias en derecho..... \$7.309.800,00  
2. Gastos: No se acreditaron en segunda instancia  
**Subtotal: ..... \$7.309.800,00**

**TOTAL, COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA \$7.309.800,00**

**Son: siete millones trescientos nueve mil ochocientos pesos moneda corriente (\$7.309.800,00).**

### ➤ COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:

**No se condenó en costas.**



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

ALZ

---

Parte demandante: [anibal.acosta\\_2627@yahoo.es](mailto:anibal.acosta_2627@yahoo.es)

Parte demandada: [hospital@hospital-sanroque.gov.co](mailto:hospital@hospital-sanroque.gov.co), [hsanroquep@hotmail.com](mailto:hsanroquep@hotmail.com)

<sup>2</sup> El numeral segundo de la sentencia de 2da instancia señaló: "Condenar en costas de esta instancia a la parte vencida, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones de la presente sentencia". Se fijan como agencias en derecho la suma equivalente al 1% del valor de las pretensiones de la demanda.

En primera instancia no se condenó a costas a ninguna de las partes y se confirmó la sentencia en segunda instancia (folio 181)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### Auto de Sustanciación No. 160

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2013-00104-00

**Medio de Control:** Reparación Directa

**Demandante:** John Jairo Tangarife Lozano y Otros<sup>1</sup>

**Demandado:** INPEC y CAPRECOM<sup>2</sup>

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia de 27 de mayo de 2021, obrante de folio 12 a 20 del expediente cuaderno 05.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

- 1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle en sentencia de segunda instancia de 27 de mayo de 2021.
- 2. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
Juez

ALZ

<sup>1</sup> [lilianaalzate81@hotmail.com](mailto:lilianaalzate81@hotmail.com), [maurocas77@yahoo.co](mailto:maurocas77@yahoo.co)

<sup>2</sup> [notificaciones@inpec.gov.co](mailto:notificaciones@inpec.gov.co), [notificacionesjudiciales@caprecom.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@caprecom.gov.co)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### Auto sustanciación No 166

Santiago de Cali, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2013-00141-00

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Tributario

**Demandante:** Elizabeth Acosta de Ortiz<sup>1</sup>

**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali<sup>2</sup>

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 120 del 23 de octubre de 2019, obrante de folio 199 a 202 del cuaderno del principal.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

- 1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Zoranny Castillo Otorala-, en sentencia de segunda instancia No. 120 del 23 de octubre de 2019, que confirmó la providencia proferida por este Despacho.
- 2.** En cumplimiento de lo ordenado en la sentencia de primera instancia No. 158 del 30 de septiembre de 2016 y en aplicación del numeral 4º del artículo 336 del C.G.P. en concordancia con el Acuerdo 1887 de 2003 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, y atendiendo los criterios fijados en el artículo 6º numeral 3.1.2 del mencionado acuerdo, se fijan agencias en derecho en la suma del 5% de las pretensiones de la demanda.
- 3.** Consecuente a lo anterior, **APROBAR** la liquidación de costas realizada por el secretario el 19 de agosto de 2021.
- 4. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**

Juez

<sup>1</sup> Parte demandante: [adrianitalopera@hotmail.com](mailto:adrianitalopera@hotmail.com), [orelizabeth@hotmail.co](mailto:orelizabeth@hotmail.co)

<sup>2</sup> Parte Demandada: Municipio de Cali: [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2013-00141-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Tributario  
**Demandante:** Elizabeth Acosta de Ortiz<sup>3</sup>  
**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali<sup>4</sup>

### ➤ COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:

De acuerdo con la fijación de las agencias en derecho en primera instancia, que ascienden a la suma del 5% de las pretensiones de la demanda (\$702.000,00, fl. 10 del expediente), se procede a liquidar las costas a favor de la parte demandante, así:

1. Agencias en derecho:.....	\$35.100,00
2. Gastos: <sup>5</sup> .....	\$50.000,00
<b>Subtotal: .....</b>	<b>\$85.100,00</b>

### ➤ COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 120 del 23 de octubre de 2019, procedo a liquidar las costas a favor de la parte demandante de la siguiente manera:

1% de las pretensiones de la demanda que se cuantificaron en la suma de (\$702.000,00, fl. 10 del expediente)

1. Agencias en derecho:.....	\$7.020,00
2. Gastos: No se acreditaron.....	\$0,00
<b>Subtotal: .....</b>	<b>\$7.020,00</b>

**TOTAL, COSTAS EN PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA: \$92.120,00**

***Son noventa y dos mil ciento veinte pesos Mcte. (\$92.120,00).***



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

ALZ

<sup>3</sup> Parte demandante: [adrianitalopera@hotmail.com](mailto:adrianitalopera@hotmail.com), [orelizabeth@hotmail.co](mailto:orelizabeth@hotmail.co)

<sup>4</sup> Parte Demandada: Municipio de Cali: [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

<sup>5</sup> Corresponde a los gastos del proceso, cuya consignación obra a folios 61 del expediente.



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No. 150

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2013-00149-00

**Medio de Control:** Reparación Directa

**Demandante:** María Eugenia Castro y Otros

**Demandado:** Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, Hospital Universitario del Valle Evaristo García ESE y Hospital Piloto de Jamundí

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia del 07 de diciembre de 2020, obrante de folios 419-425 del expediente.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

**Primero. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Fernando Augusto García Muñoz-, en sentencia de segunda instancia del 07 de diciembre de 2020.

**Segundo.** Consecuente a lo anterior, APROBAR la liquidación de costas realizada por el secretario el 12 de agosto de 2021.

**Tercero. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
**JUEZ**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2013-00149-00

**Medio de Control:** Reparación Directa

**Demandante:** María Eugenia Castro y Otros

**Demandado:** Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, Hospital Universitario del Valle Evaristo García ESE y Hospital Piloto de Jamundí

De conformidad con lo ordenado en los ordinales segundo y tercero de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia de 19 de diciembre de 2020 (f. 419-425), procedo a liquidar las costas en favor de la parte demandada; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden al 1% del valor de pretensiones de la demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fl. 65 del expediente), que arrojó un monto de \$266.000.000 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado \$2.660.000.oo.

Como la parte demandada está compuesta por tres entidades, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 365 del Código General del Proceso, la liquidación de las costas se hará por separado, correspondiéndole a cada una de ellas \$886.666.oo por concepto de agencias en derecho.

Bajo estos parámetros se realiza la liquidación:

### ➤ COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

#### 1. Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC:

1.1. Agencias en derecho: \$ 886.666.oo

1.2. Gastos: No hubo \$ 0

**Subtotal: \$ 866.666.oo**

**TOTAL COSTAS \$ 886.666.oo**

Son ochocientos ochenta y seis mil seiscientos sesenta y seis pesos moneda corriente (\$886.666 M/cte) en favor del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC.

#### 2. Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” ESE:

2.1. Agencias en derecho:.....\$ 886.666.oo

2.2. Gastos: No hubo ..... \$ 0

**Subtotal: ..... \$ 866.666.oo**

**TOTAL COSTAS \$ 886.666.oo**

Son ochocientos ochenta y seis mil seiscientos sesenta y seis pesos moneda corriente (\$886.666 M/cte) en favor del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” ESE.

### 3. Hospital Piloto de Jamundí:

1. Agencias en derecho:.....\$ 886.666.00  
2. Gastos: No hubo ..... \$ 0

**Subtotal: ..... \$ 866.666.00**

**TOTAL COSTAS \$ 886.666.00**

Son ochocientos ochenta y seis mil seiscientos sesenta y seis pesos moneda corriente (\$886.666 M/cte) en favor del Hospital Piloto de Jamundí:

#### ➤ COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:

No hubo condena en costas en primera instancia.



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**

**Secretario**

hucp

[maluva.57@hotmail.com](mailto:maluva.57@hotmail.com)  
[direccion@inpec.gov.co](mailto:direccion@inpec.gov.co)  
[demandas.roccidente@inpec.gov.co](mailto:demandas.roccidente@inpec.gov.co)  
[juridica@inpec.gov.co](mailto:juridica@inpec.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@huv.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@huv.gov.co)  
[responsabilidadmedica@huv.gov.co](mailto:responsabilidadmedica@huv.gov.co)  
[hospitalpiloto@hospipilotojamundi.gov.co](mailto:hospitalpiloto@hospipilotojamundi.gov.co)  
[procjudadm217@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm217@procuraduria.gov.co)

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2013-00399-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** Claudia Patricia Beltrán  
**Demandado:** Municipio de Palmira

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo y tercero de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia No. 211 del 15 de diciembre de 2015 y el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 170 del 13 de septiembre de 2019 (fls. 37 a 44 del cuaderno 4), procedo a liquidar las costas de ambas instancias a favor de la parte demandada<sup>1</sup>; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho de primera instancia fueron fijadas en la suma de \$150.000,00 y las agencias en derecho de segunda instancia corresponden al 1% del valor de las pretensiones negadas, por lo anterior, para efectos de calcular este rubro, se tendrá en cuenta la pretensión de la demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fls. 113 del expediente), que arrojó un monto de \$9.789.339,00 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado \$97.893,00, por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

➤ **COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:**

1. Agencias en derecho.....\$150.000,00
2. Gastos: No se acreditaron en segunda instancia

**Subtotal: ..... \$150.000,00**

**TOTAL, COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA \$150.000,00**

➤ **COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:**

1. Agencias en derecho: ..... \$97.893,00
2. Gastos: No se acreditaron en segunda instancia

**Subtotal: ..... \$97.893,00**

**TOTAL, COSTAS SEGUNDA INSTANCIA \$97.893,00**

**TOTAL, COSTAS EN PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA: \$247.893,00**

**Son Doscientos cuarenta y siete mil ochocientos noventa y tres pesos Mcte.**



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

Jivb

<sup>1</sup> El numeral segundo señaló: "Condenar en costas en esta instancia a la parte demandante, conforme lo previsto en los artículos 188 del CPACA, en concordancia con los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso. Fíjese como agencias en derecho la equivalente al 1% de las pretensiones negadas, Líquidense por la secretaria del Juzgado de origen"

En primera instancia se condenó a costas a la parte demandante y se fijaron las agencias en derecho en la suma de \$150.000 (numerales segundo y tercero de la Sentencia 211 del 15 de diciembre de 2015).



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### Auto de Sustanciación No. 142

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2013-00399-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** Claudia Patricia Beltrán  
**Demandado:** Municipio de Palmira

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 170 del 13 de septiembre de 2019, obrante a folios 37 a 44 del cuaderno No. 4

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

- 1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Eduardo Antonio Lubo Barros-, en sentencia de segunda instancia No. 170 del 13 de septiembre de 2019.
- 2.** Consecuente a lo anterior, APROBAR la liquidación de costas realizada por el secretario el 17 de agosto de 2021
- 3. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MONICA ADRIANA ANGEL GOMEZ**  
Juez

ALZ<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Correos electrónicos:  
Parte demandante: [oscar\\_ivan\\_montoya@hotmail.com](mailto:oscar_ivan_montoya@hotmail.com)

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2013-00399-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** Claudia Patricia Beltrán  
**Demandado:** Municipio de Palmira

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo y tercero de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia No. 211 del 15 de diciembre de 2015 y el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 170 del 13 de septiembre de 2019 (fls. 37 a 44 del cuaderno 4), procedo a liquidar las costas de ambas instancias a favor de la parte demandada<sup>2</sup>; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho de primera instancia fueron fijadas en la suma de \$150.000,00 y las agencias en derecho de segunda instancia corresponden al 1% del valor de las pretensiones negadas, por lo anterior, para efectos de calcular este rubro, se tendrá en cuenta la pretensión de la demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fls. 113 del expediente), que arrojó un monto de \$9.789.339,00 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado \$97.893,00, por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

### ➤ **COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:**

1. Agencias en derecho.....\$150.000,00
2. Gastos: No se acreditaron en segunda instancia

**Subtotal: ..... \$150.000,00**

**TOTAL, COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA \$150.000,00**

### ➤ **COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:**

1. Agencias en derecho: ..... \$97.893,00
2. Gastos: No se acreditaron en segunda instancia

**Subtotal: ..... \$97.893,00**

**TOTAL, COSTAS SEGUNDA INSTANCIA \$97.893,00**

**TOTAL, COSTAS EN PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA: \$247.893,00**

**Son Doscientos cuarenta y siete mil ochocientos noventa y tres pesos Mcte.**

**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

---

Parte demandada: Municipio de Palmira: [notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@palmira.gov.co)

<sup>2</sup> El numeral segundo señaló: "Condenar en costas en esta instancia a la parte demandante, conforme lo previsto en los artículos 188 del CPACA, en concordancia con los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso. Fijese como agencias en derecho la equivalente al 1% de las pretensiones negadas, Líquidense por la secretaria del Juzgado de origen"

En primera instancia no se condenó a costas a la parte demandante y se fijaron las agencias en derecho en la suma de \$150.000 (numerales segundo y tercero de la Sentencia 211 del 15 de diciembre de 2015).



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No. 151

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2014-00086-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Tributario  
**Demandante:** Ana Cristina Sánchez Ramos  
**Demandado:** DIAN

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 63 del 19 de abril de 2021, obrante de folios 15-23 cuaderno 2.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

**Primero. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Eduardo Antonio Lubo Barros -, en sentencia de segunda instancia No. 63 del 19 de abril de 2021.

**Segundo.** Consecuente a lo anterior, APROBAR la liquidación de costas realizada por el secretario el 13 de agosto de 2021.

**Tercero. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
**JUEZ**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2014-00086-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Tributario  
**Demandante:** Ana Cristina Sánchez Ramos  
**Demandado:** DIAN

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 63 del 19 de abril de 2021, obrante de folios 15-23 cuaderno 2, procedo a liquidar las costas a favor de la parte demandada; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden al 1% del valor de las pretensión de la demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fl. 139 del expediente), que arrojó un monto de \$48.297.000.00 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado 482.970.00; por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

➤ **COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:**

1. Agencias en derecho: \$482.970.00
2. Gastos: 00

**Subtotal: \$ 482.970.00**

**TOTAL COSTAS SEGUNDA INSTANCIA \$482.970.00**

**Son cuatrocientos ochenta y dos mil novecientos setenta pesos moneda corriente (\$482.970 M/cte)**

**COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:** No hubo condena en costas en primera instancia.



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

hucp

[flondono@restrepoylondono.com](mailto:flondono@restrepoylondono.com)  
[dfvizcaya@restrepoylondono.com](mailto:dfvizcaya@restrepoylondono.com)  
[cecalderon@restrepoylondono.com](mailto:cecalderon@restrepoylondono.com)  
[notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co)  
[prociudadm217@procuraduria.gov.co](mailto:prociudadm217@procuraduria.gov.co)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### Auto de Sustanciación No. 164

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2014-00324-00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Lilian María Quintero y otros  
**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 160 del 4 de septiembre de 2020, obrante a folios 36 a 46 del cuaderno 6 del expediente.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

- 1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Eduardo Antonio Lubo Barros-, en sentencia de segunda instancia No. 160 del 4 de septiembre de 2020.
- 2.** Consecuente a lo anterior, **APROBAR** la liquidación de costas realizada por el secretario el 18 de agosto de 2021
- 3. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MONICA ADRIANA ANGEL GOMEZ**  
Juez

ALZ<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Correos electrónicos:

Parte demandante: [notificación.procesal@gmail.com](mailto:notificación.procesal@gmail.com), [firmadeabogadosjr@gmail.com](mailto:firmadeabogadosjr@gmail.com)

Parte demandada: [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 18 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2014-00324-00

**Medio de Control:** Reparación Directa

**Demandante:** Lilian María Quintero y otros

**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 160 del 4 de septiembre de 2020 (fls. 36 a 46 cuaderno 6 del expediente), procedo a liquidar las costas de segunda instancia a favor de la parte demandada<sup>2</sup>; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden al 1% del valor de las pretensiones negadas, por lo anterior, para efectos de calcular este rubro, se tendrá en cuenta la pretensión de la demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fls. 37-38 del expediente), que arrojó un monto de \$339.805.027,00 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado \$3.398.050,00, por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

➤ **COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:**

1. Agencias en derecho..... \$3.398.050,00

2. Gastos: No se acreditaron en segunda instancia

**Subtotal: ..... \$3.398.050,00**

**TOTAL, COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA \$3.398.050,00**

**Son: Tres millones trescientos noventa y ocho mil cincuenta pesos moneda corriente (\$3.398.050,00).**

➤ **COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:**

**No se condenó en costas.**



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

ALZ

---

<sup>2</sup> El numeral segundo de la sentencia de 2da instancia señaló: "Condenar en costas en la instancia a la parte demandante. Agencias en derecho equivalentes al 1% de las pretensiones negadas  
En primera instancia no se condenó a costas a ninguna de las partes y se confirmó la sentencia en segunda instancia (folio 181)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### Auto de sustanciación No. 144

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2014-00333-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** Luz Herminda Ávila Velásquez  
**Demandado:** UGPP

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 190 del 9 de octubre de 2020, obrante de folio 21 a 31 del cuaderno No. 2.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

- 1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Eduardo Antonio Lubo Barros-, en sentencia de segunda instancia No. 190 del 9 de octubre de 2020.
- 2.** Consecuente a lo anterior, APROBAR la liquidación de costas realizada por el secretario el 17 de agosto de 2021
- 3. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MONICA ADRIANA ANGEL GOMEZ**  
Juez

ALZ<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Correos Electrónicos para notificación:

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2014-00333-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** Luz Herminda Ávila Velásquez  
**Demandado:** UGPP

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 190 del 9 de octubre de 2020 (21 a 31 del cuaderno No. 2), procedo a liquidar las costas en ambas instancias<sup>2</sup>, a favor de la parte demandada; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden al 1% del valor de las pretensiones negadas, por lo anterior, para efectos de calcular este rubro, se tendrá en cuenta la pretensión de la demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fls. 91 del expediente), que arrojó un monto de \$15.800.737,00 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado \$158.007,00, por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

➤ **COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:**

1. Agencias en derecho.. ..... \$158.007,00

2. Gastos: No se acreditaron

**Subtotal:** ..... \$158.007,00

**TOTAL, COSTAS PRIMERA INSTANCIA \$158.007,00**

➤ **COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:**

1. Agencias en derecho: ..... \$158.007,00

2. Gastos: No se acreditaron

**Subtotal:** ..... \$158.007,00

**TOTAL, COSTAS SEGUNDA INSTANCIA \$158.007,00**

**TOTAL, COSTAS EN PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA: \$316.014,00**

**Son: trescientos dieciséis mil catorce pesos moneda corriente \$316.014,00**



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

ALZ

---

Parte demandante: [tramitacionpensional@gmail.com](mailto:tramitacionpensional@gmail.com)

Parte Demandada: UGPP: [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

<sup>2</sup> Se revoco la sentencia de primera instancia y se condenó en ambas instancias al pago de las costas a la parte demandante. Se fijaron las agencias en derecho en 1% de las pretensiones negadas.



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No. 135

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2014-00362-00

**Medio de Control:** Reparación Directa

**Demandante:** Nilson Perlaza Cuero y Otros

**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia del 28 de febrero de 2020 obrante de folios 212-220 del expediente.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Fernando Augusto García Muñoz-, en sentencia de segunda instancia del 28 de febrero de 2020.

**SEGUNDO.-** Consecuente a lo anterior, APROBAR la liquidación de costas realizada por el secretario el 12 de agosto de 2021.

**TERCERO. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
JUEZ

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 12 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2014-00362-00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Nilson Perlaza Cuero y Otros  
**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali

De conformidad con lo ordenado en los ordinales segundo y tercero de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia del 28 de febrero de 2020 (f. 212-220), procedo a liquidar las costas a favor de la parte demandada; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden al 1% del valor de las pretensión de la demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fl. 5-6 del expediente), que arrojó un monto de \$623.000.000.00 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado 6.230.000.00; por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

### ➤ COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

1. Agencias en derecho:.....\$ 6.230.000.00  
2. Gastos: .....\$ 0

**Subtotal: ..... \$ 6.230.000.00**

**TOTAL COSTAS SEGUNDA INSTANCIA \$6.230.000.00**

**Son seis millones doscientos treinta mil pesos moneda corriente (\$6.230.000.00).**

**COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:** No hubo condena en costas en primera instancia.



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

hucp

[ovelabogado@gmail.com](mailto:ovelabogado@gmail.com)  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)  
[prociudadm217@procuraduria.gov.co](mailto:prociudadm217@procuraduria.gov.co)





## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### Auto de Sustanciación No. 162

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2014-00497-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho- Laboral  
**Demandante:** Virgilio Campaz Sinisterra  
**Demandado:** CASUR

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia del 05 de diciembre de 2019, obrante a folios 10 a 15 del cuaderno 1 A.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

- 1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Patricia Feuillet Palomares-, en sentencia de segunda instancia del 05 de diciembre de 2019.
- 2.** Consecuente a lo anterior, **APROBAR** la liquidación de costas realizada por el secretario el 18 de agosto de 2021
- 3. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MONICA ADRIANA ANGEL GOMEZ**

Juez

ALZ<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Correos electrónicos:

Parte demandante: NO APORTA CORREO ELECTRONICO PARA NOTIFICACIÓN

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 18 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2014-00497-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho- Laboral  
**Demandante:** Virgilio Campaz Sinisterra  
**Demandado:** CASUR

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia del 01 de septiembre de 2020 (fls. 10 a 15 del cuaderno 1A), procedo a liquidar las costas de segunda instancia a favor de la parte demandada<sup>2</sup>; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden al 1% del valor de las pretensiones negadas, por lo anterior, para efectos de calcular este rubro, se tendrá en cuenta la pretensión de la demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fls. 37-38 del expediente), que arrojó un monto de \$5.410.357,00 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado \$54.103,00, por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

➤ **COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:**

1. Agencias en derecho..... \$54.103,00

2. Gastos: No se acreditaron en segunda instancia

**Subtotal: ..... \$54.103,00**

**TOTAL, COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA \$54.103,00**

**Son: Cincuenta y cuatro mil ciento tres pesos moneda corriente (\$54.103,00).**

➤ **COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:**

**No se condenó en costas.**



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

ALZ

---

Parte demandada: Policía Nacional: [direccion@casur.gov.co](mailto:direccion@casur.gov.co), [reynel.polania840@casur.gov.co](mailto:reynel.polania840@casur.gov.co)

<sup>2</sup> El numeral segundo señaló: "Condenar en costas a la parte demandante, que serán liquidadas por el juzgado de primera instancia de conformidad con el artículo 188 del CPACA, en armonía con el numeral 1 del artículo 366 del CGP. Se fijan como agencias en derecho la suma equivalente al 1% del valor de la pretensión.

En primera instancia no se condenó a costas a ninguna de las partes y se confirmó la sentencia en segunda instancia.



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### Auto de Sustanciación No. 141

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2014-00501-00

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral

**Demandante:** María Luz Elida Cabrera Leitón

**Demandado:** Universidad del Valle

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 212 del 30 de septiembre de 2019, obrante a folios 585 a 594 del cuaderno No. 4

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

- 1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Eduardo Antonio Lubo Barros-, en sentencia de segunda instancia No. 212 del 30 de septiembre de 2019.
- 2.** Consecuente a lo anterior, **APROBAR** la liquidación de costas realizada por el secretario el 17 de agosto de 2021
- 3. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MONICA ADRIANA ANGEL GOMEZ**  
Juez

ALZ<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Correos electrónicos:

Parte demandante: [abogadaliliatt@hotmail.com](mailto:abogadaliliatt@hotmail.com)

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2014-00501-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** María Luz Elida Cabrera Leitón  
**Demandado:** Universidad del Valle

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 212 del 30 de septiembre de 2019 (fls. 585 a 594), procedo a liquidar las costas de segunda instancia a favor de la parte demandada<sup>2</sup>; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden al 1% del valor de las pretensiones negadas, por lo anterior, para efectos de calcular este rubro, se tendrá en cuenta la pretensión de la demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fls.98 del expediente), que arrojó un monto de \$12.359.200,00 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado \$123.592,00, por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

### ➤ COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

1. Agencias en derecho..... \$123.592,00

2. Gastos: No se acreditaron en segunda instancia

**Subtotal: ..... \$123.592,00**

**TOTAL, COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA \$123.592,00**

**Son ciento veintitrés mil quinientos noventa y dos pesos moneda corriente (\$123.592,00).**

### ➤ COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:

**No se condenó en costas.**



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

ALZ

---

Parte demandada: Universidad del Valle: [notificacionesjudiciales.juridica@correounivalle.edu.co](mailto:notificacionesjudiciales.juridica@correounivalle.edu.co),  
[rector@univalle.edu.co](mailto:rector@univalle.edu.co)

<sup>2</sup> El numeral segundo señaló: "Condenar en costas en esta instancia a la parte demandante conforme lo previsto en los artículos 188 del CPACA, en concordancia con los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso. Fijese como agencias en derecho la equivalente al 1% de las pretensiones negadas, Líquidense por la secretaria del Juzgado de origen"  
En primera instancia no se condenó a costas a ninguna de las partes.



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No. 152

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2015-00014-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** Adriana Cajiao Velasco y Otros  
**Demandado:** Municipio de Jamundí

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 144 del 16 de octubre de 2020, obrante de folios 858-864 del expediente.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

**Primero. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Oscar Silvio Narváez Daza-, en sentencia de segunda instancia No. 144 del 16 de octubre de 2020.

**Segundo.** Consecuente a lo anterior, APROBAR la liquidación de costas realizada por el secretario el 13 de agosto de 2021.

**Tercero. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
**JUEZ**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2015-00014-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** Adriana Cajiao Velasco y Otros  
**Demandado:** Municipio de Jamundí

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 144 del 16 de octubre de 2020 (f. 858-864), procedo a liquidar las costas a favor de la parte demandada; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden al 1% del valor de las pretensiones de las demanda, esto es, la liquidación realizada por la parte demandante (fl. 745-747 del expediente), que arrojó un monto de \$154.879.942 M/Cte, a este valor se le saca el 1%, dando como resultado 1.548.799.00; por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

➤ **COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:**

1. Agencias en derecho: \$ 1.548.799.00
2. Gastos: No hubo \$ 0

**Subtotal: \$ 1.548.799.00**

**TOTAL COSTAS SEGUNDA INSTANCIA \$1.548.799.00**

**Son un millón quinientos cuarenta y ocho mil setecientos noventa y nueve pesos moneda corriente (\$1.548.799.00 M/cte)**

**COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:** No hubo condena en costas en primera instancia.



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**

**Secretario**

hucp

[notificacionescali@giraldos.com.co](mailto:notificacionescali@giraldos.com.co)  
[contactenos@jamundi-valle.gov.co](mailto:contactenos@jamundi-valle.gov.co)  
[secretariajuridica@jamundi-valle.gov.co](mailto:secretariajuridica@jamundi-valle.gov.co)  
[projudadm217@procuraduria.gov.co](mailto:projudadm217@procuraduria.gov.co)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No. 136

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2015-00392-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** Luz Marina Hernández Salinas  
**Demandado:** Departamento del Valle del Cauca

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 96 del 24 de junio de 2020, obrante de folios 185-195 del expediente.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

**Primero. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Zoranny Castillo Otálora-, en sentencia de segunda instancia No. 96 del 24 de junio de 2020.

**2.** Consecuente a lo anterior, **APROBAR** la liquidación de costas realizada por el secretario el 11 de agosto de 2021.

**3. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
**JUEZ**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 13 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2015-00392-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** Luz Marina Hernández Salinas  
**Demandado:** Departamento del Valle del Cauca

De conformidad con lo ordenado en el ordinal tercero de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 96 del 24 de junio de 2020 (f. 185-195), procedo a liquidar las costas a favor de la parte demandada; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden a un (1) salario mínimo mensual legal vigente, por lo anterior, para efectos de calcular este rubro, se tendrá en cuenta el salario mínimo correspondiente a la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia, es decir año 2020, salario mínimo que para ese año fue la suma de \$877.803,00, por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

### ➤ COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

1. Agencias en derecho:.....	\$ 877.803.00
2. Gastos: .....	\$ 0
<b>Subtotal: .....</b>	<b>\$ 877.803.00</b>

**TOTAL COSTAS SEGUNDA INSTANCIA \$877.803.00**

***Son ochocientos setenta y siete mil ochocientos tres pesos moneda corriente (\$877.803.00).***

**COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:** No hubo condena en costas en primera instancia.



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**

**Secretario**

hucp

[njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co)  
[andresma17@hotmail.com](mailto:andresma17@hotmail.com)  
[mercedesarturoh20@gmail.com](mailto:mercedesarturoh20@gmail.com)  
[dfriveraz@gmail.com](mailto:dfriveraz@gmail.com)  
[procjudadm217@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm217@procuraduria.gov.co)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### Auto de Sustanciación No. 129

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2015-00438-00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Juan Camilo Valencia Colorado Villa  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 232 del 27 de noviembre de 2020, obrante de folio 20 a 31 del cuaderno No. 4.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

- 1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Eduardo Antonio Lubo Barros-, en sentencia de segunda instancia No. 232 del 27 de noviembre de 2020.
- 2. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MONICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
Juez

ALZ

Correos para notificación:

Parte demandante: [johnjairocolorado@yahoo.es](mailto:johnjairocolorado@yahoo.es)

Parte demandada: Policía Nacional: [deval.notificacion@policia.gov.co](mailto:deval.notificacion@policia.gov.co), [deval.asjur@policia.gov.co](mailto:deval.asjur@policia.gov.co)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### Auto de Sustanciación No. 146

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2016-00277-00

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral

**Demandante:** María Lizandra Racines Prada

**Demandado:** Nación-Ministerio Educación-Fomag

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 334 del 28 de noviembre de 2018, obrante de folio 10 a 17 del cuaderno No. 2.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

**1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Eduardo Antonio Lubo Barros-, en sentencia de segunda instancia No. 334 del 28 de noviembre de 2018.

**2. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MONICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**

Juez

ALZ

Correos para notificación:

Parte demandante: [notificacionescali@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionescali@giraldoabogados.com.co)

Parte demandada: [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co), [fomag@fiduprevisora.com.co](mailto:fomag@fiduprevisora.com.co),  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No. 137

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2016-00368-00

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Tributario

**Demandante:** Importadora el Gran Tornillo S.A.

**Demandado:** Municipio de Florida – Valle

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 50 del 20 de noviembre de 2019, obrante de folios 394-401 del expediente.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

**Primero. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Víctor Adolfo Hernández Díaz-, en sentencia de segunda instancia No. 50 del 20 de noviembre de 2019.

**2.** Consecuente a lo anterior, **APROBAR** la liquidación de costas realizada por el secretario el 11 de agosto de 2021.

**3. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
**JUEZ**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 13 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2016-00368-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Tributario  
**Demandante:** Importadora el Gran Tornillo S.A.  
**Demandado:** Municipio de Florida – Valle

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 50 del 20 de noviembre de 2019 (f. 294-401), procedo a liquidar las costas a favor de la parte demandante; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden a un (1) salario mínimo mensual legal vigente, por lo anterior, para efectos de calcular este rubro, se tendrá en cuenta el salario mínimo correspondiente a la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia, es decir año 2020, salario mínimo que para ese año fue la suma de \$877.803,00, por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

### ➤ COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

1. Agencias en derecho:.....\$ 877.803.00  
2. Gastos: .....\$ 60.000.00

**Subtotal: ..... \$ 937.803.00**

**TOTAL COSTAS SEGUNDA INSTANCIA \$937.803.00**

***Son novecientos treinta y siete mil ochocientos tres pesos moneda corriente (\$937.803.00).***

**COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:** No hubo condena en costas en primera instancia.



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**

**Secretario**

hucp

[mobregon@coimpuestos.com](mailto:mobregon@coimpuestos.com)  
[juridica@florida-valle.gov.co](mailto:juridica@florida-valle.gov.co)  
[auditarvalle@gmail.com](mailto:auditarvalle@gmail.com)  
[j.hacienda@hotmail.com](mailto:j.hacienda@hotmail.com)  
[prociudadm217@procuraduria.gov.co](mailto:prociudadm217@procuraduria.gov.co)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No. 138

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2017-00223-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** RAQUEL ROCIO AGUILAR SOTTO  
**Demandado:** COLPENSIONES

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia del 11 de marzo de 2021, obrante de folios 139-144 del expediente.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

**Primero. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Patricia Feuillet Palomares-, en sentencia de segunda instancia del 11 de marzo de 2021.

**2.** Consecuente a lo anterior, **APROBAR** la liquidación de costas realizada por el secretario el 11 de agosto de 2021.

**3. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
**JUEZ**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 13 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2017-00223-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** RAQUEL ROCIO AGUILAR SOTTO  
**Demandado:** COLPENSIONES

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia del 11 de marzo de 2021 (f. 139-144), procedo a liquidar las costas a favor de la parte demandada; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden a un (1) salario mínimo mensual legal vigente, por lo anterior, para efectos de calcular este rubro, se tendrá en cuenta el salario mínimo correspondiente a la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia, es decir año 2020, salario mínimo que para ese año fue la suma de \$877.803,00, por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

➤ **COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:**

1. Agencias en derecho:.....\$ 877.803.00  
2. Gastos: .....\$ 0  
**Subtotal: ..... \$ 877.803.00**

**TOTAL COSTAS SEGUNDA INSTANCIA \$877.803.00**

***Son ochocientos setenta y siete mil ochocientos tres pesos moneda corriente (\$877.803.00).***

**COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:** No hubo condena en costas en primera instancia.



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**

**Secretario**

hucp

[oficinabogados11@gmail.com](mailto:oficinabogados11@gmail.com)  
[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)  
[nataliarodriguez@munozmontilla.com](mailto:nataliarodriguez@munozmontilla.com)  
[coordinadoravalle@munozmontilla.com](mailto:coordinadoravalle@munozmontilla.com)  
[prociudadm217@procuraduria.gov.co](mailto:prociudadm217@procuraduria.gov.co)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### Auto sustanciación No. 154

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2017-00273-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**Demandante:** Lida Stella Cardona Yepes<sup>1</sup>  
**Demandado:** Departamento del Valle del Cauca

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia de segunda instancia del 3 de julio de 2020, obrante a folios 54 a 56 del expediente.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

- 1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Fernando Augusto García Muñoz, en auto de segunda instancia del 3 de julio de 2020.
- 2. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
Juez

---

<sup>1</sup> [Victordcastano@hotmail.com](mailto:Victordcastano@hotmail.com)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No.

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2017-00307-00

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral

**Demandante:** María Esperanza Rojas Escalante

**Demandado:** Nación Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 103 del 14 de octubre de 2020, obrante en el archivo 014 del expediente electrónico.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

**Primero. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Víctor Adolfo Hernández Díaz-, en sentencia de segunda instancia No. 103 del 14 de octubre de 2020.

**Segundo.** Consecuente a lo anterior, APROBAR la liquidación de costas realizada por el secretario el 13 de agosto de 2021.

**Tercero. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MÓNICA ADRIANA ÁNGEL GÓMEZ**  
JUEZ

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2017-00307-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** María Esperanza Rojas Escalante  
**Demandado:** Nación Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

De conformidad con lo ordenado en el ordinal cuarto de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 103 del 14 de octubre de 2020, obrante en el archivo 014 del expediente electrónico, procedo a liquidar las costas a favor de la parte demandante; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden a un (1) salario mínimo mensual legal vigente, por lo anterior, para efectos de calcular este rubro, se tendrá en cuenta el salario mínimo correspondiente a la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia, es decir año 2020, salario mínimo que para ese año fue la suma de \$877.803,00, por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

### ➤ COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

1. Agencias en derecho: \$ 877.803.00
2. Gastos: \$ 60.000.00

**Subtotal: \$ 937.803.00**

**TOTAL COSTAS SEGUNDA INSTANCIA \$937.803.00**

***Son novecientos treinta y siete mil ochocientos tres pesos moneda corriente (\$937.803.00).***

**COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:** No hubo condena en costas en primera instancia.



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**

**Secretario**

hucp

[abogadooscartorres@gmail.com](mailto:abogadooscartorres@gmail.com)  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
[procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)  
[procjudadm217@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm217@procuraduria.gov.co)



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### Auto de Sustanciación No. 143

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2017-00340-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** María Libia Chicangana Yangana  
**Demandado:** UGPP

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo establecido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 105 del 22 de octubre de 2020, visible en archivo PDF 01Sentencia2aInstancia del correspondiente expediente electrónico.

En tal virtud, el Juzgado,

### RESUELVE

- 1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle –M.P. Víctor Adolfo Hernández Díaz-, en sentencia de segunda instancia No. 105 del 22 de octubre de 2020.
- 2.** Consecuente a lo anterior, **APROBAR** la liquidación de costas realizada por el secretario el 17 de agosto de 2021
- 3. ARCHIVAR** el presente expediente, previa anotación en el Sistema Información Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MONICA ADRIANA ANGEL GOMEZ**  
Juez

ALZ<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Correos electrónicos:  
Parte demandante: [josegerman1948@hotmail.com](mailto:josegerman1948@hotmail.com)

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021

**Radicación No.:** 76-001-33-33-005-2017-00340-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** María Libia Chicangana Yangana  
**Demandado:** UGPP

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia No. 105 del 22 de octubre de 2020 (archivo PDF 01Sentencia2aInstancia del correspondiente expediente electrónico), procedo a liquidar las costas de segunda instancia a favor de la parte demandada<sup>2</sup>; para tal efecto, se resalta que las agencias en derecho corresponden a un (1) salario mínimo mensual legal vigente a la fecha de ejecutoria de la sentencia, por lo anterior, revisada la constancia de ejecutoria<sup>3</sup>, corresponde al año 2020, salario mínimo que para ese año fue la suma de \$877.803,00, por lo tanto, bajo estos parámetros se tiene:

### ➤ COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

1. Agencias en derecho..... \$877.803,00

2. Gastos: No se acreditaron en segunda instancia

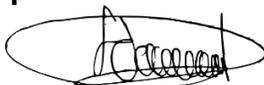
**Subtotal: ..... \$877.803,00**

**TOTAL, COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA \$877.803,00**

***Son ochocientos setenta y siete mil ochocientos tres pesos moneda corriente (\$877.803,00).***

### ➤ COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:

**No hubo condena en costas en primera instancia.**



**JORGE ISAAC VALENCIA BOLAÑOS**  
**Secretario**

ALZ

---

Parte demandada: UGPP: [notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co)

<sup>2</sup> El numeral segundo señaló: “CONDENAR en costas a la parte vencida (parte actora) conforme lo previsto en esta providencia. FIJAR agencias en derecho en la suma de un (1) smlmva la fecha de ejecutoria de la sentencia.”

En primera instancia no se condenó a costas a ninguna de las partes.

<sup>3</sup> Folio 150