



**INFORME SECRETARIAL.** - Puerto Asís, nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021). En la fecha, doy cuenta a la señorita Jueza que la señora Yolanda Esperanza Rosero Hoyos, interpone demanda de privación patria potestad. **Sírvase proveer.** –

  
Jaime Granados Ríos  
Oficial Mayor

**JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
Puerto Asís – Putumayo**

Auto interlocutorio No. 182

Puerto Asís, doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Radicación:** 865683184001-2021-00053-00  
**Proceso:** Privación Patria Potestad  
**Demandante:** Yolanda Esperanza Rosero Hoyos  
**Demandado:** Rodrigo Laverde

**Consideraciones**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que mediante correo electrónico recibido el 06-04-2021, se radicó demanda de privación de patria potestad interpuesta por la señora Yolanda Esperanza Rosero Hoyos en favor del menor J.R.LR.<sup>1</sup>, mediante apoderado Judicial y, en contra de Rodrigo Laverde.

De lo anterior, se puede observar en escrito de la demanda que el apoderado de la parte demandante no indica lugar de domicilio del demandado, en razón que desconoce el mismo, además fija como domicilio de la señora Yolanda Esperanza Rosero Hoyos el Municipio de San Miguel, localidad Dorada, Putumayo en el barrio amistad.

Teniendo en cuenta esto, es importante resaltar el artículo 28 No.2 inciso segundo del Código General de Proceso, expresa que:

*“En los procesos de alimentos, pérdida o suspensión de la patria potestad, investigación o impugnación de la paternidad o maternidad, custodias, cuidado personal y regulación de visitas, permisos para salir del país, medidas cautelares sobre personas o bienes vinculados a tales procesos, en los que el niño, niña o adolescente sea demandante o demandado, la competencia corresponde en forma privativa al juez del domicilio o residencia de aquel”.*

<sup>1</sup> Se disponen las siglas para proteger la identidad del menor.



De lo expuesto se tiene que el domicilio es la ubicación jurídica de una persona para determinar la validez de ciertos actos jurídicos, así como la competencia territorial en trámites administrativos y judiciales. A la luz del artículo 76 del Código Civil, “El domicilio consiste en la residencia acompañada, real o presuntivamente del ánimo de permanecer en ella.”, en ese sentido y, dado que la única forma de constatar el domicilio de las partes es con las manifestaciones que sobre el mismo haga cada persona, en este caso la demandante.

Dejando claro lo anterior y en virtud de del artículo 28 del Código General de Proceso, en cuanto a la competencia privativa del juez de familia del domicilio del niño, niña o adolescente que funja como parte en el proceso, en este caso la competencia radica en el juez de su lugar de domicilio o residencia por una sencilla razón; la finalidad de legislador no fue otra que garantizar de la mejor manera posible, la comparecencia de esos sujetos de especial protección constitucional.

Por su parte, el artículo 21 del Código General del Proceso establece:

“Los jueces de familia conocen en única instancia de los siguientes asuntos:

(...)

*9. De las controversias que se susciten entre padres o cónyuges, o entre aquellos y sus hijos menores, respecto al ejercicio de la patria potestad y los litigios de igual naturaleza en los que el defensor de familia actúa en representación de los hijos.”.*

A su vez, el artículo 17 del mismo estatuto procesal señala:

*“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia: (...) 6. De los asuntos atribuidos al juez de familia en única instancia, cuando en el municipio no haya juez de familia o promiscuo de familia”.*

De la misma manera el Código de Infancia y adolescencia estipula en su artículo 120 que;

*“El Juez Civil Municipal o Promiscuo Municipal conocerá de los asuntos que la presente ley atribuye al Juez de Familia, en única Instancia en los lugares donde no exista este.”*

De esta manera y en razón de que el domicilio de la demandante quien ejerce la representación del menor es el municipio de San Miguel, la dorada (P), queda claro que la competencia para conocer del trámite de esta demanda, corresponde al Juzgado Municipal en única instancia de ese Municipio.



Dicho lo anterior y, sin entrar en más consideraciones este despacho rechazará la demanda de Privación de Patria potestad, y se dispondrá remitir el expediente judicial electrónico al Juzgado Competente.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Puerto Asís Putumayo,**

### RESUELVE

**PRIMERO. - RECHAZAR** la presente demanda de privación de patria potestad interpuesta por Yolanda Esperanza Rosero Hoyos, a través de apoderado Judicial, en contra de Rodrigo Laverde, conforme las razones expuestas.

**SEGUNDO. - REMITIR** por competencia el presente asunto al Juzgado Promiscuo Municipal de San Miguel (P), para lo de su cargo. Por **Secretaría**, remítase el expediente judicial electrónico dejando las constancias del caso.

**TERCERO. –** En firme dese cumplimiento y efectúense los registros correspondientes en el libro radicador digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JESSICA TATIANA GÓMEZ MACÍAS**  
**JUEZA**

**Firmado Por:**

**JESSICA TATIANA GOMEZ MACIAS**  
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 PROMISCOUO DE FAMILIA DE CIRCUITO DE PUERTO ASÍS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7d22add6a87a574a1884299c76eccfcf843e027c35e7582f2c308d1776456cf2**

Documento generado en 12/04/2021 03:10:08 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Mocoa**  
**Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito**  
**Puerto Asís, Putumayo**

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**