



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2016-00871-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 29 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ANDREA GALLO JARAMILLO, ARIEL EDUARDO ECHEVERRRI CORREA y LUISA ENITH DELUQUE VERGARA** contra **OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL y FONDO NACIONAL DEL AHORRO**. Llamada en garantía **LIBERTY SEGUROS S.A.** vinculada **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS – CONFIANZAS.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	ANDREA GALLO JARAMILLO
Apoderado demandantes:	NELSON OLMOS SANCHEZ
Rep. y Apo. OPTIMIZAR:	CARMEN LIBIA RINCÓN GARCÍA
Rep. Legal FNA:	CARMEN MARÍA DE LAS MERCEDES ROMERO
Apoderada FNA:	PAOLA ANDREA OLARTE RIVERA
Rep. y Apo. LIBERTY:	FEDERICO FARIAS JARAMILLO

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Reconózcase y Téngase a la Dra JUDY MIRANDA CASTRO FAJARDO como apoderada sustituta de la vinculada CONFIANZA S.A.

**TRÁMITE:**

Se resalta que el Despacho se encuentra en proceso de reconstrucción de la diligencia llevada a cabo el día 20 de enero de 2021 pues, por fallas en el sistema, no quedó grabada, siendo pertinente señalar que el 24 de enero de 2022 se dio cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Laboral, en punto al decreto del informe escrito juramentado a cargo del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Se reconstruyó el interrogatorio de LUISA ENITH DELUQUE VERGARA y se reconstruyeron las declaraciones de ZULENA MAVETH LAVERDE BARROS y NIDIA CHAPARRO HERRERA quedando pendiente la reconstrucción del interrogatorio a la demandante ANDREA GALLO JARAMILLO y la declaración del señor JESUS DAVID OSPINA VALLEJO.

En este estado de la diligencia, por ser procedente, se ordena incorporar el informe escrito juramentado a cargo del FONDO NACIONAL DEL AHORRO para los fines pertinentes.

Se practica el interrogatorio de parte a la demandante ANDREA GALLO JARAMILLO y se tiene por reconstruido.



De igual manera se practica la declaración de JESUS DAVID OSPINA VALLEJO, y se tiene por reconstruida.

Ahora bien, como quiera que no quedan pruebas por evacuar, ni por reconstruir, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de:

#### **JUZGAMIENTO:**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** al FONDO NACIONAL DEL AHORRO y a OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A en liquidación, de todas y cada una de las pretensiones formuladas por las demandantes ANDREA GALLO JARAMILLO y LUISA ENITH DELUQUE VERGARA que subsistieron luego de los desistimientos de que ha hecho mérito el despacho en la parte considerativa, lo anterior específicamente por lo señalado en la presente sentencia

**SEGUNDO: EXCEPCIONES** dadas las resultadas del juicio el despacho se considera relevado del estudio de las propuestas

**TERCERO: ABSTENERSE** de imponer alguna carga a LIBERTY SEGUROS S.A y a la ASEGURADORA DE FIANZAS – CONFIANZA S.A., por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia

**CUARTO: COSTAS** Lo serán a cargo de las demandantes. En firme la presente providencia, por secretaria practíquese la liquidación de costas, incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$200.000 en favor del FONDO NACIONAL DEL AHORRO y de \$200.000 en favor de OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A.

**QUINTO:** Si no fuere apelada oportunamente la presente sentencia, consúltese con el Superior

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

En uso de la palabra, el apoderado de la parte demandante interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en el efecto suspensivo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DIAZ**  
**SECRETARIA**



El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

**Duración audiencia: 02:17:53**

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c44eae0681d06e0d5aed14af6f90c726fc7d5154617f24cc630aa6624badaad**  
Documento generado en 30/03/2022 03:56:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2018-00312-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 29 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ejecutivo Laboral de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** contra **CARLOS ALBERTO RAMIREZ ZAMORA**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Apoderado Ejecutante: JEYSON SMITH NORIEGA SUAREZ  
Demandado: CARLOS ALBERTO RAMIREZ ZAMORA  
Curadora AdLitem: LUISA FERNANDA ARISTIZABAL ARISTIZABAL

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

**AUDIENCIA RESOLUCION DE EXCEPCIONES.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Dentro del término de Ley, la parte ejecutada por intermedio de Curador AdLitem presentó las excepciones de Pago Parcial, Solidaridad en el Pago Reclamado y Deuda Incobrable al Tenor de lo Dispuesto en el decreto 2665 de 1988. En el término legal, la parte ejecutante recorrió la excepción propuesta.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en el nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar PROBADA la excepción de PAGO PARCIAL, en la forma reseñada en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Declarar NO PROBADAS las excepciones propuestas de SOLIDARIDAD EN EL PAGO RECLAMADO y DEUDA INCOBRABLE por lo señalado en la parte motiva de la presente providencia

**TERCERO: SEGUIR** adelante con la ejecución, respecto de los aportes causados en favor de ALVARO EDWIN GARZÓN RAMIREZ de mayo a septiembre de 2006 por valor de \$316.200 (Trescientos dieciséis mil doscientos pesos m/cte), así como los aportes causados en favor de LUIS ALFONSO RAMIREZ ZAMORA y DAMIAN LAUREANO GARZÓN RAMIREZ de mayo a septiembre de 2006, de agosto a diciembre de 2007 y de enero a abril de 2008 por valor de \$947.684 (Novecientos cuarenta y siete mil seiscientos ochenta y cuatro pesos m/cte) para cada uno, para un total de capital adeudado de \$2'211.568 (Dos millones doscientos once mil quinientos sesenta y ocho pesos m/cte) más los intereses moratorios que se causen a partir de la exigibilidad de cada uno de los aportes.



**CUARTO: COSTAS** Lo serán a cargo del ejecutado. En firme la presente providencia, por secretaría practíquese la liquidación de costas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$1'000.000 (Un millón de pesos m/cte) en favor de la entidad ejecutante

**QUINTO: REQUERIR** a las partes para que den cumplimiento a las previsiones del artículo 446 del CGP, esto es, PRESENTAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO, incluyendo las costas aprobadas en el presente trámite e imputando a la deuda los dineros cancelados, en la forma consignada en la presente providencia y lo señalado por el apoderado de la parte ejecutante, en punto a la acreditación de pagos correspondientes.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

Sin recursos.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte la misma y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**OSCAR SALVADOR PARADA PEÑA  
SECRETARIO Ad Hoc**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

Duración audiencia: 00:21:17

Firmado Por:

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2fb4c41e698747551b11a6f9c59abaf22231b7454e81bd708eff3a255117c9b**  
Documento generado en 30/03/2022 03:57:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00300-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 28 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **TERESA DUSSÁN CALDERÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: TERESA DUSSÁN CALDERÓN  
Apoderado Demandante: CARLOS ALBERTO DUSSAN CALDERON

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Reconózcase y téngase a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOHADA ROJAS como apoderada sustituta de COLPENSIONES.

Reconózcase y téngase a la Dra. LEIDY ALEJANDRA CORTÉS GARZÓN como apoderada de la AFP PROTECCIÓN S.A.

**TRÁMITE:**

En este estado de la diligencia y por ser procedente, se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas a instancia de las partes en audiencia anterior.

En este estado de la diligencia se procede a realizar el interrogatorio de parte de la demandante **TERESA DUSSÁN CALDERÓN** decretado a instancia de **COLPENSIONES** y de la **AFP PORVENIR S.A.**

Por último y como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** a las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **AFP PROTECCIÓN S.A** de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda por la demandante **TERESA DUSSÁN CALDERÓN**. Lo anterior, específicamente por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.



**SEGUNDO: EXCEPCIONES** Dadas las resultas del juicio el Despacho se considera relevado del estudio de las propuestas.

**TERCERO: COSTAS.** Lo serán a cargo de la parte demandante. En firme la presente providencia, por Secretaría, practíquese la liquidación de costas, incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$500.000 (Quinientos mil pesos m/cte) en favor de cada una de las entidades demandadas.

**CUARTO:** Si no fuere apelada oportunamente la presente sentencia, CONSÚLTESE con el SUPERIOR.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

En uso de la palabra, el apoderado de la parte demandante interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en el efecto suspensivo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DIAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

Duración audiencia: 01:59:34

Firmado Por:

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e79798a874367e10dd22a81124b63c9c9760fda82b3427106e57c8e090e74cb**  
Documento generado en 30/03/2022 03:58:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-0406-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 28 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **MARIA SARA ROMERO FONSECA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE FONDOS DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: MARIA SARA ROMERO FONSECA  
Apoderada Demandante: JOSE EDILBERTO ROMERO VALERO

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Reconózcase y téngase a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOHADA ROJAS como apoderada sustituta de COLPENSIONES.

**TRÁMITE:**

En este estado de la diligencia, se dispone incorporar las pruebas documentales decretadas a instancia de las partes en audiencia anterior.

Como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a reconocerle a la demandante **MARIA SARA ROMERO FONSECA** la pensión de vejez a que tiene derecho a partir del 01 de junio del año 2019 en cuantía de \$828.116 (Ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos m/cte) como primera mesada pensional

**SEGUNDO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a pagarle a la demandante **MARÍA SARA ROMERO FONSECA** el retroactivo de mesadas pensionales causados en su favor a partir del primero de junio del año 2019 y hasta cuando sea incluida en nómina de pensionados

**TERCERO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a pagarle a la demandante **MARÍA SARA ROMERO FONSECA** los



intereses moratorios en los términos del artículo 141 de la ley 100 de 1993 causados a partir del 16 de septiembre del año 2019 sobre el retroactivo de mesadas pensionales causadas entre junio y agosto del año 2019 y mes a mes respecto de las causadas a partir de septiembre y hasta el momento en que se efectúe el pago correspondiente de acuerdo con la tasa máxima de interés moratorio vigente certificado al momento de pago por la Superintendencia Financiera

**CUARTO: AUTORIZAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** para que del retroactivo de mesadas pensionales a que tiene derecho la demandante, descuenten el porcentaje que en derecho corresponde a los aportes pertinentes con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud

**QUINTO: ABSOLVER** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de las súplicas de la demanda relacionadas con el reconocimiento de indexación de mesadas pensionales

**SEXTO: EXCEPCIONES** dadas las resultas del juicio, el Despacho se considera relevado del estudio de las propuestas frente a la solución producida y declara no probadas las planteadas frente a las condenas infligidas

**SÉPTIMO: COSTAS.** Lo serán a cargo de la entidad demandada. En firme la presente providencia, por Secretaría, practíquese la liquidación de costas, incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$3'000.000 (tres millones de pesos m/cte) en favor de la demandante.

**OCTAVO:** Si no fuere apelada oportunamente la presente sentencia, CONSÚLTESE con el SUPERIOR.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

En uso de la palabra, la apoderada de la parte demandada interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en el efecto suspensivo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DIAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

Duración audiencia: 00:55:20

**Firmado Por:**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**  
**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**886c1d581115611958f9d12b3109e236b9abb48a631a5178078fb07fa5243246**

Documento generado en 30/03/2022 03:59:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00391-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 11 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **DIANA MARÍA ESPINOSA BULA** contra **COLPENSIONES** y **A.F.P. COLFONDOS S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: DIANA MARÍA ESPINOSA BULA  
Apoderada Demandante: VICTORIA EUGENIA CORONADO REBOLLEDO  
Apoderada COLPENSIONES: MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS  
Apo. y Rep. Leg. COLFONDOS: ZONIA BIBIANA GÓMEZ

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES.

**RECONOCER** y **TENER** a la Dra. ZONIA BIBIANA GÓMEZ como representante legal de la demanda COLFONDOS S.A. y como su apoderada, para que la represente en los términos y para los efectos del mandato acreditado.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, e igualmente, se escucha el interrogatorio de parte de la demandante.

Por último y como quiera que no quedan más pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. administrando justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que es ineficaz la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad verificada por la demandante de **DIANA MARÍA ESPINOSA BULA** para el mes de noviembre del año 2003 con la **A.F.P. COLFONDOS S.A.** Lo anterior específicamente por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a **A.F.P. COLFONDOS S.A.** a trasladar con destino al régimen de prima media con prestación definida y administrado por **COLPENSIONES**, todos los recursos que se encuentren en la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo rendimientos y cuotas de administración en la forma señalada

en la parte motiva de la presente sentencia, en el entendido en el que nunca la accionante ha estado desvinculada del régimen de prima media con prestación definida.

**TERCERO: COSTAS**, lo serán a cargo de las demandadas, en firme la presente providencia por secretaria practíquese la liquidación de cosas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$1'000.000 a cargo de cada una de ellas y en favor de la demandante.

**CUARTO:** Si no fuere apelada oportunamente la presente sentencia, **CONSÚLTESE** con el **SUPERIOR**.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

En uso de la palabra, la apoderada de COLPENSIONES, interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en el efecto suspensivo de para ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta de audiencia por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

**Duración audiencia: 01:11:33**

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**  
**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2175a96824ba74041a7cc611d1528970dc88c2ea5465948a4098efb9f3e8457b**  
Documento generado en 24/03/2022 12:53:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00397-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 23 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **LUIS ALFONSO GUTIÉRREZ TOVAR** contra **LUIS GUILLERMO MARTÍNEZ VÁSQUEZ**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: LUIS ALFONSO GUTIÉRREZ TOVAR  
Apoderado Demandante: NÉSTOR MAURICIO TORRES TRUJILLO  
Demandado: LUIS GUILLERMO MARTÍNEZ VÁSQUEZ  
Apoderado Demandado: LUCELLY CHACÓN CEPEDA  
Testimonios: ANTONIO CARLOS FLORES JIMÉNEZ, LUIS FERNANDO BUENO SERRALDE, RODOLFO ALBERTO RAMÍREZ SÁNCHEZ y BEATRIZ EULALIA OROZCO.

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, e igualmente, se practican interrogatorios de parte.

Por otra parte, se procede a escuchar las declaraciones de los señores ANTONIO CARLOS FLORES JIMÉNEZ, LUIS FERNANDO BUENO SERRALDE, RODOLFO ALBERTO RAMÍREZ SÁNCHEZ y BEATRIZ EULALIA OROZCO.

Por último y como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** al demandado **LUIS GUILLERMO MARTÍNEZ VÁSQUEZ** de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda por **LUIS ALFONSO GUTIÉRREZ TOVAR**. Lo anterior, específicamente por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: EXCEPCIONES.** Dadas las resultas del juicio, el Despacho se considera relevado del estudio de las propuestas.

**TERCERO: COSTAS.** Lo serán a cargo del demandante. En firme la presente providencia, por secretaría practíquese la liquidación de costas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$250.000, en favor de cada del accionado.

**CUARTO:** Si no fuere apelada oportunamente la presente sentencia, **CONSÚLTESE** con el **SUPERIOR.**

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS.**

En uso de la palabra, el apoderado de la parte actora interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en efecto suspensivo ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, **OFÍCIESE.**

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

**Duración audiencia: 02:25:23**

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**  
**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cfe7e8d190af14b751b6d4c9731e595c8e760b0069c4459d6621d867cf2786e**  
Documento generado en 28/03/2022 02:20:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00398-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 10 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **MARÍA EUGENIA JIMÉNEZ RODRÍGUEZ** contra **COLPENSIONES, A.F.P. PROTECCIÓN.S.A. y A.F.P. OLD MUTUAL-SKANDIA S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: MARÍA EUGENIA JIMÉNEZ RODRÍGUEZ  
Apoderada Demandante: LUIS EDUARDO MARIÑO CAMACHO  
Apoderada COLPENSIONES: MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS  
Rep. y Apo. PROTECCIÓN: GLADYS MARCELA ZULUAGA OCAMPO  
Rep. y Apo. OLD MUTUAL S.A.: ANA LUCIA ECHEVERRI

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES.

**RECONOCER** y **TENER** a la Dra. GLADYS MARCELA ZULUAGA OCAMPO como representante legal de la demanda PROTECCIÓN S.A. y como su apoderada, para que la represente en los términos y para los efectos del mandato acreditado.

**RECONOCER** y **TENER** a la Dra. ANA LUCIA ECHEVERRI como representante legal de la demanda SKANDIA y como su apoderada, para que la represente en los términos y para los efectos del mandato acreditado.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, e igualmente, se escucha el interrogatorio de parte de la demandante a instancia de las demandadas.

Por último y como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** a las demandadas **A.F.P. PROTECCION S.A., OLD SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda por **MARÍA EUGENIA**

**JIMÉNEZ RODRÍGUEZ.** Lo anterior, específicamente por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: EXCEPCIONES.** Dadas las resultas del juicio, el Despacho se considera relevado del estudio de las propuestas.

**TERCERO: COSTAS.** Lo serán a cargo de la demandante. En firme la presente providencia, por secretaría practíquese la liquidación de costas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$500.000, en favor de cada una de las accionadas.

**CUARTO:** Si no fuere apelada oportunamente la presente sentencia, **CONSÚLTESE** con el **SUPERIOR.**

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS.**

Teniendo en cuenta que no se presenta apelación contra la sentencia proferida por este Despacho, es del caso remitir el presente expediente para que surta el grado jurisdiccional de CONSULTA, ante la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

**Duración audiencia: 02:02:12**

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d888b7cd07577f59251843995f591e39ee569031f3a4bbfca88ad134e17c0f6d**  
Documento generado en 24/03/2022 12:53:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00414-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 02 de MARZO de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **CARLOS ENRIQUE BELTRÁN PEINADO** contra **COLPENSIONES** y **AFP PORVENIRS.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS
Demandante:	CARLOS ENRIQUE BELTRÁN PEINADO
Apoderado Demandante:	CRISTIAN FELIPE MUÑOZ OSPINA
Apoderada COLPENSIONES:	MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS
Rep. y Apo. AFP PORVENIR:	BRENDA LIZETH MENDEZ MEZA

Comparecen: la demandante y su apoderada, así como la representante legal de PORVENIR quien funge, a su vez, como apoderada y la apoderada de la demandada COLPENSIONES sin su representante legal.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES.

**RECONOCER** y **TENER** a la Dra. BRENDA MENDEZ MEZA como representante legal de la demanda PORVENIR S.A. y como su apoderada, para que la represente en los términos y para los efectos del mandato acreditado.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a la demandada PORVENIR, se declara fracasada la etapa de conciliación. Sin lugar a sanción a la demandada COLPENSIONES, por lo manifestado en la parte motiva de la presente providencia.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no existen excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado de la diligencia se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Realizado lo anterior, respecto a la demandada AFP PROVENIR S.A. no se declara probado algún hecho de la demanda, como quiera que no fueron admitidos en la réplica, por lo tanto, el litigio versará todos ellos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

Y en relación a la demandada COLPENSIONES se declaran probados los hechos 1 a 3 y 7 de la demanda, los cuales fueron admitidos en la réplica y en consecuencia, el litigio versará sobre los demás hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

La anterior decisión queda notificada en estrados.

#### **DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda, obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:** DOCUMENTAL. Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda, en especial, el expediente administrativo, obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al DEMANDANTE.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA AFP PORVENIR S.A.:** DOCUMENTAL. Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda, obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al DEMANDANTE.

#### **AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **17 de junio de 2022, a la hora de las 2:30 p.m.** fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:08:49

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**  
**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72a90e24537a3b5d2a6227c2d15f829a039bb5dea01a91853d994ec9a1828ca4**  
Documento generado en 24/03/2022 12:54:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00425-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 04 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **ADELINA SOLORZANO CALLEJAS** contra **EPYPSA COLOMBIA S.A**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	ADELINA SOLORZANO CALLEJAS
Apoderado Demandante:	ANDRES FELIPE FERNANDEZ ROCHA
Apoderado EPYPSA:	GERMAN EDUARDO CALDERON NAVARRO
Rep. Legal EPYPSA:	MARIA DEL PILAR PEREA VILLARREAL

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que las partes no llegan a un acuerdo conciliatorio, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Advierte el Despacho que no existen excepciones de este tipo para resolver amén que se tuvo por no contestada la demanda mediante Auto del 31 de Enero de 2022.

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amén que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

El litigio se fija sobre la totalidad de los hechos de la demanda como quiera que ninguno de ellos fue admitido y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda, obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese y ténganse como prueba el interrogatorio de parte al representante legal de la demandada EPYPSA COLOMBIA S.A

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA EPYPSA COLOMBIA S.A:**

No hay lugar a decretar pruebas amén que se tuvo por no contestada la demanda.

DE OFICIO: En aras de buscar la verdad real del proceso, se decretan y tienen como pruebas, las documentales allegadas con la contestación que extemporáneamente se presentó por la demandada.

## **AUTO**

Conforme a lo anterior, cítese a las partes para el día **25 de mayo del 2022 a la hora de las 9:30 a.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:10:10

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35203b95f5657a96707866f25e0599fa0c788dded94ea95020653bb73a83a2a2**

Documento generado en 28/03/2022 05:09:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00436-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 03 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **SANDRA SANCHEZ CUELLAR** contra **SOLUCIONES EN TELECOMUNICACIONES E INFORMATICA S.A.S. y EPS MEDIMAS**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	SANDRA SANCHEZ CUELLAR
Apoderado Demandante:	JUAN FERNANDO GRANADOS TORO
Apoderada S.T.I.:	SANDRA LEONOR ORTEGA BOLAÑOS
Rep. Legal S.T.I.:	LUIS ALFONSO SEBA ANGULO

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS

Reconózcase y Téngase a la Dra PAOLA ANDREA ORJUELA QUINTERO como apoderada sustituta de la demandada MEDIMAS EPS.

Se constituye el despacho en etapa de

**CONCILIACIÓN:**

En uso de la palabra el representante legal de la demandada SOLUCIONES EN TELECOMUNICACIONES E INFORMATICA S.A.S. presenta fórmula conciliatoria consistente en el pago de \$3'000.000 (Tres millones de pesos m/cte) pagaderos el día 07 de marzo de 2022.

De la misma forma, en uso de la palabra la apoderada de MEDIMAS EPS, quien está autorizada para conciliar, presenta fórmula conciliatoria consistente en el pago de las siguientes incapacidades:

- ✓ Del 29 de noviembre de 2017 al 06 de marzo de 2018
- ✓ Del 19 de noviembre de 2018 al 21 de noviembre de 2018

Lo anterior por un valor de \$2'522.966 (Dos millones quinientos veintidós mil novecientos sesenta y seis pesos m/cte), pagaderos a 30 de marzo de 2022.

Atendiendo a lo expresado por la pasiva, se le pregunta a la actora si está de acuerdo con las fórmulas propuestas quien manifiesta, estar de acuerdo.

Conforme a lo anterior y como quiera que se evidencia que el acuerdo conciliatorio al que han llegado las partes, no vulnera los derechos ciertos e indiscutibles que le podrían asistir a la demandante, el Juzgado imparte su aprobación, haciendo constar que lo acordado, presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada, conforme lo dispone el artículo 77 del CPTSS.

En consecuencia de lo anterior, **se declara legalmente terminado el presente proceso**, archívense las diligencias previas anotaciones pertinentes en el sistema de información de la Rama Judicial, sin costas para las partes.

En firme la presente providencia, por secretaría archívense las diligencias, previas las anotaciones de rigor en los sistemas de información de la Rama Judicial.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:14:49

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Díaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0eaefa3626138f506e0ac5e7b7744db9802fcc6b1a4ac9cad1e6183cfd5a262**

Documento generado en 28/03/2022 05:10:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00442-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 04 de MARZO de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **MARIELA LEÓN GARCÍA** contra **INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.** y **NATALIA AMADOR BAQUIRO**.

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS
Demandantes:	MARIELA LEÓN GARCÍA
Apoderado Demandante:	
Rep. Leg. de INGENIEROS	
y demandada como persona natural:	NATALIA AMADOR BAQUIRO
Apoderada Demandada:	YANDRA MARCELA CUELLO FREYLE

Comparecen: la demandante y su apoderada, así como la representante legal de la demandada y su apoderada.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** En este estado de la diligencia y en uso de la palabra, las partes manifiestan que, los demandados en su condición de deudores solidarios, se comprometen a pagarle a la demandante la suma de siete millones de pesos (\$7'000.000), pagaderos en 2 cuotas, así:

- El 08 de marzo de 2022 la suma de tres millones quinientos mil pesos (\$3'500.000)
- El 08 de abril de 2022 la suma de tres millones quinientos mil pesos (\$3'500.000)

Valores que deberán ser consignados en la cuenta de ahorro del Banco Colpatria # 4572001483, de la cual es titular la apoderada de la demandante, conforme lo autoriza la demandante en audiencia.

Conforme a lo anterior y como quiera que se evidencia que el acuerdo conciliatorio al que han llegado las partes, no vulnera los ciertos e indiscutibles que le podrían asistir al demandante, el Juzgado lo aprueba, haciendo constar que lo acordado, presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada, conforme lo dispone el artículo 77 del CPTSS.

En consecuencia de lo anterior, **se declara legalmente terminado el presente proceso**, archívense las diligencias previas anotaciones pertinentes en el sistema de información de la Rama Judicial, sin costas para las partes.

Las partes quedan notificadas en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:14:40

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**010f7af82b575aee71f1ee2e395cf26fc5e3184acc4da1ef765cf04c0d904c22**

Documento generado en 24/03/2022 12:50:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-00-2020-448-00**

BOGOTÁ, D.C. 01 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **MARÍA ISABEL ESCOBAR ÁNGEL** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A. y OLEODUCTO DE COLOMBIA S.A**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: MARÍA ISABEL ESCOBAR ÁNGEL  
Apoderada Demandante: LUZ ANGELA CRISTANCHO COLMENARES  
Rep. Legal OLEODUCTO: ELAINE PATRICIA SOTO BASTIDAS

RECONÓZCASE y TÉNGASE a la Dra ANGELA PATRICIA SUAREZ RINCON como apoderada sustituta de la parte demandante.

RECONÓZCASE y TÉNGASE al Dr JHON SEBASTIÁN MOLINA GÓMEZ como apoderado de la parte demandada OLEODUCTO DE COLOMBIA S.A.

RECONÓZCASE y TÉNGASE a la Dra SARA TOBAR SALAZAR como representante legal y apoderada de la parte demandada AFP PROTECCIÓN.

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste ánimo conciliatorio a la pasiva, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**EXCEPCIONES PREVIAS:** Advierte el Despacho que la llamada a juicio PROTECCION S.A. propuso como excepción previa la que denominó: *FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO POR PASIVA con SKANDIA S.A.*

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente se DECLARA como NO PROBADA la excepción de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO POR PASIVA con SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A, propuesta por la AFP PROTECCIÓN S.A.

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados.

Ahora bien, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.



## JUZGADO TREINTA Y OCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

**CON RELACIÓN A AFP PROTECCIÓN S.A:** El litigio versará sobre todos los hechos de la demanda, como quiera que no se admitió alguno en la réplica.

**CON RELACIÓN A OLEODUCTO DE COLOMBIA S.A:** se declara probado el hecho 1 de la demanda, el cual ha sido admitido por la accionada de manera pura y simple en la réplica. De la misma manera y de acuerdo con lo manifestado por el apoderado queda probada la existencia del vínculo contractual laboral, los extremos temporales y la última asignación salarial.

Por lo tanto, el litigio se fija respecto los hechos de la demanda que no se han aceptado y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

### DECRETO DE PRUEBAS:

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al representante legal de OLEODUCTO DE COLOMBIA S.A.

**A INSTANCIA DE LA AFP PROTECCIÓN S.A:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda y obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE OLEODUCTO DE COLOMBIA S.A:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda y obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte con reconocimiento de documentos al aquí demandante.

### AUTO

Conforme a lo anterior, cítese a las partes para el día **09 de junio del 2022 a la hora de las 9:30 a.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
JUEZ

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO TREINTA Y OCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La presente acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:22:29

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Díaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a153c7df5351801ccbea89b6657d6a323b41634adf561ad26cadaf2b05a68a46**

Documento generado en 28/03/2022 05:10:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00461-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 03 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **MIREYA RODRIGUEZ PERDOMO** contra **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA – UNINCCA**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	MIREYA RODRÍGUEZ PERDOMO
Apoderado Demandante:	DIEGO RODRÍGUEZ PERDOMO
Rep. Leg. Demandada:	JUAN SEBASTIÁN AREVALO BUITRAGO
Apoderada Demandada:	LAURA MILENA VILLAR PIRAQUIBE

Comparecen: la demandante y su apoderado, así como la representante legal de la empresa aquí demandada junto con su apoderada.

Se dispone RECONOCER y TENER a la Dra. LAURA MILENA VILLAR como apoderada sustituta de la parte demandada.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que las parte no llegan a un acuerdo conciliatorio, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado de la diligencia se requiere a las partes para que determinen los hecho de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Se declaran probados los hechos 1, 3, 5 a 7, 7 A, 8 y 9 de la demanda, los cuales han sido admitidos por esta accionada en la réplica.

Por lo tanto, el litigio versará sobre todos los hechos de la demanda que no se han aceptado y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda y obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte de la demandante.

TESTIMONIOS: se decreta como prueba testimonial la declaración de MARÍA TERESA GARZÓN PULIDO.

### **AUTO**

Conforme a lo anterior, cítese a las partes para el día **8 de julio del 2022 a la hora de las 2:30 p.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:16:53

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f79055fe2ac586a973a8d0ad24bbe5b56b63178a65e902814be87842b0d9bd16**

Documento generado en 24/03/2022 12:50:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00485-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 01 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **CARLOS ARTURO RODRÍGUEZ BOTERO** contra la **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: CARLOS ARTURO RODRÍGUEZ BOTERO  
Apoderado Demandante: JULIAN ESTEBAN RODRIGUEZ LEAL

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOHADA ROJAS como apoderada sustituta de COLPENSIONES.

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no asiste el representante legal de COLPENSIONES se denota la ausencia de ánimo conciliatorio y por tanto se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no obran excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Se declaran probados los hechos 1, 3, 5, 6 y 9 de la demanda, los cuales han sido admitidos por la accionada de manera pura y simple en la réplica.

Por lo tanto, el litigio se fija respecto los hechos de la demanda que no se han aceptado y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE COLPENSIONES:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda y obrantes en el expediente digital.

Seria del caso decretar como prueba documental el **expediente administrativo** del demandante en la entidad, sin embargo, al verificar la contestación de la demanda, el mismo no contiene archivo alguno, en consecuencia, **SE REQUIERE** a la apoderada de la demandada para que lo aporte correctamente, esto garantizando que se pueda consultar la información, para lo anterior, se concede el término de 10 días hábiles a partir de la celebración de la presente audiencia.

## **AUTO**

Conforme a lo anterior, cítese a las partes para el día **08 de junio del 2022 a la hora de las 2:30 p.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:06:45

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Díaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2603625f81bf5213ef054df52582fc86cebd5f02988e25a08c327d2e1e16e345**

Documento generado en 28/03/2022 05:11:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00488-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 02 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **LEONOR MAGDALENA CLAVIJO PERAZA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: FANNY PRIETO CORTES  
Apoderado Demandante: GUSTAVO ADOLFO GRANADOS ORTEGA

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Reconózcase y Téngase a la Dra MAYRA ALEJANDRA BOHADA ROJAS como apoderada sustituta de la demandada COLPENSIONES.

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** No le asiste animo conciliatorio a las demandadas, se declara fracasada la etapa.

**EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

**CON RELACIÓN A LA DEMANDADA COLPENSIONES:** se declara probado el hecho 1 de la demanda, el cual ha sido admitido de manera pura y simple en la réplica.

Por lo tanto, el litigio versará sobre los hechos de la demanda que no se han aceptado y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**CON RELACIÓN A LA DEMANDADA PORVENIR:** el litigio versará sobre todos los hechos de la demanda y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese y téngase como prueba el interrogatorio de parte al representante legal de la demandada PORVENIR S.A.

**A INSTANCIA DE COLPENSIONES**: DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda y obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la demandante, ESPERANZA MUÑOZ SALAZAR

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA PORVENIR**: No se decretan pruebas como quiera que se tuvo por no contestada la demanda

DE OFICIO: Por secretaría líbrese comunicación con destino al correo de notificaciones judiciales de la AFP PORVENIR, con el fin de que alleguen todo el expediente administrativo que tenga la demandante en esa administradora, lo que incluye su historia laboral, reporte de semanas cotizadas y el resumen de su cuenta de ahorro individual.

Las partes quedan legalmente en Estrados.

### **AUTO**

Conforme a lo anterior, cítese a las partes para el día **29 DE JUNIO DEL 2022 a la hora de las 2:30 p.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:09:55

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd6708e490e0f11886f6a59b865334358fc5f0ea97f4822f37211c18f026b48d**

Documento generado en 28/03/2022 05:11:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00496-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 07 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **HERNANDO NIETO CHACON** contra **RCN TELEVISIÓN S.A.** y la vinculada como Litis Consorte necesaria ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: HERNANDO NIETO CHACON  
Apoderada Demandante: JOSÉ GREGORIO VALENCIA JULIO  
Rep Legal RCN: JUAN FERNANDO UJUETA LOPEZ  
Apoderado RCN: DIEGO MAURICIO OLIVERA  
Apo. COLPENSIONES: JULIANA SALAZAR CAICEDO

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de COLPENSIONES.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, así mismo, y por ser procedente, conforme a lo manifestado por el apoderado de la parte demandada, se acepta el desistimiento del interrogatorio de parte al demandante.

Por último y como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que entre **RCN TELEVISIÓN S.A.** en calidad de empleador y **HERNANDO NIETO CHACÓN** en calidad de trabajador, existió un contrato de trabajo a término fijo, vigente en el lapso comprendido del 1º de marzo de 2005 y el 07 de abril de 2017, en el marco del cual, su remuneración se pactó bajo la modalidad de salario integral.

**SEGUNDO: CONDENAR** a **RCN TELEVISIÓN S.A.** a reconocer y pagar a favor del demandante HERNANDO NIETO CHACON, las cotizaciones correctas con destino a COLPENSIONES, respecto de lo percibía mensualmente, sin perder de vista el monto máximo de la base de cotización de aportes al sistema funeral de pensiones,

correspondiente a 25 salarios mínimos mensuales según lo dispone el artículo 18 de la ley 100 de 1993, modificado por la ley 797 del 2003, y reglamentada en la parte motiva de la presente sentencia, con base a los salarios acreditados en el informativo, para los ciclos correspondientes, y relacionados en la siguiente tabla:

<b>AÑO</b>	<b>MES</b>	<b>SALARIO ACREDITADO</b>
2005	AGOSTO	\$ 19.128.861
2005	SEPTIEMBRE	\$ 19.561.187
2005	OCTUBRE	\$ 15.470.728
2005	NOVIEMBRE	\$ 16.876.540
2005	DICIEMBRE	\$ 22.548.051
2007	ENERO	\$ 18.044.268
2007	FEBRERO	\$ 23.462.330
2007	MARZO	\$ 22.264.074
2007	AGOSTO	\$ 17.813.848
2007	SEPTIEMBRE	\$ 16.427.758
2007	OCTUBRE	\$ 16.387.960
2007	DICIEMBRE	\$ 19.002.756
2008	FEBRERO	\$ 22.573.443
2008	MAYO	\$ 16.735.822
2008	JULIO	\$ 18.912.128
2008	SEPTIEMBRE	\$ 17.088.634
2008	OCTUBRE	\$ 18.665.802
2008	NOVIEMBRE	\$ 20.413.068
2008	DICIEMBRE	\$ 30.949.837
2009	ENERO	\$ 25.612.228
2009	JUNIO	\$ 11.267.646
2009	DICIEMBRE	\$ 13.885.946
2010	ENERO	\$ 18.664.428
2010	MAYO	\$ 13.627.314
2010	JULIO	\$ 23.890.894
2011	JULIO	\$ 18.677.360
2012	ENERO	\$ 21.910.126
2012	FEBRERO	\$ 29.160.718
2012	MARZO	\$ 23.487.216
2012	JULIO	\$ 23.283.936
2012	AGOSTO	\$ 25.665.956
2012	OCTUBRE	\$ 24.817.338

2012	NOVIEMBRE	\$ 27.122.022
2012	DICIEMBRE	\$ 50.288.450
2013	FEBRERO	\$ 40.709.640
2013	MARZO	\$ 32.187.966
2013	JULIO	\$ 24.960.198
2013	AGOSTO	\$ 25.486.708
2013	NOVIEMBRE	\$ 22.564.302
2014	ENERO	\$ 29.229.311
2014	MAYO	\$ 26.936.950
2014	JUNIO	\$ 29.519.360
2014	JULIO	\$ 41.113.934
2014	AGOSTO	\$ 26.116.732
2014	OCTUBRE	\$ 51.637.536
2014	NOVIEMBRE	\$ 23.939.868
2014	DICIEMBRE	\$ 40.794.385
2015	AGOSTO	\$ 32.955.792
2016	ENERO	\$ 30.241.600
2016	FEBRERO	\$ 27.822.020
2016	AGOSTO	\$ 32.955.792
2016	SEPTIEMBRE	\$ 37.967.816
2016	NOVIEMBRE	\$ 26.733.284
2016	DICIEMBRE	\$ 49.717.467
2017	ABRIL	\$ 40.317.242

En consecuencia, se reitera, RCN deberá pagar , sobre las bases reseñadas, las diferencias de aportes pensionales junto con los intereses moratorios que proceden, en la forma señalada en la parte motiva de la presente sentencia.

**TERCERO: ORDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, que una vez reciba el pago de diferencias de aportes pensionales, a que tiene derecho el demandante, proceda a actualizar la historia laboral del accionante, debiendo efectuar un nuevo estudio de la prestación ya reconocida y deberá reliquidarla. Lo anterior, en la forma señalada en la parte motiva de la presente sentencia.

Así, deberá sufragarle al demandante, las diferencias de mesadas pensionales a que tenga derecho, entre las que pagó y las que se debió haber sufragado de haberse tomado en cuenta las cotizaciones correspondientes.

Las sumas respectivas, deberán ser indexadas tomando para el efecto el IPC que certifique el DANE, de acuerdo con la fórmula, índice final, sobre índice inicial, por valor histórico, que corresponde al valor de cada diferencia de mesada pensional, igual a valor indexado. Donde se deberá tomar como índice final el de la fecha en que se verifique el pago, y como índice inicial el de la fecha de causación, de la respectiva diferencia de mesada pensional.

**CUARTO: AUTORIZAR** a ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES para que, de las diferencias indexadas de mesadas pensionales retroactivas a que tenga derecho el demandante, descuenta en el porcentaje que en derecho corresponde, los aportes pertinentes con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud.

**QUINTO: ABSOLVER** a la demandada RCN TELEVISIÓN S.A., de las demás pretensiones incoadas en su contra, específicamente de la pretensión encaminada al pago de la indemnización por perjuicios morales

**SEXTO: EXCEPCIONES**, dadas las resultas del juicio, el Despacho declara no probadas las propuestas respecto de las condenas infligidas, y se considera relevado del estudio de la planteada, respecto a la absolución producida.

**SEPTIMO: COSTAS** lo serán a cargo de la demandada RCN TELEVISIÓN S.A., en firme la presente providencia por Secretaría, practíquese la liquidación de costas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$2'000.000 en favor del demandante.

**OCTAVO:** teniendo en cuenta que se han impuesto cargas a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, **CONSÚLTESE** con el superior en caso de no ser apelada la sentencia.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

En uso de la palabra, el apoderado de la parte demandada RCN interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en el efecto suspensivo para ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Como quiera que no se interpuso apelación por parte de la litis consorte necesaria COLPENSIONES, es del caso remitir de igual manera, el expediente al superior, con el fin que se surta el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA, en lo atinente a las cargas impuestas.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 01:17:08

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56044312e70c02c42f6a20dd0ba236bd99a4840149db97f0cb625534da5ae898**  
Documento generado en 24/03/2022 12:50:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00506-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 2 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **LILIAM PERDOMO MUÑOZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Representante demandante: LILIAM PERDOMO MUÑOZ  
Apoderada Demandante: OSCAR LEONARDO POLANIA SÁNCHEZ  
Apoderada Demandada: MAYRA ALEJANDRA BOHADA DÍAZ

Comparecen: la demandante y su apoderado, así como la apoderada de la demandada COLPENSIONES sin su representante legal.

Se dispone RECONOCER y TENER a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo a la parte demandada, se declara fracasada la etapa de conciliación. Sin lugar a imposición de sanciones a Colpensiones ante su inasistencia.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** revisadas las diligencias, propone la demandada la excepción previa de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO POR PASIVA. Ahora bien, y conforme lo manifestado por la apoderada de COLPENSIONES, se acepta el desistimiento de la excepción planteada.

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado de la diligencia se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Se declaran probados los hechos 1 a 3, 5, 8 a 14, 16 y 17 de la demanda, los cuales han sido admitidos en la réplica. Por lo tanto, el litigio versará sobre los hechos que no se han aceptado y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el archivo digital.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el archivo digital.

## **AUTO**

Conforme a lo anterior, se cita a las partes para el día **15 de Junio de 2022 a la hora de las 2:30 p.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:07:18

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Díaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5196a7d0e03f85d9579e0cb528c448a0c2c6319667a3489b24d4f2288449559**

Documento generado en 24/03/2022 12:50:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00022-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 09 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **OLGA LUCIA GONZALEZ ARGUELLO** contra **A.F.P. PROTECCIÓN S.A.** y **LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: LUCIA GONZALEZ ARGUELLO  
Apoderada demandante: CAROLINA AVILA BUSTOS  
Apoderado Protección: YOSET AMARAT PACHON

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, así mismo, y por ser procedente, conforme a lo manifestado por el apoderado de la parte demandada PROTECCIÓN, se acepta el desistimiento del interrogatorio de parte a la demandante.

Ahora bien, cabe anotar que está pendiente de practicarse en debida forma el dictamen pericial decretado en audiencia anterior, a cargo de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA.

En uso de la palabra, la apoderada de la parte actora, manifiesta que hasta el mes de febrero del presente año, se lograron realizar las gestiones tendientes a la radicación del dictamen en comentario.

Conforme lo anterior, una vez se allegue el dictamen decretado, deberán reingresar las diligencias al Despacho, con el fin de fijar nueva fecha y hora para continuar el presente trámite procesal.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

Para constancia de lo hasta aquí actuado se suscribe acta de audiencia por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a87ebc1c6563fb04197db7185d7756b9af67221cfbf54500586d64ab798d81a**  
Documento generado en 24/03/2022 12:50:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00027-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 02 de MARZO de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **EDWIN NELSON RUBIANO ALDANA** contra **AINCA SEGURIDAD & PROTECCIÓN LTDA.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS  
Demandante: EDWIN NELSON RUBIANO ALDANA.  
Apoderado Demandante: CRISTIAN CAMILO CHICAÍZA MORENO  
Rep. Leg. AINCA: PABLO EMILIO CASTAÑO RIVERA  
Apoderado Demandada: WILSON EDUARDO CASTAÑEDA HURTADO

Comparecen: la demandante y su apoderada, así como la representante legal de la demandada y su apoderado.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN: CONCILIACIÓN:** En este estado de la diligencia y en uso de la palabra, las partes manifiestan que llegan a un acuerdo conciliatorio de la totalidad de las pretensiones de la demanda, por la suma de cinco millones de pesos (\$5'000.000), pagaderos en 2 cuotas, así:

- El 10 de marzo de 2022 la suma de dos millones quinientos mil pesos (\$2'500.000)
- El 10 de abril de 2022 la suma de dos millones quinientos mil pesos (\$2'500.000)

Valores que deberán ser consignados en la cuenta de ahorro del Banco BBVA # 0415133297, de la cual es titular el aquí demandante.

En el caso que la parte demandada incurra en mora, ante el incumplimiento, las partes acuerdan clausula aceleratoria, por virtud de la cual se hará exigible el total o el saldo insoluto de la obligación, según sea el caso.

Conforme a lo anterior y como quiera que se evidencia que el acuerdo conciliatorio al que han llegado las partes, no vulnera los ciertos e indiscutibles que le podrían asistir al demandante, el Juzgado lo aprueba, haciendo constar que lo acordado, presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada, conforme lo dispone el artículo 77 del CPTSS.

En consecuencia de lo anterior, **se declara legalmente terminado el presente proceso**, archívense las diligencias previas anotaciones pertinentes en el sistema de información de la Rama Judicial, sin costas para las partes.

Las partes quedan notificadas por estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y para constancia de lo actuado se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:08:10

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**25438f33b60af0c647bdf6df2fc01069a5fb41afbaabb5164bcc75a5a033f2b0**

Documento generado en 24/03/2022 12:51:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00028-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 04 de MARZO de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **LUZ DARY URBINA BARRETO** contra **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**.

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS
Demandante:	LUZ DARY URBINA BARRETO
Apoderado Demandante:	DIEGO RODRÍGUEZ PERDOMO
Rep. Leg. Demandada:	PAULA ALEJANDRA VARGAS RODRIGUEZ
Apoderado Demandada:	NICOLAS ALBERTO CORREDOR VILLAREAL

Comparecen: la demandante y su apoderado, así como el representante legal de la demandada y su apoderado.

Se dispone RECONOCER y TENER al Dr. NICOLAS ALBERTO CORREDOR VILLAREAL como apoderado sustituto de la parte demandada.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que las partes no llegan a un conciliatorio, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Revisado el expediente se advierte que la demandada UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA propuso la excepción previa denominada "INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.

Ahora bien, y en uso de la palabra el apoderado de la parte demandada manifiesta que desiste de la excepción previa planteada. Por ser procedente, se acepta el desistimiento de la misma.

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado de la diligencia se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Realizado lo anterior, se declaran probados los hechos 1 a 4 y 6 de la demanda, los cuales han sido admitidos por la **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA** en la contestación, en consecuencia, el litigio versará sobre los demás hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda, obrantes en el expediente digital.

Asimismo, en atención a la documental solicitada en la demanda, se requiere a la UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA para que aporte al proceso, el contrato de trabajo y o contratos de trabajo suscritos con la demandante, para lo cual, se les otorga el término de diez (10) hábiles siguientes a la presente audiencia.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al representante legal de la demandada **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA S.A.**

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA S.A.** DOCUMENTAL. Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda, obrantes en el expediente digital.

TESTIMONIALES: Decrétese como prueba testimonial la declaración de MARÍA TERESA GARZÓN PULIDO.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la demandante

**AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **22 de JUNIO de 2022, a la hora de las 9:30 a.m.** fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0d3c3e7a447a2fbf0e11affa33f7a5cc7e28f19c0219730c97b871f4d7010765**

Documento generado en 24/03/2022 12:51:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00032-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 22 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **JORGE LEONARDO PALACIOS** (actua en nombre propio) contra **INTEROC S.A. SUCURSAL COLOMBIA**.

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante y Apo: JORGE LEONARDO PALACIOS  
Rep. Interoc: MARÍA VERONICA ARAUJO MUÑOZ  
Apoderada Interoc: MARÍA CAMILA ESCOBAR ORTEGÓN  
Testigos: CAROL ALEXANDRA BUITRAGO y ANDREA JULIANA GONZÁLEZ GIL

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, así mismo, se escucha el interrogatorio de parte del demandante. Igualmente, se escuchan los testimonios de las señoras CAROL ALEXANDRA BUITRAGO y ANDREA JULIANA GONZÁLEZ GIL.

En cuanto a la tacha presentada por el apoderado de la parte actora frente a las dos testigos, no prospera los mismos serán tenidos en cuenta en el momento de proferir fallo de instancia.

Por último y como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que entre **JORGE LEONARDO PALACIOS** y la sociedad **INTEROC S.A. SUCURSAL COLOMBIA**. Existió un vínculo contractual laboral sometido a las reglas de los contratos a término fijo, vigente en el lapso comprendido entre el 25 de febrero del 2020 y el 24 de septiembre de 2020 el cual finalizó por la expiración del plazo pactado.

**SEGUNDO: CONDENAR** a **INTEROC S.A. SUCURSAL COLOMBIA**. a pagarle al demandante **JORGE LEONARDO PALACIOS**, la suma de \$9'750.000 a título de indemnización por falta de pago en los términos del artículo 65 del C.S. del T. modificado por el artículo 29 de la ley 789 del 2002, por la mora presentada en el pago

de acreencias salariales y prestacionales, al menos entre el 25 de septiembre de 2020 y el 21 de enero del año 2021. Lo anterior, específicamente por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**TERCERO: ABSOLVER** a la demandada **INTEROC S.A. SUCURSAL COLOMBIA**. de las demás pretensiones formuladas en su contra por el demandante **JORGE LEONARDO PALACIOS**. Lo anterior, específicamente por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**CUARTO: EXCEPCIONES** dadas las resultas del juicio, el Despacho declara no probadas las propuestas respecto de la continuidad y se considera relevado del estudio de la planteada, frente a la absolución producida.

**QUINTO: COSTAS**, lo serán a cargo de la demanda, en firme la presente providencia, por Secretaría, practíquese la liquidación de cosas incluyendo en ella como es en derecho la suma de \$975.000 en favor del demandante.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

En uso de la palabra, el apoderado de la parte actora interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en el efecto suspensivo de para ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 01:51:35

Firmado Por:

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**  
**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f215d5a6e9065f1f01f348819e242503623e4fe0dba604f6686220782f1a62b**  
Documento generado en 24/03/2022 12:51:41 PM

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00046-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 01 de Marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **MARTHA LUZ JENNY RIAÑO RIAÑO** contra **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y **MEGALÍNEA S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS
Demandante:	MARTHA LUZ JENNY RIAÑO RIAÑO
Apoderado Demandante:	CESAR LEONARDO NEMPEQUE CASTAÑEDA
Rep. Leg. BANCO:	GABRIELA LUCIA BONILA LEGUIZAMON
Apoderada Banco:	LUZ DARY VALBUENA CAÑÓN
Rep. Leg. MEGALÍNEA S.A.:	ANDRÉS FELIPE MENDOZA CRUZ
Apoderado MEGALÍNEA:	RHANDY MAHECHA GARZÓN

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** al Dr. RANDY MAHECHA como apoderado sustituto de la parte demandada MEGALÍNEA.

**CONCILIACIÓN:** En este estado de la diligencia y en uso de la palabra, la demandante y MEGALÍNEA S.A. manifiestan que llegan a un acuerdo conciliatorio de la totalidad de las pretensiones de la demanda, por la suma de seis millones quinientos mil de pesos (\$6'500.000), suma que será consignada máximo el 11 de marzo de 2022.

La demandante autoriza que se realicen los siguientes pagos a los siguientes numeros de cuenta:

Cuatro millones quinientos cincuenta mil pesos (\$4'550.000) en la cuenta de ahorros de BANCOLOMBIA #25000032495, de la cual es titular la demandante.

Y la suma de un millón novecientos cincuenta mil pesos (1'950.000) en la cuenta de ahorros de BANCOLOMBIA #5684178254-8, de la cual es titular el Dr. CESAR LEONARDO NEMPEQUE CASTAÑEDA, apoderado de la parte actora.

Conforme a lo anterior y como quiera que se evidencia que el acuerdo conciliatorio al que han llegado las partes, no vulnera los ciertos e indiscutibles que le podrían asistir al demandante, el Juzgado lo aprueba, haciendo constar que lo acordado, presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada, conforme lo dispone el artículo 77 del CPTSS.

En consecuencia de lo anterior, **se declara legalmente terminado el presente proceso**, archívense las diligencias previas anotaciones pertinentes en el sistema de información de la Rama Judicial, sin costas para las partes.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

jpra

DURACIÓN: 00:11:30

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e336dbd271258b6ab5e70378d8e6be924377de47f40d037fda582671f280540f**

Documento generado en 24/03/2022 12:51:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00049-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 02 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **VÍCTOR HUGO UBILLOS CORREA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: VÍCTOR HUGO UBILLUS CORREA  
Apoderado Demandante: URIEL HUERTAS GOMEZ

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación

Reconózcase y Téngase a la Dra MAYRA ALEJANDRA BOHADA ROJAS como apoderada sustituta de la demandada COLPENSIONES para que la represente en los términos y para los efectos del poder conferido

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS

Se constituye el despacho en etapa de

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no asiste ánimo conciliatorio en la pasiva, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amén que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Se declaran probados los hechos 1 a 5, 7, 11, 13 y 16 de la demanda, los cuales han sido admitidos de manera pura y simple por la accionada en la réplica.

El litigio se fija respecto de los hechos no admitidos y frente a la viabilidad o no de las pretensiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**PARTE INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE COLPENSIONES:** INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al aquí demandante.

DE OFICIO: Por encontrarlo procedente se decreta como prueba documental el expediente administrativo del demandante, allegado por Colpensiones con la contestación de la demanda.

La anterior decisión queda legalmente notificada en estrados.

### **AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **10 DE JUNIO DE 2022 A LA HORA DE LAS 2:30 PM**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:09:00

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e5d4ef61b44c80515a5f5d67db4f0129680954197c19c0c2d34d08bb163da49d

Documento generado en 28/03/2022 05:11:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00057-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 2 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ALFREDO LUIS CORDOBA DÁVILA** contra la **DAIRY PARTNES AMÉRICA MANUFACTURING COLOMBIA LTDA. – sigla DPA COLOMBIA LTDA.** y **NESTLÉ DE COLOMBIA S. A.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	ALFREDO LUIS CORDOBA DÁVILA
Apoderado DEMANDANTE:	ÁLVARO ENRIQUE RIVERA QUIROGA
Rep. Leg. Dairy:	ROBERTO PRADA PEÑA
Rep. Leg. Nestle:	LUIS GABRIEL MENDOZA MACANAZ
Apoderado Demandados:	HERNÁN MAURICIO HUEJE

Comparecen: el demandante y su apoderado, así como los representantes legales de las empresas aquí demandadas junto con su apoderado.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a las demandadas, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado de la diligencia se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Con relación a la DEMANDADA DAIRY se declaran probados los hechos 11, 22, 23, 24, 26 y 34 de la demanda, admitidos por esta accionada en la réplica. Por lo tanto, el litigio, se fija respecto de los hechos que no se han aceptado y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

Ahora bien, con relación a la DEMANDADA NESTLE, el litigio versará sobre todos los hechos de la demanda y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte de los Representantes Legales de las empresas demandadas.

TESTIMONIOS: se decreta como prueba testimonial las declaraciones de:

1. JOSÉ JOAQUÍN CAMARGO TORRES
2. OSCAR DE JESÚS VILLERO CASTRO
3. TARCISO MORALES
4. LEONARDO GONZÁLEZ GALINDO
5. FRANCISCO HIGUERA

INSPECCIÓN OCULAR Y/O EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS: No se decreta la misma por cuanto se considera innecesaria, no obstante, de ser considerada por el Despacho, se decretará en su debida oportunidad procesal.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA NESTLE.**: DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al demandante.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA DPA.**: DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al demandante.

TESTIMONIOS: se decreta como prueba testimonial la declaración del señor JAIRO ALFONSO AMAYA BRIÑEZ.

#### **AUTO**

Conforme a lo anterior, cítese a las partes para el día **14 de Junio del 2022 a la hora de las 9:30 a.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:11:50

Firmado Por:

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**

**Secretario Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3ac2a855bdc4fefdc47ecf6d0e580ec87893e4a70b279675003b9fa63233e4c**

Documento generado en 24/03/2022 12:52:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00066-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 04 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **GLADIS AYALA DIAZ** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: GLADIS AYALA DIAZ  
Apoderado Demandante: MANUEL ALFONSO PEREA BENAVIDES

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Reconózcase Y Téngase al Dr JORGE ANDRÉS SANCHEZ RODRÍGUEZ como representante legal y apoderado de la demandada PROTECCIÓN para que la represente en la audiencia de conciliación obligatoria, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Se constituye el despacho en etapa de

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a la parte demandada, se declara fracasada la etapa.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Advierte el Despacho que en la contestación de la demanda la llamada a juicio propuso como excepcion previa la de:

FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO.

En mérito de lo expuesto el Juzgado 38 Laboral Del Circuito De Bogotá,

RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción previa de NO COMPRENDER LA DEMANDA TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, en consecuencia, se dispone la vinculación de las señoras OLGA ALICIA KLINGER QUIÑONES y ROSA MARÍA SANDOVAL TINOCO, conforme las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO: Notificar** personalmente a las vinculadas las señoras OLGA ALICIA KLINGER QUIÑONES y ROSA MARÍA SANDOVAL TINOCO y, correrles traslado por el término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, para que por intermedio de apoderado judicial contesten la demanda.

Proceda la parte demandada a efectos de surtir la notificación de las vinculadas, haciendo uso de los medios electrónicos de conformidad con lo dispuesto en artículo 41 del CPTSS, del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, al correo electrónico suministrado con la contestación de la demanda.

**TERCERO:** Permanezcan las diligencias en secretaría hasta que se culmine el término del traslado de la demanda otorgado a las vinculadas; una vez vencido, ingresen las diligencias al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:08:47

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Díaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c7a821a97df3d023511e23f118af089aa26d933b87becb0f5d053da204a32a8**

Documento generado en 28/03/2022 05:14:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00075-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 04 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **LADY AZUCENA CORTÉS PINILLA** contra **MANEJO TÉCNICO DE INFORMACIÓN S. A.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: LADY AZUCENA CORTÉS PINILLA  
Rep. Legal y Apoderada MANEJO TECNICO: VIVIANA REYES MERCHAN

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación

Reconózcase y Téngase al Dr LUIS ALBERTO AMAYA RIVERA como apoderado sustituto de la demandante LADY AZUCENA CORTÉS PINILLA.

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS

Se constituye el despacho en etapa de

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no asiste ánimo conciliatorio en la pasiva, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Se declaran probados los hechos 6, 33 y 34 de la demanda los cuales han sido admitidos de manera pura y simple en la réplica.

El litigio se fija respecto de los hechos no admitidos y frente a la viabilidad o no de las pretensiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese y ténganse como prueba el interrogatorio de parte al representante legal de la demandada MANEJO TÉCNICO DE INFORMACIÓN S. A

TESTIMONIALES: Decrétese como prueba testimonial las declaraciones de:

- ✓ VIRGINIA TERESA CORREA MORA
- ✓ CARLOS ALBERTO ZAMUDIO GARZON
- ✓ JENNY ALEXANDRA VARGAS MATIS
- ✓ NELSY RAQUEL ABRIL MORALES
- ✓ SANDRA PATRICIA CAICEDO RODRIGUEZ
- ✓ LEONARDO VANEGAS
- ✓ JUAN SEBASTIÁN CLAVIJO

### **A INSTANCIA DE MANEJO TÉCNICO DE INFORMACIÓN S. A**

DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la demandante, LADY AZUCENA CORTÉS PINILLA.

TESTIMONIALES: Decrétese como prueba las declaración de:

- ✓ JENNY ALEXANDRA VARGAS MATIS
- ✓ NESTOR FABIAN RINCON BOCANEGRA
- ✓ JUAN DAVID DUARTE BELTRAN

### **AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **11 DE JULIO DE 2022 A LA HORA DE LAS 2:30 P.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007. Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:18:36

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb16fa33ed48ebad57208701c36a5e786d291f7a90bc6172026ea4456ae94a1d**

Documento generado en 28/03/2022 05:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00096-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 04 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **MARÍA ELENA REY SOLÓRZANO** contra la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP**.

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	MARIA ELENA REY SOLORZANO
Apoderado Demandante:	FABIAN RAMON GUARIN PATARROYO
Apoderado UGPP:	HERNAN FELIPE JIMENEZ SALGADO

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Sería del caso, dar continuación al trámite correspondiente a la AUDIENCIA OBLIGATORIA de que trata el artículo 77 del CPTSS, sin embargo, verificada la demanda y su contestación evidencia el Despacho la necesidad de integrar el contradictorio con la señora SOFIA ARCILA LOPEZ, de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso.

Pues bien, en el asunto advierte el despacho la existencia de los condicionamientos establecidos en la norma para que proceda la vinculación de la señora SOFIA ARCILA LOPEZ, como litisconsorte necesario, pues, la demandante MARIA ELENA REY SOLORZANO pretende el reconocimiento y pago del 100% de la pensión de sobrevivientes, en condición de COMPAÑERA PERMANENTE SUPÉRSTITE de BOBADILLA ACEVEDO OSWALDO a partir del 31 de diciembre de 2017, fecha de su fallecimiento; prestación que, como lo señala la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES –UGPP en la réplica, no ha sido reconocida por existir duda frente al posible derecho que pueda tener la señora SOFIA ARCILA LOPEZ, por ende, el despacho no puede decidir de mérito respecto a lo pretendido, hasta tanto, la señora ARCILA LOPEZ comparezca al proceso, en defensa de sus intereses.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA,

**RESUELVE**

**PRIMERO: VINCULAR** a la señora **SOFIA ARCILA LOPEZ**, conforme a las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO: EMPLAZAR** a la señora **SOFIA ARCILA LOPEZ**, de conformidad con el artículo 108 del CGP; así mismo en los términos del artículo 10 del Decreto 806 de 2020, el emplazamiento se hará únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicarlo en un medio escrito, por ello, se dispone que por secretaría se ingrese la información correspondiente al Registro Nacional de Personas Emplazadas en la forma prevista en el inciso 5º del artículo 108 del CGP.

**TERCERO: DESIGNAR** como curador Ad Litem de la vinculada **SOFIA ARCILA LOPEZ** al Doctor **JOSE ARLEY GUERRERO OROZCO** portador de la T.P. 30.249 del C.S. de la J, cuyo domicilio profesional es la CALLE 12 B 4 – 31 BLOQUE 3 OFICINA 301, quien ejerce de forma habitual la profesión en esta especialidad y en este

Despacho ha sido incluido en la lista conformada a través de la Circular N° 003 de 2020 emitida por este Juzgado.

En los términos del artículo 48 numeral 7 del CGP. Por secretaría y por el medio más eficaz comuníquese lo anterior al profesional del Derecho con las advertencias contenidas en las normas precitadas.

**TERCERO:** Permanezcan las diligencias en secretaría hasta que se culmine el término del traslado de la demanda otorgado a la vinculada; una vez vencido, ingresen las diligencias al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

La anterior decisión queda notificada en Estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:12:57

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9c7c80ffafd38e0b9a3d577907a04b2dd6042620eecefc70ce1dbfa53a766b67

Documento generado en 28/03/2022 05:16:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00109-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 4 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ELSA GLORIA NELLY RODRÍGUEZ MORALES** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES Y COLPENSIONES.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	ELSA GLORIA NELLY RODRÍGUEZ MORALES
Apoderado DEMANDANTE:	JOHAN NICOLAS VALLEJO MOTTA
Apo. y Rep. Leg. COLFONDOS:	JAIR ATUESTA REY
Apoderada COLPENSIONES:	MAYRA ALEJANDRA BOHADA DÍAZ
Rep. y Apo. COLFONDOS:	JUAN CARLOS GÓMEZ MARTIN

Comparecen: el demandante y su apoderado, así como la apoderada de la demandada COLPENSIONES sin su representante legal. Y el apoderado y representante legal de la demandada PORVENIR S.A.

Se dispone RECONOCER y TENER al Dr. JOHAN NICOLAS VALLEJO MOTTA como apoderado sustituto de la parte actora.

RECONOCER y TENER a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES.

Por último, RECONOCER y TENER al Dr. JUAN CARLOS GÓMEZ MARTIN como representante legal de PORVENIR S.A. y como su apoderado.

En este estado de la audiencia, el apoderado de la parte demandada COLFONDOS S.A., interpone nulidad por indebida notificación.

Téngase en cuenta lo manifestado, y conforme lo expresado en la parte motiva de la presente providencia, se rechaza de plano la solicitud de nulidad.

Ahora bien, el apoderado de COLFONDOS, interpone recurso de apelación, contra la anterior decisión. Por se procedente, **se concede en el efecto devolutivo para ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá**, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de COLFONDOS, por Secretaría remítase el link de acceso al expediente con destino a superior para que se pronuncie en relación con el recurso.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

No obstante lo anterior considera el Despacho que es importante señalar que en los términos del inciso final del artículo octavo del decreto 806 del 2020, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado no basta con decir que, bajo la gravedad del juramento no se ha recibido la notificación, sino que, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del código general del proceso lo que denota que pues efectivamente es una nulidad que admite saneamiento.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a la demandada COLFONDOS S.A., se declara fracasada la etapa de conciliación. Sin lugar a sanción a la demandada COLPENSIONES, por lo manifestado en la parte motiva de la presente providencia.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no obran excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado de la diligencia se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Con relación a la DEMANDADA COLPENSIONES se declaran probados los hechos 1, 2 y 9 de la demanda, los que fueron admitidos por esta accionada en la réplica.

Por lo tanto, el litigio, en lo atinente a esta demandada, versará sobre los hechos que no se han aceptado y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

Ahora bien, con relación a la DEMANDADA COLFONDOS, y conforme lo manifiesta en audiencia, se declara probado el hecho 10 de la demanda, por lo cual el litigio versará sobre los hechos que no fueron aceptados y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

#### **DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al representante legal de COLFONDOS.

OFICIOS: como quiera que no comportan en sí mismos un medio de prueba, no se librarán comunicación alguna. Sin perjuicio de ello, si es de interés de la parte, que obre la documental que requiere bajo este acápite, se le concede hasta antes de la próxima audiencia para aportarla, so pena de entender que no tiene interés en la incorporación de la misma.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA COLFONDOS S.A.:** no se decreta prueba alguna a instancia de esta demandada, como quiera que se tuvo por no contestada la demanda por parte de esta llamada a juicio. No obstante, y en aras de la búsqueda de la verdad real, de oficio, se decreta como prueba documental la aportada por esta accionada, en la réplica allegada de manera extemporánea.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la demandante.

**AUTO**

Conforme a lo anterior, cítese a las partes para el día **22 de Junio del 2022 a la hora de las 2:30 p.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:30:53

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**

**Secretario Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5baeae97527e9ff36a1e5bcc6c40458e7ee731389994745368d10ae8693f1806**

Documento generado en 24/03/2022 12:52:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00113-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 03 de MARZO de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **LUZ STELLA PALACIOS CHÁVEZ, ANA MARÍA BAQUERO PALACIOS y SANDRA VIVIANA BAQUERO PALACIOS** contra **BERLINASTUR S.A. y LENIS DENICE LINDARTE ANTUNEZ**. Y como vinculadas **AFP PORVENIR S.A., ANDREA PATRICIA BAQUERO LINDARTE y KARLA DENICE BAQUERO LINDARTE**.

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS
Demandantes:	LUZ STELLA PALACIOS CHÁVEZ ANA MARÍA BAQUERO PALACIOS SANDRA VIVIANA BAQUERO PALACIOS
Rep. Leg. BERLINASTUR S.A.:	JAVIER EMIRO ARENIZ GUERRERO
Apoderado Demandada:	HECTOR CRUZ NOVOA
Apo. y Rep. Porvenir:	FELIPE ALFONSO DIAZ GUZMAN

Comparecen: las demandantes, las cuales han revocado el poder a quien las representada judicialmente y no han constituido nuevo apoderado, cabe anotar que el apoderado inicial ha manifestado vía correo electrónico que se allana a la revocatoria de poder correspondiente; así mismo, comparecen la representante legal de la sociedad demandada y su apoderado; no comparecen las señoras **LENIS DENICE LINDARTE ANTUNEZ, ANDREA PATRICIA BAQUERO LINDARTE y KARLA DENICE BAQUERO LINDARTE**; comparece el Dr. **FELIPE ALFONSO DIAZ** en condición de representante legal y apoderado de **PORVENIR S.A.**, quien asumirá la defensa judicial.

Se dispone **RECONOCER y TENER** al Dr. **FELIPE ALFONSO DÍAZ** como representante legal de **PORVENIR S.A.** y como su apoderado, para que la represente en los términos y para los efectos del mandato acreditado.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma **TEAMS**.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que el presente proceso se basa en un punto de derecho no susceptible de conciliación, se prescinde de esta etapa.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no existen excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amén que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado de la diligencia se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Realizado lo anterior, respecto a la demandada **BERLINASTUR S.A.** se declaran probados los hechos contenidos en los numerales 1, 3 a 6, 10, 13 a 15, 18 a 21, 23 a 25, 27 a 31, 35 y 38 a 39 de la demanda, los cuales han sido admitidos en la réplica, en consecuencia, el litigio versará sobre los demás hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

En este estado de la diligencia, el apoderado de la parte vinculada **PORVENIR S.A.**, propone incidente de nulidad por indebida notificación.

Ahora bien, en aras de evitar futuras unidades y con el fin de garantizar el debido proceso, el Despacho tendrá por notificado al aquí vinculado **PORVENIR S.A.**, a partir de la presente fecha, por conducta concluyente, de la existencia del presente trámite procesal y tendrá entonces a partir de la notificación de la presente providencia, el término de 10 días para proceder a pronunciarse respecto de la demanda, cumplido lo anterior, contestada en su debida oportunidad la demanda, se programará una nueva fecha y hora para realizar nuevamente la audiencia de conciliación y primera de trámite, en donde se hayan subsanado estas falencias.

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados.

Teniendo en cuenta lo anterior y como quiera que las demandantes no han constituido apoderado que las represente, y de cara a la próxima actuación, se les sugiere que busquen un representante judicial para que asuma la defensa de sus intereses en el presente proceso en la próxima fecha de audiencia.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

Se surte la presente audiencia y una vez **PORVENIR** emita el pronunciamiento correspondiente, reingrese el expediente al Despacho para adoptar las determinaciones que en derecho correspondan.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados, se surte la presente audiencia y para constancia de lo actuado se suscribe acta de audiencia por

**MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**  
**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5aaaf125289bd9913ec29d6f35219cb4619c5b344a184986ac4780c114879628**

Documento generado en 24/03/2022 12:47:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00131-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 04 de MARZO de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **CARLOS ANTONIO FLORÉZ TORRALBA** contra **COLPENSIONES** y **A.F.P. PORVENIR S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS
Demandante:	CARLOS ANTONIO FLOREZ TORRALBA
Apoderado Demandante:	WISTON FLORENTINO SANTANA LOZADA
Apoderada COLPENSIONES:	MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS
Rep. y Apo. PORVENIR:	FABIO ANDRES SALAZAR

Comparecen: el demandante y su apoderado, así como la apoderada de la demandada COLPENSIONES sin su representante legal. Y el apoderado y representante legal de la demandada PORVENIR S.A.

Se dispone RECONOCER y TENER a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES

**RECONOCER y TENER** al Dr. FELIPE ALFONSO DÍAZ como representante legal de PORVENIR S.A. y como su apoderado.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a la demandada PORVENIR S.A., se declara fracasada la etapa de conciliación. Sin lugar a sanción a la demandada COLPENSIONES, por lo manifestado en la parte motiva de la presente providencia.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no existen excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado de la diligencia se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Realizado lo anterior, respecto a la demandada AFP PROVENIR S.A. se declaran probados los hechos 1 y 7 de la demanda, admitidos en la contestación, en consecuencia, el litigio versará sobre los demás hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

Y en relación a la demandada COLPENSIONES se declaran probados los hechos 1, 3, 4 y 6 de la demanda, admitidos en la contestación, en consecuencia, el litigio versará sobre los demás hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda, obrantes en el expediente digital.

TESTIMONIALES: Decrétese como prueba testimonial las declaraciones de:

1. SANDRA LUCÍA SALAZAR TRIVIÑO.
2. MERIDA ROSALVA QUINTERO GÓMEZ.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al representante legal de la AFP PORVENIR S.A.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:** DOCUMENTAL. Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda, en especial, el expediente administrativo, obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al DEMANDANTE.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA AFP PORVENIR S.A.:** DOCUMENTAL. Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda, obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al DEMANDANTE con reconocimiento de documentos.

**AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **21 de JUNIO de 2022, a la hora de las 2:30 p.m.** fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

DURACIÓN: 00:08:56

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fcb9140b937fa40aa072c04282b0648ac14e3e54bfadf67d51d278f648c23694**

Documento generado en 24/03/2022 12:47:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00182-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 11 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **BETTY DEL CARMEN DELGADO MORA** contra **COLFONDOS**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	BETTY DEL CARMEN DELGADO MORA
Apoderado Demandante:	JULIETH YANETH ROMERO
Rep. y Apo. Colfondos:	JUAN CARLOS GOMEZ

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a la demandada, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**EXCEPCIONES PREVIAS:** Revisado el expediente, se evidencia que la aquí demandada PROPONE excepción previa de FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORTES NECESARIOS y solicita que se vincule al proceso a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, TECNOLAM DE COLOMBIA L.T.D.A., DÁVILA & MORA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S. y a la NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO - OFICINA DE BONOS PENSIONALES.

Se DECLARA NO PROBADA LA EXCEPCION, por lo manifestado en la parte motiva de la presente providencia y en consecuencia se le condena en costas a la accionada, por secretaria, practíquese en su momento, la liquidación de costas, incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$1´000.000, a favor de la demandante.

LAS PARTES QUEDAN LEGALMENTE NOTIFICADAS POR ESTRADOS.

Ahora bien, el apoderado de COLFONDOS, interpone recurso de apelación, contra la anterior decisión. Por ser procedente, se **CONCEDE en el efecto devolutivo para ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá**, por Secretaría remítase el link de acceso al expediente con destino a superior para que se pronuncie en relación con el recurso.

En caso que el Superior solicite medios físicos, por secretaria entérese a la demandada, con el fin que aporte las expensas necesarias para surtir el recurso en mención.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado de la diligencia se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Conforme lo manifestado por las partes y como quiera que la aquí demandada no acepta algún hecho, el litigio se fija sobre todos los hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda y obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte de la aquí demandante.

**AUTO**

Conforme a lo anterior, cítese a las partes para el día **12 de julio del 2022 a la hora de las 2:30 p.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:18:05

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**624bee634c8f904674f8a88d8fbec40f5ff5d2bf5451c6dc13f2ee182f69c0d6**

Documento generado en 24/03/2022 12:47:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00199-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 02 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ORLANDO VELASQUEZ NEMOCON** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: ORLANDO VELASQUEZ NEMOCON  
Apoderado Demandante: MAURICIO ANDRADE SANTAMARIA

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS

Reconózcase y Téngase a la Dra MAYRA ALEJANDRA BOHADA ROJAS como apoderada sustituta de la demandada COLPENSIONES.

Reconózcase Y Téngase a la Dra BRENDA LIZETH MENDEZ MESA como representante legal y apoderada de la demandada PORVENIR.

Se constituye el despacho en etapa de

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no les asiste animo conciliatorio a las demandadas, se declara fracasada la etapa.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amén que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

**CON RELACIÓN A LA DEMANDADA COLPENSIONES:** Se declara probado el hecho 1 de la demanda, el cual ha sido admitido de manera pura y simple en la réplica.

**CON RELACIÓN A LA DEMANDADA A.F.P. PORVENIR S.A:** El litigio versará sobre la totalidad de los hechos de la demanda, como quiera que no se admitió ninguno de ellos en la réplica.

Por lo tanto, el litigio versará sobre los hechos de la demanda que no se han aceptado y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE: DOCUMENTAL:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

TESTIMONIOS: Decrétese como prueba testimonial la declaración de WILLIAN JUTINICO PINEDA.

**A INSTANCIA DE COLPENSIONES.:** INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte del demandante.

DOCUMENTAL: Sería del caso decretar como prueba documental el expediente administrativo de la demandante en la entidad, sin embargo, al verificar la contestación de la demanda, **NO FUE ALLEGADO ARCHIVO ALGUNO**, en consecuencia, **SE REQUIERE** a la apoderada de la demandada para que lo aporte correctamente, esto garantizando que se pueda consultar la información, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a esta audiencia.

**A INSTANCIA DE LA AFP PORVENIR:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda y obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte del demandante.

## AUTO

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **09 DE JUNIO DE 2022 A LA HORA DE LAS 2:30 P.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:10:38

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Díaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8180a60acdd98996fef571684860d5735d6b51c558117cf7d58acd58263cbb44**

Documento generado en 28/03/2022 05:16:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00206-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 1º de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **MARÍA CRISTINA VANEGAS LARGO** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES Y COLPENSIONES.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: MARÍA CRISTINA VANEGAS LARGO  
Apoderado DEMANDANTE: CLADIA XIMENA FINO CARANTON  
Apo. y Rep. Leg. COLFONDOS: ZONIA BIBIANA GÓMEZ  
Apoderada COLPENSIONES: MAYRA ALEJANDRA BOHADA DÍAZ

Comparecen: la demandante y su apoderada, así como la representante legal de COLFONDOS quien funge, a su vez, como apoderada y la apoderada de la demandada COLPENSIONES sin su representante legal.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. CLAUDIA XIMENA FINO como apoderada sustituta de la parte actora para que la represente en los términos y para los efectos del poder conferido.

**RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES

Por último, **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. ZONIA BIBIANA GÓMEZ como representante legal de la demanda COLFONDOS S.A. y como su apoderada.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a la demandada COLFONDOS, se declara fracasada la etapa de conciliación. Sin lugar a sanción a la demandada COLPENSIONES, por lo manifestado en la parte motiva de la presente providencia.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado de la diligencia se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Con relación a la DEMANDADA COLPENSIONES se declara probado el hecho 1 de la demanda, el cual fue admitido por esta accionada en la réplica.

Con relación a la DEMANDADA COLFONDOS se declara probado el hecho 1 de la demanda, el cual fue admitido por esta accionada en la réplica.

Por lo tanto, el litigio versará sobre los hechos de la demanda que no se han aceptado y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA COLFONDOS S.A.:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la aquí demandante.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la aquí demandante.

**AUTO**

Conforme a lo anterior, cítese a las partes para el día **14 de Junio del 2022 a la hora de las 2:30 p.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:07:57

Firmado Por:

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**

**Secretario Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9274f842ba3a91e56141df96fa5a636b12fbb0223aa356f1f2258b382aa15af**

Documento generado en 24/03/2022 12:48:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00215-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 11 de Marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **LUZ FABIOLA TRIVIÑO PINZÓN** contra **COLPENSIONES** y **AFP PORVENIRS.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS
Demandante:	LUZ FABIOLA TRIVIÑO PINZON.
Apoderado Demandante:	ERICK KAM DÍAZ CHÍA
Apo. y Rep. COLPENSIONES:	MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS
Apo. y Rep. PORVENIR S.A.:	YOSET AMARAT PACHON

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES.

**RECONOCER** y **TENER** al Dr. YOSET AMARAT PACHON como representante legal de la demanda PORVENIR S.A. y como su apoderado, para que la represente en los términos y para los efectos del mandato acreditado.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a la demandada PORVENIR, se declara fracasada la etapa de conciliación. Sin lugar a sanción a la demandada COLPENSIONES, por lo manifestado en la parte motiva de la presente providencia.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no existen excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado de la diligencia se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión

Realizado lo anterior, respecto a la demandada AFP PROVENIR S.A.se declara probado el hecho 1 de la demanda, admitido en la contestación, en consecuencia, el litigio versará sobre los demás hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

Y en relación a la demandada COLPENSIONES se declaran probados los hechos 1 y 11 de la demanda, admitidos en la contestación, en consecuencia, el litigio versará sobre los demás hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda, obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al representante legal de la demandada AFP PROVENIR S.A.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:** DOCUMENTAL. Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda, en especial, el expediente administrativo, obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al DEMANDANTE.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA AFP PORVENIR S.A.:** DOCUMENTAL. Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda, obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al DEMANDANTE.

**AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **11 de JULIO de 2022, a la hora de las 9:30 a.m.** fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:08:34

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**10320267fd0f19da44a682d721a126f24573f9c27e5416ec12e0c90709d00e02**

Documento generado en 24/03/2022 12:49:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00236-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 04 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de: **JUVENAL POVEDA CASALLAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE FONDOS DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: JUVENAL POVEDA CASALLAS  
Apoderado Demandante: SEBASTIAN PERDOMO FLOREZ

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación

Reconózcase y Téngase a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOHADA ROJAS como apoderada sustituta de la demandada COLPENSIONES.

Reconózcase y Téngase a la Dra. LUZ ADRIANA PEREZ como representante legal y apoderada judicial de la demandada PROTECCION.

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo a la parte demandada PROTECCIÓN y como quiera que no hace presencia el representante legal de COLPENSIONES, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**EXCEPCIONES PREVIAS:** Advierte el Despacho que en la contestación de la demanda PROTECCION propuso como excepción previa la que denominó: FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO POR PASIVA.

Considera el Despacho que no hay lugar a disponer la vinculación de otra AFP al presente trámite procesal, y en consecuencia, se DECLARA como NO PROBADA la excepción de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO POR PASIVA.

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados.

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.



## **JUZGADO TREINTA Y OCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

**CON RELACIÓN A COLPENSIONES:** se declaran probados los hechos 1, 6, 9, 10, 12, 13, 19, 20 y 21 de la demanda, los cuales han sido admitidos de manera pura y simple en la réplica.

**CON RELACIÓN A PROTECCIÓN:** se declaran probados los hechos 1, 6, 14 y 19 de la demanda, los cuales han sido admitidos de manera pura y simple en la réplica

Por lo tanto, el litigio versará sobre los hechos de la demanda que no se han admitido y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

### **DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE COLPENSIONES** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital, en especial, el expediente administrativo del demandante que obra en el expediente.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al demandante, señor JUVENAL POVEDA CASALLAS

**A INSTANCIA DE PROTECCIÓN:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al demandante, señor JUVENAL POVEDA CASALLAS

### **AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **14 DE JULIO DE 2022 A LA HORA DE LAS 9:30 A.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO TREINTA Y OCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:15:39

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**

**Secretario Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ccccf991e3a9859170e46f28e012b10720478ae7d1517a8188852c20ab03ed877**

Documento generado en 28/03/2022 05:16:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00242-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 04 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **LESLY MAYIBE ARDILA ARIZA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE FONDOS DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: LESLY MAYIBE ARDILA ARIZA  
Apoderado Demandante: ROGELIO ANDRÉS GIRALDO GONZALEZ

Reconózcase y Téngase a la Dra MAYRA ALEJANDRA BOHADA ROJAS como apoderada sustituta de la demandada COLPENSIONES.

Reconózcase Y Téngase a la Dra MARIA ELIZABETH ESPINEL PERLAZA como representante legal y apoderada de la demandada PORVENIR.

Reconózcase Y Téngase a la Dra ZONIA BIBIANA GOMEZ MISSE como representante legal y apoderada de la demandada COLFONDOS.

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS

Se constituye el despacho en etapa de

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a las demandadas, se declara fracasada la etapa.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

**CON RELACIÓN A COLPENSIONES:** se declaran probados los hechos 1, 17 y 20 de la demanda, los cuales han sido admitidos de manera pura y simple en la réplica.

**CON RELACIÓN A COLFONDOS:** se declaran probados los hechos 1, 16 y 19 de la demanda, los cuales han sido admitidos de manera pura y simple en la réplica.

**CON RELACIÓN A PORVENIR:** el litigio versará sobre todos los hechos de la demanda como quiera que se tuvo por no contestada la misma y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas en la misma.

Por lo tanto, el litigio versará los hechos de la demanda que no se han aceptado y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE COLPENSIONES** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital, en especial, el expediente administrativo del demandante que obra en el expediente.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la demandante, LESLY MAYIBE ARDILA ARIZA

**A INSTANCIA DE COLFONDOS:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas por la parte actora en el escrito de demanda obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE PORVENIR:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la demandante, LESLY MAYIBE ARDILA ARIZA

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados.

**AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **13 DE JULIO DE 2022 A LA HORA DE LAS 9:30 A.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:08:54

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Díaz

**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9defc5833313d1a92b86ce75f727037785062b0266a5a5f9939d0f27da28682b**

Documento generado en 28/03/2022 05:16:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00249-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 04 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de: **LIBAR RENÉ SUÁREZ PERDOMO** contra la **FRATERNIDAD MISIONERA DE LA CRUZ**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: LIBAR RENÉ SUÁREZ PERDOMO  
Apoderado FRATERNIDAD: JUAN CARLOS ARENAS DEL CASTILLO

Reconózcase y Téngase a la Sra ROCIO HERRADA GONZALEZ como representante legal de la parte demandada para que la represente en los términos y para los efectos del poder conferido.

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste ánimo conciliatorio a la demandada, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Se declaran probados los hechos 4, 5, 8, 11 y 12 de la demanda, los cuales han sido admitidos de manera pura y simple en la réplica.

Por lo tanto, el litigio versará sobre los hechos que no se han admitido y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**



## JUZGADO TREINTA Y OCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la representante legal de la accionada

TESTIMONIOS: Decrétese como prueba testimonial la declaración del señor LUIS MANUEL ROBELTO CANTOR

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación, obrantes en el expediente digital, en especial, el expediente administrativo del demandante que obra en el expediente.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la aquí demandante

TESTIMONIOS: Decrétese como prueba testimonial las declaraciones de los señores

- ✓ Rocío Herrada González
- ✓ Diana Lucía Sánchez Guaqueta

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados.

### AUTO

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **23 DE JUNIO DE 2022 A LA HORA DE LAS 2:30 P.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:22:47

Firmado Por:



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO TREINTA Y OCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**

**Secretario Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab07913ea096392b1522ab58ebfd610c59341d25dd2117dffccf5f372fcbab5a**

Documento generado en 28/03/2022 05:17:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2018-00137-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 08 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **BENJAMÍN LEGUIZAMÓN RUIZ** contra **CARLOS EDUARDO ESPINEL PARRA, GUIOMAR BERNAL BERMÚDEZ** e **INDUSTRIA DE VIDRIOS Y ALUMINIOS B&E S EN C.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: BENJAMÍN LEGUIZAMÓN RUIZ  
Apoderado demandante: LUIS HERNANDO ROMERO MORA

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Por otra parte, se evidencia que el apoderado de la empresa aquí demandada, presentó renuncia al poder, cabe anotar, que desde la fecha en que se allegó la renuncia en mención, esta demandada carece de apoderado que la represente, sin que esto sea óbice, para dar continuación a la presente diligencia.

Ahora bien, como quiera que no asiste apoderado con el fin de formular interrogatorio de parte al demandante, se declara precluida dicha oportunidad ante la falta de interés de la accionada en la práctica de la prueba.

Por otra parte, y ante la inasistencia del representante legal de la empresa demandada, al interrogatorio de parte de este solicitado, es del caso, dar aplicación a lo establecido en el artículo 105 del CGP, esto es, tener por ciertos los hechos de la demanda susceptibles de prueba y confesión.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, y en uso de la palabra, el apoderado de la parte actora, desiste de los testimonios decretados, y por ser procedente, se acepta el desistimiento efectuado.

Por último y como quiera que no quedan más pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar el alegato de conclusión presentado por el apoderado de la parte actora. Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que entre el demandante **BENJAMÍN LEGUIZAMÓN RUIZ** y el demandado **INDUSTRIA DE VIDRIOS Y ALUMINIOS B&E S EN C.** y solidariamente con sus socios **CARLOS EDUARDO ESPINEL PARRA** y **GUIOMAR BERNAL BERMÚDEZ**, existió un vínculo contractual laboral, vigente al menos entre el 1º de abril de 2012 y el 4 de mayo de 2017, en el marco del cual se desempeñó el accionante como auxiliar de máquina, percibiendo como asignación salarial, al menos una suma equivalente al salario mínimo legal mensual vigente.

**SEGUNDO: CONDENAR** a **INDUSTRIA DE VIDRIOS Y ALUMINIOS B&E S EN C.** y solidariamente con sus socios **CARLOS EDUARDO ESPINEL PARRA** y **GUIOMAR BERNAL BERMÚDEZ**, en los términos señalados en la parte motiva de la presente sentencia, a pagarle al demandante **BENJAMÍN LEGUIZAMÓN RUIZ**, las sumas que a continuación se indican por los siguientes conceptos:

- A- \$1´106.550 por salarios insolutos
- B- \$376.039 por intereses de cesantías
- C- \$282.739 por prima de servicios
- D- \$450.827 por compensación de dinero de vacaciones
- E- \$24.590 diarios a partir del 5 de mayo del año 2017 a título de indemnización por falta de pago por los servicios del artículo 65 del código sustantivo de trabajo modificado por el artículo 29 de la ley 789 2002 y hasta cuando se acredite el pago de las sumas que correspondientes a salarios y prestaciones sociales que se han deducido en juicio.

Los valores por concepto de intereses de cesantías y compensación dinero de vacaciones deberán ser indexados, tomando para el efecto el índice que certifique el DANE, de acuerdo con la fórmula y índice final sobre índice inicial por valor histórico, que corresponde al valor de cada una de estas condenas, igual a valor indexado, así como índice inicial se deberá tomar el correspondiente al mes de mayo del año 2017, y como índice final del mes en que se verifique el pago por parte de la accionada. Todo lo anterior, por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**TERCERO: ABSOLVER** a **INDUSTRIA DE VIDRIOS Y ALUMINIOS B&E S EN C.** y solidariamente con sus socios **CARLOS EDUARDO ESPINEL PARRA** y **GUIOMAR BERNAL BERMÚDEZ**, de la pretensión de la demanda relacionada con el reconocimiento de incapacidad médica por accidente de trabajo.

**CUARTO: EXCEPCIONES** dadas las resultas del juicio, el Despacho declara no probadas las propuestas respecto de las condenas infligidas y si se considera relevado del estudio de las planteadas frente a la absolución producida.

**QUINTO: COSTAS** lo serán cargo de los demandados, en firme la presente providencia por Secretaría practique la liquidación de cosas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$3´000.000, la que será asumida conjuntamente por los 3 convocados a juicio.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

Como quiera que no se interpone recurso contra la decisión adoptada y como no procede el grado jurisdiccional de consulta. En este estado se **DECLARA** legalmente ejecutoriada la presente sentencia, y en consecuencia por secretaria, procédase a la liquidación de costas en la forma en que fue ordenada en el numeral 5º de la parte resolutive de la presente sentencia.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta de audiencia por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:56:36

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e716e0c79fed82d65af1a267fcabaef6c0b4f2fce557ac3b13a167c413f5a57**  
Documento generado en 24/03/2022 12:54:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2018-00140-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 02 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **FERNANDO RODRIGUEZ GOMEZ** contra la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDÉZ**, la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDÉZ** y la **ASEGURADORA DE RIESGOS LABORALES SURAMERICANA S.A – ARL SURA** y como LITIS CONSORTE NECESARIAS **COMPENSAR EPS** y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR y TELECONSULTORES S.A.S**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: FERNANDO RODRIGUEZ GOMEZ  
Apoderada Demandante: MARGARITA SUAREZ TIRADO  
Rep. Legal y Apoderada COMPENSAR: MARIA CATALINA PACHON VALDERRAMA  
Apoderada SURA: MARIA LIA MEJIA URIBE

El Despacho deja constancia de la inasistencia de los apoderados y representantes legales de la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDÉZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDÉZ y la Litis Consorte TELECONSULTORES S.A.S

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación

Reconózcase y Téngase al Dr JAIRO RINCON ACHURY como apoderado de la demandada ARL SURA.

Reconózcase y Téngase a la Dra LUZ HELENA CATALINA HERRERA MANCIPE como representante legal y apoderada sustituta de la demandada AFP PORVENIR para que la represente en los términos y para los efectos del poder conferido.

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que lo que se debate cuestiona dictámenes de las Juntas de Calificación de Invalides, se prescinde de esta etapa.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amén que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión

**CON RELACIÓN A LA DEMANDADA JUNTA REGIONAL:** se declaran probados los hechos 39 a 45 y 47 de la demanda, los cuales han sido admitidos de manera pura y simple en la réplica.

**CON RELACIÓN A LA DEMANDADA JUNTA NACIONAL:** se declaran probados los hechos 1, 17, 23, 40, 42, 43 y 49 de la demanda, los cuales han sido admitidos de manera pura y simple en la réplica.

**CON RELACIÓN A LA DEMANDADA ARL SURA:** se declaran probados los hechos 2, 8, 19, 40, 42, 46, 47 y 49 de la demanda, los cuales han sido admitidos de manera pura y simple en la réplica.

**CON RELACIÓN A LA LITIS CONSORTE COMPENSAR EPS:** se declaran probados los hechos 3, 20, 26, 27, 30, 31, 34 a 38, 42 y 49 de la demanda, los cuales han sido admitidos de manera pura y simple en la réplica.

**CON RELACION A LA LITIS CONSORTE TELECONSULTORES:** El litigio versará sobre todos los hechos de la demanda como quiera que la misma se tuvo por no contestada.

**CON RELACIÓN A LA LITIS CONSORTE DE PORVENIR:** se declaran probados los hechos 26, 27, 28, 29 y 38 de la demanda, los cuales han sido admitidos de manera pura y simple en la réplica.

En conclusión, el litigio se fija respecto de los hechos de la demanda que no se han admitido y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

#### **DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

DICTAMEN PERICIAL: Frente a la solicitud para decretar un DICTAMEN PERICIAL como prueba, el Despacho no accederá a lo peticionado, por cuanto el artículo 227 del CGP aplicable por analogía, dispone que la parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas.

No obstante, lo anterior, DE OFICIO: En los términos del Artículo 230 del CGP aplicable por remisión analógica del procedimiento laboral, en concordancia con las previsiones del Artículo 229 ibídem se decreta, dictamen pericial, con el fin que la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA en una **sala distinta a aquella que emitió el dictamen que se cuestiona**, rinda una nueva valoración o un nuevo dictamen atendiendo las pruebas documentales, que para el efecto, allegue el demandante, y se le practiquen los exámenes médicos correspondientes por parte de esta Junta.

Corresponderá al demandante asumir los costos de la pericia y suministrar toda la información que requiera la Junta regional de calificación de invalidez para efectos de rendir el dictamen correspondiente.

Igual requerimiento, en punto al suministro de información, se le hace a la EPS COMPENSAR, a la ARL SURA, en punto al suministro de historias médicas, exámenes practicados en general, toda la documental que se tenga en relación con el caso del incoante de la acción, documental que deben hacerle remitida en su momento a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ en sala distinta a aquella que emitió el dictamen al que se alude en el presente trámite procesal.

Para lo anterior, por secretaría elabórese la comunicación correspondiente dirigida a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA, informándole sobre su designación como perito para el presente proceso e indicándole cual es el objeto de la prueba.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE BOGOTA:** DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación, obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ:** DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación, obrantes en el expediente digital

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA ARL SURA:** DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital

INTERROGATORIO DE PARTE: Se decreta el interrogatorio de parte al demandante, señor FERNANDO RODRIGUEZ GOMEZ.

**LITIS CONSORTES:**

**A INSTANCIA DE COMPENSAR EPS:** DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital

**A INSTANCIA DE PORVENIR:** DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital

**A INSTANCIA DE TELECONSULTORES:** No se decretan como quiera que se tuvo por no contestada la demanda.

**AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **29 DE JUNIO DE 2022 A LA HORA DE LAS 9:30 A.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Díaz**

**Secretario Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3d9a7e150b01e923b6fab4fcabeb1ed3ad44c94f9fd69789a12947310dbc759**

Documento generado en 28/03/2022 11:03:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2019-00001-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 18 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. - EPS SANITAS** contra **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL EN SALUD - ADRES.**

**INTERVINIENTES**

Juez: **MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
Rep. Legal EPS SANITAS: **GIMENA MARIA GARCÍA BOLAÑOS**

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Reconózcase y Téngase al Dr CAMILO ANDRÉS MOLANO PULIDO como apoderado sustituto de la demandada ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES.

Reconózcase y Téngase a la Dra DIANA MARCELA VÉLEZ CARVAJAL como apoderada sustituta de la demandante ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS SAS.

**TRÁMITE:**

En este estado de la diligencia y por ser procedente, se ordena incorporar el dictamen pericial rendido en la instancia, respecto del cual ya se ha agotado la etapa de contradicción sin requerimiento alguno por parte de la ADRES.

Ahora bien, como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de:

**JUZGAMIENTO:**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL EN SALUD- ADRES**, de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda, por la EPS SANITAS S.A, lo anterior específicamente por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: EXCEPCIONES** dadas las resultadas del juicio el despacho se considera relevado del estudio de las propuestas

**TERCERO: COSTAS** Lo serán a cargo de la entidad demandante. En firme la presente providencia, por secretaria practíquese la liquidación de costas, incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$1.500.000 en favor de la accionada.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

En uso de la palabra, el apoderado de la parte demandante interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en el efecto suspensivo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**OSCAR SALVADOR PARADA PEÑA  
SECRETARIO Ad hoc**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

Duración audiencia: 01:00:50

Firmado Por:

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca691a255e6887799e25cd14f6e753dab11fd7076447f0ac4e5b57f765c3e41f**  
Documento generado en 28/03/2022 02:19:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2019-00350-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 04 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **DICKSON RAFAEL GARCÍA DÍAZ** contra **DRUMMOND LTD COLOMBIA**.

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	DICKSON RAFAEL GARCÍA DÍAZ
Apoderado Demandante:	LUIS ANGEL ALVALEZ VANEGAS
Rep. Legal DRUMMOND:	JUAN CARLOS LOPEZ GONZALEZ
Apoderado DRUMMOND:	JAIME PINZON QUINTERO

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS

Se constituye el despacho en etapa de

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no asiste ánimo conciliatorio en la pasiva, se declara fracasada la etapa.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Advierte el Despacho que la demandada DRUMMOND LTD COLOMBIA propone la excepción previa de Cosa Juzgada.

Al respecto, considera el Despacho que la excepción previa de cosa Juzgada propuesta por la llamada a juicio, implica una valoración de los medios probatorios, por tal razón, será resuelta en la sentencia que ponga fin al presente trámite procesal.

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amén que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Se declaran probados los hechos 1, 2, 4, 5, 7 a 10, 13, 17, 18, 20, 24 a 27, 32, 37, 38, 40, 41, 56 a 58 65, 66, 73, 75, 79 y 81 a 84 de la demanda, los cuales han sido admitidos de forma pura y simple en la contestación.

Por lo tanto, el litigio versará sobre los hechos de la demanda que no se han aceptado y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte del representante legal de DRUMMOND LTD COLOMBIA.

TESTIMONIALES: Decrétense como prueba testimonial las declaraciones de:

- ✓ JORGE MARIO RIASCOS URIBE
- ✓ WILSON OSORIO PORTELA
- ✓ JOHN DE JESÚS DAVID MEZA
- ✓ JESÚS NABOR HINCAPIÉ VERA
- ✓ ANDRÉS EDUARDO MIELES PINTO

OFICIOS: Como quiera que la parte actora, acreditó haber solicitado a la UNIDAD DE SALUD DE LA MINA PRIBBENOW (O DIVISIÓN MÉDICA), en uso del Derecho de petición radicado el 11 de abril de 2019, la documental denominada: ANEXO DE APTITUD PARA TRABAJO EN ALTURAS DEL SEÑOR DICKSON RAFAEL GARCÍA DÍAZ DEL MES DE MAYO DE 2016, sin que se haya dado respuesta a tal pedimento se dispone, que por secretaria se libre oficio a la citada unidad, requiriéndola para que en un plazo perentorio de 15 días contados a partir de la presente diligencia, de respuesta de fondo al Derecho de petición elevado por el actor en abril de 2019.

Así mismo, líbrese el oficio con destino a SINTRADRUMMOND con el fin de que allegue la respuesta a la solicitud elevada en ejercicio del derecho de petición presentado por el accionante.

**A INSTANCIA DE LA DRUMMOND LTD COLOMBIA:** DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrante en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al demandante DICKSON RAFAEL GARCÍA DÍAZ.

TESTIMONIALES: Decrétense como prueba testimonial las declaraciones de:

- ✓ JUAN CARLOS LÓPEZ GONZÁLEZ
- ✓ JUAN DAVID SALAZAR QUIROGA
- ✓ RENÉ ALEJANDRO RAMÍREZ GUEVARA
- ✓ DAYANA MERCEDES ZEQUEDA ACOSTA
- ✓ ESTEVEN GALLAGHER VÁSQUEZ
- ✓ MARIO MANUEL DE LUQUE DANIELS
- ✓ FABIO ENRIQUE CUELLO ROZO
- ✓ JAVIER ANDRÉS MORENO MURCIA

#### **AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **24 DE JUNIO DE 2022 A LA HORA DE LAS 9:30 A.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007. Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Díaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e2023c328f372ad4a71dbd85f35c72e1aa53aa78eaa4d4c4cdc6bb549557c45**  
Documento generado en 28/03/2022 03:59:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2019-00419-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 11 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **ANA ISABEL PARDO COTRINO** contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**. Con vinculación como Litis consorcio Necesario **LUIS JHONATAN GÓMEZ PARDO**. y como Llamada en Garantía **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS
Demandante:	ANA ISABEL PARDO COTRINO
Apoderado Demandante:	ALIRIO RODRÍGUEZ BONILLA
Rep. y Apo. Colfondos:	JUAN CARLOS GÓMEZ MARTIN
Litisconsorte:	LUIS JHONATAN GÓMEZ PARDO
Apoderado litisconsorte:	JAIRO ANDRÉS PACHÓN
Apoderado Seguros Bolívar:	JUAN ANDRÉS FIERRO FERNÁNDEZ

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación

Se dispone **RECONOCER y TENER** al Dr. JAIRO ANDRÉS PACHÓN como apoderado sustituto del litisconsorte, para que lo represente en los términos y para los efectos del mandato acreditado.

**RECONOCER y TENER** al Dr. JUAN CARLOS GÓMEZ MARTÍN como apoderado de la parte demandada COLFONDOS S.A. Téngase en cuenta, que el mismo también fungirá como representante legal de esta demandada conforme la escritura pública allegada.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, se practica interrogatorio de parte de la aquí demandante y como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que la demandante **ANA ISABEL PARDO COTRINO** tiene derecho al reconocimiento y pago de intereses moratorios a cargo de la **A.F.P. COLFONDOS S.A.**, con ocasión del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en la proporción en la que le fue otorgada.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la **A.F.P. COLFONDOS S.A.** a reconocerle y pagarle a la demandante **ANA ISABEL PARDO COTRINO** los intereses moratorios del artículo 141 la ley 100 de 1993, sobre las mesadas pensionales reconocidas y causadas desde el 21 de diciembre del 2014 los cuales, se calcularán mes a mes sobre el valor de las mesadas pensionales en la proporción que le fue reconocida y hasta la fecha de su pago 7 de junio del año 2017 y en la forma ya reseñada.

**TERCERO: EXCEPCIONES**, dadas a las resultas del juicio el Despacho declara no probadas las propuestas respecto de la condena infligida

**CUARTO: ABSTENERSE** de imponer carga alguna a la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.** en el marco del llamamiento en garantía, por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**QUINTO: COSTAS** serán a cargo de la **A.F.P. COLFONDOS S.A.** en firme la presente providencia por Secretaría practique la liquidación de cosas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$1'500.000 en favor de la demandante y en la suma de \$1'500.000 en favor de la llamada en garantía al no haber prosperado las pretensiones del llamamiento.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

En uso de la palabra, el apoderado de la demandada COLFONDOS interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en el efecto suspensivo para ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta de audiencia por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:50:19

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**  
**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**76e727b62f53f42217d16d6e8ec40735fe00e238267a4b9add59f9701ed3718b**

Documento generado en 24/03/2022 12:54:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2019-00440-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 01 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ANA BEATRIZ CARDENAS RISCANEVO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE FONDOS DE PENSIONES – COLPENSIONES**, el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - COLFONDOS**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: ANA BEATRIZ CARDENAS RISCANEVO  
Apoderada Demandante: CAROLINA NEMPEQUE VIANCHA  
Apoderada MINISTERIO: DIANA MARCELA MANDIVELSO VALBUENA

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Reconózcase y Téngase a la Dra MAYRA ALEJANDRA BOHADA ROJAS como apoderada sustituta de la demandada COLPENSIONES.

Reconózcase y Téngase al Dr JAYR FERNANDO ATUESTA REY como representante legal y apoderado de la demandada COLFONDOS.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** En este estado de la diligencia y en uso de la palabra, la apoderada de LA NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO se manifiesta sobre el acta de comité de conciliación, en donde se plantea el acuerdo conciliatorio, que propone:

1. Dentro de los 15 días siguientes a que se obtenga acta en la cual el Despacho aprueba la conciliación, la oficina de bonos pensionales levantaría la restricción del bono pensional que en este momento mantiene.
2. la demandante deberá acudir a la administradora a la cual se encuentra afiliada para firmar su historia laboral y autorizar que se tramite el bono pensional ante la oficina de abonos pensionales.
3. Cumplido lo anterior, y una vez la administradora del fondo privado solicite en el sistema liquidador, la emisión y pago del bono pensional, el Ministerio de Hacienda solicita un término de 2 meses para pagar dicho bono pensional.
4. Estaría ligado el cumplimiento a lo que exprese el apoderado del fondo privado, en cuanto nos informe, cuánto se demoraría dicha administradora para que efectivamente cancele el valor que en su momento reconoció el Ministerio de Hacienda.

Lo anterior bajo el entendido, que se trata de una conciliación para devolución de saldos sobre una pensión de vejez, más no para la garantía de una pensión mínima.

Con base en lo anterior, en uso de la palabra el representante legal de Colfondos manifiesta lo siguiente:

1. No se presenta objeción alguna frente a la conciliación presentada por el Ministerio de Hacienda.
2. Se requiere que la demandante radique formalmente la solicitud de devolución de saldos ante Colfondos.
3. Cumplido lo anterior, Colfondos procede ante el Ministerio para la emisión y el pago del respectivo bono pensional, lo anterior dentro del término de 4 (Cuatro) meses, con la finalidad de llevar a cabo la solicitud ante el Ministerio de Hacienda y posteriormente proceder con el pago de dicha devolución.

Con base en la fórmula presentada por las accionadas y en uso de la palabra, la apoderada de la parte actora manifiesta estar de acuerdo con la conciliación presentada, por lo anterior, se compromete a radicar la solicitud requerida por Colfondos.

Es de aclarar, que las anteriores condiciones, hacen parte integral del acuerdo conciliatorio verificado entre las partes.

Conforme a lo anterior y como quiera que se evidencia que el acuerdo conciliatorio al que han llegado las partes, no vulnera los derechos ciertos e indiscutibles que le podrían asistir a la demandante, el Juzgado imparte su aprobación, haciendo constar que lo acordado, presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada, conforme lo dispone el artículo 77 del CPTSS.

En consecuencia de lo anterior, **se declara legalmente terminado el presente proceso**, archívense las diligencias previas anotaciones pertinentes en el sistema de información de la Rama Judicial, sin costas para las partes.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:13:05

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2455aaf8c299fc8a607ff367599a95ee938c11785e89bd4f3bc34266c55fa99a**

Documento generado en 28/03/2022 02:19:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2019-00450-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 24 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **AQUILINO AGUILLON RODRÍGUEZ** contra **COLPENSIONES y A.F.P. PORVENIR S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	AQUILINO AGUILLON RODRÍGUEZ
Apoderado Demandante:	ÁNGELA ROCÍO LEAL VANEGAS
Apo. y Rep. PORVENIR S.A.:	YOSET AMARAT PACHON
Apoderada COLPENSIONES:	MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Se dispone RECONOCER y TENER a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la demandada COLPENSIONES.

RECONOCER y TENER al Dr. YOSET AMARAT PACHON como representante legal de la demanda PORVENIR S.A. y como su apoderado, para que la represente en los términos y para los efectos del mandato acreditado.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, e igualmente, se escucha el interrogatorio de parte de la demandante a instancia de las demandadas.

Por último y como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** a la **A.F.P. PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda por **AQUILINO AGUILLON RODRÍGUEZ**. Lo anterior, específicamente por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: EXCEPCIONES.** Dadas las resultas del juicio, el Despacho se considera relevado del estudio de las propuestas.

**TERCERO: COSTAS.** Lo serán a cargo del demandante. En firme la presente providencia, por secretaría practíquese la liquidación de costas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$500.000, en favor de cada una de las accionadas.

**CUARTO:** Si no fuere apelada oportunamente la presente sentencia, **CONSÚLTESE** con el **SUPERIOR.**

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS.**

En uso de la palabra, la apoderada de la parte actora interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en efecto suspensivo ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, **OFÍCIESE.**

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

**Duración audiencia: 01:26:26**

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**  
**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **512efbc5f70830303df3f0f80e4fe388355f7f8cebf50429648220cf70e7e28d**  
Documento generado en 28/03/2022 02:19:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2019-00510-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 09 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **CARLOS ALBERTO LORA QUINTERO, EMEL MEJÍA CASTILLA, EVARISTO MANTILLA PEDROZO, FERNEL SIMANCA MEZA, JAVIER ENRIQUE OLIVEROS SÁNCHEZ, JAVIER ENRIQUE VELANDIA SUAREZ, MANUEL ANTONIO SALAS SIERRA, WILLIAM LÓPEZ ABELLO y YIMER MENDOZA GÓMEZ** contra **CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT DE COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL, VALORES Y CONTRATOS S.A. – VALORCON S.A., NAVELENA S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL y CORPORACION AUTONOMA DEL RIO GRANDE DE LA MAGDALENA – CORMAGDALENA.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: CARLOS ALBERTO LORA QUINTERO, EVARISTO MANTILLA PEDROZO, FERNEL SIMANCA MEZA, JAVIER ENRIQUE OLIVEROS SÁNCHEZ, JAVIER ENRIQUE VELANDIA SUAREZ, MANUEL ANTONIO SALAS SIERRA y WILLIAM LÓPEZ ABELLO.  
Apoderado Demandante: LUIS ALBERTO ARIAS MARTÍNEZ  
Rep. Leg. Constructora: JOAQUÍN GUTIÉRREZ CABALLERO  
Apoderada Constructora: MARTHA CONSTANZA MUÑOZ BERNAL  
Apoderado Valorcon: ROBERTO JAVIER DE JESÚS OÑORO JIMÉNEZ  
Apoderada Navaleña: ANDREA MARCELA GALINDO GÓMEZ  
Apoderado Cormagdalena: ARTURO ROBLES CUBILLOS

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, cabe anotar, que a través del correo electrónico del Despacho, se acredita documental que da cuenta de la constitución del CONSORCIO NAVELENA CONSORCIO CONSTRUCTOR, y por considerarla pertinente, el Despacho la incorpora a los autos.

Por otra parte, se escuchan los interrogatorios de parte de los demandantes, a excepción de los señores EMEL MEJÍA CASTILLA y YIMER MENDOZA GÓMEZ, la cual será tomada en cuenta por el Despacho al momento de hacer la valoración correspondiente del acervo probatorio.

Se practican los interrogatorios de los representantes legales de las empresas demandadas CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT DE COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, NAVELENA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL y CORPORACIÓN AUTÓNOMA DEL RIO GRANDE DE LA MAGDALENA – CORMAGDALENA.

En lo atinente al interrogatorio de parte del representante legal de la demandada VALORES Y CONTRATOS S.A. – VALORCON S.A., sería del caso dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 205 del CGP, ante la inasistencia del mismo, de no ser que, revisados los hechos de la demanda, no se evidencian hechos que declarar probados, no obstante, su inasistencia será tenida en cuenta por el Despacho al momento de hacer la valoración correspondiente del acervo probatorio.

Así mismo, en lo atinente al interrogatorio de parte del representante legal de la aquí demandada NAVELENA, y conforme lo manifestado por su apoderada, es del caso prescindir de este interrogatorio.

Por otra parte, se procede a escuchar el testimonio de la señora ELIZABETH ACOSTA PINTO. En punto a la restante testimonial solicitada y decreta a instancia de la actora, por ser procedente, se acepta su desistimiento.

Por último y como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes. Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** que entre NAVELENA CONSORCIO CONSTRUCTOR integrado por las demandadas **CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT DE COLOMBIA S.A.S. hoy en LIQUIDACION JUDICIAL** y **VALORES Y CONTRATOS S.A. – VALORCON S.A. hoy en reorganización**, en calidad de empleadores y **CARLOS ALBERTO LORA QUINTERO, EMEL MEJÍA CASTILLA, EVARISTO MANTILLA PEDROZO, FERNEL SIMANCA MEZA, JAVIER ENRIQUE OLIVEROS SÁNCHEZ, JAVIER ENRIQUE VELANDIA SUAREZ, MANUEL ANTONIO SALAS SIERRA, WILLIAM LÓPEZ ABELLO y YIMER MENDOZA GÓMEZ** en su calidad de trabajadores, existieron, respectivamente, los respectivos contratos de trabajo en los términos señalados en la parte motiva de la presente sentencia, en el marco de los cuales desempeñaron los cargos allí referenciados, percibiendo las asignaciones salariales referidas y dentro de los extremos temporales deducidos en juicio.

**SEGUNDO: CONDENAR** a las demandas **CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT DE COLOMBIA S.A.S. hoy en LIQUIDACION JUDICIAL** y **VALORES Y CONTRATOS S.A. – VALORCON S.A. hoy en reorganización** como integrantes de NAVELENA CONSORCIO CONSTRUCTOR a reconocer y pagar en favor de los demandantes **CARLOS ALBERTO LORA QUINTERO, EMEL MEJÍA CASTILLA, EVARISTO MANTILLA PEDROZO, FERNEL SIMANCA MEZA, JAVIER ENRIQUE OLIVEROS SÁNCHEZ, JAVIER ENRIQUE VELANDIA SUAREZ, MANUEL ANTONIO SALAS SIERRA, WILLIAM LÓPEZ ABELLO y YIMER MENDOZA GÓMEZ**, los intereses de Mora sobre los aportes al sistema general de pensiones correspondientes a los ciclos de abril, mayo y junio del año 2017, en los términos de los artículos 23 y 161 en la ley 100 de 1993, intereses que deberá pagar en las respectivas administradoras de fondos de pensiones en las que se encuentran afiliados los accionantes, y a entera satisfacción de la entidad de Seguridad Social, de acuerdo con la liquidación que para el caso efectúe las respectivas administradoras.

**TERCERO: ABSOLVER** a las demandadas **CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT DE COLOMBIA S.A.S. hoy en LIQUIDACION JUDICIAL** y **VALORES Y CONTRATOS S.A. – VALORCON S.A. hoy en reorganización** de las demás pretensiones incoadas en su contra, específicamente, la relacionada con la

indemnización por falta de pago en los términos del artículo 65 del código sustantivo de trabajo modificado por el artículo 29 ley 789 de 2002.

**CUATRO: ABSOLVER** a las demandas **CORPORACION AUTONOMA DEL RIO GRANDE DE LA MAGDALENA – CORMAGDALENA** y **NAVELENA S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL** de todas y cada una de las pretensiones incoadas su contra.

**QUINTO: EXCEPCIONES** dadas las resultas del juicio el Despacho declara no probadas las propuestas respecto de las condenas infligidas y se considera relevado del estudio de las planteadas frente a las absoluciones producidas.

**SEXTO: COSTAS** cargo de las demandas **CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT DE COLOMBIA S.A.S. hoy en LIQUIDACION JUDICIAL** y **VALORES Y CONTRATOS S.A. – VALORCON S.A. hoy en reorganización** como integrantes de **NAVALENA CONSORCIO CONSTRUCTOR**, por Secretaría práctica de la liquidación de costas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$250.000 en favor de cada 1 de los demandantes y a cargo de cada una de estas demandas.

Ahora bien, las costas serán a cargo de los demandantes en relación con la **CORPORACION AUTONOMA DEL RIO GRANDE DE LA MAGDALENA – CORMAGDALENA** por Secretaría de prácticas de la liquidación de costas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$250.000 en favor de está accionada. Lo anterior, por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

En uso de la palabra, los apoderados de la parte actora y de la demandada **CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT DE COLOMBIA S.A.S. hoy en LIQUIDACION JUDICIAL**, interponen y sustentan recursos de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se conceden en el efecto suspensivo de para ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 02:28:58

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**  
**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d30c0a7c6bc883197b40547223435f6a131b760946a0b540090f4a8e3ef49440**

Documento generado en 24/03/2022 12:55:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2019-00715-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 04 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **JOHN ALEXANDER VALBUENA PARRA** contra **COLOMBIA MOVIL S.A ESP, EFICIENCIA Y SERVICIOS S.A** y la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A - CONFIANZA**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	JOHN ALEXANDER VALBUENA PARRA
Rep. Legal CONFIANZA:	JOHN JAIRO GONZALEZ HERRERA
Apoderado EFICIENCIA:	DIEGO ALEXANDER GUERRERO ORBE
Rep. Legal EFICIENCIA:	CLAUDIA MARCELA GONZALEZ MARTINEZ

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Reconózcase y téngase al Dr. JEISSON DAVID VELASCO PIMENTEL como apoderado del accionante John Alexander Valbuena Parra.

Reconózcase y téngase a la Dra. LIZETH PAOLA VARON COLLAZOS como representante legal y apoderada judicial de la demandada COLOMBIA MOVIL S.A.

Reconózcase y téngase a la Dra. JUDY ESMERALDA CASTRO FAJARDO como apoderada sustituta de la llamada en garantía CONFIANZA.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que a las demandadas no les asiste ánimo conciliatorio, se declara fracasada la etapa.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** La demandada COLOMBIA MOVIL S.A, propuso la que denominó FALTA DE AGOTAMIENTO DE RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA – FALTA DE COMPETENCIA.

Téngase en cuenta lo manifestado se DECLARA como NO PROBADA la excepción de FALTA DE AGOTAMIENTO DE RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA – FALTA DE COMPETENCIA propuesta por COLOMBIA MOVIL S.A

**COSTAS:** Lo serán a cargo de la parte demandada COLOMBIA MOVIL S.A. En firme la presente providencia, por Secretaría, practíquese la liquidación de costas, incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$1'000.000,00 (Un millón de pesos m/cte) en favor de la parte demandante.

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados.

En uso de la palabra, la apoderada de la parte demandada COLOMBIA MOVIL S.A interpone y sustenta recurso de reposición y en subsidio apelación contra la decisión adoptada.

Téngase en cuenta lo manifestado y en relación con el recurso de reposición que se interpone, analizados los argumentos expuestos, considera el Despacho que los mismos no logran desvirtuar lo señalado para declarar no probado el medio exceptivo.

Por lo anterior y por ser procedente se concede el recurso de apelación en efecto devolutivo ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaría líbrese el oficio remisorio con link con acceso al expediente para efectos del recurso.

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados.

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

**CON RELACIÓN A COLOMBIA MOVIL:** El litigio versará sobre la totalidad de los hechos de la demanda y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas en la misma.

**CON RELACIÓN EFICIENCIA Y SERVICIOS S.A:** Se declaran probados los hechos de la demanda 2 a 6, 12 y 13, como quiera que fueron admitidos por la accionada en la réplica.

**CON RELACIÓN A LA LLAMADA EN GARANTÍA CONFIANZA:** El litigio versará sobre la totalidad de los hechos de la demanda y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas en la misma. Así mismo, se declara probado el hecho 2 del llamamiento en garantía, el cual fue admitido en el escrito de contestación.

Por lo tanto, el litigio versará sobre los hechos de la demanda que no fueron admitidos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas, al igual que sobre la viabilidad de lo pretendido en el marco del llamamiento en garantía.

#### **DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con el escrito de demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a los representantes legales de las demandadas COLOMBIA MOVIL S.A y EFICIENCIA Y SERVICIOS S.A

TESTIMONIOS: Decrétese como prueba testimonial las declaraciones de los señores CARMEN CECILIA PARRA APONTE, PEDRO IGNACIO VALBUENA OCHOA y CAROLINA VALBUENA PARRA.

**A INSTANCIA DE COLOMBIA MOVIL:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con el escrito de contestación de demanda

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al aquí accionante JOHN ALEXANDER VALBUENA PARRA

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS: Como quiera que la accionada Eficiencia y Servicios S.A aportó los documentos solicitados con la contestación de la demanda no hay lugar al decreto de esta prueba.

**A INSTANCIA DE EFICIENCIA Y SERVICIOS S.A:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con el escrito de contestación de demanda

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al aquí accionante JOHN ALEXANDER VALBUENA PARRA.

TESTIMONIOS: Decrétese como prueba testimonial las declaraciones de las señoras MONICA YOHANA ROCHA JARAMILLO y ANGELICA MARIA BULLA GUTIERREZ

**A INSTANCIA DE LA LLAMADA EN GARANTÍA CONFIANZA:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con el escrito de contestación de demanda

Se requiere a la llamada en garantía para que en el caso en que haga falta documentación, la allegue al expediente en el menor tiempo posible.

### **AUTO**

Conforme a lo anterior, cítese a las partes para el día **16 de mayo del 2022 a la hora de las 2:30 p.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:38:56

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **671218d7cc08df5247fe6d99749cbfbd1e5c0e9dc6c20ba3b4d2f8a12926569a**

Documento generado en 28/03/2022 03:59:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2019-00842-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 23 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **ELIZABETH DEL CARMEN MORALES QUINTERO** contra **COLPENSIONES y A.F.P. PROTECCIÓN.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	ELIZABETH DEL CARMEN MORALES QUINTERO
Apoderado Demandante:	HAMES ALIRIO MORA GUEVARA
Apoderada Colpensiones:	MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS
Rep. y Apo. PROTECCIÓN:	SARA LOPERA RENDÓN

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES.

**RECONOCER** y **TENER** a la Dra. SARA LOPERA RENDÓN como apoderada y representante legal de la parte demandada PROTECCIÓN S.A., para que la represente en los términos y para los efectos del poder conferido.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, así mismo, se escucha el interrogatorio de parte de la demandante.

Ahora bien, sería del caso continuar con el diligenciamiento de la presente audiencia, no obstante, se evidencia que se debe **VINCULAR** a la AFP PORVENIR S.A. al presente trámite procesal, con condición de litis consorte necesario.

Para el efecto esta entidad deberá ser notificada de conformidad con el artículo 41 del CPTSS, y el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, y correrle traslado de la demanda por el término legal para que por intermedio de apoderado judicial la conteste.

Corresponderá, para efectos de surtir la notificación, a la parte actora, emplear los medios electrónicos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41 del CPTSS y en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Una vez efectuado lo anterior, por secretaría reingresen las diligencias al Despacho para adoptar las determinaciones que en derecho correspondan.

**LAS PARTES QUEDAN NOTIFICADAS POR ESTRADOS.**

Se surte la presente audiencia y para constancia de lo actuado, se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

jpra

DURACIÓN: 01:03:53

Firmado Por:

**Shirley Tatiana Lozano Díaz**

**Secretario Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56f4aae50b3fae4e93b6e9ed3fa57db489f4cce886524e9758dcca2737495f0b**

Documento generado en 24/03/2022 12:55:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
ORDINARIO 11001-31-05-038-2019-00844-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), Primero de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **MARÍA GLORIA QUINTERO MONTOYA** contra **A.F.P. PROTECCIÓN S.A.** con vinculación de **MARÍA CONSEJO MORENO GUTIÉRREZ** quien via de **DEMANDADA DE RECONVENCIÓN**, opera como tercera interviniente ad excludendum.

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS
Demandante:	CARMEN AMANDA GUERRERO NARANJO
Apoderada Demandante:	JUAN DE JESÚS BARAJAS OTERO
Rep. y Apo. PROTECCIÓN:	FRANCISCO JOSÉ CORTES MATEUS
Vinculada:	MARÍA CONSEJO MORENO GUTIÉRREZ.
Apoderado vinculada:	LUISA FABIOLA ROA SUAREZ

Comparecen: la demandante y su apoderado, así como el representante y apoderado de la demandada.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Se declara fracasada la etapa. Sin lugar a sanciones en los términos del artículo 77 del CPTSS como quiera que lo que se debate comporta un punto de derecho.

**EXCEPCIONES PREVIAS:** Advierte el Despacho que la excepción previa de “FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO - VINCULACIÓN DE LA CONYUGÉ COMO TERCERA INTERVINIENTE AD EXCLUDEMDUM”, fue resuelta en audiencia anterior, sin que se advierta que existan más excepciones de esta naturaleza por resolver. En ese orden, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

**AFP PROTECCIÓN S.A.** se declaran probados los hechos 4 a 11 de la **demand principal** los cuales han sido admitidos por esta accionada en la réplica, por lo que el litigio versará sobre los demás hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

Y en relación a la vinculada **MARÍA CONSEJO MORENO GUTIÉRREZ** se declaran probados los hechos 4 a 6 de la **demand principal** los cuales han sido admitidos por esta accionada en la réplica, por lo que el litigio versará sobre los demás hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

Ahora, en lo que atiende a la **demand de reconvencción**, respecto a **MARÍA GLORIA QUINTERO MONTOYA** se declaran probados los hechos 1 a 5, 10, 11, 18 y 23 los

cuales han sido admitidos por esta accionada en la réplica, por lo que el litigio versará sobre los demás hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

Y en relación a vinculada **MARÍA CONSEJO MORENO GUTIÉRREZ** se declaran probados los hechos 1 a 26 de la **demanda de reconvenición**, los cuales han sido admitidos por esta accionada en la réplica, por lo que el litigio versará sobre los demás hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas en la misma.

La anterior decisión queda notificada en estrados.

#### **DECRETO DE PRUEBAS: DEMANDA PRINCIPAL.**

##### **A INSTANCIA DE LA DEMANDANTE MARÍA GLORIA QUINTERO MONTOYA:**

DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda, obrantes en el expediente digital.

TESTIMONIALES: Decrétese los testimonios de:

- MARÍA CRISTINA RATIVA.
- MARÍA ISABLE REYES URIZA.
- NELSON ARMANDO LOZANO LEYTO.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte del representante legal de la demandada AFP PROTECCIÓN S.A.

##### **A INSTANCIA DE LA DEMANDADA AFP PROTECCIÓN S.A.:** DOCUMENTAL.

Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda, obrantes en el expediente digital.

TESTIMONIALES: Decrétese los testimonios de:

- ALBA DORIS GARCÍA MORENO.
- DIANA YUDARY GARCÍA MORENO.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte la DEMANDANTE MARÍA GLORIA QUINTERO MONTOYA.

##### **A INSTANCIA DE LA VINCULADA MARÍA CONSEJO MORENO GUTIÉRREZ:**

DOCUMENTAL. Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda, obrantes en el expediente digital.

TESTIMONIALES: Decrétese los testimonios de:

- ÁLVARO ALFONSO GORDILLO ROBAYO.
- TITO ERNESTO MARTÍN GORDILLO.
- RAÚL VACA GARCÍA.
- JUAN DE DIOS CARRANZA MORENO.
- GILBERTO CALDERON MARTÍN.
- ALBA DORIS GARCÍA MORENO.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la DEMANDANTE MARÍA GLORIA QUINTERO MONTOYA.

Se niega la declaración de MARÍA CONSEJO MORENO GUTIÉRREZ, a instancia suya, por improcedente.

#### **1. DEMANDA RECONVENCIÓN.**

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA AFP PROTECCIÓN S.A.** Se decretan las que solicitó en la contestación de la demanda principal.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA MARÍA GLORIA QUINTERO MANTOYA** Se decretan las que solicitó en la demanda principal; asimismo, se decretan como pruebas las documentales allegadas con la contestación de la demanda de reconvención, obrantes en el expediente digital.

TESTIMONIAL: Se decreta también como prueba el testimonio de MARLY ANETH GARCÍA QUINTERO.

Tengase en cuenta que el interrogatorio de parte del representante legal de la AFP PROTECCIÓN S.A. ya viene decretado, por lo que en la oportunidad de su práctica la parte podrá interrogar lo que considere pertinente en torno a la demanda principal y a la de reconvención.

**A INSTANCIA DE LA VINCULADA MARÍA CONSEJO MORENO GUTIÉRREZ:** Se decretan las pruebas documentales allegadas con la contestación de la demanda inicial, por así solicitarlo.

La anterior decisión queda notificada en estrados.

### **AUTO**

Se cita a las partes para el día **16 de junio de 2022, a la hora de las 9:30 a.m.** fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaría dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta de audiencia por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:13:24

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Díaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **334b746e4f86178381d0fa15f25b608aabe5c79cf70134413e8e77940f1d39d6**  
Documento generado en 24/03/2022 12:55:40 PM

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-00-2020-00063-00**

BOGOTÁ, D.C. 02 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE AVIACION S.A. – COPA COLOMBIA S.A** contra el **SINDICATO DE TRABAJADORES DEL TRANSPORTE ÁEREO COLOMBIA – SINTRATAC**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE AVIACION S.A. – COPA COLOMBIA S.A
Rep. Legal Demandante:	MARGARITA MARIA PALMA PAREDES
Rep. Legal Demandada:	DANIEL FERNANDO GALLO ORDOÑEZ

Reconózcase y téngase al Dr. ANDRES GUILLERMO ANGEL como apoderado sustituto de la parte demandada SINDICATO DE TRABAJADORES DEL TRANSPORTE ÁEREO COLOMBIA – SINTRATAC.

Reconózcase y téngase al Dr. NICOLAS RUEDA COTES como apoderado sustituto de la parte demandante.

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

En uso de la palabra, el apoderado de la parte actora solicita al Despacho la suspensión del proceso por el término de un mes.

En uso de la palabra, el apoderado de la parte accionada manifiesta que coadyuva la solicitud realizada por el apoderado de la parte actora.

Téngase en cuenta lo manifestado, en los términos del Artículo 161 del CGP, se entiende suspendido el presente trámite procesal, por el término de 1 (un) mes, al cabo del cual deberá reingresar el expediente al Despacho, para adoptar las determinaciones que en Derecho correspondan.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

Para constancia de lo hasta aquí actuado, se suscribe acta de audiencia por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

**DURACIÓN: 00:07:18**

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Díaz**

**Secretario Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4549d77fe0b2e2140cd83d30e2b0fed7d91adba8d23cd08fc6033e220d573a**

Documento generado en 28/03/2022 03:59:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00200-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 07 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **BERTHA ESPERANZA ROJAS GUERRERO** contra **COLPENSIONES. A.F.P. PORVENIR S.A. y A.F.P. PROTECCIÓN S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	BERTHA ESPERANZA ROJAS GUERRERO
Apoderada Demandante:	MARÍA DANIELA RIVERA TARQUINO
Apoderada COLPENSIONES:	MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS
Rep. y Apo. PROTECCIÓN:	LISA MARÍA BARBOSA HERRERA
Rep. y Apo. PORVENIR:	SANTIAGO TREJOS MEDINA

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES.

RECONOCER y TENER a la Dra. DANIELA RIVERA TARQUINO como apoderada sustituta de la parte actora.

Por últimos, RECONOCER y TENER al Dr. SANTIAGO TREJOS MEDINA como apoderado sustituto de la parte demandada PORVENIR S.A.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, e igualmente, se escucha el interrogatorio de parte de la demandante a instancia de las demandadas. Por otra parte, y por ser procedente, se acepta el desistimiento del interrogatorio de parte al representante legal de PROTECCIÓN.

Por último y como quiera que no quedan más pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** a las demandadas **A.F.P. PROTECCION S.A., A.F.P. PORVENIR S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda por **BERTHA ESPERANZA ROJAS GUERRERO**. Lo anterior, específicamente por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: EXCEPCIONES.** Dadas las resultas del juicio, el Despacho se considera relevado del estudio de las propuestas.

**TERCERO: COSTAS.** Lo serán a cargo del demandante. En firme la presente providencia, por secretaría practíquese la liquidación de costas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$500.000, en favor de cada una de las accionadas.

**CUARTO:** Si no fuere apelada oportunamente la presente sentencia, **CONSÚLTESE** con el **SUPERIOR.**

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS.**

En uso de la palabra, la apoderada de la parte actora interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en efecto suspensivo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, **OFÍCIESE.**

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 02:08:11

Firmado Por:

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**  
**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be990b387833e33f0956c6ee9a5fc2ed5324aceb657a771e630557cd2ab3c026**  
Documento generado en 24/03/2022 12:55:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00211-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 25 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **MERCY HERNANDEZ GALINDO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES OLD MUTUAL – SKANDIA S.A.** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: MERCY HERNÁNDEZ GALINDO  
Apoderada Demandante: YULIS ANGÉLICA VEGA FLÓREZ  
Apoderado Colpensiones: MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS  
Apoderado SKANDIA: JAIR FERNANDO ATUESTA REY  
Rep. y Apo. PORVENIR: SANTIAGO TREJOS MEDINA

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de COLPENSIONES.

**RECONOCER** y **TENER** al Dr. JAIR ATUESTA REY como apoderado sustituto de la SKANDIA.

RECONOCER y TENER al Dr. SANTIAGO TREJOS MEDINA como apoderado sustituto de la parte demandada PORVENIR S.A. para que la represente en los términos y para los efectos del poder conferido y allegado a través del correo institucional del Despacho.

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, e igualmente, se escucha el interrogatorio de parte de la demandante a instancia de las demandadas. Por último y como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** a las demandadas **A.F.P. SKANDIA S.A., A.F.P. PORVENIR S.A.** y a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda por **MERCY HERNANDEZ GALINDO**. Lo anterior, específicamente por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: EXCEPCIONES.** Dadas las resultas del juicio, el Despacho se considera relevado del estudio de las propuestas.

**TERCERO: COSTAS.** Lo serán a cargo de la demandante. En firme la presente providencia, por secretaría practíquese la liquidación de costas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$500.000, en favor de cada una de las accionadas.

**CUARTO:** Si no fuere apelada oportunamente la presente sentencia, **CONSÚLTESE** con el **SUPERIOR**.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

En uso de la palabra, la apoderada de la parte actora interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en efecto suspensivo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, **OFÍCIESE**.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 01:54:27

Firmado Por:

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**  
**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ba46dff2b8de08b236a256f71916059e572efe311923962d5f8884046b77e6**  
Documento generado en 30/03/2022 09:22:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00214-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 02 de Marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **HELENA ISABEL STAND BUITRAGO** contra **COLPENSIONES** y **AFP PROTECCIÓN S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS
Demandante:	HELENA ISABEL STAND BUITRAGO
Apoderado Demandante:	RICARDO BARAONA BETANCOURT
Apoderad COLPENSIONES:	MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS
Rep. y Apo. PROTECCIÓN:	CARLOS ANDRÉS JIMENEZ LABRADOR

Comparecen: la demandante y su apoderada, así como la representante legal de PROTECCIÓN quien funge, a su vez, como apoderada y la apoderada de la demandada COLPENSIONES sin su representante legal.

Es del caso **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES.

**RECONOCER** y **TENER** al Dr. CARLOS ANDRÉS JIMÉNEZ LABRADOR como representante legal de la demanda COLFONDOS S.A. y como su apoderado.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a la demandada PROTECCIÓN, se declara fracasada la etapa de conciliación. Sin lugar a sanción a la demandada COLPENSIONES, por lo manifestado en la parte motiva de la presente providencia.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de confesión.

Realizado lo anterior, respecto a la demandada AFP PROTECCIÓN S.A. se declara probado el hecho 1 de la demanda y en relación a la demandada

COLPENSIONES se declaran probados los hechos 1 a 3, 13 y 14 de la demanda, los que fueron admitidos en sus respectivas replicas. Por lo tanto, el litigio versará sobre los demás hechos y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda, obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA COLPENSIONES S.A.:** DOCUMENTAL. Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda, en especial, el expediente administrativo obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la DEMANDANTE.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA AFP PROTECCIÓN S.A.:** DOCUMENTAL. Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda, obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte a la DEMANDANTE con reconocimiento de documentos.

**AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **16 de junio de 2022, a la hora de las 2:30 p.m.** fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:08:27

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**

**Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7e2aaefe016b60842841030637ac774331f4b23ce144cd87e7e7579c7126c1  
4d**

Documento generado en 24/03/2022 12:56:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00264-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 24 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **MARÍA EUGENIA PLATA VALDIVIESO** contra **COLPENSIONES., A.F.P. PROTECCIÓN S.A., A.F.P. PORVENIR S.A. y A.F.P. COLFONDOS S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	MARÍA EUGENIA PLATA VALDIVIESO
Apoderado Demandante:	ROBERTO CARLOS DÍAZ CAMPOS
Apoderada COLPENSIONES:	MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS
Rep. y Apo. PROTECCIÓN:	GLADYS MARCELA ZULUAGA OCAMPO
Rep. y Apo. COLFONDOS S.A.:	FELIPE ANDRÉS MALDONADO BUSTOS
Apo. y Rep. PORVENIR:	BRIGITTE NATALIA CARRASCO

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES.

**RECONOCER** y **TENER** al doctor FELIPE MALDONADO, como apoderado y representante legal de la demandada COLFONDOS S.A., para que la represente en los términos y para los efectos del mandato acreditado.

**RECONOCER** y **TENER** a la Dra. GLADYS MARCELA ZULUAGA OCAMPO como representante legal de PORVENIR S.A. y como su apoderada, para que la represente en los términos y para los efectos del mandato acreditado.

**RECONOCER** y **TENER** a la Dra. NATALIA CARRASCO como representante legal de PORVENIR S.A. y como su apoderada, para que la represente en los términos y para los efectos del mandato acreditado.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, e igualmente, se escucha el interrogatorio de parte de la demandante a instancia de las demandadas. Por otra parte, y por ser procedente, se acepta el desistimiento del interrogatorio de parte de los representantes legales de las entidades demandadas.

Por último y como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

## RESUELVE

**PRIMERO: ABSOLVER** a las demandadas **A.F.P. PROTECCIÓN S.A., A.F.P. PORVENIR S.A. y A.F.P. COLFONDOS S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda por **MARÍA EUGENIA PLATA VALDIVIESO**. Lo anterior, específicamente por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: EXCEPCIONES.** Dadas las resultados del juicio, el Despacho se considera relevado del estudio de las propuestas.

**TERCERO: COSTAS.** Lo serán a cargo del demandante. En firme la presente providencia, por secretaría practíquese la liquidación de costas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$500.000, en favor de cada una de las accionadas.

**CUARTO:** Si no fuere apelada oportunamente la presente sentencia, **CONSÚLTESE** con el **SUPERIOR**.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

En uso de la palabra, el apoderado de la parte actora interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en efecto suspensivo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 01:55:42

Firmado Por:

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a91bc141f36e5d2410a37177042f1dbb67c0275c850b32c3997113dcac890a7c**  
Documento generado en 28/03/2022 02:20:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00289-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 22 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **YEIMI ANDREA RODRIGUEZ CHAVES** contra **AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. - AVIANCA S.A. y SERVICOPAVA EN LIQUIDACION.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	YEIMI ANDREA RODRÍGUEZ CHAVES
Apoderado Demandante:	URIEL HUERTAS GONZÁLEZ
Rep. Avianca:	ELIZABETH RIAÑO ALARCÓN
Apoderado Avianca:	JHON JAIRO RODRÍGUEZ BERNAL
Rep. Servicopava:	JUAN ALFONSO MATEUS PÁEZ
Apoderado Servicopava:	MERYEIN YANCET AMADO OROZCO
Testigos:	DIEGO BEJARANO y DEISY CASTELLANOS RODRÍGUEZ

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, e igualmente, se escucha el interrogatorio de parte de la demandante a instancia de las demandadas, y así mismo, los interrogatorios de parte de los representantes legales de las empresas accionadas.

Por otra parte, se procede a escuchar los testimonios de los señores DIEGO BEJARANO y DEISY CASTELLANOS RODRÍGUEZ. Ahora bien, por ser procedente y conforme a lo manifestado por los apoderados de las demandadas, se acepta el desistimiento de los restantes testimonios.

Por último y como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** a las demandadas **AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. - AVIANCA S.A. y SERVICOPAVA EN LIQUIDACION** de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda por **YEIMI ANDREA RODRIGUEZ CHAVES**. Lo anterior, específicamente por lo señalado en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: EXCEPCIONES.** Dadas las resultas del juicio, el Despacho se considera relevado del estudio de las propuestas.

**TERCERO: COSTAS.** Lo serán a cargo del demandante. En firme la presente providencia, por secretaría practíquese la liquidación de costas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$250.000, en favor de cada una de las accionadas.

**CUARTO:** Si no fuere apelada oportunamente la presente sentencia, **CONSÚLTESE** con el **SUPERIOR.**

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS.**

En uso de la palabra, la apoderada de la parte actora interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en efecto suspensivo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 02:44:27

Firmado Por:

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**  
**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72d4d34c67c21c26a56527b91088ec38e4e267c05e7335fe1be0ccec665c7712**  
Documento generado en 24/03/2022 12:52:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00291-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 1º de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **PABLO JOSE OLIVAREZ GALINDEZ** contra **CONSIS INTERNATIONAL S.A.S.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	PABLO JOSE OLIVAREZ GALINDEZ
Apoderado Demandante:	EISENHOWER GALLEGO SOTELO
Rep. Leg. Demandada:	LEOPOLDO RUAN
Apoderada Demandada:	OSCAR DARÍO RODRÍGUEZ

Comparecen: el demandante y su apoderado, así como el representante legal de la empresa demandada junto con su apoderado.

Ahora bien, conforme al poder especial otorgado en audiencia por el representante legal de la demandada, es del caso **RECONOCER** y **TENER** al Dr. OSCAR DARÍO RODRÍGUEZ como apoderado especial de la parte demandada.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** En este estado de la diligencia y en uso de la palabra, las partes manifiestan que llegan a un acuerdo conciliatorio de la totalidad de las pretensiones de la demanda, por la suma de setenta y cinco millones de pesos (\$75'000.000), pagaderos en 14 cuotas, así:

- El último día hábil del mes de marzo de 2022 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5'357.143)
- El último día hábil del mes de abril de 2022 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5'357.143)
- El último día hábil del mes de mayo de 2022 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5'357.143)
- El último día hábil del mes de junio de 2022 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5'357.143)
- El último día hábil del mes de julio de 2022 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5'357.143)
- El último día hábil del mes de agosto de 2022 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5'357.143)
- El último día hábil del mes de septiembre de 2022 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5'357.143)
- El último día hábil del mes de octubre de 2022 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5'357.143)
- El último día hábil del mes de noviembre de 2022 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5'357.143)
- El último día hábil del mes de diciembre de 2022 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5'357.143)
- El último día hábil del mes de enero de 2023 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5'357.143)

- El último día hábil del mes de febrero de 2023 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5´357.143)
- El último día hábil del mes de marzo de 2023 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5´357.143)
- El último día hábil del mes de abril de 2023 la suma de cinco millones trescientos cincuenta y siete mil ciento cuarenta y tres pesos (\$5´357.143)

Valores que deberán ser consignados en la cuenta de ahorro del Banco Colpatria # 1011296943, de la cual es titular el aquí demandante.

En el caso que la parte demandada incurra en mora, ante el incumplimiento, las partes acuerdan clausula aceleratoria, por virtud de la cual se hará exigible el total o el saldo insoluto de la obligación, según sea el caso.

Conforme a lo anterior y como quiera que se evidencia que el acuerdo conciliatorio al que han llegado las partes, no vulnera los ciertos e indiscutibles que le podrían asistir al demandante, el Juzgado lo aprueba, haciendo constar que lo acordado, presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada, conforme lo dispone el artículo 77 del CPTSS.

En consecuencia de lo anterior, **se declara legalmente terminado el presente proceso**, archívense las diligencias previas anotaciones pertinentes en el sistema de información de la Rama Judicial, sin costas para las partes.

Las partes quedan notificadas por estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y para constancia de lo actuado se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:12:56

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b9167894b6d6102b614d01b720fd5f52c651afb2c986953b630a0ad613c8715**

Documento generado en 24/03/2022 12:54:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00294-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 01 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **DIEGO LEANDRO ARDILA GONZALEZ** contra la **FULLER MANTENIMIENTO S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: DIEGO LEANDRO ARDILA GONZALEZ  
Apoderada Demandante: LAINES MARIA DAZA BUELVAS

Deja constancia el despacho que no comparece el representante legal de la demandada, ni apoderado judicial que la represente.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS

Se constituye el despacho en etapa de

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no asiste a la diligencia el representante legal de la parte demandada, lo que denota la ausencia de ánimo conciliatorio en la pasiva, se declara fracasada esta etapa.

Ahora bien, procede el Despacho a señalar que, ante la inasistencia del representante legal de la demanda, procede la imposición de sanciones en los términos del artículo 77 del Código Procesal Del Trabajo y la Seguridad Social, específicamente, presumir como ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en los hechos de la demanda en los numerales 1 al 26, presunción que es de carácter legal y que evidentemente admite prueba en contrario

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amén que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Se declaran probados los hechos 1, 2, 3, 5, 6, 23 y 24 de la demanda, los cuales han sido admitidos por la accionada en la réplica, en consecuencia el litigio se fija respecto de los hechos de la demanda que no se han admitido y frente a la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese y ténganse como prueba el interrogatorio de parte al representante legal de la demandada FULLER MANTENIMIENTO S.A

**A INSTANCIA DE FULLER MANTENIMIENTO S.A:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrante en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese y ténganse como prueba el interrogatorio de parte al demandante

TESTIMONIALES: Se decreta como prueba testimonial la declaración de JUAN FERNANDO NOVOA ARANGO

OFICIOS: En cuanto a los OFICIOS solicitados, considera el Juzgado que no comportan en sí mismos un medio de prueba. No obstante, lo anterior, se requiere a la demandada para que, si es de su interés, allegue la documental pertinente antes de la fecha señalada para la próxima audiencia, so pena de entender que no tiene interés en la incorporación de la documental que requiere bajo este acápite.

### **AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **08 DE JUNIO DE 2022 A LA HORA DE LAS 9:30 A.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:06:26

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73725d7e04f68a49a05e8fbc942aaf0d7813e3500208857dd9dee0f68000ee92**

Documento generado en 28/03/2022 05:07:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00328-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 1º de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **LUZ MYRIAM HURTADO DE DIAZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
demandante:	LUZ MYRIAM HURTADO DE DÍAZ
Apoderado Demandante:	JUAN CAMILO DÍAZ RODRÍGUEZ
Apoderada Demandada:	MAYRA ALEJANDRA BOHADA DÍAZ

Comparecen: la demandante y su apoderado, así como la apoderada de la demandada sin su representante.

Se dispone **RECONOCER** y **TENER** a la Dra. MAYRA ALEJANDRA BOADA ROJAS como apoderada sustituta de la parte demandada COLPENSIONES.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo a la parte demandada, se declara fracasada la etapa de conciliación. Sin lugar a imposición de sanciones a Colpensiones ante su inasistencia.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no existen excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de confesión.

Se declaran probados los hechos 1, 2 y 4 a 8 de la demanda, los cuales han sido admitidos en la réplica. Por lo tanto, el litigio se fija respecto de los hechos que no se han aceptado y respecto de la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el archivo digital.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el archivo digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte de la demandante.

## **AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **13 de Junio de 2022 a la hora de las 2:30 p.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:06:38

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 94381adae3224d011bf15ae71350dfc11ae5ed404a4e153c20f2e981cae02e27

Documento generado en 24/03/2022 12:53:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00341-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 02 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **NUBIA ESPERANZA ARIAS ROMERO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: NUBIA ESPERANZA ARIAS ROMERO  
Apoderada Demandante: MARIA HELENA REYES GONZALEZ

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación

Reconózcase y Téngase a la Dra MAYRA ALEJANDRA BOHADA ROJAS como apoderada sustituta de la demandada COLPENSIONES.

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS

Se constituye el despacho en etapa de

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo a la parte demandada, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el expediente no se advierte en el la presencia de alguna causal que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada

A continuación, se constituye el despacho en etapa de

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Se declaran probados los hechos 1 a 7 de la demanda, los cuales han sido admitidos por la accionada de manera pura y simple en la réplica. Por lo tanto, el litigio versará sobre los hechos de la demanda que no se han admitido y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

Se niega por improcedente la declaración de parte que se solicita de la demandante NUBIA ESPERANZA ARIAS ROMERO, comoquiera que a la misma parte no le es lícito hacer prueba de su propio dicho.

**A INSTANCIA DE LA COLPENSIONES**: DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrante en el expediente digital, en especial, el expediente administrativo de la demandante.

## **AUTO**

Conforme a lo anterior, cítese a las partes para el día **30 DE JUNIO DE 2022 A LA HORA DE LAS 2:30 P.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:07:05

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Díaz

Secretario Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 38

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e0111c8ed0fd9c247ffb9fe224c6d9374c783190fd67d4d5fca1d831941ba2d3

Documento generado en 28/03/2022 05:09:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00343-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 08 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **CIRO ANTONIO CANO CASTAÑEDA** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Apoderado Demandante: FERNANDO ALONSO POLANCO  
Apoderado UGPP: BRAYAN NICOLAS CRISTANCHO LÓPEZ

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

Se ordena incorporar las pruebas documentales decretadas en audiencia anterior, y como quiera que no quedan pruebas por evacuar, es del caso cerrar el debate probatorio y procede el Despacho a escuchar los alegatos de conclusión presentados por los apoderados de las partes.

Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se constituye el Despacho en la etapa de juzgamiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que el demandante **CIRO ANTONIO CANO CASTAÑEDA** tiene derecho a que la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.** le pague la pensión de jubilación convencional, que viene disfrutando, por 14 mesadas anuales, en los términos señalados en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** a reanudar el pago de la mesada adicional del mes de junio mesada 14 de la pensión de jubilación convencional, reconocía al demandante, a partir del mes de junio del año 2017. Siendo pertinente señalar que los valores adeudados por concepto de mesada 14 o mesada adicional del mes de junio deberán ser indexados tomando para el efecto el Índice de Precios al Consumidor certificado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE, de acuerdo con la fórmula:

INDICE FINAL  
\_\_\_\_\_ x VALOR HISTORICO = VALOR INDEXADO

INDICE INICIAL

Así, como índice inicial se deberá tomar el correspondiente al del mes de en que se causó la respectiva mesada y como índice final el del mes en que se verifique el pago por parte de la convocada a juicio.

**TERCERO: EXCEPCIONES**, dadas a las resultas del juicio el Despacho declara probada la excepción de prescripción respecto de mesadas pensionales adicionales del mes de junio, causadas con anterioridad al mes de noviembre del año 2016 y no probados los medios exceptivos respecto de las condenas que infligidas.

**CUARTO: AUTORIZAR** a la a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, para que del retroactivo de mesadas pensionales adicionales del mes de junio a que tiene derecho el demandante, descuenta en el porcentaje que corresponde los aportes pertinentes con destino al sistema de Seguridad Social en Salud.

**QUINTO: COSTAS** lo serán a cargo de la demandada, en firme la presente providencia por Secretaría practique la liquidación de cosas incluyendo en ella como agencias en derecho la suma de \$2'000.000 en favor del demandante.

**SEXTO:** si no fuera apelada oportunamente la presente sentencia consúltese con el superior.

Las partes quedan legalmente notificadas en **ESTRADOS**.

En uso de la palabra, el apoderado de la parte demandada interpone y sustenta recurso de apelación contra la sentencia proferida. Por ser procedente se concede en el efecto suspensivo de para ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:33:12

Firmado Por:

Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **179aefcf400cf9efc275dfce8a334cdf92493f1a4a881328688d8e87e2e6098**  
Documento generado en 24/03/2022 01:00:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00344-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 03 de marzo de 2022.

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **FELIX TORRES PEÑA** contra **LA SUCESIÓN ILÍQUIDA DEL CAUSANTE RICARDO JOSÉ CUBIDES TERREROS, REPRESENTADA POR SUS HEREDEROS E INTERESADOS EN EL PATRIMONIO SUCESORAL, SEÑORES SANTIAGO JOSÉ CUBIDES GUTIERREZ, JOSÉ TOMAS CUBIDES GUTIERREZ, JOSÉ MANUEL CUBIDES GUTIERREZ, HEREDEROS INDETERMINADOS Y LA CÓNYUGE SOBREVIVIENTE, SEÑORA INÉS GUTIERREZ MORA**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	FELIX TORRES PEÑA
Apoderada Demandante:	MARTHA EUGENIA DUARTE HERNANDEZ
Demandados:	SANTIAGO JOSÉ, JOSÉ TOMÁS y JOSÉ MANUEL CUBIDES GUTIÉRREZ
Apoderada Demandados:	JOYCE RIVEROS ARDILA
Curadora Ad Litem:	LILIANA YAZMIN MOLINA GONZALEZ

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación.

**AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se deja constancia que, por la situación de orden público, se procede a surtir la presente audiencia por vía virtual a través de la plataforma TEAMS.

**CONCILIACIÓN:** En este estado de la diligencia y en uso de la palabra, el señor JOSÉ TOMÁS CUBIDEZ GUTIERREZ en representación de los herederos determinados de la sucesión ilíquida del causante RICARDO JOSÉ CUBIDES TERREROS, presenta fórmula conciliatoria, de la siguiente forma:

1. El pago de la suma de \$55´000.000 (Cincuenta y cinco millones de pesos) pagaderos al 30 de abril del año 2023.
2. Fijar una tasa de interés correspondiente al 18.30% efectivo anual sobre la suma mencionada, durante el tiempo correspondiente al pago total de la oferta conciliatoria.
3. Establecer una cláusula penal por la suma de \$15´000.000 (Quince millones de pesos m/cte) en el caso de no pago a la fecha establecida en el punto uno
4. En el caso en que se pueda pagar antes de la fecha estipulada, se realizará el pago con los intereses causados hasta dicha fecha.

Con base en la fórmula presentada por la parte accionada y en uso de la palabra, la parte actora manifiesta estar de acuerdo con la fórmula de conciliación presentada.

Es de aclarar, que las anteriores condiciones, hacen parte integral del acuerdo conciliatorio verificado entre las partes.

Conforme a lo anterior y como quiera que se evidencia que el acuerdo conciliatorio al que han llegado las partes, no vulnera los derechos ciertos e indiscutibles que le podrían asistir a la demandante, el Juzgado imparte su aprobación, haciendo constar

que lo acordado, presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada, conforme lo dispone el artículo 77 del CPTSS.

En consecuencia de lo anterior, **se declara legalmente terminado el presente proceso**, archívense las diligencias previas anotaciones pertinentes en el sistema de información de la Rama Judicial, sin costas para las partes.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:28:18

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz  
Secretario Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d5f9647ba12960014504fa74168cfa7096d5f37fe0c12d8fdc152b46b56f147d**

Documento generado en 28/03/2022 02:19:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00351-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 4 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **MANUEL ANTONIO JAVE HURTADO** contra **ERGO INGENIERÍA S.A.S., CONCAY S.A. y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: MANUEL ANTONIO JAVE HURTADO  
Apoderado Demandante: ANA MARÍA RODRÍGUEZ SOTO  
Rep. Leg. Demandada:  
Apoderado CONCAY: DANIEL CARDONA CAICEDO

Comparecen: el demandante y su apoderada, así como la apoderada de la demandada CONCAY sin su representante legal. Y el apoderado y representante legal de la demandada PORVENIR S.A.

Se dispone RECONOCER y TENER a la Dra. ANA MARÍA RODRÍGUEZ SOTO como apoderada sustituta de la parte actora para que la represente en los términos y para los efectos del poder conferido y acreditado.

RECONOCER y TENER al Dr. DANIEL CARDONA CAICEDO como apoderado de la parte demandada CONCAY para que la represente en los términos y para los efectos del poder conferido y acreditado.

Por último, RECONOCER y TENER al Dr. FELIPE ALFONSO DÍAZ GUZMÁN como representante legal de PORVENIR S.A. y como su apoderado, para que la represente en los términos y para los efectos del mandato acreditado.

Ahora bien, y revisadas las diligencias, se evidencia que la demandada CONCAY y PORVENIR S.A., presentan solicitud de nulidad por indebida notificación.

Ahora bien, conforme lo manifestado en la parte motiva de la presente providencia, el Despacho **DECLARA LA NULIDAD** de lo actuado, a partir de las notificaciones surtidas por la parte actora a las accionadas, y en consecuencia se tienen por notificadas a las aquí demandadas, a partir de la presente fecha, por conducta concluyente, de la existencia del presente trámite procesal y tendrán a partir de la notificación de la presente providencia, el término de 10 días para proceder a pronunciarse respecto de la demanda.

Teniendo en cuenta lo anterior, y una vez expire el termino aquí concedido, ingresen al Despacho las diligencias, para decidir lo que en derecho corresponda.

Las partes quedan legalmente notificadas en estrados, se surte la presente audiencia y para constancia de lo actuado se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTÉS RIVEROS  
JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

**Duración audiencia: 00:16:19**

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Díaz**

**Secretario Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **023c8bd55ea4c5ff273311cba0de101b790b594f8e89666a4e083a53673a29b4**

Documento generado en 24/03/2022 12:49:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00372-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 4 de Marzo de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ORLANDO BELTRÁN GUERRERO** contra **EDIFICIO CASTILLO DE FEDERMAN – PH, MARÍA DEL PILAR MALAVER CHÁVEZ, NATALIE GALINDO MALAVER, JUAN CARLOS RODRÍGUEZ CARRANZA, CARLOS ENRIQUE GALINDO MALAVER, NELSON ENRIQUE URREGO MALDONADO, BLANCA ISABEL MALDONADO DE URREGO, LUIS HERNANDO JAVIER GARCÍA LAVERDE, PAULINA SANABRIA GUEVARA, CARLOS ALBERTO CAGUEÑAS VIZCAINO, YOLANDA MARÍA ACOSTA DE FONSECA, EMILIA ARGUELLO DE ALMARIO, LEONOR CUERVO DE ROJAS, MARÍA LOURDES MURCIA GARCÍA, SEBASTIÁN FELIPE OSPINA VILLAMIZAR.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	ORLANDO BELTRÁN GUERRERO
Apoderado DEMANDANTE:	HERNANDO SOLANO GARZÓN
Rep. Leg. Edificio:	LUZ PATRICIA ROMERO ALFONSO
Apoderado Edificio:	LINA MARÍA MUÑOZ MORENO
Demandados Personas Naturales:	MARÍA DEL PILAR MALAVER CHÁVEZ, NATALIE GALINDO MALAVER, JUAN CARLOS RODRÍGUEZ CARRANZA, CARLOS ENRIQUE GALINDO MALAVER, NELSON ENRIQUE URREGO MALDONADO, BLANCA ISABEL MALDONADO DE URREGO, LUIS HERNANDO JAVIER GARCÍA LAVERDE, PAULINA SANABRIA GUEVARA, CARLOS ALBERTO CAGUEÑAS VIZCAINO, YOLANDA MARÍA ACOSTA DE FONSECA, EMILIA ARGUELLO DE ALMARIO, LEONOR CUERVO DE ROJAS, MARÍA LOURDES MURCIA GARCÍA, SEBASTIÁN FELIPE OSPINA VILLAMIZAR
Apoderado Personas Naturales:	RAMIRO ALONSO BUSTOS ROJAS
Apoderada de	
MARÍA DEL PILAR MALAVER CHÁVEZ	
NATALIE GALINDO MALAVER	
CARLOS ENRIQUE GALINDO MALAVER:	HEIDY JOHANA ESPINOSA CHAVES

Comparecen: el demandante y su apoderado, así como la representante legal del edificio demandado y su apoderado, así como los demandados como personas naturales junto con su apoderada.

Ahora bien, conforme a la renuncia al poder presentada por el Dr. RAMIRO BUSTOS, en lo atinente a los señores MARÍA DEL PILAR MALAVER CHÁVEZ, NATALIE GALINDO MALAVER y CARLOS ENRIQUE GALINDO MALAVER, por ser procedente, se acepta.

Por otra parte, se reconoce a la Doctora HEIDY JOHANA ESPINOSA CHAVES, como apoderada especial de los demandados MARÍA DEL PILAR MALAVER CHÁVEZ,

NATALIE GALINDO MALAVER y CARLOS ENRIQUE GALINDO MALAVER, para que los represente en los términos y para los efectos del poder conferido.

### **AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que las partes no llegan a un conciliatorio, se declara fracasada la etapa

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado de la diligencia se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Con relación a los demandados como personas naturales, se declaran probados los hechos 3 a 5, 10 y 45 de la demanda, los cuales fueron admitidos en la réplica.

Con relación al Edificio demandado, se declaran probados los hechos 3 a 5, 10, 45, 73, 77 y 86 de la demanda, los cuales fueron admitidos por esta accionada en la réplica.

Por lo tanto, el litigio se fija respecto de los hechos de la demanda que no se han aceptado y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

#### **DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba los interrogatorios de parte de parte de todos demandados como personas naturales, al igual que el interrogatorio de parte del representante legal del Edificio demandado.

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS: No se decreta la misma por cuanto se considera innecesaria, toda vez que en la contestación de la demandada, se allegan los documentos requeridos.

TESTIMONIOS: se decreta como prueba testimonial las declaraciones de:

- 1- EDGAR GARZON
- 2- DANIEL LONDOÑO
- 3- CIRO CENDALES
- 4- ÁNGELA BELTRÁN
- 5- FLOR ALBA ORJUELA MORANO

**A INSTANCIA DE LOS DEMANDADOS PERSONAS NATURALES:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al demandante.

Por otra parte, se niega el interrogatorio de parte a los aquí demandados como personas naturales a instancia de la misma parte, por improcedente.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA EDIFICIO**: DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese como prueba el interrogatorio de parte al aquí demandante.

Por otra parte, se niega el interrogatorio de parte a al representante legal del Edificio demandado, a instancia de la misma parte, por improcedente.

Ahora bien, en lo atinente a lo esbozado frente a las pruebas documentales allegadas junto con la demanda, el Despacho las tendrá en cuenta, al momento de proferir fallo que ponga fin a la instancia.

### **AUTO**

Conforme a lo anterior, cítese a las partes para el día **08 de Julio del 2022 a la hora de las 9:30 a.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**SHIRLEY TATIANA LOZANO DÍAZ**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

-jpra-

Duración audiencia: 00:22:21

**Firmado Por:**

**Shirley Tatiana Lozano Diaz**

**Secretario Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ae8a13057d932129f640161d84ca9cae077a99fdf8170257471f557aaf2ac80**

Documento generado en 24/03/2022 12:53:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**