

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2017-00064-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 7 de julio de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **LILIANA GIRALDO RIOS, SARA CAROLINA AVELLA TORRES y LINA MARÍA MONTOYA SÁNCHEZ** contra **OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES EN LIQUIDACIÓN, FONDO NACIONAL DEL AHORRO** y con llamamiento en garantía a **LIBERTY SEGUROS S.A**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Rep. Legal FONDO: CARMEN MARÍA ROMERO RODRÍGUEZ  
Rep. Legal y Apoderada OPITIMIZAR: LIBIA RINCON GARCÍA

Se RECONOCE y TIENE a la Dra. GINNA TERESA MARINES PALACIO como apoderada sustituta de la demandada FONDO NACIONAL DEL AHORRO

Se RECONOCE y TIENE al Dr. DIEGO FELIPE ÁVILA BARRERO como apoderado de la llamada en garantía LIBERTY SEGUROS S.A

**AUDIENCIA - EL ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

En este estado de la diligencia pasa el Despacho a resolver el desistimiento presentado de manera directa por la demandante **LILIANA GIRALDO RÍOS** del presente proceso, el cual cumple con los presupuestos del artículo 314 del CGP, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral y de la seguridad social, en estas condiciones y por ser procedente, se acepta el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por LILIANA GIRALDO RIOS, debiendo continuar entonces el trámite procesal respecto de las pretensiones de SARA CAROLINA AVELLA TORRES y LINA MARÍA MONTOYA SÁNCHEZ, el desistimiento se acepta sin costas a cargo de alguna de las partes.

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados

Ahora bien, una vez revisado el trámite procesal, se requiere adoptar una medida de saneamiento pues se aceptó el llamamiento en garantía de LIBERTY SEGUROS S.A, respecto de la cual se solicitó por parte de su apoderado la notificación respectiva y el traslado correspondiente, siendo remitida por parte del Despacho la notificación pertinente el 19 de mayo del año 2022. Sin embargo, revisado el expediente, no milita en él, el escrito contentivo del llamamiento en garantía que habría verificado el FONDO NACIONAL DEL AHORRO respecto de LIBERTY SEGUROS S.A y obra una copia del auto proferido por el Despacho que fue, al parecer, aportada por una de las partes junto con un Memorial, sin que el auto original obre en el informativo. En estas condiciones, considera el Despacho, que en aras de evitar futuras declaratorias de nulidad se debe proceder a la reconstrucción del expediente, al menos en lo que atañe al trámite del llamamiento en garantía respecto de LIBERTY SEGUROS S.A y en los términos del Artículo 126, de oficio, se dispone la reconstrucción de la parte pertinente del expediente, destacándose dentro de ese contexto que, corresponderá a las partes, aportar la documental de cara a obtener la reconstrucción, aunado a lo anterior, se señala que el juez fijará fecha para audiencia con el objeto de comprobar la actuación surtida, disponiéndose que las partes aporten las grabaciones y documentos que posean y en esa misma audiencia se resolverá sobre la reconstrucción.

Teniendo en cuenta lo anterior, en este estado es procedente requerir a la apoderada del FONDO NACIONAL DEL AHORRO para que allegue con destino al expediente y al juzgado, el llamamiento en garantía, que en su momento se radicó solicitando la vinculación de LIBERTY SEGUROS SA, y teniendo en cuenta que no obra el auto original que admite tal llamamiento, el Despacho tomará para el efecto, el documento que acredita su existencia y que obra en el expediente digital, en copia, para precisamente acreditar que este llamamiento en garantía efectivamente se verificó.

Una vez que la apoderada del FONDO NACIONAL DEL AHORRO allegue la documentación correspondiente acreditando los términos en que se propuso el llamamiento en garantía, con fundamento en la documentación que tenga en su poder, el expediente deberá reingresar al Despacho para que, en su momento, se disponga la notificación en debida forma a LIBERTY SEGUROS S.A, de cara a que pueda ejercer en debida manera su derecho de contradicción garantizándole por esta vía el debido proceso y el derecho de defensa.

Una vez se allegue esa documentación, deberá reingresar el expediente al Despacho para adoptar las determinaciones que en derecho correspondan, para estos efectos y dar algún grado de celeridad al trámite, se le concede a la apoderada del FONDO NACIONAL DEL AHORRO un término de 10 días, contados a partir de la fecha de la presente audiencia para que llegue el texto del llamamiento correspondiente

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS**  
**JUEZ**

**NANCY JOHANA TELLEZ SILVA**  
**SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

SAD

DURACIÓN: 00:10:56

Firmado Por:

**Nancy Johana Tellez Silva**  
**Secretario**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27afad4294e9a7025544e1b1d96ec8b3299509262effba2cfe1611ea5a525652**

Documento generado en 28/07/2022 04:17:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2017-00167-00**

BOGOTÁ, D.C (CUNDINAMARCA). 07 de julio de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **JONATHAN SALAS QUIROGA** contra **J & E SERVICIOS ESPECIALIZADOS, ADRIANA LADINO, CARLOS LADINO y JUAN SEBASTIAN BERNAL WILCHES**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: JONATHAN SALAS QUIROGA  
Curadora Demandados: CAROLINA DEL PILAR SUAREZ QUINTERO

Se RECONOCE y TIENE a la Dra PATRICIA OLIVARES BAEZ como apoderada sustituta del demandante

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no asisten los demandados ni sus apoderados, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

El litigio se fija respecto de todos los hechos de la demanda como quiera que los demandados se encuentran representados por curador Ad Litem y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**DOCUMENTAL:** Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda obrantes en el expediente digital.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de parte a los demandados ADRIANA LADINO y CARLOS LADINO en caso de que concurran al presente proceso

**TESTIMONIOS:** Se decreta como prueba testimonial las declaraciones de:

- ✓ JHON MARIO CHICAIZA GARCIA
- ✓ JAIME BARRETO GODOY

**DICTAMEN PERICIAL:** Frente a la solicitud para decretar un DICTAMEN PERICIAL, el Despacho no accederá a lo peticionado por el apoderado, por cuanto el artículo 227 del

CGP aplicable por analogía, dispone que la parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas, no se advierte que se haya aportado el dictamen, ni que se haya solicitado plazo adicional para efectos de su incorporación, en consecuencia, no hay lugar a decretar el dictamen pericial.

No obstante lo anterior, si es del interés de la parte actora que para el presente proceso haya una calificación de pérdida de capacidad laboral y de origen, emitida por una Junta de Calificación de Invalidez, se le concede hasta antes de la próxima fecha de audiencia para que la aporte.

### **A INSTANCIA DE LOS DEMANDADOS**

DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Se decreta el interrogatorio de parte al demandante, JONATHAN SALAS QUIROGA

### **AUTO**

Conforme a lo anterior, se cita a las partes para el día **19 DE OCTUBRE DE 2022 A LA HORA DE LAS 2:30 P.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**NANCY JOHANA TELLEZ SILVA  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

<https://playback.lifefsize.com/#/publicvideo/355d7e7e-0459-4113-a10c-77ff06b005a2?vcpubtoken=b562513a-f8e9-4897-a16e-a4ca7ff86c92>

**LINK GRABACIÓN AUDIENCIA ART 77**

<https://call.lifefsizecloud.com/15101749>

**LINK AUDIENCIA ART 80**

SAD

DURACIÓN: 00:10:17

Firmado Por:

Nancy Johana Tellez Silva  
Secretario

Juzgado De Circuito  
Laboral 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48de5951839a6393df2421c57b0f3c6f616504a26ba4f1b58b1694e4eafe52e6**

Documento generado en 28/07/2022 04:17:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2019-00477-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 06 de julio de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **JUAN SEBASTIÁN ÁVILA GONZÁLEZ** contra **ACTIVOS S.A.S, MISIÓN TEMPORAL LTDA, COLOMBIANA DE TEMPORALES SOCIEDAD ANÓNIMA COLTEMPORA S.A y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	JUAN SEBASTIÁN ÁVILA GONZÁLES
Apoderado Demandante:	DANIEL LEONARDO GOMEZ CASTILLO
Rep. Leg ACTIVOS S.A.S:	JUAN CARLOS RESTREPO RIVERA
Rep. Legal COLPENSIONES:	JOSE RUBEN PERDOMO CARDOZO
Apoderada COLPENSIONES:	MARIA LUCIA LASERNA ANGARITA

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se **RECONOCE** y **TIENE** a la Dra. NATALIA ESPAÑA SALCEDO como apoderada sustituta de la demandada ACTIVOS S.A

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no les asiste animo conciliatorio a las demandadas, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Advierte el Despacho que COLPENSIONES propone como excepción previa la de **Falta de Integración de Litisconsorte Necesario**

Aunado a lo anterior, la parte demandada ACTIVOS S.A.S propone como excepciones previas las de **Inepta Demanda por Indebida Acumulación de Pretensiones y la de Prescripción**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar no probada la Excepción de Falta de Integración de Litis Consorte Necesario propuesta por COLPENSIONES, en atención a que no se cumplen los presupuestos para disponer la vinculación de **SERVIOLA S.A.**

**SEGUNDO:** Declarar no probada la Excepción de Inepta Demanda por Indebida Acumulación de Pretensiones propuesta por ACTIVOS S.A.S amén que, revisados los hechos y pretensiones de la demanda, entiende el Despacho que los mismos son claros y garantizaron el debido proceso y el derecho de defensa en el marco de su admisibilidad.

**TERCERO:** En cuanto a la excepción de Prescripción propuesta por ACTIVOS S.A.S, advierte el despacho que se requiere una valoración probatoria. Por lo anterior, se diferirá en su resolución a la Sentencia que ponga fin al presente trámite procesal

**CUARTO:** Se condena en costas a las demandadas. Por Secretaría procédase con la liquidación de costas, incluyendo en ellas como agencias en derecho la suma de \$1´000.000 en favor de la parte demandante y a cargo de cada una de las accionadas.

Todo lo anterior, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados.

En uso de la palabra, las apoderadas de COLPENSIONES y ACTIVOS, presentan recurso de reposición y en subsidio apelación. Téngase en cuenta lo manifestado por las apoderadas, y por ser procedente, el Despacho no se repone y cuanto a los recursos de apelación interpuestos por las apoderadas, el Despacho precisa que los mismos no son procedentes en los términos del Artículo 65 del C.P.T y la S.S

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados.

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

**CON RELACIÓN A LA ACTIVOS S.A.S** el litigio versará sobre todos los hechos de la demanda, como quiera que no se admitió alguno en la réplica.

**CON RELACIÓN A LA MISION TEMPORAL LTDA** el litigio versará sobre todos los hechos de la demanda, como quiera que no se admitió alguno en la réplica.

**CON RELACIÓN A COLPENSIONES** se declara probado el hecho 25 de la demanda, el cual ha sido admitido por la accionada en la réplica.

**CON RELACIÓN A LA COLTEMPORA S.A** el litigio versará sobre todos los hechos de la demanda, como quiera que no admite alguno.

Por lo tanto, el litigio se fija respecto de los hechos de la demanda que no se han admitido y frente a la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el archivo digital

INTERROGATORIO DE PARTE: Es improcedente respecto de COLPENSIONES.

TESTIMONIOS: se decreta como prueba testimonial las declaraciones de:

- ✓ ALBA MIREYA COMBITA TIGUAQUE
- ✓ EDWIN ENRIQUE OÑATE BOLAÑOS

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda y obrantes dentro del archivo digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Se decreta el interrogatorio de parte al demandante.

TESTIMONIOS: se decreta como prueba testimonial las declaraciones de los señores:

- ✓ HECTOR ALBERTO BEDOYA MORENO
- ✓ DIEGO ALEJANDRO URREGO

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA ACTIVOS S.A.S:** DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda y obrantes en el archivo digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Se decreta el interrogatorio de parte al demandante.

TESTIMONIOS: se decreta como prueba testimonial la declaración del señor LEONARDO ALVARADO ROBAYO.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA MISIÓN TEMPORAL LTDA:** DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación de la demanda y obrantes dentro del archivo digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Se decreta el interrogatorio de parte al demandante.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA COLTEMPORA S.A:** No se decreta prueba alguna, atendiendo que se tuvo por no contestada la demanda.

### **AUTO**

Citase a las partes para el día **07 de octubre del 2021 a la hora de las 02:30 p.m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**NANCY JOHANA TELLEZ SILVA  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

<https://call.lifefizecloud.com/15086093>  
**LINK AUDIENCIA ART 80**

<https://playback.lifefize.com/#/publicvideo/e81c5794-e11b-474b-bd0b-1644fd8bf062?vcpubtoken=d83c5f68-125c-4ed6-9713-c858de4a3bbe>  
**LINK GRABACIÓN AUDIENCIA ART 77**

SAD

**DURACIÓN: 00:30:40**

Firmado Por:

**Nancy Johana Tellez Silva  
Secretario  
Juzgado De Circuito  
Laboral 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 38**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a74fb4c05f5d1e7ae89b0b69617eb5f552d498a8268adc453a201c2ea1e5b86**

Documento generado en 28/07/2022 04:18:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2019-00578-00**

BOGOTÁ, D.C (CUNDINAMARCA). 07 de julio de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **JEISSON IVAN DIAZ GAITAN** contra **GERENCIA INTERVENTORIA Y CONSULTORIA S.A.S – GIC S.A.S, HAGGEN AUDIT LTDA, INTERVENTORIA DE PROYECTOS S.A.S, GESTION Y AUDITORIA ESPECIALIZADA LTDA, ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** con llamamiento en Garantía de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS, ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A y LIBERTY SEGUROS S.A**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	JEISSON IVAN DIAZ GAITAN
Apoderada Demandante:	DIANA MARCELA LIZARAZO DIAZ
Apoderada ADRES:	ANGIE KATERINE PINEDA RINCÓN

Se RECONOCE y TIENE al Dr RAFAEL ALBERTO ARIZA VESGA como representante legal y apoderado de la llamada en garantía COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS

Se RECONOCE y TIENE al Dr CRISTHIAN ANDREY SIERRA CARPETA como apoderado sustituto de la llamada en garantía ZURICH

Se RECONOCE y TIENE a la Dra GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN como representante legal y apoderada de la llamada en garantía LIBERTY SEGUROS S.A

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

En este estado de la diligencia, deben adoptarse algunas medidas de saneamiento del proceso con el fin de evitar que posibles nulidades.

En este escenario advierte el Despacho, que la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES, llamó en garantía a las aseguradoras COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS, ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A y LIBERTY SEGUROS S.A, siendo pertinente señalar que, en providencia del 13 de agosto del año 2021, por un error del Despacho, no se incluyó en la admisión de dicho llamamiento en garantía, que era procedente, respecto de LIBERTY SEGUROS S.A.

Por lo anterior, y en aras de la de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa, se dispone complementar la providencia del 13 de agosto del año 2021 en el sentido de indicar que se admite el llamamiento en garantía no solo respecto de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS y ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A, sino también, respecto de LIBERTY SEGUROS S.A debiéndose notificar en debida forma a esta aseguradora para efectos del llamamiento.

Téngase en cuenta lo anterior, y una vez revisado el expediente, advierte el Despacho que LIBERTY SEGUROS S.A, habría recibido información por parte de la demandada relacionada con su vinculación al presente trámite procesal y de esta manera procedió a contestar el llamamiento en garantía en la forma que aparece en el expediente digital.

Por esta vía y en aras de la celebridad y economía procesal considera el Despacho que es procedente tener por notificada a LIBERTY SEGUROS S.A por conducta concluyente de la admisión del llamamiento en garantía y por esta vía convalidar la actuación surtida en punto a la respuesta que del mismo se verificó y en consecuencia se tendrá por contestado el llamamiento en garantía verificado por la ADRES, por parte de LIBERTY

SEGUROS S.A en la forma que obra en el expediente por cumplirse con los requisitos legalmente establecidos para el efecto.

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados.

Ahora bien, advierte el Despacho que se interpone recurso de reposición en subsidio apelación respecto de la providencia del 15 de junio del año 2022 mediante la cual se dispuso declarar ineficaz el llamamiento en garantía que se hizo respecto de las sociedades COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS y ZIRUCH COLOMBIA SEGUROS S.A.

Resulta pertinente señalar que, la providencia mediante la cual se declara ineficaz el llamamiento en garantía, en criterio de este operador judicial, corresponde a un auto de sustanciación respecto del cual no procede recurso alguno amén que tratándose del recurso de apelación, tal providencia no se encuentra enlistada dentro de las previsiones del Artículo 65 del Código Procesal Del Trabajo Y De La Seguridad Social, no obstante lo anterior, al tratarse de un auto de sustanciación, el Despacho podrá revocarlo o modificarlo en cualquier momento, si advierte alguna inconsistencia, al respecto, en este aspecto, advierte el Despacho que la aseguradoras ZIRUCH COLOMBIA SEGUROS S.A efectivamente, procede a contestar el llamamiento en garantía dentro de la oportunidad procesal pertinente, advirtiéndose que contestó, con ocasión de ese correo electrónico que acredita ahora por vía de reposición la ADRES y consiguientemente no podría señalarse que debiera haberse declarada ineficaz su vinculación.

En cuanto a la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS, esta aseguradora manifiesta en su momento, y ello da lugar precisamente a la declaratoria de ineficacia del llamamiento, no haber recibido el correo electrónico remitido por la ADRES, señalando que no estaría en su correo electrónico registro al respecto. Teniendo en cuenta lo anterior, y tratándose de notificaciones electrónicas, en su momento, en los términos del Decreto 806 del 2020 lo procedente en ese contexto, de tramitarse el proceso, generaría una eventual solicitud de nulidad, de no mediar alguna prueba por parte de la entidad desde que se correo efectivamente fue recibido o que hubo un acuse de recibo por parte del receptor en los términos fijados por la Corte Constitucional.

Al respecto, se le concede el uso de la palabra la apoderada de la ADRES para que manifieste si existe alguna prueba que de cuenta de la recepción por parte de la dirección de correo electrónico de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS frente a ese mensaje de datos.

En uso de la palabra, la apoderada de la ADRES manifiesta no evidenciar acuse de recibido del mencionado mensaje de datos.

Téngase en cuenta lo anterior, y en estas particulares condiciones, debe señalarse que debe mantenerse la declaratoria de ineficacia del llamamiento en garantía que hizo la respecto de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS exclusivamente, no así respecto de ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A, que se mantendrá vinculada al presente trámite procesal. Teniendo en cuenta lo anterior, se dispondrá en definitiva la desvinculación del trámite procesal de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A

En uso de la palabra, la apoderada de la ADRES interpone recurso de Reposición y en subsidio Apelación en contra de la decisión adoptada. Téngase en cuenta lo manifestado, y en relación con los recursos que se interponen, advierte el Despacho que, la providencia mediante la cual se declara ineficaz un llamamiento en garantía, corresponde a un auto de sustanciación respecto del cual no procede recurso alguno amén que, el recurso de apelación solo procede respecto de los autos que se enlistan en el Artículo 65 del C.P.T y la S.S dentro de los cuales, no está el auto mediante el cual se declara ineficaz un llamamiento en garantía, siendo pertinente señalar que, si bien es cierto, se considera apelable el auto que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros, no corresponde, esta declaratoria ineficacia a un rechazo de intervención de terceros pues inicialmente, se admitió precisamente el llamamiento en garantía, y ha sido

por la irregularidad presentada, en punto a su procedimiento de notificación, que se ha dado este efecto que establece expresamente el ordenamiento procesal general aplicable por remisión analógica al procedimiento ordinario laboral en primera instancia, por lo que se rechazan por improcedentes los recursos así interpuestos.

Las partes quedan legalmente notificadas en Estrados.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no asiste ánimo conciliatorio en la pasiva, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que las irregularidades procesales que ha podido evidenciar el Despacho, en este estado, ya se encuentra saneada

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

**CON RELACIÓN A LAS DEMANDADAS HAGGEN AUDIT S.A.S, INTERVENTORIA DE PROYECTOS S.A.S, GIC GERENCIA INTERVENTORIA Y CONSULTORIA S.A.S. y GESTION Y AUDITORIA ESPECIALIZADA S.A.S** el litigio versará sobre todos los hechos de la demanda como quiera que no se admite alguno de ellos

**CON RELACIÓN A LA DEMANDADA ADRES:** Se declaran probados los hechos 26 a 38, 41, 42 y 44 de la demanda como quiera que fueron aceptados como cierto en la réplica por lo que el litigio se fija respecto de los hechos no admitidos y frente a la viabilidad o no, de las peticiones incoadas

**CON RELACIÓN A LA LLAMADA EN GARANTÍA ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A** Se declaran probados los hechos 33 y 34 de la demanda, así mismo se declaran probados los hechos 1 a 8 del llamamiento en garantía. Por lo anterior, el litigio versará sobre los hechos no admitidos de la demanda y del llamamiento y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas en su contra

**CON RELACIÓN A LA LLAMADA EN GARANTÍA LIBERTY SEGUROS S.A** el litigio se fija sobre todos los hechos de la demanda, así como del llamamiento en garantía como quiera que ninguno fue aceptado en la réplica y sobre la viabilidad o no, de las peticiones incoadas en su contra

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de parte a los representantes legales de las demandadas HAGGEN AUDIT LTDA, GESTION Y AUDITORIA ESPECIALIZADA LTDA, GIC S.A.S, INTERVENTORIA DE PROYECTOS S.A.S.

En cuanto a la solicitud de interrogatorio de parte al representante legal de la ADRES, no es procedente, en atención a que se solicita respecto de una persona jurídica de derecho público.

**TESTIMONIALES:** Se decreta como prueba testimonial las declaraciones de:

✓ YEIMER NORBEY ACEVEDO BELTRAN

✓ CEILA LORENA CAMPOS

**A INSTANCIA DE LAS DEMANDADAS HAGGEN AUDIT S.A.S.; INTERVENTORIA DE PROYECTOS S.A.S.; GIC GERENCIA INTERVENTORIA Y CONSULTORIA S.A.S. Y GESTION Y AUDITORIA ESPECIALIZADA S.A.S** No se decretan pruebas en atención a que se tuvo por no contestada la demanda (auto del 13 de Agosto de 2021

**A INSTANCIA DE LA ADRES:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE LA LLAMADA EN GARANTÍA ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación y obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE LA LLAMADA EN GARANTÍA LIBERTY SEGUROS S.A** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación y obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Se decreta el interrogatorio de parte al demandante JEISSON IVAN DIAZ GAITAN

En uso de la palabra, la apoderada de LIBERTY SEGUROS S.A desiste del interrogatorio de parte al demandante. Téngase en cuenta lo manifestado, y por ser procedente se acepta el desistimiento.

#### **AUTO**

Citase a las partes para el día **14 DE OCTUBRE DE 2022 A LA HORA DE LAS 9:30 A.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**NANCY JOHANA TELLEZ SILVA  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

<https://playback.lifefsize.com/#/publicvideo/d5ecde58-ebdd-47d2-9750-77f25149747b?vcpubtoken=61e29a48-3084-489c-b392-fa7b2239f870>  
**LINK GRABACIÓN AUDIENCIA ART 77**

<https://call.lifefsizecloud.com/15099082>  
**LINK AUDIENCIA ART 80**

SAD

DURACIÓN: 00:38:50

Firmado Por:

**Nancy Johana Tellez Silva**  
**Secretario**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 38**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f07445299c9ef7b8cf0f5ee20b975959dd9afba976fca2f879eca04388588a5f**

Documento generado en 28/07/2022 04:18:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00286-00**

BOGOTÁ, (CUNDINAMARCA) D.C. 06 de julio de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **JAIRO ENRIQUE NIÑO BARBOSA** contra **DRILLING TECHNOLOGY COLOMBIA S.A.S**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: JAIRO ENRIQUE NIÑO BARBOSA  
Apoderada Demandante: SANDRA MILENA ALARCON HERRERA  
Rep. Legal Demandada: LUIS ENRIQUE BUITRAGO GARZÓN

En este estado de la diligencia se les concede el uso de la palabra a los comparecientes para efectos de identificación

Se RECONOCE y TIENE al Dr CARLOS ANDRES SALAMANCA SALCEDO como apoderado sustituto de DRILLING TECHNOLOGY.

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que las partes no han llegado a un acuerdo conciliatorio que permita dar fin al presente trámite, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amén que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Se declaran probados los hechos 2 a 9, 11 y 12 de la demanda los cuales han sido admitidos de manera pura y simple en la réplica.

Por lo tanto, el litigio se fija respecto de los hechos de la demanda que no se han admitido y frente a la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda obrantes en el expediente digital.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de parte al representante legal de la demandada DRILLING TECHNOLOGY COLOMBIA S.A.

**TESTIMONIALES:** Se decreta como prueba testimonial la declaración de SERVIO EDINSSON BASTIDAS ALVAREZ

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA DRILLING:** DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Se decreta el interrogatorio de parte al demandante JAIRO ENRIQUE NIÑO BARBOSA

### **AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **12 DE OCTUBRE DE 2022 A LA HORA DE LAS 2:30 P.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**NANCY JOHANA TELLEZ SILVA  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/e1bc05fc-6ae1-4848-b6f1-ac2ccc30adc5?vcpubtoken=97960bf0-6a5a-4621-8a9f-0d152276649d>  
**LINK GRABACIÓN AUDIENCIA ART 77**

<https://call.lifesizecloud.com/15090898>  
**LINK AUDIENCIA ART 80**

SAD

DURACIÓN: 00:09:08

Firmado Por:

Nancy Johana Tellez Silva  
Secretario  
Juzgado De Circuito  
Laboral 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dd52769555ee78b9e87f894ea3e78178d444ca1bc9f9b066e4c31b0da6224ea**

Documento generado en 28/07/2022 04:18:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2020-00464-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 7 de julio de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **ANA JHEXENÍA DÍAZ GUTIERREZ** contra **CLAUDIA MARCELA BUITRAGO**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: ANA JHEXENÍA DÍAZ GUTIERREZ  
Demandada: CLAUDIA MARCELA BUITRAGO

Se RECONOCE y TIENE al Dr HENRY ALBERTO PIÑERES BARAJAS como apoderado sustituto de la demandada

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a la demandada, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

Por lo tanto, el litigio se fija respecto de todos los hechos de la demanda y frente a la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes dentro del expediente digital.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de parte a CLAUDIA MARCELA BUITRAGO

**TESTIMONIOS:** se decreta como prueba testimonial las declaraciones de:

- ✓ KAREN LILIANA RUIZ HUERTAS
- ✓ ANGÉLICA MARÍA MORA HERNÁNDEZ

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA CLAUDIA MARCELA BUITRAGO:**

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de parte a la demandante.

**AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **21 de octubre del 2022 a la hora de las 09:30 a. m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**NANCY JOHANA TELLEZ SILVA  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/08f08f44-0164-4de3-8bad-a1e48b740520?vcpubtoken=a0e07af2-8b53-4723-b7e4-635cdef8f631>  
**LINK GRABACIÓN AUDIENCIA ART 77**

<https://call.lifesizecloud.com/15105532>  
**LINK AUDIENCIA ART 80**

SAD

DURACIÓN: 00:07:16

Firmado Por:

**Nancy Johana Tellez Silva  
Secretario  
Juzgado De Circuito  
Laboral 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e56a6284a903543ad7446cbc11953366194506079e3a2aa6b9e15db2b203b1e7**

Documento generado en 28/07/2022 04:18:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00007-00**

BOGOTÁ, (CUNDINAMARCA) D.C. 05 de julio de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **LAURA CRISTINA GIRALDO CASTAÑO** contra **MEGALINEA S.A y BANCO DE BOGOTÁ S.A.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: LAURA CRISTINA GIRALDO CASTAÑO  
Apoderado Demandante: CESAR LEONARDO NEMPEQUE CASTAÑEDA  
Rep. Legal MEGALINEA: ANDRES FELIPE MENDOZA CRUZ  
Rep. Legal Banco de Bogotá: GABRIELA LUCIA BONILLA LEGUIZAMON  
Apoderada Banco de Bogotá: LUZ DARI VALBUENA CAÑON

Se **RECONOCE** y **TIENE** a la Dra BLANCA VIVIANA GARCÍA MIRANDA como apoderada sustituta de MEGALINEA

**AUDIENCIA - EL ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** El representante legal de MEGALINEA S.A. propone como fórmula de arreglo, el pago de \$3'000.000 (Tres millones de pesos m/cte) a la demandante, a más tardar el 19 de julio de 2022.

En uso de la palabra, la demandante expresa estar de acuerdo con la fórmula propuesta por el representante legal de la accionada y solicita que dicha suma se apagada de la siguiente manera: 70% a la cuenta de ahorros No. 91226475986 de Bancolombia, la cual está a nombre de Juan Camilo Giraldo Castaño. Y el 30% restante a la cuenta de ahorros No. 5684178254-8 de Bancolombia, la cual está a nombre de su apoderado el Dr Cesar Leonardo Nempeque Castañeda

Teniendo en cuenta que, las pretensiones que se concilian iban dirigidas igualmente contra el Banco de Bogotá aduciendo su condición de responsable solidario, por sustracción de materia, evidentemente al conciliarse estas pretensiones, no hay lugar a continuar el trámite procesal respecto de esta que accionada. Aprobado el arreglo conciliatorio no habrá lugar a imposición de condena en costas a cargo de alguna las partes.

Conforme a lo anterior y como quiera que se evidencia que el acuerdo conciliatorio al que han llegado las partes, no vulnera los derechos ciertos e indiscutibles que le podrían asistir a la demandante, el Juzgado imparte su aprobación, haciendo constar que lo acordado, presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada, conforme lo dispone el artículo 77 del CPTSS

En consecuencia de lo anterior, se declara legalmente terminado el presente proceso, sin costas para las partes.

En firme la presente providencia, por secretaría archívense las diligencias, previas las anotaciones de rigor en los sistemas de información de la Rama Judicial.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**NANCY JOHANA TELLEZ SILVA  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/fcbd7419-0c0f-465d-a98c-b348e2ec8b85?vcpubtoken=5625f195-554a-46be-be4d-d453fa5a4f08>  
**LINK GRABACIÓN AUDIENCIA ART 77**

SAD

DURACIÓN: 00:17:51

Firmado Por:

**Nancy Johana Tellez Silva  
Secretario  
Juzgado De Circuito  
Laboral 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4d0a26f302d28a8e2e92580924cecd6bad0da648f1a839287dc05adb8fdf05**

Documento generado en 28/07/2022 04:19:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00-045-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 05 de julio de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **JUAN PABLO ROBAYO ACOSTA** contra **EVOLUTION OUTSOURCING S.A.S**

**INTERVINIENTES**

Juez:	MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS
Demandante:	JUAN PABLO ROBAYO ACOSTA
Apoderada Demandante:	NATHALIE BELTRAN ORJUELA
Rep. Leg. EVOLUTION:	ALVARO SANTAMARIA HERNANDEZ
Apoderado EVOLUTION :	HUGO ARMANDO GAMBOA DELGADO

Advierte el Despacho que la apoderada de la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha **06 de junio de 2022**, que tuvo por notificada por conducta concluyente a la demandada EVOLUTION OUTSOURCING S.A.S., y tuvo por contestada la demanda por parte de la misma.

En este escenario, advierte el Despacho que en principio, los autos mediante los cuales se tiene por contestada la demanda o por notificada a una de las partes, se trata de autos de sustanciación, que en los términos del Artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, no son recurribles; No obstante lo anterior, el Juez puede modificarlos o revocarlos de oficio en cualquier estado del proceso, siendo pertinente señalar que, efectivamente se advierte que la citación remitida a la demandada mediante la cual se buscaba su notificación se puso en conocimiento de ella en debida oportunidad cumpliendo con los requisitos del Artículo 8º del Decreto 806 del 2020 y, si bien es cierto, se incorporó erradamente a otro expediente, debido a la inconsistencia en punto a la referencia del proceso, no puede el Despacho dejar de lado que, efectivamente se acredita en debida forma la notificación en los términos del Decreto 806 del 2020 a la convocada a juicio.

Así las cosas y como quiera que se encuentra igualmente certificado que la notificación fue recibida por el servicio de correo electrónico al cual fue enviada sin que se reportara apertura por parte del destinatario, pero si aparece con constancia de recibido en este escenario, es evidente que la notificación a la demanda surtió el 2 de noviembre del 2021 y el término de contestación se extiende hasta el 19 de noviembre del 2021 y la contestación de la demanda vino a ser presentada el 21 de enero del año 2022 de manera abiertamente extemporánea, por lo que en este escenario deberá revocarse la providencia mediante la cual se tuvo por notificada por conducta concluyente a la demanda y se tuvo por contestada la demanda para en su lugar tenerla notificada en la forma acreditada por la parte actora, en los términos recientemente reseñados y como quiera que la contestación se presentó por fuera del término legalmente establecido, lo procedente es, tener por no contestada la demanda por parte de la sociedad EVOLUTION OUTSOURCING S.A.S

Las partes quedan notificadas en Estrados.

En uso de la palabra, el apoderado de la parte demandada interpone recurso de apelación en contra de la decisión adoptada por el Despacho. Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se concede en el efecto devolutivo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Por secretaria remítase el expediente al superior para lo de su cargo, OFÍCIESE.

### **AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a la demandada, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

El litigio se fija respecto de todos los hechos de la demanda y frente a la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

#### **DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes dentro del expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Se decreta el interrogatorio de parte al representante legal de la demandada.

TESTIMONIOS: se decreta como prueba testimonial las declaraciones de los señores:

- ✓ FREDDY VASQUEZ
- ✓ IVAN CAMILO CHIQUIZA

**A INSTANCIA DE EVOLUTION OUTSOURCING S.A.S:** No hay lugar a decretar prueba alguna, atendiendo que se tuvo por no contestada la demanda.

DE OFICIO: Decrétese como prueba el interrogatorio libre al demandante, que será formulado por el Despacho. Así mismo, Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación y obrantes en el expediente digital.

En uso de la palabra el apoderado de la parte demandada desiste del recurso de apelación presentado. Téngase en cuenta lo manifestado y por ser procedente, se acepta el desistimiento del recurso de apelación.

### **AUTO**

Citase a las partes para el día **27 de septiembre del 2022 a la hora de las 09:30 a. m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de

qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**NANCY JOHANA TELLEZ SILVA  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

<https://playback.lifefize.com/#/publicvideo/1be38520-e46c-4024-aca8-30111f7808e8?vcpubtoken=81109e4a-5ef7-4369-b07d-89dbb970831c>  
**LINK GRABACIÓN AUDIENCIA ART 77**

<https://call.lifefizecloud.com/15058489>  
**LINK AUDIENCIA ART 80**

SAD

DURACIÓN: 00:16:33

Firmado Por:

**Nancy Johana Tellez Silva  
Secretario  
Juzgado De Circuito  
Laboral 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfb8dab7607fa33b1849d99076d215f3e5818007e1b08d47dc82adb6f348ea54**

Documento generado en 28/07/2022 04:19:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00125-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 6 de julio de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **PATRICIA LEONOR DIAZ BRAVO** contra **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: PATRICIA LEONOR DIAZ BRAVO  
Apoderada Demandante: BLANCA EMMA TORRES PINILLA  
Apoderado FERROCARRILES: VIVIANA ANDREA ORTIZ FAJARDO  
Rep. Legal FERROCARRILES: MARIANA BOTINA MONTERO

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a la demandada, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

**CON RELACIÓN AL FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** se declaran probados los hechos 1, 3, 5, 6, 8, 9 a 11 y 13 a 15 de la demanda, los cuales han sido admitidos por la accionada en la réplica.

Por lo tanto, el litigio se fija respecto de los hechos de la demanda que no se han admitido y frente a la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes dentro del expediente digital.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** No se decreta, comoquiera que se solicita respecto del FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA, la cual corresponde a persona jurídica de derecho público.

**TESTIMONIOS:** se decretan como prueba testimonial las declaraciones de:

- ✓ LEIDY ROCIO COLORADO DÍAZ
- ✓ JESSICA PAOLA COLORADO DÍAZ
- ✓ LUIS HENRY RINCÓN

✓ RAMÓN RICARDO ESTRADA LÓPEZ

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**: DOCUMENTAL: Decrétense y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: se decreta el interrogatorio de parte a la demandante.

### **AUTO**

Citase a las partes para el día **10 de octubre del 2022 a la hora de las 09:30 a. m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**NANCY JOHANA TELLEZ SILVA  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/fb871f98-221d-466d-aed2-4466fc17ad9b?vcpubtoken=ebcc5adc-298c-4029-88d3-e5728841a9b8>  
**LINK GRABACIÓN AUDIENCIA ART 77**

<https://call.lifesizecloud.com/15086237>  
**LINK AUDIENCIA ART 80**

SAD

DURACIÓN: 00:07:13

Firmado Por:

**Nancy Johana Tellez Silva**  
Secretario  
Juzgado De Circuito  
Laboral 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

**Marcos Javier Cortes Riveros**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9374a05ca234db0ffe20dcae30a5c1d0884bca9e5598c75e1117c8e924e4828**

Documento generado en 28/07/2022 04:20:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00173-00**

BOGOTÁ, (CUNDINAMARCA) D.C. 06 de julio de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **ANDRÉS ZÚÑIGA ROMERO** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: ANDRÉS ZÚÑIGA ROMERO  
Apoderado Demandante: CATALINA RESTREPO FAJARDO

Se RECONOCE y TIENE a la Dra LUZ STHEPHANIE DIAZ TRUJILLO como apoderada de la demandada UGPP

**AUDIENCIA - EL ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste ánimo conciliatorio a la entidad demandada, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

**CON RELACIÓN A LA UGPP** se declaran probados los hechos 7, 8, 10, 14 a 17 y 23 de la demanda como quiera que fueron aceptados como ciertos, Por lo tanto, el litigio se fija respecto de los hechos de la demanda que no se han admitido y frente a la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA UGPP:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital.

**OFICIOS:** En cuanto a los OFICIOS solicitados, considera el Juzgado que no comportan en sí mismos un medio de prueba. No obstante, se requiere a la solicitante, para que, si es de su interés, allegue la documental pertinente antes de la próxima audiencia.

**AUTO**

Citase a las partes para el día **13 DE OCTUBRE DE 2022 A LA HORA DE LAS 2:30 P.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**NANCY JOHANA TELLEZ SILVA  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

<https://call.lifesizecloud.com/15090964>

**LINK AUDIENCIA ART 80**

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/7af88dec-826f-4d10-bc58-c8f4149c914d?vcpubtoken=c9848b0c-d4d9-4571-9b9b-ac6560c52cfb>

**LINK GRABACIÓN AUDIENCIA ART 77**

SAD

DURACIÓN: 00:07:52

Firmado Por:

**Nancy Johana Tellez Silva  
Secretario  
Juzgado De Circuito  
Laboral 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d1666d304f88fba22f38744d47a9b0155f533f1b70f318aa6b81345986f42c7**

Documento generado en 28/07/2022 04:20:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00346-00**

BOGOTÁ, D.C (CUNDINAMARCA) 06 de julio de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **OCTAVIO CAMACHO PUENTES** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: OCTAVIO CAMACHO PUENTES  
Apoderado Demandante: NANCY INGRID PLAZAS GOMEZ

Se **RECONOCE** y **TIENE** a la Dra JESSICA ALEJANDRA POVEDA RODRIGUEZ como apoderada sustituta de la UGPP

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste ánimo conciliatorio a la accionada, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amén que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

**CON RELACIÓN A LA UGPP,** se declaran probados los hechos 1 a 3, 5 al 9 y 14 de la demanda como quiera que fueron aceptados como ciertos. Por lo tanto, el litigio se fija respecto de los hechos de la demanda que no se han admitido y frente a la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA UGPP:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la contestación obrantes en el expediente digital.

**AUTO**

Conforme a lo anterior, Citase a las partes para el día **06 DE OCTUBRE DE 2022 A LA HORA DE LAS 2:30 P.M.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**NANCY JOHANA TELLEZ SILVA  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

<https://playback.lifefsize.com/#/publicvideo/08e6af6c-c47e-4087-958c-64994844a8b9?vcpubtoken=099f61d3-af8b-4ef5-9f8e-086602fc088a>  
**LINK GRABACIÓN AUDIENCIA ART 77**

<https://call.lifefsizecloud.com/15089909>  
**LINK AUDIENCIA ART 80**

SAD

DURACIÓN: 00:06:18

Firmado Por:

**Nancy Johana Tellez Silva  
Secretario  
Juzgado De Circuito  
Laboral 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef43e8a42f6b528e5876a004b816772dc31b2f4349af244df2d1cc814634ab27**

Documento generado en 28/07/2022 04:21:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 38 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**ORDINARIO 11001-31-05-038-2021-00413-00**

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 07 de julio de 2022

**REFERENCIA:** Ordinario Laboral de Primera Instancia **JORGE ALFONSO ROMERO SABOGAL** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP.**

**INTERVINIENTES**

Juez: MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
Demandante: JORGE ALFONSO ROMERO SABOGAL  
Apoderada UGPP: LAURA NATALI FEO PELAEZ

**AUDIENCIA - ARTÍCULO 77 DEL CPTSS.**

Se RECONOCE y TIENE al Dr. JORGE ANDRES MORALES ROMERO como apoderado sustituto del demandante.

**CONCILIACIÓN:** Como quiera que no le asiste animo conciliatorio a la demandada, se declara fracasada la etapa de conciliación.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:** Como quiera que no hay excepciones previas que resolver, el Despacho se constituye en la etapa de:

**SANEAMIENTO:** Revisado el trámite procesal, no se advierte la presencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado, amen que cualquier irregularidad procesal que pudiera comportarla, en este estado, ya se encuentra saneada.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:** En este estado se requiere a las partes para que determinen los hechos de la demanda en que están de acuerdo y que sean susceptibles de prueba de confesión.

**CON RELACIÓN A UGPP** se declaran probados los hechos 1, 3, 5, 7, 8, 9, 10 de la demanda, los cuales han sido admitidos por la accionada en la réplica.

Por lo tanto, el litigio se fija respecto de los hechos de la demanda que no se han admitido y frente a la viabilidad o no, de las peticiones incoadas.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**A INSTANCIA DE LA PARTE DEMANDANTE:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes dentro del expediente digital.

TESTIMONIOS: se decreta como prueba testimonial las declaraciones de.

- ✓ ESPERANZA SACHICA
- ✓ ANA ISABEL CARDOSO OSPINA

**A INSTANCIA DE LA DEMANDADA UGPP:** DOCUMENTAL: Decrétese y ténganse como pruebas, las documentales allegadas con la demanda y obrantes en el expediente digital.

INTERROGATORIO DE PARTE: Se decreta el interrogatorio de parte al demandante.

**AUTO**

Citase a las partes para el día **14 de octubre del 2022 a la hora de las 02:30 p. m.**, fecha y hora dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento de qué trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. Por secretaria dese cumplimiento a las previsiones del artículo 5º de la ley 1149 de 2007.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se surte y se suscribe el acta por:

**MARCOS JAVIER CORTES RIVEROS  
JUEZ**

**NANCY JOHANA TELLEZ SILVA  
SECRETARIA**

El acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio magnético de la grabación de la audiencia.

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/9c197ade-e40b-495b-a215-c372a6a15158?vcpubtoken=5f4e9f28-c7ec-42e7-8c2e-bb642df8f1bc>  
**LINK GRABACIÓN AUDIENCIA ART 77**

<https://call.lifesizecloud.com/15099430>  
**LINK AUDIENCIA ART 80**

SAD

DURACIÓN: 00:06:58

Firmado Por:

**Nancy Johana Tellez Silva  
Secretario  
Juzgado De Circuito  
Laboral 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marcos Javier Cortes Riveros  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 38  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec07349646b946aa37d29c061de01dc5baf60ef03aba0d33dbad79488f1a03ed**

Documento generado en 28/07/2022 04:21:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**