

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Manizales, Caldas, 17 de mayo de 2022. Paso a Despacho de la Señora Juez la presente acción de grupo para informarle que en la fecha se comunicó telefónicamente al Despacho dependiente judicial del Abogado AURELIO CALDERON MARULANDA, quien manifestó que el togado en representación de la CONSTRUCTORA LAS GALIAS S.A. también había allegado recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia, como quiera que se verificó la recepción del correo, se pasa a Despacho nuevamente el presente proceso con el fin de informarle que los términos con los cuales contaba aquella parte para impugnar, transcurrieron así:

FECHA SENTENCIA:	15/03/2022
ENVÍO Y ENTREGA MENSAJE DE DATOS:	16/03/2022
FECHA NOTIFICACIÓN SENTENCIA <sup>1</sup> :	18/03/2022
TÉRMINO PARA IMPUGNAR SENTENCIA:	Del 22/03/2022 al 24/03/2022
IMPUGNACIÓN:	En término oportuno, 22/03/2022, CONSTRUCTORA LAS GALIAS S.A. presentó impugnación

Sírvase proveer lo pertinente. En constancia,

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, Caldas, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Auto No.:** 416  
**Acción Constitucional:** ACCIÓN DE GRUPO  
**Radicado No.:** 17-001-33-31-004-2010-00237-00  
**Demandante:** MARÍA TERESA GUEVERA Y OTROS  
**Demandado:** MUNICIPIO DE MANIZALES Y OTROS  
**Actuación:** AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con los artículos 67 y 68 de la Ley 472 de 1998 y 320 a 322 del Código General del Proceso, por su oportunidad y procedencia, el Despacho dispone CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN presentado por CONSTRUCTORA LAS GALIAS S.A. el pasado 22/03/2022 contra la sentencia proferida en esta instancia dentro del proceso de la referencia.

Por la Secretaría del Despacho, procédase inmediatamente a la REMISIÓN DEL EXPEDIENTE al Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, a fin de que se surta la alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
JUEZA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/05/2022

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

<sup>1</sup> Dos (2) días hábiles siguientes al envío y entrega del mensaje de datos por medio del cual se notifica la sentencia proferida; este término se computa de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que establece en lo pertinente: "**Artículo 8. Notificaciones Personales:** ...La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación".

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

A. Interlocutorio No.: 427  
Medio de Control: Ejecutivo  
Actor(a): Ofelia de los Ríos Gómez  
Accionado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y  
Contribuciones Parafiscales U.G.P.P.  
Radicado: 17001-33-33-002-2014-00322-00

**ASUNTO:**

Procede el Despacho a decidir sobre el mandamiento de pago solicitado por la señora **Ofelia de los Ríos Gómez** en contra de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social**, en adelante **U.G.P.P.**

**ANTECEDENTES:**

**1. La demanda ejecutiva:**

La ejecutante solicita que se libre mandamiento de pago en contra de la **U.G.P.P.** en los siguientes términos:

1. Por la suma de TRES MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS CON TRECE CENTAVOS (\$ 3.098.332,13 MCTE), por concepto de la diferencia de las sumas descontadas por aportes y ordenados dentro del proceso de la referencia mediante sentencia del 14 de mayo de 2015 proferida por el Juzgado segundo administrativo de descongestión sistema mixto de Manizales, confirmada y modificada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Caldas, sala de decisión, en la que se dispone que (...) Se tendrá en cuenta el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal de conformidad con las proporciones de ley (...) mediante fallo de fecha del 20 de junio de 2016.
2. Se realice una liquidación sobre la proporción que corresponde a la pensión del CINCO por ciento (5 %) de aportes que estimaba la normatividad vigente (ley 4ª de

1966, ley 33 de 1985), del tiempo laborado entre el 13 de mayo de 1963 al 21 de septiembre de 1999.

3. Por los intereses moratorios de los dineros que por concepto de la diferencia de las sumas descontadas arbitrariamente por la UGPP y ordenados dentro del proceso de la referencia, mediante sentencia del 20 de junio de 2016 Causados (sic) desde el día siguiente del pago del retroactivo, hasta la fecha en que se cancele la suma, equívocamente descontada. (...)

Como sustento de lo anterior indica que la extinta Caja Nacional de Previsión Social- Cajanal reconoció una pensión a la señora **De Los Ríos Gómez** mediante Resolución No 480 del 05 de febrero de 1991, reliquidada con Resolución No 190 del 19 de enero de 2001.

Con sentencia del 14 de mayo de 2015, el entonces Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Manizales profiere sentencia ordenando la reliquidación de la pensión con el 75% del promedio de los factores devengados en el último año de servicios; en la base de liquidación incluye los factores de prima de vacaciones y de navidad. La decisión fue confirmada y modificada por el Tribunal Administrativo de Caldas.

En relación con los aportes a pensión, los despachos judiciales no ordenaron realizar descuentos por toda la vida laboral; estos debieron realizarse para los últimos 5 años conforme lo dispone el Estatuto Tributario. Sin embargo, la **U.G.P.P.** expidió la Resolución No RDP 014869 del 10 de abril de 2017, descontando las sumas por aportes a pensión reclamadas en esta demanda ejecutiva.

Con derecho de petición radicado el 15 de abril de 2021 la ejecutante solicitó a la entidad la modificación de la Resolución RDP 014869 del 10 de abril de 2017; esta petición recibió respuesta negativa con Resolución RDP 015071 del 17 de junio de 2021.

A continuación, explica el marco jurídico aplicable a los descuentos por aportes a pensión afirmando que en cuanto a los liquidados con anterioridad a las Leyes 4 de 1966 y 33 de 1985, ha operado el fenómeno de la prescripción.

Para resolver se efectúan las siguientes

### **CONSIDERACIONES**

La Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) le atribuyó competencia para conocer de los ejecutivos originados en los contratos celebrados por las entidades públicas (artículo 104 numeral 6) a la jurisdicción contencioso administrativa; los artículos 155 y 152 de la misma codificación, establecieron la competencia funcional de los Jueces Administrativos en primera instancia en los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda de 1.500 salarios mínimos legales mensuales y en cuanto a la competencia territorial, el artículo 156 estableció que sería determinada por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato (numeral 4).

En cuanto a los requisitos del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso, señala:

ARTÍCULO 422. Títulos ejecutivos. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. (...)

En este sentido, para que las obligaciones puedan ser susceptibles de ejecución requieren cumplir requisitos de forma y fondo; los primeros se concretan a que el documento o documentos donde consten provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él y los segundos se refieren a su contenido, es decir, que la deuda que se cobra sea clara, expresa y exigible.

Una obligación es (i) expresa cuando está determinada en el mismo título, de forma nítida, sin que sea necesario acudir a lucubraciones, suposiciones o razonamientos lógicos jurídicos para determinarla, (ii) es clara cuando está determinada de forma fácil e inteligible en el documento o documentos y en sólo un sentido y (iii) exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se manifiesta en la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido o cuando ocurriera una condición ya acontecida o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

De otra parte, debe indicarse que el artículo 430 de la Ley 1564 de 2012 (C.G.P.), frente al mandamiento ejecutivo consagra lo que a continuación se cita:

**Artículo 430. MANDAMIENTO EJECUTIVO:** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.  
(...)

Para verificar si el documento que se acompaña a la demanda presta mérito ejecutivo, es preciso citar previamente lo dispuesto en el C.P.A.C.A. frente a las decisiones que prestan mérito ejecutivo:

**Artículo 297. Título Ejecutivo.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo: (...)

3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten

obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.

En cuanto a los requisitos formales del título ejecutivo, cuando lo que se pretende cobrar es una sentencia y reclamar el pago de intereses, conviene indicar que los artículos 114 del C.G.P y 192 del C.P.A.C.A prescriben lo siguiente:

**ARTÍCULO 114. COPIAS DE ACTUACIONES JUDICIALES:** Salvo que exista reserva, del expediente se podrá solicitar y obtener la expedición y entrega de copias, con observancia de las siguientes reglas. (...)

2. Las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria. (...)

**Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.** Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.

Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código. (...)

Cumplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud. (...)

De lo anterior se colige, lo siguiente: i) Para el cobro de una sentencia, el título ejecutivo se integra con las copias de la providencia y su constancia de ejecutoria y ii) Cuando se reclame el pago de intereses, será necesario que se adjunten los documentos que acrediten el cobro de la providencia ante la entidad deudora.

En el caso, es menester indicar que la providencia que se presenta como título ejecutivo se aporta en formato digital en virtud de lo dispuesto en copia auténtica y se encuentra debidamente ejecutoriada según la constancia secretarial del 13 de julio de 2017<sup>1</sup>.

De las pruebas aportadas por la ejecutante el Juzgado evidencia que la **U.G.P.P.** dio cumplimiento y efectuó el pago de la obligación reconocida en las sentencias judiciales ya mencionadas mediante Resolución RDP 046963 del 14 de diciembre de 2017<sup>2</sup>. Con este acto administrativo la entidad que pretende ejecutarse, reliquidó la pensión a favor de la señora **Ofelia de los Ríos Gómez** y ordenó el descuento de la suma que corresponde a los aportes para pensión de los factores salariales incluidos en la reliquidación.

Ahora, conforme a la lectura de los fundamentos fácticos y jurídicos de la demanda se observa que lo pretendido realmente por la parte ejecutante es cuestionar la legalidad de la Resolución No RDP 046963 del 14 de diciembre de 2017. El apoderado de la señora **De los Ríos Gómez** realiza toda una exposición argumentativa para explicar que la **U.G.P.P.** no podía realizar los descuentos por aportes a pensión por toda la vida laboral porque debía aplicar la prescripción que contempla el Estatuto Tributario; incluso, realizó una reclamación previa a la presentación de la demanda que la entidad contestó de manera desfavorable a sus intereses.

Con este panorama el Juzgado no puede considerar que la Resolución RDP 046963 del 14 de diciembre de 2017 represente un pago parcial de la **U.G.P.P.**; esta decisión representa un acto administrativo que goza de la presunción de legalidad la cual no ha sido desvirtuada a través de los medios jurídicos idóneos. En este sentido, las sentencias proferidas por el entonces Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Manizales y el Tribunal Administrativo de Caldas no representan un título ejecutivo que contengan una obligación clara expresa y exigible tendiente a ordenar el pago de las sumas descontadas por la **U.G.P.P.** por concepto de aportes a seguridad social.

Se reitera, en el fondo lo que la parte ejecutante plantea es un debate sobre la legalidad de los descuentos a pensión ordenados por la **U.G.P.P.** y la posibilidad de ordenar el surgimiento de una nueva obligación a cargo de esta entidad, esta vez consistente en la devolución de las sumas que corresponde a los aportes por toda la vida laboral. De ahí que la obligación que pretende reclamar la señora Ofelia de los Ríos Gómez es un hecho incierto y, en consecuencia, la acción ejecutiva no es el medio de control idóneo para obtener el reconocimiento pretendido con la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

---

<sup>1</sup> Página 22 archivo 01

<sup>2</sup> Páginas 82 a 88 archivo 01

**RESUELVE:**

**PRIMERO NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por la señora **Ofelia de los Ríos Gómez** en contra de la **U.G.P.P.**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al abogado Jairo Iván Lizarazo Ávila como apoderado de la parte ejecutante.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, realícese las anotaciones correspondientes en el sistema siglo XXI

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*Plcr/ P.U*

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/05/2022

**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**

Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELESTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2960e27d8e4ce2fab9b273cc5ae361095fc6474dbc7d0536da11b507f059e55**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS

A.I. 429

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Asunto:** Decreto de pruebas  
**Radicación:** 17-001-33-39-007-2017-00328-00  
**Medio de** Reparación Directa  
**Control:**  
**Demandante:** Luis Fernando Higueta Ospina y otros  
**Demandado:** Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF

**Consideraciones**

Con fundamento en las facultades contenidas en el artículo 213 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y con el fin de esclarecer algunos puntos difusos en esta controversia antes de dictar sentencia, se decreta como prueba de oficio la siguiente:

**Documental a cargo del ICBF:**

- ✓ Allegar los soportes que corresponden al seguimiento realizado por el equipo psicosocial del ICBF a la medida de restablecimiento de derechos ordenada en Resolución No 002 del 18 de 2010, dictada dentro del expediente radicado con el número 31049378-2009 de la Defensoría de Familia del Centro Zonal Manizales 2 Chinchiná.

Para dar respuesta a lo solicitado se le concede a la entidad demandada el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*Pfcr/P.V*

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/05/2022

**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**

**Secretaria**

**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELESTRÓNICOS:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50def4b1b0709a5cddcc6fe8f3d1797fc9ae7dc30f1574e30c4ae8229ac3e278**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Interlocutorio: 425-2022  
Radicación: 17001-33-39-007-2017-00429-00  
Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Nación Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio  
Demandadas: Alba Lucía Velásquez Rodríguez

ASUNTO

Procede el Despacho a decidir acerca de lo dispuesto en el artículo 430 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), norma aplicable al presente asunto en virtud de lo dispuesto en el artículo 306 del C.P.A.C.A.

ANTECEDENTES:

La Nación Ministerio de Educación -Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio solicita se libre mandamiento de pago en contra de la señora **Alba Lucía Velásquez Rodríguez** en los siguientes términos:

1. Que se libre mandamiento de pago por el valor de las costas procesales aprobadas por el Despacho.
2. Que se ejecute al señor (a) ALBA LUCÍA VELASQUEZ RODRIGUEZ, por concepto de intereses moratorios sobre los valores determinados en el auto de costas, a la tasa máxima permitida hasta la fecha de pago.
3. Que se ejecute al señor (a) ALBA LUCÍA VELASQUEZ RODRÍGUEZ, por concepto de costas del proceso ejecutivo.

Como sustento de lo anterior, la **Nación Ministerio de Educación -Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG** explicó que este Juzgado profirió sentencia de primera instancia absolviendo a la ejecutante de todas las pretensiones presentadas en su contra. El Tribunal Administrativo de Caldas confirma la decisión y en esa misma oportunidad se condenó en costas a la señora **Alba Lucía Velásquez Rodríguez**.

Luego de que fuera aprobada la liquidación de costas, la ejecutante no ha procedido a cancelar la suma que por este concepto corresponde.

## CONSIDERACIONES:

Acorde con lo anterior, la obligación que se pretenden ejecutar proviene de varias providencias proferidas por la jurisdicción contenciosa administrativa, específicamente la ejecución de las acreencias reconocidas en los términos consagrados en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.). En este caso, mediante sentencia del 02 de abril de 2019, este Juzgado negó las pretensiones de la demanda formuladas por la señora **Alba Lucía Velásquez Rodríguez**; la decisión fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Caldas con sentencia del 20 de marzo de 2020 en la cual, además, se condenó en costas a la demandante en el proceso ordinario.

En este sentido es preciso señalar que la Ley 1437 de 2011, le atribuyó a la jurisdicción contenciosa administrativa competencia para conocer de la ejecución de las condenas impuestas por ella a través de las sentencias proferidas en los procesos adelantados en ejercicio de las diferentes acciones. De una parte, los artículos 155 y 152 establecieron la competencia funcional de los Jueces Administrativos para los procesos ejecutivos, en primera instancia, cuando la cuantía no exceda de 1.500 salarios mínimos legales mensuales; y la competencia funcional de los Tribunales Administrativos, en primera instancia, de los referidos procesos, cuando la cuantía exceda de dicho monto; y de otra, el artículo 156 estableció que la competencia territorial, sería determinada por el juez que profirió la providencia respectiva.

En cuanto a los requisitos del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso, señala:

Artículo 422. Títulos ejecutivos. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

En este sentido, para que las obligaciones puedan ser susceptibles de ejecución requieren cumplir requisitos de forma y fondo. Los primeros se concretan a que el documento o documentos donde consten provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él y los segundos se refieren a su contenido, es decir, que la deuda que se cobra sea clara, expresa y exigible.

Una obligación es (i) expresa cuando está determinada en el mismo título, de forma nítida, sin que sea necesario acudir a lucubraciones, suposiciones o razonamientos lógicos jurídicos para determinarla, (ii) es clara cuando está determinada de forma fácil e inteligible en el documento o documentos y en sólo un sentido y (iii) exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se manifiesta en la que debía cumplirse dentro de

cierto término ya vencido o cuando ocurriera una condición ya acontecida o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

De otra parte, debe indicarse que el artículo 430 de la Ley 1564 de 2012 (C.G.P.), frente al mandamiento ejecutivo consagra lo que a continuación se cita:

Artículo 430. Mandamiento Ejecutivo: Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. (...)

En cuanto a los requisitos formales del título ejecutivo, cuando lo que se pretende cobrar es una sentencia, conviene indicar que el artículo 114 del C.G.P. prescribe lo siguiente:

Artículo 114. Copias de actuaciones judiciales: Salvo que exista reserva, del expediente se podrá solicitar y obtener la expedición y entrega de copias, con observancia de las siguientes reglas (...)

2. Las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria. (...)

De lo anterior se colige que, para el cobro de una sentencia, el título ejecutivo se integra con las copias de la providencia y su constancia de ejecutoria; sin embargo, no puede perderse de vista que en el caso que hoy se estudia el título es complejo. Además de la providencia que condenó en costas y su constancia de ejecutoria, para el cobro de las costas resulta indispensable que exista la liquidación de éstas, y el auto que las aprobó debidamente ejecutoriado.

En ese orden de ideas, y una vez examinado el expediente se observa que los anteriores requisitos se cumplen a cabalidad, como quiera que evidencia la sentencia de segunda instancia, mediante la cual se condenó en costas a la parte ejecutada<sup>1</sup>; auto que aprueba liquidación de costas<sup>2</sup> y constancia de ejecutoria de ambas providencias<sup>3</sup>.

Debe tenerse en cuenta, además, que la obligación que el extremo activo pretende sea ejecutada a través del medio de control instaurado, emana de una sentencia judicial que impone una condena en costas a la señora Alba Lucía Velásquez Rodríguez; al momento de quedar ejecutoriada la aprobación de la respectiva liquidación de costas, permite el nacimiento de una obligación clara, expresa y exigible.

Así las cosas, conforme se avizora en la parte final de la constancia secretarial del 19 de noviembre de 2021, desde el día 18 de febrero de 2021, día posterior a la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas ordenadas en la sentencia de segunda instancia

---

<sup>1</sup> Fls 8 a 14 031Cuaderno3

<sup>2</sup> Archivo 05

<sup>3</sup> Archivos 07 y

proferidas por esta jurisdicción, se hizo exigible la obligación, sin que la señora **Velásquez Rodríguez** haya procedido a su pago; por esta razón se libraré el mandamiento de pago deprecado.

Al capital adeudado a la entidad por concepto de costas procesales por la suma de NOVECIENTOS OCHENTA MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$ 980.657) M/CTE, se le adiciona sólo intereses civiles o legales.

El interés legal tiene su origen en el artículo 1617 del Código Civil que dice:

Indemnización por mora en obligaciones de dinero. Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

1a.) Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.

El interés legal se fija en seis por ciento anual.

2a.) El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo.

3a.) Los intereses atrasados no producen interés.

4a.) La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas.

Finalmente, se advierte que sobre las costas causadas dentro del proceso ejecutivo se resolverá en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según el caso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de la señora **ALBA LUCÍA VELÁSQUEZ RODRÍGUEZ** y a favor de la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**, por las siguientes sumas:

- ✓ Por la suma de NOVECIENTOS OCHENTA MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$ 980.657) M/CTE, por concepto de costas procesales no pagadas.

- ✓ Por los intereses civiles o legales del capital anterior, causados desde el 18 de febrero de 2021 y hasta cuando se efectúe el pago. La suma debida por este concepto se liquidará en la respectiva liquidación del crédito

**SEGUNDO: SE ORDENA** a la parte ejecutada cancelar la anterior suma a la parte demandante, dentro del término de CINCO (5) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la parte ejecutada conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 199 del C.P.A.C.A. Para el efecto remítase copia de la demanda, de sus anexos y de esta decisión al canal digital informado por el demandante; advirtiéndole que dispone de **CINCO (5) DÍAS** para pagar las obligaciones y de **DIEZ (10) DÍAS** para proponer excepciones, términos que empezarán a contarse al vencimiento después de surtida la última notificación al tenor de lo dispuesto por el art. 199 del C.P.A.C.A.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado NELSON RAFAEL TRIVIÑO GARCÍA como apoderado de la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**

**JUEZA**

*Plcr/ P.U*

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/05/2022

**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**

Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELESTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
007  
Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **621cf4fa37599038042f1a3160431d8f7e0420d0461bb08bd0bbb79dd66521ec**  
Documento generado en 18/05/2022 03:25:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

A.I. 421

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSÉ HENRY SÁNCHEZ MORALES  
**DEMANDADOS:** NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICADO:** 17001-33-39-007-2019-00262-00

Mediante Auto 101 notificado en el estado No 16 del 03 de marzo de 2021, este Juzgado aprobó la conciliación judicial a la cual llegaron las partes con base en el certificado del 28 de julio de 2020 suscrito por la Secretaría del Comité de Conciliación de la accionada.

Con escrito del pasado 15 de julio de 2021, la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** presentó un recurso de apelación. En su escrito la parte demandada identifica como demandante a la señora YOLANDA HENAO DE PATIÑO y como providencia recurrida la sentencia del 21 de junio de 2021.

Dado que la parte demandante ni la providencia recurrida coinciden con las mencionadas en el escrito de apelación, es evidente que el recurso no tiene que ver con el medio de control de la referencia y se trata de un error de identificación del proceso en el cual incurrió la accionada. Por esta razón se rechaza el recurso de apelación presentado por la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA

Plcr/ P.U

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/05/2022

**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**

**Secretaria**

**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELESTRÓNICOS:**

**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>**

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93e3abca3ed5fa2ef1d24a13169f05453f697a34332ee39a68c43f8c4041f53d**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

A.I. 422

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MARTHA DORIS LÓPEZ ALVARÁN Y OTROS  
**DEMANDADOS:** S.E.S. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE CALDAS Y NUEVA E.P.S.  
**RADICADO:** 17001-33-39-007-2020-00123

Procede el Despacho a decidir los llamamientos en garantía realizados por **SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD -S.E.S. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE CALDAS y NUEVA E.P.S. S.A.**

**ANTECEDENTES:**

La demanda fue formulada por **MARTHA DORIS LÓPEZ ALVARÁN y OTROS** en contra de **SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD S.E.S. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE CALDAS y NUEVA E.P.S. S.A.**, en ejercicio del medio de control de Reparación Directa. Allí se solicita se declare a los demandados responsables extracontractualmente y se condene al pago por los perjuicios causados con ocasión del fallecimiento de la señora **MARÍA DIOSELINA ALVARÁN** el 10 de abril de 2018.

Después de notificado el auto admisorio de la demanda el **SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD S.E.S. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE CALDAS y NUEVA E.P.S. S.A.**, contestaron la demanda y en escrito separado formularon llamamientos en garantía.

**CONSIDERACIONES**

Respecto al traslado de la demanda el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo- C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso C.G.P., aplicable al momento de realizar la notificación, prescribe lo siguiente:

**ARTÍCULO 612.** Modifíquese el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento de pago a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a particulares que deban estar inscritos en el registro mercantil.

(...) las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, sólo comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación. Deberá remitirse de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición de conformidad con lo establecido en este inciso (...)"

De la norma citada se puede concluir: 1) Se supedita el cómputo del término del traslado de la demanda a que sean notificados todos los demandados; 2) El término de traslado es común y 3) El trámite procesal se suspende por el término de 25 días.

Ahora bien, el artículo 172 del C.P.A.C.A., consagra el traslado de la demanda de la siguiente forma:

ARTÍCULO 172. Traslado de la demanda. De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

La anterior norma establecía que **el término de traslado de la demanda es de 30 días** y que dentro de dicho término la parte demandada tiene la carga procesal de contestar, proponer excepciones, solicitar pruebas, presentar demanda de reconvención y **llamar en garantía**.

En el presente asunto, la última notificación fue realizada el **23 de abril de 2021**, fecha que debe tomarse como referente para contabilizar el término de traslado de la demanda, teniéndose como fecha límite para contestar la misma el **16 de julio de 2021**.

Las entidades demandadas presentaron contestación a la demanda el 25 de noviembre de 2020 y el 02 de noviembre de 2021, es decir dentro del término de traslado, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda.

## **2) Llamamiento en garantía:**

Como se indicó precedentemente, el artículo 172 del C.P.A.C.A., establece que la parte demandada podrá dentro del término de traslado contestar la demanda y realizar llamamiento en garantía.

De otra parte, en cuanto al llamamiento en garantía dispone el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

**Artículo 225. Llamamiento En Garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.

Ahora bien, el artículo 66 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 227 C.P.A.C.A., regula el trámite del llamamiento en garantía en los siguientes términos:

**Artículo 66. Trámite.** Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

Parágrafo.

No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.

En el presente asunto, se tiene que dentro del término de traslado de la demanda, **SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD S.E.S – HOSPITAL UNIVERSITARIO DE CALDAS**, en escrito separado, formula llamamiento en garantía respecto a la compañía **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**; para el efecto allega copia de la póliza No 39175 vigente desde el 30 de abril de 2019 y con retroactividad desde el 02 de agosto de 2007, así como el certificado de existencia y representación legal de la misma empresa aseguradora reuniendo los requisitos legales de la figura procesal invocada.

Con relación al llamamiento en garantía formulado por la **NUEVA E.P.S. S.A.**, su solicitud tiene por objeto la vinculación de **SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD S.E.S – HOSPITAL UNIVERSITARIO DE CALDAS** con quien suscribió contrato para la prestación de servicios de salud.

Esta entidad ya se encuentra vinculada en este medio de control como demandada y en principio se estima que la figura invocada no es procedente. Sin embargo, la Sección Tercera del Consejo de Estado ha admitido la posibilidad de que un mismo sujeto procesal tenga la calidad de demandado y llamado en garantía simultáneamente; la razón radica en que quien invoca la figura tiene una pretensión dirigida contra el codemandado:

(...) se trata de relaciones procesales diferentes y autónomas, porque la calidad de demandado obedece a la lógica de la relación principal del proceso, que se refiere a la discusión sobre la viabilidad de las pretensiones de la demanda, mientras que la existente entre llamado y llamante presupone la existencia de un vínculo obligacional previo, que lo obliga a responder en caso de un eventual fallo adverso al demandado llamante. En otras palabras, el estatus de demandado del llamado en garantía no impide su vinculación, toda vez que desde la calidad de demandado controvertirá la existencia o no de responsabilidad y por tanto, la prosperidad de las pretensiones, mientras que por la vía del llamamiento se determinarán cuáles son las obligaciones que surgen, en virtud del contrato de concesión<sup>1</sup>

En un sentido similar el Alto Tribunal se pronunció en providencia del 07 de junio de 2012<sup>2</sup>:

Al respecto, esta Corporación ha señalado que es posible que en un mismo proceso una persona tenga en forma simultánea la condición de demandado y llamado en garantía, en este sentido, se ha indicado que el hecho de que una entidad actúe en el proceso en calidad de demandada, no impide que en el mismo asuma también la

---

<sup>1</sup> Auto del 02 de febrero de 2012, C.P Enrique Gil Botero, Exp 41432.

<sup>2</sup> C.P Enrique Gil Botero, Exp 2011-00082.

condición de llamada en garantía, teniendo en cuenta que las situaciones de demandado y llamado, al derivar de distintas relaciones sustanciales, deben juzgarse, a su vez, en una lógica diferente. "De lo anterior se infiere que si contra uno de los demandados existe prueba, así sea sumaria, que de lugar a vincularlo también como llamado en garantía, nada impide que ostente las dos condiciones en un mismo proceso, cuya legitimidad será resuelta de forma simultánea por el juez de conocimiento en la respectiva providencia

Dado que jurisprudencialmente se admite la posibilidad de formular llamamiento en garantía en contra de un codemandado y en razón a que el escrito reúne los demás requisitos legalmente exigibles, el Despacho admitirá la solicitud formulada en contra del SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD S.E.S HOSPITAL UNIVERSITARIO DE CALDAS.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por **SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD – HOSPITAL DE CALDAS** frente a **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** así como el formulado por la **NUEVA E.P.S. S.A.** en contra de **SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD – HOSPITAL DE CALDAS.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto personalmente a la llamada en **garantía CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** y por estado a **SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD – HOSPITAL UNIVERSITARIO DE CALDAS.**

**TERCERO: CORRER TRASLADO** del llamamiento en garantía a **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Y SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD – HOSPITAL UNIVERSITARIO DE CALDAS**, por el término de **quince (15) días**, contados a partir de la notificación del presente proveído. En este término podrán contestar la demanda y el llamamiento en garantía y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer de conformidad con el artículo 225 del C.P.A.C.A.

**CUARTO: RECONOCER** personería a los abogados **GUILLERMO OCMPO ECHEVERRI** y **DIANA ALEJANDRA MARTÍNRRZ AGUILAR** como apoderados de **SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD S.E.S HOSPITAL UNIVERSITARIO DE CALDAS** y **NUEVA E.P.S. S.A.**, respectivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

Plcr/ P.U

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/05/2022

**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**

**Secretaria**

**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELESTRÓNICOS:**

**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>**

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4e748f472f4c52ea1b635ab7dfccee73bab312bcaf1f25a28f3a274af80c451**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 424-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2021-00249-00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandante:** Fabián Londoño Ospina  
**Demandada:** Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional

Mediante auto notificado por **estado electrónico No 004 del 24 de enero de 2022**, por no reunir los requisitos allí señalados, se ordenó corregir la demanda que el señor **Fabián Londoño Ospina** instauró en contra de la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**.

En cumplimiento de lo dispuesto por el Despacho, la parte actora presentó dentro de la oportunidad legal y en debida forma escrito de corrección de la demanda. Al encontrarse reunidos los requisitos legales, de conformidad con lo establecido en el artículo 162 del estatuto procesal contencioso administrativo, **se admite** la demanda.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **Notifíquese** este auto personalmente a la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
2. **Notifíquese** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
3. **Notifíquese** este auto personalmente este auto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje

dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.

4. **Se corre traslado** a la entidad demandada, por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse después de que se surta la última notificación del presente auto conforme lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A.
5. **Se requiere** a la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional** para que un término no superior a diez (10) días se sirva remitir los antecedentes administrativos que dieron origen a los actos administrativos No S 2019-075847/ANOPA GRULI -1.10 del 23 de diciembre de 2019 y 201912000354541 CASUR Id: 520066 del 06 de diciembre de 2018.

La inobservancia de la orden y del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el numeral 4º del artículo 44 del código general del proceso.

Se reconoce personería al abogado Juan Mario Gartner Ospina como apoderado del señor **Fabian Londoño Ospina** de conformidad con el poder allegado con la demanda.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*Plcr/ P.U*

### NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/05/2022

MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA

Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELESTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
007  
Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **598355d4a50b734e672d3f63bcfa7d844c6f6890cc896d67e9d45d0019d07a0b**  
Documento generado en 18/05/2022 03:25:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 408-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00063-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** ECCEHOMO DELGADO CASTAÑO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura el señor **ECCEHOMO DELGADO CASTAÑO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020.
2. Deberá adecuarse el acápite de pretensiones en razón a que se indica que se solicita declarar la nulidad del acto administrativo NOM 924 del 25 de septiembre de 2021, pero en el poder y anexos de la demanda se indica que el acto a demandar es el NOM 924 del 25 de octubre de 2021.
3. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 409-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00064-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** DIANA MARIA GIL CALDERÓN  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
y DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **DIANA MARIA GIL CALDERÓN** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020.
2. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica  
en el Estado **del 19 de mayo de  
2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 410-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00065-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** JHONATAN RIVERA RAMIREZ  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-  
FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE CALDAS

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del CPACA, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura el señor **JHONATAN RIVERA RAMIREZ** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al **DEPARTAMENTO DE CALDAS** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
3. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
4. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón

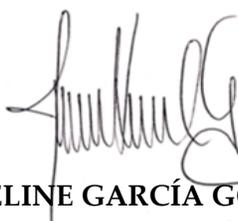
electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.

5. **SE CORRE TRASLADO** a las entidades demandadas por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse vencidos los dos (2) días siguientes a la notificación del presente auto, conforme a lo establecido en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, recordándoles la obligación establecida en el párrafo 1° del artículo 175 del *ibidem*.<sup>1</sup>

**La inobservancia de la orden y del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el numeral 4° del artículo 44 del Código General del Proceso.**

Se reconoce personería a los abogados **YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO**, **LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO** y **LUZ HERLINDA ÁLVAREZ SALINAS** como apoderados de la parte demandante, de conformidad con el poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
**Secretaria**

---

<sup>1</sup> Artículo 175 del CPACA, párrafo 1°: Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 411-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00071-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** JUAN CARLOS GALVIS ARIAS  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura el señor **JUAN CARLOS GALVIS ARIAS** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020.
2. Deberá adecuarse el formato de la demanda teniendo en cuenta que no es legible la solicitud de pruebas documentales<sup>1</sup>, y algunas páginas contienen texto cortado en su parte inferior.
3. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

<sup>1</sup> Pág. 47 y otras, archivo “02EscritodeDemandayAnexos” del expediente electrónico.

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
**Secretaria**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 412-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00073-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** CLAUDIA PATRICIA RODAS OTALVARO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **CLAUDIA PATRICIA RODAS OTALVARO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020.
2. Deberá adecuarse el formato de la demanda teniendo en cuenta que no son legibles algunos hechos, pretensiones y solicitud de pruebas documentales<sup>1</sup> por tener texto cortado en la parte inferior.
3. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

<sup>1</sup> Pág. 2, 6, 47 y otras, archivo "02EscritodeDemandayAnexos" del expediente electrónico.

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 413-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00074-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** JOSE OSCIEL AGUDELO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura el señor **JOSE OSCIEL AGUDELO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020.
2. Deberá adecuarse el formato de la demanda teniendo en cuenta que no son legibles algunos hechos y solicitud de pruebas documentales<sup>1</sup> por tener texto cortado en la parte inferior.
3. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

<sup>1</sup> Pág. 4, 47 y otras, archivo "02EscritodeDemandayAnexos" del expediente electrónico.

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 414-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00076-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** JHON JAIRO GOMEZ URREA  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura el señor **JHON JAIRO GOMEZ URREA** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020.
2. Deberá adecuarse el formato de la demanda teniendo en cuenta que no son legibles algunos hechos y solicitud de pruebas documentales<sup>1</sup> por tener texto cortado en la parte inferior.
3. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

<sup>1</sup> Pág. 4, 47 y otras, archivo "02EscritodeDemandayAnexos" del expediente electrónico.

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
**Secretaria**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 417-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00078-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** CARIDAD MONTAÑO PORTOCARREÑO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **CARIDAD MONTAÑO PORTOCARREÑO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020.
2. Deberá adecuarse el formato de la demanda teniendo en cuenta que no son legibles algunos hechos y solicitud de pruebas documentales<sup>1</sup> por tener texto cortado en la parte inferior.
3. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

<sup>1</sup> Pág. 4, 47 y otras, archivo "02EscritodeDemandayAnexos" del expediente electrónico.

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 416-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00079-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** LIBIA INES ORTIZ GONZALEZ  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **LIBIA INES ORTIZ GONZALEZ** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020.
2. Deberá adecuarse el formato de la demanda teniendo en cuenta que no son legibles algunos hechos y solicitud de pruebas documentales<sup>1</sup> por tener texto cortado en la parte inferior.
3. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

<sup>1</sup> Pág. 4, 47 y otras, archivo "02EscritoDemandaAnexos" del expediente electrónico.

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
**Secretaria**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 418-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00081-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** LILIANA PEREZ CARDONA  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **LILIANA PEREZ CARDONA** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020.
2. Deberá adecuarse el formato de la demanda teniendo en cuenta que no son legibles algunos hechos y solicitud de pruebas documentales<sup>1</sup> por tener texto cortado en la parte inferior.
3. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

<sup>1</sup> Pág. 4, 47 y otras, archivo "02EscritoDemandaAnexos" del expediente electrónico.

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
**Secretaria**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 419-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00083-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** MÓNICA PATRICIA PATIÑO HERNANDEZ  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
y DEPARTAMENTO DE CALDAS

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del CPACA, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **MÓNICA PATRICIA PATIÑO HERNANDEZ** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

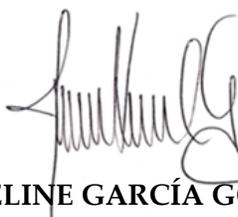
1. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al **DEPARTAMENTO DE CALDAS** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
3. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
4. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.

5. **SE CORRE TRASLADO** a las entidades demandadas por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse vencidos los dos (2) días siguientes a la notificación del presente auto, conforme a lo establecido en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, recordándoles la obligación establecida en el parágrafo 1° del artículo 175 del *ibidem*.<sup>1</sup>

**La inobservancia de la orden y del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el numeral 4° del artículo 44 del Código General del Proceso.**

Se reconoce personería a los abogados **YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO, LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO** y **LUZ HERLINDA ÁLVAREZ SALINAS** como apoderados de la parte demandante, de conformidad con el poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
**Secretaria**

---

<sup>1</sup> Artículo 175 del CPACA, parágrafo 1°: Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 420-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00084-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** SANDRA YULIETH CASTAÑO GUERRERO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **SANDRA YULIETH CASTAÑO GUERRERO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020.
2. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 423-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00085-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** ELIANA LIZBETH CALDERON BLANDON  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **ELIANA LIZBETH CALDERON BLANDON** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020.
2. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 428-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00086-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** MARIA EUGENIA ORTIZ BOLAÑOS  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **MARIA EUGENIA ORTIZ BOLAÑOS** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020.
2. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**JUZGADO SÉPTIMO  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en  
el Estado **del 19 de mayo de 2022**

**MARCELA LEÓN HERRERA**  
Secretaria