

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL LEY 1437  
 Radicado No.: 170013333003-2014-00568-00  
 Demandante: CESAR AUGUSTO TABARES RAMÍREZ  
 Demandado: MUNICIPIO DE CHINCHINÁ - CALDAS  
 Expediente Digital: [https://etbcjs-my.sharepoint.com/:f/g/person/jadmin07mzl\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EtJjfn1VAJBBh2syQ3H0Y1kBbawjvHJOfH0T-5XIFFHHuQ?e=RrOPay](https://etbcjs-my.sharepoint.com/:f/g/person/jadmin07mzl_notificacionesrj_gov_co/EtJjfn1VAJBBh2syQ3H0Y1kBbawjvHJOfH0T-5XIFFHHuQ?e=RrOPay)

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Manizales, Caldas, 17 de agosto de 2022. Paso a Despacho de la Señora Juez el presente proceso con el fin de informarle que los términos con los cuales contaban las partes para interponer recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia, transcurrieron así:

FECHA SENTENCIA:	30/09/2020
ENVÍO Y ENTREGA MENSAJE DE DATOS:	01/10/2020
FECHA NOTIFICACIÓN SENTENCIA <sup>1</sup> :	03/10/2020
TÉRMINO PARA INTERPONER RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA:	Del 05/10/2020 al 19/10/2020
PRESENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA:	En término oportuno, 15/10/2020, la PARTE DEMANDANTE presentó recurso de apelación

Así mismo se informa que el escrito contentivo del recurso NO obraba en el expediente y que de tal situación nos percatamos recientemente merced a que nos fue expresada en la ventanilla de atención al público del Despacho por el apoderado judicial de la parte demandante, quien mediante escrito del 10/02/2022 ya también había solicitado:

**Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales**

De: Camilo A Duque V. <camiloaunque@hotmail.com>  
 Enviado el: jueves, 10 de febrero de 2022 3:24 p. m.  
 Para: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales  
 Asunto: RV: apelación sentencia  
 Datos adjuntos: apelacion sentencia 2.pdf; fallo primera instancia.pdf; sentencia Enrique Gil.docx

de manera respetuosa me permito solicitar se me informe porque razón no se dio traslado de la apelación presentada en términos frente al proceso del señor cesar tabares, de lo cual adjunto el recurso de apelación presentado en su momento, agradezco se revise el proceso y en caso de haberse presentado un error agradezco se declare la nulidad del auto que realizó la liquidación y se de trámite al recurso

Camilo A Duque V.  
 Enviado: jueves, 15 de octubre de 2020 2:29 p. m.  
 Para: admin07ma@condoj.ramajudicial.gov.co <admin07ma@condoj.ramajudicial.gov.co>  
 Asunto: apelación sentencia

por medio del presente correo me permito adjuntar escrito de apelación sentencia 219 proceso 2014-568, así mismo solicito se me realicen las notificaciones frente al proceso a mi correo electrónico camiloaunque@hotmail.com

mil gracias

CAMILDO ANTONIO DUQUE VALENCIA  
 C.C. No. 3.053.746.356 de Manizales  
 T.P. 199377 del CS de la J

Manizales 15 de octubre de 2020

Señor:  
 JUEZ SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES  
 E.S.D.

Referencia: Recurso de apelación.  
 Radicado: 2014-568  
 Demandante: CESAR AUGUSTO TABARES RAMIREZ  
 Demandado: Alcaldía Municipal de Chinchina Caldas.

De esta manera las cosas, por la Secretaría del Despacho se procedió a buscar el mentado escrito contentivo del recurso de apelación presentado por el abogado CAMILO ANTONIO DUQUE VALENCIA el 15/10/2020 dentro del buzón de entrada del correo del Despacho, el cual efectivamente se encontró y se incorporó debidamente, como se aprecia en el documento digital 12RecursoApelacion20201015 del expediente electrónico, de allí la razón de ser del conteo de términos realizado al comienzo de la presente constancia. Sírvase proveer lo pertinente,

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
 Secretaria

<sup>1</sup> Dos (2) días hábiles siguientes al envío y entrega del mensaje de datos por medio del cual se notifica la sentencia proferida; este término se computa de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que establece en lo pertinente: **“Artículo 8. Notificaciones Personales: ...La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, Caldas, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Auto No.: 859  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL LEY 1437  
Radicado No.: 170013333003-2014-00568-00  
Demandante: CESAR AUGUSTO TABARES RAMÍREZ  
Demandado: MUNICIPIO DE CHINCHINÁ - CALDAS  
Actuación: AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA  
Expediente Digital: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jadmin07mzl\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EtJjfn1VAJBBh2syO3H0Y1kBbawjvHJOfH0T-5XIFFHHuQ?e=RrOPay](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/jadmin07mzl_notificacionesrj_gov_co/EtJjfn1VAJBBh2syO3H0Y1kBbawjvHJOfH0T-5XIFFHHuQ?e=RrOPay)

Vista la constancia de Secretaría que antecede y reexaminadas las presentes diligencias, procede el Despacho a EJERCER CONTROL DE LEGALIDAD de la forma como pasa a explicarse y a adoptar otras determinaciones.

1.- Para resolver en primer lugar sobre el control de legalidad anunciado, se considera lo señalado en los artículos 244 y 247 del C.P.A.C.A. que disponen:

*“Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

*...Parágrafo 1º. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario...”.*

*“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*...3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.*

*4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes...”.* (Negrillas ajenas al texto original).

Mediante auto del 07/02/2022 (documento digital 10AutoApruebaLiquidacionCostas), se dictó auto que aprobaba la liquidación de costas elaborada por la Secretaría dentro de éste proceso, sin embargo, como da fe la constancia secretarial que antecede a éste proveído, y lo corrobora la foliatura, por error involuntario y porque éste no obraba dentro del expediente, NO se dio el trámite legal al recurso de apelación oportunamente presentado y sustentado por el vocero judicial de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia del 30/09/2020, de ahí que se colige a la luz de lo consagrado

en las normas citadas, que a tal liquidación y aprobación de costas no debió procederse, sino al estudio de concesión del recurso interpuesto.

Por tanto, haciendo uso de lo reglado en el artículo 207 del C.P.A.C.A., el Despacho EJERCE CONTROL DE LEGALIDAD SOBRE EL PROCESO y en consecuencia, DEJA SIN EFECTO Y VALOR JURÍDICO EL AUTO DEL 07/02/2022 (documento digital 10AutoApruebaLiquidacionCostas) que dispuso APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ELABORADA POR SECRETARÍA. Lo anterior, en aplicación a la teoría del antiprocesalismo, según la cual los autos ilegales no atan al juez ni a las partes, tal como lo señaló la Corte Suprema de Justicia en providencia del 28/10/1998, M.P. Eduardo García Sarmiento, que enseña:

*“Ha dicho reiteradamente la jurisprudencia de la Corte, que los autos aún firmes no ligan al juzgador para proveer conforme a Derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento. Así por ejemplo, refiriéndose a estos autos expreso que la Corte no puede quedar obligada por su ejecutoria, pues los autos pronunciados con quebrando de las normas legales no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error” (auto del 4 de febrero de 1991, en el mismo sentido sentencia del 23 de marzo de 1981).*

*De manera que si es incuestionable que las partes deben tener seguridad acerca de lo dispuesto en las providencias judiciales, no lo es menos que la legalidad de las decisiones en cuanto pronunciadas según la ley es lo que da certeza y seguridad y no meramente al quedar firmes por no recurrirse oportunamente”. (Destaca el Juzgado).*

2.- En consecuencia de lo anterior y de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A., por su procedencia, oportunidad y sustentación, el Juzgado dispone CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN, interpuesto por la PARTE DEMANDANTE contra la sentencia proferida en esta instancia dentro del proceso de la referencia.

Por la Secretaría del Despacho, procédase inmediatamente a la REMISIÓN DEL EXPEDIENTE al Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, a fin de que se surta la alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
JUEZA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18/08/2022

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELESTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Manizales, Caldas, 17 de agosto de 2022. En la fecha, paso a Despacho de la Señora Juez el presente proceso con el fin de:

1.- Informarle que el 23/06/2021 fue devuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, el que CONFIRMÓ LA SENTENCIA proferida por este Despacho Judicial.

2.- Presentar la correspondiente liquidación de costas conforme a los lineamientos establecidos en el artículo 366 del C.G.P., para los efectos legales a que haya lugar:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>	
<b>A FAVOR DE LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL MANIZALES – NIT 800.165.850-4 Y A CARGO DE JORGE WILLIAM CARDONA RAMÍREZ – C.C. 10.258.891</b>	
AGENCIAS EN DERECHO SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA	\$0
AGENCIAS EN DERECHO SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA	\$908.526
GASTOS JUDICIALES	\$0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>	<b>\$908.526</b>

Sírvase proveer. En constancia,

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, Caldas, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Auto No.:** 871  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL LEY 1437  
**Radicado No.:** 170013333002-2014-00580-00  
**Demandante:** JORGE WILLIAM CARDONA RAMIREZ  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL MANIZALES  
**Actuación:** AUTO OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE LO DISPUESTO POR EL SUPERIOR Y APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

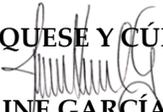
Vista la constancia secretarial que antecede, el Despacho dispone:

1.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, en sentencia del 20/05/2021, por medio de la cual se CONFIRMÓ LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA proferida por éste Despacho Judicial el 20/01/2020.

2.- APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS POR VALOR DE \$908.526, que antecede efectuada por la Secretaría del Despacho, de conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso.

3.- En firme la presente decisión, como quiera que no existe actuación pendiente por adelantar y que se ha agotado la instancia, procédase al ARCHIVO DEL EXPEDIENTE, previas las anotaciones a que haya lugar en los libros radicadores del Juzgado y en el aplicativo Justicia Web Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
JUEZA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**SUSTANCIACIÓN:** 570  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-007-2017-00265-00 (ACUMULADO CON PROCESO 17001-33-33-003-2018-00403-00).  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LILIAM CARDONA HERRERA Y OTROS  
U.G.P.P. Y OTRO

Revisada la agenda del Juzgado, se considera necesario **REPROGRAMAR** la fecha señalada para celebrar la Audiencia de Pruebas dentro del proceso de la referencia, la cual estaba fijada para los días 25 y 26 de agosto de 2022 a las 9:00 am, respectivamente.

En ese orden de ideas, se fija como **NUEVA FECHA** para llevar a cabo la diligencia en mención el día el **VEINTITRÉS (23) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM)**, precisándose que si llegará a extenderse la misma se continuaría el **VEINTICUATRO (24) DE NOVIEMBRE SIGUIENTE A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM)**.

La audiencia de pruebas se realizará de forma virtual a través de la plataforma Lifesize. El Juzgado horas antes a la diligencia remitirá a los correos electrónicos informados por las partes el link de acceso a la diligencia. Se recuerda los interesados en la prueba que deberán garantizar la comparecencia virtual de los testigos. De requerir la elaboración de citaciones las podrán solicitar a la Secretaría del Juzgado a través del correo [admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022

  
MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2021)

Interlocutorio: 868-2022  
Radicación: 17001-33-39-007-2019-00142-00  
Proceso: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: NARLY MARGED VALENCIA URENA Y  
HERNÁN DAVID VALENCIA UREÑA  
Demandado: ESE HOSPITAL SAN FELIX DE LA DORADA

Mediante Auto 703 del 28 de julio de 2022 se inadmitió el llamamiento en garantía formulada por la ESE Hospital San Félix de la Dorada, respecto de ASMET SALUD EPS, en razón a que no se allegó el documento que acreditara el vínculo legal o contractual con la llamada en garantía para la época de la ocurrencia de los hechos y de la demanda, y se otorgó a la demandada el término de cinco (05) días para que allegara el documento requerido.

En la misma providencia se admitió el llamamiento en garantía efectuado por la ESE Hospital San Félix de la Dorada respecto a SEGUROS DEL ESTADO S.A.

A través de escrito allegado el 03 de agosto de 2022, dentro del término otorgado por el Despacho, la apoderada de la ESE Hospital San Félix de la Dorada allegó los documentos requeridos fundamentando el llamamiento en garantía efectuado respecto a ASMET SALUD EPS.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 172 del CPACA establece que la parte demandada podrá dentro del término de traslado contestar la demanda y realizar llamamiento en garantía.

De otra parte, en cuanto al llamamiento en garantía dispone el artículo 225 *ibidem*:

**“Artículo 225. Llamamiento En Garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”

Ahora bien, el artículo 66 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 227 CPACA, regula el trámite del llamamiento en garantía en los siguientes términos:

“**Artículo 66. Trámite.** Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

**Parágrafo.** No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.”

En el presente asunto se tiene que dentro del término de traslado de la demanda, la **ESE HOSPITAL SAN FÉLIX DE LA DORADA**, en escrito separado, formula llamamiento en garantía respecto de **ASMET SALUD EPS SAS Y SEGUROS DEL ESTADO S.A**, este último admitido mediante Auto 703 del 28 de julio de 2022.

- **Llamamiento ASMET SALUD EPS SAS**

La entidad demandada fundamenta el llamamiento en el contrato de capitación N° B-694-17 suscrito con la Asociación Mutual La Esperanza "ASMET SALUD EPS", el cual estuvo vigente desde el 01 de abril hasta el 31 de diciembre de 2017 para la atención en salud de baja complejidad de la población afiliada al régimen subsidiado del municipio de La Dorada, Caldas. Indica además que se encontraba en vigencia el contrato N° B-615-16, prorrogado mediante otrosí desde el 01 de enero hasta el 31 de marzo de 2017.

Con el escrito allegado el 03 de agosto de 2022 se acompaña copia de los contratos referidos en los que se observa la vigencia correspondiente a la fecha de los hechos, y constancia emitida por el área de auditoría médica de la E.S.E. HOSPITAL SAN FÉLIX.

Con el escrito de llamamiento en garantía fue allegado el certificado de existencia y representación de la ASMET SALUD EPS SAS y dado que reúne los requisitos legales se admitirá la solicitud.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por el HOSPITAL SAN FELIX DE LA DORADA respecto de ASMET SALUD EPS SAS.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto personalmente a la llamada en garantía ASMET SALUD EPS S.A.S., y por estado a la E.S.E HOSPITAL SAN FELIX DE LA DORADA.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** del llamamiento en garantía a ASMET SALUD EPS S.A.S., por el término de quince (15) días, contados a partir de la notificación del presente proveído. En este término podrá contestar la demanda y el llamamiento en garantía y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el artículo 225 del C.P.A.C.A.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/Sust.

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022



MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA

Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

Firmado Por:

Jackeline Garcia Gomez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

007

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0edf1504bc4cdc8c4808482e5b5eed2e0ef04b91eafe3cdf404a0911b1426a**

Documento generado en 18/08/2022 03:30:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**SUSTANCIACIÓN:** 566-2022  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-007-2021-00072-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUZ AIDE BAÑOL TABAREZ  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE MARMATO

En atención a la constancia expedida por la secretaría del juzgado<sup>1</sup>, téngase por NO CONTESTADA la demanda por parte del MUNICIPIO DE MARMATO.

En virtud de lo establecido en el artículo 76 del Código General del Proceso, SE ACEPTA LA RENUNCIA DEL PODER efectuada por la abogada NATALIA GALVIS LATORRE, como quiera que con la solicitud se allegó copia del escrito enviado a la señora LUZ AIDE BAÑOL TABAREZ en el que se acredita que se le comunicó la abdicación<sup>2</sup>.

De conformidad con el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se cita a las partes para Audiencia Inicial el día JUEVES DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA 9:00 A.M.)

Cabe anotar que, a la misma DEBERÁN COMPARECER OBLIGATORIAMENTE los apoderados de las partes, so pena de incurrir en las sanciones previstas en el numeral 4 ibídem, empero, su inasistencia no impedirá el desarrollo de la diligencia.

La audiencia se realizará en modalidad NO PRESENCIAL, a través de comunicación simultánea o sucesiva, utilizando como herramienta tecnológica Lifesize, para los cual deberán informar con anticipación al correo electrónico del juzgado los números de teléfonos en los cuales pueden ser ubicados los abogados de las partes para efectos de coordinar la realización de la diligencia.

---

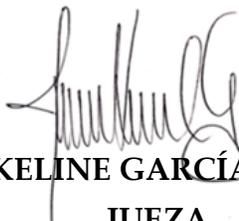
<sup>1</sup> Archivo No. 08 del expediente electrónico.

<sup>2</sup> Archivo No. 07 expediente electrónico.

Se ADVIERTE que toda comunicación dirigida al Despacho debe presentarse estrictamente de manera digital, en formato PDF, a través del correo electrónico [admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los horarios establecidos de atención al usuario (lunes a viernes de 07:30 am a 12:00 m y de 01:30 pm a 05:00 pm).

Así mismo, se INSTA a las partes y sus apoderados a presentar los memoriales de sustitución de poder y/o cualquier documento relacionado con la audiencia programada a más tardar durante el día hábil anterior a la diligencia, con el fin de incorporarlos al expediente oportunamente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
JUEZA

ZGC/Sust

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022

  
MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**SUSTANCIACIÓN:** 569-2022  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-007-2021-00086-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** SONIA ELENA GÓMEZ LEÓN  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE MARMATO

En atención a la constancia expedida por la secretaría del juzgado<sup>1</sup>, téngase por CONTESTADA la demanda por parte del MUNICIPIO DE MARMATO.

En virtud de lo establecido en el artículo 76 del Código General del Proceso, SE ACEPTA LA RENUNCIA DEL PODER efectuada por la abogada NATALIA GALVIS LATORRE, como quiera que con la solicitud se allegó copia del escrito enviado a la señora SONIA ELENA GÓMEZ LEÓN en el que se acredita que se le comunicó la abdicación<sup>2</sup>.

De conformidad con el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se cita a las partes para Audiencia Inicial el día MARTES CATORCE (14) DE MRAZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA 9:00 A.M.)

Cabe anotar que, a la misma DEBERÁN COMPARECER OBLIGATORIAMENTE los apoderados de las partes, so pena de incurrir en las sanciones previstas en el numeral 4 ibídem, empero, su inasistencia no impedirá el desarrollo de la diligencia.

La audiencia se realizará en modalidad NO PRESENCIAL, a través de comunicación simultánea o sucesiva, utilizando como herramienta tecnológica Lifesize, para los cual deberán informar con anticipación al correo electrónico del juzgado los números de teléfonos en los cuales pueden ser ubicados los abogados de las partes para efectos de coordinar la realización de la diligencia.

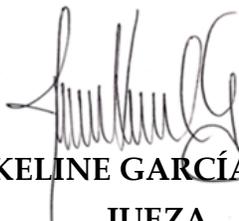
<sup>1</sup> Archivo No. 10 del expediente electrónico.

<sup>2</sup> Archivo No. 09 expediente electrónico

Se ADVIERTE que toda comunicación dirigida al Despacho debe presentarse estrictamente de manera digital, en formato PDF, a través del correo electrónico [admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los horarios establecidos de atención al usuario (lunes a viernes de 07:30 am a 12:00 m y de 01:30 pm a 05:00 pm).

Así mismo, se INSTA a las partes y sus apoderados a presentar los memoriales de sustitución de poder y/o cualquier documento relacionado con la audiencia programada a más tardar durante el día hábil anterior a la diligencia, con el fin de incorporarlos al expediente oportunamente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
JUEZA

ZGC/Sust

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022

  
MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 869-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00177-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** LUZ JANETH SERNA ORTIZ  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO  
DE CALDAS

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del CPACA, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **LUZ JANETH SERNA ORTIZ** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al **DEPARTAMENTO DE CALDAS** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
3. **NOTIFÍQUESE** este auto por estado a la parte demandante.
4. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.

5. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
6. **SE CORRE TRASLADO** a las entidades demandadas por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse vencidos los dos (2) días siguientes a la notificación del presente auto, conforme a lo establecido en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, recordándoles la obligación establecida en el parágrafo 1° del artículo 175 del *ibidem*.<sup>1</sup>

**La inobservancia de la orden y del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el numeral 4° del artículo 44 del Código General del Proceso.**

Se reconoce personería a los abogados **YOBANY LÓPEZ QUINTERO, LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO y LUZ HERLINDA ALVAREZ SALINAS** como apoderados de la parte demandante, de conformidad con el poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

---

<sup>1</sup> Artículo 175 del CPACA, parágrafo 1°: Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a00a96e931bfcbbc105b975f1f43b416c5d7c7e350914a6a6800f378091424a7**

Documento generado en 18/08/2022 03:30:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

<b>Interlocutorio:</b>	<b>860-2022</b>
<b>Radicación:</b>	<b>17001-33-39-007-2022-00178-00</b>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Demandante:</b>	<b>ANA PATRICIA CASTAÑO GÁLVEZ</b>
<b>Demandada:</b>	<b>DEPARTAMENTO DE CALDAS</b>

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del CPACA, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **ANA PATRICIA CASTAÑO GÁLVEZ** en contra del **DEPARTAMENTO DE CALDAS**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al **DEPARTAMENTO DE CALDAS** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto por estado a la parte demandante.
3. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
4. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
5. **SE CORRE TRASLADO** a la entidad demanda por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse vencidos los dos (2) días siguientes a la notificación del presente auto, conforme a lo establecido en el artículo 199 del

CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, recordándoles la obligación establecida en el parágrafo 1° del artículo 175 del *ibidem*.<sup>1</sup>

**La inobservancia de la orden y del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el numeral 4° del artículo 44 del Código General del Proceso.**

Se reconoce personería a la abogada **YADY PAOLA SANCHEZ GONZALEZ** como apoderada de la parte demandante, de conformidad con el poder allegado con la demanda.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

---

<sup>1</sup> Artículo 175 del CPACA, parágrafo 1°: Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **430ee30ad00bb4fb128ff7f9a5ea5362faa1d45d422341e8fa2c71ebe3cde41f**

Documento generado en 18/08/2022 03:30:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 861-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00180-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** MARIA LUZDEY RESTREPO MONTOYA  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **MARIA LUZDEY RESTREPO MONTOYA** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo disponía el Decreto 806 de 2020, vigente para la fecha de presentación de la demanda, y como lo contempla el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.
2. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **330448c00b974b2e593e21faa3cbcc904d25cf8a7525d8daac52a1240ae399c0**

Documento generado en 18/08/2022 03:30:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 862-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00184-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** DIEGO FERNANDO ZAMBRANO NIETO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJERCITO NACIONAL

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que instaura el señor **DIEGO FERNANDO ZAMBRANO NIETO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá adecuar el poder indicando el medio de control para el que se otorga, conforme al título III del C.P.A.C.A. En el nuevo poder deberá acreditarse la presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifiesta esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo disponía el Decreto 806 de 2020, vigente para la fecha de presentación de la demanda, y como lo contempla el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.
2. Deberá adecuarse el acápite de pretensiones de la demanda a las del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, si así se pretende, discriminando las pretensiones de nulidad y las de restablecimiento del derecho, conforme lo establece el numeral 2 del artículo 162 y artículo 163 del C.P.A.C.A
3. Deberá allegarse la constancia de notificación al demandante de la comunicación con radicado 2022192000318083 del 11 de enero de 2022, y/o manifestar si esta fecha corresponde a la de notificación de la referida comunicación, para los efectos del literal d) del numeral 2° del artículo 164 del C.P.A.C.A
4. Deberá realizarse la estimación razonada de la cuantía, conforme lo establece el numeral 6° del artículo 162 del C.P.A.C.A., y el artículo 157 *ibidem*.

5. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

Firmado Por:

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72be2ba1a591e5713b7ff0a19a8fbaef92cb63ee01f5a74f377dbc03785906a**

Documento generado en 18/08/2022 03:30:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 863-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00202-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** PUREZA CELEITA ROMERO  
**Demandada:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – U.G.P.P

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **PUREZA CELEITA ROMERO** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – U.G.P.P**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo disponía el Decreto 806 de 2020, vigente para la fecha de presentación de la demanda, y como lo contempla el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.
2. Deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del C.P.A.C.A., adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, referente al envío de la demanda y anexos al demandado, así como del escrito de subsanación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

Firmado Por:

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50fc5e5c324472fa13e04c6ae4b1af273163c80c81fc61dc999905d855d0f4eb**

Documento generado en 18/08/2022 03:30:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 864-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00206-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** NANCY STELLA HERNANDEZ RESTREPO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se **INADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **NANCY STELLA HERNANDEZ RESTREPO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, y se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá acreditar la presentación personal del poder en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo disponía el Decreto 806 de 2020, vigente para la fecha de presentación de la demanda, y como lo contempla el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.
2. Con la presentación del escrito de subsanación deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8cd00212a1024280bff30c1e85dbcd3c9a7a02588b456d3de71e7fd7bd6db05**

Documento generado en 18/08/2022 03:30:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 865-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00214-00  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** ÓSCAR ALBERTO RUBIO GUTIÉRREZ Y OTROS  
**Demandada:** NACIÓN – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, se **INADMITE** la demanda, y se concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Conforme a lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 162 CPACA, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, se deberá acreditar el envío de la demanda y sus anexos por medio electrónico a los demandados, así como del escrito de subsanación.
2. Deberá acreditar la presentación personal del poder respecto del señor PABLO DIEGO JOSÉ FRANCISCO RUBIO GUTIÉRREZ, en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o, en su defecto, el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien entrega el mandato, tal y como lo disponía el Decreto 806 de 2020, vigente para la fecha de presentación de la demanda, y como lo contempla el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/Sust.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**

Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

Firmado Por:

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f25d537db12aab076640994f4ef153d8e3e4de65b4b7d66e7cb468b97725f1f8**

Documento generado en 18/08/2022 03:30:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Interlocutorio:** 866-2022  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00215-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** LUZ VICTORIA OSPINA OROZCO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO  
DE CALDAS

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del CPACA, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **LUZ VICTORIA OSPINA OROZCO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al **DEPARTAMENTO DE CALDAS** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
3. **NOTIFÍQUESE** este auto por estado a la parte demandante.
4. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.

5. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
6. **SE CORRE TRASLADO** a las entidades demandadas por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse vencidos los dos (2) días siguientes a la notificación del presente auto, conforme a lo establecido en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, recordándoles la obligación establecida en el párrafo 1° del artículo 175 del *ibidem*.<sup>1</sup>

**La inobservancia de la orden y del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el numeral 4° del artículo 44 del Código General del Proceso.**

Se reconoce personería a los abogados **YOBANY LÓPEZ QUINTERO, LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO y LUZ HERLINDA ALVAREZ SALINAS** como apoderados de la parte demandante, de conformidad con el poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**

Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

---

<sup>1</sup> Artículo 175 del CPACA, párrafo 1°: Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e601f0a9af39009a143ebc9b4bbd5557178576fdc6425286ca2a37853074865**

Documento generado en 18/08/2022 03:30:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Interlocutorio:	867-2022
Radicación:	<b>17001-33-39-007-2022-00251-00</b>
Medio de control:	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
Demandante:	<b>ALBEIRO VALENCIA HINCAPIÉ Y OTROS</b>
Demandados:	<b>MUNICIPIO DE CHINCHINÁ, CALDAS</b>

Mediante Auto Interlocutorio N° 702 notificado por estado electrónico el 28 de julio de 2022, se inadmitió la demanda y se otorgó a la parte demandante el término de tres (03) días para que demostrara el cumplimiento del requisito de procedibilidad establecido en el inciso 3° del artículo 144 del CPACA.

A través de escrito allegado el 02 de agosto de 2022 la parte accionante indicó que en el presente caso se configuraba una excepción al requisito del artículo 144 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que existía un inminente peligro de configurarse un perjuicio irremediable, dado que la mala instalación de las losas podotáctiles entre las calles 7 y 8 del municipio de Chinchiná, Caldas, puede ocasionar riesgos y peligros a las minorías ocultas, personas con situación de debilidad manifiesta.

Al respecto, evidencia el Despacho que en el presente caso no se satisface el presupuesto establecido en el artículo 144 de la Ley 1437 de 2011 para que sea procedente omitir el requisito de procedibilidad contemplado en la referida disposición, en tanto no encuentra esta Funcionaria Judicial que se esté en presencia de un inminente perjuicio irremediable, más allá de las apreciaciones subjetivas de la parte activa sobre las posibles y eventuales consecuencias que se puedan presentar como consecuencia de la realización de la obra.

Al respecto, y de acuerdo a los anexos de la demanda, debe indicarse que las obras realizadas en las calles 7 y 8 del municipio de Chinchiná, Caldas, correspondientes a la instalación de unas losas podotáctiles en los andenes, y en las cuales se observan postes de energía y/o telecomunicaciones que podrían obstaculizar la movilidad de las personas con limitaciones visuales, así como la ubicación de las referidas losas, si bien podrían constituir eventualmente una afectación a los derechos colectivos de la comunidad como lo refieren los demandantes y que se determinaría en el curso de la acción popular, no es de tal magnitud que configure un perjuicio irremediable que posibilite la omisión de los requisitos de procedibilidad,

Debe advertirse que conforme lo ha indicado el Consejo de Estado, *“(...) al imponer esta obligación al Administrado, el legislador pretendió que la Administración sea el primer escenario donde se solicite la protección del derecho colectivo presuntamente violado, en aras a que, de ser posible, cese de manera inmediata la vulneración a tales derechos, de suerte que, al Juez Constitucional se debe acudir solamente cuando la autoridad administrativa, a quien se le imputa la vulneración, no conteste*

*o se niegue a ello; de igual forma, se puede prescindir del requerimiento, cuando exista un inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable, lo cual debe sustentarse en la demanda”<sup>1</sup>.*

En el presente caso, la parte accionante omite solicitar a la administración las medidas pertinentes que pusieran fin a la vulneración o amenaza de los derechos colectivos cuyo amparo se pretende, requisito legal que antes de erigirse como un aspecto meramente formal, busca que de una manera efectiva y pronta la administración pueda atender los requerimientos de la comunidad ante las situaciones que constituyan presuntas afectaciones a los derechos colectivos, y si se atiende de forma desfavorable o no se atiende la solicitud dentro de los 15 días siguientes a su presentación, activarse entonces el control judicial para buscar solución a la situación presentada.

En tal sentido, la Administración no pudo conocer la situación que estaría amenazando los derechos colectivos de la comunidad para posibilitarse brindar una solución al caso en concreto.

El artículo 20 de la Ley 472 de 1998 establece lo siguiente:

**“ARTICULO 20. ADMISION DE LA DEMANDA.** Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la presentación de la demanda o petición inicial, el juez competente se pronunciará sobre su admisión.

Inadmitirá la demanda que no cumpla con los requisitos señalados en esta ley, precisando los defectos de que adolezca para que el demandante los subsane en el término de tres (3) días. **Si éste no lo hiciere, el juez la rechazará”.** (negrita fuera de texto original).

Vencido el término otorgado en el auto referido sin que la parte acreditara la solicitud previa a la administración, y sin que se evidencie la existencia de un perjuicio irremediable, se hace necesario rechazar la demanda.

Con fundamento en lo anterior, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda que en el medio de control de **PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS** instauran los señores **ALBEIRO VALENCIA HINCAPIÉ, RICARDO LARRARTE BEDOYA e ISRAEL ANTONIO ALARCÓN,** en contra del **MUNICIPIO DE CHINCHINÁ, CALDAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: EFECTÚENSE** las anotaciones respectivas en el sistema SIGLO XXI, y una vez ejecutoriada esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/Sust.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C. P. Maria Elizabeth Garcia Gonzalez, radicado 050012333000201400498, providencia del 27 de noviembre de 2014.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 19/AGOS/2022

**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

Firmado Por:

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de722b2ca5fe156f2e6faf1b212a53172807f0119eb36df0c9cac304c25d28ed**

Documento generado en 18/08/2022 03:30:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**