REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

034 - TRASLADO EXCEPCIONES ARTÍCULO 175 C.P.A.CA.

Manizales, Caldas, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

La suscrita Secretaria del Despacho HACE CONSTAR que en atención a contestación de la demanda presentada por la parte demandada en los procesos que se enlistan a continuación, en la fecha y hora se CORRE EL SIGUIENTE TRASLADO MEDIANTE FIJACIÓN EN LISTA, que se mantendrá digitalmente a disposición de las partes en la Secretaría por un (1) día, concretamente en la sección de TRASLADO ESPECIALES Y ORDINARIOS del Micrositio Web del Juzgado:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/469

FECHA TRASLADO FIJACIÓN EN LISTA	17 DE NOVIEMBRE DE 2022 A LAS 7:30 A.M.
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO TRIBUTARIOS LEY 1437
RADICADO No.	170013339007-2021-00111-00
ENLACE EXPEDIENTE DIGITAL	https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/jadmin07mzl_notificacionesrj_gov_co/EpSXxMTC21JBkiUazAJgEsYBbmaAn5gKEwHz-VJDN8SlnA?e=UYZADp
DEMANDANTE	LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
DEMANDADO	DIAN
TRASLADO	**A LA PARTE DEMANDANTE, DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADAS, Y EN GENERAL, DEL ESCRITO DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, PRESENTADO POR LA PARTE DEMANDADA**
DESCARGAR TRASLADO	A CONTINUACIÓN DEL PRESENTE TRASLADO, SE ADJUNTA EL RESPECTIVO ESCRITO CONTENTIVO DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA ↷
PROCEDIMIENTO	Artículos 175 y 201A C.P.A.C.A.
TÉRMINO	TRES (3) DÍAS
INCIO TÉRMINO	**18/11/2022**
VENCIMIENTO TÉRMINO	**22/11/2022**

MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA
Secretaria

BUZÓN DE MEMORIALES: ESTIMADOS ABOGADOS, PARTES, MINISTERIO PÚBLICO Y USUARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, TODA COMUNICACIÓN DIRIGIDA AL DESPACHO (MEMORIALES), DEBE PRESENTARSE ESTRICTAMENTE DE MANERA DIGITAL Y EN FORMATO PDF, A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co DENTRO DE LOS HORARIOS ESTABLECIDOS DE ATENCIÓN AL USUARIO (LUNES A VIERNES DE 7:30 A.M. A 12:00 M. Y DE 1:30 P.M. A 5:00 P.M.), TODA COMUNICACIÓN / MEMORIAL PRESENTADO POR FUERA DE ESTE HORARIO SE TENDRÁ POR RADICADO EN LA HORA Y/O FECHA HÁBIL SIGUIENTE, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 109 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado el: miércoles, 23 de marzo de 2022 5:33 p. m.
Para: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales
Asunto: RV: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00
Datos adjuntos: CONTESTACION DEMANDA -LUZ ADRIANA RAMIREZ.doc.pdf; Resolucin No. 000431 del 25012022 Doctora Martha Osorio.pdf; Expediente Luz Adriana Ramirez(1).zip

Importancia: Alta

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado: miércoles, 23 de marzo de 2022 5:28 p. m.
Para: dmin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co <dmin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: fzuluagag@mejiaynauffal.com <fzuluagag@mejiaynauffal.com>; anauffal@une.net.co <anauffal@une.net.co>
Asunto: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00

Cordial saludo:

Doctora
JACKELINE GARCÍA GÓMEZ
JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES

E.S.D.

Por medio del presente correo, de manera atenta me permito presentar la contestación de la demanda con número de Radicado: 7001-33-39-007-2021-00111-00, interpuesta por la señora Luz Adriana Ramirez, con C.C. 30.317.803, y los anexos respectivos, ante su Despacho.

Se anexan la resolución requerida y el correo en el cual la Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales - Caldas, la Doctora MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE, en donde me confiere poder para realizar las actuaciones jurídicas pertinentes.

De ante mano agradezco la atención prestada, y quedo atenta a cualquier inquietud.

Con todo respeto

DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
Gestor I - Gestión Jurídica
dvarelam@dian.gov.co
Tel. 8844751
Calle 22 No. 23-17 Piso 4
Manizales

De: Martha Lucia Osorio Alzate <mosorioa@dian.gov.co>
Enviado: martes, 22 de marzo de 2022 4:35 p. m.
Para: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Cc: Benjamin Segundo Alvarez Bula <balvarezb@dian.gov.co>
Asunto: Poder- Luz Adriana Ramirez-Nit 30.317.803

Se otorga poder en los siguientes términos:

DOCTORA
JACKELINE GARCIA GOMEZ

JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES
E. S. D.

PROCESO	**17001-33-39-007-2021-00111-00**
ASUNTO	**CONTESTACIÓN DE DEMANDA**
DEMANDANTE	**LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**
NIT	**30.317.803**
DEMANDADA	**U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN- (en adelante DIAN)**
NIT	**800.197.268-4**
MEDIO DE CONTROL	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.911.876, obrando como **DIRECTORA SECCIONAL DE LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES-CALDAS**, calidad que acredito con fotocopia de la Resolución 0000431 del 25 de enero de 2022, por medio del presente escrito manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **DIANA FERNANDA VARELA MOLANO**, abogada titulada, adscrita a la División de Gestión Jurídica de esta Dirección Seccional, con correo electrónico dvarelam@dian.gov.co con tarjeta profesional No. 253393 del Consejo Superior de la Judicatura, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.030.540.284 de Bogotá, con el fin de representar y defender los intereses de la Nación, **U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN** en las audiencias de trámite dentro del proceso en referencia.

La apoderada queda ampliamente facultada para realizar todas las actuaciones necesarias a fin de llevar a cabal cumplimiento la representación de los intereses de la Nación.

Sírvase concederle personería jurídica para actuar.

Cordialmente,

MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
mosorioa@dian.gov.co
D: Calle 22 N° 23-17 Piso 2 ED. Sanz
www.dian.gov.co

"La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: www.dian.gov.co., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales"
"La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: www.dian.gov.co., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales"

Manizales, marzo 23 de 2022

DOCTORA
JACKELINE GARCIA GOMEZ
JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES
E. S. D.

PROCESO	**17001-33-39-007-2021-00111-00**
ASUNTO	**CONTESTACIÓN DE DEMANDA**
DEMANDANTE	**LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**
NIT	**30.317.803**
DEMANDADA	**U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN- (en adelante DIAN)**
NIT	**800.197.268-4**
MEDIO DE CONTROL	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA	**IH 20142019000002**
CUANTIA	**Sin cuantía**
FECHA ADMISIÓN	**17 DE ENERO DE 2022**
FECHA NOTIFICACIÓN	
FECHA VENCIMIENTO	

DIANA FERNANDA VARELA MOLANO, abogada titulada con tarjeta profesional No. 253.393 del Consejo Superior de la Judicatura, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.030.540.287 de Bogotá, obrando como apoderada de la U. A. E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES –DIAN- (en adelante DIAN), según poder conferido por la Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales (A), concurro a su honorable despacho por medio del presente escrito con el fin de CONTESTAR LA DEMANDA realizada por la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ (en adelante la demandante o actora) identificada con el Nit. 30.317.803**,** contra los siguientes actos administrativos:

- Resolución sanción No 1394 del 2 de septiembre de 2019, mediante la cual se impone una sanción a la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**,** consistente en la suspensión por el término de UN (1) AÑO a partir de la firmeza de la resolución, perdiendo la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destinos a la Administración Tributaria.

- Resolución No. 008835 del 12 de noviembre de 2019, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, confirmándose el fallo sancionatorio proferido por la DIAN.

La Resolución sanción No 1394 del 02 de septiembre de 2019, y la Resolución No. 008835 del 12 de noviembre de 2019, se ajustan a derecho por las siguientes razones.

✓ La Resolución por el cual se resuelve el recurso de apelación No. 008835 del 12 de noviembre de 2019, se notifica el día 18 de noviembre de 2019

✓ Que en el caso en concreto se configuraron los elementos estructurales de la conducta sancionable establecidos en el artículo 660 del E.T.

✓ La DIAN en ningún momento desconoció el principio de *non bis in ídem,* ya que como se le ha explicado al demandante se profirieron dos requerimientos especiales, uno de ellos por concepto de renta y el otro por renta cree, ambos del año gravable 2014.

✓ Los actos administrativos se encuentran en firme al agotarse la actuación administrativa, permitiendo que la autoridad tributaria cumpla con los lineamientos del artículo 660 y 661 del E.T.

✓ La DIAN no perdió competencia para sancionar a la revisora fiscal, al notificar el requerimiento referenciado por fuera de los diez (10) días siguiente a la fecha de la providencia que agotó la vía gubernativa; ya que es un término perentorio. Empero, si se notificaron dentro del término de caducidad de cinco (5) años, establecido en el artículo 638 del ET., garantizando el debido proceso y el derecho de defensa a la demandante.

OPORTUNIDAD

Esta contestación se presenta dentro de la oportunidad legal señalada en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, en concordancia con el artículo 199 *ibídem* y lo dispuesto en el Auto Admisorio de la demanda de fecha 17 de enero de 2022 y notificado el 1 de febrero de 2022.

SOBRE LAS PRETENSIONES

Conforme a las consideraciones de orden factico y jurídico que se expondrán en la presente contestación, en forma respetuosa manifiesto a su H. Despacho que me opongo a que se declare la nulidad de la Resolución sanción No 1394 del 02 de septiembre de 2019, y la Resolución No. 008835 del 12 de noviembre de 2019.

Como consecuencia de lo anterior, me opongo al restablecimiento del derecho que se ordena a la DIAN REVOCAR la sanción impuesta a la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**,** como a la condena en costas y agencias en derecho.

Todo lo anterior por cuanto los actos administrativos fueron expedidos de conformidad con la disposiciones normativas y reglamentarias vigentes y de conformidad con el artículo 660 y 661 del ET.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LA ACCIÓN

Hecho 3.1.1. es cierto.
Hecho 3.1.2 es cierto.
Hecho 3.1.3 es cierto.
Hecho 3.1.4 no es cierto, ya que la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, firmo el informe de revisoría por el año gravable 2014, obstaculizando el ejercicio de las facultades de fiscalización, datos contables que fueron consignados en las declaraciones tributarias.
Hecho 3.1.5 es cierto.
Hecho 3.1.6 es cierto.
Hecho 3.1.7 cierto.
Hecho 3.1.8 no es cierto, la DIAN tiene unas facultades conferidas por la ley para velar por el patrimonio público del Estado, así que los procesos aperturados por parte de la entidad es con el fin de llegar al cumplimiento de ese mandato.
Hecho 3.1.9 es cierto.
Hecho 3.1.10 es cierto.
Hecho 3.1.11 es cierto.
Hecho 3.1.12 es cierto
Hecho 3.1.13 es cierto

HECHOS RELACIONADOS CON EL PROCESO SANCIONATORIO.

Hecho 3.1.14 es cierto.
Hecho 3.1.15 es cierto.
Hecho 3.1.16 es cierto.
Hecho 3.1.17 es cierto.
Hecho 3.1.18 es cierto.
Hecho 3.1.19 es cierto.
Hecho 3.1.20 es cierto
Hecho 3.1.21 es cierto

ARGUMENTO DE LA DEMANDANTE

Manifiesta la parte actora, que los actos administrativos son nulos ya que no se suscribió ninguna declaración tributaria ni se certificaron estados financieros que tenían como fundamento las bases contables que difieren por completo de las bases fiscales; los que efectuaron las declaraciones privadas de la empresa fueron quienes escogieron que erogaciones se incluían como deducibles.

Indica la demandante, que la DIAN cometió una acción inconstitucional, ya que por los mismos hechos sancionaron de manera pecuniaria y posteriormente se impone la suspensión de la tarjeta profesional de la actora, desconociendo la prohibición del *non bis in idem.*

Adicionalmente señala, que los actos administrativos que aumentaron el tributo de la sociedad aun no han adquirido firmeza o ejecutoriedad, debido a que los actos se encuentran actualmente demandados y hay decisión definitiva en los procesos.

Finalmente, esgrime que la DIAN desconoció el termino establecido en el artículo 661 del E.T., lo que hizo que se perdiera la competencia para adelantar las acciones sancionatorias.

NORMAS PRESUNTAMENTE VIOLADAS POR LA DIAN

Manifiesta la demandante que los actos administrativos violan las siguientes normas:

- Constitución Política De Colombia: Artículos 29, 84, y 228.
- Estatuto Tributario: Artículos 82, 658-1, 660, y 661

FUNDAMENTOS DE DERECHOS QUE SOPORTAN LA LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS PROFERIDOS POR LA DIAN

Hechos determinantes para la sanción a revisor fiscal impuesta a la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ.

La señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, en ejercicio de su función como revisora fiscal, en relación con la declaración del impuesto sobre la Renta y Complementarios y renta Cree del año gravable 2014, presentada por la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, firmo el informe fiscal el cual soporto la contabilidad por el año gravable 2014 y a su vez sustento las declaraciones tributarias que presentó la empresa, se procede a señalar los desconocimientos que encontró probados la administración tributaria y que, como lo establece el artículo 660 del Estatuto Tributario, dieron origen a inexactitud de los datos contables consignados en la declaración tributaria.

El contribuyente no probo los costos, gastos y deducciones incorporadas en la declaración del año gravable 2014, la administración tributaria profirió el requerimiento especial No. 102382017000002 del 14 de marzo de 2017.

1. Costos: la sociedad reporto un valor de $1.720.806.000 rechazado porque no fue sustentado.

   Frente a estos costos, la empresa VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, solo aporto foto copias simples de auxiliares de contabilidad sin soporte físico alguno que comprueben o den fe de los hechos que se registraron y que permitieran establecer la realidad de consumos de materias primas y los agotamientos del inventario existentes al iniciar el año, más las compras y otras adquisiciones de la vigencia.

2. Gastos operacionales de administración: reportándose un valor de $793.824.000; se recibieron fotocopias de los soportes con ocasión a la respuesta al requerimiento y solo se aportaron auxiliares por valor de $ 444.346.664, con algunos soportes y muchos de ellos cuestionables.

La administración rechaza tanto los costos como los gastos operacionales de la administración no probados o mal soportados, en razón a que la sociedad

contribuyente no aportó los documentos soportes idóneos que demostraran la verdad de lo pretendido.

ES PROCEDENTE LA SANCIÓN DEL ARTÍCULO 660 DEL E.T., A LA CONTADORA LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ YA QUE, SUSCRIBIÓ Y AVALÓ INFORMACIÓN CONTABLE QUE TUVO INCIDENCIA EN LAS DECLARACIONES DE RENTA Y COMPLEMENTARIOS Y RENTA CREE PARA EL AÑO GRAVABLE 2014

Problemas jurídicos

- ✓ **¿La sanción del artículo 660 del Estatuto Tributario impuesta por la DIAN seria procedente para el presente caso, tomando en cuenta que la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, no suscribió las declaraciones de Renta y Complementarios y renta Cree del año gravable 2014?**

La tesis a defender por parte de la DIAN, es que es aplicable al caso lo establecido en el artículo 660 del Estatuto Tributario, ya que como entidad tributaria está revestida de amplias facultadas fiscalizadoras bajo el principio del debido proceso practicando pruebas y trámites legales necesarios para determinar la realidad de las transacciones, con las formalidades y rigor que el legislador a fijado para ello; demostrando que le asiste a la revisora fiscal la responsabilidad suficiente para ser sancionada.

En el caso de VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, no logro probar la existencia de los soportes con los cuales se contabilizaron los costos y gastos operacionales de administración declarados, no se establece la veracidad de estos, ni en las visitas realizadas en el proceso de fiscalización y liquidación, ni en la respuesta dada al requerimiento, donde solo se sustenta una parte de los gastos operacionales de administración que le fueron aceptados y se rechazaron los demás.

En razón a las inconsistencias o inexactitudes que se encuentren amparadas por la actividad o inactividad de la revisora fiscal, esta administración encontró documentos que fueron suscritos por parte de la demandante siendo requeridos con el fin de determinar la veracidad de la información declarada parte del contribuyente, dichos documentos avalados por parte de la actora y que obran en el expediente administrativo son:

- El balance general del 1 de enero a 31 de diciembre de 2014 (folio 112)
- El estado de resultados del 1 de enero a 31 de diciembre de 2014 (folio 113)
- Variaciones en los principales componentes del capital de trabajo por el terminado a 31 de diciembre de 2014 (folio 114)
- Estado cambios en el patrimonio año 2014 (folio 115)
- Estado de flujo de efectivo del 1 de enero a 31 de diciembre de 2014 (folio 116)
- Notas de los estados financieros a 31 de diciembre de 2014 (folio 117 y 127)

Finalmente suscribió un oficio en el cual le indica a la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, lo siguiente:

> *"A la fecha se realizaron las pruebas de auditoria a lo Estados Financieros de VEGA PROYECTOS S.A.S NIT 810.005.832-2 con corte a 31 de diciembre del 2014 con sus*

revelaciones a través de las Notas que han sido preparadas como estable el decreto 2649 de 1993 y la ley 222 de 1995 formando con ellos un todo indivisible.

Dichos Estados Financieros fueron preparados bajo responsabilidad de la administración. Una de mis responsabilidades es la de expresar una opinión sobre dichos Estados Financieros y si entre ellos existe la debida concordancia.

Obtuve la información necesaria para cumplir mis funciones y efectuar mis exámenes de acuerdo con normas de auditoria generalmente aceptadas en Colombia. Dichas normas requirieren que planifique y ejecute la auditoria de tal forma que se obtenga seguridad razonable en cuanto a si los estados financieros están libres de errores de importancia. Considero que mi auditoria proporciona una base razonable para fundamentar la opinión que expreso a continuación.

En mi opinión, los Estados Financieros presentados y demás información derivada del manejo contable, información que es preparada bajo la responsabilidad de la administración, fueron fielmente tomados de los libros y presentan razonablemente la situación financiera de VEGA PROYECTOS S.A.S NIT 810.005.832-2 con corte a diciembre 31 de 2014, con lo que hasta la fecha se ha verificado.

El manejo contable, como el resultado de sus operaciones, esta de conformidad con los principios de contabilidad generalmente aceptados en Colombia y fueron aplicados uniformemente de acuerdo con el decreto 2649 de 1993 y el código de comercio.

La correspondencia, los comprobantes de contabilidad y demás documentos contables que sirven de soporte a la información presentada a ustedes se conserva en forma adecuada." (folios 128 y 129)

Conforme a lo anterior, se tiene como evidencia que la demandante no realizó ningún tipo de objeción con respecto a la información contable presentada por el contribuyente, dando así un aval total según lo manifestado en el oficio, por lo cual ella tenía conocimiento de los movimientos contables de la empresa.

La obligación ética, de todo contador o revisor fiscal, es el de evitar que la empresa cometiera irregularidades, ya que son responsables de dar fe y dictaminar la correcta aplicación de la ley en concordancia con la reglamentación tributaria y los marcos contables aceptados por la Nación; los actos y las operaciones desarrolladas por la empresa se ajustaran a ellos, y en caso contrario advertir tal irregularidad, por lo cual debió la demandante dejar constancia y las respectivas salvedades, sin embargo en el caso de la sociedad contribuyente la revisora fiscal no emitió disconformidad alguna.

Se realizó el proceso administrativo correspondiente fallándose la sanción del artículo 660 del E.T., a la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, debido a que ella suscribió y avaló información contable que tuvo incidencia en las declaraciones de renta y complementarios y renta cree año gravable 2014. Los soportes idóneos debían ser el respaldo de la información contable de la empresa en los documentos suscritos por la demandante; soportes que no fueron presentados por parte de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL.

Claramente el artículo 660 del E.T, indica que se suspenderá la facultad del contador / revisor fiscal que haya firmado declaraciones, y certificados de los

estados financieros y demás que se presenten a la administración financiera con el fin de ser material probatorio.

En este contexto, el artículo 10 de la Ley 43 de 1990, nos explica que la fe pública, consiste en la presunción de que están conforme a los requisitos legales los actos propios de su profesión que lleven su firma, así mismo los contadores, cuando otorguen fe pública en materia contable, se asimilarán a funcionarios públicos para efectos de las sanciones penales por los delitos que cometieren en el ejercicio de las actividades propias de su profesión, con lo cual entendemos que existe la responsabilidad penal para los contadores, asunto que le compete a la Fiscalía General de la Nación.

En este punto es preciso traer a colación lo establecido en el artículo 35 de la Ley 43 de 1990:

> *"(…) La Contaduría Pública es una profesión que tiene como fin satisfacer necesidades de la sociedad, mediante la medición, evaluación, ordenamiento, análisis e interpretación de la información financiera de las empresas o los individuos y la preparación de informes sobre la correspondiente situación financiera, sobre los cuales se basan las decisiones de los empresarios, inversionistas, acreedores, demás terceros interesados y el Estado acerca del futuro de dichos entes económicos.* ***El Contador Público como depositario de la confianza pública, da fe pública cuando con su firma y número de tarjeta profesional suscribe un documento en que certifique sobre determinados hechos económicos. Esta certificación, hará parte integral de lo examinado****. El Contador Público, sea en la actividad pública o privada es un factor de activa y directa intervención en la vida de los organismos públicos y privados.* ***Su obligación es velar por los intereses económicos de la comunidad, entendiéndose por ésta no solamente a las personas naturales o jurídicas vinculadas directamente a la empresa sino a la sociedad en general, y naturalmente, el Estado.*** *La conciencia moral, la aptitud profesional y la independencia mental constituye su esencia espiritual. El ejercicio de la Contaduría Pública implica una función social especialmente a través de la fe pública que se otorga en beneficio del orden y la seguridad en las relaciones económicas entre el Estado y los particulares, o de éstos entre sí."* (negrilla fuera de texto)

Los efectos de la firma de la revisora fiscal y de prueba contable, se refiere el Estatuto Tributario en sus artículos 581 y 777, los cuales expresan lo trascrito a continuación:

> *"ARTICULO 581. EFECTOS DE LA FIRMA DEL CONTADOR. Sin perjuicio de la facultad de fiscalización e investigación que tiene la Administración de Impuestos para asegurar el cumplimiento de las obligaciones por parte de los contribuyentes, responsables o agentes retenedores, y de la obligación de mantenerse a disposición de la Administración de Impuestos los documentos, informaciones y pruebas necesarios para verificar la veracidad de los datos declarados, así como el cumplimiento de las obligaciones que sobre contabilidad exigen las normas vigentes, la firma del contador público o revisor fiscal en las declaraciones tributarias, certifica los siguientes hechos:*
>
> *1.Que los libros de contabilidad se encuentran llevados en debida forma, de acuerdo con los principios de contabilidad generalmente aceptados y con las normas vigentes sobre la materia.*
> *2.Que los libros de contabilidad reflejan razonablemente la situación financiera de la empresa.*
> *3.Que las operaciones registradas en los libros se sometieron a las retenciones que establecen las normas vigentes, en el caso de la declaración de retenciones."*

> *"ARTICULO 777. LA CERTIFICACIÓN DE CONTADOR PUBLICO Y REVISOR FISCAL ES PRUEBA CONTABLE. Cuando se trate de presentar en las oficinas de la Administración pruebas contables, serán suficientes las certificaciones de los contadores o revisores fiscales de conformidad con las normas legales vigentes, sin perjuicio de la facultad que tiene la administración de hacer las comprobaciones pertinentes."*

Todo documento expedido y avalado por contadores públicos y/o revisores fiscales con llevan un valor jurídico por lo tanto son prueba suficiente para la autoridad tributaria, la cual tiene toda la competencia para la verificación correspondiente; en caso de que las contabilidades, los estados financieros o certificaciones no reflejen la realidad económica o se emitan dictámenes u opiniones sin sujeción a las normas de Auditoria generalmente aceptadas y que sirvan de base a la elaboración de una declaración tributaria, se incurrirá en una sanción dependiendo de la gravedad de la falta.

De esta forma la sanción consagrada en el artículo 660 del Estatuto Tributario, se tipifica como una herramienta de la Administración Tributaria ante aquellos profesionales que intervienen al amparo de hechos que no se ajustan a la realidad económica y que previamente la administración tributaria detecta y desconoce a través de un acto administrativo que agota el trámite administrativo pertinente como lo es la resolución sanción y posterior resolución del recurso de apelación que la confirma.

La Corte Constitucional C-861 del 2008, con el fin de aclarar no solo el poder constitucional de la certificación proveniente de un contador, sino principalmente la responsabilidad que ostenta los profesionales de dicha rama, expreso:

> *"En primer lugar mediante las normas acusadas se encomienda a una determinada categoría de personas efectuar ciertas labores consideradas de interés general, respecto de las cuales dan fe pública, y se les impone por ello un mayor nivel de responsabilidad incluyendo en tal grupo sólo a las personas que, como los Contadores Públicos, efectivamente pueden ocasionar con el ejercicio de su actividad un riesgo social al poner en peligro intereses tan importantes como el orden y la seguridad en las relaciones económicas entre el Estado y los particulares, o de éstos entre sí, de manera que se otorga un mayor ámbito de libertad a quienes no causan tal riesgo, evitando con ello una innecesaria y excesiva regulación de la profesión arte u oficio desarrollada por éstos últimos y obedeciendo así a criterios equitativos de equivalencia entre el interés protegido y las limitaciones fijadas."*

En razón a las inconsistencia o inexactitudes que se encuentren amparadas por la actividad o inactividad de un contador o revisor fiscal, la administración al indagar sobre la realidad de los datos consignados en las declaraciones, constato que si bien, la ley, a los contadores / revisores fiscales le genera en principio confianza legitima ante la administración tributaria, en este caso sin embargo, se logró establecer la existencia de falta grave contra el erario público, debiendo ser sancionada la revisora fiscal.

Sanción que se impone, ya que la actuación es contraria al deber ser de un revisor fiscal, no solo porque obstaculiza el ejercicio de las facultades de la administración, sino porque ello conlleva menoscabar el patrimonio público del Estado, restándole validez y credibilidad a la fe pública que emana de la profesión de contador público.

Los elementos estructurales de la conducta sancionable contenidos en el artículo 660 del E.T., y aplicables al caso son:

- Conducta sancionable: "La inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria" de la cual se derive un mayor valor a pagar por impuestos o un menor saldo a favor del contribuyente, estableciendo dentro de un proceso de determinación del tributo, en el que se haya agotado la vía gubernativa, siempre en cuando, la diferencia supere el topo señalado.

  La sociedad contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, presentó su liquidación de impuesto sobre la renta y complementarios del año gravable 2014, como soporte se utilizaron los documentos firmados por la revisora fiscal LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, los cuales fueron aportados como prueba ante la DIAN.

- Sanción: consistente en suspenderle al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración privada, certificado o prueba la facultad de firma declaraciones tributarias y certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la administración tributaria, "hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad".

  Una vez realizada la investigación por parte del auditor de fiscalización de la entidad tributaria, se determinó que varios de los documentos presentados eran cuestionables ya que no ofrecían plena certeza por lo tanto no se probo la existencia de costos y gastos declarados por el contribuyente. Algunos de los documentos presentados fueron conocidos e intervenidos por la revisora fiscal LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ.

- Competente para imponerla: El administrador de Impuestos respectivos, mediante resolución susceptible del recurso de reconsideración.

- Procedimiento: Se efectuó lo contemplado en el artículo 661 del Estatuto Tributario.

Es así como, la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, en razón al cumplimiento de sus deberes y acordes el Código de Ética, era su responsabilidad, garantizar que los datos que avaló fueran veraces, correctos y exactos para evitar detrimento al fisco evadiendo el pago de los impuestos reales causados en la actividad económica del contribuyente que asesoró; había cuenta la revisora debe ser esa persona que en cualquier circunstancia se encuentre en capacidad de comprobar la veracidad y exactitud de datos, utilizando las acciones pertinentes para determinar la verdad real de los datos contables.

Por todo lo anterior, es dable que se configure el juicio de valor dándose así la tipicidad, culpabilidad y antijuricidad, en el presente caso, imponiéndosele una sanción justa y coherente conforme a la ley por parte de esta autoridad tributaria.

NO SE VIOLA EL PRINCIPIO DE NON BIS IN IDEM EN RAZÓN A QUE EL TIPO SANCIONATORIO ES DIFERENTE EN CADA IMPUESTO

Problema Jurídico:

- ✓ **¿La DIAN desconoció el principio non bis in idem?**

La administración tributaria tiene claro que en los casos en que se desconoce el principio *non bis in idem* son aquellos en que exista identidad de causa de objeto y de la persona a la cual se hace la imputación. Así que, para el caso tratándose de una misma persona, a quien se atribuyen unos mismos hechos y el que el motivo que dio origen al proceso es el mismo en ambos casos, la sanción impuesta es diferente, ya que la resolución sanción No. 1394 del 2 de septiembre de 2019, se estableció la del artículo 660 del Estatuto Tributario, solo por una vez por tratarse de un mismo año gravable.

Es de indicar que las sanciones del artículo 658-1 y 660 Estatuto Tributario son totalmente distintas y la normatividad tributaria no establece ningún tipo de prohibición que indique que no se pueda implementar ambas en un caso particular; es menester recordar lo establecido en cada una de ellas:

> *"ARTÍCULO 658-1. SANCIÓN A ADMINISTRADORES Y REPRESENTANTES LEGALES. Cuando en la contabilidad o en las declaraciones tributarias de los contribuyentes se encuentren irregularidades sancionables relativas a omisión de ingresos gravados, doble contabilidad e inclusión de costos o deducciones inexistentes y pérdidas improcedentes, que sean ordenados y/o aprobados por los representantes que deben cumplir deberes formales de que trata el artículo 572 de este Estatuto, serán sancionados con una multa equivalente al veinte por ciento (20%) de la sanción impuesta al contribuyente, sin exceder de 4.100 UVT, la cual no podrá ser sufragada por su representada.*
> *La sanción prevista en el inciso anterior será anual y se impondrá igualmente al revisor fiscal que haya conocido de las irregularidades sancionables objeto de investigación, sin haber expresado la salvedad correspondiente.*
>
> *Esta sanción se propondrá, determinará y discutirá dentro del mismo proceso de imposición de sanción o de determinación oficial que se adelante contra la sociedad infractora. Para estos efectos las dependencias competentes para adelantar la actuación frente al contribuyente serán igualmente competentes para decidir frente al representante legal o revisor fiscal implicado."* (subrayado fuera de texto)
>
> *"ARTICULO 660. SUSPENSION DE LA FACULTAD DE FIRMAR DECLARACIONES TRIBUTARIAS Y CERTIFICAR PRUEBAS CON DESTINO A LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA. Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a $11.866.000 originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria, se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad. Esta sanción será impuesta mediante resolución por el Administrador de Impuestos respectivo y contra la misma procederá recurso de apelación ante el Subdirector General de Impuestos, el cual deberá ser interpuesto dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la sanción."*

Para el caso en estudio, habérsele proferido requerimientos especiales a la revisora fiscal, por los conceptos de Renta y Renta Cree año gravable 2014 de forma separada, por tratarse de la misma contabilidad por el mismo año, es decir los mismos hechos contables, la resolución sanción No. 1394 del 2 de septiembre de 2019, solo estableció la sanción del 660 del E.T.; profiriéndose un solo acto

administrativo evitando así que una misma persona sea objeto de la misma sanción en múltiples ocasiones por los mismos hechos.

Es importante indicar que en el recurso de reconsideración allegado por el demandante no hubo argumento alguno con respecto a la supuesta vulneración del principio *non bis in idem,* por parte de la entidad tributaria, por lo tanto no se permitió a la DIAN realizar un pronunciamiento de fondo en el proceso administrativo.

EL PROCESO SANCIONATORIO ES DIFERENTE E INDEPENDIENTE DEL PROCESO JUDICIAL

Problema Jurídico:

- ✓ **¿Las Liquidaciones Oficiales No 102412017900002 del 21/11/2017 y 1024201700030 del 21 de noviembre de 2017, y la Resoluciones No. 11-0236-622-2018-3641 del 2/11/2018 y 011859 del 21/11/2018, actualmente no se encuentran en firme ya que es objeto de discusión en la jurisdicción contenciosa?**

El artículo 170 del Código de Procedimiento Civil se indica las formas de suspensión de un proceso cuando incida otro, y con esto se busca que no hayan decisiones opuestas o contrarias.

La doctrina manifiesta: *"Para que pueda hablarse de prejudicialidad se requiere no la simple relación entre dos procesos sino la incidencia definitiva y directa que la decisión que se tome en un proceso tenga sobre la que se adopte en otro, de modo tal que sea condicionante total o parcialmente del sentido del fallo que deba proferirse"*[1]

El proceso sancionatorio que se adelantó a la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, y el proceso que se le llevo a cabo en contra de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, son independientes, aunque provienen de un mismo hecho, por lo tanto no existe la prejudicialidad en el presente caso ya que solo se necesita de acuerdo con el artículo 660 del Estatuto Tributario, la existencia de la inexactitud de los datos contables consignados en la declaración tributaria para sancionar al contador o revisor fiscal.

Como ya se ha señalado de manera anterior, en el presente escrito que hay registro de costos y gastos que no fueron soportados generando un menor impuesto al que estaba obligado la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, por lo tanto para que se proceda a establecer una sanción a contador y/o revisor fiscal no es requisito indispensable la firmeza de las liquidaciones oficiales, ya que la norma no lo exige puesto que los dos procedimientos son independientes y diferenciables entre si es decir que es perfectamente viable la imposición de la sanción a la demandante.

El Consejo de Estado en varias oportunidades se ha pronunciado con respecto al tema, un ejemplo de ello a sido la sentencia con numero de radicado 63001-23-31-000-2006-00512-01 del 22 de marzo de 2012, emitida por la Consejera Ponente Carmen Teresa Ortiz de Rodriguez, manifestando:

[1] LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil Parte General, Novena edición, Dupré Editores, Bogotá D.C., pág. 977.

"La Sala ha reiterado que los actos sancionatorios, como la resolución por improcedencia en las devoluciones, hacen parte de una actuación oficial diferente a la de determinación del tributo, que se surte con la expedición de la liquidación oficial de revisión; que son dos procedimientos distintos e independientes, aun cuando la orden de reintegro se apoye en el acto de determinación[2]

Aunque la ejecutoria de la liquidación oficial de revisión no se consagró como requisito para que pueda proferirse la resolución de imposición de la sanción, sí es necesaria su expedición para que el proceso sancionatorio pueda adelantarse." (subrayado fuera de texto)

Conforme a lo anterior, se logra establecer que en el presente caso no hay lugar para alegar la prejudicialidad ya que los procesos son diferentes, dando lugar al proceso sancionatorio impuesto por parte de la autoridad tributaria sin que se tenga que esperar a lo discutido en la vía judicial con respecto a los actos administrativos.

NO SE PIERDE LA COMPETENCIA DE LA DIAN PARA SANCIONAR A LA DEMANDANTE POR EL HECHO DE EXPEDIRSE EL REQUERIMIENTO PREVIO DESPUÉS DE LOS 10 DÍAS SIGUIENTES EN LA MEDIDA EN QUE DE ACUERDO CON EL ARTÍCULO 638 DEL E.T., EL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA FACULTAD PARA IMPONER SANCIÓN ES DE 5 AÑOS.

Problema Jurídico:

- ✓ **¿Pierde competencia la DIAN para sancionar a la revisora fiscal, cuando no notifica el requerimiento previo, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia que agotó la vía gubernativa?**

La tesis que se defenderá es que la DIAN no pierde competencia para sancionar a la revisora fiscal. Ya que el término de los diez (10) días establecido en el artículo 661 del ET, es un término perentorio. Y siempre y cuando se notifique dentro del término de caducidad de cinco (5) año establecido en el artículo 638 del ET.

En efecto establece el artículo 661 del ET.

> ***ART. 661. – Requerimiento previo al contador o revisor fiscal.*** *El funcionario del conocimiento enviará un requerimiento al contador o revisor fiscal respectivo, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia, con el fin de que éste conteste los cargos correspondientes. Este requerimiento se enviará por correo a la dirección que el contador hubiere informado, o en su defecto, a la dirección de la empresa.*
>
> *El contador o revisor fiscal dispondrá del término de un (1) mes para responder el requerimiento, aportar y solicitar pruebas.*
>
> *Una vez vencido el término anterior, si hubiere lugar a ello, se aplicará la sanción correspondiente. La providencia respectiva se notificará personalmente o por edicto y se comunicará a la junta central de contadores para los fines pertinentes.*

Como se desprende de la norma transcrita, para imponer la sanción establecida en el artículo 660 del ET a la revisora fiscal, se debe seguir el presente procedimiento:

[2] Sentencias de fechas 19 de julio de 2002, Exp. 12866 y 12934, C. P. Dra. Ligia López Díaz y de 23 de febrero de 1996, Exp. 7463 C.P. Dr. Julio E. Correa R

1. Enviará un requerimiento al contador o revisor fiscal respectivo, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia, con el fin de que este, conteste los cargos correspondientes.

2. Otorgar el término de un (1) mes para responder el requerimiento, aportar y solicitar pruebas.

3. Una vez vencido el término anterior, si hubiere lugar, se aplicará la sanción correspondiente.

Del anterior procedimiento, no se desprende, que el legislador haya estipulado como consecuencia por no notificar el requerimiento previo, dentro de los diez (10) días después de proferida la resolución que agotó la vía gubernativa, la falta de competencia o la caducidad de la facultad para imponer esta sanción.

La Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018, fue notificada de manera personal el 26 de noviembre de 2018, siendo finalmente expedido y notificado el requerimiento de información el día 8 de febrero de 2019, antes de que operara la caducidad de la acción establecida en el artículo 638 del E.T.

Se observa que si bien no se hiso dentro del termino de los diez (10) días siguientes a la providencia, se produjo la actuación preparatoria contando con el acto que obtuvo la ejecutoria y firmeza en vía administrativa, tomándose un tiempo prudencial en la actuación sin intenciones dilatorias.

La jurisprudencia a hablado de dos tipos de plazos: el primero es el preclusivo, que implica la perdida de oportunidad para ejercer la competencia, facultad o derecho y el segundo, los perentorios que aceleran o tiene como fin agilizar la toma de decisiones o el ejercicio de facultadas o derechos. El Consejo de estado en la sentencia 17497 del 12 de abril de 2012, manifiesta que los términos procesales que tiene el Estado para proferir las decisiones correspondientes so términos de tipo perentorio, pero no necesariamente preclusivo.

Conforme lo anterior, los diez (10) días establecidos en la norma es un término perentorio y no preclusivo. Por lo tanto, la actuación desplegada por la DIAN es totalmente válida.

Mírese que el requerimiento previo a la revisora fiscal, lo que persigue es garantizar el derecho de defensa y que la misma tenga la oportunidad antes de proferirse la sanción, de pronunciarse ante la administración.

En este proceso se puede evidenciar que el requerimiento previo 102362019-0007 del 6 de febrero de 2019, fue proferido y notificado en un tiempo totalmente razonable y que cumplió con la finalidad de darle la oportunidad, señalándole el término para ello, a la demandante para que ejerciera su derecho de defensa.

Ahora bien, el artículo 638 del ET establece el término de caducidad para imponer esta sanción, término en el cual la DIAN debe de notificar los actos administrativos preparatorios y de fondo. Establece el artículo:

> *"Artículo 638.* ***Modificado por la Ley 6 de 1992, artículo 64.*** *PRESCRIPCIÓN DE LA FACULTAD PARA IMPONER*

SANCIONES. Cuando las sanciones se impongan en liquidaciones oficiales, la facultad para imponerlas prescribe en el mismo término que existe para practicar la respectiva liquidación oficial. Cuando las sanciones se impongan en resolución independiente, deberá formularse el pliego de cargos correspondiente, dentro de los dos años siguientes a la fecha en que se presentó la declaración de renta y complementarios o de ingresos y patrimonio, del período durante el cual ocurrió la irregularidad sancionable o cesó la irregularidad, para el caso de las infracciones continuadas. ***Salvo en el caso de la sanción por no declarar, de los intereses de mora, y de las sanciones previstas en los artículos 659, 659-1 y 660 del Estatuto Tributario, las cuales prescriben en el término de cinco años.***

Vencido el término de respuesta del pliego de cargos, la administración tributaria tendrá un plazo de seis meses para aplicar la sanción correspondiente, previa la práctica de las pruebas a que hubiere lugar"

Como se puede entender, el único término preclusión a que está sometida la sanción establecida en el artículo 660 del ET (sanción al contador) es de cinco (5) años, so pena que la DIAN pierda competencia para imponer la correspondiente sanción que haya lugar.

En este caso en concreto, la DIAN expidió y notificó el requerimiento previo a la revisora fiscal como la sanción en el término de cinco (5) años como lo manda el artículo 660 *supra*.

NO ES PROCEDENTE LA CONDENA EN COSTAS

Con relación a la solicitud de condena en costa es pertinente recordar, que la Jurisprudencia del Alto Tribunal Contencioso, ha establecido que la condena en costas, se causan cuando aparezca su causación y comprobación.

Por ello, es oportuno hacer mención que el Honorable Consejo de Estado en múltiples sentencias, ha manifestado que mientras no existan elementos de prueba que demuestren o justifiquen la condena en costas, no habrá lugar a condena en costas. Ha dicho el máximo Tribunal:

"Condena en costas

En relación con la condena en costas, el artículo 188 del CPACA dispone lo siguiente:

"CONDENA EN COSTAS. Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil". (Se destaca)

Por su parte, el artículo 365 de la Ley 1564 de 2012 o Código General del Proceso fija las reglas para la determinación de las costas, en los siguientes términos:

«1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.
3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.
4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.
5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.
6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.
7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones.
8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.
9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción».

Así, el artículo 365 del Código General del Proceso establece, entre otras reglas, que "En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda (numeral 3). Sin embargo, la Sala ha precisado que estas circunstancias deben analizarse en conjunto con la regla del numeral 8, que dispone que "Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación".

En otra ocasión señalo:

"La condena en costas no resulta de un obrar temerario o de mala fe, o siquiera culpable de la parte condenada, sino que es resultado de su derrota en el proceso o recurso que haya propuesto, según el artículo 365. Al momento de liquidarlas, conforme al artículo 366, se precisa que tanto las costas como las agencias en derecho corresponden a los costos en los que la parte beneficiaria de la condena incurrió en el proceso, siempre que exista prueba de su existencia, de su utilidad y de que correspondan a actuaciones autorizadas por la ley. De esta manera, las costas no se originan ni tienen el propósito de ser una indemnización de perjuicios causados por el mal proceder de una parte, ni pueden asumirse como una sanción en su contra" (C.E. Sección Cuarta. Sen 2013-00019. Oct. 15/2015. M.P. JORGE OCTAVIO RAMÍREZ RAMÍREZ).

En el expediente la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, no demostró que hubiese hecho alguna erogación significante donde se concluya que se deba condenar en costas ni en agencias en derecho, tal como lo ha establecido el H. Consejo de Estado en la línea jurisprudencia.

CONCLUSIONES

- Se demostró plenamente, que la demandante en su calidad de revisora fiscal firmó y avalo documentación que tuvo incidencia en las declaraciones de

renta y renta cree del año 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, donde no dejó ningún tipo de salvedades avalando de esa forma la información contable donde se registraron costos y gastos que no fueron soportados generando un menor impuesto al que estaba obligado el contribuyente. Incurriendo en la conducta sancionable establecida en el artículo 660 del ET.

- La DIAN no vulnero el principio de *non bis in idem,* ya que la resolución sanción No. 1394 del 2 de septiembre de 2019, solo estableció la sanción del 660 del E.T., solo por una vez por tratarse de un mismo año gravable.

- En el presente caso no opera la prejudicialidad, ya que son procesos independientes, aunque proviene de un mismo hecho lo que la norma indica es que haya inexactitud en los datos contables consignados en la declaración tributaria para suspender la facultad del contador o revisor fiscal.

- Proferido y notificado en el término de cinco (5) años, como lo manda el artículo 660 del ET; y cumplieron con la finalidad de darle la oportunidad a la revisora fiscal para que ejerciera su derecho de defensa. Y el hecho que se haya proferido por fuera de los diez (10) días establecidos en el artículo 661 del ET no tienen como consecuencia que la DIAN pierda competencia para hacerlo.

PETICIONES

Solicito a este Honorable Despacho:

Primero: NEGAR todas las súplicas de la demanda.

Segundo: OPONERSE a la solicitud de condena en costas impetrada en contra de la DIAN.

Tercero: Como consecuencia de lo anterior **CONDENAR** en costas a la demandante, según lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) Ley 1437 de 2011, los artículos 361 al 366 de, Código General del Proceso, la cuales son normas aplicables a los procesos ante la jurisdicción contencioso administrativa y que tiene vigencia plena desde el 1º de enero del 2014 para los asuntos que competen a dicha jurisdicción, según la jurisprudencia unificada de la Sala Plena del Consejo de Estado.

PRUEBAS

Anexo expedientes IH 2014 2019 000002 donde se encuentra toda la actuación realizada por la DIAN en estos procesos.

ANEXOS

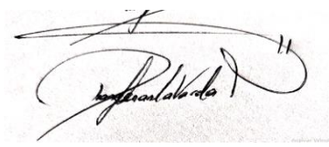
- Poder
- Resolución

NOTIFICACIONES

La DIAN la recibirá en el siguiente buzón: **notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co**.

El suscrito en el correo electrónico: dvarelam@dian.gov.co

Con todo respeto. Honorable Juez



DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
T. P. 253.393 del C. S. de la J.
C. C. No. 1.030.540.287 de Bogotá

DIAN®

POR UNA COLOMBIA MÁS HONESTA

RESOLUCIÓN NÚMERO 000431

(25 ENE 2022)

Por la cual se da por terminada una asignación, se efectúa una ubicación y una designación de funciones

EL DIRECTOR GENERAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

En uso de las facultades legales y en especial las conferidas por los artículos 19 y 20 del Decreto 1072 de 1999, los artículos 64, 65, 66, 67, 68,70,71 del Decreto Ley 071 de 2020 el artículo 2.2.18.7.1 del Decreto 1083 de 2015, sustituido por el artículo 3° del Decreto 770 de 2021

R E S U E L V E

ARTÍCULO 1°. A partir de la fecha, dar por terminada la asignación de funciones del empleo Director Seccional II Código 503 Grado 03 de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, efectuada a la servidora pública **ALBA CRISTINA SARASA GALLEGO**, identificada con cédula de ciudadanía N°. 25.096.615, titular del empleo Gestor III Código 303 Grado 03.

ARTÍCULO 2°. A partir de la fecha, ubicar en la DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES, a la servidora **MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE**, identificada con cédula de ciudadanía N° 41.911.876, titular del empleo Gestor III Código 303 Grado 03 y Designarle las Funciones del empleo Director Seccional II Código 503 Grado 03 de la mencionada Dirección Seccional.

ARTÍCULO 3°. A través de la Coordinación de Correspondencia y Notificaciones de la Subdirección Administrativa, comunicar el contenido de la presente Resolución a las servidoras públicas **ALBA CRISTINA SARASA GALLEGO** y **MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE,** mediante el correo electrónico institucional, informándole a la funcionaria **OSORIO ALZATE** que deberá tomar posesión de la designación de la jefatura, en los términos descritos en el párrafo 2° del artículo 67 del Decreto Ley 071 de 2020.

ARTÍCULO 4°. A través de la Coordinación de Correspondencia y Notificaciones de la Subdirección Administrativa, enviar copia de la presente resolución al Despacho y la División de Talento Humano o quien haga sus veces en la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, al Despacho de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Armenia, al Despacho y a las Coordinaciones de Selección y Provisión del Empleo, Administración de Planta de Personal y de Historias Laborales de la Subdirección de Gestión del Empleo Público y al servidor público que proyectó el presente acto administrativo.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C. a, 25 ENE 2022

LISANDRO MANUEL JUNCO RIVEIRA
Director General

Proyectó: Liliana Lugo Ovalle – Jefe de la Coordinación de Selección y Provisión del Empleo (A)
Aprobó: Jaime Ricardo Saavedra Patarroyo – Subdirector de Gestión del Empleo Público (A)
Revisó: Héctor Hernán Velasquez Benitez – Gestor II - Despacho Dirección de Gestión Corporativa
Aprobó: Liliam Amparo Cubillos Vargas – Directora de Gestión Corporativa
Revisó: Claudia Patricia Navarro Cardona – Inspector IV - Despacho Dirección General

Hash - cf546eb0918e02c3ddb63b0e9ec74a26

Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado el: jueves, 24 de marzo de 2022 2:50 p. m.
Para: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales
Asunto: RV: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00
Datos adjuntos: CONTESTACION DEMANDA -LUZ ADRIANA RAMIREZ.doc.pdf; Resolucin No. 000431 del 25012022 Doctora Martha Osorio.pdf; Res. 91 de 2021.pdf; Expediente Luz Adriana Ramirez(1).zip

Importancia: Alta

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado: jueves, 24 de marzo de 2022 1:04 p. m.
Para: afhenao@procuraduria.gov.co <afhenao@procuraduria.gov.co>; jamolina@procuraduria.gov.co <jamolina@procuraduria.gov.co>; procesosnacionales <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; PROCESOSTERRITORIALES@DEFENSAJURIDICA.GOV.CO <PROCESOSTERRITORIALES@DEFENSAJURIDICA.GOV.CO>
Asunto: RV: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00

DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
Gestor I - Gestión Jurídica
dvarelam@dian.gov.co
Tel. 8844751
Calle 22 No. 23-17 Piso 4
Manizales

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado: miércoles, 23 de marzo de 2022 5:32 p. m.
Para: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales <admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado: miércoles, 23 de marzo de 2022 5:28 p. m.
Para: dmin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co <dmin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: fzuluagag@mejiaynauffal.com <fzuluagag@mejiaynauffal.com>; anauffal@une.net.co <anauffal@une.net.co>
Asunto: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00

Cordial saludo:

Doctora
JACKELINE GARCÍA GÓMEZ
JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES

E.S.D.

Por medio del presente correo, de manera atenta me permito presentar la contestación de la demanda con número de Radicado: 7001-33-39-007-2021-00111-00, interpuesta por la señora Luz Adriana Ramirez, con C.C. 30.317.803, y los anexos respectivos, ante su Despacho.

Se anexan la resolución requerida y el correo en el cual la Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales - Caldas, la Doctora MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE, en donde me confiere poder para realizar las actuaciones jurídicas pertinentes.

De ante mano agradezco la atención prestada, y quedo atenta a cualquier inquietud.

Con todo respeto

DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
Gestor I - Gestión Jurídica
dvarelam@dian.gov.co
Tel. 8844751
Calle 22 No. 23-17 Piso 4
Manizales

De: Martha Lucia Osorio Alzate <mosorioa@dian.gov.co>
Enviado: martes, 22 de marzo de 2022 4:35 p. m.
Para: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Cc: Benjamin Segundo Alvarez Bula <balvarezb@dian.gov.co>
Asunto: Poder- Luz Adriana Ramirez-Nit 30.317.803

Se otorga poder en los siguientes términos:

DOCTORA
JACKELINE GARCIA GOMEZ
JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES
E. S. D.

PROCESO	**17001-33-39-007-2021-00111-00**
ASUNTO	**CONTESTACIÓN DE DEMANDA**
DEMANDANTE	**LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**
NIT	**30.317.803**
DEMANDADA	**U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN- (en adelante DIAN)**
NIT	**800.197.268-4**
MEDIO DE CONTROL	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.911.876, obrando como **DIRECTORA SECCIONAL DE LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES-CALDAS**, calidad que acredito con fotocopia de la Resolución 0000431 del 25 de enero de 2022, por medio del presente escrito manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **DIANA FERNANDA VARELA MOLANO**, abogada titulada, adscrita a la División de Gestión Jurídica de esta Dirección Seccional, con correo electrónico dvarelam@dian.gov.co con tarjeta profesional No. 253393 del Consejo Superior de la Judicatura, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.030.540.284 de Bogotá, con el fin de representar y defender los intereses de la Nación, **U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN** en las audiencias de trámite dentro del proceso en referencia.

La apoderada queda ampliamente facultada para realizar todas las actuaciones necesarias a fin de llevar a cabal cumplimiento la representación de los intereses de la Nación.

Sírvase concederle personería jurídica para actuar.

Cordialmente,

MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
mosorioa@dian.gov.co
D: Calle 22 N° 23-17 Piso 2 ED. Sanz
www.dian.gov.co



"La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: www.dian.gov.co., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales"
"La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: www.dian.gov.co., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales"

Manizales, marzo 23 de 2022

DOCTORA
JACKELINE GARCIA GOMEZ
JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES
E. S. D.

PROCESO	**17001-33-39-007-2021-00111-00**
ASUNTO	**CONTESTACIÓN DE DEMANDA**
DEMANDANTE	**LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**
NIT	**30.317.803**
DEMANDADA	**U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN- (en adelante DIAN)**
NIT	**800.197.268-4**
MEDIO DE CONTROL	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA	**IH 20142019000002**
CUANTIA	**Sin cuantía**
FECHA ADMISIÓN	**17 DE ENERO DE 2022**
FECHA NOTIFICACIÓN	
FECHA VENCIMIENTO	

DIANA FERNANDA VARELA MOLANO, abogada titulada con tarjeta profesional No. 253.393 del Consejo Superior de la Judicatura, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.030.540.287 de Bogotá, obrando como apoderada de la U. A. E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES –DIAN- (en adelante DIAN), según poder conferido por la Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales (A), concurro a su honorable despacho por medio del presente escrito con el fin de CONTESTAR LA DEMANDA realizada por la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ (en adelante la demandante o actora) identificada con el Nit. 30.317.803**,** contra los siguientes actos administrativos:

- Resolución sanción No 1394 del 2 de septiembre de 2019, mediante la cual se impone una sanción a la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**,** consistente en la suspensión por el término de UN (1) AÑO a partir de la firmeza de la resolución, perdiendo la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destinos a la Administración Tributaria.

- Resolución No. 008835 del 12 de noviembre de 2019, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, confirmándose el fallo sancionatorio proferido por la DIAN.

La Resolución sanción No 1394 del 02 de septiembre de 2019, y la Resolución No. 008835 del 12 de noviembre de 2019, se ajustan a derecho por las siguientes razones.

✓ La Resolución por el cual se resuelve el recurso de apelación No. 008835 del 12 de noviembre de 2019, se notifica el día 18 de noviembre de 2019

✓ Que en el caso en concreto se configuraron los elementos estructurales de la conducta sancionable establecidos en el artículo 660 del E.T.

✓ La DIAN en ningún momento desconoció el principio de *non bis in ídem,* ya que como se le ha explicado al demandante se profirieron dos requerimientos especiales, uno de ellos por concepto de renta y el otro por renta cree, ambos del año gravable 2014.

✓ Los actos administrativos se encuentran en firme al agotarse la actuación administrativa, permitiendo que la autoridad tributaria cumpla con los lineamientos del artículo 660 y 661 del E.T.

✓ La DIAN no perdió competencia para sancionar a la revisora fiscal, al notificar el requerimiento referenciado por fuera de los diez (10) días siguiente a la fecha de la providencia que agotó la vía gubernativa; ya que es un término perentorio. Empero, si se notificaron dentro del término de caducidad de cinco (5) años, establecido en el artículo 638 del ET., garantizando el debido proceso y el derecho de defensa a la demandante.

OPORTUNIDAD

Esta contestación se presenta dentro de la oportunidad legal señalada en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, en concordancia con el artículo 199 *ibídem* y lo dispuesto en el Auto Admisorio de la demanda de fecha 17 de enero de 2022 y notificado el 1 de febrero de 2022.

SOBRE LAS PRETENSIONES

Conforme a las consideraciones de orden factico y jurídico que se expondrán en la presente contestación, en forma respetuosa manifiesto a su H. Despacho que me opongo a que se declare la nulidad de la Resolución sanción No 1394 del 02 de septiembre de 2019, y la Resolución No. 008835 del 12 de noviembre de 2019.

Como consecuencia de lo anterior, me opongo al restablecimiento del derecho que se ordena a la DIAN REVOCAR la sanción impuesta a la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**,** como a la condena en costas y agencias en derecho.

Todo lo anterior por cuanto los actos administrativos fueron expedidos de conformidad con la disposiciones normativas y reglamentarias vigentes y de conformidad con el artículo 660 y 661 del ET.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LA ACCIÓN

Hecho 3.1.1. es cierto.
Hecho 3.1.2 es cierto.
Hecho 3.1.3 es cierto.
Hecho 3.1.4 no es cierto, ya que la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, firmo el informe de revisoría por el año gravable 2014, obstaculizando el ejercicio de las facultades de fiscalización, datos contables que fueron consignados en las declaraciones tributarias.
Hecho 3.1.5 es cierto.
Hecho 3.1.6 es cierto.
Hecho 3.1.7 cierto.
Hecho 3.1.8 no es cierto, la DIAN tiene unas facultades conferidas por la ley para velar por el patrimonio público del Estado, así que los procesos aperturados por parte de la entidad es con el fin de llegar al cumplimiento de ese mandato.
Hecho 3.1.9 es cierto.
Hecho 3.1.10 es cierto.
Hecho 3.1.11 es cierto.
Hecho 3.1.12 es cierto
Hecho 3.1.13 es cierto

HECHOS RELACIONADOS CON EL PROCESO SANCIONATORIO.

Hecho 3.1.14 es cierto.
Hecho 3.1.15 es cierto.
Hecho 3.1.16 es cierto.
Hecho 3.1.17 es cierto.
Hecho 3.1.18 es cierto.
Hecho 3.1.19 es cierto.
Hecho 3.1.20 es cierto
Hecho 3.1.21 es cierto

ARGUMENTO DE LA DEMANDANTE

Manifiesta la parte actora, que los actos administrativos son nulos ya que no se suscribió ninguna declaración tributaria ni se certificaron estados financieros que tenían como fundamento las bases contables que difieren por completo de las bases fiscales; los que efectuaron las declaraciones privadas de la empresa fueron quienes escogieron que erogaciones se incluían como deducibles.

Indica la demandante, que la DIAN cometió una acción inconstitucional, ya que por los mismos hechos sancionaron de manera pecuniaria y posteriormente se impone la suspensión de la tarjeta profesional de la actora, desconociendo la prohibición del *non bis in idem.*

Adicionalmente señala, que los actos administrativos que aumentaron el tributo de la sociedad aun no han adquirido firmeza o ejecutoriedad, debido a que los actos se encuentran actualmente demandados y hay decisión definitiva en los procesos.

Finalmente, esgrime que la DIAN desconoció el termino establecido en el artículo 661 del E.T., lo que hizo que se perdiera la competencia para adelantar las acciones sancionatorias.

NORMAS PRESUNTAMENTE VIOLADAS POR LA DIAN

Manifiesta la demandante que los actos administrativos violan las siguientes normas:

- Constitución Política De Colombia: Artículos 29, 84, y 228.
- Estatuto Tributario: Artículos 82, 658-1, 660, y 661

FUNDAMENTOS DE DERECHOS QUE SOPORTAN LA LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS PROFERIDOS POR LA DIAN

Hechos determinantes para la sanción a revisor fiscal impuesta a la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ.

La señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, en ejercicio de su función como revisora fiscal, en relación con la declaración del impuesto sobre la Renta y Complementarios y renta Cree del año gravable 2014, presentada por la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, firmo el informe fiscal el cual soporto la contabilidad por el año gravable 2014 y a su vez sustento las declaraciones tributarias que presentó la empresa, se procede a señalar los desconocimientos que encontró probados la administración tributaria y que, como lo establece el artículo 660 del Estatuto Tributario, dieron origen a inexactitud de los datos contables consignados en la declaración tributaria.

El contribuyente no probo los costos, gastos y deducciones incorporadas en la declaración del año gravable 2014, la administración tributaria profirió el requerimiento especial No. 102382017000002 del 14 de marzo de 2017.

1. Costos: la sociedad reporto un valor de $1.720.806.000 rechazado porque no fue sustentado.

   Frente a estos costos, la empresa VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, solo aporto foto copias simples de auxiliares de contabilidad sin soporte físico alguno que comprueben o den fe de los hechos que se registraron y que permitieran establecer la realidad de consumos de materias primas y los agotamientos del inventario existentes al iniciar el año, más las compras y otras adquisiciones de la vigencia.

2. Gastos operacionales de administración: reportándose un valor de $793.824.000; se recibieron fotocopias de los soportes con ocasión a la respuesta al requerimiento y solo se aportaron auxiliares por valor de $ 444.346.664, con algunos soportes y muchos de ellos cuestionables.

La administración rechaza tanto los costos como los gastos operacionales de la administración no probados o mal soportados, en razón a que la sociedad

contribuyente no aportó los documentos soportes idóneos que demostraran la verdad de lo pretendido.

ES PROCEDENTE LA SANCIÓN DEL ARTÍCULO 660 DEL E.T., A LA CONTADORA LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ YA QUE, SUSCRIBIÓ Y AVALÓ INFORMACIÓN CONTABLE QUE TUVO INCIDENCIA EN LAS DECLARACIONES DE RENTA Y COMPLEMENTARIOS Y RENTA CREE PARA EL AÑO GRAVABLE 2014

Problemas jurídicos

- ✓ **¿La sanción del artículo 660 del Estatuto Tributario impuesta por la DIAN seria procedente para el presente caso, tomando en cuenta que la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, no suscribió las declaraciones de Renta y Complementarios y renta Cree del año gravable 2014?**

La tesis a defender por parte de la DIAN, es que es aplicable al caso lo establecido en el artículo 660 del Estatuto Tributario, ya que como entidad tributaria está revestida de amplias facultadas fiscalizadoras bajo el principio del debido proceso practicando pruebas y trámites legales necesarios para determinar la realidad de las transacciones, con las formalidades y rigor que el legislador a fijado para ello; demostrando que le asiste a la revisora fiscal la responsabilidad suficiente para ser sancionada.

En el caso de VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, no logro probar la existencia de los soportes con los cuales se contabilizaron los costos y gastos operacionales de administración declarados, no se establece la veracidad de estos, ni en las visitas realizadas en el proceso de fiscalización y liquidación, ni en la respuesta dada al requerimiento, donde solo se sustenta una parte de los gastos operacionales de administración que le fueron aceptados y se rechazaron los demás.

En razón a las inconsistencias o inexactitudes que se encuentren amparadas por la actividad o inactividad de la revisora fiscal, esta administración encontró documentos que fueron suscritos por parte de la demandante siendo requeridos con el fin de determinar la veracidad de la información declarada parte del contribuyente, dichos documentos avalados por parte de la actora y que obran en el expediente administrativo son:

- El balance general del 1 de enero a 31 de diciembre de 2014 (folio 112)
- El estado de resultados del 1 de enero a 31 de diciembre de 2014 (folio 113)
- Variaciones en los principales componentes del capital de trabajo por el terminado a 31 de diciembre de 2014 (folio 114)
- Estado cambios en el patrimonio año 2014 (folio 115)
- Estado de flujo de efectivo del 1 de enero a 31 de diciembre de 2014 (folio 116)
- Notas de los estados financieros a 31 de diciembre de 2014 (folio 117 y 127)

Finalmente suscribió un oficio en el cual le indica a la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, lo siguiente:

> *"A la fecha se realizaron las pruebas de auditoria a lo Estados Financieros de VEGA PROYECTOS S.A.S NIT 810.005.832-2 con corte a 31 de diciembre del 2014 con sus*

revelaciones a través de las Notas que han sido preparadas como estable el decreto 2649 de 1993 y la ley 222 de 1995 formando con ellos un todo indivisible.

Dichos Estados Financieros fueron preparados bajo responsabilidad de la administración. Una de mis responsabilidades es la de expresar una opinión sobre dichos Estados Financieros y si entre ellos existe la debida concordancia.

Obtuve la información necesaria para cumplir mis funciones y efectuar mis exámenes de acuerdo con normas de auditoria generalmente aceptadas en Colombia. Dichas normas requirieren que planifique y ejecute la auditoria de tal forma que se obtenga seguridad razonable en cuanto a si los estados financieros están libres de errores de importancia. Considero que mi auditoria proporciona una base razonable para fundamentar la opinión que expreso a continuación.

En mi opinión, los Estados Financieros presentados y demás información derivada del manejo contable, información que es preparada bajo la responsabilidad de la administración, fueron fielmente tomados de los libros y presentan razonablemente la situación financiera de VEGA PROYECTOS S.A.S NIT 810.005.832-2 con corte a diciembre 31 de 2014, con lo que hasta la fecha se ha verificado.

El manejo contable, como el resultado de sus operaciones, esta de conformidad con los principios de contabilidad generalmente aceptados en Colombia y fueron aplicados uniformemente de acuerdo con el decreto 2649 de 1993 y el código de comercio.

La correspondencia, los comprobantes de contabilidad y demás documentos contables que sirven de soporte a la información presentada a ustedes se conserva en forma adecuada." (folios 128 y 129)

Conforme a lo anterior, se tiene como evidencia que la demandante no realizó ningún tipo de objeción con respecto a la información contable presentada por el contribuyente, dando así un aval total según lo manifestado en el oficio, por lo cual ella tenía conocimiento de los movimientos contables de la empresa.

La obligación ética, de todo contador o revisor fiscal, es el de evitar que la empresa cometiera irregularidades, ya que son responsables de dar fe y dictaminar la correcta aplicación de la ley en concordancia con la reglamentación tributaria y los marcos contables aceptados por la Nación; los actos y las operaciones desarrolladas por la empresa se ajustaran a ellos, y en caso contrario advertir tal irregularidad, por lo cual debió la demandante dejar constancia y las respectivas salvedades, sin embargo en el caso de la sociedad contribuyente la revisora fiscal no emitió disconformidad alguna.

Se realizó el proceso administrativo correspondiente fallándose la sanción del artículo 660 del E.T., a la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, debido a que ella suscribió y avaló información contable que tuvo incidencia en las declaraciones de renta y complementarios y renta cree año gravable 2014. Los soportes idóneos debían ser el respaldo de la información contable de la empresa en los documentos suscritos por la demandante; soportes que no fueron presentados por parte de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL.

Claramente el artículo 660 del E.T, indica que se suspenderá la facultad del contador / revisor fiscal que haya firmado declaraciones, y certificados de los

estados financieros y demás que se presenten a la administración financiera con el fin de ser material probatorio.

En este contexto, el artículo 10 de la Ley 43 de 1990, nos explica que la fe pública, consiste en la presunción de que están conforme a los requisitos legales los actos propios de su profesión que lleven su firma, así mismo los contadores, cuando otorguen fe pública en materia contable, se asimilarán a funcionarios públicos para efectos de las sanciones penales por los delitos que cometieren en el ejercicio de las actividades propias de su profesión, con lo cual entendemos que existe la responsabilidad penal para los contadores, asunto que le compete a la Fiscalía General de la Nación.

En este punto es preciso traer a colación lo establecido en el artículo 35 de la Ley 43 de 1990:

> *"(…) La Contaduría Pública es una profesión que tiene como fin satisfacer necesidades de la sociedad, mediante la medición, evaluación, ordenamiento, análisis e interpretación de la información financiera de las empresas o los individuos y la preparación de informes sobre la correspondiente situación financiera, sobre los cuales se basan las decisiones de los empresarios, inversionistas, acreedores, demás terceros interesados y el Estado acerca del futuro de dichos entes económicos.* ***El Contador Público como depositario de la confianza pública, da fe pública cuando con su firma y número de tarjeta profesional suscribe un documento en que certifique sobre determinados hechos económicos. Esta certificación, hará parte integral de lo examinado****. El Contador Público, sea en la actividad pública o privada es un factor de activa y directa intervención en la vida de los organismos públicos y privados.* ***Su obligación es velar por los intereses económicos de la comunidad, entendiéndose por ésta no solamente a las personas naturales o jurídicas vinculadas directamente a la empresa sino a la sociedad en general, y naturalmente, el Estado.*** *La conciencia moral, la aptitud profesional y la independencia mental constituye su esencia espiritual. El ejercicio de la Contaduría Pública implica una función social especialmente a través de la fe pública que se otorga en beneficio del orden y la seguridad en las relaciones económicas entre el Estado y los particulares, o de éstos entre sí."* (negrilla fuera de texto)

Los efectos de la firma de la revisora fiscal y de prueba contable, se refiere el Estatuto Tributario en sus artículos 581 y 777, los cuales expresan lo trascrito a continuación:

> *"ARTICULO 581. EFECTOS DE LA FIRMA DEL CONTADOR. Sin perjuicio de la facultad de fiscalización e investigación que tiene la Administración de Impuestos para asegurar el cumplimiento de las obligaciones por parte de los contribuyentes, responsables o agentes retenedores, y de la obligación de mantenerse a disposición de la Administración de Impuestos los documentos, informaciones y pruebas necesarios para verificar la veracidad de los datos declarados, así como el cumplimiento de las obligaciones que sobre contabilidad exigen las normas vigentes, la firma del contador público o revisor fiscal en las declaraciones tributarias, certifica los siguientes hechos:*
>
> *1.Que los libros de contabilidad se encuentran llevados en debida forma, de acuerdo con los principios de contabilidad generalmente aceptados y con las normas vigentes sobre la materia.*
> *2.Que los libros de contabilidad reflejan razonablemente la situación financiera de la empresa.*
> *3.Que las operaciones registradas en los libros se sometieron a las retenciones que establecen las normas vigentes, en el caso de la declaración de retenciones."*

> *"ARTICULO 777. LA CERTIFICACIÓN DE CONTADOR PUBLICO Y REVISOR FISCAL ES PRUEBA CONTABLE. Cuando se trate de presentar en las oficinas de la Administración pruebas contables, serán suficientes las certificaciones de los contadores o revisores fiscales de conformidad con las normas legales vigentes, sin perjuicio de la facultad que tiene la administración de hacer las comprobaciones pertinentes."*

Todo documento expedido y avalado por contadores públicos y/o revisores fiscales con llevan un valor jurídico por lo tanto son prueba suficiente para la autoridad tributaria, la cual tiene toda la competencia para la verificación correspondiente; en caso de que las contabilidades, los estados financieros o certificaciones no reflejen la realidad económica o se emitan dictámenes u opiniones sin sujeción a las normas de Auditoria generalmente aceptadas y que sirvan de base a la elaboración de una declaración tributaria, se incurrirá en una sanción dependiendo de la gravedad de la falta.

De esta forma la sanción consagrada en el artículo 660 del Estatuto Tributario, se tipifica como una herramienta de la Administración Tributaria ante aquellos profesionales que intervienen al amparo de hechos que no se ajustan a la realidad económica y que previamente la administración tributaria detecta y desconoce a través de un acto administrativo que agota el trámite administrativo pertinente como lo es la resolución sanción y posterior resolución del recurso de apelación que la confirma.

La Corte Constitucional C-861 del 2008, con el fin de aclarar no solo el poder constitucional de la certificación proveniente de un contador, sino principalmente la responsabilidad que ostenta los profesionales de dicha rama, expreso:

> *"En primer lugar mediante las normas acusadas se encomienda a una determinada categoría de personas efectuar ciertas labores consideradas de interés general, respecto de las cuales dan fe pública, y se les impone por ello un mayor nivel de responsabilidad incluyendo en tal grupo sólo a las personas que, como los Contadores Públicos, efectivamente pueden ocasionar con el ejercicio de su actividad un riesgo social al poner en peligro intereses tan importantes como el orden y la seguridad en las relaciones económicas entre el Estado y los particulares, o de éstos entre sí, de manera que se otorga un mayor ámbito de libertad a quienes no causan tal riesgo, evitando con ello una innecesaria y excesiva regulación de la profesión arte u oficio desarrollada por éstos últimos y obedeciendo así a criterios equitativos de equivalencia entre el interés protegido y las limitaciones fijadas."*

En razón a las inconsistencia o inexactitudes que se encuentren amparadas por la actividad o inactividad de un contador o revisor fiscal, la administración al indagar sobre la realidad de los datos consignados en las declaraciones, constato que si bien, la ley, a los contadores / revisores fiscales le genera en principio confianza legitima ante la administración tributaria, en este caso sin embargo, se logró establecer la existencia de falta grave contra el erario público, debiendo ser sancionada la revisora fiscal.

Sanción que se impone, ya que la actuación es contraria al deber ser de un revisor fiscal, no solo porque obstaculiza el ejercicio de las facultades de la administración, sino porque ello conlleva menoscabar el patrimonio público del Estado, restándole validez y credibilidad a la fe pública que emana de la profesión de contador público.

Los elementos estructurales de la conducta sancionable contenidos en el artículo 660 del E.T., y aplicables al caso son:

- Conducta sancionable: "La inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria" de la cual se derive un mayor valor a pagar por impuestos o un menor saldo a favor del contribuyente, estableciendo dentro de un proceso de determinación del tributo, en el que se haya agotado la vía gubernativa, siempre en cuando, la diferencia supere el topo señalado.

  La sociedad contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, presentó su liquidación de impuesto sobre la renta y complementarios del año gravable 2014, como soporte se utilizaron los documentos firmados por la revisora fiscal LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, los cuales fueron aportados como prueba ante la DIAN.

- Sanción: consistente en suspenderle al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración privada, certificado o prueba la facultad de firma declaraciones tributarias y certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la administración tributaria, "hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad".

  Una vez realizada la investigación por parte del auditor de fiscalización de la entidad tributaria, se determinó que varios de los documentos presentados eran cuestionables ya que no ofrecían plena certeza por lo tanto no se probo la existencia de costos y gastos declarados por el contribuyente. Algunos de los documentos presentados fueron conocidos e intervenidos por la revisora fiscal LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ.

- Competente para imponerla: El administrador de Impuestos respectivos, mediante resolución susceptible del recurso de reconsideración.

- Procedimiento: Se efectuó lo contemplado en el artículo 661 del Estatuto Tributario.

Es así como, la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, en razón al cumplimiento de sus deberes y acordes el Código de Ética, era su responsabilidad, garantizar que los datos que avaló fueran veraces, correctos y exactos para evitar detrimento al fisco evadiendo el pago de los impuestos reales causados en la actividad económica del contribuyente que asesoró; había cuenta la revisora debe ser esa persona que en cualquier circunstancia se encuentre en capacidad de comprobar la veracidad y exactitud de datos, utilizando las acciones pertinentes para determinar la verdad real de los datos contables.

Por todo lo anterior, es dable que se configure el juicio de valor dándose así la tipicidad, culpabilidad y antijuricidad, en el presente caso, imponiéndosele una sanción justa y coherente conforme a la ley por parte de esta autoridad tributaria.

NO SE VIOLA EL PRINCIPIO DE NON BIS IN IDEM EN RAZÓN A QUE EL TIPO SANCIONATORIO ES DIFERENTE EN CADA IMPUESTO

Problema Jurídico:

- ✓ **¿La DIAN desconoció el principio non bis in idem?**

La administración tributaria tiene claro que en los casos en que se desconoce el principio *non bis in idem* son aquellos en que exista identidad de causa de objeto y de la persona a la cual se hace la imputación. Así que, para el caso tratándose de una misma persona, a quien se atribuyen unos mismos hechos y el que el motivo que dio origen al proceso es el mismo en ambos casos, la sanción impuesta es diferente, ya que la resolución sanción No. 1394 del 2 de septiembre de 2019, se estableció la del artículo 660 del Estatuto Tributario, solo por una vez por tratarse de un mismo año gravable.

Es de indicar que las sanciones del artículo 658-1 y 660 Estatuto Tributario son totalmente distintas y la normatividad tributaria no establece ningún tipo de prohibición que indique que no se pueda implementar ambas en un caso particular; es menester recordar lo establecido en cada una de ellas:

> *"ARTÍCULO 658-1. SANCIÓN A ADMINISTRADORES Y REPRESENTANTES LEGALES. Cuando en la contabilidad o en las declaraciones tributarias de los contribuyentes se encuentren irregularidades sancionables relativas a omisión de ingresos gravados, doble contabilidad e inclusión de costos o deducciones inexistentes y pérdidas improcedentes, que sean ordenados y/o aprobados por los representantes que deben cumplir deberes formales de que trata el artículo 572 de este Estatuto, serán sancionados con una multa equivalente al veinte por ciento (20%) de la sanción impuesta al contribuyente, sin exceder de 4.100 UVT, la cual no podrá ser sufragada por su representada.*
> *La sanción prevista en el inciso anterior será anual y se impondrá igualmente al revisor fiscal que haya conocido de las irregularidades sancionables objeto de investigación, sin haber expresado la salvedad correspondiente.*
>
> *Esta sanción se propondrá, determinará y discutirá dentro del mismo proceso de imposición de sanción o de determinación oficial que se adelante contra la sociedad infractora. Para estos efectos las dependencias competentes para adelantar la actuación frente al contribuyente serán igualmente competentes para decidir frente al representante legal o revisor fiscal implicado."* (subrayado fuera de texto)
>
> *"ARTICULO 660. SUSPENSION DE LA FACULTAD DE FIRMAR DECLARACIONES TRIBUTARIAS Y CERTIFICAR PRUEBAS CON DESTINO A LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA. Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a $11.866.000 originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria, se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad. Esta sanción será impuesta mediante resolución por el Administrador de Impuestos respectivo y contra la misma procederá recurso de apelación ante el Subdirector General de Impuestos, el cual deberá ser interpuesto dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la sanción."*

Para el caso en estudio, habérsele proferido requerimientos especiales a la revisora fiscal, por los conceptos de Renta y Renta Cree año gravable 2014 de forma separada, por tratarse de la misma contabilidad por el mismo año, es decir los mismos hechos contables, la resolución sanción No. 1394 del 2 de septiembre de 2019, solo estableció la sanción del 660 del E.T.; profiriéndose un solo acto

administrativo evitando así que una misma persona sea objeto de la misma sanción en múltiples ocasiones por los mismos hechos.

Es importante indicar que en el recurso de reconsideración allegado por el demandante no hubo argumento alguno con respecto a la supuesta vulneración del principio *non bis in idem,* por parte de la entidad tributaria, por lo tanto no se permitió a la DIAN realizar un pronunciamiento de fondo en el proceso administrativo.

EL PROCESO SANCIONATORIO ES DIFERENTE E INDEPENDIENTE DEL PROCESO JUDICIAL

Problema Jurídico:

- ✓ **¿Las Liquidaciones Oficiales No 102412017900002 del 21/11/2017 y 1024201700030 del 21 de noviembre de 2017, y la Resoluciones No. 11-0236-622-2018-3641 del 2/11/2018 y 011859 del 21/11/2018, actualmente no se encuentran en firme ya que es objeto de discusión en la jurisdicción contenciosa?**

El artículo 170 del Código de Procedimiento Civil se indica las formas de suspensión de un proceso cuando incida otro, y con esto se busca que no hayan decisiones opuestas o contrarias.

La doctrina manifiesta: *"Para que pueda hablarse de prejudicialidad se requiere no la simple relación entre dos procesos sino la incidencia definitiva y directa que la decisión que se tome en un proceso tenga sobre la que se adopte en otro, de modo tal que sea condicionante total o parcialmente del sentido del fallo que deba proferirse"*[1]

El proceso sancionatorio que se adelantó a la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, y el proceso que se le llevo a cabo en contra de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, son independientes, aunque provienen de un mismo hecho, por lo tanto no existe la prejudicialidad en el presente caso ya que solo se necesita de acuerdo con el artículo 660 del Estatuto Tributario, la existencia de la inexactitud de los datos contables consignados en la declaración tributaria para sancionar al contador o revisor fiscal.

Como ya se ha señalado de manera anterior, en el presente escrito que hay registro de costos y gastos que no fueron soportados generando un menor impuesto al que estaba obligado la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, por lo tanto para que se proceda a establecer una sanción a contador y/o revisor fiscal no es requisito indispensable la firmeza de las liquidaciones oficiales, ya que la norma no lo exige puesto que los dos procedimientos son independientes y diferenciables entre si es decir que es perfectamente viable la imposición de la sanción a la demandante.

El Consejo de Estado en varias oportunidades se ha pronunciado con respecto al tema, un ejemplo de ello a sido la sentencia con numero de radicado 63001-23-31-000-2006-00512-01 del 22 de marzo de 2012, emitida por la Consejera Ponente Carmen Teresa Ortiz de Rodriguez, manifestando:

[1] LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil Parte General, Novena edición, Dupré Editores, Bogotá D.C., pág. 977.

"La Sala ha reiterado que los actos sancionatorios, como la resolución por improcedencia en las devoluciones, hacen parte de una actuación oficial diferente a la de determinación del tributo, que se surte con la expedición de la liquidación oficial de revisión; que son dos procedimientos distintos e independientes, aun cuando la orden de reintegro se apoye en el acto de determinación[2]

Aunque la ejecutoria de la liquidación oficial de revisión no se consagró como requisito para que pueda proferirse la resolución de imposición de la sanción, sí es necesaria su expedición para que el proceso sancionatorio pueda adelantarse." (subrayado fuera de texto)

Conforme a lo anterior, se logra establecer que en el presente caso no hay lugar para alegar la prejudicialidad ya que los procesos son diferentes, dando lugar al proceso sancionatorio impuesto por parte de la autoridad tributaria sin que se tenga que esperar a lo discutido en la vía judicial con respecto a los actos administrativos.

NO SE PIERDE LA COMPETENCIA DE LA DIAN PARA SANCIONAR A LA DEMANDANTE POR EL HECHO DE EXPEDIRSE EL REQUERIMIENTO PREVIO DESPUÉS DE LOS 10 DÍAS SIGUIENTES EN LA MEDIDA EN QUE DE ACUERDO CON EL ARTÍCULO 638 DEL E.T., EL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA FACULTAD PARA IMPONER SANCIÓN ES DE 5 AÑOS.

Problema Jurídico:

- ✓ **¿Pierde competencia la DIAN para sancionar a la revisora fiscal, cuando no notifica el requerimiento previo, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia que agotó la vía gubernativa?**

La tesis que se defenderá es que la DIAN no pierde competencia para sancionar a la revisora fiscal. Ya que el término de los diez (10) días establecido en el artículo 661 del ET, es un término perentorio. Y siempre y cuando se notifique dentro del término de caducidad de cinco (5) año establecido en el artículo 638 del ET.

En efecto establece el artículo 661 del ET.

> ***ART. 661. – Requerimiento previo al contador o revisor fiscal.*** *El funcionario del conocimiento enviará un requerimiento al contador o revisor fiscal respectivo, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia, con el fin de que éste conteste los cargos correspondientes. Este requerimiento se enviará por correo a la dirección que el contador hubiere informado, o en su defecto, a la dirección de la empresa.*
>
> *El contador o revisor fiscal dispondrá del término de un (1) mes para responder el requerimiento, aportar y solicitar pruebas.*
>
> *Una vez vencido el término anterior, si hubiere lugar a ello, se aplicará la sanción correspondiente. La providencia respectiva se notificará personalmente o por edicto y se comunicará a la junta central de contadores para los fines pertinentes.*

Como se desprende de la norma transcrita, para imponer la sanción establecida en el artículo 660 del ET a la revisora fiscal, se debe seguir el presente procedimiento:

[2] Sentencias de fechas 19 de julio de 2002, Exp. 12866 y 12934, C. P. Dra. Ligia López Díaz y de 23 de febrero de 1996, Exp. 7463 C.P. Dr. Julio E. Correa R

1. Enviará un requerimiento al contador o revisor fiscal respectivo, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia, con el fin de que este, conteste los cargos correspondientes.

2. Otorgar el término de un (1) mes para responder el requerimiento, aportar y solicitar pruebas.

3. Una vez vencido el término anterior, si hubiere lugar, se aplicará la sanción correspondiente.

Del anterior procedimiento, no se desprende, que el legislador haya estipulado como consecuencia por no notificar el requerimiento previo, dentro de los diez (10) días después de proferida la resolución que agotó la vía gubernativa, la falta de competencia o la caducidad de la facultad para imponer esta sanción.

La Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018, fue notificada de manera personal el 26 de noviembre de 2018, siendo finalmente expedido y notificado el requerimiento de información el día 8 de febrero de 2019, antes de que operara la caducidad de la acción establecida en el artículo 638 del E.T.

Se observa que si bien no se hiso dentro del termino de los diez (10) días siguientes a la providencia, se produjo la actuación preparatoria contando con el acto que obtuvo la ejecutoria y firmeza en vía administrativa, tomándose un tiempo prudencial en la actuación sin intenciones dilatorias.

La jurisprudencia a hablado de dos tipos de plazos: el primero es el preclusivo, que implica la perdida de oportunidad para ejercer la competencia, facultad o derecho y el segundo, los perentorios que aceleran o tiene como fin agilizar la toma de decisiones o el ejercicio de facultadas o derechos. El Consejo de estado en la sentencia 17497 del 12 de abril de 2012, manifiesta que los términos procesales que tiene el Estado para proferir las decisiones correspondientes so términos de tipo perentorio, pero no necesariamente preclusivo.

Conforme lo anterior, los diez (10) días establecidos en la norma es un término perentorio y no preclusivo. Por lo tanto, la actuación desplegada por la DIAN es totalmente válida.

Mírese que el requerimiento previo a la revisora fiscal, lo que persigue es garantizar el derecho de defensa y que la misma tenga la oportunidad antes de proferirse la sanción, de pronunciarse ante la administración.

En este proceso se puede evidenciar que el requerimiento previo 102362019-0007 del 6 de febrero de 2019, fue proferido y notificado en un tiempo totalmente razonable y que cumplió con la finalidad de darle la oportunidad, señalándole el término para ello, a la demandante para que ejerciera su derecho de defensa.

Ahora bien, el artículo 638 del ET establece el término de caducidad para imponer esta sanción, término en el cual la DIAN debe de notificar los actos administrativos preparatorios y de fondo. Establece el artículo:

> *"Artículo 638.* ***Modificado por la Ley 6 de 1992, artículo 64.*** *PRESCRIPCIÓN DE LA FACULTAD PARA IMPONER*

SANCIONES. Cuando las sanciones se impongan en liquidaciones oficiales, la facultad para imponerlas prescribe en el mismo término que existe para practicar la respectiva liquidación oficial. Cuando las sanciones se impongan en resolución independiente, deberá formularse el pliego de cargos correspondiente, dentro de los dos años siguientes a la fecha en que se presentó la declaración de renta y complementarios o de ingresos y patrimonio, del período durante el cual ocurrió la irregularidad sancionable o cesó la irregularidad, para el caso de las infracciones continuadas. ***Salvo en el caso de la sanción por no declarar, de los intereses de mora, y de las sanciones previstas en los artículos 659, 659-1 y 660 del Estatuto Tributario, las cuales prescriben en el término de cinco años.***

Vencido el término de respuesta del pliego de cargos, la administración tributaria tendrá un plazo de seis meses para aplicar la sanción correspondiente, previa la práctica de las pruebas a que hubiere lugar"

Como se puede entender, el único término preclusión a que está sometida la sanción establecida en el artículo 660 del ET (sanción al contador) es de cinco (5) años, so pena que la DIAN pierda competencia para imponer la correspondiente sanción que haya lugar.

En este caso en concreto, la DIAN expidió y notificó el requerimiento previo a la revisora fiscal como la sanción en el término de cinco (5) años como lo manda el artículo 660 *supra*.

NO ES PROCEDENTE LA CONDENA EN COSTAS

Con relación a la solicitud de condena en costa es pertinente recordar, que la Jurisprudencia del Alto Tribunal Contencioso, ha establecido que la condena en costas, se causan cuando aparezca su causación y comprobación.

Por ello, es oportuno hacer mención que el Honorable Consejo de Estado en múltiples sentencias, ha manifestado que mientras no existan elementos de prueba que demuestren o justifiquen la condena en costas, no habrá lugar a condena en costas. Ha dicho el máximo Tribunal:

"Condena en costas

En relación con la condena en costas, el artículo 188 del CPACA dispone lo siguiente:

"CONDENA EN COSTAS. Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil". (Se destaca)

Por su parte, el artículo 365 de la Ley 1564 de 2012 o Código General del Proceso fija las reglas para la determinación de las costas, en los siguientes términos:

«1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.
3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.
4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.
5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.
6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.
7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones.
8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.
9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción».

Así, el artículo 365 del Código General del Proceso establece, entre otras reglas, que "En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda (numeral 3). Sin embargo, la Sala ha precisado que estas circunstancias deben analizarse en conjunto con la regla del numeral 8, que dispone que "Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación".

En otra ocasión señalo:

"La condena en costas no resulta de un obrar temerario o de mala fe, o siquiera culpable de la parte condenada, sino que es resultado de su derrota en el proceso o recurso que haya propuesto, según el artículo 365. Al momento de liquidarlas, conforme al artículo 366, se precisa que tanto las costas como las agencias en derecho corresponden a los costos en los que la parte beneficiaria de la condena incurrió en el proceso, siempre que exista prueba de su existencia, de su utilidad y de que correspondan a actuaciones autorizadas por la ley. De esta manera, las costas no se originan ni tienen el propósito de ser una indemnización de perjuicios causados por el mal proceder de una parte, ni pueden asumirse como una sanción en su contra" (C.E. Sección Cuarta. Sen 2013-00019. Oct. 15/2015. M.P. JORGE OCTAVIO RAMÍREZ RAMÍREZ).

En el expediente la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, no demostró que hubiese hecho alguna erogación significante donde se concluya que se deba condenar en costas ni en agencias en derecho, tal como lo ha establecido el H. Consejo de Estado en la línea jurisprudencia.

CONCLUSIONES

- Se demostró plenamente, que la demandante en su calidad de revisora fiscal firmó y avalo documentación que tuvo incidencia en las declaraciones de

renta y renta cree del año 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, donde no dejó ningún tipo de salvedades avalando de esa forma la información contable donde se registraron costos y gastos que no fueron soportados generando un menor impuesto al que estaba obligado el contribuyente. Incurriendo en la conducta sancionable establecida en el artículo 660 del ET.

- La DIAN no vulnero el principio de *non bis in idem,* ya que la resolución sanción No. 1394 del 2 de septiembre de 2019, solo estableció la sanción del 660 del E.T., solo por una vez por tratarse de un mismo año gravable.

- En el presente caso no opera la prejudicialidad, ya que son procesos independientes, aunque proviene de un mismo hecho lo que la norma indica es que haya inexactitud en los datos contables consignados en la declaración tributaria para suspender la facultad del contador o revisor fiscal.

- Proferido y notificado en el término de cinco (5) años, como lo manda el artículo 660 del ET; y cumplieron con la finalidad de darle la oportunidad a la revisora fiscal para que ejerciera su derecho de defensa. Y el hecho que se haya proferido por fuera de los diez (10) días establecidos en el artículo 661 del ET no tienen como consecuencia que la DIAN pierda competencia para hacerlo.

PETICIONES

Solicito a este Honorable Despacho:

Primero: NEGAR todas las súplicas de la demanda.

Segundo: OPONERSE a la solicitud de condena en costas impetrada en contra de la DIAN.

Tercero: Como consecuencia de lo anterior **CONDENAR** en costas a la demandante, según lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) Ley 1437 de 2011, los artículos 361 al 366 de, Código General del Proceso, la cuales son normas aplicables a los procesos ante la jurisdicción contencioso administrativa y que tiene vigencia plena desde el 1º de enero del 2014 para los asuntos que competen a dicha jurisdicción, según la jurisprudencia unificada de la Sala Plena del Consejo de Estado.

PRUEBAS

Anexo expedientes IH 2014 2019 000002 donde se encuentra toda la actuación realizada por la DIAN en estos procesos.

ANEXOS

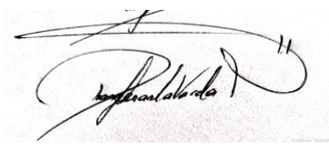
- Poder
- Resolución

NOTIFICACIONES

La DIAN la recibirá en el siguiente buzón: **notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co**.

El suscrito en el correo electrónico: dvarelam@dian.gov.co

Con todo respeto. Honorable Juez



DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
T. P. 253.393 del C. S. de la J.
C. C. No. 1.030.540.287 de Bogotá

DIAN
POR UNA COLOMBIA MÁS HONESTA

RESOLUCIÓN NÚMERO 000091

(03 SEP 2021)

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN

EL DIRECTOR GENERAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN

En uso de las facultades legales y en especial las conferidas por los artículos 211 de la Constitución Política, 65B de la Ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la Ley 446 de 1998; el inciso 2 del artículo 45 del Decreto 111 de 1996; 9, 10 (inciso 2), 78 y 82 de la Ley 489 de 1998; el artículo 2 del Decreto Ley 1071 de 1999; artículo 3 numeral 19, artículo 8 numerales, 1, 2, 20, 37 y 39 y artículo 80 del Decreto 1742 de 2020 y artículo 80 del Decreto 1742 de 2021,

CONSIDERANDO:

Que mediante la Resolución 204 de 24 de octubre de 2014, se adoptó el Modelo de Gestión Jurídica del Estado para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

Que en virtud de la expedición del Decreto 1742 de 2021 mediante el cual se modifica la estructura de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, es necesario ajustar el modelo de gestión jurídica de la entidad a la nueva organización administrativa.

Que para garantizar la unidad de criterio, la seguridad y la certeza jurídica, se requiere fortalecer las instancias de coordinación jurídica al interior de la Dirección de Gestión Jurídica, la Subdirección Operativa Jurídica de la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes y de las Divisiones Jurídicas de las Direcciones Seccionales o quien haga sus veces, para la expedición de actos administrativos, la representación administrativa, judicial y extrajudicial, la expedición de la doctrina y la revisión de proyectos de normatividad.

Que resulta imperativo ajustar a la nueva estructura de la entidad la conformación de los comités jurídicos de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, con el fin de: (i) consolidar y unificar los criterios jurídicos y técnicos en la expedición y revisión de proyectos de actos administrativos, y en las políticas de defensa judicial, (ii) consolidar y unificar los criterios jurídicos y técnicos en la expedición de la doctrina de la entidad y en la revisión de proyectos de normativa.

Que se debe determinar la competencia para la elaboración de los proyectos de los actos administrativos que resuelven los recursos de reposición y apelación interpuestos, las solicitudes de revocatoria directa, los que deciden los impedimentos y recusaciones que

formulen los empleados públicos o que se propongan contra estos, para la firma del Director General de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

Que de conformidad con el artículo 2 del Decreto-Ley 1071 de 1999, por el cual se organizó la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, como una entidad con personería jurídica, autonomía administrativa y presupuestal y se dictan otras disposiciones y, en armonía con lo dispuesto en los artículos 9, 10, 78 y 82 de la Ley 489 de 1998 la representación legal de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, estará a cargo del Director General, quien podrá delegarla de conformidad con las normas legales vigentes.

Que el artículo 80 del Decreto 1742 del 22 de diciembre de 2021, establece la delegación de funciones del Director General en cabeza del empleado público que mediante resolución designe para tal efecto.

Que es función de la Dirección de Gestión Jurídica de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, según los numerales 13, 14 y 15 del artículo 55 del Decreto 1742 de 2021, garantizar la representación de la DIAN, de acuerdo con las delegaciones del Director General, en los procesos que se adelanten ante autoridades jurisdiccionales y administrativas con funciones jurisdiccionales y en los procesos instaurados en contra de la entidad ante autoridades administrativas y jurisdiccionales o promover en su representación los que sean de su interés en materia de competencia de la DIAN.

Que, el artículo 131 de la Ley 2010 de 2019 dispuso que, *"Los conceptos emitidos por la Dirección de Gestión Jurídica o la Subdirección de Gestión de Normativa y Doctrina de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, constituyen interpretación oficial para los empleados públicos de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales; por lo tanto, tendrán carácter obligatorio para los mismos. Los contribuyentes podrán sustentar sus actuaciones en la vía gubernativa y en la jurisdiccional con base en la Ley."*

Que debido a lo anterior, se configuran cambios normativos en la fuente legal de los artículos 8 y 12 de la Resolución 204 del 23 de octubre de 2014, y por tanto, es necesario efectuar las modificaciones en la resolución interna, de tal forma que se adecuen a la normatividad vigente en cuanto a la obligatoriedad de los conceptos y a los mecanismos de publicidad.

Que es importante por tanto, modificar el Modelo de Gestión Jurídica para la entidad para ajustarlo a los cambios normativos señalados y que se constituya en materia de consulta para todos los funcionarios.

Que el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1273 del 18 de septiembre de 2020, mediante el cual se modificó el Decreto 1081 de 2015 Único Reglamentario de la Presidencia de la República, en lo relacionado con las directrices generales de técnica normativa, por lo cual resulta pertinente efectuar las modificaciones a la Resolución 204 de 2014, en cuanto al trámite de revisión de los actos administrativos de competencia

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

---

del Director General de la entidad, cuya revisión se encuentre asignada a la Dirección de Gestión Jurídica.

Que en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8, numeral 8 de la Ley 1437 de 2011, el presente proyecto de resolución fue publicado en la página Web de la DIAN del 12 al 21 de agosto de 2021 para comentarios y observaciones, las cuales fueron analizadas para determinar su pertinencia previa expedición del presente acto administrativo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

CAPÍTULO I
ADOPCIÓN DEL MODELO DE GESTIÓN JURÍDICA DEL ESTADO

ARTÍCULO 1. MODELO DE GESTIÓN JURÍDICA DEL ESTADO. Adoptar el Modelo de Gestión Jurídica del Estado para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

ARTÍCULO 2. PRINCIPIOS RECTORES. Además de los principios que gobiernan la función administrativa previstos en la Constitución Política, artículos 1 a 10, y 209; en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, artículos 2 y 3; en la Ley 489 de 1998, artículos 3, 4 y 6, el Modelo de Gestión Jurídica Pública de la entidad, tendrá como ejes rectores los siguientes principios orientadores de la gestión:

1. Seguridad y certeza jurídica.

2. Buena fe.

3. Legalidad o juridicidad.

4. Imparcialidad y objetividad.

5. Transparencia.

6. Protección del patrimonio e interés público.

7. Defensa integral de los intereses públicos.

8. Integridad ética del abogado del Estado.

ARTÍCULO 3. LIDERAZGO. Corresponde a la Dirección de Gestión Jurídica de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, liderar la formulación, la adopción, la implementación, el seguimiento, la ejecución y la

supervisión de las políticas públicas que adopte la entidad en materia de administración jurídica pública.

Las dependencias de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, de todos los niveles y órdenes, deberán implementar y dar cumplimiento a las directrices que en materia de administración jurídica pública adopte la Dirección General, la Dirección de Gestión Jurídica y las instancias de coordinación respectivas.

ARTÍCULO 4. OBJETIVOS. El Modelo de Gestión Jurídica del Estado de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, tiene los siguientes objetivos:

1. La imparcialidad y objetividad en la expedición de actos administrativos, y la representación judicial y extrajudicial.

2. La defensa judicial y extrajudicial de la entidad de manera integral, oportuna, técnica y con personal idóneo.

3. El respeto por el debido proceso en los términos previstos en nuestra Constitución Política y por los procedimientos internos para el cumplimiento de las funciones.

4. La unidad de criterio jurídico, riguroso, integral y efectivo.

5. La especialización en las temáticas tributarias, aduaneras, de control cambiario, jurídico penal y administrativas de competencia de la entidad.

6. La sistematización y promoción del uso de sistemas de información jurídica que permitan dar seguridad jurídica, efectividad y eficiencia a la gestión jurídica de la entidad.

7. El análisis integral de las fuentes normativas con el propósito de hacer una adecuada valoración y administración de los riesgos jurídicos, y

8. La coordinación y gestión institucional integral, para que las demás áreas de la entidad, diferentes de las jurídicas, participen de manera oportuna y decidida en la defensa judicial y en el modelo de Gestión Jurídica.

ARTÍCULO 5. CRITERIOS DE LA GESTIÓN. La Dirección de Gestión Jurídica, las Subdirecciones que la integran, la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes, las Direcciones Seccionales, las Divisiones Jurídicas, los Grupos Internos de Trabajo y, en general, las áreas que tengan a su cargo la expedición de conceptos, proyección y expedición de actos administrativos, la representación judicial y extrajudicial, y en general, cualquier aspecto que gravite en torno al Modelo de Gestión Jurídica del Estado tendrán en cuenta para el desarrollo de su gestión, los siguientes criterios de gestión:

1. La unidad de criterio y rigor técnico jurídico los cuales deberán estar presentes en todas las actuaciones administrativas, extrajudiciales y judiciales.

2. La conservación documental integral en el manejo de los expedientes y antecedentes administrativos conforme con las normas vigentes sobre la materia y los lineamientos en materia de protección y seguridad de la información.

3. La trazabilidad en la producción de actos administrativos y actuaciones extrajudiciales y judiciales y el registro de los productos en los sistemas de información jurídica.

4. El acompañamiento en el diseño, implementación, desarrollo y administración de sistemas de información jurídica que permitan optimizar la información.

5. La gerencia efectiva de la información jurídica para la toma de decisiones y el adecuado manejo de los riesgos jurídicos.

6. La coordinación y participación activa de las áreas jurídicas del Nivel Central y local, quienes deberán aportar sus conocimientos especializados, y participar en las instancias de coordinación jurídica.

7. El debido control y observancia de los términos legales para adelantar los procedimientos y adoptar las decisiones, conforme con las instrucciones de la Dirección de Gestión Jurídica, para precaver riesgos.

8. La formación y autoformación en materia jurídica.

CAPÍTULO II
POLÍTICA INSTITUCIONAL DE SEGURIDAD Y CERTEZA JURÍDICA

ARTÍCULO 6. POLÍTICA INSTITUCIONAL DE SEGURIDAD Y CERTEZA JURÍDICA. Adoptar para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, la política institucional en materia de seguridad y certeza jurídica, la cual está orientada por los siguientes principios de gestión:

1. Competencia, obligatoriedad y vigencia de los conceptos.

2. Definición de esquemas normativos y valoración de riesgos jurídicos previa la adopción de decisiones y el desarrollo de procesos por parte de las áreas.

3. Vinculación de direcciones seccionales en el estudio y análisis de riesgos jurídicos, causas de demanda y de condena de la entidad.

4. Estandarización de procesos y procedimientos.

5. Publicidad de la información.

6. Adopción de sistemas informáticos para seguimiento y control de los procedimientos y procesos de la Gestión Jurídica, y

7. Cumplimiento, efectividad y seguimiento de las decisiones judiciales.

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

ARTÍCULO 7. COMPETENCIA PARA LA EXPEDICIÓN DE CONCEPTOS. Corresponde a la Dirección de Gestión Jurídica y a la Subdirección de Normativa y Doctrina actuar como autoridad doctrinaria nacional en materia tributaria, aduanera y de fiscalización cambiaria, en lo de competencia de la entidad.

Corresponde a la Subdirección de Gestión Técnica Aduanera, la función de Interpretar las normas nacionales e internacionales en materia de clasificación arancelaria, origen y valoración aduanera. Así mismo, absolver las consultas que se eleven a esta Subdirección, en las mismas materias, por las demás dependencias de la entidad, otras entidades, personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras. (artículo 23, numeral 3 del Decreto 1742 de 2020).

ARTICULO 8. OBLIGATORIEDAD. De conformidad con el artículo 131 de la Ley 2010 de 2019, los conceptos sobre interpretación y aplicación de las leyes tributarias, de la legislación aduanera o en materia cambiaria, en asuntos de competencia de la entidad, emitidos por la Dirección de Gestión Jurídica y la Subdirección de Normativa y Doctrina, que sean publicados en la página Web de la entidad, constituyen interpretación oficial para los empleados públicos de la DIAN y tendrán carácter obligatorio para los mismos. Los contribuyentes podrán sustentar sus actuaciones en sede administrativa y jurisdiccional con base en la Ley, en los términos de la sentencia C-514 de 2019 de la Corte Constitucional.

Los conceptos técnicos que expida la Subdirección Técnica Aduanera, en los temas de su competencia, son de obligatorio cumplimiento para los empleados de la DIAN y tienen carácter prevalente sobre los que emitan las direcciones seccionales de Aduanas y/o las direcciones seccionales de Impuestos y Aduanas. (parágrafo del artículo 23 del Decreto 1742 de 2020).

PARÁGRAFO. La Dirección de Gestión Jurídica y la Dirección de Gestión de Aduanas, en coordinación con la Oficina de Comunicaciones, adoptarán los mecanismos de difusión de la doctrina al interior de la entidad y supervisarán su aplicación.

ARTÍCULO 9. DEFINICIÓN DE ESQUEMAS NORMATIVOS Y VALORACIÓN DE RIESGOS JURÍDICOS PREVIA LA ADOPCIÓN DE DECISIONES Y EL DESARROLLO DE PROCESOS POR PARTE DE LAS ÁREAS. Las dependencias de la entidad, previamente a la adopción de las decisiones, deberán efectuar un riguroso análisis de los presupuestos de hecho y de derecho en cada caso en particular, con el fin de sustentar los respectivos actos administrativos conforme con la normatividad vigente y aplicable, la doctrina vigente y aplicable, y la jurisprudencia cuando tenga efectos erga omnes o se encuentre unificada por las autoridades judiciales.

ARTÍCULO 10. INFORME DE LITIGIOSIDAD La Subdirección de Representación Externa realizará anualmente un informe de litigiosidad con base en las sentencias judiciales ejecutoriadas, del estudio y análisis de riesgos jurídicos, causas de demanda y de condena de la entidad en el que se evidencie la gestión de los asuntos de su competencia, en materia de representación judicial de la entidad.

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

El informe de litigiosidad deberá ser presentado al Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad y será el insumo para: (i) la formulación de las políticas de prevención del daño antijurídico, (ii) adopción de medidas tendientes a mejorar actuaciones y actos administrativos con el objeto de mitigar los riesgos jurídicos, (iii) adopción de líneas de defensa, y (iv) la presentación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de los indicadores de seguimiento y evaluación de la política de prevención.

ARTÍCULO 11. ESTANDARIZACIÓN DE PROCESOS Y PROCEDIMIENTOS. Los servidores públicos de la entidad deberán adelantar sus actuaciones conforme con los procesos y procedimientos diseñados y adoptados por la entidad.

ARTICULO 12. PUBLICIDAD DE LA DOCTRINA OFICIAL. Los conceptos sobre interpretación y aplicación de las leyes tributarias, de la legislación aduanera o en materia cambiaria, en asuntos de competencia de la entidad, que constituyan doctrina oficial, emitidos por la Dirección de Gestión Jurídica y la Subdirección de Normativa y Doctrina, así como de los conceptos técnicos proferidos por la Subdirección Técnica Aduanera, deberán ser remitidos a la Oficina de Comunicaciones Institucionales, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su expedición, para su publicación en la página Web de la entidad, la cual deberá surtirse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su envío.

PARÁGRAFO 1. Los conceptos emitidos por la Dirección de Gestión Jurídica y la Subdirección de Normativa y Doctrina que constituyen la doctrina oficial, deberán contener: a) problema jurídico, b) tesis jurídica y c) fundamentación; en esta última se expresarán las razones de hecho y de derecho que llevan a formular la tesis jurídica, así como la normatividad y la jurisprudencia que sea pertinente para su formulación

Cuando el concepto modifique o revoque una doctrina oficial anterior, el escrito deberá contener como mínimo: a) la mención expresa de la doctrina anterior, b) razones suficientes y válidas a la luz del ordenamiento jurídico y los supuestos de hecho y de derecho que justifiquen el cambio doctrinal.

Los conceptos generales o unificados no estarán sujetos al anterior formato, pero deberán ser elaborados con una técnica de redacción clara y didáctica que permita identificar plenamente en su contenido las tesis jurídicas.

Las demás respuestas en donde se remite a la doctrina oficial vigente o simplemente constituyen una reiteración de la normatividad, se expedirán mediante oficio y no serán objeto de publicación en la página WEB de la Entidad.

PARÁGRAFO 2. La doctrina emitida por la Dirección de Gestión Jurídica y por la Subdirección de Normativa y Doctrina será de carácter general, no constituye asesoría, ni se referirá a asuntos particulares y se someterá a lo dispuesto en el artículo 131 de la Ley 2010 de 2019 o las normas que la modifiquen o sustituyan.

ARTÍCULO 13. ADOPCIÓN DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN PARA EL SEGUIMIENTO DEL PROCESO DE GESTIÓN JURÍDICA. La Dirección de Gestión Jurídica, en coordinación con la Dirección de Gestión de Innovación y Tecnología y la

Oficina de Comunicaciones Institucionales, evaluarán y recomendarán los sistemas informáticos que deban ser adoptados para la administración de la información del proceso de Gestión Jurídica.

ARTÍCULO 14. CUMPLIMIENTO, EFECTIVIDAD Y SEGUIMIENTO A LAS DECISIONES JUDICIALES, ARBITRALES Y ACUERDOS EXTRAJUDICIALES. Las Direcciones de Gestión Jurídica y de Gestión Corporativa, la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes, las Subdirecciones Financiera, de Representación Externa, de Asuntos Penales y la Subdirección Operativa Jurídica, las Direcciones Seccionales, los jefes de las divisiones y áreas jurídicas, y los abogados que tengan a su cargo la representación judicial y extrajudicial de la entidad, deberán realizar todas las actividades tendientes al efectivo y pronto cumplimiento de las decisiones judiciales, de los laudos arbitrales, y los acuerdos extrajudiciales.

El Subdirector de Representación Externa, el Subdirector de Asuntos Penales, el Director Operativo de Grandes Contribuyentes y los Directores Seccionales, en virtud de las delegaciones que más adelante se efectúan, deberán hacer un estricto seguimiento de los fallos judiciales que se profieran en los procesos a su cargo y rendir los informes que se requiera sobre los mismos.

CAPÍTULO III
COMITÉS JURÍDICOS

ARTÍCULO 15. COMITÉS JURÍDICOS. En la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, funcionarán los siguientes Comités Jurídicos:

1. Comité Jurídico Nacional

2. Comité de Conciliación y Defensa Judicial (CCDJ)

3. Comité de Dirección de Gestión Jurídica

4. Comité Jurídico de Dirección Operativa o Seccional

5. Comité de Normatividad y Doctrina

Las subdirecciones de la Dirección de Gestión Jurídica podrán realizar reuniones de unificación de criterios en cada una de sus dependencias con los abogados o funcionarios de las mismas, a efectos de realizar el análisis, estudio y decisión para la atención de asuntos propios de sus funciones. Del desarrollo de las reuniones de unificación se dejará constancia en ayudas de memoria suscritas por todos sus participantes.

ARTÍCULO 16. COMITÉ JURÍDICO NACIONAL. Créase el Comité Jurídico Nacional, que tendrá a su cargo la socialización del conocimiento y el análisis de temáticas de impacto o de especial importancia para la entidad en materia de gerencia jurídica pública

para la producción de políticas, estrategias y directrices, el cual está integrado por los siguientes funcionarios:

1. El Director General o su delegado.

2. El Director de Gestión Jurídica, quien lo presidirá.

3. El Subdirector de Normativa y Doctrina.

4. El Subdirector de Representación Externa.

5. El Subdirector de Asuntos Penales

6. El Subdirector de Recursos Jurídicos

7. El Subdirector Operativo Jurídico de la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes

8. Los Jefes de las Divisiones Jurídicas de las Direcciones Seccionales o quien haga sus veces.

9. El Coordinador de Relatoría de la Subdirección de Normativa y Doctrina, quien ejercerá la Secretaría Técnica.

PARÁGRAFO. El Comité Jurídico Nacional sesionará cuando las circunstancias lo exijan y dispondrá de equipos de comunicaciones que le permitan sesionar en simultáneo con la participación de todos los jefes de la Subdirección Operativa Jurídica de la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes, las Divisiones Jurídicas de las Direcciones Seccionales o quien haga sus veces, cuando el Comité así lo estime pertinente.

ARTÍCULO 17. COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL (CCDJ). El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, es una instancia administrativa y organizacional que actúa como sede de estudio, análisis, decisión y formulación de políticas sobre prevención del daño antijurídico y la defensa de los intereses públicos de la entidad.

De igual forma y de acuerdo con la legislación vigente, le corresponde decidir, en cada caso específico, sobre la procedencia de la acción de repetición, del llamamiento en garantía con fines de repetición, la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, con sujeción estricta a las normas jurídicas sustantivas, procedimentales y de control vigentes, evitando lesionar el patrimonio público.

ARTÍCULO 18. INTEGRACIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL (CCDJ). De conformidad con el Decreto No. 1069 de 2015, los integrantes del Comité serán los siguientes:

1. Integrantes con voz y voto

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

a) El Director General de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, o su delegado, quien será el Director de Gestión Jurídica;

b) El Director de Gestión Corporativa, en su calidad de ordenador del gasto, de conformidad con las delegaciones efectuadas por el Director General;

c) El Subdirector de Representación Externa o el Subdirector de Asuntos Penales, según la naturaleza del asunto y su competencia, en calidad de funcionarios que tienen a cargo la defensa de los intereses litigiosos de la entidad;

d) El Director de Gestión de Fiscalización, en su calidad de funcionario de confianza del jefe de la entidad;

e) El Subdirector de Normativa y Doctrina, en su calidad de funcionario de confianza del jefe de la entidad.

La asistencia al Comité de Conciliación es obligatoria e indelegable para los integrantes del comité, excepto para el Director General.

2. Invitados permanentes, con voz

a) El jefe de la Oficina de Control Interno;

b) Los funcionarios que por su condición jerárquica y funcional y su conocimiento sobre el tema deban asistir según el caso concreto y previa convocatoria que a ellos realice el comité, a través de su secretaría técnica.

c) El apoderado que tenga a su cargo la representación judicial o extrajudicial de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, o en su defecto, el funcionario que haya sido designado para analizar el asunto en el Nivel Central;

d) El secretario técnico del Comité.

La asistencia al Comité de Conciliación y Defensa Judicial es obligatoria e indelegable.

3. Invitado especial con voz y sin voto

El Jefe de la Coordinación de Defensa Jurídica de la Subdirección de Representación Externa, quien asistirá con voz, pero sin voto, cuando se trate de asuntos relacionados con acciones de repetición, conciliaciones judiciales y creación de líneas de defensa.

PARÁGRAFO. El comité podrá invitar a sus sesiones a un funcionario de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, quien tendrá la facultad de asistir a sus sesiones con derecho a voz.

ARTÍCULO 19. PERIODICIDAD DE REUNIONES DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

DEFENSA JUDICIAL (CCDJ). El Comité de Conciliación y Defensa Judicial se reunirá no menos de dos (2) veces al mes y cuando las circunstancias lo exijan.

Los asuntos se conocerán y decidirán conforme con lo dispuesto en el Decreto 1069 de 2015, o la norma que lo modifique o sustituya.

ARTÍCULO 20. QUÓRUM DELIBERATORIO Y ADOPCIÓN DE DECISIONES POR PARTE DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL (CCDJ). El Comité de Conciliación y Defensa Judicial (CCDJ), deliberará y decidirá con mínimo tres (3) de sus miembros permanentes y sus decisiones se tramitarán mediante proposiciones que deberán ser aprobadas por la mayoría simple de los miembros asistentes a la respectiva sesión.

La asistencia al Comité de Conciliación es obligatoria e indelegable para todo funcionario de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN a quien, a través de la Secretaría Técnica, se hubiere extendido invitación para participar en la respectiva sesión de la citada instancia administrativa.

Las conclusiones referentes a la decisión sobre la procedencia de la conciliación o de cualquier otro mecanismo alternativo de solución de conflictos, de pacto de cumplimiento, de la acción de repetición, o del llamamiento en garantía con fines de repetición, se consignarán en las respectivas actas de las sesiones del Comité de Conciliación y Defensa Judicial y se certificarán conforme con el procedimiento que adopte el Comité de Conciliación y Defensa Judicial a su interior.

La Secretaría Técnica del Comité de Conciliación de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN llevará el archivo, el registro y el consecutivo de las actas y decisiones del Comité de Conciliación.

ARTÍCULO 21. FUNCIONES DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL (CCDJ). El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, ejercerá las atribuciones y funciones previstas en las disposiciones legales vigentes, en especial las contenidas en el Decreto 1069 de 2015 y la norma que lo modifique, adicione o sustituya.

Adicionalmente, como fortalecimiento de la política institucional para la prevención del daño antijurídico, el Comité de Conciliación y Defensa Judicial, podrá efectuar control preventivo de daño antijurídico a las dependencias de la entidad, las cuales deberán atender estos requerimientos, en desarrollo del deber de diligencia.

ARTÍCULO 22. COMITÉ DE DIRECCIÓN DE GESTIÓN JURÍDICA. El Comité de Dirección de Gestión Jurídica de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, es la instancia administrativa y organizacional que actúa como sede de estudio, análisis, decisión y unificación de criterios para la adopción de líneas decisionales de defensa judicial y administrativa.

Las solicitudes que se analizarán en el Comité de Dirección de Gestión Jurídica serán:

a) Las que el Director General, el Director de Gestión Jurídica, el Subdirector de Normativa y Doctrina, el Subdirector de Recursos Jurídicos, el Subdirector de Representación Externa, y el Subdirector de Asuntos Penales, consideren de alto impacto en la gestión de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas - DIAN.

b) Las que impartan directrices a los procesos misionales de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

c) Las que los Comités de Dirección Jurídica Seccional remitan para su estudio.

ARTÍCULO 23. INTEGRACIÓN DEL COMITÉ DE GESTIÓN JURÍDICA. El Comité de Gestión Jurídica de la Dirección de Gestión Jurídica de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, estará integrado por los siguientes funcionarios:

1. Integrantes Permanentes con voz y voto

a) El Director de Gestión Jurídica o su delegado quien lo presidirá.

b) El Subdirector de Normativa y Doctrina.

c) El Subdirector de Recursos Jurídicos

d) El Subdirector de Representación Externa

e) El Subdirector de Asuntos Penales

2. Invitados

a) El Director General o su delegado

b) Los demás funcionarios de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN cuya participación se considere conveniente.

Los integrantes del Comité de Gestión Jurídica elegirán el Secretario Técnico del Comité.

PARÁGRAFO. Quórum deliberatorio y adopción de decisiones. Previa citación a todos sus integrantes, el Comité podrá deliberar y decidir válidamente con al menos tres (3) de sus integrantes con voz y voto. Las proposiciones deberán ser aprobadas por la mayoría simple de los integrantes asistentes

En caso de empate, el Presidente someterá el asunto a una votación, de persistir la paridad, el Presidente del Comité o quien haga sus veces decidirá el empate, emitiendo para el efecto un voto adicional, que se denominará voto de desempate.

ARTÍCULO 24. PERIODICIDAD DE REUNIONES DEL COMITÉ DE GESTIÓN

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

JURÍDICA. El Comité de Gestión Jurídica se reunirá mínimo una (1) vez al mes o cuando las circunstancias lo exijan.

ARTÍCULO 25. COMITÉ JURÍDICO DE DIRECCIÓN OPERATIVA O SECCIONAL. Créase en la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes y en las Direcciones Seccionales un Comité Jurídico que tendrá a su cargo las siguientes funciones, en relación con los actos administrativos, procesos judiciales, administrativos y trámites extrajudiciales de competencia de la respectiva Dirección Operativa o Seccional:

1. El estudio, análisis, y decisión para la atención de las actuaciones judiciales y extrajudiciales que se consideren de relevancia.

2. El estudio, análisis, y decisión de los casos sobre la procedencia de llamamiento en Garantía con fines de repetición y ofertas de revocatoria para ser presentados ante el Comité de Conciliación y Defensa Judicial (CCDJ), decisión que deberá ser incorporada en la ficha elaborada por el abogado ponente de la Seccional y remitida por el Jefe de la Dirección de Gestión Jurídica o quien haga sus veces al buzón comitedeconciliacion@dian.gov.co.

3. El estudio de proyectos de fallo de recursos jurídicos, revocatorias directas y demás actos administrativos de competencia de la respectiva Dirección Seccional, que se consideren de relevancia.

PARÁGRAFO. La Dirección Seccional de Impuestos Bogotá, Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá y Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes, tendrán a su cargo el estudio, análisis, y decisión de los casos de conciliación y ofertas de revocatoria para ser presentados por un abogado de la respectiva dirección, así como cualquier otra solicitud que deba ser presentada ante el Comité de Conciliación y Defensa Judicial (CCDJ). Para el efecto, la decisión unificada por parte de la Dirección Operativa o Seccional que corresponda deberá ser incorporada en la ficha elaborada por el abogado ponente de la misma y debe ser remitida por el Jefe de la División Jurídica o de la Subdirección Operativa Jurídica o quien haga sus veces al buzón comitedeconciliacion@dian.gov.co.

ARTÍCULO 26. INTEGRACIÓN DEL COMITÉ JURÍDICO DE DIRECCIÓN OPERATIVA O SECCIONAL. El Comité Jurídico de la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes y de las direcciones seccionales de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, estará integrado por los siguientes funcionarios:

Integrantes Permanentes:

El Director Operativo o Director Seccional o su delegado quien lo presidirá.

El Jefe de la Subdirección Operativa Jurídica o División Jurídica o quien haga sus veces.

El abogado que tiene a su cargo la representación de la entidad.

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

Los profesionales de la Subdirección Operativa Jurídica, División Jurídica o Grupo Interno de Trabajo de Gestión Jurídica.

El Secretario Técnico del Comité, que será designado por el Director Operativo o Seccional.

Invitados:

Los demás funcionarios de la Dirección Operativa o Seccional que se considere pertinente.

ARTÍCULO 27. PERIODICIDAD DE REUNIONES DEL COMITÉ SECCIONAL DE LA DIRECCIÓN JURÍDICA. El Comité Seccional de la Dirección Jurídica se reunirá por lo menos una (1) vez al mes y cuando las circunstancias lo exijan para garantizar la oportunidad de las actuaciones judiciales y extrajudiciales.

ARTÍCULO 28. COMITÉ DE NORMATIVIDAD Y DOCTRINA. Créase el Comité de Normatividad y Doctrina de la Dirección de Gestión Jurídica de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN como la instancia administrativa y organizacional que actúa como sede de estudio, análisis, decisión y unificación de criterios para la adopción de la normatividad y la doctrina institucional por parte de los funcionarios competentes.

Las solicitudes de conceptos que se analizarán en el Comité de Normatividad y Doctrina de la Dirección de Gestión Jurídica serán:

1) Las que el Subdirector de Normativa y Doctrina considere de alto impacto en la gestión de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN

2) Las que modifiquen, aclaren o revoquen la doctrina precedente de la entidad.

ARTÍCULO 29. INTEGRACIÓN DEL COMITÉ DE NORMATIVIDAD Y DOCTRINA. El Comité de Normatividad y Doctrina de la Dirección de Gestión Jurídica de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, estará integrado por los siguientes funcionarios:

Integrantes Permanentes con voz y voto

El Director de Gestión Jurídica o su delegado.

El Subdirector de Normativa y Doctrina quien lo presidirá.

El Coordinador de Relatoría de la Subdirección de Normativa y Doctrina.

Integrantes especiales permanentes, en atención a las funciones que ejercen frente al Comité de Normatividad y Doctrina con voz:

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

El profesional ponente del proyecto.

Invitados:

El Director General o su delegado

Los demás funcionarios de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN cuya participación se considere conveniente.

PARÁGRAFO. *Quórum deliberatorio y adopción de decisiones.* Previa citación a todos sus integrantes, el Comité podrá deliberar y decidir válidamente con al menos tres (3) de sus integrantes con voz y voto. Las proposiciones deberán ser aprobadas por la mayoría simple de los integrantes asistentes.

En caso de empate, el Presidente someterá el asunto a una votación, de persistir la paridad, el Presidente del Comité o quien haga sus veces decidirá el empate, emitiendo para el efecto un voto adicional, que se denominará voto de desempate.

ARTÍCULO 30. PERIODICIDAD DE REUNIONES DEL COMITÉ DE NORMATIVIDAD Y DOCTRINA. El Comité de Normatividad y Doctrina se reunirá mínimo una (1) vez a la semana y cuando las circunstancias lo exijan.

CAPÍTULO IV
EXPEDICIÓN DE ACTOS ADMINISTRATIVOS

ARTÍCULO 31. PRINCIPIOS RECTORES. En la elaboración de los actos administrativos que se preparen para la firma de las diferentes dependencias de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN deberá observarse el respeto por la legalidad, los principios que rigen la función pública y la protección del patrimonio público.

Los responsables de la elaboración, revisión y suscripción de los actos administrativos deberán tener presente que sus decisiones deberán estar fundamentadas en la normatividad vigente y aplicable al caso particular y concreto.

La revisión técnica y legal deberá asegurar la solidez y suficiencia de los fundamentos fácticos y jurídicos que se invoquen para la expedición de la respectiva decisión, la cual deberá además guardar unidad de materia y de criterio.

Los actos administrativos, no podrán regular materias reservadas por la Constitución o la ley, o por estas normas a otras autoridades de la República; tampoco podrán infringir preceptos de rango superior, ni fundamentarse en normas que no sean aplicables al caso.

En todo proyecto de acto administrativo de carácter general, deberá adelantarse una especial revisión de las normas que son modificadas y derogadas con ocasión de la

expedición de la nueva normatividad y deberá consignarse expresamente en el artículo de vigencias y derogatorias.

En todos los análisis que se efectúen para la expedición de actos de carácter general y de carácter particular y concreto, deberá verificarse que las disposiciones en que se fundamentan no han sido anuladas, suspendidas o declaradas inexequibles por las autoridades judiciales.

PARÁGRAFO. Para la expedición de resoluciones de carácter general, se deberá dar cumplimiento a las directrices de técnica legislativa que señala el Decreto 1345 de 2010 o la norma que lo modifique, adicione o sustituye, incorporado en el Decreto 1081 de 2015 Único Reglamentario de la Presidencia de la República y a las disposiciones generales de la Ley 1437 de 2011, en especial al numeral 8 del artículo 8 o las normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan y que establece el deber de información al público de los proyectos específicos de regulación y la información en que se fundamenten, con el objeto de recibir opiniones, sugerencias o propuestas alternativas.

Para el efecto se deberá señalar el plazo dentro del cual se podrán presentar observaciones, de las cuales se dejará registro público, sin perjuicio de que la autoridad adopte autónomamente la decisión que a su juicio sirva mejor al interés general.

ARTÍCULO 32. ACTOS GENERALES DEL DIRECTOR GENERAL. Los proyectos de acto administrativo de contenido general que deban ser suscritos por el Director General de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN deberán ser radicados para su revisión ante la Dirección de Gestión Jurídica, con un mínimo de ocho (8) días hábiles de antelación a la fecha en que deban ser publicados parta comentarios.

Cuando el respectivo proyecto tenga impacto o comprenda materias propias de otras dependencias diferentes a la que ha tomado la iniciativa de elaboración, ésta deberá ponerlo en conocimiento de aquellas y coordinar lo pertinente para que el texto remitido a la firma del Director General se encuentre debidamente conciliado y refleje una visión integral y coherente del asunto.

En virtud del deber de calidad formal, establecido en el artículo 2.1.2.1.15. del Decreto 1081 de 2015, la redacción de los proyectos normativos deberá caracterizarse por su claridad, precisión, sencillez y coherencia, en forma tal que el texto no presente ambigüedad ni contradicciones.

1. Etapa previa a la publicación para comentarios

Los proyectos de acto administrativo se deberán remitir junto con los siguientes documentos:

a) Oficio remisorio suscrito por el Director de Gestión del área autora de la iniciativa.

b) Proyecto de acto administrativo, que incluya firmas y cargo de quien proyectó y revisó en las áreas involucradas en su elaboración.

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

c) Versión preliminar de la Memoria Justificativa.

d) Si el proyecto requiere desarrollos tecnológicos se deberá anexar el visto bueno de la Dirección de Gestión de Innovación y Tecnología, en relación con la viabilidad técnica y tiempo requerido para su implementación.

e) Si el proyecto requiere disponibilidad presupuestal se deberá contar con el visto bueno de la Dirección de Gestión Corporativa.

f) Si el proyecto incluye temas relacionados con tratamiento de datos personales, como entrega, transferencia, transmisión o intercambio de información pública clasificada o pública reservada, deberá contar con el visto bueno de la Oficina de Seguridad de la Información.

Corresponde al Director de Gestión Jurídica, directamente o a través de la Subdirección de Normativa y Doctrina, revisar los proyectos, así como autorizar su publicación.

La Dirección y/o Subdirector del área autora del proyecto será responsable de ordenar la realización de los ajustes solicitados por la Dirección de Gestión Jurídica y remitirá el proyecto para su publicación para comentarios, indicando el plazo de la misma, el cual no podrá ser inferior al plazo mínimo establecido en el punto 2 del presente artículo.

Contenido de la Memoria Justificativa

La memoria justificativa deberá contener un pronunciamiento sobre los siguientes aspectos:

a) Los antecedentes y las razones de oportunidad y conveniencia que justifican la expedición de la norma, en donde se explique de manera amplia y detallada la necesidad de la regulación, su alcance, el fin que se pretende y sus implicaciones con otras disposiciones. Esta obligación no se suple con la simple transcripción de los considerandos del proyecto;

b) El ámbito de aplicación del respectivo acto y los sujetos a quienes va dirigido;

c) La viabilidad jurídica, que deberá contar con el visto bueno de la Dirección de Gestión Jurídica;

d) El impacto económico, si es el caso, el cual deberá señalar el costo o ahorro de implementación del respectivo acto, con el visto bueno de la Dirección de Gestión Corporativa.

e) La disponibilidad presupuestal, si fuere el caso;

f) El impacto medioambiental o sobre el patrimonio cultural de la Nación, de ser necesario;

g) El cumplimiento de los requisitos de consulta y publicidad previstos en los artículos 2.1.2.1.13 y 2.1.2.1.14 del Decreto número 1081 de 2015, y cualquier otro aspecto que el área remitente considere relevante o de importancia para la adopción de la decisión.

Cuando el proyecto no requiera alguno de los aspectos antes señalados, se deberá explicar tal circunstancia en la respectiva memoria. Si por disposición de la Constitución o la ley existieren documentos sometidos a reserva, esta se deberá mantener en los términos de las leyes estatutarias u ordinarias que regulen la materia.

2. Etapa de publicación del acto administrativo.

Con el fin de que los ciudadanos o grupos de interés participen en el proceso de producción normativa a través de opiniones, sugerencias o propuestas alternativas, los proyectos específicos de regulación, elaborados para la firma del Director General, junto con la versión preliminar de la memoria justificativa, se deberán publicar en el sitio web de la DIAN por un término que no podrá ser inferior a diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de su publicación.

Para efectos de la recepción de las opiniones o sugerencias que presenten los ciudadanos, el área autora del proyecto deberá suministrar un buzón electrónico y designará el funcionario responsable de gestionar el Informe de Observaciones y Respuestas.

Excepcionalmente, la publicación de los proyectos específicos de regulación se podrá hacer por un término inferior, con el visto bueno del Director de Gestión Jurídica, siempre que se justifique en el oficio remisorio del punto 1 del presente artículo. En cualquier caso, el plazo deberá ser razonable y ajustado a la necesidad de la regulación atendiendo, entre otros criterios, el interés general, la extensión del proyecto, la naturaleza de los grupos interesados y la complejidad del tema regulado.

Contingencias por inconvenientes técnicos

Cuando, como consecuencia de la ocurrencia de una contingencia en los sistemas informáticos, declarada por la Dirección de Gestión de Innovación y Tecnología, la DIAN requiera modificar los plazos inicialmente fijados en resoluciones de su competencia, para el cumplimiento de obligaciones a través de estos sistemas, no será necesario publicar para comentarios de la ciudadanía la resolución que fije los nuevos plazos, por cuanto la inicial, objeto de modificación, ya cumplió con este trámite.

Excepciones al deber de publicar proyectos de regulación. De conformidad con el artículo 2.1.2.1.24. del Decreto 1081 de 2015, se excepcionan de la publicación los proyectos específicos de regulación en los siguientes casos:

a) De conformidad con lo previsto en el artículo 2 de la Ley 1437 de 2011, cuando se trate de procedimientos militares o de policía que por su naturaleza requieran decisiones de aplicación inmediata, para evitar o remediar perturbaciones de orden público en los aspectos de defensa nacional, seguridad, tranquilidad, salubridad, y circulación de personas y cosas.

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

b) En los casos de reserva o clasificación de la información señalados por la Constitución y la Ley, incluidos los previstos en las Leyes 1712 de 2014 y 1755 de 2015.

c) Los actos administrativos que no tengan la naturaleza de proyectos específicos de regulación;

d) Los actos administrativos que se expidan en desarrollo de la Ley 4 de 1992.

e) Los actos administrativos de carácter presupuestal.

f) Los actos administrativos que se adopten con ocasión de procedimientos de defensa comercial.

g) En los demás casos expresamente señalados en la ley

3. Etapa posterior a la publicación

Una vez vencido el término de publicación del proyecto de acto administrativo, el servidor público designado como responsable de la dependencia autora del proyecto, deberá gestionar el Informe de Observaciones y Respuestas. Este informe deberá contener todos los comentarios y propuestas que presentaron los ciudadanos y grupos de interés, las respuestas a las mismas y la referencia que indique si estas fueron acogidas o no por parte de la entidad.

Consolidados los comentarios de la ciudadanía y de los grupos de interés en el Informe de Observaciones y Respuestas, se procederá a su evaluación, a través del mecanismo interno que disponga el área autora del proyecto, sustentando en el mismo formato las razones para su aceptación o rechazo.

Una vez finalizada la evaluación, si el área autora del proyecto así lo dispone, se realizarán los ajustes o modificaciones al proyecto y a sus documentos anexos. Igualmente, se recogerán los vistos buenos requeridos.

Una vez vencido el término de publicación, la dependencia autora del proyecto, deberá remitir a la Oficina de Comunicaciones Institucionales, el Informe de Observaciones y Respuestas a la participación ciudadana, junto con el proyecto de regulación, para que sea publicado en la sección normativa del sitio web de la entidad, y deberá permanecer allí como antecedente normativo. Los comentarios a los proyectos publicados antes de la vigencia de la presente resolución, se manejarán como antecedente del proyecto en la Coordinación de Relatoría de la Subdirección de Normativa y Doctrina.

Elaborado el proyecto final para firma del Director General, se remitirá al Director de Gestión Jurídica para el trámite de aprobación, acompañado de los siguientes documentos:

a) Oficio remisorio debidamente suscrito por el Director de Gestión del área autora del proyecto.

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

b) Proyecto de acto administrativo, que incluya firmas y cargo de quien proyectó, revisó y de los Directores de Gestión y/o Subdirectores de las áreas involucradas en su elaboración.

c) Visto bueno de la Dirección de Gestión de Innovación y Tecnología, en relación con la viabilidad técnica y tiempo requerido para su implementación, cuando el proyecto requiera desarrollos tecnológicos.

d) Visto bueno de la Dirección de Gestión Corporativa, cuando el proyecto requiera disponibilidad presupuestal.

e) Visto bueno el jefe de la Oficina de Seguridad de la Información, cuando el proyecto incluya temas de tratamiento de datos personales, tales como entrega, transferencia, transmisión o intercambio de información pública clasificada o pública reservada.

f) Memoria Justificativa, con las firmas de revisión y aprobación que figuren en el proyecto.

g) Informe de Observaciones y Respuestas a la participación ciudadana, debidamente evaluados y suscritos por el funcionario responsable y por el Director o Subdirector del área autora del proyecto.

h) Constancia de publicación del proyecto en la página web de la entidad, suscrita por el área competente.

i) Certificación de autorización del trámite, expedida por el Departamento Administrativo de la Función Pública, si a ello hubiere lugar. De conformidad con el artículo 1 de la Ley 962 de 2005, cuando un proyecto normativo establezca un nuevo trámite, la entidad que ha tomado la iniciativa de su estructuración deberá someterlo a consideración previa del Departamento Administrativo de la Función Pública.

La Dirección de Gestión Estratégica y de Analítica, a través de la Subdirección de Procesos, será responsable de elaborar y poner en funcionamiento el Formato de Memoria Justificativa y el Informe de Observaciones y Respuestas para lo cual deberá seguir los lineamientos de los formatos establecidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública.

Los proyectos de actos administrativos de contenido general que no cumplan con los requisitos contemplados en el presente artículo no serán objeto de revisión por la Dirección de Gestión Jurídica y/o Subdirección de Normativa y Doctrina y serán devueltos para que se realicen los ajustes correspondientes.

PARÁGRAFO 1. En la elaboración de los proyectos de actos administrativos proyectados para la firma del Director General, todas las dependencias de la entidad deberán seguir los parámetros e instrucciones contenidas en el Capítulo 1 del Título 2 del Decreto número 1081 de 2015 y el Anexo 1 Manual para la Elaboración de Textos Normativos -- Proyectos de decreto y resolución.

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

PARÁGRAFO 2. Cuando los proyectos sean de iniciativa de las Direcciones Seccionales, se tramitarán a través de la Dirección de Gestión que tenga afinidad con la temática de la regulación.

PARÁGRAFO 3. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 4 de la Ley 594 de 2000 y el artículo 2.1.2.1.18 del Decreto 1081 de 2015, los antecedentes y memorias utilizados en la elaboración de los proyectos de decreto o resolución deberán ser archivados en la entidad que los proyectó, con el fin de disponer de documentación organizada que permita la recuperación de la información institucional, su uso en el servicio al ciudadano y como fuente de la historia normativa de las decisiones adoptadas.

Por lo anterior, el Subdirector de Normativa y Doctrina, impartirá las instrucciones necesarias para que, el Coordinador de Relatoría organice y conserve en sus archivos copia de los documentos, a que se refiere el presente artículo junto con sus soportes respectivos.

PARÁGRAFO 4. Una vez publicados los actos administrativos que crean coordinaciones o grupos internos de trabajo, la Subdirección de Procesos, se encargará de la coordinación, caracterización y definición de los procesos y procedimientos para las nuevas dependencias que se crean.

ARTÍCULO 33. AGENDA REGULATORIA. Las Direcciones de Gestión y Oficinas que tengan a su cargo asuntos de reglamentación para la firma del Presidente de la República, deberán entregar a más tardar el 31 de agosto de cada año, el proyecto de Agenda Regulatoria con la lista de las regulaciones específicas de carácter general que previsiblemente se deban expedir en el año siguiente. La existencia de los proyectos en la Agenda será el requisito sine qua non para el trámite de publicación de los proyectos.

El proyecto de Agenda Regulatoria se presentará en el formato suministrado previamente por la Dirección de Gestión Jurídica de la entidad.

Las Direcciones de Gestión podrán introducir modificaciones a la Agenda Regulatoria, justificándolas ante la Dirección de Gestión Jurídica, para tramitarlas ante la Presidencia de la República.

ARTÍCULO 34. MEDIOS DISPONIBLES PARA LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA. Con el fin de que los ciudadanos y grupos de interés participen en la elaboración de los proyectos específicos de regulación la Dirección de Gestión Corporativa, la Dirección de Gestión de Impuestos y la Oficina de Comunicaciones Institucionales, de manera coordinada, serán responsables de garantizar, entre otras, la realización de las siguientes acciones:

1. Definir e indicar los medios electrónicos a través de los cuales los ciudadanos y grupos de interés podrán inscribirse para recibir información automática respecto de los proyectos de regulación.

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

2. Definir los medios físicos y electrónicos a través de los cuales los ciudadanos y grupos de interés podrán hacer observaciones a los proyectos específicos de regulación.

3. Informar, tanto a los inscritos para recibir información automática como a la ciudadanía en general, por diferentes canales de comunicación el objetivo de la propuesta de regulación, el plazo máximo para presentar observaciones y los medios y mecanismos para recibirlas.

PARÁGRAFO. Las dependencias responsables de las acciones a que se refiere el presente artículo informarán a la ciudadanía la fecha en que estos mecanismos entrarán en operación.

ARTÍCULO 35. ACTOS QUE RESUELVEN RECURSOS PARA FIRMA DEL DIRECTOR GENERAL. Asígnese al Director de Gestión Jurídica, la función de revisar para la firma del Director General de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, los proyectos de actos administrativos que atiendan las solicitudes que se presenten con ocasión del ejercicio en sede administrativa de los procesos disciplinarios de competencia del nominador y que resuelven:

1. Recursos de queja en materia disciplinaria.

2. Conflictos de competencia e impedimento, en materia disciplinaria.

3. Recursos de apelación en materia disciplinaria.

4. Solicitudes de prescripción de la acción disciplinaria, con ocasión del recurso de apelación.

5. Solicitudes de revocatoria directa contra los fallos impuestos en materia disciplinaria.

6. Resoluciones de efectividad de la sanción disciplinaria.

PARÁGRAFO 1. Cuando se trate de la resolución de impedimentos o recusaciones en relación con el Director de Gestión Jurídica, una vez formulados, los mismos deberán remitirse junto con el respectivo expediente al Director General de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, quien procederá a resolver dichos impedimentos o recusaciones y, en caso de ser procedente, designará a un Director de Gestión Jurídica ad hoc.

PARÁGRAFO 2. El Director de Gestión Jurídica o el ad hoc, deberá vigilar el cumplimiento de los términos legales para la elaboración de los respectivos proyectos.

PARÁGRAFO 3. En el caso de los impedimentos y recusaciones que formulen los empleados públicos o que se propongan contra estos, deberán proyectar el acto administrativo las dependencias jerárquicas donde se origina dicha causal de impedimento y recusación y remitirse para revisión a la Dirección de Gestión Jurídica.

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

ARTÍCULO 36. ACTOS QUE DECIDEN IMPEDIMENTOS, RECUSACIONES, RECURSOS Y REVOCATORIAS DIRECTAS PARA FIRMA DEL DIRECTOR GENERAL. Asígnese al Director de Gestión Jurídica, la función de revisar para la firma del Director General de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN los proyectos de actos administrativos de su competencia que deciden los recursos de reposición, apelación y las solicitudes de revocatoria directa. Igualmente, se asigna la revisión de los proyectos que resuelven los impedimentos presentados por los Directores de Gestión, Director Operativo, Directores Seccionales, Jefes de Oficina y demás cargos en los cuales el Director General sea el superior jerárquico o las recusaciones formuladas contra estos mismos.

La dependencia donde se interponga los recursos de apelación o de revocatoria directa deberán elaborar el proyecto de fallo para la revisión del Director de Gestión Jurídica, y posterior firma del Director General. En el caso del recurso de reposición, el Director General lo remitirá a la dependencia con afinidad temática, que considere pertinente, para la elaboración del proyecto y posterior revisión de la Dirección de Gestión Jurídica.

La dependencia donde se generen los impedimentos o recusaciones deberá elaborar el proyecto de acto administrativo por medio del cual se resuelven, para la revisión del Director de Gestión Jurídica, y posterior firma del Director General.

PARÁGRAFO 1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 1437 de 2011, cuando se trate de impedimentos o recusaciones contra subdirectores, subdirectores operativos, coordinadores, jefes de división, jefes de grupo interno de trabajo o funcionarios delegados, el competente para resolver será el respectivo superior jerárquico.

PARÁGRAFO 2. En el caso de impedimentos o recusaciones de los Directores de Gestión, Director Operativo o Directores Seccionales, el proyecto de resolución de impedimento o recusación será elaborado por la Subdirección de Gestión del Empleo Público, para revisión de la Dirección de Gestión Jurídica, y posterior firma del Director General de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

PARÁGRAFO 3. Cuando se trate de la resolución de impedimentos o recusaciones en relación con el Director de Gestión Jurídica, estos deberán remitirse junto con el respectivo expediente al Director General de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, quien procederá a resolver dichos impedimentos o recusaciones y, en caso de ser procedente, designará Director de Gestión Jurídica ad hoc.

ARTÍCULO 37. PROYECTOS DE LEY, DE DECRETOS Y ACTOS ADMINISTRATIVOS DE COMPETENCIA DE AUTORIDADES DEL NIVEL NACIONAL. Cuando la entidad requiera del trámite de un proyecto de ley, de un decreto o de un acto administrativo cuya competencia sea de otra autoridad nacional, el respectivo Director de Gestión del área autora de la iniciativa, deberá remitir para revisión el proyecto a la Dirección de Gestión Jurídica, con no menos de quince (15) días hábiles de anticipación a la fecha en que deba ser radicada o expedida la norma o acto administrativo, según el caso.

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

El proyecto deberá estar acompañado de la exposición de motivos si se trata de un proyecto de ley, de la memoria justificativa cuando se trate de un proyecto de decreto o resolución, y en especial, observar lo previsto en el Decreto 1345 de 2010 o aquella norma que lo modifique, adicione o sustituya, incorporado en el Decreto 1081 de 2015 Único Reglamentario de la Presidencia de la República y las disposiciones generales de la Ley 1437 de 2011, en especial el numeral 8 del artículo 8.

En caso de incumplir con cualquiera de los requisitos contemplados en este artículo, el proyecto se devolverá al Director de Gestión del área autora de la iniciativa, para que esta efectúe los ajustes.

ARTÍCULO 38. UNIDAD DE CRITERIO. Con el propósito de mantener la unidad de criterio al interior de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, los Directores Seccionales, Delegados, Subdirectores y Jefes de Oficina, consultarán en primera instancia el concepto técnico afín con la temática objeto de consulta. Así mismo los Jefes de la División Jurídica o quien haga sus veces podrán elevar consultas al Director de Gestión Jurídica cuando la consulta corresponda a interpretación de normas y procedimientos propios del proceso de Gestión Jurídica.

En caso de requerirlo y en relación con las materias consultadas, el respectivo Director de Gestión del Nivel Central podrá solicitar el concepto de la Dirección de Gestión Jurídica, para lo cual dará cumplimiento a lo señalado en el artículo siguiente.

ARTÍCULO 39. SOLICITUD DE CONCEPTOS JURÍDICOS A LA DIRECCIÓN DE GESTIÓN JURÍDICA. Las solicitudes de concepto sobre interpretación y aplicación de las normas tributarias nacionales, en materia aduanera y de fiscalización cambiaria , en lo de competencia de la DIAN; así como las consultas, para la entidad, en relación con la interpretación y aplicación general de las normas en materia presupuestal, contractual y laboral que se formulen ante la Dirección de Gestión Jurídica, solo podrán ser formuladas por los Directores de Gestión del Nivel Central y por los jefes de la División Jurídica o quien haga sus veces, en el Nivel Local para lo cual deberán observarse los siguientes requisitos:

1. Identificación del solicitante.

2. Autoridad o dependencia ante quien se dirige.

3. Objeto de la petición, expresando de manera concreta el problema interpretativo o de aplicación normativa.

4. Marco jurídico vigente y aplicable.

5. Razones en que se apoya la solicitud, expresando el criterio o interpretación jurídica del solicitante, conforme con la normatividad vigente y aplicable.

6. Indicación expresa de haber consultado previamente el Sistema Jurídico Documental, con el fin de constatar la existencia de pronunciamiento doctrinal sobre el problema jurídico que se plantea.

Las solicitudes que no cumplan los anteriores requisitos serán devueltas al peticionario, sin perjuicio de que sean nuevamente radicadas con el cumplimiento de los anteriores requisitos.

PARÁGRAFO. Se exceptúan del cumplimiento de los requisitos señalados en el presente artículo, las solicitudes que formule el Director General.

CAPÍTULO V
REPRESENTACIÓN JUDICIAL, EXTRAJUDICIAL Y ADMINISTRATIVA

ARTÍCULO 40. COORDINACIÓN DE LA REPRESENTACIÓN JUDICIAL, EXTRAJUDICIAL Y ADMINISTRATIVA. La Subdirección de Representación Externa y la Subdirección de Asuntos Penales de la Dirección de Gestión Jurídica, de acuerdo con sus funciones, suministrarán orientación jurídica a la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes y a las Direcciones Seccionales para el debido ejercicio y articulación de la representación judicial, extrajudicial y administrativa de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, de conformidad con las políticas establecidas por la Dirección General de la entidad, el Comité de Conciliación y Defensa Judicial CCDJ o la Dirección de Gestión Jurídica.

ARTÍCULO 41. SISTEMAS DE INFORMACIÓN LITIGIOSA. El Subdirector de Representación Externa y el Subdirector de Asuntos Penales de la Dirección de Gestión Jurídica tendrán a su cargo la administración funcional al interior de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, del sistema de información litigiosa que se adopte para la Nación o por la entidad, en relación con los asuntos de su competencia.

Con ocasión a lo anterior el Subdirector de Representación Externa y el Subdirector de Asuntos Penales de la Dirección de Gestión Jurídica generarán directrices para la actualización y consolidación de la información de la gestión judicial y extrajudicial de la entidad, con el fin de contar con datos estadísticos y análisis necesarios para determinar líneas jurisprudenciales y toma de decisiones en materia de políticas de defensa judicial y prevención del daño antijurídico.

Los abogados de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, del Nivel Central, de la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes y del Nivel Local, serán los responsables de mantener debidamente registrada, actualizada, soportada y consistente la información de los asuntos judiciales y extrajudiciales a su cargo.

El Director Operativo de Grandes Contribuyentes, los Directores Seccionales, el Subdirector de Representación Externa, el Subdirector de Asuntos Penales, el

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

Subdirector Operativo Jurídico, el Jefe de la Coordinación de Secretaría de la Subdirección de Representación Externa y los Jefes de División Jurídica o quien haga sus veces en el Nivel Local, deberán verificar que la información de su respectiva dependencia esté debidamente incorporada, registrada y actualizada en los sistemas de información.

Los Subdirectores de Representación Externa y de Asuntos Penales de la Dirección de Gestión Jurídica expedirán, previa aprobación del Director de Gestión Jurídica, los instructivos y cronogramas para incorporar o actualizar la información litigiosa de la entidad, cuando hubiere lugar a ello.

En defensa de los intereses de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, los abogados que representan a la entidad en materia penal, participarán de manera activa en todas aquellas actuaciones donde se constituya como víctima la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, por conductas punibles denunciadas por terceros o por la misma Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -; en búsqueda de la verdad, justicia y reparación, razón de ser de la víctima reconocida como interviniente especial en la legislación procesal penal vigente.

Los abogados de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, del Nivel Central, de la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes y del Nivel Local, serán los responsables de realizar la calificación y provisión contable de los procesos judiciales conforme con la metodología adoptada por la DIAN a través del manual de políticas contables.

El Director Operativo de Grandes Contribuyentes, los Directores Seccionales, el subdirector operativo jurídico de la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes y los jefes de las divisiones jurídicas, deberán realizar controles sobre la información del contingente judicial y de la provisión contable de los procesos judiciales a su cargo.

PARÁGRAFO. En el Nivel Central de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, el Jefe de la Coordinación de Secretaría de la Subdirección de Representación Externa y el Jefe de la Coordinación de Información de Asuntos Penales de la Dirección de Gestión Jurídica tendrán a su cargo la administración del sistema de información litigiosa que se adopte para la Nación o por la entidad, de los procesos de competencia del Nivel Central, según el caso.

En la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes y en las Direcciones Seccionales que tengan delegación para ejercer la representación externa, la administración del sistema de información litigiosa que se adopte para la nación estará a cargo de un funcionario abogado de la respectiva dirección operativa o seccional, que será designado a través de resolución.

ARTÍCULO 42. PODER GENERAL. Para efectos de asegurar la gestión integral de la delegación de la representación legal, en lo judicial, extrajudicial y administrativo, de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, DIAN, el Director General podrá otorgar poder general al Director de Gestión Jurídica, al

Subdirector de Representación Externa y al Subdirector de Asuntos Penales, con un (1) suplente que será asesor del Despacho del Director General.

PARÁGRAFO. El Director de Gestión Jurídica supervisará el ejercicio del poder general antes indicado, así como su vigencia y caducidad.

ARTÍCULO 43. DELEGACIÓN PARA EL NIVEL CENTRAL. Delegar en el Director de Gestión Jurídica y en el Subdirector de Representación Externa, la representación en lo judicial, extrajudicial y administrativo de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, para la atención de los siguientes asuntos:

1.Los procesos y medios de control o pretensiones de cualquier naturaleza, diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas, así como cualquier actuación en la que se esté controvirtiendo judicial, extrajudicial o administrativamente los actos, contratos, hechos, omisiones u operaciones que expidan, realicen o en que incurran o participen el Director General, los Jefes de Oficina, los Directores de Gestión, los Subdirectores de las Direcciones de Gestión o cualquier otro funcionario del Nivel Central de la estructura de la entidad.

2. Los procesos y los medios de control o pretensiones de cualquier naturaleza contra decisiones adoptadas por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial, CCDJ.

3. Los procesos y medios de control o pretensiones de cualquier naturaleza, diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas, así como cualquier actuación en la que se esté controvirtiendo judicial, extrajudicial o administrativamente los actos, contratos, hechos, omisiones u operaciones que expidan, realicen o en que incurran o participen la entidad o sus servidores públicos, cuando lo estime procedente por razones de importancia o de impacto.

4. Los procesos y trámites judiciales que deban adelantarse en primera instancia o única instancia ante la Corte Constitucional, el Consejo de Estado, la Corte Suprema de Justicia y la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

5. Los procesos judiciales de fuero sindical.

6. Los procesos judiciales contra actos de otras autoridades del nivel nacional.

7. Las acciones de tutela de competencia de Nivel Central o aquellas que por su impacto e importancia se decida asumir la representación.

8. Los procesos judiciales iniciados por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, que deban adelantarse mediante el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos proferidos por funcionarios de Nivel Central, previa autorización del Comité de Conciliación y Defensa Judicial CCDJ, y

9. Las acciones de repetición contra los servidores o ex servidores públicos que a título de dolo o culpa grave hubieren generado la indemnización de daños antijurídicos a cargo

de la entidad.

PARÁGRAFO. Se precisa que, si bien la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes hace parte del Nivel Central de la entidad, la delegación efectuada en este artículo no es aplicable a la misma. Lo anterior en consideración a que la delegación que aplicará para dicha Dirección Operativa es la señalada en el artículo 46 de esta Resolución.

ARTÍCULO 44. DELEGACIÓN PARA EL NIVEL CENTRAL EN ASUNTOS PENALES. Delegar en el Director de Gestión Jurídica y en el Subdirector de Asuntos Penales la representación judicial de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, para la atención de los siguientes asuntos:

1. Los procesos judiciales de naturaleza penal de Competencia de Nivel Central donde la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN participe como víctima y aquellos en los que por su importancia se decida asumir la representación judicial en la Subdirección de Asuntos Penales de la Dirección de Gestión Jurídica.

2. Los Incidentes de Reparación Integral (IRI) de Competencia de Nivel Central donde la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN participe como víctima.

PARÁGRAFO. Se precisa que, si bien la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes hace parte del Nivel Central de la entidad, la delegación efectuada en este artículo no es aplicable a la misma. Lo anterior en consideración a que la delegación que aplicará para dicha Dirección Operativa es la señalada en el artículo 46 de esta Resolución.

ARTÍCULO 45. FACULTADES DE LA DELEGACIÓN PARA EL NIVEL CENTRAL. La delegación de la representación en lo judicial, extrajudicial, administrativo y penal de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales- DIAN, para el Nivel Central, señalada en los artículos precedentes, comprende las siguientes facultades:

1. Actuar, desistir e interponer recursos, participar en la práctica de los medios de prueba o contradicción que se estimen pertinentes. Adicionalmente, transigir y conciliar judicial y extrajudicialmente, previa autorización del competente

2. Atender, en nombre de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, requerimientos judiciales o administrativos relacionados con asuntos derivados de la función delegada.

3. Otorgar poderes especiales con las facultades de ley para la atención de los procesos, diligencias y actuaciones judiciales, extrajudiciales o administrativas de su competencia.

4. Notificarse a nombre de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, de las providencias judiciales y administrativas relacionadas con asuntos de su competencia.

5. Representar a la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN en los procesos de naturaleza penal, al igual que en los Incidentes de Reparación Integral (IRI).

ARTÍCULO 46. DELEGACIÓN PARA LA DIRECCIÓN DE GESTIÓN OPERATIVA DE GRANDES CONTRIBUYENTES Y EL NIVEL LOCAL. Delegar en el Director Operativo de Grandes Contribuyentes y en los Directores Seccionales, la representación, en lo judicial, extrajudicial y administrativo, de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, para la atención de los siguientes asuntos:

1. Los procesos y medios de control o pretensiones de cualquier naturaleza, diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas, y cualquier actuación en la que se esté controvirtiendo judicial, extrajudicial o administrativamente los actos, contratos, hechos, omisiones u operaciones que expidan, realicen o en que incurran o participen el Director o funcionarios de la respectiva Dirección Operativa o Seccional o que pertenezcan a su jurisdicción, incluidos los delegados.

2. Los procesos judiciales en los que se discutan derechos inmobiliarios, reales o posesorios de bienes raíces ubicados en su jurisdicción.

3. Los procesos judiciales contra actos de autoridades del nivel departamental y municipal que pertenezcan a su jurisdicción,

4. Las acciones de tutela de competencia de Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes o de la respectiva Dirección Seccional.

5. Los procesos judiciales iniciados por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, que deban adelantarse mediante medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra actos proferidos por funcionarios de la respectiva Dirección Operativa o Seccional.

6. La representación de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN en los procesos de naturaleza penal, al igual que en los Incidentes de Reparación Integral (IRI).

PARÁGRAFO 1. La delegación de la representación judicial y extrajudicial, en los asuntos a los que se refiere el numeral 2 para el caso de derechos inmobiliarios, reales o posesiones de bienes raíces ubicados en Bogotá D.C., y en el departamento de Cundinamarca, será competencia del Director Seccional de Impuestos de Bogotá.

PARÁGRAFO 2. Los procesos judiciales que se deban iniciar en competencia de los numerales 3 y 5, previamente, deben contar con la autorización por parte del Comité de Conciliación y Defensa Judicial CCDJ. Para el efecto debe presentarse la solicitud de manera oportuna debidamente motivada y documentada.

ARTÍCULO 47. FACULTADES DE LA DELEGACIÓN PARA LA DIRECCIÓN OPERATIVA DE GRANDES CONTRIBUYENTES Y EL NIVEL LOCAL. La delegación de la representación legal, en lo judicial, extrajudicial y administrativo, de la Unidad

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, para la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes y el Nivel Local, señalada en el artículo precedente, comprende las siguientes facultades:

1. Actuar, desistir e interponer recursos, participar en la práctica de los medios de prueba o contradicción que se estimen pertinentes. Adicionalmente, transigir y conciliar judicial y extrajudicialmente, previa autorización del competente.

2. Atender, en nombre de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, requerimientos judiciales o administrativos relacionados con asuntos derivados de su función.

3. Otorgar poderes especiales con las facultades de ley, para la atención de los procesos, diligencias, actuaciones judiciales o administrativas de su competencia.

5. Notificarse a nombre de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, de las providencias judiciales y administrativas de su competencia, de acuerdo con la normatividad vigente.

6. Atender Los procesos judiciales de naturaleza penal, al igual que los Incidentes de Reparación Integral (IRI).

ARTÍCULO 48. DELEGACIÓN ESPECIAL PARA EL NIVEL CENTRAL. Delegar en el Subdirector de Representación Externa de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, la atención de las solicitudes de informes juramentados, conforme con el artículo 217 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 195 del Código General del Proceso, o la norma que los adicione, modifique o sustituya, y demás normas procesales concordantes, en relación con los procesos judiciales o trámites extrajudiciales que se deriven de la expedición de actos, hechos, omisiones u operaciones que expida, o en que incurra o participen las dependencias del Nivel Central.

ARTÍCULO 49. DELEGACIÓN ESPECIAL PARA LA DIRECCIÓN OPERATIVA DE GRANDES CONTRIBUYENTES Y PARA EL NIVEL LOCAL. Delegar en el Director Operativo de Grandes Contribuyentes y en los Directores Seccionales de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, la atención de las solicitudes de informes juramentados, conforme con el artículo 217 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 195 del Código General del Proceso, o la norma que los adicione, modifique o sustituya, y demás normas procesales concordantes, en relación con los procesos judiciales o trámites extrajudiciales que se deriven de la expedición de actos, hechos, omisiones u operaciones que expida, o en que incurra o participen las dependencias de sus direcciones.

ARTÍCULO 50. DELEGACIÓN PARA DESIGNAR ADMINISTRADORES DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN LITIGIOSA QUE SE ADOPTE PARA LA NACIÓN: Delegar en el Subdirector de Representación Externa la función de designar los administradores del sistema de información litigiosa que se adopta para la nación, tanto

en el Nivel Central como en la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes y en las Direcciones Seccionales que tengan delegación para ejercer la representación externa.

ARTÍCULO 51. COMPETENCIA PARA EJERCER LA DEFENSA JUDICIAL. Establecer la competencia de las facultades de que tratan los artículos 43, 44 y 46 de esta resolución, conforme las siguientes reglas:

1. Serán competentes para conocer de los procesos judiciales la direcciones que profieren los actos administrativos demandados o las respectivas denuncias, independientemente de quien haya decidido los recursos interpuestos contra los mismos.

2. Serán competentes para conocer de los procesos en primera y segunda instancia la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes y las Direcciones Seccionales, según lo establece el siguiente cuadro:

Dirección	Primera instancia juzgados	Segunda instancia tribunal	Primera instancia tribunal	Segunda instancia Consejo de Estado
Operativa de Grandes Contribuyentes	✓	✓	✓	✓
Seccional de Impuestos Bogotá	✓	✓	✓	✓
Seccional Aduanas Bogotá	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos Barranquilla	✓	✓	✓	✓
Seccional Aduanas Barranquilla	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos Cali	✓	✓	✓	✓
Seccional Aduanas Cali	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos Cartagena	✓	✓	✓	✓
Seccional Aduanas Cartagena	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos	✓	✓	✓	✓

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

Medellín				
Seccional Aduanas Medellín	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos Cúcuta	✓	✓	✓	✓
Seccional Aduanas Cúcuta	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Arauca	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Armenia	✓	✓	✓	✓
Impuestos y Aduanas Bucaramanga	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Ibagué	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Manizales	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Montería	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas de Neiva	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas de Pasto	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas de Pereira	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y	✓	✓	✓	✓

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

Aduanas de Popayán				
Seccional Impuestos y Aduanas de Quibdó	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Riohacha	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas San Andrés	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Santa Marta	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Sincelejo	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Sogamoso	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Tunja	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Valledupar	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Yopal	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Villavicencio	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Barrancabermeja	✓	Impuestos y Aduanas de Bucaramanga	Impuestos y Aduanas de Bucaramanga	Impuestos y Aduanas de Bucaramanga
Seccional Impuestos y	✓	Aduanas Cali o Impuestos Cali,	Aduanas Cali o Impuestos Cali,	Aduanas Cali o Impuestos Cali,

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

Aduanas Buenaventura		según el asunto.	según el asunto.	según el asunto.
Seccional Impuestos y Aduanas Florencia	✓	✓	✓	✓
Seccional Impuestos y Aduanas Girardot	✓	Impuestos Bogotá	Impuestos Bogotá	Impuestos Bogotá
Seccional Impuestos y Aduanas Ipiales	Impuestos y Aduanas de Pasto	Impuestos y Aduanas de Pasto	Impuestos y Aduanas de Pasto	Impuestos y Aduanas de Pasto
Seccional Impuestos y Aduanas Leticia	Impuestos Bogotá o Aduanas Bogotá según el asunto.	Impuestos Bogotá o Aduanas Bogotá según el asunto.	Impuestos Bogotá o Aduanas Bogotá según el asunto.	Impuestos Bogotá o Aduanas Bogotá según el asunto
Seccional Impuestos y Aduanas Maicao	Impuestos y Aduanas de Riohacha	Impuestos y Aduanas de Riohacha	Impuestos y Aduanas de Riohacha	Impuestos y Aduanas de Riohacha
Seccional Impuestos y Aduanas Palmira	✓	Impuestos de Cali o Aduanas de Cali, según el asunto.	Impuestos de Cali o Aduanas de Cali, según el asunto.	Impuestos de Cali o Aduanas de Cali, según el asunto.
Seccional Impuestos y Aduanas Tuluá	✓	Impuestos de Cali o Aduanas de Cali, según el asunto.	Impuestos de Cali o Aduanas de Cali, según el asunto.	Impuestos de Cali o Aduanas de Cali, según el asunto.
Seccional Impuestos y Aduanas Urabá	Impuestos Medellín o Aduanas Medellín según el asunto.	Impuestos Medellín o Aduanas Medellín según el asunto.	Impuestos Medellín o Aduanas Medellín según el asunto.	Impuestos Medellín o Aduanas Medellín según el asunto.
Seccional Aduanas de Bogotá Aeropuerto el Dorado	Seccional Aduanas de Bogotá	Seccional Aduanas de Bogotá	Seccional Aduanas de Bogotá	Seccional Aduanas de Bogotá
Seccional de Impuestos y Aduanas de Puerto Asís	Seccional de Impuestos y Aduanas de Pasto	Seccional de Impuestos y Aduanas de Pasto	Seccional de Impuestos y Aduanas de Pasto	Seccional de Impuestos y Aduanas de Pasto
Seccional de	Seccional de	Seccional de	Seccional de	Seccional de

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

Impuestos y Aduanas de Tumaco	Impuestos y Aduanas de Pasto	Impuestos y Aduanas de Pasto	Impuestos y Aduanas de Pasto	Impuestos y Aduanas de Pasto

3. Será competente para ejercer la representación de la entidad en lo judicial y extrajudicial la Dirección Seccional o Dirección Operativa en donde sea admitida la demanda o trámite correspondiente, independiente a que los actos administrativos, contratos, hechos, omisiones u operaciones hayan sido expedidos o realizados por funcionarios de otra Dirección Seccional o que no pertenezcan a su jurisdicción.

En las ciudades donde exista más de una Dirección Seccional la competencia se determinará por la naturaleza del asunto. Las demandas instauradas por los contribuyentes calificados como grandes contribuyentes serán de competencia de la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes y las demás de la Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá.

PARÁGRAFO 1. Cuando un asunto judicial, extrajudicial o administrativo pueda resultar de competencia de varias direcciones o de ninguna, se delega en el Subdirector de Representación Externa y el Subdirector de Asuntos Penales la competencia para definir quién deberá asumir la representación del respectivo asunto.

PARÁGRAFO 2. Sin perjuicio de la competencia prevista en este artículo, serán competentes para ejercer la representación judicial en materia penal las Direcciones Seccionales de Impuestos y Aduanas de Maicao, Ipiales y Urabá, en relación con los procesos que se adelanten en su jurisdicción.

PARÁGRAFO 3. La vigilancia judicial de los procesos judiciales estará a cargo del apoderado designado para ejercer la representación de la entidad y deberá realizarse mediante la consulta permanente de la página web de la rama judicial www.ramajudicial.gov.co y haciendo uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones adoptadas por las normas que regulan los procedimientos y actuaciones judiciales.

ARTÍCULO 52. CUMPLIMIENTO DE FALLOS JUDICIALES. Una vez se encuentre ejecutoriada la providencia que pone fin al proceso, el auto aprobatorio de la conciliación o el laudo arbitral, el apoderado que tenga a su cargo el proceso judicial o mecanismo alternativo de solución de conflictos, deberá:

1. **En los casos en que en la sentencia, conciliación o laudo arbitral se determine una obligación dineraria a cargo de la entidad**, deberá solicitar copia de la sentencia, del auto aprobatorio de la conciliación o del laudo arbitral, y adelantar el procedimiento previsto en el artículo 2.8.6.4.1 del Decreto 1068 de 2015, Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público, adicionado por el artículo 1º del Decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015, a saber:

En un término no mayor a quince (15) días calendario, contados a partir de la ejecutoria de la sentencia, auto aprobatorio de la conciliación o laudo arbitral, comunicar al ordenador del gasto de la entidad, sobre la existencia del crédito judicial. La

comunicación deberá contener la siguiente información:

a) Nombres y apellidos o razón social completos del beneficiario de la sentencia, laudo arbitral o conciliación;

b) Tipo y número de identificación del beneficiario;

c) Dirección de los beneficiarios de la providencia, laudo arbitral o conciliación que se obtenga del respectivo expediente;

d) Número de 23 dígitos que identifica el proceso judicial;

e) Copia de la sentencia, laudo arbitral o auto de aprobación de la conciliación con la correspondiente fecha de su ejecutoria.

2. **En los casos en que en la sentencia, conciliación o laudo arbitral se determine una obligación de hacer a cargo de la entidad**, deberá solicitar copia de la sentencia, del auto aprobatorio de la conciliación o del laudo arbitral con constancia de ejecutoria y comunicar a la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes, Dirección Seccional de Impuestos, de Aduanas, o Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas, competente para dar cumplimiento a la obligación impuesta en la providencia correspondiente. La comunicación deberá contener la siguiente información:

a) Nombres y apellidos o razón social completos del beneficiario de la sentencia, laudo arbitral o conciliación;

b) Tipo y número de identificación del beneficiario;

c) Dirección de los beneficiarios de la providencia, laudo arbitral o conciliación que se obtenga del respectivo expediente;

d) Número de 23 dígitos que identifica el proceso judicial;

e) Copia de la sentencia, laudo arbitral o auto de aprobación de la conciliación;

f) Constancia de ejecutoria expedida por el despacho judicial de conocimiento;

g) La indicación prevista en el inciso primero del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a saber: “Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento”.

3. En los casos en que en la sentencia, conciliación o laudo arbitral se determine una obligación dineraria a favor de la entidad, deberá solicitar copia de la sentencia, del auto aprobatorio de la conciliación o del laudo arbitral con constancia de ejecutoria y comunicar a la Dirección Operativa de Grandes Contribuyentes, Dirección Seccional de

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

Impuestos o Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas competente para que se inicie el proceso de cobro. La comunicación deberá contener la siguiente información:

a) Nombres y apellidos o razón social completos del obligado;

b) Tipo y número de identificación del obligado;

c) Dirección del obligado de la providencia, laudo arbitral o conciliación que se obtenga del respectivo expediente;

d) Número de 23 dígitos que identifica el proceso judicial;

e) Copia de la sentencia, laudo arbitral o auto de aprobación de la conciliación, con constancia de ejecutoria.

4. **En los demás eventos,** deberá solicitar copia de la sentencia y remitirla al área competente para dar cumplimiento a la decisión adoptada, con la indicación de la fecha de ejecutoria.

PARÁGRAFO 1. Adicionalmente, el apoderado que tenga a su cargo el proceso judicial o mecanismo alternativo de solución de conflicto, deberá comunicar la decisión indicando la fecha de ejecutoria, con copia de la misma a las demás áreas de la entidad que deban adelantar alguna actuación con ocasión de la providencia, así como a las que manejan los sistemas informáticos electrónicos, para que además de conocer la decisión se adopten las medidas a que haya lugar, de acuerdo con la decisión judicial, tales como:

– Actualización de los sistemas informáticos administrados por la subdirección que corresponda en sentencias proferidas en procesos laborales y disciplinarios.

– Obligación financiera.

– Sistemas de información que se manejen en las áreas involucradas.

– Entre otras.

PARÁGRAFO 2. En el evento, en que no sea posible remitir la comunicación con la constancia de ejecutoria expedida por el despacho judicial de conocimiento dentro del término previsto en el artículo 2.8.6.4.1 del Decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015, el apoderado que tenga a su cargo la representación judicial en el proceso judicial o mecanismo alternativo de solución de conflictos, deberá dejar evidencia de la demora en la expedición de la misma, para lo cual deberá conservar prueba de la solicitud en los diferentes despachos judiciales inmediatamente haya quedado ejecutoriado el fallo o auto aprobatorio de la conciliación o laudo arbitral y de todas las gestiones adelantadas para obtener con prontitud dicha constancia.

ARTÍCULO 53. REMISIÓN DE DOCUMENTOS PARA ESTUDIO DE ACCIÓN DE REPETICIÓN. De conformidad con el artículo 2.2.4.3.1.2.12. del Decreto 1069 de 2015, la Subdirección Financiera, al día siguiente del pago total del capital de una condena, de

una conciliación o de cualquier otro crédito surgido por concepto de la responsabilidad patrimonial de la entidad, deberá remitir el acto administrativo, certificación de pago total y sus antecedentes a la Subdirección de Representación Externa, para que en un término no superior a cuatro (4) meses se presente al Comité de Conciliación y Defensa Judicial, quien decidirá ordenar iniciar o no el proceso de repetición y presentar la correspondiente demanda, cuando la misma resulte procedente, dentro de los dos (2) meses siguientes a la decisión.

ARTÍCULO 54. CUMPLIMIENTO DE FALLOS DE TUTELA. Los fallos de tutela deben ser cumplidos de manera inmediata y dentro de los plazos fijados por los jueces constitucionales en las respectivas providencias, a efectos de no vulnerar o hacer cesar la vulneración de derechos fundamentales y evitar el riesgo de desacato y otras sanciones penales, disciplinarias o fiscales que el incumplimiento de los mismos pueda acarrear.

Las acciones de tutela y sus respectivos fallos, deberán ser objeto de registro en el sistema de información litigiosa que la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN adopte para el efecto.

CAPÍTULO VI
DISPOSICIONES FINALES

ARTÍCULO 55. IMPLEMENTACIÓN. La Dirección de Gestión Jurídica adoptará los procedimientos para la implementación y evaluación del cumplimiento de las disposiciones de la presente Resolución.

ARTÍCULO 56. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. Los asuntos judiciales, arbitrales, extrajudiciales y administrativos que se vienen adelantando con fundamento en las normas de delegación en materia de representación legal, en lo judicial y extrajudicial, continuarán siendo atendidos por los servidores públicos que actualmente las vienen conociendo.

ARTÍCULO 57. DIVULGACIÓN. La Dirección de Gestión Jurídica comunicará la presente resolución a los Directivos del Nivel Central, Seccional y Delegado quienes deberán socializarla al interior de sus áreas para su aplicación.

ARTÍCULO 58. PUBLICACIÓN. Publicar en el Diario Oficial la presente resolución, de conformidad con el artículo 65 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO 59. VIGENCIA Y DEROGATORIAS. La presente resolución rige a partir del día siguiente de su publicación y deroga la Resolución 204 del 23 de octubre de 2014 y

Por la cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica para la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

---

disposiciones que la modifican y adicionan.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., a los 03 SEP 2021

LISANDRO MANUEL JUNCO RIVEIRA
Director General

Proyectó: Elvira Sierra Palacios / Subdirección de Representación Externa
Proyectó: María Helena Caviedes Camargo /Despacho Dirección de Gestión Jurídica
Revisó: Diana Astrid Chaparro Manosalva/ Subdirectora de Representación Externa
Revisó: Juan Pablo Robledo Londoño /Despacho Dirección de Gestión Jurídica
Revisó: Nicolas Bernal Abella /Subdirector de Normativa y Doctrina
Revisó: Degly Chacue Embus/Subdirector de Recursos Jurídicos
Revisó y aprobó: Liliana Andrea Forero Gómez- Directora de Gestión Jurídica
Aprobó: Claudia Patricia Navarro Cardona- Dirección General

Hash - d7f4bcf9ec7f32a0f7728a598db7e213

DIAN®

POR UNA COLOMBIA MÁS HONESTA

RESOLUCIÓN NÚMERO 000431

(25 ENE 2022)

Por la cual se da por terminada una asignación, se efectúa una ubicación y una designación de funciones

EL DIRECTOR GENERAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

En uso de las facultades legales y en especial las conferidas por los artículos 19 y 20 del Decreto 1072 de 1999, los artículos 64, 65, 66, 67, 68,70,71 del Decreto Ley 071 de 2020 el artículo 2.2.18.7.1 del Decreto 1083 de 2015, sustituido por el artículo 3° del Decreto 770 de 2021

R E S U E L V E

ARTÍCULO 1°. A partir de la fecha, dar por terminada la asignación de funciones del empleo Director Seccional II Código 503 Grado 03 de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, efectuada a la servidora pública **ALBA CRISTINA SARASA GALLEGO**, identificada con cédula de ciudadanía N°. 25.096.615, titular del empleo Gestor III Código 303 Grado 03.

ARTÍCULO 2°. A partir de la fecha, ubicar en la DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES, a la servidora **MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE**, identificada con cédula de ciudadanía N° 41.911.876, titular del empleo Gestor III Código 303 Grado 03 y Designarle las Funciones del empleo Director Seccional II Código 503 Grado 03 de la mencionada Dirección Seccional.

ARTÍCULO 3°. A través de la Coordinación de Correspondencia y Notificaciones de la Subdirección Administrativa, comunicar el contenido de la presente Resolución a las servidoras públicas **ALBA CRISTINA SARASA GALLEGO** y **MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE,** mediante el correo electrónico institucional, informándole a la funcionaria **OSORIO ALZATE** que deberá tomar posesión de la designación de la jefatura, en los términos descritos en el párrafo 2° del artículo 67 del Decreto Ley 071 de 2020.

ARTÍCULO 4°. A través de la Coordinación de Correspondencia y Notificaciones de la Subdirección Administrativa, enviar copia de la presente resolución al Despacho y la División de Talento Humano o quien haga sus veces en la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, al Despacho de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Armenia, al Despacho y a las Coordinaciones de Selección y Provisión del Empleo, Administración de Planta de Personal y de Historias Laborales de la Subdirección de Gestión del Empleo Público y al servidor público que proyectó el presente acto administrativo.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C. a, 25 ENE 2022

LISANDRO MANUEL JUNCO RIVEIRA
Director General

Proyectó: Liliana Lugo Ovalle – Jefe de la Coordinación de Selección y Provisión del Empleo (A)
Aprobó: Jaime Ricardo Saavedra Patarroyo – Subdirector de Gestión del Empleo Público (A)
Revisó: Héctor Hernán Velasquez Benitez – Gestor II - Despacho Dirección de Gestión Corporativa
Aprobó: Liliam Amparo Cubillos Vargas – Directora de Gestión Corporativa
Revisó: Claudia Patricia Navarro Cardona – Inspector IV - Despacho Dirección General

Hash - cf546eb0918e02c3ddb63b0e9ec74a26

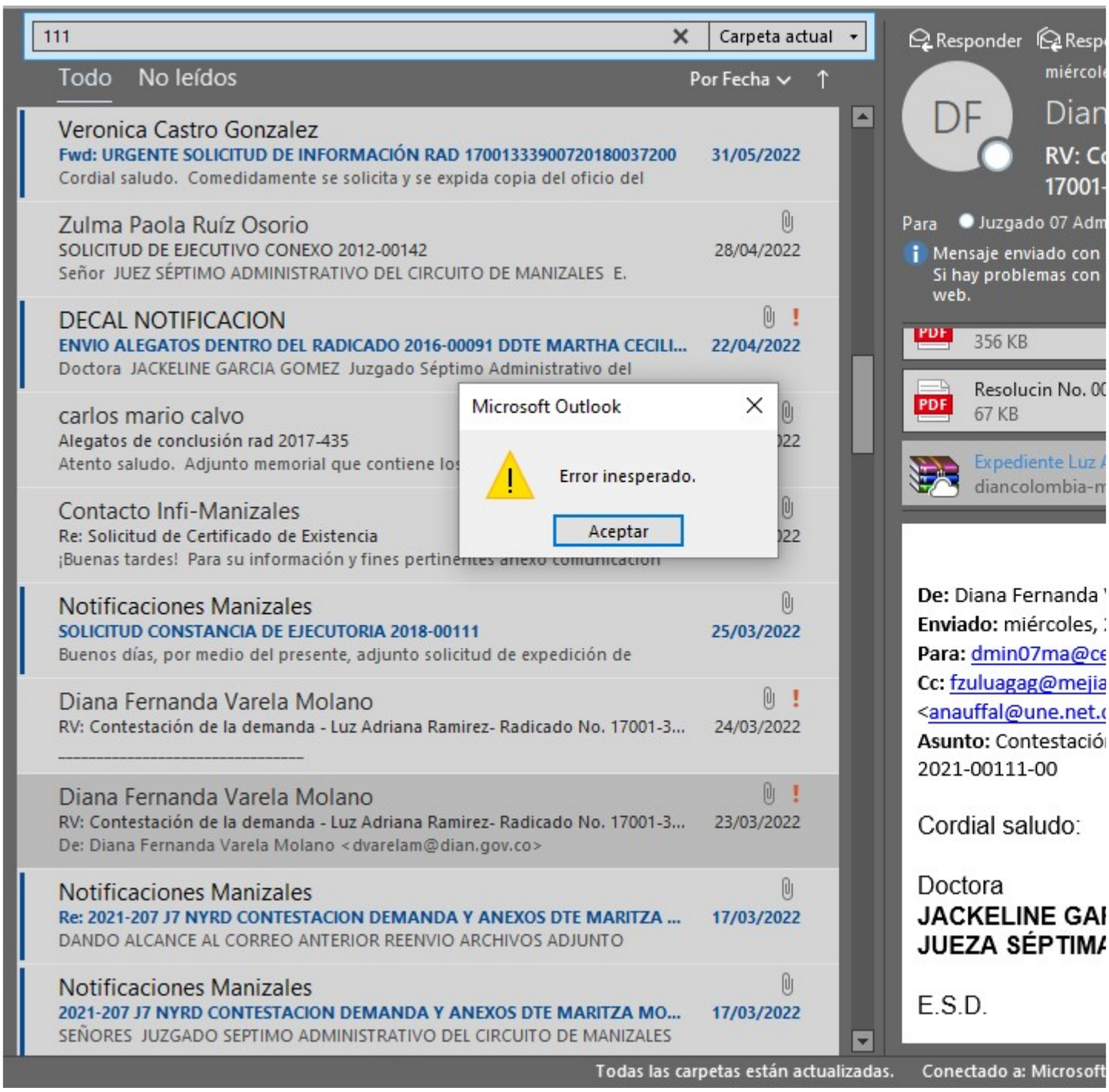
Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales

De: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales
Enviado el: martes, 8 de noviembre de 2022 9:44 p. m.
Para: Diana Fernanda Varela Molano
CC: dvarelam@dian.gov.co; notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co
Asunto: RE: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00
Datos adjuntos: PROTOCOLO PARA LA GESTIÓN DE DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS, DIGITALIZACIÓN Y CONFORMACIÓN DEL EXPEDIENTE 2.pdf

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Señor (a) (es)
ESTIMADO (A) DR. (A) DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES –DIAN

Atento saludo. Por medio del presente mensaje de datos, se ADVIERTE QUE DEL MEMORIAL ADJUNTO de que trata el historial del presente correo, allegado a este Despacho para ser incorporado en el radicado de la referencia, NO SE LOGRÓ DESCARGAR LOS ARCHIVOS / DOCUMENTOS que fueron remitidos en carpeta comprimida, y que NO fueron remitidos en formato PDF como lo establece el PROTOCOLO PARA LA GESTIÓN DE DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS, DIGITALIZACIÓN Y CONFORMACIÓN DEL EXPEDIENTE. De la carpeta comprimida NO se logra descargar archivo alguno (los enviados en formato pdf sí se descargaron), tras varios intentos sin resultado positivo, como se aprecia en el siguiente pantallazo:



ESTIMADA PARTE INTERESADA EN LA SOLICITUD / MEMORIAL: TENGA EN CUENTA QUE TODA COMUNICACIÓN DIRIGIDA AL DESPACHO (MEMORIALES), DEBE PRESENTARSE ESTRICTAMENTE DE MANERA DIGITAL Y EN FORMATO PDF, A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co DENTRO DE LOS HORARIOS ESTABLECIDOS DE ATENCIÓN AL USUARIO (LUNES A VIERNES DE 7:30 A.M. A 12:00 M. Y DE 1:30 P.M. A 5:00 P.M.). **SE RUEGA CON SUMO RESPETO, REMITIR EL MEMORIAL / DOCUMENTO ENVIADO EN LOS FORMATOS AUTORIZADOS de acuerdo al protocolo adjunto y no trasladar tal carga a nuestro Despacho, completamente ajeno a la información y así evitar reprocesos por parte del Juzgado, que van en detrimento de la eficaz y pronta justicia:**



Tipo de contenido	Formato Estándar	Extensión
Texto	PDF	.pdf
Imagen	JPG JPEG JPEG2000 TIFF	.jpeg, .jpg, .jpe .jpg2, .tiff
Audio	MP3 WAVE	.mp3, .wav
Video	MPEG-1 MPEG-2 MPEG-4	.mpg, mp1, .mp2, .mp3, .m1v, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v

El archivo PDF del correo y cada archivo anexo al mismo se deben incorporar en la carpeta electrónica que corresponda y se registran individualmente en su índice electrónico (en la columna de *"observaciones"* del índice se debe indicar que se trata de archivo anexo del correo electrónico de fecha AAAA-MM-DD). Los correos electrónicos recibidos con sus anexos deben conservarse en la cuenta de correo electrónico institucional del despacho hasta la culminación del proceso o la definición del repositorio documental de la fase 2 del plan de digitalización.

Comedidamente,

Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito De Manizales
Correo electrónico: admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co
Dirección: Carrera 23 No. 21-48 oficina 604 Palacio de Justicia Fanny González Franco
Teléfono: 8879640 Extensiones 11129 – 11131
Horario de Atención al Público: 7:30 am a 12:00 m – 1:30 pm a 5:00 pm
Micrositio Web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales



De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado el: miércoles, 23 de marzo de 2022 5:33 p. m.
Para: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales <admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00
Importancia: Alta

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado: miércoles, 23 de marzo de 2022 5:28 p. m.
Para: dmin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co <dmin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: fzuluagag@mejiaynauffal.com <fzuluagag@mejiaynauffal.com>; anauffal@une.net.co <anauffal@une.net.co>
Asunto: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00

Cordial saludo:

Doctora

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ

JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES

E.S.D.

Por medio del presente correo, de manera atenta me permito presentar la contestación de la demanda con número de Radicado: 7001-33-39-007-2021-00111-00, interpuesta por la señora Luz Adriana Ramirez, con C.C. 30.317.803, y los anexos respectivos, ante su Despacho.

Se anexan la resolución requerida y el correo en el cual la Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales - Caldas, la Doctora MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE, en donde me confiere poder para realizar las actuaciones jurídicas pertinentes.

De ante mano agradezco la atención prestada, y quedo atenta a cualquier inquietud.

Con todo respeto

DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
Gestor I - Gestión Jurídica
dvarelam@dian.gov.co
Tel. 8844751
Calle 22 No. 23-17 Piso 4
Manizales

De: Martha Lucia Osorio Alzate <mosorioa@dian.gov.co>
Enviado: martes, 22 de marzo de 2022 4:35 p. m.
Para: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Cc: Benjamin Segundo Alvarez Bula <balvarezb@dian.gov.co>
Asunto: Poder- Luz Adriana Ramirez-Nit 30.317.803

Se otorga poder en los siguientes términos:

DOCTORA
JACKELINE GARCIA GOMEZ
JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES
E. S. D.

PROCESO	**17001-33-39-007-2021-00111-00**
ASUNTO	**CONTESTACIÓN DE DEMANDA**
DEMANDANTE	**LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**
NIT	**30.317.803**
DEMANDADA	**U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN- (en adelante DIAN)**
NIT	**800.197.268-4**
MEDIO DE CONTROL	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.911.876, obrando como **DIRECTORA SECCIONAL DE LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES-CALDAS**, calidad que acredito con fotocopia de la Resolución 0000431 del 25 de enero de 2022, por medio del presente escrito manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **DIANA FERNANDA VARELA MOLANO**, abogada titulada, adscrita a la División de Gestión Jurídica de esta Dirección Seccional, con correo electrónico dvarelam@dian.gov.co con tarjeta profesional No. 253393 del Consejo Superior de la Judicatura, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.030.540.284 de Bogotá, con el fin de representar y defender los intereses de la Nación, **U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN** en las audiencias de trámite dentro del proceso en referencia.

La apoderada queda ampliamente facultada para realizar todas las actuaciones necesarias a fin de llevar a cabal cumplimiento la representación de los intereses de la Nación.

Sírvase concederle personería jurídica para actuar.

Cordialmente,

MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
mosorioa@dian.gov.co
D: Calle 22 N° 23-17 Piso 2 ED. Sanz
www.dian.gov.co

"La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: www.dian.gov.co., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales"
"La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: www.dian.gov.co., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la

Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales”

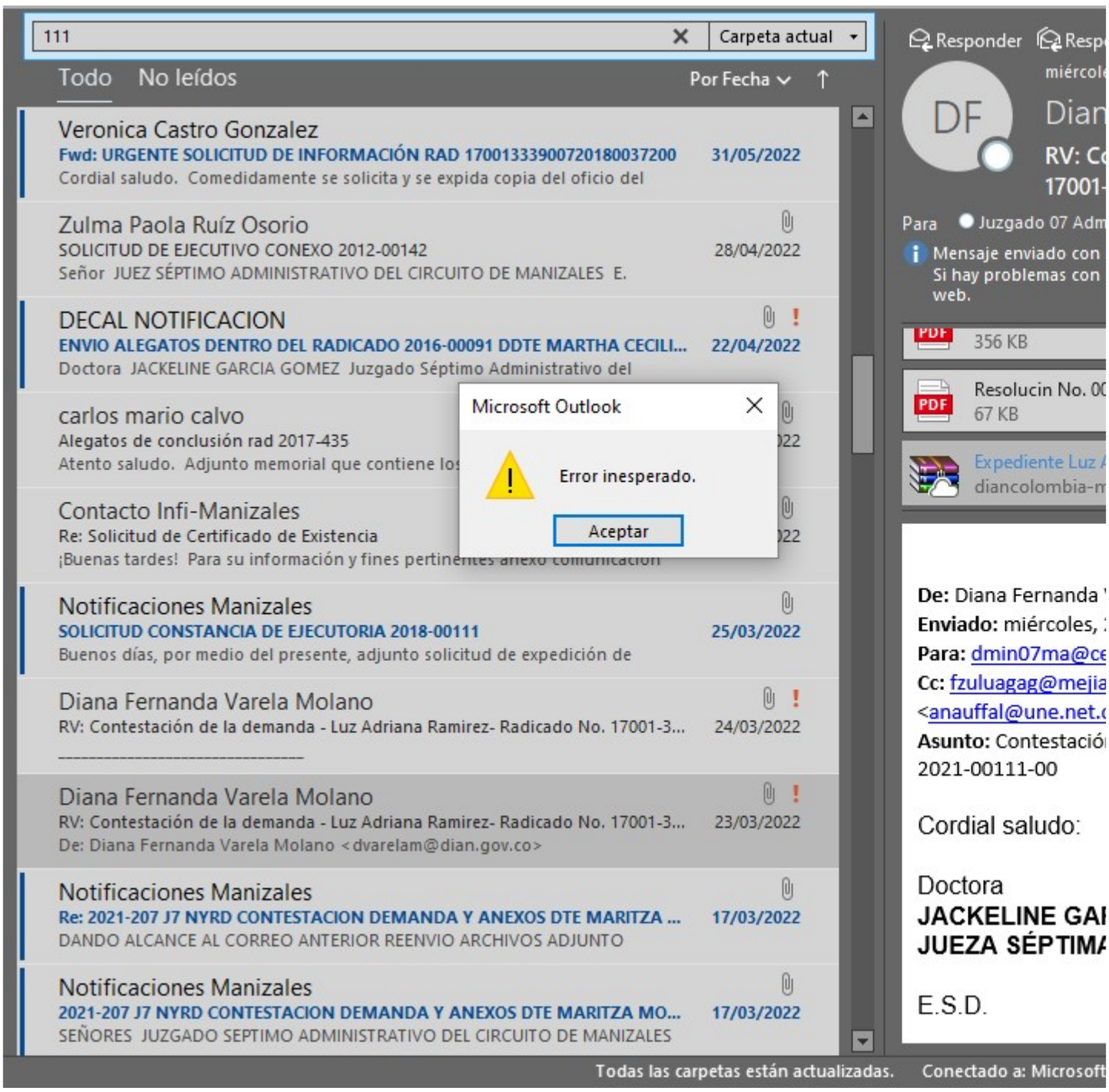
Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales

De: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales
Enviado el: martes, 8 de noviembre de 2022 9:47 p. m.
Para: Diana Fernanda Varela Molano
CC: notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co
Asunto: RE: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00
Datos adjuntos: PROTOCOLO PARA LA GESTIÓN DE DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS, DIGITALIZACIÓN Y CONFORMACIÓN DEL EXPEDIENTE 2.pdf

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Señor (a) (es)
ESTIMADO (A) DR. (A) DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES –DIAN

Atento saludo. Por medio del presente mensaje de datos, se ADVIERTE QUE DEL MEMORIAL ADJUNTO de que trata el historial del presente correo, allegado a este Despacho para ser incorporado en el radicado de la referencia, NO SE LOGRÓ DESCARGAR LOS ARCHIVOS / DOCUMENTOS que fueron remitidos en carpeta comprimida, y que NO fueron remitidos en formato PDF como lo establece el PROTOCOLO PARA LA GESTIÓN DE DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS, DIGITALIZACIÓN Y CONFORMACIÓN DEL EXPEDIENTE. De la carpeta comprimida NO se logra descargar archivo alguno (los enviados en formato pdf sí se descargaron), tras varios intentos sin resultado positivo, como se aprecia en el siguiente pantallazo:



ESTIMADA PARTE INTERESADA EN LA SOLICITUD / MEMORIAL: TENGA EN CUENTA QUE TODA COMUNICACIÓN DIRIGIDA AL DESPACHO (MEMORIALES), DEBE PRESENTARSE ESTRICTAMENTE DE MANERA DIGITAL Y EN FORMATO PDF, A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co DENTRO DE LOS HORARIOS ESTABLECIDOS DE ATENCIÓN AL USUARIO (LUNES A VIERNES DE 7:30 A.M. A 12:00 M. Y DE 1:30 P.M. A 5:00 P.M.). **SE RUEGA CON SUMO RESPETO, REMITIR EL MEMORIAL / DOCUMENTO ENVIADO EN LOS FORMATOS AUTORIZADOS de acuerdo al protocolo adjunto y no trasladar tal carga a nuestro Despacho, completamente ajeno a la información y así evitar reprocesos por parte del Juzgado, que van en detrimento de la eficaz y pronta justicia:**



Tipo de contenido	Formato Estándar	Extensión
Texto	PDF	.pdf
Imagen	JPG JPEG JPEG2000 TIFF	.jpeg, .jpg, .jpe .jpg2, .tiff
Audio	MP3 WAVE	.mp3, .wav
Video	MPEG-1 MPEG-2 MPEG-4	.mpg, mp1, .mp2, .mp3, .m1v, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v

El archivo PDF del correo y cada archivo anexo al mismo se deben incorporar en la carpeta electrónica que corresponda y se registran individualmente en su índice electrónico (en la columna de *"observaciones"* del índice se debe indicar que se trata de archivo anexo del correo electrónico de fecha AAAA-MM-DD). Los correos electrónicos recibidos con sus anexos deben conservarse en la cuenta de correo electrónico institucional del despacho hasta la culminación del proceso o la definición del repositorio documental de la fase 2 del plan de digitalización.

Comedidamente,

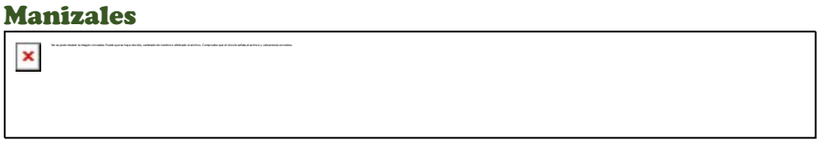
Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito De Manizales
Correo electrónico: admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co
Dirección: Carrera 23 No. 21-48 oficina 604 Palacio de Justicia Fanny González Franco
Teléfono: 8879640 Extensiones 11129 – 11131
Horario de Atención al Público: 7:30 am a 12:00 m – 1:30 pm a 5:00 pm
Micrositio Web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales



De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado el: jueves, 24 de marzo de 2022 2:50 p. m.
Para: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales <admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00
Importancia: Alta

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado: jueves, 24 de marzo de 2022 1:04 p. m.
Para: afhenao@procuraduria.gov.co <afhenao@procuraduria.gov.co>; jamolina@procuraduria.gov.co <jamolina@procuraduria.gov.co>; procesosnacionales <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; PROCESOSTERRITORIALES@DEFENSAJURIDICA.GOV.CO <PROCESOSTERRITORIALES@DEFENSAJURIDICA.GOV.CO>
Asunto: RV: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00

DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
Gestor I - Gestión Jurídica
dvarelam@dian.gov.co
Tel. 8844751
Calle 22 No. 23-17 Piso 4
Manizales



De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado: miércoles, 23 de marzo de 2022 5:32 p. m.
Para: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales <admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado: miércoles, 23 de marzo de 2022 5:28 p. m.
Para: dmin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co <dmin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: fzuluagag@mejiaynauffal.com <fzuluagag@mejiaynauffal.com>; anauffal@une.net.co <anauffal@une.net.co>
Asunto: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00

Cordial saludo:

Doctora

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ

JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES

E.S.D.

Por medio del presente correo, de manera atenta me permito presentar la contestación de la demanda con número de Radicado: 7001-33-39-007-2021-00111-00, interpuesta por la señora Luz Adriana Ramirez, con C.C. 30.317.803, y los anexos respectivos, ante su Despacho.

Se anexan la resolución requerida y el correo en el cual la Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales - Caldas, la Doctora MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE, en donde me confiere poder para realizar las actuaciones jurídicas pertinentes.

De ante mano agradezco la atención prestada, y quedo atenta a cualquier inquietud.

Con todo respeto

DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
Gestor I - Gestión Jurídica
dvarelam@dian.gov.co

Tel. 8844751
Calle 22 No. 23-17 Piso 4
Manizales

De: Martha Lucia Osorio Alzate <mosorioa@dian.gov.co>
Enviado: martes, 22 de marzo de 2022 4:35 p. m.
Para: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Cc: Benjamin Segundo Alvarez Bula <balvarezb@dian.gov.co>
Asunto: Poder- Luz Adriana Ramirez-Nit 30.317.803

Se otorga poder en los siguientes términos:

DOCTORA
JACKELINE GARCIA GOMEZ
JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES
E. S. D.

PROCESO	**17001-33-39-007-2021-00111-00**
ASUNTO	**CONTESTACIÓN DE DEMANDA**
DEMANDANTE	**LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**
NIT	**30.317.803**
DEMANDADA	**U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN- (en adelante DIAN)**
NIT	**800.197.268-4**
MEDIO DE CONTROL	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.911.876, obrando como **DIRECTORA SECCIONAL DE LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES-CALDAS**, calidad que acredito con fotocopia de la Resolución 0000431 del 25 de enero de 2022, por medio del presente escrito manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **DIANA FERNANDA VARELA MOLANO**, abogada titulada, adscrita a la División de Gestión Jurídica de esta Dirección Seccional, con correo electrónico dvarelam@dian.gov.co con tarjeta profesional No. 253393 del Consejo Superior de la Judicatura, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.030.540.284 de Bogotá, con el fin de representar y defender los intereses de la Nación, **U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN** en las audiencias de trámite dentro del proceso en referencia.

La apoderada queda ampliamente facultada para realizar todas las actuaciones necesarias a fin de llevar a cabal cumplimiento la representación de los intereses de la Nación.

Sírvase concederle personería jurídica para actuar.

Cordialmente,

MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
mosorioa@dian.gov.co
D: Calle 22 N° 23-17 Piso 2 ED. Sanz
www.dian.gov.co



"La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: www.dian.gov.co., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales"
"La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: www.dian.gov.co., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales"

Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado el: miércoles, 9 de noviembre de 2022 10:12 a. m.
Para: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales
Asunto: RE: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00
Datos adjuntos: Tomo I expediente Luz Adrina Ramirez.pdf; Tomo II expediente Luz Adriana Ramirez.pdf; Tomo III expediente Luz Adrina Ramirez.pdf

Importancia: Alta

Doctora

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ

JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES

E.S.D.

Cordial salud:

Conforme a lo anterior, se envía los documentos en formato PDF para su descargue; de antemano envió disculpas por el inconveniente presentado.

Quedo atenta a cualquier inquietud, Gracias

Diana Fernanda Varela Molano
dvarelam@dian.gov.co
Gestor I
División Jurídica
Tel. 8844751
Calle 22 No. 23-17 Piso 4
Manizales
www.dian.gov.co

DIAN

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

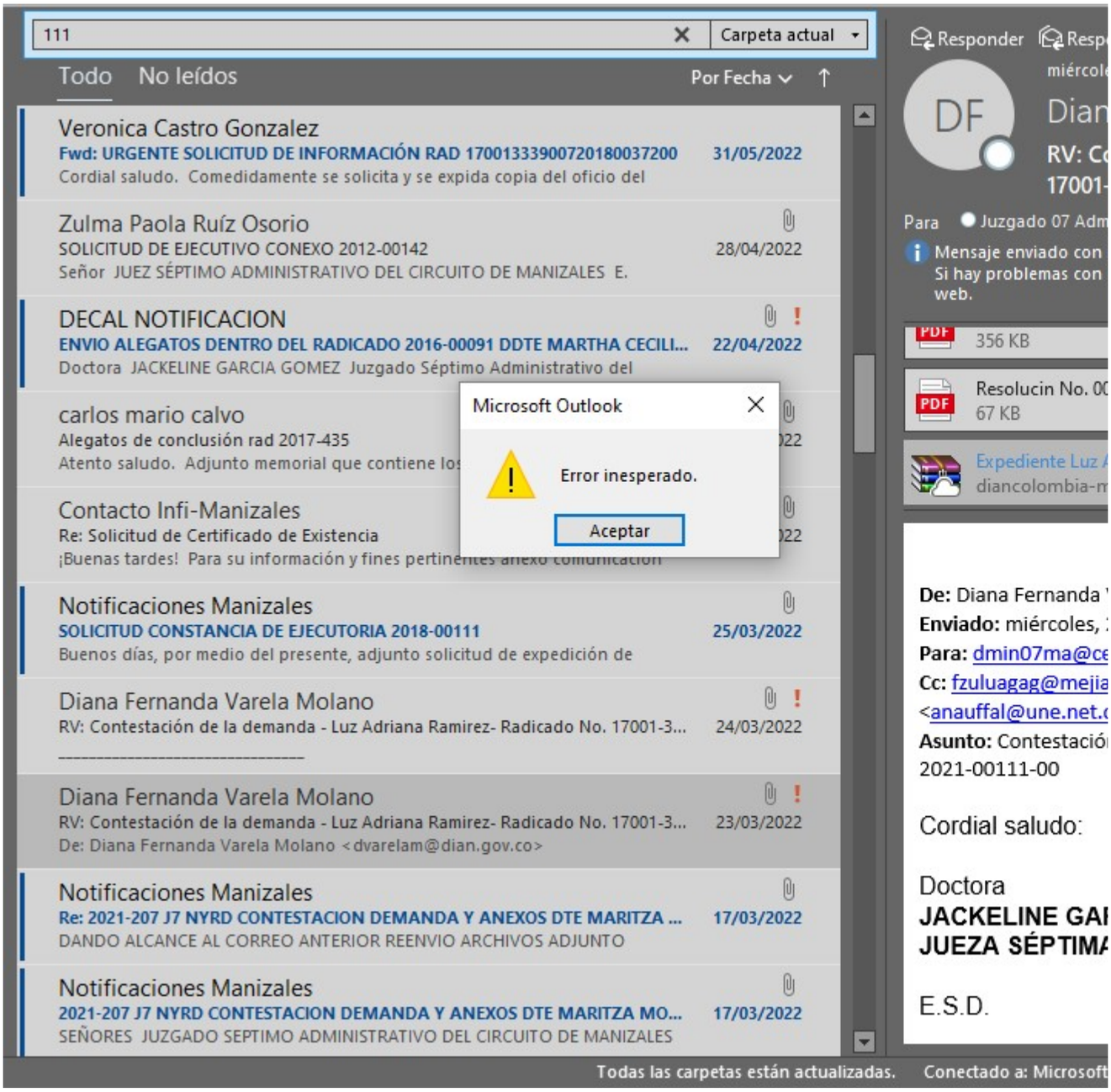
De: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales <admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: martes, 8 de noviembre de 2022 9:47 p. m.
Para: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
CC: notificacionesjudicialesdian <notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co>
Asunto: RE: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Señor (a) (es)
ESTIMADO (A) DR. (A) DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES –DIAN

Atento saludo. Por medio del presente mensaje de datos, se ADVIERTE QUE DEL MEMORIAL ADJUNTO de que trata el historial del presente correo, allegado a este Despacho para ser incorporado en el radicado de la referencia, NO SE LOGRÓ DESCARGAR LOS ARCHIVOS / DOCUMENTOS que fueron remitidos en carpeta comprimida, y que NO fueron remitidos en formato PDF como lo establece el PROTOCOLO PARA LA GESTIÓN DE DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS, DIGITALIZACIÓN Y CONFORMACIÓN DEL EXPEDIENTE. De la carpeta comprimida NO se logra descargar archivo

alguno (los enviados en formato pdf sí se descargaron), tras varios intentos sin resultado positivo, como se aprecia en el siguiente pantallazo:



ESTIMADA PARTE INTERESADA EN LA SOLICITUD / MEMORIAL: TENGA EN CUENTA QUE TODA COMUNICACIÓN DIRIGIDA AL DESPACHO (MEMORIALES), DEBE PRESENTARSE ESTRICTAMENTE DE MANERA DIGITAL Y EN FORMATO PDF, A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co DENTRO DE LOS HORARIOS ESTABLECIDOS DE ATENCIÓN AL USUARIO (LUNES A VIERNES DE 7:30 A.M. A 12:00 M. Y DE 1:30 P.M. A 5:00 P.M.). **SE RUEGA CON SUMO RESPETO, REMITIR EL MEMORIAL / DOCUMENTO ENVIADO EN LOS FORMATOS AUTORIZADOS de acuerdo al protocolo adjunto y no trasladar tal carga a nuestro Despacho, completamente ajeno a la información y así evitar reprocesos por parte del Juzgado, que van en detrimento de la eficaz y pronta justicia:**

Tipo de contenido	Formato Estándar	Extensión
Texto	PDF	.pdf
Imagen	JPG JPEG JPEG2000 TIFF	.jpeg, .jpg, .jpe .jpg2, .tiff
Audio	MP3 WAVE	.mp3, .wav
Video	MPEG-1 MPEG-2 MPEG-4	.mpg, mp1, .mp2, .mp3, .m1v, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v

El archivo PDF del correo y cada archivo anexo al mismo se deben incorporar en la carpeta electrónica que corresponda y se registran individualmente en su índice electrónico (en la columna de *"observaciones"* del índice se debe indicar que se trata de archivo anexo del correo electrónico de fecha AAAA-MM-DD). Los correos electrónicos recibidos con sus anexos deben conservarse en la cuenta de correo electrónico institucional del despacho hasta la culminación del proceso o la definición del repositorio documental de la fase 2 del plan de digitalización.

Comedidamente,

Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito De Manizales
Correo electrónico: admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co
Dirección: Carrera 23 No. 21-48 oficina 604 Palacio de Justicia Fanny González Franco
Teléfono: 8879640 Extensiones 11129 – 11131
Horario de Atención al Público: 7:30 am a 12:00 m – 1:30 pm a 5:00 pm
Micrositio Web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales

Antes de imprimir este mensaje, piense en su responsabilidad con la naturaleza
Quizá no puedes salvar el planeta, pero sí puedes dejar de destruirlo

---

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado el: jueves, 24 de marzo de 2022 2:50 p. m.
Para: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales <admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00
Importancia: Alta

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado: jueves, 24 de marzo de 2022 1:04 p. m.
Para: afhenao@procuraduria.gov.co <afhenao@procuraduria.gov.co>; jamolina@procuraduria.gov.co <jamolina@procuraduria.gov.co>; procesosnacionales <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; PROCESOSTERRITORIALES@DEFENSAJURIDICA.GOV.CO <PROCESOSTERRITORIALES@DEFENSAJURIDICA.GOV.CO>
Asunto: RV: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00

DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
Gestor I - Gestión Jurídica
dvarelam@dian.gov.co
Tel. 8844751
Calle 22 No. 23-17 Piso 4
Manizales

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado: miércoles, 23 de marzo de 2022 5:32 p. m.
Para: Juzgado 07 Administrativo - Caldas - Manizales <admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00

De: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Enviado: miércoles, 23 de marzo de 2022 5:28 p. m.
Para: dmin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co <dmin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: fzuluagag@mejiaynauffal.com <fzuluagag@mejiaynauffal.com>; anauffal@une.net.co <anauffal@une.net.co>
Asunto: Contestación de la demanda - Luz Adriana Ramirez- Radicado No. 17001-33-39-007-2021-00111-00

Cordial saludo:

Doctora

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ

JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES

E.S.D.

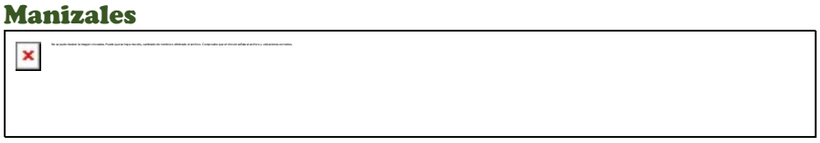
Por medio del presente correo, de manera atenta me permito presentar la contestación de la demanda con número de Radicado: 7001-33-39-007-2021-00111-00, interpuesta por la señora Luz Adriana Ramirez, con C.C. 30.317.803, y los anexos respectivos, ante su Despacho.

Se anexan la resolución requerida y el correo en el cual la Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales - Caldas, la Doctora MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE, en donde me confiere poder para realizar las actuaciones jurídicas pertinentes.

De ante mano agradezco la atención prestada, y quedo atenta a cualquier inquietud.

Con todo respeto

DIANA FERNANDA VARELA MOLANO
Gestor I - Gestión Jurídica
dvarelam@dian.gov.co
Tel. 8844751
Calle 22 No. 23-17 Piso 4
Manizales



De: Martha Lucia Osorio Alzate <mosorioa@dian.gov.co>
Enviado: martes, 22 de marzo de 2022 4:35 p. m.
Para: Diana Fernanda Varela Molano <dvarelam@dian.gov.co>
Cc: Benjamin Segundo Alvarez Bula <balvarezb@dian.gov.co>
Asunto: Poder- Luz Adriana Ramirez-Nit 30.317.803

Se otorga poder en los siguientes términos:

DOCTORA
JACKELINE GARCIA GOMEZ
JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE MANIZALES
E. S. D.

PROCESO	**17001-33-39-007-2021-00111-00**
ASUNTO	**CONTESTACIÓN DE DEMANDA**
DEMANDANTE	**LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**
NIT	**30.317.803**
DEMANDADA	**U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN- (en adelante DIAN)**
NIT	**800.197.268-4**
MEDIO DE CONTROL	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.911.876, obrando como **DIRECTORA SECCIONAL DE LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES-CALDAS**, calidad que acredito con fotocopia de la Resolución 0000431 del 25 de enero de 2022, por medio del presente escrito manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **DIANA FERNANDA VARELA MOLANO**, abogada titulada, adscrita a la División de Gestión Jurídica de esta Dirección Seccional, con correo electrónico dvarelam@dian.gov.co con tarjeta profesional No. 253393 del Consejo Superior de la Judicatura, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.030.540.284 de Bogotá, con el fin de representar y defender los intereses de la Nación, **U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN** en las audiencias de trámite dentro del proceso en referencia.

La apoderada queda ampliamente facultada para realizar todas las actuaciones necesarias a fin de llevar a cabal cumplimiento la representación de los intereses de la Nación.

Sírvase concederle personería jurídica para actuar.

Cordialmente,

MARTHA LUCIA OSORIO ALZATE
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
mosorioa@dian.gov.co

“La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: www.dian.gov.co., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales”
“La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: www.dian.gov.co., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales”
“La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: www.dian.gov.co., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales”
“La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: www.dian.gov.co., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales”

DIAN

Expedientes de:

Cuaderno 1 de 3

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

CONCEPTO O ASUNTO A INVESTIGAR

Tributario ☒ Aduanero ☐ Cambiario ☐

☐ Otro:

ÁREA USUARIA: Despacho Director Seccional Manizales

Concepto: Sanción a Contador / Revisor Fiscal art. 660 E.T.

Periodo: 1 — AÑO: 2014

IDENTIFICACIÓN DE LA DEPENDENCIA

☐ Subdirección

☐ Coordinación

☒ Dirección Seccional

☐ División

☐ Grupo Interno GIT

Subproceso:

Nombre: D.S. Impuestos y Aduanas de Manizales.

División: Despacho Director Seccional

IDENTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Nombre del programa: Sanción a Contador / Revisor Fiscal

Código: I H

Datos del expediente:

Código: IH - Sanciones propuestas derivadas Investigaciones Fondo

AG o AI: 2014

AC: 2019

Consecutivo: 000002

Fecha apertura expediente: AAAA MM DD

Fecha vencimiento expediente: AAAA MM DD

Aprehensión de Mercancías: No. DIAN

Depósito | Ciudad | Municipio | Depto.

IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE, USUARIO O RESPONSABLE

NIT ☒ CC ☐ CE ☐ Pasaporte ☐ T.I. ☐

Otro

Número: 30.317.803-9

Nombres y apellidos o razón social: RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA

Dirección

Compañía de Seguros | NIT | Poliza No.

Fecha vencimiento Póliza: AAAA MM DD | Ciudad | Municipio | Depto.

Hoja de Ruta Expediente

No. Expediente
IH 2014 2019 000002

Nombre Empleado Público
Yolanda del Socorro Rojas Gallón

Nombre o razón social
RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA

C.C. o NIT
30.317.803 - 9

No. Orden	Fecha Año	Mes	Día	DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO	FI	FF	SFT	TF	Firma
1	2019	7	10	Auto de Apertura No. 2	1	1	1	1	
2	2019	7	11	Rut. luz Adr. R.R.	2	2	1	2	
3	2019	7	11	Auto de Organización	3	3	1	3	
—	—		—	Pruebas trasladadas exp. #861 x R/2014	—	—	—	—	—
4	2015	4	22	Declaración R/2014 Vegaproyectos SAS.	4	4	1	4	
5	2017	3	14	Requerimiento Especial # 2. anexos. Notificación.	5	15	11	15	
6	2017	3	17	Integración Hjs consecuo	16	18	3	18	
7	2017	6	2	Solicitud Inspección tributaria	19	21	3	21	
8	2017	6	15	Respuesta a requerimiento especial #2 x Angel. 1ª G.N.	22	58	37	58	
9	2017	11	21	liquidación Oficial R. R/2014 # 30	59	82	24	82	
10	2018	1	23	Recurso Reconsideración (x Angela 1ª G.N.) Anexos	83	131	49	131	
11	2018	1	23	Recurso Reconsideración L.O. #30. Por luz. Adr. Ram. R.	132	139	8	139	
12	2018	1	24	Recurso Reconsideración L.O. #30. Por liquidadora doc	140	145	6	145	
13	2018	3	28	Auto Admisorio Rec. Recons.	146	156	11	156	
14	2018	11	21	Resol. 11859. Decide Tres recursos de reconsider.	157	175	19	175	
15	2018	12	11	Comunicación a Junta Central de Contadores	176	195	20	195	
16	2019	2	15	Derecho de Petición a nombre de luz A. R.R.	196	199	4	199	
—	—		—	Pruebas trasladadas Renta Cree 2014 Exp. 36	—	—	—	—	—
17	2015	4	15	Declaración Renta Cree 2014. Vega proyectos	200	200	1	200	
18	2017	3	29	Requerimiento Especial #1	201	209	9	209	
19	2017	11	21	liquidación Oficial #2	210	221	12	221	
20	2017	6	22	Respuesta a requerimiento Especial x Angel. 1ª G.N.	222	252	39	252	
21	2018	1	23	Recurso Reconsideración L.O #2 x luz Adr. R.R.	253	260	8	260	
22	2018	1	24	Recurso Recon. L.O. #2 x liquidadora	261	266	6	266	
23	2018	11	2	Fallo recurso de Reconsideración #3641	267	282	16	282	
24	2019	1	30	Auto Comisorio # 469	283	283	1	283	
25	2019	2	6	Requerimiento a revisor fiscal #7 Ram. Ram. L. A. R/Cree	284	291	8	291	
26	2019	2	6	Req. Rev. Fisc. #8 Renta 2014 Ram. Ram. Ln A.	292	299	8	299	
27	2019	3	6	Respuesta a Requerim. #7	300	317	18	317	
28	2019	3	6	Respta a Req. #8	318	335	18	335	
29	2019	8	5	Investigación de mas sanciones al Rev. Fiscal	336	338	3	338	
30	2019	8	21	Consulta firmas documento	339	339	1	339	
31	2019	8	27	Terminación proceso liquidatorio Vega Proyectos SAS	340	346	7	346	
32	2019	9	2	Resolución Sanción No. 1394. Notificación	347	360	14	360	
33	2019	9	30	Solicitud expediente por nivel central	361	376	16	376	
34	2019	12	5	Remiten Recurso de Apelación interpuesto	377	406	30	406	
35	2019	11	12	Remisión Resol. 8835 fallo R. apelación	407	425	19	425	

DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO

Naturaleza del Documento
Sanción independiente (Contador/Rev. fis.: 660.661.E.T.)

Número

AAAA | MM | DD

Dependencia que genera

Dependencia que recibe

AAAA | MM | DD

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

20150218

AUTO DE APERTURA
No.102012019000002

Página : 1 de 1
Fecha : 10/07/2019
Código 01 01

CONCEPTO:RENTA | AÑO:2014 | PERIODO : 1

Dirección Seccional	Código	Dependencia	Código
DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES	10	DESPACHO	201

No. DE EXPEDIENTE :	IH	2014	2019	000002	Fecha :	2019/07/10
	CP	AG	AC	CS		

NIT	D.V	Razón Social	Clase Contribuyente
30317803	9	RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA	PERSONA NATURAL

Dirección	Departamento	Municipio
MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102	17 CALDAS	1 MANIZALES

El suscrito funcionario competente de la división de DESPACHO de la DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES, en uso las facultades que le confiere el(los) artículo(s):660 y 661 E.T.

ORD

PRIMERO: Iniciar investigación a solicitud de la ADMINISTRACION a la persona o entidad identificada en el encabezado del presente auto, por el período y concepto arriba señalado, por el programa :SANC.PROPTAS.DERIV.INVESTIG FONDO.

SEGUNDO: Designar a los funcionarios:

Nombres y Apellidos	Nº C.C.	Cargo
ROJAS GALLON MERCEDES DEL SOCORRO	30292047	Inspector I
GARCIA ESPINOSA NELLY ARGENIS	31968702	Gestor IV

...ura que adelanten la investigación anterior.

CUMPLASE :

GARCIA ESPINOSA NELLY ARGENIS
Nombre y Firma del Funcionario Competente
C:C Nº : 31968702
Cargo : Gestor IV

Proyectó: Nombre : ROJAS GALLON MERCEDES DEL SOCORRO
C:C Nº : 30292047
Cargo : Inspector I

Revisó: Nombre : GARCIA ESPINOSA NELLY ARGENIS
C:C Nº : 31968702
Cargo : Gestor IV

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Formulario del Registro Único Tributario
Hoja Principal

MUISCA
Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado

001

2. Concepto 1 3 Actualización de oficio

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario 14547885112

(415)7707212489984(8020) 000001454788511 2

5. Número de Identificación Tributaria (NIT):	6. DV.	12. Dirección seccional	14. Buzón electrónico
3 0 3 1 7 8 0 3	9	Impuestos y Aduanas de Manizales 1 0	

IDENTIFICACION

24. Tipo de contribuyente:	25. Tipo de documento:	26. Número de Identificación:	27. Fecha expedición:
Persona natural o sucesión ilíquida 2	Cédula de ciudadanía 1 3	3 0 3 1 7 8 0 3	1 9 8 9 0 1 3 1

Lugar de expedición	28. País:	29. Departamento:	30. Ciudad/Municipio:
COLOMBIA	1 6 9	Caldas 1 7	Manizales 0 0 1

31. Primer apellido	32. Segundo apellido	33. Primer nombre	34. Otros nombres
RAMIREZ	RAMIREZ	LUZ	ADRIANA

35. Razón social:

36. Nombre comercial: 37. Sigla:

UBICACION

38. País:	39. Departamento:	40. Ciudad/Municipio:
COLOMBIA 1 6 9	Caldas 1 7	Manizales 0 0 1

41. Dirección principal
MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102

42. Correo electrónico:	43. Código postal	44. Teléfono 1:	45. Teléfono 2:
luzadriana_rr@hotmail.com		8 8 2 2 8 6 5	3 2 0 6 3 2 1 0 0 7

CLASIFICACION

Actividad económica

Actividad principal		Actividad secundaria		Otras actividades		Ocupación	
46. Código:	47. Fecha inicio actividad:	48. Código:	49. Fecha inicio actividad:	50. Código: 1	2	51. Código	52. Número establecimientos
6 9 2 0	2 0 0 6 1 0 0 9					2 4 1 1	

Responsabilidades, Calidades y Atributos

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
53. Código:	2	2	4	9																						

22- Obligado a cumplir deberes formales a
49 - No responsable de IVA

Obligados aduaneros

54. Código:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20

Exportadores

55. Forma	56. Tipo

Servicio	1	2	3
57. Modo			
58. CPC			

IMPORTANTE: Sin perjuicio de las actualizaciones a que haya lugar, la inscripción en el Registro Único Tributario -RUT-, tendrá vigencia indefinida y en consecuencia no se exigirá su renovación

Para uso exclusivo de la DIAN

59. Anexos: SI [ ] NO [X] 60. No. de Folios: 0 61. Fecha: 2 0 1 9 0 5 2 9

La información suministrada a través del formulario oficial de inscripción, actualización, suspensión y cancelación del Registro Único Tributario (RUT), deberá ser exacta y veraz; en caso de constatar inexactitud en alguno de los datos suministrados se adelantarán los procedimientos administrativos sancionatorios o de suspensión, según el caso.
Parágrafo del artículo 1.6.1.2.20 del Decreto 1625 de 2016
Firma del solicitante:

Sin perjuicio de las verificaciones que la DIAN realice.
Firma autorizada:

984. Nombre ACTUACIÓN DE OFICIO AUTOMÁTICA
985. Cargo:

Fecha generación documento PDF: 11-07-2019 02:00:19PM

COPIA CERTIFICADO
DOCUMENTO SIN COSTO

DIAN

Auto de Organización

MUISCA

1229

2. Concepto | 5. Traslado

Hoja 1

Espacio reservado para la DIAN

4. Número Formulario

TRASLADO DE PRUEBAS N° 1511

Datos investigación

20. Tipo documento	18. No. Identificación	6. DV	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
NIT	810.005.832	2				

11. Razón social

VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL

Detalle de la actuación

24. Cód. materia	25. Del expediente No.	26. Del folio No	27. Al folio No.	28. A la Seccional competente	Cód.
RENTA	I1 2014 2015 000861	104	Apartes	Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales	10

29. A la Dependencia competente	Cód.
División de Gestión de Fiscalización	238

Detalle investigación destino

30. Tipo documento	31. No. Identificación	32. DV	33. Primer apellido	34. Segundo apellido	35. Primer nombre	36. Otros nombres
NIT	30.317.803	9	RAMIREZ	RAMIREZ	LUZ	ADRIANA

37. Razón social

38. Al expediente No.
IH 2014 2019 000002

39. El suscrito funcionario competente, en uso de las facultades que le confiere:

684, 684-1, 688, 742 y 744 E.T. 7, DECRETO 4048 DE OCTUBRE 22 DE 2008, RESOLUCION 009 y 0011 de NOVIEMBRE DE 2008

Dispone

ORDENA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 174 de la Ley 1564 de 2012, trasladar en fotocopia al expediente IH 2014 2019 000002, del contribuyente RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA NIT. 30.317.803 - 9 , correspondiente a SANCIONES PROPUESTAS DERIVADAS DE INVESTIGACIONES DE FONDO - SANCION A CONTADOR, los siguientes folios;

Los folios 104-114, 119-120, 121-123, 138-174, 1344-1359, 1370-1418, 3119-3123, 3137-3156, 3161-3162, 3164 ss, que obran en el expediente I1 2014 2015 000861 por impuesto Renta del año 2014, y los folios pertinentes que obran en el expediente I1 2014 2015 900036 del contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT. 810.005.832-2 , que contienen autos de trámite y otros soportes de la investigación.

Estímense en su valor probatorio los documentos aportados de conformidad con el artículo 744 del Estatuto Tributario.

Cúmplase

Funcionario que proyectó		Funcionario que revisó	
41. Nombre	MERCEDES DEL SOCORRO ROJAS GALLON	43. Nombre	NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
42. Cargo	Inspector I	44. Cargo	DIRECTORA SECCIONAL DIAN - MANIZALES

Firma funcionario autorizado

984. Apellidos y nombres	NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA	993. Establecimiento	
985. Cargo	DIR. SECCIONAL DIAN - MANIZALES	992. Área	
989. Dependencia	DESPACHO DIRECTOR SECCIONAL	990. Lugar admitivo.	
1014. Dirección	SECCIONAL DE IMP. Y AD. DE MANIZALES	991. Organización	

997. Fecha de expedición: 2019 | 7 | 11

DIAN

Declaración de Renta y Complementarios o de Ingresos y Patrimonio para Personas Jurídicas y Asimiladas, Personas Naturales y Asimiladas Obligadas a llevar Contabilidad

PRIVADA

110

1. Año: 2014

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario: 1110602368742

(415)7707212489984(8020) 000111060236874 2

Datos del declarante

5. No. Identificación Tributaria (NIT): 810005832 | 6.DV.: 2 | 7. Primer apellido | 8. Segundo apellido | 9. Primer nombre | 10. Otros nombres

11. Razón social: VEGA PROYECTOS S.A.S.

12. Cód. Direcc. Seccional: 10

24. Actividad económica: 4659

Si es una corrección indique: 26. Cód. | 27. No Formulario anterior

28. Fracción año gravable 2015 (Marque "X") | 29. Cambio titular inversión extranjera (Marque "X")

Datos informativos	Total costos y gastos de nómina	30	277,540,000	Renta	Renta líquida ordinaria del ejercicio	57	0
	Aportes al sistema de seguridad social	31	39,539,000		o Pérdida líquida del ejercicio	58	0
	Aportes al SENA, ICBF, cajas de compensación	32	9,573,000		Compensaciones	59	0
Patrimonio	Efectivo, bancos, otras inversiones	33	1,984,000		Renta líquida	60	0
	Acciones y aportes (Sociedades anónimas, limitadas y asimiladas)	34	0		Renta presuntiva	61	0
	Cuentas por cobrar	35	253,772,000		Renta exenta	62	0
	Inventarios	36	0		Rentas gravables	63	0
	Activos fijos	37	123,988,000		Renta líquida gravable	64	0
	Otros activos	38	0	Ganancias ocasionales	Ingresos por ganancias ocasionales	65	0
	Total patrimonio bruto	39	379,744,000		Costos por ganancias ocasionales	66	0
	Pasivos	40	4,133,596,000		Ganancias ocasionales no gravadas y exentas	67	0
	Total patrimonio líquido	41	0		**Ganancias ocasionales gravables**	68	0
Ingresos	Ingresos brutos operacionales	42	2,493,918,000	Liquidación privada	**Impuesto sobre la renta líquida gravable**	69	0
	Ingresos brutos no operacionales	43	20,778,000		Descuentos tributarios	70	0
	Intereses y rendimientos financieros	44	56,000		**Impuesto neto de renta**	71	0
	Total ingresos brutos	45	2,514,752,000		Impuesto de ganancias ocasionales	72	0
	Devoluciones, rebajas y descuentos en ventas	46	0		Descuento por impuestos pagados en el exterior por ganancias ocasionales	73	0
	Ingresos no constitutivos de renta ni ganancia ocasional	47	0		**Total impuesto a cargo**	74	0
	Total ingresos netos	48	2,514,752,000		Anticipo renta por el año gravable 2014	75	120,416,000
Costos	Costo de ventas y de prestación de servicios	49	1,720,806,000		Saldo a favor año 2013 sin solicitud de devolución o compensación	76	0
	Otros costos	50	0		Autorretenciones	77	0
	Total costos	51	1,720,806,000		Otras retenciones	78	66,487,000
Deducciones	Gastos operacionales de administración	52	793,824,000		**Total retenciones año gravable 2014**	79	66,487,000
	Gastos operacionales de ventas	53	60,000		Anticipo renta por el año gravable 2015	80	0
	Deducción inversión en activos fijos	54	0		**Saldo a pagar por impuesto**	81	0
	Otras deducciones	55	62,000		Sanciones	82	0
	Total deducciones	56	793,946,000		**Total saldo a pagar**	83	0
					o Total saldo a favor	84	186,903,000

85. No. Identificación signatario | 86. DV

981. Cód. Representación

Firma del declarante o de quien lo representa

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

(Fecha efectivo de la transacción)

Recibido

2015-04-22 / 02:55:42 PM

2 0 Fecha Acuse de Recibo 5:4 2

Código de barras de la firma mecánica reconocida al pago de este formulario

20151229076393

980. Pago total $: 0

996. Espacio para el número interno de la DIAN / Adhesivo

982. Código Contador o Revisor Fiscal

Firma Contador o Revisor Fiscal | 994. Con salvedades:

983. No. Tarjeta profesional

91000289521946

DIAN

REQUERIMIENTO ESPECIAL RENTA SOCIEDADES Y/O NATURALES OBLIGADOS A CONTABILIDA

2014 0

No. 102382017000002

Fecha : 2017/03/14
Código : 04 01

CONCEPTO : RENTA

AÑO : 2014 PERIODO :1

Administración
DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Código 10 **Dependencia**
GESTION DE FISCALIZACION

Código 238

No. DE EXPEDIENTE : 11 2014 2015 000861 2017 MAR 16 12:51 **Fecha Expediente:** 2015/12/16
CP AG AC CS

003856

NIT 810005832 **D.V** 2 **Razón Social** VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACION EXTRAJUDI

Clase Contribuyente PERSONA JURIDICA

Dirección CR 23 B 64 64

Departamento 17 CALDAS

Municipio 1 MANIZALES

El suscrito funcionario competente, en uso de las facultades que le confieren los artículos 684 - 688 E.T., 46 - 47 DEC. 4048 /08, 4 num 1 - 4 RES. 009/08, 63 RES. 011/08. y con base en el memorando explicativo de las razones en que se sustenta, el cual forma parte del presente requerimiento o su ampliación, se propone modificar mediante liquidación de Revisión: la liquidación privada No. 9100028952194 6 de fecha 22 de ABRIL de 2015. La cuantificación de los impuestos, anticipos, retenciones y sanciones de conformidad con el artículo 704 del Estatuto Tributario quedará así:

CONCEPTO	COD	VALOR PRIVADA	VALOR PROPUESTO
TOTAL GASTOS DE NOMINA	50	$277,540,000	$277,540,000
APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL	51	$39,539,000	$39,539,000
APORTES AL SENA, ICBF, CAJAS DE COMPENSACION	52	$9,573,000	$9,573,000
EFECTIVO,BANCOS,CTAS BCOS,INVERS MOBILIARIAS,CTAS COBRAR	53	$1,984,000	$1,984,000
ACCIONES Y APORTES(SOC ANONIMAS,LIMITADAS,ASIMILADAS)	55	$0	$0
CUENTAS POR COBRAR CLIENTES	54	$253,772,000	$253,772,000
INVENTARIOS	56	$0	$0
...VOS FIJOS	57	$123,988,000	$123,988,000
...OS ACTIVOS	58	$0	$0
TOTAL PATRIMONIO BRUTO	59	$379,744,000	$379,744,000
PASIVOS	60	$4,133,596,000	$4,133,596,000
TOTAL PATRIMONIO LIQUIDO/LIQUIDO NEGATIVO	61	$0	$0
INGRESOS BRUTOS OPERACIONALES	62	$2,493,918,000	$2,493,918,000
INGRESOS BRUTOS NO OPERACIONALES	63	$20,778,000	$20,778,000
INTERES Y RENDIMIENTO FINANCIERO	64	$56,000	$56,000
TOTAL INGRESOS BRUTOS	66	$2,514,752,000	$2,514,752,000
DEVOLUCIONES, DESCUENTOS Y REBAJAS	67	$0	$0
INGRESOS NO CONSTITUTIVOS DE RENTA NI GANANCIA OCASIONAL	68	$0	$0
TOTAL INGRESOS NETOS	69	$2,514,752,000	$2,514,752,000
COSTOS DE VENTA (PARA SISTEMA PERMANENTE)	70	$1,720,806,000	$0
OTROS COSTOS(INCL COSTO ACT PEC Y OTROS DIST DE LOS ANT)	71	$0	$0
TOTAL COSTOS	72	$1,720,806,000	$0
GASTOS OPERACIONALES DE ADMINISTRACION	73	$793,824,000	$0
GASTOS OPERACIONALES DE VENTAS	74	$60,000	$0
DEDUCCION INVERSIONES EN ACTIVOS FIJOS	58	$0	$0
OTRAS DEDUC.(SERVICIOS PUBLICOS,FLETES,SEGUROS,IMP.,ETC)	77	$62,000	$0
TOTAL DEDUCCIONES	78	$793,946,000	$0
RENTA LIQUIDA DEL EJERCICIO	79	$0	$2,514,752,000
...PERDIDA LIQUIDA	83	$0	$0
...PENSACIONES	81	$0	$0
RENTA LIQUIDA	7B	$0	$2,514,752,000
RENTA PRESUNTIVA	84	$0	$0
TOTAL RENTAS EXENTAS	85	$0	$0
RENTAS GRAVABLES	7A	$0	$0
RENTA LIQUIDA GRAVABLE	86	$0	$2,514,752,000
INGRESOS POR GANANCIAS OCASIONALES	70	$0	$0
COSTOS Y DEDUCCIONES POR GANANCIAS OCASIONALES	71	$0	$0
GANANCIAS OCASIONALES NO GRAVADAS Y EXENTAS	7I	$0	$0
GANANCIA OCASIONAL GRAVABLE	87	$0	$0
IMPUESTO SOBRE RENTA GRAVABLE	88	$0	$628,688,000
DESCUENTOS TRIBUTARIOS	89	$0	$0
IMPUESTO NETO DE RENTA	90	$0	$628,688,000
IMPUESTO DE GANANCIAS OCASIONALES	91	$0	$0
DTO IMPTOS PAGADOS EXTERIOR POR GANANCIAS OCASIONALES	4MC	$0	$0

CONCEPTO : RENTA AÑO : 2014 PERIODO :1

CONCEPTO	COD	VALOR PRIVADA	VALOR PROPUESTO
TOTAL IMP A CARGO / IMP GENERADO POR OPERACIONES GRAV	93	$0	$628,688,000
ANTICIPO POR EL ANO GRAVABLE	98	$120,416,000	$120,416,000
SALDO FVR SIN SOL DEV O COMP/SALDO FVR PER FIS ANT	97	$0	$0
AUTORRETENCIONES	94	$0	$0
OTROS CONCEPTOS	95	$66,487,000	$66,487,000
TOTAL RETENCIONES ANO GRAVABLE	96	$66,487,000	$66,487,000
ANTICIPO POR EL ANO GRAVABLE SIGUIENTE	99	$0	$0
SALDO A PAGAR POR IM	7C	$0	$441,785,000
SANCIONES	103	$0	$628,688,000
TOTAL SALDO A PAGAR	104	$0	$1,070,473,000
O TOTAL SALDO A FAVOR	105	$186,903,000	$0

RESPUESTA A: REQUERIMIENTO ESPECIAL RENTA SOCIEDADES Y/O NATURALES OBLIGADOS A CONTABILIDAD

(Artículos 707 y 708 del Estatuto Tributario respectivamente)

Dentro de los 3 MES(ES) siguientes, contados a partir de la fecha de notificación del presente **REQUERIMIENTO ESPECIAL RENTA SOCIEDADES Y/O NATURALES OBLIGADOS A CONTABILIDAD**, usted deberá formular por escrito sus objeciones,solicitar pruebas, subsanar las omisiones que permita la ley, solicitar a la Direccion Seccional se alleguen al proceso documentos que reposen en sus archivos, así como la práctica de inspecciones tributarias siempre y cuando tales solicitudes sean conducentes, caso en el cual estas deben ser atendidas.
Si usted acepta total o parcialmente los hechos planteados, la sanción por inexactitud se reducirá a la cuarta parte en relación con los hechos aceptados. Para tal efecto deberá corregir su liquidación privada incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida y adjuntar a la puesta copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba del pago de los impuestos, retenciones y sanciones incluida la inexactitud educida (Art. 709 del Estatuto Tributario). Ver en el anexo el valor del concepto de las diferentes sanciones y el valor reducido si usted corrige la declaración.
Si usted presentó una corrección con posterioridad a la declaración en que se basó este proceso deberá informarlo a la Direccion Seccional cuando dicha corrección no haya sido tenida en cuenta dentro del mismo, para que el funcionario que conozca del expediente la tenga en cuenta y la incorpore al proceso (Artículo 692 del Estatuto Tributario).
La respuesta a este requerimiento o su ampliación debe dirigirse a la División de GESTION DE LIQUIDACION o quien haga sus veces y presentarse por triplicado en la oficina de correspondencia de esta Direccion Seccional, ubicada en la siguiente dirección: CLL. 62 Nº 23 C - 10 - MANIZALES - CALD acreditando la personería del contribuyente (artículos 555 a 559 del Estatuto Tributario).

Notifíquese de conformidad con lo establecido en el inciso 1o. del artículo 565 del Estatuto Tributario.

NOTA: Ver en el anexo las razones en que se sustenta

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE :

CUADRADO CAMACHO NESTOR JULIAN
Nombre y Firma del Funcionario Competente
C:C Nº : 91014368
Cargo : Gestor II

Proyectó: **Nombre :** BETANCOURT OSORIO MARTHA LUCIA
C:C Nº : 24318556
Cargo : Gestor III

Revisó: **Nombre :** CUADRADO CAMACHO NESTOR JULIAN
C:C Nº : 91014368
Cargo : Gestor II

2. Concepto: **RENTA / 2014**	No. Formulario: **111 060 2368 742**
Código 0401	

INVESTIGADO

20. Tipo documento	18. No. Identificación	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
NIT	**810.005.832-2**				

11. Razón social: **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL**

DATOS DEL EXPEDIENTE

24. Número **I1 2014 2015 000861**	25 fecha **2015/12/16**	
26. Dirección **CR 23 B 64 54**		27. País COLOMBIA
28. Dpto. **CALDAS**	29. Ciudad **MANIZALES**	30. Tel. **8855142**

El Jefe del Grupo Interno de Trabajo Auditoria Tributaria I de la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 560, 684, 686, 688, 703, 704 y 705 del Estatuto Tributario, artículos 46, 47, 48 y 49 del Decreto 4048 del 22 de octubre de 2008, Resoluciones 0007, 0008, 0009 y 00011 del 4 de noviembre de 2008.

PROPONE MODIFICAR

Mediante liquidación de revisión la declaración de Renta y Complementarios del año gravable 2014 de la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2**, presentada oportunamente y en forma virtual el 22 de abril 2015 - Sticker 91000 **2895 21946** - formulario **111 060 2368 742**. Folio 18.

O P O R T U N I D A D

El presente requerimiento especial se expide dentro del término legal prescrito en el ordenamiento Tributario de conformidad con los Artículos 703, 705, y 714 del Estatuto Tributario que establecen:

Artículo 703: *"EL REQUERIMIENTO ESPECIAL COMO REQUISITO PREVIO A LA LIQUIDACIÓN. Antes de efectuar la liquidación de revisión, la administración enviará al contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, por una sola vez, un requerimiento especial que contenga todos los puntos que se propongan modificar, con explicación de las razones en que se sustenta".*

Artículo 705." Término para notificar el requerimiento. *El requerimiento de que trata el artículo 703, deberá notificarse a más tardar dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha de vencimiento del plazo para declarar. Cuando la declaración inicial se haya presentado en forma extemporánea, los dos (2) años se contarán a partir de la fecha de presentación de la misma. Cuando la declaración tributaria presente un saldo a favor del contribuyente o responsable, el requerimiento deberá notificarse a más tardar dos (2) años después de la fecha de presentación de la solicitud de devolución o compensación respectiva."*

El término para notificar el requerimiento especial, se suspende conforme lo señala el artículo 706 del Estatuto Tributario: "Suspensión del término. El término para notificar el requerimiento especial se suspenderá: Cuando se practique inspección tributaria de oficio, por el término de tres meses contados a partir de la notificación del auto que la decrete. Cuando se practique inspección tributaria a solicitud del contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, mientras dure la inspección. También se suspenderá el término para la notificación del requerimiento especial, durante el mes siguiente a la notificación del emplazamiento para corregir."

Art. 714. ***"Firmeza de la liquidación privada.*** *La declaración tributaria quedará en firme, si dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha del vencimiento del plazo para declarar, no se ha notificado requerimiento especial. Cuando la declaración inicial se haya presentado en forma extemporánea, los dos años se contarán a partir de la fecha de presentación de la misma.*

La declaración tributaria que presente un saldo a favor del contribuyente o responsable, quedará en firme si dos (2) años después de la fecha de presentación de la solicitud de devolución o compensación, no se ha notificado requerimiento especial.

También quedará en firme la declaración tributaria, si vencido el término para practicar la liquidación de revisión, ésta no se notificó."

Según el artículo 1° del decreto 427 del 11 de marzo de 2015 que modifica el Decreto 2623 del 17 de diciembre de 2014 artículo 12, el plazo para presentar la declaración del impuesto sobre la renta, correspondiente al año gravable 2014, venció para las sociedades cuyo NIT termina en 31 a 35, el día 22/04/2014, por lo que se establece que la declaración fue presentada en forma oportuna por la sociedad contribuyente, el día 22 de abril de 2015, formulario Nro. 111 0602368 742, sticker Nro. 91 000 2895 21946. – Folio 18.

Así las cosas, la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, se encuentran dentro de la oportunidad legal para proferir el presente requerimiento especial de que trata el art. 705 del Estatuto Tributario.

FUNDAMENTOS DE HECHO

1- la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2**, presento la declaración de Renta y Complementarios del año gravable 2014 oportunamente y en forma virtual el 22 de abril 2015 - Sticker 91000 **2895 21946** - formulario **111 060 2368 742**. Folio 18.

2- La Sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL - N.I.T. 810.005.832-2**, fue seleccionada por el Nivel central para ser investigada por el impuesto de renta y el impuesto sobre la renta para la equidad CREE - año gravable 2014 a personas jurídicas que no mejoran la tributación a pesar de haber recibido oficios persuasivos en los cuales se les invitaba a realizar una mayor contribución, en concordancia con los mayores ingresos percibidos y detectados por la DIAN mediante verificaciones por el año gravable 2014.

3- La División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió el Auto de Apertura No. 11 2014 2015 000861 del 16 de diciembre de 2015 por el impuesto de renta año Gravable 2.014 por el programa 11- Indicios de Inexactitud - Folio 10

4- A folio 35 se encuentra requerimiento ordinario de información y a folios 39 a 73 la respuesta

8

al mismo recibida en esta Dirección seccional el 2016-08-26.

5- A folio 87 se encuentra Auto de verificación y/o cruce.

6- Dando cumplimento a los lineamientos del plan de auditoria, el cual se refiere a verificar por muestreo aleatorio costos y deducciones entre otros, se da inició a la visita de verificación en el mes de octubre el día 27 del año 2016, atendida por la Sr. Contador debidamente autorizado por el Representante legal de la sociedad, en la cual no se pudo concretar ninguna información; razón por la cual se concertó otra fecha para continuar la visita.

7- El 15 de noviembre, la funcionaria encargada de la verificación se hizo presente en las instalaciones de la sociedad, pero se informó que el contador había renunciado y que no había quien atendiera la diligencia.

Es de anotar que de acuerdo a las amplias facultades de fiscalización indicadas en el articulo art. 684 del E.T., se puede realizar visitas de verificación debidamente autorizadas, en las cuales se solicita la exhibición de los libros de contabilidad, para efectuar sobre ellos las verificaciones de fondo y de forma que estime pertinentes, ordenar la exhibición de comprobantes y documentos soporte de la contabilidad necesarios para determinar la correcta y oportuna determinación de los impuestos.

En ese orden de ideas, en las visitas realizadas en fechas diferentes a la sociedad, no se pudo llegar a examinar ni los libros, auxiliares y documentos soporte de la declaración de renta por el año gravable 2014.

FUNDAMENTOS DE DERECHO Y CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Con base en el resultado de las visitas de verificación practicadas a la Sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2** se establecieron hechos que modifican la declaración del Impuesto sobre la renta y complementarios del año gravable 2014, presentada oportunamente y en forma virtual el 22 de abril 2015 - Sticker 91000 **2895 21946** - formulario **111 060 2368 742**. Folio 18.

Artículo 771-2. Procedencia de costos, deducciones e impuestos descontables. *Para la procedencia de costos y deducciones en el impuesto sobre la renta, así como de los impuestos descontables en el impuesto sobre las ventas, se requerirá de facturas con el cumplimiento de los requisitos establecidos en los literales b), c), d), e), f) y g) del artículo 617 y 618 del Estatuto Tributario.*

Tratándose de documentos equivalentes se deberán cumplir los requisitos contenidos en los literales b), d) e) y g) del artículo 617 del Estatuto Tributario.

Cuando no exista la obligación de expedir factura o documento equivalente, el documento que pruebe la respectiva transacción que da lugar a costos, deducciones o impuestos descontables, deberá cumplir los requisitos mínimos que el gobierno nacional establezca.

Parágrafo. *En lo referente al cumplimiento del requisito establecido en el literal d) del Art. 617 del Estatuto Tributario para la procedencia de costos, deducciones y de impuestos descontables, bastará que la factura o documento equivalente contenga la correspondiente numeración.*

Una de las funciones de la DIAN, es establecer la correcta determinación de los impuestos por parte de los contribuyentes, teniendo en cuenta que la verdad real prima sobre la formal, privilegiando la sustancia sobre la forma, teniendo en cuenta que los hechos físicamente relevantes deben examinarse de acuerdo con su sustancia económica. Tal manifestación se corrobora con lo manifestado por el Consejo de Estado en Sentencia del 2 de marzo de 1.990 M.P. R Dr. Jaime Abella Zarate. Exped 1957, al indicar: *"Es función intrinseca de la Administración Tributaria vigilar por la recta aplicación de las normas reguladoras de los impuestos administrados por ella, y en uso de tal deber, le corresponde estar atenta a que los sujetos pasivos de la obligación, no la infrinjan directamente ni a través de operaciones que, aunque virtual o aparentemente legales tengan como objeto menguar los intereses del fisco.*

En otras palabras, El contribuyente no aportó documento alguno que respaldara fiscalmente los costos y deducciones; en este caso en particular es imposible establecer la correcta determinación de los impuestos; ya que no existe ningún documento soporte con el cual se pueda determinar la verdad real.

Por tanto, no son procedentes los costos y las deducciones, tal como lo establece el artículo 771-2 del E.T. anteriormente citado.

Al Respecto el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo –Sección Cuarta, Consejo Ponente: William Giraldo Giraldo del 27 de enero del 2011 considera:

*"...**Procedencia de otras deducciones que no están respaldadas con facturas.** ... En el presente caso, la DIAN rechazó los pagos correspondientes a los contratos de arrendamientos de la actora con la sociedad Vilor Ltda. E Inmobiliaria Capri Ltda..; y los servicios de correo prestados por Correonet Ltda., por falta de factura, decisión que para la sala se ajustó a derecho, pues fueron transacciones realizadas con personas obligadas a expedir facturas, por su calidad de comerciantes, hecho que obligaba a la actora a obtenerlas para la procedencia de sus costos y deducciones....*

Para la Sala, la exigencia del cumplimiento del requisito previsto en el artículo 771-2 del Estatuto Tributario, no significa una interpretación literal de la norma en perjuicio de los contribuyentes, o que una duda probatoria se hubiera resuelto a favor del fisco, pues como lo precisó la Corte Constitucional en la sentencia mencionada, la exigencia constituye un presupuesto para la configuración de un derecho sustancial y no una mera formalidad. De manera que, si la deducción o costo no está respaldado con una factura que reúna los requisitos previstos en la norma, en el caso en que ésta deba expedirse, el contribuyente no tiene derecho a la deducción solicitada, no porque se considere inexistente, sino porque no goza de la prerrogativa para solicitarla..."

Así las cosas, la exigencia de la factura de venta para efectos de considerar procedentes los costos y deducciones del impuesto sobre la renta y complementarios conforme al artículo 771-2 del Estatuto Tributario, no se puede entender como un simple deber formal que a capricho de la Administración de Impuestos debe cumplirse. Por el contrario, se insiste en que la tarifa legal probatoria para constituir el presupuesto de un derecho sustancial en cuanto son fuente de información para el control de la actividad generadora de renta, siendo la prueba documental idónea de ciertos actos jurídicos para constatar la existencia y procedencia de las situaciones jurídicas que se pretendan probar y dar como válidas, razón por la cual sino se cumplen de manera eficaz , la Administración no puede reconocerlas dándolas como ciertas con base en medios alternativos de prueba, por el hecho de que con su incumplimiento se deriven unas consecuencias económicas y una afectación grave.

Artículo 742 del Estatuto Tributario: "Las decisiones de la administración deben fundarse en los hechos probados. La

determinación de tributos y la imposición de sanciones deben fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el respectivo expediente, por los medios de pruebas señalados en las leyes tributarias c en el Código de Procedimiento Civil, en cuanto estos sean compatibles con aquellos".

Artículo 743 del Estatuto Tributario: "idoneidad de los medios de prueba. La idoneidad de los medios de prueba depende, en primer término, de las exigencias que para establecer determinados hechos preceptúen las leyes tributarias o las leyes que regulan el hecho por demostrarse y a falta de unas y otras, de su mayor o menor conexión con el hecho que trata de probarse y del valor de convencimiento que pueda atribuírseles de acuerdo con las reglas de la sana critica".

Por otra parte, la presunción de veracidad de las declaraciones no exime al contribuyente de demostrar los hechos declarados, los cuales pueden ser desvirtuados por la Administración. Sobre el particular el Consejo de Estado Sección Cuarta sentencia del 13 de agosto de 2015, C.P Exp 25000-23-27-000-2012-2006-00-01(20822). Martha Teresa Briceño de Valencia, reitero que: *"La Sala ha precisado que el artículo 746 del Estatuto Tributario establece una presunción legal, pues el contribuyente no está exonerado de demostrar los hechos consignados en las declaraciones tributarias, en las correcciones a las declaraciones o en las respuestas a los requerimientos Administrativos.*

En el mismo sentido, ha señalado que la Administración puede desvirtuar los hechos declarados por el contribuyente, pues tiene la facultad de comprobar la certeza, veracidad o realidad de los hechos, datos y cifras consignados en las declaraciones privadas, debido a sus amplias facultades de fiscalización para asegurar el cumplimiento de las normas sustanciales, conforme lo prevé el artículo 684 del Estatuto Tributario. Así, con fundamento en los artículos 746 y 684 del Estatuto Tributario y en razón de la presunción de la veracidad de las declaraciones, La Administración tiene la carga de desvirtuar dicha presunción. No obstante, en ejercicio de la facultad de fiscalización que le otorga el ordenamiento jurídico, la carga probatoria se invierte automáticamente a cargo del contribuyente en dos eventos:

Cuando la DIAN solicita una comprobación especial o cuando la ley exige tal comprobación.

Por lo anteriormente expuesto, se le desconoce a la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL - N.I.T. 810.005.832-2** por concepto de costo de ventas y prestación de servicios registrado en el renglón 49 la suma de $1.720.806.000, por concepto de gastos operacionales de administración registrados en el renglón 52 la suma de $793.824.000, por concepto de gastos operacionales de ventas renglón 53 $ 60.000, por otras deducciones renglón 55 la suma de $ 62.000 la declaración de Renta del año gravable 2014, presentada el 22 de abril 2015 - formulario Nro. 111 0602368 742, sticker Nro. 91 000 2895 21946 por no estar soportados debidamente como lo exigen las normas tributarias; ya que no fue entregado para su examen ningún documento soporte de la misma.

Art. 684. Facultades de fiscalización e investigación.

a Administración Tributaria tiene amplias facultades de fiscalización e investigación para asegurar el efectivo cumplimiento de las normas sustanciales.
Para tal efecto podrá:
a. Verificar la exactitud de las declaraciones u otros informes, cuando lo considere necesario.
b. Adelantar las investigaciones que estime convenientes para establecer la ocurrencia de hechos generadores de obligaciones tributarias, no declarados.
c. Citar o requerir al contribuyente o a terceros para que rindan informes o contesten interrogatorios.
d. Exigir del contribuyente o de terceros la presentación de documentos que registren sus operaciones cuando unos u otros estén obligados a llevar libros registrados.
e. Ordenar la exhibición y examen parcial de los libros, comprobantes y documentos, tanto del contribuyente como de terceros, legalmente obligados a llevar contabilidad.
f. En general, efectuar todas las diligencias necesarias para la correcta y oportuna determinación de los

impuestos, facilitando al contribuyente la aclaración de toda duda u omisión que conduzca a una correcta determinación.

SANCIÓN POR INEXACTITUD

Así mismo y por lo anteriormente expuesto, ésta oficina propone la aplicación de la sanción por inexactitud de que trata el artículo 647 y 648 del Estatuto Tributario a la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL - N.I.T. 810.005.832-2**, por haber solicitado costos y deducciones que a la luz de la norma tributaria no pueden aceptarse como tal; ya que no fueron presentados documentos soporte, ni contables a la autoridad tributaria para verificación y análisis de los de los requisitos exigidos en ella, esta circunstancia fue consagrada por el legislador tributario como hecho sancionable. Las normas referidas consagran:

ARTÍCULO 647. INEXACTITUD EN LAS DECLARACIONES TRIBUTARIAS.

Constituye inexactitud sancionable en las declaraciones tributarias, siempre que se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente, agente retenedor o responsable, las siguientes conductas:

1. *La omisión de ingresos o impuestos generados por las operaciones gravadas, de bienes, activos o actuaciones susceptibles de gravamén.*
2. *No incluir en la declaración de retención la totalidad de retenciones que han debido efectuarse o el efectuarlas y no declararlas, o efectuarlas por un valor inferior.*
3. *La inclusión de costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos, inexistentes o inexactos.*
4. *La utilización en las declaraciones tributarias o en los informes suministrados a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, de datos o factores falsos, desfigurados, alterados, simulados o modificados artificialmente, de los cuales se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente, agente retenedor o responsable.*
5. *Las compras o gastos efectuados a quienes la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales hubiere declarado como proveedores ficticios o insolventes.*
6. *Para efectos de la declaración de ingresos y patrimonio, constituye inexactitud las causales enunciadas en los incisos anteriores, aunque no exista impuesto a pagar.*

PARÁGRAFO 1. *Además* ***del rechazo de los costos, deducciones****, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos que fueren inexistentes o inexactos, y demás conceptos de carezcan de sustancia económica y soporte en la contabilidad,* ***o que no sean plenamente probados de conformidad con las normas vigentes,*** *las inexactitudes de que trata el presente artículo se sancionará con lo señalado en el artículo 648 de este Estatuto.*

PARÁGRAFO 2. *No se configura inexactitud cuando el menor valor a pagar o el mayor saldo a favor que resulte en las declaraciones tributarias se derive de una interpretación razonable en la apreciación o interpretación del derecho aplicable, siempre que los hechos y cifras denunciados sean completos y verdaderos."* (subrayado fuera de texto)

ARTÍCULO 648. SANCIÓN POR INEXACTITUD.

La sanción por inexactitud será equivalente al ciento por ciento (100%) de la diferencia entre el saldo a pagar o saldo a favor, según el caso, determinado en la liquidación oficial y el declarado por el contribuyente, agente retenedor o responsable, o al quince por ciento (15%) de los valores inexactos en el caso de las declaraciones de ingresos y patrimonio.

Esta sanción no se aplicará sobre el mayor valor del anticipo que se genere al modificar el impuesto declarado por el contribuyente.

En los siguientes casos, la cuantía de que trata este artículo será:

1. Del doscientos por ciento (200%) del mayor valor del impuesto a cargo determinado cuando se omitan activos o incluyan pasivos inexistentes.
2. Del ciento sesenta por ciento (160%) de la diferencia de que trata el inciso 1° de este artículo cuando la inexactitud se origine de las conductas contempladas en el numeral 5° del artículo 647 del Estatuto Tributario o de la comisión de un abuso en materia tributaria, de acuerdo con lo señalado en el artículo 869 del Estatuto Tributario.
3. Del veinte por ciento (20%) de los valores inexactos en el caso de las declaraciones de ingresos y patrimonio, cuando la inexactitud se origine de las conductas contempladas en el numeral 5° del artículo 647 del Estatuto Tributario o de la comisión de un abuso en materia tributaria, de acuerdo con lo señalado en el artículo 869 del Estatuto Tributario.
4. Del cincuenta por ciento (50%) de la diferencia entre el saldo a pagar determinado por la Administración Tributaria y el declarado por el contribuyente, en el caso de las declaraciones de monotributo.

***PARÁGRAFO 1.** La sanción por inexactitud prevista en el inciso 1.° del presente artículo se reducirá en todos los casos siempre que se cumplan los supuestos y condiciones de que tratan los artículos 709 y 713 de este Estatuto.*

***PARÁGRAFO 2.** La sanción por inexactitud a que se refiere el numeral 1 de este artículo será aplicable a partir del periodo gravable 2018."* (subrayado fuera de texto)

Bien vale la pena traer a colación, los siguientes pronunciamientos del Consejo de Estado, en cuanto a la facultad sancionatoria que tiene la Administración de Impuestos, y en cuanto a la determinación de la aplicación de la sanción por inexactitud en investigaciones que se han adelantado en el mismo sentido, y que han sido falladas a favor de la DIAN:

"SENTENCIA DE 2007 MARZO 18

El deber de tributación y la facultad de castigar el incumplimiento de obligaciones fiscales

(...) La Constitución no sólo reconoce la existencia de derechos, sino que consagra también deberes para los asociados, uno de los cuales consiste, precisamente, en la obligación de "contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro de conceptos de justicia y equidad" (CP. artículo 95-9). Por ello, con el fin de garantizar la provisión de recursos para la prestación de bienes o servicios, así como la materialización de ciertos derechos que suponen una carga prestacional, el Legislador ha diseñado el sistema tributario, entendido éste como l efecto agregado de la solidaridad de las personas, valor constitucional fundante" (C.P. art. 1°) que impone a las autoridades la misión de asegurar el cumplimiento de los deberes sociales de los particulares.

Así entonces, cuando existe un deber constitucional, su inobservancia o el cumplimiento indebido puede conllevar la imposición de sanciones. Dichas sanciones, sin embargo, no necesariamente son uniformes porque varían dependiendo de la naturaleza del deber omitido y de los fines que persiga la medida. Por ejemplo, en materia tributaria el incumplimiento de las obligaciones a cargo de los contribuyentes puede generar al menos dos tipos de responsabilidad, la penal y la patrimonial, que lejos de ser excluyentes resultan complementarias frente a los bienes jurídicos objeto de protección.

En la sentencia C-506 de 2002 la Corte abordó en detalle el tema y concluyó que la administración puede ejercer la potestad sancionatoria en materia tributaria. (M. Ponente EDUARDO MONTEALEGRE LYNETT Expdte. D-4250)."

Así mismo, sobre el tema se pronunció así H. Consejo de Estado - Sección Cuarta, Radicación número: 25000-23-27-000-2007-00259-01(17286), veintidós (22) de marzo de dos mil once (2011). Consejero ponente: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, sosteniendo lo siguiente: *"(...) La Sala reitera que la sanción prevista en el artículo 647 del E.T. se impone cuando se incluyen costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos inexistentes. Y, que para que se perfeccione la infracción, la inclusión se debe ejecutar con el propósito de obtener un provecho que se traduce en el menor pago de impuestos o en la determinación de un mayor saldo a favor. Así mismo, reitera que el adjetivo inexistente debe entenderse en sus dos acepciones: como adjetivo relativo a aquello que carece de existencia; y como adjetivo relativo a aquello que, si bien existe, se considera totalmente nulo, porque es "Falto de valor y fuerza para obligar o tener efecto, por ser contrario a las leyes, o por carecer de las solemnidades que se requieren en la sustancia o en el modo. De ahí que el artículo 647 del E.T. prevea que, en general, lo que se quiere sancionar es la utilización en las declaraciones tributarias, o en los informes suministrados a las Oficinas de Impuestos, de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurados, puesto que todos estos adjetivos, en últimas, implican la inexistencia de los egresos que se llevan como costo, deducción, descuento, exención, pasivo, impuesto descontable, retención o anticipo, sin serlo, por una de las siguientes razones: o porque en realidad no existen esos egresos; o porque, aun existiendo, no se probaron; o porque, aún probados, no se subsumen en ningún precepto jurídico del Estatuto Tributario que les de valor y fuerza para tener el efecto invocado, por carecer de las solemnidades que exige ese Estatuto Tributario para darles la calidad de tales, a menos que, en éste último caso se verifique la interpretación errónea por parte del contribuyente que lo haya inducido a apreciar de manera errónea la norma y a subsumir los hechos económicos declarados en la misma. Ahora bien, la Sala también precisa que para imponer la sanción por inexactitud no se requiere probar que el contribuyente haya actuado con intención dolosa o culposa, pues la infracción se tipifica simplemente por la inclusión, por error de interpretación, de hechos económicos y de la subsunción de los mismos en la norma que se invoca para amparar el beneficio (infracción objetiva), o por la inclusión, de manera dolosa, de hechos falsos (infracción subjetiva*

(Subrayado fuera de texto).

"SENTENCIA DE 2010 JUNIO 10, RADICADA BAJO EL NÚMERO 25000-23-27-000-2004-02080-01-16889

(...) El Tribunal negó las pretensiones de la demanda por las siguientes razones: 1. Mantuvo la sanción por inexactitud con base en el Acuerdo 27 de 2001 (sic) porque "la actora liquidó el impuesto de renta con una tarifa inferior a la que le correspondía, al incluir deducciones cuya prueba no fue allegada y, por ende , jurídicamente no tiene existencia, sin que pueda predicarse que tal inexactitud se generó por una diferencia de criterios entre la Administración y la contribuyente respecto de las normas que regulan el asunto, pues éstas son claras al establecer los requisitos para acceder al beneficio"(...)

(...) Consideró que lo anterior constituía inexactitud sancionable, pues se informaron a la DIAN datos equivocados y desfigurados que dieron lugar a un menor impuesto.

(...) Como el recurso de apelación de la parte demandante no tuvo vocación de prosperidad, la Sala confirmará la decisión del Tribunal que negó las pretensiones de la demanda."

"SENTENCIA DE 2010, RADICADA BAJO EL NÚMERO 16791, CIRCULAR 438

(...) Para la Sala los requisitos contenidos en las normas mencionadas no pueden considerarse como unas meras formalidades. En efecto, el artículo 771-2 del Estatuto Tributario fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C-733 de 2003 en la cual hizo las siguientes precisiones: - La factura o documento equivalente en materia impositiva constituye una valiosa fuente de información para el control de la actividad generadora de renta, para el cobro y recaudo de ciertos impuestos y, para evitar o al menos disminuir la evasión y el contrabando. Expedir y exigir la factura con los requisitos legales son deberes de colaboración con la administración para hacer efectivos los principios constitucionales de solidaridad y prevalencia del interés general. - En materia tributaria la libertad probatoria no es absoluta, pues, en ciertos eventos, el legislador puede exigir la presentación de documentos privados, como sucede con la factura para la procedencia de costos y deducciones en el impuesto sobre la renta. - La finalidad de esta exigencia consiste en establecer con certeza la existencia y transparencia de las transacciones económicas que dan lugar a los descuentos, costos y deducciones, así como a los impuestos descontables, y con ello acreditar su legalidad a fin de fortalecer la lucha contra la evasión. Por lo anterior, trasciende del ámbito

meramente formal y se constituye en presupuesto para la configuración de un derecho sustancial. La Corte concluye que no es la simple transacción la que configura el derecho a registrar los costos, deducciones e impuestos descontables, sino el hecho de haberla realizado dentro del marco de la ley y bajo las formalidades por ella exigidas. De acuerdo con lo anterior, la norma establece una tarifa legal probatoria, de manera que para la procedencia de los costos solicitados por un contribuyente debe presentarse la factura que los soporte (...)

También es menester señalar que el H. Consejo de Estado- Sección Cuarta, Radicación número: 250000-23-27-000-2007-00259-01(17286, veintidós (22) de marzo de dos mil once (2011). Consejero Ponente: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas ha sostenido lo siguiente:

"(...) La Sala reitera que la sanción prevista en el artículo 647 del E.T. se impone cuando se incluyan costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos inexistentes. Y, que para que se perfecciones la infracción, la inclusión se debe ejecutar con el propósito de obtener un provecho que se traduce en el menor pago de impuesto o en la determinación de un mayor saldo a favor. Así mismo reitera que el adjetivo inexistente debe entenderse en sus dos acepciones: como adjetivo relativo a aquello que carece de existencia; Y como adjetivo relativo a aquello que, que, si bien existe, se considera totalmente nulo, porque es "Falto de valor y fuerza para obligar o tener efecto, por ser contrario a las leyes, o por carecer de las solemnidades que se requiere en la sustancia o en el modo..."

Es entonces indudable, que las razones expuestas en el desarrollo del presente requerimiento especial, han sido amparadas por pronunciamientos legales, por lo que procede para el caso la aplicación de la sanción por inexactitud del artículo 647 del E.T.

Es entonces indudable que, por tal razón, esta oficina, en este caso, ha procedido a aplicar la sanción por inexactitud prevista en la citada norma, la cual es equivalente al 100% de la diferencia entre el Total saldo a pagar determinado en el presente acto oficial y el total saldo a favor determinado por el contribuyente en su declaración privada del Impuesto a la renta del año gravable 2014.

CUANTIFICACION DE LA SANCION

De acuerdo con lo anterior se procede a efectuar el cálculo de la Sanción por Inexactitud, tomando como base la diferencia entre el total saldo a favor determinado por el contribuyente en su declaración renta por el año gravable de 2014 y el total saldo a pagar determinado por la autoridad fiscal en el presente acto oficial y a este resultado aplicar el 100 %, lo cual configura la sanción de inexactitud de que trata el artículos 647 y 648 del E.T., que se aplicara a la Sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL - N.I.T. 810.005.832-2.** Estando dentro de los términos previstos, se propone la siguiente liquidación:

LIQUIDACION SANCIÓN POR INEXACTITUD

SALDO A FAVOR SEGÚN DECLARACION INICIAL	$ 186.903.000
SALDO A PAGAR SEGÚN REQUERIMIENTO ESPECIAL	441.785.000
TOTAL, BASE SANCION	628.688.000
TARIFA	100%
SANCION POR INEXACTITUD	628.688.000

SON: SEISCIENTOS VEINTIOCHO MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL PESOS.

MODIFICACIONES PROPUESTAS A LA LIQUIDACIÓN PRIVADA

Con fundamento en las razones expuestas y de conformidad con el artículo 704 del Estatuto

Tributario aunado al presente requerimiento especial, este despacho propone modificar mediante liquidación oficial de revisión, la declaración del Impuesto a la renta del año gravable 2014, presentada oportunamente y en forma virtual por el contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL - N.I.T. 810.005.832-2**, el 22 de abril 2015 - formulario Nro. 111 0602368 742, sticker Nro. 91 000 2895 21946 con un saldo a favor de $ 186.903.000.

por las razones expuestas en los fundamentos de hecho, de derecho y consideraciones, en los siguientes conceptos:

RENGLON	CONCEPTO	VR. DECLARADO	VALOR PROPUESTO
48	Ingresos Netos	2.514.752.000	2.514.752.000
49	Costo de venta y de prestación de Servicios.	1.720.806.000	-
50	Otros costos	-	-
51	total, costos	1.720.806.000	-
52	Gastos operacionales de Administración.	793.824.000	-
53	Gastos operacionales de venta.	60.000	-
55	Otras deducciones	62.000	-
56	total, deducciones	793.946.000	-
57	Renta líquida	-	2.514.752.000
61	Renta presuntiva	-	-
63	Rentas gravables	-	-
64	Renta líquida gravable		2.514.752.000
74	Total, impuesto a cargo		628.688.000
75	Anticipo Renta, año grave 2014	120.416.000	120.416.000
76	Saldo a favor sin solicitud de devolución o compens.	-	-
78	Retenciones	66.487.000	66.487.000
79	Total, retenciones año gravable 2014	66.487.000	66.487.000
80	Anticipo renta año gravable 2015	-	
81	Saldo a pagar por impuesto	-	441.785.000
82	Sanciones	-	628.688.000
83	Total, saldo a pagar	-	1.070.473.000
84	o Total saldo a favor	186.903.000	-

Como consecuencia de las anteriores modificaciones, los impuestos, anticipos y sanciones, lo mismo que los valores totales, quedan como se ilustra en el cuadro anterior que forma parte integral del presente acto administrativo, de conformidad con el artículo 704 del Estatuto Tributario.

Los valores del presente requerimiento especial se aproximaron al múltiplo de mil cercano, dando aplicación al artículo 577 del Estatuto Tributario.

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES

Teniendo en cuenta que el RUT es el único mecanismo de ubicación de los sujetos que deben cumplir obligaciones ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales de conformidad con lo dispuesto en el artículo 555-2 del Estatuto Tributario que establece "Registro único tributario, RUT. El registro único tributario, RUT administrado por la dirección de impuestos y aduanas nacionales, constituye el mecanismo único para identificar, ubicar y clasificar las personas y entidades que tengan la calidad de contribuyentes declarantes del impuesto sobre la renta y no contribuyentes declarantes de ingresos y patrimonio; los responsables del régimen común y los pertenecientes al régimen simplificado; los agentes retenedores, los importadores, exportadores y demás usuarios aduaneros, y los demás sujetos de obligaciones administradas por la Dirección

de Impuestos y Aduanas Nacionales, respecto de los cuales esta requiera su inscripción...".

La dirección que actualmente se encuentra registrada es CR 23 B 64 54, de la ciudad de Manizales, según R.U.T. Actualizado el 2017-02-22. (Folio 99) consultado el día 14/03/2017 donde se notificarán todos los actos que se profieran, en desarrollo de los procesos enunciados anteriormente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 565 Y 568 del E.T.

SANCION A CONTADOR O REVISOR FISCAL

De conformidad con los procedimientos señalados en los artículos 659, 660, 661 y 661-1 del Estatuto Tributario, *se suspenderá la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar estados financieros al Contador Público o Revisor Fiscal que haya firmado la declaración, que expidan certificaciones que no coincidan con los asientos registrados o que sirvan de base para otras actuaciones en el momento que en la providencia que agote la vía gubernativa se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT (valor base año 2014: $27.485) ($16.216.150), originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria,...*

El contador público y/o Revisor Fiscal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2** a la fecha **20** de marzo de 2015 es la Señora LUZ **ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** identificada con cedula de ciudadanía Nro. 30.317.803 quien es la persona que firmo el 20 de marzo de 2015, el informe de revisoría fiscal por el año gravable de 2014 , y quien desempeñaba este cargo a esa fecha como figura; tal como aparece en consulta realizada al aplicativo Registro Unico Tributario (R.U.T.) a folio 97 y 98.

El contador público y/o Revisor Fiscal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2** a la fecha 22 de abril de 2015, es la Señora **GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **1.053.782.373,** quien es la persona que firmo la declaración de Renta y complementarios por el año gravable 2014 objeto de investigación; tal como aparece en consulta realizada al aplicativo Consultar Firmas Documento en los Sistemas Informáticos de la DIAN el día 14-02-2017 folio 20

"El Artículo 659 del Estatuto Tributario señala: Sanción por violar las normas que rigen la profesión. "Los Contadores Públicos, Auditores o Revisores Fiscales que lleven o aconsejen llevar contabilidades, elaboren estados financieros o expidan certificaciones que no reflejen la realidad económica de acuerdo con los principios de contabilidad generalmente aceptados, que no coincidan con los asientos registrados en los libros, o emitan dictámenes u opiniones sin sujeción a las normas de auditoría generalmente aceptadas, que sirvan de base para la elaboración de declaraciones tributarias, o para soportar actuaciones ante la Administración Tributaria, incurrirán en los términos de la Ley 43 de 1990, en las sanciones de multa, suspensión o cancelación de su inscripción profesional de acuerdo con la gravedad de la falta, ..."

En el presente caso, la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **30.317.803** quien es la persona que firmo el 20 de marzo de 2015, el informe de revisoría fiscal por el año gravable de 2014 y la Señora **GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **1.053.782.373,** firmo la declaración de renta del año gravable 2014 en calidad de Revisora Fiscal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2.**

Por lo anteriormente expuesto, se concluye que la Revisora Fiscal señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **30.317.803** quien es la persona que firmo el 20 de marzo de 2015, el informe de revisoría fiscal por el impuesto de renta año gravable de 2014 y la Señora **GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **1.053.782.373** quien firmo la declaración por el mismo impuesto y periodo; ambas revisan la contabilidad y los estados financieros y expiden certificaciones que no reflejan la realidad económica del contribuyente, hechos que se enmarcan dentro lo dispuesto en el artículo mencionado; por lo que se informará a la junta Central de Contadores para que actué de conformidad con lo de su competencia tal como lo establece el artículo 659 del Estatuto Tributario.

SANCION A ADMINISTRADORES Y REPRESENTANTE LEGAL.

De conformidad con el artículo 658-1 del Estatuto Tributario, cuando en la contabilidad o en las declaraciones tributarias de los contribuyentes se encuentren irregularidades sancionables relativas a omisión de ingresos gravados, doble contabilidad e inclusión de costos o deducciones inexistentes y perdidas improcedentes, que sean ordenados y / o aprobados por los representantes que deben cumplir deberes formales de que trata el artículo 572 del Estatuto Tributario, serán sancionados con multa equivalente al veinte por ciento (20%) de la sanción impuesta al contribuyente, sin exceder de la suma de 4.100 UVT (base para el año 2014 $ 27.485 ($ 112.688.500), la cual no podrá ser sufragada por su representada.

Inciso 2. La sanción prevista en el inciso anterior será anual y se impondrá igualmente al revisor fiscal que haya conocido de las irregularidades sancionables objeto de investigación. Sin haber expresado la salvedad correspondiente.

En el caso que nos ocupa, El señor **GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN** identificado con cedula de ciudadanía Nro.**10.287.978,** firmo la declaración de renta del año gravable 2014 en calidad de Representante Legal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2. Folio 20**

Como lo indica el inciso 2 de este articulo (658-1), esta sanción se impondrá también a la Señora **GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **1.053.782.373** quien firmo la declaración de renta por el año gravable 2014 **Folio 20**

Como lo indica el inciso 2 de este articulo (658-1), esta sanción se impondrá también a la Señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **30.317.803** quien firmo el informe de revisoría fiscal de la declaración de renta por el año gravable 2014 **Folio 64**

En este orden de ideas las sanciones a proponer son:

La sanción por inexactitud impuesta a la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2 es** la suma de:
SEISCIENTOS VEINTIOCHO MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL PESOS. ($ 628.688.000)

Sanción propuesta al Señor representante legal **GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN** identificado con cedula de ciudadanía Nro.**10.287.978,** es de: $ 628.688.000*20%= $ 125.737.600 **sin exceder** 4.100 uvt * 27.485 = **112.688.500** – Ciento doce millones seiscientos ochenta y ocho mil quinientos pesos.

Sanción propuesta a la Señora **GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **1.053.782.373** Nro.**10.287.978**, es de: $ 628.688.000*20%= $ 125.737.600 **sin exceder** 4.100 uvt * 27.485 = **112.688.500** – Ciento doce millones seiscientos ochenta y ocho mil quinientos pesos.

Sanción propuesta a la Revisora Fiscal señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **30.317.803** es de: $ 628.688.000*20%= $ 125.737.600 **sin exceder** 4.100 uvt * 27.485 = **112.688.500** – Ciento doce millones seiscientos ochenta y ocho mil quinientos pesos.

En desarrollo de la presente investigación, se evidencia que las conductas desplegadas por el contribuyente son lesivas para los intereses públicos o generales, pues al no tener soportados sus costos y deducciones liquido un menor impuesto al que estaba obligado, incumpliendo así con sus obligaciones tributarias.

ARTICULO 640. APLICACION DE LOS PRINCIPIOS DE LESIVIDAD, PROPORCIONALIDAD, GRADUALIDAD y FAVORABILIDAD EN El RÉGIMEN SANCIONATORIO. Para la aplicación del régimen sancionatorio establecido en el presente Estatuto se deberá atender a lo dispuesto en el presente artículo...
*...**Cuando la sanción sea propuesta o determinada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales:***

3. La sanción se reducirá al cincuenta por ciento (50%) del monto previsto en la ley, en tanto concurran las siguientes condiciones:
a) Que dentro de los cuatro (4) años anteriores a la fecha de la comisión de la conducta sancionable no se hubiere cometido la misma, y esta se hubiere sancionado mediante acto administrativo en firme; y
b) Que la sanción sea aceptada y la infracción subsanada de conformidad con lo establecido en el tipo sancionatorio correspondiente.
4. La sanción se reducirá al setenta y cinco por ciento (75%) del monto previsto en la ley, en tanto concurran las siguientes condiciones:
a) Que dentro de los dos (2) años anteriores a la fecha de la comisión de la conducta sancionable no se hubiere cometido la misma, y esta se hubiere sancionado mediante acto administrativo en firme; y
b) Que la sanción sea aceptada y la infracción subsanada de conformidad con lo establecido en el tipo sancionatorio correspondiente.
***PARÁGRAFO 1.** Habrá lesividad siempre que el contribuyente incumpla con sus obligaciones tributarias. El funcionario competente deberá motivarla en el acto respectivo.*
***PARÁGRAFO 2.** Habrá reincidencia siempre que el sancionado, por acto administrativo en firme, cometiere una nueva infracción del mismo tipo dentro de los dos (2) años siguientes al día en el que cobre firmeza el acto por medio del cual se impuso la sanción, con excepción de la señalada en el artículo 652 de este Estatuto y aquellas que deban ser liquidadas por el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante.*
El monto de la sanción se aumentará en un ciento por ciento (100%) si la persona o entidad es reincidente.
PARÁGRAFO 3. *Para las sanciones previstas en los artículos 640-1, numerales 1°, 2°, Y3° del inciso tercero del artículo 648, 652-1, numerales 1°, 2° y 3° del 657, 658-1, 658-2, numeral 40 del 658-3, 669, inciso 6° del 670, 671, 672 Y673 no aplicará la proporcionalidad ni la gradualidad contempladas en el presente artículo.*
***ARÁGRAFO 4.** Lo dispuesto en este artículo tampoco será aplicable en la liquidación de los intereses moratorios ni en la determinación de las sanciones previstas en los artículos 674, 675, 676 Y 676-1 del Estatuto Tributario.*
***PARÁGRAFO 5.** El principio de favorabilidad aplicará para el régimen sancionatorio tributario, aun cuando la ley permisiva o favorable sea posterior.*

RESPUESTA

Dentro del plazo de tres (3) meses contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación del Requerimiento Especial, el contribuyente deberá formular por escrito sus objeciones, presentar pruebas, subsanar las omisiones que permita la ley, solicitar a la Dirección Seccional se alleguen al proceso documentos que reposan en sus archivos, así como la práctica de inspección tributaria, siempre y cuando tales solicitudes sean conducentes, (artículo 707 del

Estatuto Tributario).

Si con ocasión de la respuesta al Requerimiento Especial, el contribuyente acepta total o parcialmente los hechos planteados, la sanción por inexactitud se reducirá a la cuarta parte de la planteada por la Dirección Seccional en relación con los hechos aceptados. Para tal efecto, deberá corregir su liquidación privada incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida, adjuntando a la respuesta al requerimiento, copia o fotocopia de la respectiva Corrección y prueba del pago o acuerdo de pago, de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la de inexactitud reducida, (Artículo 709 del Estatuto Tributario).

Si durante el proceso de determinación y discusión del tributo, el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, señala expresamente una dirección para que se le notifiquen los actos correspondientes, la administración deberá hacerlo a dicha dirección (Art. 563 y 564 del Estatuto Tributario).

Igualmente, deberá informar sobre la existencia de la última declaración de corrección presentada con posterioridad a la declaración en que se haya basado el respectivo proceso de determinación oficial del impuesto, cuando tal corrección no haya sido tenida en cuenta dentro del mismo, para que el funcionario que conozca del expediente la incorpore al proceso, (artículo 692 del Estatuto Tributario).

La respuesta al presente requerimiento especial, deberá dirigirla a la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales y presentarla ante el Grupo de Correspondencia de la División de Gestión Financiera y Administrativa, ubicada en la Calle 62 Nº 23 C 10 de la ciudad de Manizales, acreditando la personería con que actúa, según lo establecido en el artículo 555 Y 559 del Estatuto Tributario.

NOTIFÍQUESE,

Por correo el presente acto administrativo a la sociedad - **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL - N.I.T. 810.005.832-2**, en la dirección CR 23 B 64 54 en el municipio de Manizales, Departamento de Caldas, o de manera supletoria en el portal web de la DIAN y, en todo caso, en un lugar de acceso al público de la misma entidad, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 565 y 568 del Estatuto Tributario.

	Funcionario que revisó:
31. Nombre MARTHA LUCIA BETANCOURT OSORIO	33. Nombre NESTOR JULIAN CUADRADO CAMACHO
32. Cargo GESTOR III	34. cargo JEFE G.I.T. AUDITORIA TRIBUTARIA I

Firma del funcionario autorizado

NESTOR JULIAN CUADRADO CAMACHO

985. Cargo JEFE G.I.T. AUDITORIA TRIBUTARIA I	
990 Lugar administrativo MANIZALES - CALDAS	997. Fecha expedición 14-03-2017

PRUEBA DE ENTREGA No. 130004393908

INTER RAPIDISIMO S.A - NIT: 800251569-7
Fecha y hora de Admisión:
17/03/2017 18:02
Tiempo estimado de entrega:
22/03/2017 18:00

Guía de Transporte No.
130004393908

DESTINATARIO

17001000/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
VEGA PROYECTOS SAS EN ACUERDO
CR 23 B 64 54
758

NOTIFICACIONES
810005832

DATOS DEL ENVIO

Tipo de empaque:	SOBRE MANILA
Valor comercial:	$5,000
No. de esta Pieza:	1
Peso por Volumen:	1
Peso en Kilos:	1
Bolsa de seguridad:	
Dice contener:	401-2

LIQUIDACION DEL ENVIO

Notificaciones

Valor del transporte:	$3,663
Valor prima de seguro:	$100
Valor otros conceptos:	0
Valor total:	$3,763
Forma de Pago:	Crédito

REMITENTE

0/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CALLE 22 NO. 23-17
8854254
Código Postal:

Nombre y sello
NIT: 800197268

X

Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley y el valor declarado del envío es el que corresponde a lo descrito en este documento y por lo tanto es el que INTER RAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o pérdida. Acepto las condiciones descritas en el contrato de prestación de servicios de mensajería expresa y/o carga publicado en la página web www.interrapidisimo.com o en el punto de venta.

MOTIVO DE DEVOLUCION

Desconocido | Rehusado | Dirección Errada | No Reside | No Reclamado | Cerro

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega: | Firma: No.
Fecha 2do Intento Fallido de Entrega: | Firma: No.

FECHA DE ENTREGA

DIA	MES	AÑO	HORA	MIN.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12	15 16 17	7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21	0 5 10 15 20 25 30 35 40 45 50 55

Firma y Sello de Recibido

X Marcela Dupont

Observaciones:

VEGA PROYECTOS SAS EN ACUERDO DE REORGANIZACION EXTRAJUDI

Cod. Nombre entrega Agencia Ruta Mensajero
1283/

CARLOS VILLA
C.C. 10.143.978

www.interrapidisimo.com - defensorcentro@interrapidisimo.com, sup.defensores@interrapidisimo.com
Bogotá D.C. Carrera 30 # 7 - 45 PBX 460 8000 Cel 320 489 2940

GMC-GMC-R-07 | No. 130004393908 | PRUEBA DE ENTREGA

Informe Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Fecha de Impresión: 24 MAR 2017 Hora: 09:31:20

Not_Consulta_certifice.rep

15

ependencia GESTION DE FISCALIZACION

escripción Acto REQUERIMIENTO ESPECIAL

odigo Acto 401 Consecutivo Acto 2 Ano Calendario 2017

echa Acto 14-MAR-17 Ingresado GESTOR Año Gravable 2014

o.Expediente 102382015000861 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

it 810005832 Calidad Actua CONTRIBUYENTE

azon Social VEGA PROYECTOS SAS EN ACUERDO DE REORGANIZACION EXTRAJUDI

irección CR 23 B 64 54

epartamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES

epresentado

stado del Acto NOTIFICADO Tipo Notificación CORREO

rtículo Notifica ARTICULO 565 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

lanilla Remisión No. 378 Fecha Planilla Remisión 15 MAR 2017

lanilla Correo No. 758 Fecha Planilla Correo 16 MAR 2017 Correo

po Correo MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba Entrega 130004393908 Correo

echa Correo Dev Motivo Dev: Correo

lanilla Devolución No. Fecha Planilla Devolución : Correo

echa Notificación 21 MAR 2017 Fecha Recepción Prueba de entrega 22 MAR 2017 Correo

.C. Noti Personal T/P

echa Fijación Edicto Fecha Desfijación Fecha Ejecutoria

u. ado en Periodico

.cto ya Notificado: El Acto ya se remitió al Area Tecnica y/o Archivo. Planilla: 653 fecha:23-MAR-2017

Observaciones

EDUARTH GARCIA

UNCIONARIO NOTIFICADOR

ESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

Proyectó: GARCIA VASQUEZ EDUARTH DE JESUS

16

Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
División Gestión de Fiscalización
Grupo Interno de Trabajo Auditoria Tributaria I

UAE DIAN 110 238 416 – 000181 2017 MAR 17 P 1:31 003974

Certificado con acuse
"Con la presente comunicación se surte su notificación"

Manizales, 15 de marzo de 2017

Señor
RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
C.C. 30.317.803
Revisora fiscal
VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL
N.I.T. 810.005.832-2
MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
Manizales – Caldas

Referencia: Proceso Expediente: I1 **2014 2015 000861**

Cordial Saludo:

El Jefe del G.I.T. Auditoria Tributaria I de la División Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, se permite enviarle copia del Requerimiento Especial No. 10 238 2017 00002 del 14/03/2017 que se le profirió al contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2**, por parte de la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales.

Lo anterior, teniendo en cuenta que, en dicho requerimiento, se le propone sanción en base en el artículo 658-1 y 659 del Estatuto Tributario por su calidad de Revisora fiscal y firmar Informe de Auditoría Fiscal por la declaración de renta del año gravable 2014 presentada por la sociedad en mención.

Las actuaciones respecto al proceso de la referencia las puede ejercer mediante la figura del Litis consorcio facultativo. Si requiere revisar los correspondientes actos administrativos y obtener copia de los mismos, debe hacer cancelación del importe correspondiente.

Anexo: Copia de Requerimiento Especial No. 10 238 2017 000002 del 14 de marzo del 2017.

Atentamente,

NÉSTOR JULIÁN CUADRADO CAMACHO
Jefe G.I.T. Auditoria Tributaria I
División Gestión de Fiscalización

Proyecto: Martha Lucia Betancourt Osorio

PRUEBA DE ENTREGA No. 13000439400 9

INTER RAPIDISIMO S.A. - NIT: 900251569-7
Fecha y hora de Admisión:
17/03/2017 18:02
Tiempo Estimado de Entrega:
22/03/2017 18:00

Guía de Transporte No.
13000439400 9

DESTINATARIO

NOTIFICACIONES
17001000/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA 30317803
MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
770

DATOS DEL ENVIO

Tipo de empaque:	SOBRE MANILA
Valor comercial:	$5,000
No. de esta Pieza:	1
Peso por Volumen:	1
Peso en Kilos:	1
Bolsa de seguridad:	
Once contener:	5008-181

LIQUIDACION DEL ENVIO

NOTIFICACIONES

Valor del transporte:	
Valor prima de seguro:	
Valor otros conceptos:	0
Valor total:	
Forma de Pago:	Credito

REMITENTE

/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CALLE 22 NO. 23-17
8854254
Código Postal:

Nombre y sello
NIT: 800197268

X _____

Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley y el valor declarado del envío es el que corresponde a lo descrito en este documento y por lo tanto es el que INTER RAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o pérdida. Acepto las condiciones descritas en el contrato de prestación de servicios de mensajería expresa y/o carga publicado en la página web www.interrapidisimo.com o en el punto de venta.

MOTIVO DE DEVOLUCION

Desconocido | Rehusado | Dirección Errada | No Reclamado | Cerrado

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega: Persona No.

Fecha 2do Intento Fallido de Entrega: Persona No.

RANGO DE ENTREGA

DIA	MES	AÑO	HORA	MIN.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	1 2 3 4	15	7 8 9 10 11	0 5 10 15
12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22	5 6 7 8	16	12 13 14 15 16	20 25 30 35
23 24 25 26 27 28 29 30 31	9 10 11 12	17	17 18 19 20 21	40 45 50 55

Firma y Sello de Recibido

X Firma conforme
75031295

Observaciones:

RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA

Cod. Admitido por Agencia Punto de Venta
1283/

Nombre completo
Robey Rodrigo
1030621

www.interrapidisimo.com - notificacionesjudiciales@interrapidisimo.com - Línea de atención al cliente en Bogotá D.C. Carrera 30 # 7 - 45 PBX: 560 5000 Cel: 220 891 2240.

GMC-GMC-R-07 No. 13000439400 PRUEBA DE ENTREGA

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Informe Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Fecha de Impresión: 24 MAR 2017 Hora: 08:45:03
Páginas 1 de 1
Not_Consulta_certifica.rep

Dependencia GESTION DE FISCALIZACION
Descripción Acto OFICIO REMISORIO A OTROS
Codigo Acto 5008 Consecutivo Acto 181 Ano Calendario 2017
Fecha Acto 15-MAR-17 Ingresado MANUAL Año Gravable

No.Expediente 10 Impuesto 17 SIN IMPUESTO Periodo 1

Nit 30317803 Calidad Actua REPRESENTANTE LEGAL
Razon Social RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
Dirección MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
Departamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES
Representado

Estado del Acto NOTIFICADO Tipo Notificación CORREO
Articulo Notifica ARTICULO 565 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR
Remisión No. 396 Fecha Planilla Remisión 16 MAR 2017
Planilla Correo No. 770 Fecha Planilla Correo 17 MAR 2017 Correo
Tipo Correo MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba Entrega 130004394009 Correo
Fecha Correo Dev Motivo Dev: Correo
Planilla Devolución No. Fecha Planilla Devolución : Correo
Fecha Notificación 21 MAR 2017 Fecha Recepción Prueba de entrega 22 MAR 2017 Correo
C.C. Noti Personal T/P
Fecha Fijación Edicto Fecha Desfijación Fecha Ejecutoria
Publicado en Periodico

Acto ya Notificado: El Acto ya se remitió al Area Tecnica y/o Archivo. Planilla: 659 fecha:23-MAR-2017

Observaciones

EDUARTH GARCIA
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: GARCIA VASQUEZ EDUARTH DE JESUS

VEGA
PROYECTOS

DIAN No. Radicado 010E2017004801
Fecha 2017-06-02 07:45:33 AM
mitente VEGA PROYECTOS
stinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen DIV GES LIQUIDACION
ios 13 Anexos 0
COR010E2017004801

Manizales, mayo 31 de 2017

Señores
DIVISIÓN DE GESTIÓN DE LIQUIDACIÓN
DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES
Calle 62 No. 23 C 10
Ciudad

Asunto: Solicitud especial dentro del "Requerimiento especial Renta Sociedades y/o naturales obligados a contabilida" (SIC) dentro del expediente II 2014 2015 000861.

GERARDO URIEL HERRERA GIRALDO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.251.799, obrando como Representante Legal de **Vega Proyectos S.A.S,** sociedad identificada con Nit No. 810.005.832-2, me permito, por medio del presente escrito y estando en término para ello, solicitar que se practique una **INSPECCIÓN TRIBUTARIA**, por un profesional de su dependencia o de la dependencia encargada para el efecto, con base en las siguientes:

RAZONES DE HECHO

PRIMERA: Mediante requerimiento especial "Renta sociedades y/o naturales obligados a contabilida" (SIC), fechado 2017/03/14, la división de gestión de fiscalización propone modificar la declaración de Renta y Complementarios del año gravable 2014 de la sociedad Vega Proyectos S.A.S. en Acuerdo de Reorganización Extrajudicial.

SEGUNDO: En el requerimiento se menciona que se realizaron dos visitas a la sociedad, la primera de ellas el 27 de octubre de 2016, atendida por el contador, en la que no se pudo concretar ninguna información y la segunda de ellas el 15 de noviembre siguiente, que no pudo ser atendida por cuando el contador había renunciado.

TERCERO: A pesar de lo manifestado en el requerimiento de la DIAN la segunda visita no pudo ser atendida por cuanto telefónicamente le fue solicitado a la funcionaria encargada que aplazara la visita por un término máximo de 15 días, ya que el contador había renunciado y necesitábamos

ese tiempo para que el nuevo contador se apersonara de su cargo, recibiera toda la información e hiciera el empalme respectivo.

CUARTO: La funcionaria encargada no otorgó el aplazamiento solicitado.

QUINTO: La sociedad que represento siempre ha estado en disposición de proporcionar a la autoridad competente, en este caso, a la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, la información y la documentación requerida o necesaria para cumplir con los procesos y trámites iniciados.

SEXTO: Los documentos sobre los cuales se solicita la inspección tributaria son muy extensos y enviarlos en su totalidad resultaría no sólo gravoso y desproporcionado si no riesgoso e innecesario, además la inspección solicitada podría ahorrar tiempo y demoras.

RAZONES DE DERECHO

El artículo 707 del Estatuto Tributario, otorga al contribuyente la posibilidad de solicitar pruebas (...), así como la práctica de inspecciones tributarias.

En el caso sub examine a la sociedad que represento no se le ha practicado la inspección tributaria mencionada ni se realizó el muestreo aleatorio de los costos y deducciones, pues en la visita del 27 de octubre no se logró la recopilación de la información y la segunda visita no pudo ser atendida, lo que posiblemente resultó en una vulneración a su derecho al debido proceso, fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.

Aunado a lo anterior el artículo 778 del mismo Estatuto Tributario consagra el DERECHO DE SOLICITAR INSPECCIÓN, especificando en su desarrollo que se refiere a las inspecciones tributarias, derecho que por medio de esta solicitud se pretende ejercer, con el fin de tener la oportunidad de aclarar y complementar la información que reposa en la DIAN.

La solicitud elevada encuentra sustento, además, en el artículo 683 idem, el ESPÍRITU DE JUSTICIA debe presidir la aplicación recta de las leyes, integrando en él que las exigencias del Estado al contribuyente no deben

exceder "lo que la misma ley ha querido que este coadyuve a las cargas públicas de la Nación"; en consecuencia, proponer una modificación a una declaración de renta sin darle la oportunidad al contribuyente de presentar los documentos y archivos que permitan justificar la declaración realizada podría atentar en contra de ese ESPÍRITU DE JUSTICIA.

Las normas antes referenciadas sólo nos pueden arrojar la conclusión de que la solicitud elevada es apenas necesaria, justa y respetuosa de los derechos que como contribuyente tiene la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S, enmarcados siempre dentro de la legalidad de las actuaciones públicas y privadas.

En consecuencia y de la manera más respetuosa, les solicito acceder a la petición incoada.

Agradeciendo la atención y colaboración;

GERARDO URIEL HERRERA GIRALDO
Representante Legal
Vega Proyectos S.A.S.

22

DIAN No. Radicado 010E2017005353
Fecha 2017-06-15 01:00:42 PM
Remitente ANGELICA MARIA GOMEZ NARANJO
Destinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen DIV GES LIQUIDACION
Folios 90 Anexos 0
COR010E2017005353

PL 1683

SEÑORES

DIVISIÓN DE GESTIÓN DE LIQUIDACIÓN DE LA IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

REF.: RESPUESTA AL REQUERIMIENTO ESPECIAL NÚMERO 10 238 2017 000002 DEL 14 03 2017, Que se le profirió al contribuyente VEGA PROYECTOS S. A. S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL Nit. 810.005.832-2

INTERESADO: **ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO.**
IDENTIFICACIÓN: **C. C. 1.053.782.373**
PROCESO EXPEDIENTE: **11 2014 2015 000861**

ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO, plenamente identificada, a Ustedes Con todo respeto y estando dentro de los términos legales, actuando en nombre propio y con la intención de constituir litisconsorcio facultativo con los demás requeridos, me permito dar respuesta al requerimiento de la referencia, de la siguiente manera:

HECHOS

PRIMERO y ÚNICO: En el requerimiento especial que me fuera enviado se propone sanción con base en el artículo 658-1 y 659 del Estatuto Tributario, por haber firmado, en mi condición de Revisor Fiscal, la Declaración de Renta del año gravable 2014 presentada por la sociedad **VEGA PROYECTOS S. A. S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL Nit. 810.005.832-2.**

CONTESTACIÓN AL HECHO PRIMERO y ÚNICO: Es cierto que figuraba como Revisor Fiscal para la fecha en que fuera firmada la mencionada declaración, pero con todo respeto, se hace necesario recalcar que mi nombramiento como Revisor

Fiscal solamente había sido realizado el 25 de marzo de 2015, fecha en la cual se efectuó la inscripción en la Cámara de Comercio de Manizales por Caldas bajo el número 00069243 del libro IX, con la presentación del Acta de Asamblea de Accionistas del 24 de marzo de 2015 (Anexo Copia) y ante la DIAN quedé nombrada, oficialmente, como Revisor Fiscal el 01 de abril de 2015 (Anexo Copia). Como se podrá observar, para el 22 de abril de 2015, fecha en la cual firmé la Declaración de Renta del año gravable 2014, ***ESTABA RECIÉN INGRESADA***, circunstancia esta que, prácticamente, me "obligaba" a firmar la mencionada declaración, entre otras, por las siguientes razones:

a. Por mi condición de recién ingresada no me quedaba la posibilidad de realizar una auditoría a los estados financieros del año 2014 los cuales serían reportados para la Declaración de Renta de dicho año gravable, firmada por mí, por lo tanto tenía que someterme a los estados financieros que me habían presentado, los cuales se encontraban certificados y dictaminados previamente por contador público y revisor fiscal respectivamente. Para el 31 de marzo de 2015 se había entregado lista de Asistencia Contable o lista de información requerida al contador de la sociedad VEGA PROYECTOS, señora **MARÍA CRISTINA CASTAÑO DUQUE**, para dar inicio a la ejecución de funciones y labores como Revisor Fiscal (Anexo Copia con firma de recibido), solicitando Estados Financieros y notas a 31 de diciembre de 2014, los cuales fueron proporcionados con las respectivas firmas de contador (arriba mencionada), y del revisor fiscal, para la fecha, (**LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**) también firmados por el representante legal (**OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO**), lo que indica que los Estados Financieros se encontraban certificados y dictaminados por quienes les correspondía hacerlo en su momento, sin que en la opinión del revisor fiscal se hubiese presentado salvedad o anotación alguna (Anexo Copia de Estados Financieros, notas a los Estados Financieros y opinión de Revisor Fiscal).

b. El Contador y el Revisor Fiscal mencionados en el literal anterior, tenían asignadas sus respectivas Tarjetas Profesionales, lo que los faculta y obliga legalmente a ejercer y desempeñarse de acuerdo a lo ordenado en la Ley 43 de 1990 que reglamenta la profesión de contador público, actuando bajo los principios básicos de ética profesional.

c. Es muy importante y no puedo dejar de mencionar que a mi ingreso a la empresa, existía también, una asesora tributaria externa de nombre **CLAUDIA MARÍA MARÍN LOAIZA**, quien era la encargada de proyectar las declaraciones tributarias y por ende, la Declaración de Renta, para lo cual aportó los respectivos anexos, elaborados con base a la información contable del año gravable del 2014 (Adjunto Copia de anexos de Declaración de Renta de 2014, balance de comprobación y mayor y balances del 01 de enero de 2014 al 31 de diciembre de 2014). Como prueba de que efectivamente era ella la asesora tributaria, se anexa impresión del correo electrónico con los anexos de la Declaración de Renta en mención, enviado el 23 de abril de 2015, por la señora Marín Loaiza a la contadora **MARÍA CRISTINA CASTAÑO DUQUE**, mismo que esta última reenviara a mi correo.

d. La DIAN mediante oficio 100211229-335 del 10 de marzo de 2015, fecha en la cual aún no ejercía mi rol de Revisor Fiscal, la plurimencionada empresa fue notificada para informarle que la Sociedad había sido seleccionada para un análisis de resultados de tributación en el impuesto sobre la renta y complementario e impuesto sobre la renta para la equidad CREE del año gravable 2014, por lo tanto, podría estar sujeta a verificaciones (Anexo Copia). Pese a lo anterior, la DIAN no pudo materializar su plan de auditoria, de acuerdo a lo informado en el requerimiento, situación esta, que conlleva al desconocimiento de costos y gastos de la Declaración de Renta del año gravable de 2014.

PRETENSIONES:

PRIMERA: Que se declare que no cometí ninguna falta en los deberes y obligaciones en el ejercicio profesional de contador público y de revisor fiscal.

SEGUNDA: Que se dé por terminada la investigación y se archive el expediente, pues no existe duda alguna de que realicé todas mis funciones de acuerdo a la ley y valores éticos.

TERCERA: Se me exonere totalmente de las sanciones propuestas en el requerimiento especial número **10 238 2017 000002 DEL 14 03 2017.**

Toda vez que, por todo lo anteriormente expuesto, emana con meridiana claridad que durante el corto período que me desempeñé como Revisor Fiscal, en VEGA PROYECTOS S. A. S., tenía que firmar y darle aprobación a la Declaración de Renta del año gravable 2014, siempre presumiendo la buena fe y apoyada en el principio de la confianza y respaldada también por la Ley 43 de 1990, la cual en su artículo 10 reza:

"ARTÍCULO 10. DE LA FE PÚBLICA. La atestación o firma de un Contador Público en los actos propios de su profesión hará presumir, salvo prueba en contrario, que el acto respectivo se ajusta a los requisitos legales, lo mismo que a los estatutarios en el caso de personas jurídicas. Tratándose de balances, se presumirá además que los saldos se han tomado fielmente de los libros, que éstos se ajustan a las normas legales y que las cifras registradas en ellos reflejan en forma fidedigna la correspondiente situación financiera en la fecha del balance."

Como había sido anunciado por la DIAN, la empresa recibió visitas en octubre y noviembre de 2016, en las cuales no se pudo concretar ninguna información, pero se

debe tener en cuenta que **para la fecha yo ya no era Revisor Fiscal** pues había presentado renuncia al presidente de la compañía el 29 de julio de 2015 con retiro efectivo el 31 de julio del mismo año (Anexo impresión del correo electrónico enviado con la renuncia); con lo anterior se evidencia sin lugar a dudas, que era imposible para mí, velar por el acatamiento de las obligaciones de la empresa ante la DIAN, toda vez que ya no me encontraba vinculada con la misma como se mencionó antes.

Por último y como conclusiones, existen dos elementos que fundamentan legalmente mi función de Revisor Fiscal para la Declaración de Renta del año gravable de 2014 presentada por VEGA PROYECTOS S. A. S., con los cuales la DIAN puede tener claro que no hay lugar para imponerme sanción alguna:

PRIMERO: Con base en el principio ***"Nadie está obligado a lo imposible"***, manifiesto que se encontraba totalmente fuera de mi alcance, procurar que la empresa VEGA PROYECTOS S. A. S. gestionara o permitiera a la DIAN realizar las visitas de inspección para ratificar la información suministrada en la Declaración de Renta para el año gravable 2014, porque para las fechas que realizaron las mencionadas visitas **NO ME ENCONTRABA LABORANDO PARA LA EMPRESA.**

SEGUNDO: Siempre actué con fundamento en los principios de confianza legítima y fe pública – *Art. 10, Ley 43 de 1990* – y buena fe - *art. 83 de la Constitución Política* -, toda vez que, ratificando el hecho de que apenas llevaba menos de un mes con la empresa, dentro de mis funciones se encontraba firmar la Declaración de Renta para ese momento, la del año gravable 2014, debía dar fe a los estados financieros que me fueran presentados para tal declaración, máxime que los mismos se encontraban certificados y dictaminados como ya se expuso y se prueba en los anexos. Por lo tanto no existe falta en tener como verídica la información que tuve en mi poder para firmar la Declaración de Renta para el año gravable de 2014; es más, sí hubiese constituido una falta desacreditar la información a mi suministrada, teniendo en cuenta el principio de la conducta ética – art. 37.10, Ley 43 de 1990: "Conducta ética. *El contador público deberá abstenerse de realizar cualquier acto que pueda afectar*

negativamente la buena reputación o repercutir en alguna forma en descrédito de la profesión, tomando en cuenta que, por la función social que implica el ejercicio de su profesión, está obligado a sujetar su conducta pública y privada a los más elevados preceptos de la moral universal". Además la misma ley en su artículo 37.9 dice: *"Respeto entre colegas. El contador público debe tener siempre presente que la sinceridad, la buena fe y la lealtad para con sus colegas son condiciones básicas para el ejercicio libre y honesto de la profesión y para convivencia pacífica, amistosa y cordial de sus miembros"*

ANEXOS Y PRUEBAS

De oficio:

Solicito se decrete la práctica de nuevas de visitas de verificación, toda vez que las anteriores aludidas por la DIAN no fueron posibles; con el fin de establecer los soportes físicos para determinar la procedencia de costos y deducciones.

Documentales:

1. Certificado de existencia y representación legal de VEGA PROYECTOS S. A. S., con el cual se certifica el nombramiento como Revisor Fiscal (5 Folios).
2. Registro Único tributario donde se evidencia mi nombramiento como Revisor Fiscal ante la DIAN (4 Folios)
3. Lista de Asistencia Contable solicitando estados financieros y notas a 31 de diciembre de 2014. (3 Folios)
4. Estados Financieros, notas a los Estados Financieros y opinión de Revisor Fiscal, para demostrar información contable certificada y dictaminada. (18 Folios)

5. Anexos de Declaración de Renta de 2014, balance de comprobación y mayor y balances del 01 de enero de 2014 al 31 de diciembre de 2014, para evidencia información base para declaración de renta año gravable 2014. (34 Folios)
6. Impresión del correo electrónico con los anexos de la Declaración de Renta, enviados por la asesora tributaria externa. (1 Folio)
7. Copia del oficio 100211229-335 del 10 de marzo de 2015, donde se notifica la posible verificación de la declaración renta y declaración de renta para la equidad CREE. (1 Folio)
8. Impresión del correo electrónico enviado con la renuncia a mi cargo de Reviso Fiscal, acompañada con el informe final de revisoría fiscal por el tiempo laborado. (17 Folios)

NOTIFICACIONES

Las recibiré en la carrera 25 # 30-49, piso 3, en la ciudad de Manizales. Teléfonos: 880 23 14 – 320 695 39 60.

Respetuosamente,

ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO.
C. C. 1.053.782.373 de Manizales

CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES POR CALDAS
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL
Número de operación:01C670422161 Fecha: 20150422 Hora: 15:16:00 Página : 1

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.
LA CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES POR CALDAS , CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL,

CERTIFICA :

NOMBRE : VEGA PROYECTOS S.A.S. EN REORGANIZACION
N.I.T.:810005832-2
DIRECCION COMERCIAL:CRA 23B 64-54
BARRIO COMERCIAL: PALOGRANDE
DOMICILIO : MANIZALES
TELEFONO COMERCIAL 1: 8855142
DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL :CRA 23B 64-54
BARRIO NOTIFICACION: PALOGRANDE
DIRECION PAGINA WEB (URL) : www.vega.com.co
MUNICIPIO JUDICIAL: MANIZALES
E-MAIL COMERCIAL:comunicaciones@vegaproyectos.com
E-MAIL NOT. JUDICIAL:comunicaciones@vegaproyectos.com
TELEFONO NOTIFICACION JUDICIAL 1: 8855142
FAX NOTIFICACION JUDICIAL:
ACTIVIDADES ECONOMICAS:
ACTIVIDAD PRINCIPAL:
4659 COMERCIO AL POR MAYOR DE OTROS TIPOS DE MAQUINARIA Y EQUIPO N.C.P.
ACTIVIDAD SECUNDARIA:
4290 CONSTRUCCION DE OTRAS OBRAS DE INGENIERIA CIVIL
ACTIVIDAD ADICIONAL 1:
4663 COMERCIO AL POR MAYOR DE MATERIALES DE CONSTRUCCION, ARTICULOS DE FERRETERIA, PINTURAS, PRODUCTOS DE VIDRIO, EQUIPO Y MATERIALES DE FONTANERIA Y CALEFACCION

CERTIFICA :

MATRICULA NO. 00097051
FECHA DE MATRICULA EN ESTA CAMARA: 8 DE MAYO DE 2003
RENOVO EL AÑO 2015 , EL 31 DE MARZO DE 2015

CERTIFICA :

CONSTITUCION : QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0001391 DE NOTARIA SEGUNDA DE MANIZALES DEL 25 DE ABRIL DE 2003 , INSCRITA EL 8 DE MAYO DE 2003 BAJO EL NUMERO 00045001 DEL LIBRO IX,
SE CONSTITUYO LA PERSONA JURIDICA: C.I. VEGAPROYECTOS S.A.
QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0002035 DE NOTARIA SEGUNDA DE MANIZALES DEL 14 DE MARZO DE 2013 , INSCRITA EL 3 DE ABRIL DE 2013 BAJO EL NUMERO 00064548 DEL LIBRO IX,
LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE : C.I. VEGAPROYECTOS S.A. POR EL DE : VEGAPROYECTOS S.A.
QUE POR ACTA DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE MANIZALES DEL 10 DE JULIO DE 2013 , INSCRITA EL 29 DE OCTUBRE DE 2013 BAJO EL NUMERO 00065942 DEL LIBRO IX,
LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE : VEGAPROYECTOS S.A. POR EL DE : VEGA PROYECTOS S.A.S. EN REORGANIZACION

CERTIFICA :

QUE POR ACTA DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE MANIZALES DEL 10 DE JULIO DE 2013 , INSCRITA EL 29 DE OCTUBRE DE 2013 BAJO EL NUMERO 00065942 DEL LIBRO IX,
LA PERSONA JURIDICA TUVO LA SIGUIENTE TRANSFORMACION : TRANSFORMACION A SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA.

CERTIFICA :

REFORMAS:
DOCUMENTO FECHA ORIGEN CIUDAD INSCRIPCION FECHA

La Cámara de Comercio de Manizales por Caldas no se responsabiliza por los errores ortográficos de los documentos inscritos en el registro público.

0002906	2005/06/17	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00048087	2005/06/27
0005089	2005/10/11	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00048859	2005/11/21
0007494	2006/12/12	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00050759	2006/12/15
0005110	2007/07/23	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00051929	2007/08/01
0004098	2009/06/03	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00055547	2009/06/04
0008453	2009/11/05	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00056343	2009/11/12
0002035	2013/03/14	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00064548	2013/04/03
0000000	2013/07/10	ASAMBLEA DE ACCIONIS	MAN	00065942	2013/10/29

CERTIFICA

VIGENCIA: QUE EL TERMINO DE DURACION DE LA PERSONA JURIDICA ES INDEFINIDO

CERTIFICA :

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRA COMO OBJETO SOCIAL PRINCIPAL: A) EL ESTUDIO, DISEÑO, PLANEACION, EJECUCION, DIRECCION, ADMINISTRACION Y CONTRATACION DE TODO TIPO DE PROYECTOS. B) LA PRESTACION Y CONTRATACION DE SERVICIOS EN TODAS LAS AREAS DE LA INGENIERIA TANTO EN ASPECTOS DE ASESORIA, CONSULTORIA, INTERVENTORIA, DISEÑO, ADMINISTRACIÓN, ASI COMO EJECUCION DE TODO TIPO DE OBRAS CIVILES Y PROYECTOS DE INGENIERIA EN TODAS SUS AREAS. C) EFECTUAR, ADMINISTRAR, PROMOCIONAR NEGOCIOS DIRECTAMENTE O PARA TERCERAS PERSONAS BIEN SEA EN EL PAIS O EN EL EXTERIOR Y PARTICULARMENTE ORIENTAR SUS ACTIVIDADES HACIA LA PROMOCION Y COMERCIALIZACION DE PRODUCTOS COLOMBIANOS EN LOS MERCADOS EXTERNOS D) EL MERCADEO NACIONAL E INTERNACIONAL DE TODO TIPO DE BIENES Y SERVICIOS LICITOS. E) LA PRESTACION DE TODO TIPO DE SERVICIOS EDUCATIVOS Y DE CAPACITACION EN TODAS LAS AREAS DEL SABER CONSTITUYENDO LOS CENTROS EDUCATIVOS PERTINENTES PARA TAL TAREA EN CUALQUIERA DE LOS NIVELES DE EDUCACION. F) LA COMERCIALIZACION, COMPRA, VENTA, IMPORTACION, EXPORTACION, EXPLORACION, EXPLOTACION Y REALIZACION DE TODO TIPO DE NEGOCIOS Y OPERACIONES COMERCIALES SOBRE TODO TIPO DE COMMODITIES, INCLUIDOS PERO NO LIMITADOS A, CARBON, CEMENTO, GAS, PETROLEO, DERIVADOS DEL PETROLEO, AGREGADOS DE CONSTRUCCION Y EN GENERAL TODO TIPO DE COMMODITIES G) LA COMERCIALIZACION, COMPRA, VENTA, IMPORTACION, EXPORTACION DE TODO TIPO DE BIENES Y PRODUCTOS Y LA CELEBRACION DE TODO TIPO DE NEGOCIOS Y OPERACIONES COMERCIALES SOBRE EQUIPO DE COMPUTO, TODO TIPO DE EQUIPOS ELECTRONICOS Y COMPONENTES ELECTRONICOS Y ELECTRICOS Y TODO TIPO DE PRODUCTOS. H) LA PLANEACION DIRECCION, PROGRAMACION, EJECUCION EVALUACION Y CONTROL DE TODO TIPO DE PROYECTOS, ACTIVIDADES Y SERVICIOS DE INSTALACION, MONTAJE, CONFIGURACION, PUESTA A PUNTO Y ADMINISTRACION DE TODO TIPO DE EQUIPOS, SISTEMAS, TECNOLOGIAS, COMPONENTES, MAQUINAS ELECTRONICOS, ELECTRICOS, INDUSTRIALES, INCLUIDOS SERVICIOS DE MAQUILA DE TODA INDOLE. I) LA ESTRUCTURACION, EJECUCION, IMPLEMENTACION, ADMINISTRACION Y COMERCIALIZACION DE TODO DE PROYECTOS EN TODAS LAS AREAS DE LA INGENIERIA Y LOS ATIENNENTES A LA CONSTRUCCION, LA EXPLORACIÓN, EXPLOTACION, EXTRACCION, TRANSPORTE Y COMERCIALIZACION DE TODO TIPO DE PRODUCTOS ENERGETICOS Y MINEROS. LA COMPRAVENTA, IMPORTACION, EXPORTACION Y COMERCIALIZACION DE TODO TIPO DE BIENES Y SERVICIOS. J) LA ESTRUCTURACION, PROMOCION Y PRESTACION DE SERVICIOS FINANCIEROS Y CREDITIRICOS EN TODAS LAS MODALIDADES CONTRACTUALES PERMITIDAS POR LA LEY. SE ENTENDERA INCLUIDA EN EL OBJETO SOCIAL LA CELEBRACION DE LOS ACTOS DIRECTAMENTE RELACIONADOS CON EL MISMO Y LOS QUE TENGAN POR FIN EJERCER LOS DERECHOS O CUMPLIR LAS OBLIGACIONES, LEGAL O CONVENCIONALMENTE DERIVADOS DE LA EXISTENCIA Y ACTIVIDAD DE LA SOCIEDAD. PARA CUMPLIR CON SU OBJETO SOCIAL, LA SOCIEDAD PODRA POR MEDIO DE SU REPRESENTANTE LEGAL, EJECUTAR LOS ACTOS CIVILES Y MERCANTILES CONVENIENTES O NECESARIOS QUE CONDUZCAN A REALIZAR EL OBJETO SOCIAL DE LA COMPAÑIA, TALES COMO: CELEBRAR TODO TIPO DE ACUERDOS, CONVENIOS, CONTRATOS, NEGOCIOS JURÍDICOS, CONSTRUIR, ADQUIRIR BIENES MUEBLES E INMUEBLES, TOMAR DINERO EN PRESTAMO O MUTUO O CONTRAER OBLIGACIONES BANCARIAS Y COMERCIALES. EMITIR, GIRAR, ACEPTAR,

La Cámara de Comercio de Manizales por Caldas no se responsabiliza por los errores ortográficos de los documentos que se inscriben en sus registros

ENDOSAR, Y DESCARGAR TITULOS VALORES, SERVIR DE GARANTE DE OBLIGACIONES PROPIAS O AJENAS, PARTICIPAR COMO ASOCIADO, SOCIO O ACCIONISTA EN EMPRESAS QUE REALICEN ACTIVIDADES COMERCIALES QUE SIRVAN PARA EL DESARROLLO DE SU OBJETO. PARA EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PODRA OPERAR EN CUALQUIER PARTE DEL PAIS O DEL EXTERIOR, TENER INVERSIONES DE CAPITAL EN SOCIEDADES DE CAPITAL NACIONALES O EXTRANJERAS U OTRAS ENTIDADES PRESTADORAS DE SERVICIOS SIMILARES Y GARANTIZAR LAS OBLIGACIONES DE LA MISMA EN LA MEDIDA DE SU PARTICIPACION PORCENTUAL EN ELLAS. EN DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL, LA SOCIEDAD PODRA CELEBRAR CUALQUIER CONTRATO DE INVERSION DE CAPITAL, EN ACCIONES, BONOS, VALORES Y CUOTAS PARTES DE INTERES EN OTRAS SOCIEDADES, YA SEAN CIVILES O COMERCIALES, IGUALMENTE PODRA REALIZAR NEGOCIOS EN EFECTIVO O TITULOS VALOR A INTERESES Y POR CUALQUIER MONTO; SUSCRIBIR CREDITOS, LEASING Y DEMAS ACTIVIDADES FINANCIERAS QUE LE PERMITAN DESARROLLAR SU OBJETO SOCIAL; ASI MISMO, PODRA REALIZAR CUALQUIER OTRA ACTIVIDAD ECONOMICA LICITA EN COLOMBIA COMO EN EL EXTRANJERO.
ASI MISMO, PODRA REALIZAR CUALQUIER OTRA ACTIVIDAD ECONOMICA LICITA TANTO EN COLOMBIA COMO EN EL EXTRANJERO. LA SOCIEDAD PODRA LLEVAR A CABO, EN GENERAL, TODAS LAS OPERACIONES, DE CUALQUIER NATURALEZA QUE ELLAS FUEREN, RELACIONDAS CON EL OBJETO MENCIONADO, ASI COMO CUALESQUIERA ACTIVIDADES SIMILARES, CONEXAS O COMPLEMENTARIS O QUE PERMITAN FACILITAR O DESARROLLAR EL COMERCIO O LA INDUSTRIA DE LA SOCIEDAD.

CERTIFICA :

CAPITAL:

** CAPITAL AUTORIZADO **
VALOR :$2,400,000,000.00
NO. DE ACCIONES:2,400,000.00
VALOR NOMINAL :$1,000.00

** CAPITAL SUSCRITO **
VALOR :$600,000,000.00
NO. DE ACCIONES:600,000.00
VALOR NOMINAL :$1,000.00

** CAPITAL PAGADO **
VALOR :$600,000,000.00
NO. DE ACCIONES:600,000.00
VALOR NOMINAL :$1,000.00

CERTIFICA :

QUE POR AUTO NO. 0000000000670-000526 DE SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES DE MANIZALES DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2014 , INSCRITA EL 30 DE DICIEMBRE DE 2014 BAJO EL NUMERO 00000151 DEL LIBRO XIX, SE INSCRIBE :
POR MEDIO DEL CUAL RESUELVE DECRETAR LA APERTURA DEL PROCESO DE VALIDACION JUDICIAL DE UN ACUERDO EXTRAJUDICIAL DE REORGANIZACION A LA SOCIEDAD COMERCIAL VEGA PROYECTOS SAS.

CERTIFICA :

** NOMBRAMIENTOS : **
QUE POR ACTA NO. 0000N/A DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 11 DE JUNIO DE 2014 , INSCRITA EL 13 DE JUNIO DE 2014 BAJO EL NUMERO 00067474 DEL LIBRO IX , FUE(RON) NOMBRADO(S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE GENERAL	
GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN	C.C.00010287978

QUE POR ACTA DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 31 DE MARZO DE 2014 , INSCRITA EL 1 DE ABRIL DE 2014 BAJO EL NUMERO 00066991 DEL LIBRO IX , FUE(RON) NOMBRADO(S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SUPLENTE	
VEGA BOTERO CARLOS ANDRES	C.C.0105377031

CERTIFICA :

SOCIEDAD DEVENIDA UNIPERSONAL: LA SOCIEDAD PODRA SER

La Cámara de Comercio de Manizales por Colombia no responsabiliza por [illegible]

PLURIPERSONAL O UNIPERSONAL. MIENTRAS QUE LA SOCIEDAD SEA UNIPERSONAL, EL ACCIONISTA UNICO EJERCERA TODAS LAS ATRIBUCIONES QUE EN LA LEY Y LOS ESTATUTOS SE LE CONFIEREN A LOS DIVERSOS ORGANOS SOCIALES, INCLUIDAS LAS DE REPRESENTACION LEGAL, A MENOS QUE DESIGNE PARA EL EFECTO A UNA PERSONA QUE EJERZA ESTE ULTIMO CARGO. MIENTRAS QUE LA SOCIEDAD SEA PROPIETARIA DE ACCIONES DE ELLA MISMA, TALES ACCIONES LAS REPRESENTARA PARA TODOS LOS EFECTOS EL RESPECTIVO REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD Y EN LA MEDIDA QUE FUERA DE ELLA SOLO EXISTIERE UN ACCIONISTA ADICIONAL Y ESTE EJERCIERE EL CARGO DE REPRESENTANTE LEGAL, DICHO ACCIONSITA CON CALIDAD DE GERENTE GENERAL PODRA EJERCER DE MANERA DIRECTA TODAS LAS ATRIBUCIONES PROPIAS DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONSITAS Y DE REPRESENTANTE LEGAL SIN RESTRICCIÓN ALGUNA, DE LA MISMA MANERA QUE SI FUERE ACCIONISTA UNICO.
REPRESENTACION LEGAL: LA REPRESENTACION LEGAL DE LA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA ESTARA A CARGO DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA, ACCIONISTA O NO, QUE DESEMPEÑARA EL CARGO DE GERENTE GENERAL, QUIEN TENDRA UN SUPLENTE PARA QUE LO REEMPLACE EN SUS FALTAS TEMPORALE O ABSOLUTAS..
LAS FUNCIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL TERMINARAN EN CASO DE DIMISION O REVOCACION POR PARTE DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, DE DECESO O DE INCAPACIDAD EN AQUELLOS CASOS EN QUE EL REPRESENTANTE LEGAL SEA UNA PERSONA NATURAL Y EN CASO DE LIQUIDACION PRIVADA O JUDICIAL, CUANDO EL REPRESENTANTE LEGAL SEA UNA PERSONA JURIDICA.
FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA SOCIEDAD SERA GERENCIADA, ADMINISTRADA Y REPRESENTADA LEGALMENTE ANTE TERCEROS POR EL GERENTE GENERAL, QUIEN EJERCERA LA REPRESENTACION LEGAL, QUIEN NO TENDRA RESTRICCIONES DE CONTRATACION POR RAZON DE LA NATURALEZA NI DE LA CUANTIA DE LOS ACTOS QUE CELEBRE. POR LO TANTO, SE ENTENDERA QUE EL REPRESENTANTE LEGAL PODRA CELEBRAR O EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD.
EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENTENDERA INVESTIDO DE LOS MAS AMPLIOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD, CON EXCEPCION DE AQUELLAS FACULTADES QUE, DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS, SE HUBIEREN RESERVADO LOS ACCIONISTAS. EN LAS RELACIONES FRENTE A TERCEROS, LA SOCIEDAD QUEDARA OBLIGADA POR LOS ACTOS Y CONTRATOS CELEBRADOS POR EL REPRESENTANTE LEGAL.

CERTIFICA :

** REVISOR FISCAL: **

QUE POR ACTA DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 24 DE MARZO DE 2015 , INSCRITA EL 25 DE MARZO DE 2015 BAJO EL NUMERO 00069243 DEL LIBRO IX , FUE(RON) NOMBRADO(S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL	
GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA	C.C.01053782373

CERTIFICA :

RESOLUCION DE CONFLICTOS.- TODOS LOS CONFLICTOS QUE SURJAN ENTRE LOS ACCIONISTAS POR RAZON DEL CONTRATO SOCIAL, SALVO LAS EXCEPCIONES LEGALES, SERAN DIRIMIDOS MEDIANTE CONCILIACION ANTE EL CENTRO DE ARBITRAJE EN CONCILIACION DE LA CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES Y SI ESTA FUERE FALLIDA MEDIANTE TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO INTEGRADO POR ARBITRO UNICO DESIGNADO POR DICHO CENTRO DE ARBITRAJE, ARBITRO QUE FALLARA EN DERECHO EN UN PLAZO NO MAYOR DE DOS MESES CONTADOS A PARTIR DE SU INSTALACION.

CERTIFICA :

CLAUSULA COMPROMISORIA.- LA IMPUGNACIÓN DE LAS DETERMINACIONES ADOPTADAS POR LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS DEBERA ADELANTARSE ANTE UN TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO CONFORMADO POR UN ARBITRO, EL CUAL SERA DESIGNADO POR ACUERDO DE LAS PARTES, O EN SU DEFECTO, POR EL CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACION MERCANTIL DE MANIZALES. EL ARBITRO DESIGNADO SERA ABOGADO INSCRITO, FALLARA EN DERECHO Y SE SUJETARA A LAS

La Cámara de Comercio de Manizales no se responsabiliza por el contenido de...

TARIFAS PREVISTAS POR EL CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACION MERCANTIL DE MANIZALES. EL TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO TENDRA COMO SEDE EL CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACION MERCANTIL DE LA CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES, SE REGIRA POR LAS LEYES COLOMBIANAS Y DE ACUERDO CON EL REGLAMENTO DEL ALUDIDO CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.

CERTIFICA :

QUE NO FIGURAN INSCRIPCIONES ANTERIORES A LA FECHA DEL PRESENTE CERTIFICADO, QUE MODIFIQUEN TOTAL O PARCIALMENTE SU CONTENIDO.

CERTIFICA :

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION. SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS

VALOR DEL CERTIFICADO : $4500

DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996, LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES

La Cámara de Comercio de Manizales no calidad de responsable por [illegible]

34

DIAN

Formulario del Registro Único Tributario
Hoja Principal

7. Concepto: 0 2 Actualización

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario: 14332777245

5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 8 1 0 0 0 5 8 3 2 - 2

6. DV

12. Dirección seccional: Impuestos y Aduanas de Manizales

14. Buzón electrónico: 1 0

IDENTIFICACION

24. Tipo de contribuyente: Persona jurídica 1

25. Tipo de documento:

26. Número de identificación:

27. Fecha expedición:

Lugar de expedición 28. País:

29. Departamento:

30. Ciudad/Municipio:

31. Primer apellido

32. Segundo apellido

33. Primer nombre

34. Otros nombres

35. Razón social: VEGA PROYECTOS S.A.S.

36. Nombre comercial:

37. Sigla:

UBICACION

38. País: COLOMBIA 1 6 9

39. Departamento: Caldas 1 7

40. Ciudad/Municipio: Manizales 0 0 1

41. Dirección principal: CR 23 B 64 54

42. Correo electrónico: comunicaciones@vegaproyectos.com

43. Apartado aéreo

44. Teléfono 1: 8 8 5 5 1 4 2

45. Teléfono 2:

CLASIFICACION

Actividad económica

Actividad principal — 46. Código: 4 6 5 9 — 47. Fecha inicio actividad: 2 0 0 3 0 4 2 5

Actividad secundaria — 48. Código: 4 2 9 0 — 49. Fecha inicio actividad: 2 0 1 3 0 7 0 1

50. Otras actividades — Código: 1: 4 6 6 3 — 2: 8 2 9 9

Ocupación

51. Código

52. Número establecimientos

Responsabilidades, Calidades y Atributos

53. Código: 5 7 8 9 1 1 1 4 1 9 1 8 2 6 3 3 5

05- Impto. renta y compl. régimen ordinario
07- Retención en la fuente a título de renta
08- Retención timbre nacional
09- Retención en la fuente en el impuesto sobre las ve
11- Ventas régimen común
14- Informante de exogena
19- Productor de bienes y/o servicios exentos (incluye ex
18- Precios de transferencia
26- Declaración individual precios de transferencia
03- Impuesto al patrimonio
35- Impuesto sobre la renta para la equidad - CREE.

Usuarios aduaneros

54. Código: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Exportadores

55. Forma — 56. Tipo — Servicio — 57. Modo — 58. CPC — 1 2 3

Para uso exclusivo de la DIAN

59. Anexos: SI [ ] NO [X]

60. No. de Folios: 0

61. Fecha: 2 0 1 4 1 2 0 2

La información contenida en el formulario, será responsabilidad de quien lo suscribe y en consecuencia corresponde exactamente a la realidad, por lo anterior, cualquier falsedad o inexactitud en que incurra podrá ser sancionada.

Artículo 18 Decreto 2460 de Noviembre de 2013

Firma del solicitante:

Sin perjuicio de las verificaciones que la DIAN realice.

Firma autorizada:

984. Nombre: GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN

985. Cargo: Representante legal Certificado

Fecha generación documento PDF: 07-04-2015 11:52:52AM

DIAN

Formulario del Registro Único Tributario

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario: 14332777245

(415)7707212469834(8020) 000001433277724 5

5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 8 1 0 0 0 5 8 3 2 | 6. DV: 2

12. Dirección seccional: Impuestos y Aduanas de Manizales

14. Buzón electrónico: 1 0

Características y formas de las organizaciones

62. Naturaleza: 2
63. Formas asociativas: 3
64. Entidades o institutos de derecho público de orden nacional, departamental, municipal y descentralizados
65. Fondos
66. Cooperativas
67. Sociedades y organismos extranjeros
68. Sin personería jurídica
69. Otras organizaciones no clasificadas
70. Beneficio: 1

Constitución, Registro y Última Reforma

Documento	1. Constitución	2. Reforma
71. Clase:	0 5	0 5
72. Número:	1 3 9 1	8 4 5 3
73. Fecha:	2 0 0 3 0 4 2 5	2 0 0 9 1 1 0 5
74. Número de Notaría:	2	2
75. Entidad de registro	0 3	0 3
76. Fecha de registro:	2 0 0 3 0 5 0 8	2 0 0 9 1 1 1 2
77. No. Matrícula mercantil:	9 7 0 5 1	9 7 0 5 1
78. Departamento:	1 7	1 7
79. Ciudad/Municipio:	0 0 1	2 0

Composición del Capital

82. Nacional: 1 0 0 %
83. Nacional público: 0 %
84. Nacional privado: 1 0 0 %
85. Extranjero: 0 %
86. Extranjero público: 0 %
87. Extranjero privado: 0 %

Vigencia

80. Desde:	2 0 0 3 0 4 2 5	2 0 0 6 1 2 1 2
81. Hasta:	2 0 5 3 0 4 2 5	2 0 5 3 0 4 2 5

Entidad de vigilancia y control

88. Entidad de vigilancia y control: Superintendencia de Sociedades 5

Estado y Beneficio

Ítem	89. Estado actual:	90. Fecha cambio de estado:	91. Número de Identificación Tributaria (NIT):	92. DV
1				
2				
3				
4				
5				

Vinculación económica

93. Vinculación económica
94. Nombre del grupo económico y/o empresarial
95. Número de Identificación Tributaria (NIT) de la Matriz o Controlante:
96. DV:
97. Nombre o razón social de la matriz o controlante

Fecha generación documento PDF: 07-04-2015 11:52:52AM

36

DIAN

Formulario del Registro Único Tributario
Representación

Espacio reservado para la DIAN

Página 3 de 4 Hoja: 3

4. Número de formulario 14332777245

(415)7707212485924(8020) 000014332777245

5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 8100058322 6. DV 12. Dirección seccional: Impuestos y Aduanas de Manizales 14. Buzón electrónico: 10

Representación

1
98. Representación: REPRS LEGAL PRIN 18
99. Fecha inicio ejercicio representación: 20140613
100. Tipo de documento: Cédula de ciudadani 13
101. Número de identificación: 10287978
102. DV
103. Número de tarjeta profesional:
104. Primer apellido: GUTIERREZ
105. Segundo apellido: FRANCO
106. Primer nombre: OSCAR
107. Otros nombres: IVAN
108. Número de Identificación Tributaria (NIT):
109. DV
110. Razón social representante legal

2
98. Representación: REPRS LEGAL SUPL 19
99. Fecha inicio ejercicio representación: 20140613
100. Tipo de documento: Cédula de ciudadan 13
101. Número de identificación: 10537703 17
102. DV
103. Número de tarjeta profesional:
104. Primer apellido: VEGA
105. Segundo apellido: BOTERO
106. Primer nombre: CARLOS
107. Otros nombres: ANDRES
108. Número de Identificación Tributaria (NIT):
109. DV
110. Razón social representante legal

3
98. Representación:
99. Fecha inicio ejercicio representación:
100. Tipo de documento:
101. Número de identificación:
102. DV
103. Número de tarjeta profesional:
104. Primer apellido
105. Segundo apellido
106. Primer nombre
107. Otros nombres
108. Número de Identificación Tributaria (NIT):
109. DV
110. Razón social representante legal

4
98. Representación:
99. Fecha inicio ejercicio representación:
100. Tipo de documento:
101. Número de identificación:
102. DV
103. Número de tarjeta profesional:
104. Primer apellido
105. Segundo apellido
106. Primer nombre
107. Otros nombres
108. Número de Identificación Tributaria (NIT):
109. DV
110. Razón social representante legal

5
98. Representación:
99. Fecha inicio ejercicio representación:
100. Tipo de documento:
101. Número de identificación:
102. DV
103. Número de tarjeta profesional:
104. Primer apellido
105. Segundo apellido
106. Primer nombre
107. Otros nombres
108. Número de Identificación Tributaria (NIT):
109. DV
110. Razón social representante legal

DIAN

Formulario del Registro Único Tributario
Revisor Fiscal y Contador

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario: 14332777245

(415)7707212489984(8020) 000001435277724 5

5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 8 1 0 0 0 5 8 3 2 | 6. DV: 2

12. Dirección seccional: Impuestos y Aduanas de Manizales

14. Buzón electrónico: 1 0

Revisor Fiscal y Contador

Revisor Fiscal Principal

124. Tipo de documento:	125. Número de identificación:	126. DV	127. Número de tarjeta profesional:
Cédula de ciudadanía	1 3 1 0 5 3 7 8 2 3 7 3	-	1 5 9 4 5 5 T

128. Primer apellido	129. Segundo apellido	130. Primer nombre	131. Otros nombres
GOMEZ	NARANJO	ANGELICA	MARIA

132. Número de Identificación Tributaria (NIT):	133. DV	134. Sociedad o firma designada:
	-	

135. Fecha de nombramiento: 2 0 1 5 0 4 0 1

Revisor Fiscal Suplente

136. Tipo de documento:	137. Número de identificación:	138. DV	139. Número de tarjeta profesional:
		-	

140. Primer apellido	141. Segundo apellido	142. Primer nombre	143. Otros nombres

144. Número de Identificación Tributaria (NIT):	145. DV	146. Sociedad o firma designada:
	-	

147. Fecha de nombramiento:

Contador

148. Tipo de documento:	149. Número de identificación:	150. DV	151. Número de tarjeta profesional:
Cédula de ciudadanía	1 3 3 0 3 0 4 8 9 3	-	5 6 6 7 4 T

152. Primer apellido	153. Segundo apellido	154. Primer nombre	155. Otros nombres
CASTAÑO	DUQUE	MARIA	CRISTINA

156. Número de Identificación Tributaria (NIT):	157. DV	158. Sociedad o firma designada:
	-	

159. Fecha de nombramiento: 2 0 1 4 1 1 2 7

Entregado el dia: 31/03/2015

LISTA DE ASISTENCIA CONTABLE PARA VEGA ENERGY SAS Y VEGA PROYECTOS

INFORMACIÓN GENERAL:

- Acceso a los libros oficiales de Registro de Accionistas, Actas de reuniones de Asamblea y Reuniones de Junta Directiva del año 2015. → NO Act.
- Libros Oficiales mayor, diarios y Balances actualizados al 28 de febrero de 2015. U.P. solo VE ??
- Documentos aprobados por la Junta Directiva que evidencien las delegaciones de autoridad y niveles monetarios de autorización a funcionarios que firmen en nombre de las Compañías NO → Rev. Johan
- Acceso a las carpetas de comunicaciones con las entidades de control y vigilancia tales como: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, Superintendencias, etc. ¿claves Cindy?
- Balances de comprobación a 31 de diciembre de 2014 y a 28 de febrero de 2015. V.E OK V.P Pre Ap Ob.
- Estados Financieros y notas a 31 de diciembre de 2014 y a 31 de diciembre de 2013.
- Presupuestos aprobados para el año 2015. NO
- Análisis de las variaciones de los resultados acumulados al 28 de febrero de 2015 vs presupuesto aprobado. NO
- Flujos de caja mensual del año 2015. NO
- Detalle de los contratos y/o ofertas mercantiles vigentes por Vega Energy SAS y Vega Proyectos SAS: Arrendamientos (Leasing), Otros (Servicios, compras, arrendamientos, etc). ? Oscar Val. ? Emilio Juan C Fran
- Facturación e Ingresos contables de enero y febrero de 2015 en archivo Excel. → Hermann.

- Detalle de los ingresos recibidos por anticipado en el año 2015. → Heinsohn.
- Detalle de los pagos anticipados en el año 2015. → Heinsohn.
- Adquisición de propiedad, planta y equipo en el año de enero y febrero de 2015. → Heinsohn
- Detalle de las depreciaciones de enero y febrero de 2015. → Heinsohn.

EFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO

- Conciliaciones bancarias al 28 de Febrero de 2015. → OK

DEUDORES

- Listado de cartera por edades al 28 de febrero de 2014. → Heinsohn
- Provisión de cartera y análisis de esta, con corte a 28 de febrero de 2015. → NO
- Detalle de la cuenta de deudores varios de enero y febrero de 2015. → Heinsohn
- Detalle de las cuentas de cuentas por cobrar a trabajadores y socios y accionistas de enero y febrero de 2015. → Hein
- Copia de la política contable para establecer la provisión de cartera. → NO

CUENTAS POR PAGAR, IMPUESTOS Y PASIVOS ESTIMADOS:

- Acceso a los documentos originales como pagarés, cartas de aceptación, contratos, etc, y fotocopias de los mismos que soportan los montos de las obligaciones financieras mantenidas a 28 de febrero de 2015. } Lista. Verificar
- Detalle de los cálculos de los pasivos estimados y provisiones al 28 de abril de 2015. →

Carpetas de declaraciones tributarias y anexos presentadas a la fecha. → 2015.

OTROS

- Último detalle y soporte de pago de dividendos a accionistas. → NO

- Resoluciones vigentes de facturación. NO
- Reportes presentados a las diferentes entidades de control tales como informe a la Supersociedades y medios magnéticos.
- Última declaración de renta presentada y sus anexos.
- Registros mercantiles actualizados. NO
- Impuestos al patrimonio

Ultima firma (ilegible) 1)
Vr 31/2015.

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NIT 900.[illegible]
BALANCE GENERAL
Del 1o. De Enero al 31 de Diciembre de 2014

ACTIVO	Nota	2014	2013
ACTIVO CORRIENTE			
Efectivo			
Cuentas por cobrar			
Inventarios			
Anticipos			
TOTAL ACTIVO CORRIENTE			
ACTIVO NO CORRIENTE			
Propiedad, Planta y Equipo			
Depreciación acumulada			
Intangibles			
Amortización acumulada			
Inversiones			
Diferidos			
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE			
TOTAL ACTIVO			

PASIVO	Nota	2014	2013
PASIVO CORRIENTE			
Cuentas por pagar			
Proveedores			
Obligaciones financieras			
Impuestos por pagar			
Obligaciones laborales			
Pasivos estimados y provisiones			
TOTAL PASIVO CORRIENTE			
PASIVO A LARGO PLAZO			
Obligaciones financieras			
Otros pasivos			
TOTAL PASIVO A LARGO PLAZO			
OTROS PASIVOS			
Anticipos y avances recibidos			
TOTAL OTROS PASIVOS			
TOTAL PASIVO			
PATRIMONIO			
Capital social			
Aportes			
Reservas			
Resultados del ejercicio			
Resultados de ejercicios anteriores			
TOTAL PATRIMONIO			
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO			

VEGA
PROYECTOS

VEGA PROYECTOS S.A.S
NIT. 810.005.632-2
ESTADO DE RESULTADOS
Del 1o. de Enero al 31 de Diciembre de 2014

	NOTA	PARCIALES 2014	2014	PARCIALES 2013	2013
INGRESOS OPERACIONALES					
Prestación de servicios	4.15				
Comercialización y suministros					
Construcción, obras y desarrollos					
COSTO DE MERCANCIA VENDIDA	4.16				
UTILIDAD BRUTA					
GASTOS GENERALES	4.21				
De administración					
De Venta					
UTILIDAD OPERATIVA					
INGRESOS NO OPERACIONALES	4.22				
Financieros					
Diferencia en cambio					
Intereses					
Otros					
GASTOS NO OPERACIONALES	4.23				
Financieros					
Diferencia en cambio					
Intereses y Gastos Bancarios					
Otros					
UTILIDAD O PERDIDA ANTES DE IMPTOS					
IMPUESTO DE RENTA					
UTILIDAD NO RESERVA DEL EJERCICIO					

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 61-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 51 10
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

NIT. 819.005.532-2

VARIACIONES EN LOS PRINCIPALES COMPONENTES DEL CAPITAL DE TRABAJO POR EL PERIODO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2014

	2014	2013
AUMENTO (DISMINUCION) DEL ACTIVO CIRCULANTE		
Efectivo	1.227.518,35	(5.643.952,30)
Inversiones	10.525,50	8.528,74
Deudores	(128.850.493,44)	(1.449.493.992,80)
Inventarios	(1.697.200.671,00)	(1.280.709.306,38)
Diferidos		(151.214.482,05)
AUMENTO DEL ACTIVO CIRCULANTE	(1.824.913.120,59)	(2.330.753.563,23)
AUMENTO (DISMINUCION) DEL PASIVO A CORTO PLAZO		
Obligaciones Financieras	505.131.804,00	250.691.804,00
Proveedores		(273.996.177,62)
Cuentas por pagar	1.642.708.956,00	1.154.648.605,71
Impuestos Gravamenes y Tasas	(2.590.556.929,00)	(2.170.557.114,00)
Pasivos Laborales	169.063.013,53	(15.965.845,13)
Otros pasivos	1.051.767.705,33	1.290.667.956,21
AUMENTO (DISMINUCION) DEL PASIVO A CORTO PLAZO	780.114.750,86	282.217.431,79
AUMENTO (DISMINUCIÓN) DEL CAPITAL DE TRABAJO	(2.614.032.871,15)	(3.593.970.993,01)

JOSEFINA GUTIERREZ FRANCO
Representante Legal Suplente

LIZ ADRIANA SALAZAR PARRA
Revisor Fiscal
Tarjeta Profesional 112778-T

MARIA CRISTINA CASTAÑO
Contador
Tarjeta Profesional 58774-T

VEGA PROYECTOS

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-51 El Cable
Tels. (57) (6) 88 55 611 Fax (57) (6) 88 85 519
www.vegaproyectos.com

459

39

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NIT. 810.005.932-2
ESTADO CAMBIOS EN EL PATRIMONIO AÑO 2014

	CAPITAL SOCIAL	RESERVAS	[illegible]	SUPERAVIT POR [illegible]	RESULTADOS DEL [illegible]	RESULTADOS [illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]				[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Saldo a final del Ejercicio	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

OSCAR IVÁN GUTIERREZ FRANCO
Representante Legal

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
Revisor Fiscal
Tarjeta Profesional [illegible]

MARIA CRISTINA CASTAÑO DUQUE
Contador
Tarjeta Profesional [illegible]

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5442 Fax: (57) 68 85 5449
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NIT. 816.006.832-2
ESTADO DE FLUJO DE EFECTIVO
Del 1o. De Enero al 31 de Diciembre de 2014

	AÑO 2014	AÑO 2013
ACTIVIDADES DE OPERACIÓN		
UTILIDAD DEL PERIODO	(1.447.057.150,05)	[illegible]
PARTIDAS QUE NO AFECTAN EL EFECTIVO		
(+) DEPRECIACIONES	[illegible]	[illegible]
(+) AMORTIZACIONES	[illegible]	[illegible]
(+) PROVISION PARA IMPUESTO DE RENTA Y COMPLEMENTARIOS	[illegible]	[illegible]
SUBTOTAL	(1.358.617.370,00)	[illegible]
(+ O -) DIFERENCIA EN CAMBIO	-	-
EFECTIVO GENERADO EN OPERACIÓN	(1.358.617.370,00)	[illegible]
CAMBIOS EN ACTIVOS Y PASIVOS OPERACIONALES		
(+) DISMINUCION DE DEUDORES	[illegible]	
(+) DISMINUCION INVENTARIOS	[illegible]	[illegible]
(+) AUMENTO CUENTAS POR PAGAR	-	[illegible]
(+) AUMENTO IMPUESTO GRAVAMENES Y TASAS	[illegible]	
(+) AUMENTO OTROS PASIVOS	-	[illegible]
(-) AUMENTO DEUDORES	-	
(-) AUMENTO INVENTARIOS		[illegible]
(-) AUMENTO ACTIVOS DIFERIDOS	-	[illegible]
(-) DISMINUCION PROVEEDORES	-	[illegible]
(-) DISMINUCION CUENTAS POR PAGAR	[illegible]	0
(-) DISMINUCION IMPUESTOS GRAVAMENES Y TASAS		[illegible]
(-) DISMINUCION OBLIGACIONES LABORALES	[illegible]	[illegible]
(-) DISMINUCION PASIVOS ESTIMADOS Y PROVISIONES	-	-
(-) DISMINUCION PASIVOS DIFERIDOS	-	-
(-) DISMINUCION OTROS PASIVOS	[illegible]	[illegible]
FLUJO DE EFECTIVO NETO EN ACTIVIDADES DE OPERACIÓN	[illegible]	[illegible]
ACTIVIDADES DE INVERSION		
(-) COMPRA INVERSIONES TEMPORALES	[illegible]	[illegible]
(-) COMPRA INVERSIONES PERMANENTES	-	-
(-) COMPRA PROPIEDAD PLANTA Y EQUIPO	[illegible]	[illegible]
(+) VENTA PROPIEDADES PLANTA Y EQUIPO	-	[illegible]
(-) DISMINUCION INTANGIBLES	-	[illegible]
(+) DISMINUCION OTROS ACTIVOS	-	-
FLUJO DE EFECTIVO NETO EN ACTIVIDADES DE INVERSION	[illegible]	[illegible]
ACTIVIDADES DE FINANCIACION		
(+) NUEVAS OBLIGACIONES FINANCIERA	-	[illegible]
(+) NUEVAS OBLIGACIONES FINANCIERAS A LARGO PLAZO	[illegible]	[illegible]
(-) PAGO DE OBLIGACIONES FINANCIERAS	[illegible]	[illegible]
FLUJO DE EFECTIVO NETO EN ACTIVIDADES FINANCIERAS	[illegible]	[illegible]
TOTAL - AUMENTO (DISMINUCION) DEL EFECTIVO	[illegible]	[illegible]
EFECTIVO AÑO ANTERIOR	[illegible]	[illegible]
EFECTIVO PRESENTE AÑO	[illegible]	[illegible]

DIEGA IVA QUIÑONEZ BRAÑCO
Representante Legal

LIZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
Revisor Fiscal
Delgta Financiera [illegible]

[illegible]
Contador Público

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

I. NOTAS DE CARÁCTER GENERAL

NOTA 1. NATURALEZA Y OBJETO SOCIAL

La Sociedad C.I. VEGAPROYECTOS S.A. fue constituida mediante escritura pública No. 1391 del 25 de Abril de 2003, otorgada por la notaría segunda de Manizales e inscrita en la Cámara de Comercio de la misma ciudad el [illegible] de Mayo de 2003 bajo el número 97091. El término de la Sociedad se fijó hasta el 25 de Abril de 2053.

De conformidad con la escritura de constitución la empresa desarrolla el siguiente objeto social:

- Efectuar, administrar, promocionar negocios directamente o para terceras personas bien sea en el país o en el exterior y particularmente orientar sus actividades hacia la promoción y consolidación de nuevos y colombianos los mercados externos

- El estudio diseño, planeación ejecución y contratación de todo tipo de proyectos

- La prestación y contratación de todo tipo de servicios en todas las áreas de la ingeniería, tanto de asesoría, consultoría, interventoría, diseño, administración, así como la ejecución de todo tipo de obras y proyectos de ingeniería en todas sus áreas.

- El desarrollo, la configuración y la integración de sistemas eléctricos y mecánicos de transmisión

- La comercialización, compra venta, importación, exportación y elaboración de todo tipo de negocios y operaciones comerciales sobre equipos de cómputo, todo tipo de equipos electrónicos y componentes electrónicos y eléctricos.

NOTA 2. PRINCIPALES POLITICAS CONTABLES

Para el proceso de preparación y revelación de sus Estados Financieros, la Compañía cumple con los principios de contabilidad generalmente aceptados en Colombia y las disposiciones del plan único de cuentas, de acuerdo con los decretos 2649 y 2650 de diciembre 29 de 1993.

A continuación se describe los principales políticas y prácticas contables que la compañía adoptó en concordancia con lo anterior.

2.1 Ajustes por Inflación:

El decreto 1536 de mayo 7 de 2011 eliminó los ajustes por inflación. Los activos no monetarios que tenían ajuste por inflación se incorporaron al valor histórico y se continuó con su depreciación y amortización respectiva del mismo.

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

2.2 Inventarios:

Los inventarios se contabilizan al costo, las consumos y ventas se valorizan bajo el método de costo promedio ponderado. El sistema de inventarios utilizado es el permanente.

2.3 Propiedad, Planta y Equipo:

Las propiedades, planta y equipo se contabilizan al costo. Las reparaciones o mantenimiento se cargan al Estado de Resultados del ejercicio, en tanto que las mejoras y adiciones se capitalizan al valor

Las ventas y retiros de tales activos se descargan al costo neto ajustado y las diferencias entre el precio de venta y el costo neto ajustado se llevan al resultado del ejercicio.

La depreciación se calcula sobre el costo ajustado por inflación, por el método de línea recta con base en la vida probable de los activos a las tasas anuales así:

- 5% para construcciones y edificaciones.
- 10% para maquinaria y equipo y equipo de oficina
- 20% para flota y equipo de transporte y equipo de computación y comunicación

2.3 Cargos Diferidos:

Los gastos pagados por anticipado incluyen principalmente pólizas de seguros, contribuciones y mantenimiento de equipos, las cuales se amortizan de acuerdo con base en el sistema de

Los cargos diferidos incluyen los costos de investigación y desarrollo de bienes y servicios de los cuales se espera recibir beneficios futuros.

2.4 Valorizaciones Y Superávit Por Valorizaciones

El valor comercial de la propiedad, planta y equipo y de las inversiones permanentes avaluadas al final del periodo reconocido en los Estados Financieros sobre bases técnicas apropiadas, así:

De Inversiones

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

Se contabilizan de acuerdo con el mayor o menor valor obtenido entre el valor de mercado o intrínseco de las acciones o derechos, sobre su costo neto que incluye, además del costo de adquisición, el valor del ajuste por inflación causado hasta el 31 de diciembre de 2006, fecha a partir de la cual no se construyeron ajustando.

Su valor se registra en la cuenta valorizaciones y como contrapartida en la cuenta superávit por valorizaciones.

De Propiedades, Planta y Equipo

Las valorizaciones de propiedad, planta y equipo se contabilizan de acuerdo con el mayor o menor valor obtenido entre el costo neto ajustado de los terrenos, construcciones y edificaciones, maquinaria y equipo y flota y equipo de transporte, entre otros, y los avalúos técnicos practicados por firmas especializadas.

Su valor se registra en la cuenta valorizaciones y como contrapartida en la cuenta superávit por valorizaciones. De acuerdo con la normatividad contable vigente, el costo neto ajustado de las propiedades, planta y equipo incluye los ajustes integrales por inflación causados hasta el 31 de diciembre de 2006, fecha a partir de la cual las nuevas disposiciones normativas eliminan dicha obligación.

2.5 Obligaciones Laborales:

Las obligaciones laborales incluyen sueldos, cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, las cuales son registradas al final de cada ejercicio con base en las disposiciones legales. Todos los trabajadores están obligados por la ley 100 de 1993.

2.6 Reconocimiento de ingresos, costos y gastos:

Los ingresos provenientes de las ventas se reconocen cuando se realiza la transacción. Los costos y gastos se registran con base al sistema de causación.

2.7 Cuentas de Orden:

Las cuentas de orden reflejan hechos o circunstancias de los cuales se pueden generar derechos y obligaciones que afectando la estructura financiera de la empresa en ellas se incluye la carrera consignada.

II NOTAS DE CARÁCTER ESPECIFICO

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

NOTA #3. DISPONIBLE

Los saldos en las cuentas de Caja y Bancos representan disponibilidades libres de restricciones y de alta liquidez de ser utilizadas en las operaciones normales de la Empresa.

CUENTA	2014	2013	Variación
CAJA GENERAL	568.243,40	-	568.243,40
CAJA MENOR	1.000.000,00	400.000,00	600.000,00
DAVIVIENDA 0061-0099627	0,03	-	0,03
BANCO DE CREDITO 101-33601-2	1.295,68	1.295,68	-
CITIBANK COLOMB 05-1720013	584,97	584,97	-
CITIBANK N° 5541713013	1.583,17	1.583,17	0,00
BANCO O OCCIDENTE	2.000,01	2.000,01	-
CTA CTE 352066610 AV VILLAS	59.274,79	-	59.274,79
TOTALES	1.632.962,05	405.463,67	1.227.518,38

NOTA #4 INVERSIONES

Las Inversiones poseidas por la empresa se registran al costo y corresponden a

CUENTA	2014	2013	Variación
FIDUCIARIA HELM	350.614,74	340.089,24	10.525,50
TOTALES	348.174,45	348.055,24	5.845,21

NOTA #5 DEUDORES

Los Deudores estan representados por clientes, anticipos a proveedores, anticipos de impuestos, y cuentas por cobrar en general

CUENTA	2014	2013	Variación
CLIENTES NACIONALES	35.283.644,00	19.[illegible]49.819,44	2.[illegible]97.471,44
ANTICIPO A PROVEEDORES	1.267.950,00	34.500.950,64	-33.232.070,64
ANTICIPO A CONTRATISTAS	-	114.085.000,00	-114.085.000,00

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

OTROS ANTICIPOS	4.095.328,00	14.587.865,12	(10.492.537,12)
ANTICIPO IMPTO RTA Y COMPLEMEN	208.467.383,00	26.510.606,24	182.956.776,76
EMPLEADOS	1.635.167,00	29.631.359,00	(27.996.192,00)
OTROS	(9.209,00)	33.513.619,16	(33.522.828,16)
TOTALES	253.771.711,00	419.049.439,12	(165.277.728,12)

NOTA #6 INVENTARIOS

A diciembre 31 de 2014 el inventario estaba conformado así:

CUENTA	2014	2013	Variación
INV MATERIA PRIMA	0	1.061.295.492,93	-1.061.295.492,93
INV. PRODUCTO EN PROCESO	0	572.815.390,68	-572.815.390,68
INV. PRODUCTO TERMINADO	0	43.089.787,00	-43.089.787,00
INVENTARIO EN TRANSITO	0	0	0
TOTALES	0	1.697.200.670,61	-1.697.200.670,61

NOTA #7 PROPIEDAD PLANTA Y EQUIPO

El saldo a diciembre 31 de 2014 de la Propiedad Planta y Equipo de la Empresa, comprendía:

CUENTA	2014	2013	Variación
URBANOS	109.752.295,00	109.752.304,00	
MAQUINARIA Y EQUIPO	9.840.000,00	9.840.506,00	
EQUIPO DE OFICINA	38.928.823,00	38.928.823,00	
EQUIPOS	30.303.839,00	27.992.360,00	
EQUIPO DE COMPUTO Y COMUNICACION	75.561.017,00	73.152.761,00	2.514.256,00
DEPRECIACION ACUMULADA	200.218.941,00	-175.735.102,69	24.483.838,31
TOTALES	110.286.143,00	139.319.896,31	-31.033.753,31

NOTA #8 VALORIZACIONES

El saldo a diciembre 31 de 2014 de las valorizaciones de Propiedad Planta y Equipo corresponde a:

Valorización Terrenos	2.541.197.249,00

TOTALES	2.541.197.218,00

NOTA #10 OBLIGACIONES FINANCIERAS

Las Obligaciones Financieras son de $360.000.000, a diciembre 31 de 2014 corresponde a

Gloria Clemencia Molina López	360.000.000,00
TOTALES	360.000.000,00

La obligación con Gloria Clemencia Molina es a largo plazo y se amortizará en un solo cuojo al vencimiento de la obligación.

NOTA #11 CUENTAS POR PAGAR

Las Cuentas por pagar representan acreencias originadas en operaciones comerciales. Este valor a diciembre 31 de 2014 estaba conformado así:

CUENTA	2014	2013	Variación
Costos y Gastos por pagar	15.699.226,00	226.894.344,00	-211.195.118,00
Acreedores Oficiales	177.704.160,00	1.571.290.201,73	-1.393.586.041,73
Retención en la fuente	3.602.261,00	0	3.602.261,00
Retenciones y aportes de Nómina	2.027.482,00	42.456.698,00	-40.429.216,00
Otros Acreedores	35.987.243,00	37.350.914,07	-1.363.671,07
TOTAL CUENTAS POR PAGAR	235.253.372,00	1.877.904.347,74	-1.642.769.055,74

NOTA #12 IMPUESTOS, GRAVAMENES Y TASAS

Comprende el valor de los gravámenes de carácter general y obligatorio a favor del Estado y el cargo del ente económico por concepto de los cálculos con base en las liquidaciones privadas sobre las respectivas bases legales generadas en el periodo fiscal.

DETALLE	2014	2013	Variación
IMPUESTO A LAS VENTAS POR PAGAR	2.598.594.567,52	0	2.598.594.567,52
IMPUESTO AL PATRIMONIO	0	5.927.000,00	-5.927.000,00
VIGENCIA FISCA CORRIENTE	144.951.012,00	135.175.747,00	9.775.265,00
IMPUESTO A LA PROPIEDAD RAIZ	1.361.815,00	0	1.361.815,00
TOTAL IMPUESTOS GRAVAMENES Y TASAS	2.745.799.414,52	141.102.747,00	2.604.696.667,52

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

NOTA #13 OBLIGACIONES LABORALES

Corresponde a la consolidación de prestaciones sociales a diciembre 31 de 2014 así:

OBLIGACIONES LABORALES	2014	2013	Variación
SALARIOS POR PAGAR	0	125.308.000,00	-125.308.000,00
CESANTIAS	7.134.444,00	39.109.160,00	-31.974.716,00
INTERES SOBRE LA CESANTIA	899.133,00	3.407.340,00	-2.508.207,00
VACACIONES	2.370.920,07	6.704.420,04	-4.333.499,97
TOTAL OBLIGACIONES LABORALES	10.591.297,07	63.050.240,04	-153.124.423,04

NOTA #14 ANTICIPOS Y AVANCES RECIBIDOS

Corresponde a los valores recaudados para contratistas y otros depósitos y anticipos de terceros ante la prestación de los servicios.

DETALLE	2014	2013	Variación
Anticipos Recibidos	780.990.552,00	1.802.741.258,24	-1.112.146.706,24
Total Anticipos y Avances Recibidos	780.990.552,00	1.802.741.258,24	-1.021.750.706,24

NOTA #16 PATRIMONIO

Agrupa el conjunto de las cuentas que representan el valor residual de comparar el activo total con el pasivo, que es producto de los recursos antes de cierta economía que han sido suministrados por el propietario de las mismas directamente o como consecuencia del giro ordinario de sus negocios. Comprende las cuentas que representan aportes a propietarios, el superávit de capital, reservas, la revalorización del patrimonio, los dividendos o participaciones decretados en acciones, cuotas o partes de interés social, los resultados del ejercicio, resultados de ejercicios anteriores y el superávit por valorizaciones.

DETALLE	2014	2013	Variación
CAPITAL SOCIAL	500.000.000,00	500.000.000,00	0,00
RESERVAS	202.740.000,00	202.740.000,00	0,00
REVALORIZACIÓN DEL PATRIMONIO	110.495.468,77	110.495.468,77	0,00

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

SUPERAVIT POR VALORIZACIONES	2.541.197.216,00	1.353.307.341,00	[illegible]
RESULTADOS DEL EJERCICIO	-1.417.497.151	3.327.639.419,30	[illegible]
RESULTADOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	-3.255.369.956	72.279.483,91	[illegible]
TOTAL PATRIMONIO	1.218.377.691,42	960.316.225,76	[illegible]

NOTA #17 VALORIZACION

A diciembre 31 de 2014 las Valorizaciones están conformadas así:

DETALLE	2014	2013	Variación
TERRENOS	2.541.197.216,00	1.353.307.341,00	1.187.889.875,00
TOTAL TERRENOS	2.541.197.216,00	1.353.307.341,00	1.187.889.875,00

NOTA #18 CUENTAS DE ORDEN

Reflejan hechos o circunstancias de los cuales se pueden generar derechos o compromisos o contingencias que no se relacionan con posibles obligaciones afectando la estructura financiera del ente económico.

Igualmente, se incluyen aquellas cuentas de registro utilizadas para efectos del control interno de activos, pasivos y patrimonio, información gerencial o control de futuras situaciones financieras, así como para conciliar las diferencias entre los registros contables de los activos pasivos y patrimonio y las declaraciones tributarias.

DETALLE	2014	2013	Variación
RESPONSABILIDADES CONTINGENTES	1.432.759.624,52	1.432.759.624,52	0,00
TOTAL CUENTAS DE ORDEN	1.432.759.624,52	1.432.759.624,52	0,00

NOTA #19 INGRESOS OPERACIONALES

Los ingresos operacionales a diciembre 31 de 2014 estaban conformados así:

DETALLE	2014	2013	Variación

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

Industria Manufacturera	2.493.917.680,00	295.874.920,03	2.197.042.759,97
TOTAL INGRESOS OPERACIONALES	2.493.917.680,00	295.874.920,03	2.197.042.759,97

NOTA #20 COSTO DE VENTAS Y PRESTACION DE SERVICIOS

El costo de la mercancia vendida a diciembre 31 de 2014 estaba conformado así:

DETALLE	2014	2013
COSTO DE VENTAS Y PRESTACION DE SERVICIOS	-1.720.805.580,19	-2.853.390.640,00

NOTA #21 GASTOS DE ADMINISTRACION Y VENTAS

El saldo de Gastos de Ventas al 31 de diciembre de 2014 comprendia:

GASTOS DE ADMINISTRACION	2014	2013	Variación
GASTOS DE PERSONAL	417.972.682,33	113.916.564,00	304.056.118,33
HONORARIOS	112.217.444,00	37.613.400,00	74.603.044,00
IMPUESTOS	34.676.035,00	531.790,15	34.144.244,85
ARRENDAMIENTOS	6.530.600,00	85.600,00	6.444.000,00
CONTRIBUCIONES	36.400,00	0	36.400,00
SEGUROS	2.310.885,00	0	2.310.885,00
SERVICIOS	235.315.479,62	4.026.514,00	231.288.965,62
GASTOS LEGALES	1.032.944,00	2.690.934,00	-1.657.990,00
MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	4.053.457,00	37.361.000,00	-33.307.543,00
ADECUACION E INSTALACION	443.744,00	0	443.744,00
GASTOS DE VIAJE	33.104.028,00	30.041.291,67	3.062.736,33
DEPRECIACIONES	24.464.337,08	30.083.734,00	-25.619.396,92
DIVERSOS	4.941.300,00	9.812.191,52	-4.870.891,52
TOTAL GASTOS DE ADMINISTRACION	876.801.506,03	268.770.570,74	534.735.181,27

GASTOS DE VENTAS	2014	2013	Variación
GASTOS DE PERSONAL	0,00	44.990.941,75	-44.990.941,75
HONORARIOS	0,00	6.800.000,00	-6.800.000,00
IMPUESTOS	0,00	31.106,00	-31.106,00
ARRENDAMIENTOS	0,00	0,00	0,00
SEGUROS	0,00	0,00	0,00
SERVICIOS	0,00	55.307.729,00	-55.307.729,00

GASTOS LEGALES	0,00	0,00	[illegible]
MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	0,00	446,696.31	[illegible]
GASTOS DE VIAJE	0,00	98,170,363.00	[illegible]
DIVERSOS	0,00	40,466,974.00	[illegible]
TOTAL GASTOS DE ADMINISTRACION	0,00	239,580,102.75	[illegible]

NOTA #22 INGRESOS NO OPERACIONALES

El saldo de Otros ingresos al 31 de diciembre de 2014 está conformado por:

INGRESOS NO OPERACIONALES	2014	2013	Variación
FINANCIEROS	937,639.50	13,124.31	[illegible]
SERVICIOS	0	75,348,830.00	[illegible]
RECUPERACIONES	19,886,975.00	99,058,006.20	[illegible]
INDEMNIZACIONES	0	78,799.00	[illegible]
DIVERSOS	1,009,297.63	29,569,022.00	[illegible]
TOTAL	29,834,112.63	236,074,682.51	[illegible]

NOTA #23 GASTOS NO OPERACIONALES

El saldo de Otros Egresos a 31 de diciembre 2014 está conformado así:

GASTOS NO OPERACIONALES	2014	2013	Variación
FINANCIEROS	1,010,154,544.34	277,270,717.00	[illegible]
GASTOS EXTRAORDINARIOS	0	159,317,404.00	[illegible]
GASTOS DIVERSOS	314,276,936.74	5,742,491.00	[illegible]
TOTAL	1,324,431,481.08	442,330,703.36	[illegible]

NOTA #24 HECHOS SUBSECUENTES:

Luego del cierre de los estados financieros, no se reportan hechos que puedan alterar de manera importante las cifras presentadas en esta fecha.

INDICES
FINANCIEROS

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

LIQUIDEZ	2014	2013	2012
Razón Corriente	0,00	0,70	1,12
Prueba Ácida	0,09	0,13	0,09
Capital Neto de Trabajo	-2.444.214.323	911.944.198	3.534.[illegible]
ACTIVIDAD			
Días de Rotación Inventario	0	213	[illegible]
Días de Rotación Cartera	6	239	92
ENDEUDAMIENTO			
Endeudamiento	156,51%	115,66%	2[illegible]
RENTABILIDAD			
Margen Neto de Utilidades	-56,84%	-1120,80%	[illegible]
Margen Bruto de Utilidades	31,00%	-864,40%	[illegible]
Margen de Utilidad en Operación	-4,23%	-1040,80%	[illegible]
Rendimiento del Patrimonio	-48,62%	-93,1[illegible]%	[illegible]
VALOR INTRINSECO POR ACCIÓN	-1.648,02	-2.030,63	42.5[illegible]

OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO
Representante Legal Suplente

MARIA CRISTINA CASTAÑO DUQUE
CONTADORA
T.P. 56574-T

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
Revisora Fiscal
T.P.112715-T

Barranquilla, 31 de Marzo de 2015

Señores

Asamblea

Ciudad

Apreciados:

A la fecha se realizaron las pruebas de auditoría a los Estados Financieros de VEGAPROYECTOS SAS NIT 810.005.692-1 con el fin de verificar el cumplimiento de las Normas Legales establecidas en el decreto 2649 de 1993 y la ley 222 de 1995 forjando con ellos un trabajo amable.

Dichos Estados Financieros fueron preparados bajo responsabilidad de la administración de la empresa y de acuerdo a la información tomada de los registros contables. Nuestra responsabilidad es expresar una opinión sobre los mismos.

Obtuve la información necesaria para cumplir con los objetivos y alcances de mi auditoría de acuerdo con normas de auditoría generalmente aceptadas. Dichas normas requieren que planee y efectúe la auditoría de tal manera que obtenga una seguridad razonable en cuanto a si los estados financieros están libres de errores importantes. Considero que mi auditoría proporciona una base razonable para la opinión que expreso a continuación.

En mi opinión los Estados Financieros presentan razonablemente la información tomada de nuestra contabilidad, información que es preparada bajo la responsabilidad de la Administración. Fueron fielmente tomados de los libros y presentan razonablemente la situación financiera de VEGAPROYECTOS SAS NIT 810.005.692-1 con corte a 31 de Diciembre 31 de 2014, con lo que hasta la fecha auditada.

Atentamente,

LIC. ADRIANA RAMIREZ P.

Secretaria Privada

59

LIQUIDACION OFICIAL RTA SOCIEDADES Y/O NATURALES OBLIGADOS CONTABILIDAD REVISION

DIAN 20140726

CONCEPTO : RENTA

No. 102412017000030

Fecha : 2017/11/21
Código : 05 01

AÑO : 2014 PERIODO : 1

Administración	Código	Dependencia	Código
DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALE	10	GESTION DE LIQUIDACION	241

2017 NOV 23 AM 11 018138

No. DE EXPEDIENTE : I1 2014 2015 000861
CP AG AC CS

Fecha expediente: 2015/12/16

NIT	D.V	Razón Social	Clase Contribuyen
810005832	2	VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL	PERSONA JURIDIC/

Dirección	Departamento	Municipio
CR 23 B 64 54	17 CALDAS	1 MANIZALES

El suscrito funcionario competente, en uso de las facultades que le confieren los artículos 684,688ET; 46,47D.4048/08;4 NUM1-4 R09/08;63R011/08 RES4484/2017, se permite en los siguientes términos: Modificar mediante esta Liquidacion Oficial, su liquidacion Privada No. 9100028952194 de fecha 22 de ABRIL de 2015.

CONCEPTOS	VALOR PRIVADA	VALOR DETERMINADO
TAL GASTOS DE NOMINA	$277,540,000	$277,540,000
APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL	$39,539,000	$39,539,000
APORTES AL SENA, ICBF, CAJAS DE COMPENSACION	$9,573,000	$9,573,000
EFECTIVO,BANCOS,CTAS BCOS,INVERS MOBILIARIAS,CTAS COBRAR	$1,984,000	$1,984,000
ACCIONES Y APORTES(SOC ANONIMAS,LIMITADAS,ASIMILADAS)	$0	$0
CUENTAS POR COBRAR CLIENTES	$253,772,000	$253,772,000
INVENTARIOS	$0	$0
ACTIVOS FIJOS	$123,988,000	$123,988,000
OTROS ACTIVOS	$0	$0
TOTAL PATRIMONIO BRUTO	$379,744,000	$379,744,000
PASIVOS	$4,133,596,000	$4,133,596,000
TOTAL PATRIMONIO LIQUIDO/LIQUIDO NEGATIVO	$0	$0
INGRESOS BRUTOS OPERACIONALES	$2,493,918,000	$2,493,918,000
INGRESOS BRUTOS NO OPERACIONALES	$20,778,000	$20,778,000
INTERES Y RENDIMIENTO FINANCIERO	$56,000	$56,000
TOTAL INGRESOS BRUTOS	$2,514,752,000	$2,514,752,000
DEVOLUCIONES, DESCUENTOS Y REBAJAS	$0	$0
INGRESOS NO CONSTITUTIVOS DE RENTA NI GANANCIA OCASIONAL	$0	$0
TAL INGRESOS NETOS	$2,514,752,000	$2,514,752,000
COSTOS DE VENTA (PARA SISTEMA PERMANENTE)	$1,720,806,000	$0
OTROS COSTOS(INCL COSTO ACT PEC Y OTROS DIST DE LOS ANT)	$0	$0
TOTAL COSTOS	$1,720,806,000	$0
GASTOS OPERACIONALES DE ADMINISTRACION	$793,824,000	$319,197,000
GASTOS OPERACIONALES DE VENTAS	$60,000	$60,000
DEDUCCION INVERSIONES EN ACTIVOS FIJOS	$0	$0
OTRAS DEDUC.(SERVICIOS PUBLICOS,FLETES,SEGUROS,IMP.,ETC)	$62,000	$62,000
TOTAL DEDUCCIONES	$793,946,000	$319,319,000
RENTA LIQUIDA DEL EJERCICIO	$0	$2,195,433,000
O PERDIDA LIQUIDA	$0	$0
COMPENSACIONES	$0	$0
RENTA LIQUIDA	$0	$2,195,433,000
RENTA PRESUNTIVA	$0	$0
TOTAL RENTAS EXENTAS	$0	$0
RENTAS GRAVABLES	$0	$0
RENTA LIQUIDA GRAVABLE	$0	$2,195,433,000
INGRESOS POR GANANCIAS OCASIONALES	$0	$0
COSTOS Y DEDUCCIONES POR GANANCIAS OCASIONALES	$0	$0

DIAN 20140728

CONCEPTO : RENTA

No. 102412017000030

Fecha : 2017/11/21

Código : 05 01

AÑO : 2014

PERIODO : 1

CONCEPTOS	VALOR PRIVADA	VALOR DETERMINADO
GANANCIAS OCASIONALES NO GRAVADAS Y EXENTAS	$0	$0
GANANCIA OCASIONAL GRAVABLE	$0	$0
IMPUESTO SOBRE RENTA GRAVABLE	$0	$548,858,000
DESCUENTOS TRIBUTARIOS	$0	$0
IMPUESTO NETO DE RENTA	$0	$548,858,000
IMPUESTO DE GANANCIAS OCASIONALES	$0	$0
) IMPTOS PAGADOS EXTERIOR POR GANANCIAS OCASIONALES	$0	$0
', IMP A CARGO / IMP GENERADO POR OPERACIONES GRAV	$0	$548,858,000
PO POR EL ANO GRAVABLE	$120,416,000	$120,416,000
JO FVR SIN SOL DEV O COMP/SALDO FVR PER FIS ANT	$0	$0
UTORRETENCIONES	$0	$0
OTROS CONCEPTOS	$66,487,000	$66,487,000
TOTAL RETENCIONES ANO GRAVABLE	$66,487,000	$66,487,000
ANTICIPO POR EL ANO GRAVABLE SIGUIENTE	$0	$0
SALDO A PAGAR POR IM	$0	$361,955,000
SANCIONES	$0	$548,858,000
TOTAL SALDO A PAGAR	$186,903,000	$910,813,000
SALDO A FAVOR		$0

"LOS ANEXOS DEL PRESENTE ACTO, HACEN PARTE INTEGRAL DE LA PRESENTE LIQUIDACIÓN OFICIAL"

RECURSOS: Contra la presente liquidación oficial procede el recurso de reconsideracion, de conformidad con lo establecido en el artículo 720 del Estatuto Tributario, el cual podrá interponerse ante la División de Gestion Jurídica de la Direccion Seccional respectiva o la Subdireccion de Gestion de Recursos Juridicos Ver anexo , dentro de los dos (2) meses siguientes a la notificación del presente acto. El recurso deberá cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 722 del Estatuto Tributario.

LIQUIDACION DE REVISION: Si dentro del término para interponer el Recurso usted acepta total o parcialmente los hechos planteados en la liquidación, l sanción por inexactitud se reducirá a la mitad de la sanción inicialmente propuesta por la Administración en relación con los hechos aceptados. Para tal efecto, deberá corregir su liquidación privada incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida y presentar un memorial nterponer el recurso en el cual consten los hechos aceptados y se adjunte copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba de pago o acuerdo de pago de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la inexactitud reducida. (Artículo 713 del Estatuto Tributario).

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE :

SARASA GALLEGO ALBA CRISTINA
Nombre y Firma del Funcionario Competente
C:C N° : 25096615
Cargo : Gestor III

oyectó: Nombre : GARCIA PELAEZ LUIS DARIENCE
C:C N° : 10113729
Cargo : Gestor III

Revisó: Nombre : SARASA GALLEGO ALBA CRISTINA
C:C N° : 25096615
Cargo : Gestor III

DIAN OBJETO POR EL CORREO

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

MINHACIENDA | TODOS POR UN NUEVO PAÍS PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

018138

www.dian.go

Contiene: Liquidación Oficial Revisión No. 102412017000030 (21-11-2017)

REMITE
DIVISION GESTION DE LIQUIDACION
CALLE 62 No. 23 C – 10
SEDE LA ESTRELLA – DIAN
MANIZALES – CALDAS

PARA:
SEÑORES
VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACION JUDICIAL
CR 23 B 64 - 54
MANIZALES - CALDAS

Régimen común. Grandes Contribuyentes Res. 000041 Enero de 2014, Retenedores de IVA Autorretenedores de renta y CREE Res. 007904 del 17 de Septiembre de 2012

INTERRAPIDISIMO S.A
NIT: 800251569-7
Fecha y Hora de Admisión:
23/11/2017 16:36
Tiempo estimado de entrega:
24/11/2017 18:00

Factura de venta no valida como soporte de pago

130005054844

NOTIFICACIONES

DESTINATARIO

17001000/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
VEGA PROYECTOS SASEN LIQUIDAC
CR 23 B 64 54
3120

810005832

DATOS DEL ENVÍO

Tipo de empaque:	SOBRE MANILA
Valor Comercial:	$5,000
No. de esta Pieza:	1
Peso por Volúmen:	1
Peso en Kilos:	1
Bolsa de seguridad:	
Dice Contener:	501-30

LIQUIDACIÓN DEL ENVÍO

Notificaciones

Valor del transporte:	$3,663
Valor sobre flete:	$100
Valor otros conceptos:	0
Valor total:	$3,763
Forma de pago:	Crédito

Nombre y sello

REMITENTE

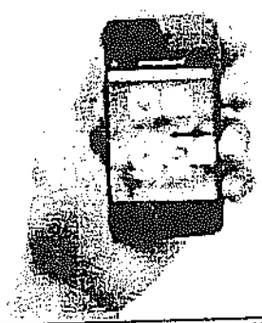
0/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CALLE 22 NO. 23-17
54254
Código Postal:

NIT: 800197268

X_____

Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley y el valor declarado del envío es el que corresponde a lo descrito en este documento y por lo tanto es el que INTERRAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o pérdida. Acepto las condiciones descritas en el contrato de prestación de servicios de mensajería expresa y/o carga publicado en la página web www.interrapidisimo.com o en el punto de venta

Observaciones
VEGA PROYECTOS SASEN LIQUIDACION JUDICIAL



RECOGIDAS SIN RECARGO

DESDE SU CELULAR DESCARGANDO NUESTRA APP

NUEVA LINEA DE ATENCIÓN !!!

323 255 4455 01 8000 942 - 777

Oficina Principal Bogotá Cra 30 # 7 - 45 PBX 5605000
Oficina BOGOTA: CARRERA 30 # 7 – 45
Oficina CAJAMARCA: CR 1 # 5- 48
www.interrapidisimo.com defensoreinterno@interrapidisimo.com, sug.defclientes@interrapidisimo.com Bogotá DC
Carrera 30 # 7 45 PBX: 5605000 Cel 3232554455
130005054844

GMC_GMC-R-07

DESTINATARIO

DIAN | ANEXO LIQUIDACION DE REVISION | MUISCA

102412017000030 del 21.11.2017

Bc.			
Código 501		IMPUESTO	RENTA 2014

Investigado

20. Tipo documento		RAZON SOCIAL
NIT	810005832-2	VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL

Datos del expediente

24. Número **I1 2014 2015 0861**	25. Fecha 2015-12-16
26. Dirección **CR 23 B 64 54**	
28. Dpto. – **CALDAS -**	29. Ciudad **MANIZALES**

1. COMPETENCIAS Y FACULTADES LEGALES

La presente actuación se practica de conformidad con las facultades otorgadas por los artículos 560, 691, 702, 710 y 712 del Estatuto Tributario, numeral 2º del artículo 46, 47 y 48 del Decreto 4048 del 22 de octubre de 2008; artículo 7º de la Resolución No 009 del 4 de noviembre de 2008. Resolución 4484 de junio de 2017.

2. OPORTUNIDAD

La liquidación Oficial de Revisión se profiere dentro del término establecido en el artículo 710 del Estatuto Tributario, según el cual dentro de los seis (6) meses siguientes a la fecha del vencimiento del término para dar respuesta al requerimiento especial o a su ampliación la administración deberá notificarla, si hay mérito para ello, en este caso hasta el 21 de diciembre de 2017.

3. ANTECEDENTES Y FUNDAMENTOS DEL REQUERIMIENTO ESPECIAL

1. El contribuyente **Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de reorganización extrajudicial NIT 810.005.832-2** fue investigado según selección del nivel central de la DIAN para ser investigada por el impuesto a la renta del año 2014 como persona jurídica que no mejora su tributación en concordancia con su nivel de ingresos percibidos y detectados en ese año.
2. El día 22 de abril de 2015 el contribuyente Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de reorganización extrajudicial NIT 810.005.832-2 presentó su declaración de renta del año gravable 2014 virtual y oportunamente, con un saldo a favor de $186.903.000 con formulario 1110602368742 Sticker Nro 91000289521946 (Folio 18).
3. La sociedad tiene entre otras la responsabilidad por el impuesto de renta y complementarios, y el impuesto sobre la renta para la equidad – CREE.
4. La División de Gestión de Fiscalización de la Dirección de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió el Auto de Apertura No I1 2014 2015 000861 el 16 de diciembre de 2015 por el impuesto de renta y complementarios de 2014.
5. La misma División de Gestión de Fiscalización de la Dirección de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió el Requerimiento Ordinario No 102382016000071 del 10 de agosto de 2016 y notificado el día 12 siguiente. (folio 35)
6. Con base en la información de que trató el anterior Requerimiento Ordinario, se profirió el Auto de Verificación y/o Cruce 102382016000339 del 03 de octubre de 2016, en el cual se comisionó un funcionario para que realizara las verificaciones pertinentes al impuesto de renta del año 2014. (folio 87)
7. Dando cumplimiento a la comisión de que trata el citado Auto de Verificación, el funcionario adelanto visita el 27 de octubre de 2016, en la cual no se pudo concretar la información dado que el contador autorizado por parte de la sociedad no disponía de la documentación requerida.
8. Con la misma comisión se realizó nueva visita el día 15 de noviembre de 2016 y tampoco se pudo hacer la verificación documental requerida, esta vez porque el contador había renunciado y no había quien atendiera la visita.
9. En las visitas realizadas no pudo el contribuyente allegar los libros, auxiliares y documentos soportes de la declaración de renta por el año gravable de 2014, para probar la veracidad de lo declarado.
10. No habiendo el contribuyente probado los costos, gastos y deducciones incorporados en su denuncio rentístico del año gravable 2014, la Administración tributaria profirió el Requerimiento especial No 102382017000002 de marzo 14 de 2017.

PROPUESTAS DE MODIFICACION CONTENIDAS EN EL REQUERIMIENTO ESPECIAL No 102382017000002 de marzo 14 de 2017

1. **RENGLÓN 49: COSTO DE VENTAS Y DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS.** Reporta un valor de

$1.720.806.000, el cual se rechazó y se modifica por $0.

El contribuyente no aportó los documentos soportes idóneos que comprobaran la verdad de los pretendidos costos.

2. **RENGLÓN 52: GASTOS OPERACIONALES DE ADMINISTRACIÓN.** Reporta un valor de $793.824.000 el cual se propuso modificar por $0.

El contribuyente no aportó los documentos soportes idóneos que comprobaran la verdad de los pretendidos gastos.

3. **RENGLÓN 53: GASTOS OPERACIONALES DE VENTAS.** Reporta un valor de $60.000 el cual se propuso modificar por $0.

El contribuyente no aportó los documentos soportes idóneos que comprobaran la verdad de los pretendidos gastos.

4. **RENGLÓN 55: OTRAS DEDUCCIONES.** Reporta un valor de $62.000 el cual se propuso modificar por $0.

El contribuyente no aportó los documentos soportes idóneos que comprobaran la verdad de los pretendidos gastos.

5. **RENGLÓN 56: TOTAL DEDUCCIONES.** Reporta un valor de $793.946.000 el cual se propone modificar por $0.

Como consecuencia de las modificaciones en los renglones anteriores.

6. **RENGLÓN 57: RENTA LIQUIDA.** Reporta un valor de $0. El cual se propuso modificar por $2.514.752.000

Como consecuencia de las modificaciones en los renglones anteriores.

7. **RENGLÓN 64: RENTA LIQUIDA GRAVABLE.** Reporta un valor de $0. El cual se propuso modificar por $2.514.752.000

Como consecuencia de las modificaciones en los renglones anteriores.

8. **RENGLÓN 74: TOTAL IMPUESTO A CARGO.** Reporta un valor de $0. El cual se propuso modificar por $628.688.000

Este es el valor que corresponde a la nueva base de cálculo del impuesto a la Renta sobre la renta líquida gravable.

9. **RENGLÓN 81: SALDO A PAGAR POR IMPUESTO.** Reporta un valor de $0. El cual se propuso modificar por $441.785.000

Como consecuencia de las modificaciones en los renglones anteriores.

10. **RENGLÓN 82: SANCIONES.** Reporta un valor de $0. El cual se propuso modificar por $628.688.000

Para incorporar la sanción por inexactitud ocasionada en la diferencia del valor a pagar por la nueva renta líquida.

Sanción por inexactitud

Estando dentro de los términos previstos, se propuso la siguiente liquidación:

SALDO A FAVOR POR DECLARACION INICIAL	$	186.903.000
SALDO A PAGAR DETERMINADO EN REQUERIMIENTO ESP.	$	441.785.000
TOTAL BASE SANCION	$	628.688.000
TARIFA		100%
SANCION POR INEXACTITUD	**$**	**628.688.000**

11. **RENGLÓN 83: TOTAL SALDO A PAGAR.** Reporta un valor de $0. El cual se propuso modificar por $1.070.473.000

Como consecuencia de las modificaciones en los renglones anteriores.

12. **RENGLÓN 84: TOTAL SALDO A FAVOR.** Reporta un valor de $186.903.000. El cual se propuso modificar por $0.

Como consecuencia de las modificaciones en los renglones anteriores.

SANCIÓN POR VIOLAR LAS NORMAS QUE RIGEN LA PROFESIÓN.

La información consignada en las declaraciones fiscales del contribuyente **Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de**

reorganización extrajudicial NIT 810.005.832-2, que fueron presentados por el contribuyente, no corresponden con la realidad pues no se aportaron medios de prueba que certifiquen los valores reportados a título de costos y gastos, y por tanto obedecen a criterios errados que desconocen los preceptos legales; y que derivaron en una inexactitud que supera los 590 UVT ($16.216.150 m/cte. Valor UVT 2012 = $27.485), con lo que se propuso aplicar la sanción por violar las normas que rigen la profesión de que trata los artículos 659 y 660 del Estatuto Tributario en contra de la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ identificada con C.C. 1.053.782.373 como firmante el 20 de marzo de 2015 del informe de revisoría fiscal por el año gravable 2014 y a la señora GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA identificada con cedula 1.053.782.373 quien firmó la declaración de renta y complementarios por el año gravable 2014, por lo que se informará a la Junta Central de Contadores para que actué de conformidad con lo de su competencia tal como lo establece el artículo 659 del Estatuto Tributario.

SANCIÓN A ADMINISTRADORES Y REPRESENTANTE LEGAL

Dentro del mismo requerimiento se propuso sancionar al representante legal firmante de la declaración cuestionada GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN CC 10.287.978 de conformidad con el artículo 658-1 del Estatuto Tributario con una multa equivalente al veinte por ciento del valor propuesto como sanción para la sociedad contribuyente por ser responsable por su conocimiento de las situaciones irregulares planteadas. La misma sanción se propuso para las señoras LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ identificada con C.C. 1.053.782.373 como firmante el 20 de marzo de 2015 del informe de revisoría fiscal por el año gravable 2014 y a la señora GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA identificada con cedula 1.053.782.373 quien firmó la declaración de renta y complementarios por el año gravable 2014, de conformidad con el inciso 2 del mismo artículo 658-1 ya citado.

El requerimiento especial 102382017000002 de marzo 14 de 2017, fue notificado el 21 de marzo de 2017 en la dirección CR 23 B 64 54 de Manizales Caldas.

4. RESPUESTA AL REQUERIMIENTO ESPECIAL

Dentro del requerimiento especial 102382017000002 de marzo 14 de 2017 se informó al contribuyente del plazo de tres (3) meses contados a partir del día siguiente a su notificación para que formulara por escrito sus objeciones, presentara pruebas, subsanara las omisiones permitidas por la ley, solicitara se allegaran al proceso otros documentos en poder de la Dirección de Impuestos y Aduanas otras pruebas o se solicitara una inspección tributaria.

Con radicado 010E2017004801 del 2 de junio de 2017 mediante oficio firmado por GERARDO URIEL HERRERA GIRALDO en condición de representante legal solicita que se practique una inspección tributaria. (folio 121-123)

Luego con fecha 15 de junio de 2017, se radicó respuesta al requerimiento especial 102382017000002 de marzo 14 de 2017 firmada por la señora Angélica María Gomez Naranjo cc 1.053.782.373 actuando en nombre propio por haber firmado como Revisora Fiscal la declaración de renta del año gravable de 2014, en donde se pretende que se declare que no cometió ninguna falta a sus deberes o a sus obligaciones en el ejercicio profesional y en consecuencia se dé por terminada la investigación y se le exonere totalmente de las sanciones propuestas.

Los argumentos de la señora Angélica María Gomez Naranjo cc 1.053.782.373 quien manifiesta la constitución de litisconsorcio facultativo, son en sustancia que su nombramiento se realizó el 24 de marzo de 2015, su inscripción el día 25 de marzo de 2015 ante Cámara de Comercio y ante la DIAN el 1 de abril de 2015, por lo que para la fecha 22 de abril de 2015, fecha en la que se presentó la declaración de renta ella *"ESTABA RECIEN INGRESADA, circunstancia esta que, prácticamente, me obligaba a firmar la mencionada declaración"* y continua sus argumentos indicando que como recién ingresada como revisora fiscal debió someterse a la información que le suministraron los profesionales que le antecedieron como es el caso de Luz Adriana Ramirez Ramirez y Oscar Ivan Gutierrez Ramirez y aporta varios soportes que prueban el hecho.

Luego el 22 de junio de 2017 con radicado 010E2017005672 se radica la respuesta al requerimiento especial renta 102382017000002 de marzo 14 de 2017, firmado por el Señor GERARDO URIEL HERRERA GIRALDO en calidad de exrepresentante legal o de agente oficioso de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL con NIT 810.005.832-2

En la respuesta se pretende "respaldar y soportar los costos y gastos" y se presentan "copias de facturas de gastos, auxiliares contables y demás documentos que reposan en la contabilidad", "mediante las cuales se subsana el desconocimiento total de los costos y gastos tenidos en cuenta para la declaración del impuesto de renta y complementarios del año gravable 2014."

Y anexa fotocopias de distintos documentos como soportes del Renglón 49. Costo de ventas y prestación de servicios con hojas numeradas del 20 al 28; Renglón 52 Gastos operacionales de administración con hojas numeradas 29 al 1092; Renglón 53 Gastos operacionales de ventas con hojas numeradas del 1093 al 1095 y el Renglón 55 Otras deducciones con hojas numeradas de la hoja 1096 al 1098.

Finalmente aclara el Exrepresentante legal que su actuación se hace teniendo en cuenta que al momento de dar respuesta no se había posesionado el liquidador.

5. PETICION

Con la respuesta dada por el exrepresentante legal, lo que se pretende es subsanar el desconocimiento total de los costos y gastos que se propuso rechazar dentro del citado requerimiento especial.

6. PRUEBAS Y ANEXOS

Como pruebas y anexos se aportaron fotocopias numeradas hasta el 1098 en la respuesta e incorporadas al expediente en folios 231 al 1328.

A la fecha de hoy no se han radicado nuevas pruebas, anexos o documentos que controviertan la propuesta de la administración tributaria.

7. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Esta Dependencia con base en los artículos 742 y siguientes del ET, en los hechos que aparecen demostrados en el respectivo expediente (por los medios de prueba señalados en las leyes tributarias o en el Código General del Procesos, en cuanto éstos sean compatibles con aquellos) y teniendo en cuenta la idoneidad de los medios de prueba de acuerdo a las exigencias que para establecer determinados hechos preceptúen las leyes tributarias o las leyes que regulan los hechos demostrados y en la oportunidad para allegar las pruebas; determina lo siguiente respecto a cada una de las modificaciones propuestas por la División de gestión de Fiscalización:
La primera, el rechazo del renglón **49: COSTOS,** Reporta el contribuyente un valor de $1.720.806.000, va rechazado porque no fue sustentado ante la División de Fiscalización.

Frente a estos costos, la sociedad, **Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de reorganización extrajudicial NIT 810.005.832-2,** solo aporta fotocopias simples de auxiliares de contabilidad sin soporte físico alguno que compruebe o de fe de los hechos que se registran y que permitan establecer la realidad de consumos de materias primas y los agotamientos del inventario existentes al iniciar el año, más las compras y otras adquisiciones de la vigencia. De hecho, la simple manifestación mediante un registro en que se agotan los inventarios no constituye prueba del hecho, sino que el contribuyente está en la obligación de probar mediante documentos idóneos, internos y externos la realidad de lo que contabiliza y que la falta misma de prueba fue lo que provocó que la Administración impulsara el requerimiento especial de cuya respuesta nos ocupamos. Por esta razón se determina rechazar el costo de $1.720.806.000 y se modifica por cero.

El segundo rechazo versa sobre el **RENGLÓN 52: GASTOS OPERACIONALES DE ADMINISTRACIÓN.** En el cual se reporta un valor de $793.824.000 y del cual se propuso modificar por $0.

Con ocasión de la respuesta dada al requerimiento especial 102382017000002 de marzo 14 de 2017 por parte del Señor GERARDO URIEL HERRERA GIRALDO en calidad de exrepresentante legal o de agente oficioso de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL con NIT 810.005.832-2, se recibieron en la Administración fotocopias de los soportes de los gastos operacionales de administración del año gravable 2014, los que se incorporaron al expediente a folios 231 al 1328, con las siguientes consideraciones:

Lo primero es el hecho de que los documentos que no se allegaron al proceso de fiscalización, ahora son exhibidos como respuesta al requerimiento especial. De los $793.824.000 declarados, solo se aportan auxiliares por valor de 444.346.664 con algunos soportes y muchos de ellos cuestionables.

DEDUCCIONES QUE SE RECHAZAN PORQUE EL DOCUMENTO EQUIVALENTE NO CORRESPONDE A VEGA PROYECTOS SAS SINO A UN TERCERO

NIT	NOMBRE O RAZON SOCIAL	# DOC EQUIVALENTE / Numero de hoja anexada	VALOR
24757192	MARIA ELENA RAMIREZ VANEGAS	2590	18.000
75067229	JOSÉ FERNANDO SANCHEZ	39	11.000
75089956	PAPELERÍA DAVINCI-ORLANDO LEON QUINTERO	2923	19.200
1061655610-7	SANDY LORENA ATEHORTUA	2591	18.500
30353202	CONSUELO URIBE. COPI.NET.	2584	43.380
75003857	PEDRO NEL RAMIREZ BETANCUR	2598	15.000
1053781608	JIMENEZ CARLOS MARIO	8087	330.697
5819657-3	CAMILO MORALES	211	90.000
1110517153	ANDRES CAMELO	2747	30.000
1110517153	ANDRES CAMELO	2748	30.000
1110517153	ANDRES CAMELO	2749	30.000

1053810699	VALENTINA ACEVEDO CRUZ	95	589.500
1053781608	JIMENEZ CARLOS MARIO	371095	55.541
75089162	LOAIZA ARANGO MAURICIO	101	75.000
8714349	JESÚS RAMON FONTALVO	878	82.800
8714349	JESÚS RAMON FONTALVO	879	82.800
8714349	JESÚS RAMON FONTALVO	880	82.800
8714349	JESÚS RAMON FONTALVO	926	82.800
8565187	ARIS NOVEL NIÑO JIMENEZ	861	82.800
8565187	ARIS NOVEL NIÑO JIMENEZ	862	82.800
8565187	ARIS NOVEL NIÑO JIMENEZ	902	82.800
8565187	ARIS NOVEL NIÑO JIMENEZ	903	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	677	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	678	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	679	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	680	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	681	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	682	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	683	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	684	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	709	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	710	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	711	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	712	82.800
92257165	YURI RAFAEL PACHECO	755	82.800
92257165	YURI RAFAEL PACHECO	756	82.800
92257165	YURI RAFAEL PACHECO	757	82.800
92257165	YURI RAFAEL PACHECO	758	82.800
1977454	JOSE LUIS PEREZ LEON	91	36.400
SIN	DELI INTERNACIONAL	126	23.859
SIN	SHOPPING	137	49.580
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	685	82.800
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	686	82.800
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	687	82.800
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	688	82.800
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	749	82.800
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	750	82.800
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	748	82.800
SIN	JULIECUMBAYA S.A.	135	85.070
SIN	SIMONE	137	49.550
SIN	LA TABLITA GROUP CIA. LTDA	139	15.213
1053781608	CARLOS MARIO JIMENEZ	640	19.579
1053781608	CARLOS MARIO JIMENEZ	644	7.928
1053781608	CARLOS MARIO JIMENEZ	653	7.928
10243821-1	MIGUEL ANGEL CARMONA	2956	120.000
4355453-1	PAN EXTRA- JOSÉ ALBERTO GIRALDO	158	28.700
4355453-1	PAN EXTRA- JOSÉ ALBERTO GIRALDO	19451	11.000
4355453-1	PAN EXTRA- JOSÉ ALBERTO GIRALDO	13580	12.200
4355453-1	PAN EXTRA- JOSÉ ALBERTO GIRALDO	14046	10.000
10245316-0	LIBRERÍA LEO LIBROS	163	49.000
SIN	MIGUEL ANGEL CARMONA	165	120.000
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	155	85.508
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	765	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	766	82.800

102412017000030 del 21.11.2017

9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	767	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	891	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	892	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	893	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	894	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	895	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	896	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	693	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	694	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	695	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	696	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	714	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	715	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	716	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	717	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	736	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	737	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	738	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	739	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	740	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	741	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	742	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	713	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	735	82.800
890800895-7	PAPELERÍA LA NORMA	CAB499573	7.482
15924826	MORALES VILLADA CAMILO ANDRES	51514	94.800
225494411	JINNETH HENNESSEY CAMARGO	689	82.800
225494411	JINNETH HENNESSEY CAMARGO	690	82.800
225494411	JINNETH HENNESSEY CAMARGO	691	82.800
2225494411	JINNETH HENNESSEY CAMARGO	692	78.000
30316658	ELIZABETH RODRIGUEZ GIRALDO	2926	1.950
10262983	NORBERTO OROZCO GARCIA	2957	12.600
10262983	NORBERTO OROZCO GARCIA	4839	10.000
10262983	NORBERTO OROZCO GARCIA	235	3.000
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	797	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	815	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	810	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	708	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	697	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	876	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	877	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	843	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	842	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	841	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	840	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	839	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	838	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	837	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	835	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	836	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	834	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	833	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	829	165.800

DIAN — ANEXO LIQUIDACION DE REVISION — MUISCA

102412017000030 del 21.11.2017

1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	830	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	832	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	831	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	828	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	760	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	761	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	762	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	763	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	764	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	795	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	796	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	810	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	813	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	814	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	811	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	812	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	815	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	868	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	869	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	870	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	864	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	865	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	866	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	867	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	872	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	873	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	874	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	875	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	698	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	699	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	700	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	701	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	702	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	703	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	704	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	705	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	706	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	707	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	725	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	726	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	727	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	728	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	729	159.804
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	730	159.804
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	731	159.804
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	722	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	723	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	724	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	732	159.804
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	733	159.804
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	734	159.804
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	671	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	672	82.800

DIAN

ANEXO LIQUIDACION DE REVISION

MUISCA

102412017000030 del 21.11.2017

1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	673	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	674	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	675	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	676	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	885	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	882	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	883	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	884	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	886	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	887	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	888	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	889	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	890	257.409
10246002	JORGE GOMEZ GUTIERREZ	317	8.709.677
10246002	JORGE GOMEZ GUTIERREZ	318	8.709.677
10246002	JORGE GOMEZ GUTIERREZ	319	8.709.677
14273998	JUAN ALEXANDER CASTAÑEDA	2912	30.0(
10289710	JHON JAIRO ZULUAGA GARCIA	328	180.851
14989935	AMERICO DARIO QUINTERO GONZALEZ	331	5.000.000
10287978	OSCAR JUAN GUTIERREZ FRANCO	2972	20.000
10287978	OSCAR JUAN GUTIERREZ FRANCO	2914	6.000
10287978	OSCAR JUAN GUTIERREZ FRANCO	2916	12.000
10287978	OSCAR JUAN GUTIERREZ FRANCO	2958	15.000
SIN	SIN	1000	12.655
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	816	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	817	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	818	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	819	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	820	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	821	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	822	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	823	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	824	82.80(
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	881	75.000
72284282	HERNAN VICENTE MONTILLA	1182	260.000
72284282	HERNAN VICENTE MONTILLA	827	90.000
72284282	HERNAN VICENTE MONTILLA	871	90.000
72127723	RICARDO ANTONIO DE LIMA	859	90.000
72127723	RICARDO ANTONIO DE LIMA	751	90.000
72127723	RICARDO ANTONIO DE LIMA	752	90.000
85462002	RUBEL ALBERTO IMITOLA	753	60.000
85462002	RUBEL ALBERTO IMITOLA	860	100.000
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	718	100.000
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	809	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	798	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	799	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	800	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	899	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	850	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	851	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	854	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	848	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	849	82.800

32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	846	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	847	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	844	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	845	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	803	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	804	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	807	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	808	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	778	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	779	82.800
21693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	780	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	777	82.800
22412483	LEONOR PEREZ CARRILLO	743	82.800
1053770317	CARLOS ANDRES VEGA	TE 0786-2014	600.000
1053770317	CARLOS ANDRES VEGA	TE 0858-2014	600.000
1053770317	CARLOS ANDRES VEGA	TE 0654-2014	1.539.258
	SUBTOTAL		57.991.352

EDUCCIONES QUE SE RECHAZAN PORQUE DOCUMENTO EQUIVALENTE NO CORRESPONDE A VEGA PROYECTOS SAS CON CUENTA DE COBRO QUE NO CUMPLE REQUISITOS

NIT	NOMBRE O RAZON SOCIAL	# DOC EQUIVALENTE / Numero de hoja anexada	VALOR
1053796931	KATHERIN GARCIA PAEZ	87	54.600
11449021	LEONARDO PRIETO MARIN	99	54.600
75089162	LOAIZA ARANGO MAURICIO	102	440.000
7162518	JORGE ALBERTO ESTUPIÑAN APONTE	2910	5.556.000
	SUBTOTAL		6.105.200

DEDUCCIONES QUE SE RECHAZAN PORQUE EL DOCUMENTO EQUIVALENTE NO CORRESPONDE A VEGA PROYECTOS SAS ILEGIBLE

NIT	NOMBRE O RAZON SOCIAL	# DOC EQUIVALENTE / Numero de hoja anexada	VALOR
4323543	VILLEGAS GONZALEZ BERNARDO	155	85.000
	SUBTOTAL		85.000

DEDUCCIONES QUE SE RECHAZAN PORQUE EL DOCUMENTO EQUIVALENTE NO CUMPLE LOS REQUISITOS DE LEY

NIT	NOMBRE O RAZON SOCIAL	# DOC EQUIVALENTE / Numero de hoja anexada	VALOR
30286308	GLORIA CLEMENCIA MOLINA	1033	60.967.739
	SUBTOTAL		60.967.739

TOTAL A RECHAZAR $125.149.291.

Con esto entonces, se encuentra que de los $444.346.664 de los cuales se recibieron soportes, se rechazan $125.149.291, quedando el renglón 52 en $319.197.373.

La Administración rechaza tanto los costos como los gastos operacionales de administración no probados o mal soportados, en razón a que la sociedad contribuyente no aportó los documentos soportes idóneos que comprobaran la verdad de los pretendidos costos y gastos operacionales de administración.

Pese a la insistencia de la Administración para que el contribuyente probara la existencia de los soportes con los cuales se contabilizaron los costos y gastos operacionales de administración declarados no pudo la sociedad probar su real existencia, ni en las visitas adelantadas en el proceso de fiscalización y Liquidación, ni en las respuestas dadas al requerimiento, donde solo se prueba una parte de los gastos operacionales de administración y que le son aceptadas, rechazando las demás.

Atendiendo la solicitud de una inspección tributaria hecha por el exrepresentante legal Gerardo Uriel Herrera Giraldo y ante la ausencia de muchos documentos soporte de los registros contables, el día 30 de octubre de 2017, la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas Nacionales de Manizales ordenó una inspección tributaria según auto 102412017000001, razón por la cual un funcionario se desplazó a la dirección CR 23 B 64 54 de Manizales, que es la dirección registrada en el RUT para la sociedad en liquidación. En la dirección esta una puerta cerrada sin que nadie atienda y solo por atención de su vecino VEGA ENERGI se informó que allí existen cosas de la sociedad en liquidación pero que allí no hay nadie que atienda, por lo que no fue posible realizar verificación tributaria alguna. (folio 1337)

La ley tributaria ha previsto plenamente esta situación, permitiendo diversos soportes para los costos y gastos operacionales de administración como es el caso de la factura y de los documentos equivalentes y que, para el caso, el contribuyente no aportó pruebas en ninguna de las formas previstas, ni para los costos, ni para los gastos operacionales de administración rechazados.

Conforme lo establecido en el *Estatuto Tributario*, la contabilidad y sus soportes se esgrimen como medios de prueba de las operaciones financieras de los contribuyentes, siempre que cumplan con los requisitos dispuestos en la normativa, a fin de configurar derechos en cabeza de aquéllos tales como el reconocimiento de costos y gastos operacionales de administración, que repercutirán, finalmente, en el monto a pagar por el tributo en su período respectivo:

> *"**ARTÍCULO 771-2. PROCEDENCIA DE COSTOS, DEDUCCIONES E IMPUESTOS DESCONTABLES.** Para la procedencia de costos y deducciones en el impuesto sobre la renta, así como de los impuestos descontables en el impuesto sobre las ventas, se requerirá de facturas con el cumplimiento de los requisitos establecidos en los literales b), c), d), e), f) y g) del artículo 617 y 618 del Estatuto Tributario (...)." (subrayado fuera de texto)*
>
> *"**ARTÍCULO 774. REQUISITOS PARA QUE LA CONTABILIDAD CONSTITUYA PRUEBA.** Tanto para los obligados legalmente a llevar libros de contabilidad, como para quienes no estando legalmente obligados lleven libros de contabilidad, estos serán prueba suficiente, siempre que reúnan los siguientes requisitos:*
>
> 1. *Estar registrados en la administración de impuestos nacionales, según el caso.*
> 2. *Estar respaldados por comprobantes internos y externos.*
> 3. *Reflejar completamente la situación de la entidad o persona natural.*
> 4. *No haber sido desvirtuados por medios probatorios directos o indirectos que no estén prohibidos por la ley.*
> 5. *No encontrarse en las circunstancias del artículo 74 del Código de Comercio" (subrayado fuera de texto)*
>
> *"**ARTÍCULO 776. PREVALENCIA DE LOS COMPROBANTES SOBRE LOS ASIENTOS DE CONTABILIDAD.** Si las cifras registradas en los asientos contables referentes a costos, deducciones, exenciones especiales y pasivos exceden del valor de los comprobantes externos, los conceptos correspondientes se entenderán comprobados hasta concurrencia del valor de dichos comprobantes."*

Por lo anterior, el papel de los comprobantes internos y externos reviste capital importancia, pues es el móvil mediante el cual se acreditan los costos en los que tuvo que incurrir el contribuyente a fin de desarrollar su actividad productiva. Ahora bien, por disposición legal, el soporte contable idóneo para perfeccionar el derecho a la depuración de la base gravable en materia del impuesto sobre la renta y complementarios por concepto de costos y gastos operacionales de administración, es la factura de venta o el documento equivalente para las operaciones realizadas con personas naturales no obligadas a llevar contabilidad o pertenecientes al régimen simplificado del impuesto sobre las ventas, y al respecto, la jurisprudencia constitucional ha sido amplia a la hora de delimitar su relevancia como documento soporte:

> **Sentencia C-733/03**
>
> *"(...) Como lo ha reconocido esta Corporación, la expedición de la factura con los citados requisitos se funda en los principios de seguridad y certeza jurídicas y cumple un papel esencial para constatar la existencia y cumplimiento de algunas obligaciones, y por lo tanto no es una simple formalidad sin efecto jurídico alguno, sino el cumplimiento mismo de buena parte de los deberes impositivos que permiten el*

67

recaudo de los impuestos fundamentales para la hacienda pública y cuya expedición con el lleno de los requisitos exigidos resulta indispensable para determinar las partes de la obligación tributaria, el objeto sobre el que recae el gravamen, o la aplicación de ciertos beneficios contemplados por la ley. (...)

(...) Así pues, queda claro que en materia impositiva la factura o documento equivalente cumple un papel trascendental, por cuanto constituye valiosa fuente de información para el control de la actividad generadora de renta y para efectos del cobro y recaudo de ciertos impuestos, lo que le permite a la administración evitar o al menos disminuir la evasión y el contrabando, conocer la magnitud de los recursos con que cuenta, proceder a su recaudo y financiar luego los gastos e inversiones necesarias para el cumplimiento de los fines esenciales que le ha trazado el constituyente al Estado. Por ello, es importante que los obligados a expedir facturas lo hagan con las exigencias previstas en la ley, y que los consumidores de bienes y servicios por su parte cumplan con la obligación que les corresponde de exigirla, como un deber de colaboración con la administración para hacer efectivos los principios constitucionales de solidaridad y prevalencia del interés general.

Importancia de la factura que resaltó el legislador al disponer entre las obligaciones formales de tributación tanto su expedición como su exigencia y además considerarla, entre los mecanismos tendientes a fortalecer la lucha contra la evasión, como la prueba documental idónea para la procedencia de costos y deducciones en el impuesto sobre la renta e impuestos descontables en el impuesto a las ventas. (...)

(...) La no procedencia de costos o deducciones en el impuesto sobre la renta o de impuestos descontables en el impuesto sobre las ventas por no contarse con la factura o documento equivalente y no poderlo exhibir ante el funcionario de la Administración Tributaria debidamente comisionado para el efecto cuando así lo exija, corresponde a la consecuencia por la omisión del cumplimiento de la obligación tributaria de exigir la factura o el documento equivalente y por lo tanto de no poder contar con la prueba idónea exigida por la ley para el efecto. (...)

(...) Lo anterior si se tiene en cuenta que la expedición y exigencia de la factura constituyen obligaciones formales que se fundan en los principios de seguridad y certeza jurídicas y que tal documento desempeña un papel esencial para constatar la existencia o el cumplimiento de algunas obligaciones, el objeto sobre el que recae el gravamen, o la aplicación de ciertos beneficios, razones que permiten concluir que el requerimiento de la norma en estudio no resulta incompatible con la Constitución sino que armoniza con ella.

Si, como en efecto ocurre, la finalidad de la norma bajo estudio consiste en establecer con certeza la existencia y transparencia de las transacciones económicas que dan lugar a los descuentos por costos y deducciones, así como definir los impuestos descontables, y con ello acreditar su legalidad a fin de fortalecer la lucha contra la evasión, lejos de subvertir el ordenamiento constitucional la norma desarrolla los principios de eficiencia y equidad, puesto que sólo de esa manera la administración podrá constatar que los supuestos consagrados en la norma se han aplicado a transacciones legítimamente efectuadas y verificará que la liquidación del impuesto corresponde a la realidad económica del contribuyente.(...)" (subrayado fuera de texto) **Sentencia C-733 de 2003, M.P. Clara Inés Vargas Hernández**

También en ese sentido se ha pronunciado la oficina jurídica de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN y la Superintendencia de Sociedades:

DIAN. CONCEPTO NO. 20585 DE MARZO 12 DE 1999:

"(...) Ahora bien, en materia fiscal se exige que los ingresos, costos, deducciones, pasivos y demás valores que se llevan a las declaraciones tributarias estén debidamente soportados.

Y los hechos económicos deben documentarse mediante soportes de origen interno o externo debidamente fechados y autorizados por quienes los elaboren o intervengan en ellos (Artículo 123 del Decreto 2649 de 1993).

De acuerdo con lo previsto en el artículo 743 del Estatuto Tributario, la idoneidad de los medios de prueba depende entre otras de las exigencias que para demostrar determinados hechos perpetúen las normas tributarias o las normas que regulen el hecho por demostrar. (...)"

Y de la misma forma la Superintendencia de Sociedades se manifiesta:

SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES. CONCEPTO 58530 DE 1997:

"(...) si bien es cierto no existe norma específica en materia contable que enuncie taxativamente el tipo de soporte que se debe elaborar, también lo es que la disposición enunciada que no es contraria a los principios de contabilidad de general aceptación y puede aplicarse de manera supletiva, en especial si se tiene en cuenta los comprobantes de contabilidad deben tener los respectivos documentos soportes que lo justifiquen, no para crear pruebas, aunque después sirvan como tales sino para mantener clara e inalterable la memoria de los hechos que repercuten económica y jurídicamente en la hacienda comercial, siendo política sana de las empresas utilizar como soporte los documentos comúnmente denominados recibos de caja y comprobantes de egreso entre otros.(...)"

La solicitud de los soportes de costos, deducciones y gastos operacionales de administración declarados, que se le hizo al contribuyente en repetidas ocasiones para el período en estudio, fue a fin de garantizar su derecho fundamental al debido proceso, toda vez que del estudio de aquéllos se determinaría su validez o no dentro del denuncio sobre la Renta y Renta CREE del año gravable 2014 y en consecuencia, permitiría establecer el correcto cálculo de la base del tributo en cuestión.

Las declaraciones presentadas por los contribuyentes se encuentran cobijadas por la presunción de veracidad de que trata el artículo 746 *ibídem*

> *"ARTÍCULO 746. PRESUNCIÓN DE VERACIDAD.*
> *Se consideran ciertos los hechos consignados en las declaraciones tributarias, en las correcciones a las mismas o en las respuestas o requerimientos administrativos, siempre y cuando que sobre tales hechos, no se haya solicitado una comprobación especial, ni la ley la exija."* (subrayado fuera de texto)

Como se verifica en el Registro Único Tributario del contribuyente, éste reporta como obligaciones: (05) impuesto de renta y complementarios régimen ordinario; (09) retención en la fuente en el impuesto sobre las ventas; (10) Usuario aduanero; (11) ventas régimen común; (14) informante de exógena (42) Obligado a llevar contabilidad, por lo que le resulta predicable la obligación de llevar contabilidad en los términos del artículo 19 del *Código de Comercio* y además, en mérito de lo previsto en el artículo 632 del *Estatuto Tributario*, debe conservar la información por un período mínimo de 5 años.

> *"C. Co. ARTÍCULO 19.*
>
> *Es obligación de todo comerciante:*
> *1- Matricularse en el registro mercantil;*
> *2- Inscribir en el registro mercantil todos los actos, libros y documentos respecto de los cuales la ley exija esa formalidad;*
> *3- Llevar contabilidad regular de sus negocios conforme a las prescripciones legales;*
> *4- Conservar, con arreglo a la ley, la correspondencia y demás documentos relacionados con sus negocios o actividades;*
> *5- Denunciar ante el juez competente la cesación en el pago corriente de sus obligaciones mercantiles, y*
> *6- Abstenerse de ejecutar actos de competencia desleal."*

> *"E.T. ARTÍCULO 632. DEBER DE CONSERVAR INFORMACIONES Y PRUEBAS.*
>
> *Para efectos del control de los impuestos administrados por la Dirección General de Impuestos Nacionales, las personas o entidades, contribuyentes o no contribuyentes de los mismos, deberán conservar por un período mínimo de cinco (5) años, contados a partir del 1° de enero del año siguiente al de su elaboración, expedición o recibo, los siguientes documentos, informaciones y pruebas, que deberán ponerse a disposición de la administración de impuestos cuando esta así lo requiera:*
>
> *1- Cuando se trate de personas o entidades obligadas a llevar contabilidad, los libros de contabilidad junto con los comprobantes de orden interno y externo que dieron origen a los registros contables, de tal forma que sea posible verificar la exactitud de los activos, pasivos, patrimonio, ingresos, costos, deducciones, rentas exentas, descuentos, impuestos y retenciones consignados en ellos.*
> *Cuando la contabilidad se lleve en computador, adicionalmente, se deben conservar los medios magnéticos que contengan la información, así como los programas respectivos.*
> *2- Las informaciones y pruebas específicas contempladas en las normas vigentes, que dan derecho o permiten acreditar los ingresos, costos, deducciones, descuentos, exenciones y demás beneficios tributarios, créditos activos y pasivos, retenciones y demás factores necesarios para establecer el patrimonio liquidado y la renta líquida de los contribuyentes, y en general, para fijar correctamente las bases gravables y liquidar los impuestos correspondientes.*
> *3- La prueba de la consignación de las retenciones en la fuente practicadas en su calidad de agente retenedor.*
> *4- Copia de las declaraciones tributarias presentadas, así como de los recibos de pago correspondientes"* (subrayado fuera de texto)

Es entonces que el deber de llevar la contabilidad junto con la conservación de sus soportes y asientos contables resulta ineludible para el contribuyente toda vez que aquéllos permiten dar cuenta de su realidad económica, la cual, se refleja en las declaraciones de impuestos presentadas; y solamente puede exonerarse del mismo, cuando se logre acreditar plenamente circunstancias de caso fortuito o fuerza mayor, pues al realizar operaciones mercantiles de manera regular, se presume la existencia de contabilidad.

> *"E.T. ARTÍCULO 781. LA NO PRESENTACIÓN DE LOS LIBROS DE CONTABILIDAD SERÁ INDICIO EN CONTRA DEL CONTRIBUYENTE.*
>
> *El contribuyente que no presente sus libros, comprobantes y demás documentos de contabilidad cuando la*

administración lo exija, no podrá invocarlos posteriormente como prueba en su favor y tal hecho se tendrá como indicio en su contra. En tales casos se desconocerán los correspondientes costos, deducciones, descuentos y pasivos, salvo que el contribuyente los acredite plenamente. Únicamente se aceptará como causa justificativa de la no presentación, la comprobación plena de hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito.

La existencia de la contabilidad se presume en todos casos en que la ley impone la obligación de llevarla."

Al ser el contribuyente, conforme su registro único tributario -RUT, perteneciente al régimen común de las ventas, el deber de llevar contabilidad le asiste, y conforme lo prescribe el Decreto Reglamentario 522 de 2003 *"Por el cual se reglamentan parcialmente la Ley 788 de 2002 y el estatuto tributario"*, cuando se realicen operaciones con personas naturales no comerciantes o inscritas en el régimen simplificado del impuesto sobre las ventas, es el adquiriente de los bienes y servicios quien debe expedir documento equivalente a su proveedor a fin de soportar las transacciones económicas.

"ARTÍCULO 3. DOCUMENTO EQUIVALENTE A LA FACTURA EN ADQUISICIONES EFECTUADAS POR RESPONSABLES DEL RÉGIMEN COMÚN A PERSONAS NATURALES NO COMERCIANTES O INSCRITAS EN EL RÉGIMEN SIMPLIFICADO.

El adquiriente, responsable del régimen común que adquiera bienes o servicios de personas naturales no comerciantes o inscritas en el régimen simplificado, expedirá a su proveedor un documento equivalente a la factura con el lleno de los siguientes requisitos:

a) Apellidos, nombre o razón social y NIT del adquiriente de los bienes o servicios.
b) Apellidos, nombre y NIT de la persona natural beneficiaria del pago o abono.
c) Número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva.
d) Fecha de la operación".

Y el estatuto Tributario:

"ARTÍCULO 742. LAS DECISIONES DE LA ADMINISTRACIÓN DEBEN FUNDARSE EN LOS HECHOS PROBADOS.

La determinación de tributos y la imposición de sanción deben fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el respectivo expediente, por los medios de pruebas señalados en las leyes tributarias o en el Código de Procedimiento Civil, en cuanto estos sean compatibles con aquéllos".

"ARTÍCULO 743. IDONEIDAD DE LOS MEDIOS DE PRUEBA.

La idoneidad de los medios de prueba depende, en primer término, de las exigencias que para establecer determinados hechos preceptúen las leyes tributarias o las leyes que regulan el hecho por demostrarse y a falta de unas y otras, de su mayor valor o menor conexión con el hecho que trata de probarse y del valor de convencimiento que pueda atribuírseles de acuerdo con las reglas de la sana crítica."

Con base en la manifestación del contribuyente por las fotocopias de los documentos que anexó en su respuesta al requerimiento especial, no se ha probado la existencia de los costos, ni se soportan en debida forma los gastos operacionales de administración en que incurrió en desarrollo de su actividad generadora de renta; resulta que la presunción de veracidad de los valores consignados en su declaración por estos conceptos, se haya desvirtuada pues en consonancia con la normativa tributaria, para acreditar las mencionadas operaciones existe tarifa legal, es decir, el legislador ha dispuesto expresamente los medios de prueba que configuran derechos en favor del contribuyente, los cuales son: la factura de venta y el documento equivalente; y en el caso en estudio, se carece de los mismos o no cumplen los requisitos de ley, es decir, que debían soportar sus registros contables con comprobantes internos y externos con los cuales se pudiera evidenciar la realidad de los mismos.

En esta instancia se concluye que le asiste la razón a la administración al rechazar los costos no soportados por valor de $1.720.806.000 y por tanto el valor del renglón 49 se determina como $0 (cero), también le asiste la razón a la administración al rechazar las deducciones no soportadas en debida forma, pasando el Renglón 52 de 793.824.000 declarados a 319.197.000 como efectivamente soportados.

RENGLÓN 53: GASTOS OPERACIONALES DE VENTAS. Reporta un valor de $60.000. el valor fue debidamente soportado.

RENGLÓN 55: OTRAS DEDUCCIONES. Reporta un valor de $62.000. el valor fue debidamente soportado.

Como consecuencia de las modificaciones determinadas para los renglones 49 y 52 se determinarán una nueva renta líquida del ejercicio, la base gravable del impuesto de renta. El impuesto a cargo, las sanciones y el total a pagar por el periodo.

RENGLÓN 57: RENTA LÍQUIDA ORDINARIA DEL EJERCICIO. Reporta un valor de $0 el cual se modifica por $2.195.433.000.

RENGLÓN 69: IMPUESTO SOBRE LA RENTA LIQUIDA GRAVABLE. Reporta un valor de $0 el cual se modifica por $548.858.000.

Este es el valor que corresponde a la nueva base de cálculo del impuesto a la Renta.

RENGLÓN 74: IMPUESTO A CARGO. Reporta un valor de $0. el cual se modifica por $548.858.000.

RENGLÓN 81: SALDO A PAGAR POR IMPUESTO. Reporta un valor de $0. el cual se modifica por $360.955.000.

RENGLÓN 52: SANCIONES se determina modificar el renglón de sanciones declarado por $0. por un valor de $548.858.000.

Sanción por inexactitud

Se sancionará por inexactitud en su denuncio de conformidad con lo establecido en el artículo 647 del Estatuto Tributario, teniendo en cuenta que la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2** solicitó unos costos y deducciones a los que no se tienen derecho por no cumplir con las condiciones probatorias para ser procedentes como se ha precisado en los acápites anteriores y que por tanto son rechazadas al no exhibir los soportes debidos en cada caso y que se discriminaron así:

TOTAL COSTOS A DESCONOCER	$1.720.806.000
TOTAL DEDUCCIONES A DESCONOCER	$ 474.627.000

Por lo anteriormente expuesto, esta Oficina determina la aplicación de la sanción por inexactitud de que trata el artículo 647 del *Estatuto Tributario* al contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.332-2**, toda vez que los costos y deducciones en los que aparentemente incurrió en el año gravable 2014 no fueron debidamente probados, lo que conlleva a presumir su inexistencia; razón por la que dando cumplimiento a lo establecido en los artículos 684, 742, 743 y 744 *ibídem* se procede a rechazar los costos en cuantía de $1.720.806.000 y deducciones por $470.127.000, registrados en el denuncio del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del ejercicio gravable del año 2014, pues incluir en la declaración de Renta, costos y deducciones inexistentes o inexactos, constituye una conducta sancionable en términos de la disposición en cita.

"SANCION POR INEXACTITUD – Procedencia. Acepciones / DOLO O CULPA – No son necesarios para imponer la sanción por inexactitud

Sobre el tema se pronunció así H. Consejo de Estado - Sección Cuarta, Radicación número: 25000-23-27-000-2007-00259-01(17286), de 22 de marzo de 2011. Consejero ponente: Hugo Fernando Bastidas Barcenas, sosteniendo lo siguiente:

"(...) La Sala reitera que la sanción prevista en el artículo 647 del E.T. se impone cuando se omiten ingreso se incluyen costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos inexistentes. Y, que para que se perfeccione la infracción, la inclusión se debe ejecutar con el propósito de obtener un provecho que se traduce en el menor pago de impuestos o en la determinación de un mayor saldo a favor. Así mismo, reitera que el adjetivo inexistente debe entenderse en sus dos acepciones: como adjetivo relativo a aquello que carece de existencia; y como adjetivo relativo a aquello que, si bien existe, se considera totalmente nulo, porque es "Falto de valor y fuerza para obligar o tener efecto, por ser contrario a las leyes, o por carecer de las solemnidades que se requieren en la sustancia o en el modo. De ahí que el artículo 647 del E.T. prevea que, en general, lo que se quiere sancionar es la utilización en las declaraciones tributarias, o en los informes suministrados a las Oficinas de Impuestos, de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurados, puesto que todos estos adjetivos, en últimas, implican la inexistencia de los egresos que se llevan como costo, deducción, descuento, exención, pasivo, impuesto descontable, retención o anticipo, sin serlo, por una de las siguientes razones: o porque en realidad no existen esos egresos; o porque, aun existiendo, no se probaron; o porque, aún probados, no se subsumen en ningún precepto jurídico del Estatuto Tributario que les de valor y fuerza para tener el efecto invocado, por carecer de las solemnidades que exige ese Estatuto Tributario para darles la calidad de tales, a menos que, en éste último caso se verifique la interpretación errónea por parte del contribuyente que lo haya inducido a apreciar de manera errónea la norma y a subsumir los hechos económicos declarados en la misma. Ahora bien, la Sala también precisa que para imponer la sanción por inexactitud no se requiere probar que el contribuyente haya actuado con intención dolosa o culposa, pues la infracción se tipifica simplemente por la inclusión, por error de interpretación, de hechos económicos y de la subsunción de los mismos en la norma que se invoca para amparar el beneficio (infracción objetiva), o por la inclusión, de manera dolosa, de hechos falsos (infracción subjetiva)"

El artículo 647 del Estatuto Tributario establece que la sanción por inexactitud se impone cuando se omiten ingresos, se incluyen costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos inexistentes, que ocasionen un menor impuesto a pagar o un mayor saldo a favor.

La doctrina judicial de la Sala ha tenido por criterio que la falta de prueba sobre la realidad y procedencia de las partidas declaradas no es motivo para no aplicar la sanción por inexactitud:

Mediante sentencia del 19 de agosto de 2010, la Sala señaló que generaba la sanción por inexactitud la conducta del contribuyente de incluir en la declaración, como deducciones, partidas frente a las cuales no se demostró su realidad y procedencia, que afectaron la base gravable y dieron lugar a un menor impuesto a cargo. En esa oportunidad advirtió que no era necesario que la Administración estableciera que los gastos fueron irreales, pues lo cierto era que fueron solicitados como deducción, sin demostrar su procedencia.

La anterior posición jurisprudencial guarda correspondencia con la sentencia C-571 de 2010 por medio de la cual, la Corte Constitucional declaró la exequibilidad de la expresión "datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurado"' contenida en el artículo 647 del Estatuto Tributario, sobre la cual señaló:

Las expresiones 'falsos, equivocados, incompletos o desfigurados' no tienen, *prima facie*, ninguna complejidad especial o particular... En el contexto de derecho tributario hacen referencia a situaciones en las que la información otorgada por los contribuyentes a la administración de impuestos, relacionada con su actividad económica, no coincide con la realidad, es decir, cuando se da una información contraria a la realidad, que no la refleja completamente, o que la altera.

En efecto, a juicio de la Sala, para que una partida declarada se tenga como real y verdadera, como regla general, debe probarse la realización de la misma, que existe, que fue efectuada. Es decir, requiere de una actividad probatoria suficiente y adecuada sobre la existencia de esos hechos que originan la partida. Para la Sala la sanción por inexactitud no tiene como condición que se evidencie una conducta evasiva o fraudulenta por parte del contribuyente, pero si se requiere que los datos declarados sean reales.

Así las cosas, determina este Despacho modificar la declaración de Renta y complementarios del año gravable 2014 e imponer sanción de inexactitud contemplada en el artículo 648 del Estatuto Tributario presentada por la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2,** esta circunstancia fue consagrada por el legislador tributario como hecho sancionable. La norma referida consagra:

> "***ARTÍCULO 647. INEXACTITUD EN LAS DECLARACIONES TRIBUTARIAS.***
>
> *Constituye inexactitud sancionable en las declaraciones tributarias, siempre que se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente, agente retenedor o responsable, las siguientes conductas:*
>
> 1. *La omisión de ingresos o impuestos generados por las operaciones gravadas, de bienes, activos o actuaciones susceptibles de gravamen.*
> 2. *No incluir en la declaración de retención la totalidad de retenciones que han debido efectuarse o el efectuarlas y no declararlas, o efectuarlas por un valor inferior.*
> 3. *La inclusión de costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos, inexistentes o inexactos.* (subrayado fuera de texto)
> 4. *La utilización en las declaraciones tributarias o en los informes suministrados a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, de datos o factores falsos, desfigurados, alterados, simulados o modificados artificialmente, de los cuales se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente, agente retenedor o responsable.*
> 5. *Las compras o gastos efectuados a quienes la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales hubiere declarado como proveedores ficticios o insolventes.*
> 6. *Para efectos de la declaración de ingresos y patrimonio, constituye inexactitud las causales enunciadas en los incisos anteriores, aunque no exista impuesto a pagar.*
>
> ***PARÁGRAFO 1.*** *Además del rechazo de los costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos que fueren inexistentes o inexactos, y demás conceptos de carezcan de sustancia económica y soporte en la contabilidad, o que no sean plenamente probados de conformidad con las normas vigentes, las inexactitudes de que trata el presente artículo se sancionará con lo señalado en el artículo 648 de este Estatuto.*
>
> ***PARÁGRAFO 2.*** *No se configura inexactitud cuando el menor valor a pagar o el mayor saldo a favor que resulte en las declaraciones tributarias se derive de una interpretación razonable en la apreciación o interpretación del derecho aplicable, siempre que los hechos y cifras denunciados sean completos y verdaderos."* (subrayado fuera de texto)

Es de anotar que el hecho de incluir costos o deducciones presuntamente simulados, inexistentes e improcedentes, generaron un menor impuesto y por consiguiente un menor saldo a pagar, implicando esto necesariamente un menoscabo no solo fiscal sino social, acto tal que genera una conducta sancionable.

Y para efectos de tasar el valor de la sanción el mismo Estatuto Tributario, prevé:

ARTÍCULO 648. SANCIÓN POR INEXACTITUD. (Artículo modificado por el artículo 288 de la Ley 1819 de 29 de diciembre de 2016). La sanción por inexactitud será equivalente al ciento por ciento (100%) de la diferencia entre el saldo a pagar o saldo a favor, según el caso, determinado en la liquidación oficial y el declarado por el contribuyente, agente retenedor o responsable, o al quince por ciento (15%) de los valores inexactos en el caso de las declaraciones de ingresos y patrimonio.
Esta sanción no se aplicará sobre el mayor valor del anticipo que se genere al modificar el impuesto declarado por el contribuyente.
En los siguientes casos, la cuantía de la sanción de que trata este artículo será:

1. *Del doscientos por ciento (200%) del mayor valor del impuesto a cargo determinado cuando se omitan activos o incluyan pasivos inexistentes.*
2. *Del ciento sesenta por ciento (160%) de la diferencia de que trata el inciso 1° de este artículo cuando la inexactitud se origine de las conductas contempladas en el numeral 5° del artículo 647 del Estatuto Tributario o de la comisión de un abuso en materia tributaria, de acuerdo con lo señalado en el artículo 869 del Estatuto Tributario.*
3. *Del veinte por ciento (20%) de los valores inexactos en el caso de las declaraciones de ingresos y patrimonio, cuando la inexactitud se origine de las conductas contempladas en el numeral 5° del artículo 647 del Estatuto Tributario o de la comisión de un abuso en materia tributaria, de acuerdo con lo señalado en el artículo 869 del Estatuto Tributario.*
4. *Del cincuenta por ciento (50%) de la diferencia entre el saldo a pagar determinado por la Administración Tributaria y el declarado por el contribuyente, en el caso de las declaraciones de monotributo.*

PARÁGRAFO 1°. La sanción por inexactitud prevista en el inciso 1° del presente artículo se reducirá en todos los casos siempre que se cumplan los supuestos y condiciones de que tratan los artículos 709 y 713 de este Estatuto.
PARÁGRAFO 2°. La sanción por inexactitud a que se refiere el numeral 1 de este artículo será aplicable a partir del periodo gravable 2018.

Respecto de la facultad sancionatoria en cabeza de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, la Honorable Corte Constitucional hizo las siguientes consideraciones en la Sentencia C-231 del 18 de marzo de 2003, M.P. doctor Eduardo Montealegre Lynett:

"-(...)

El deber de tributación y la facultad de castigar el incumplimiento de obligaciones fiscales.

- La Constitución no sólo reconoce la existencia de derechos, sino que consagra también deberes para los asociados, uno de los cuales consiste, precisamente, en la obligación de contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro de los conceptos de justicia y equidad (artículo 95 numeral 90 C.N.)
...

De igual forma, cuando existe un deber constitucional, su inobservancia o el cumplimiento indebido puede conllevar la imposición de sanciones. Dichas sanciones, sin embargo, no necesariamente son uniformes porque varían dependiendo de la naturaleza del deber omitido y de los fines que persiga la medida. Por ejemplo, en materia tributaria el incumplimiento de las obligaciones a cargo de los contribuyentes puede generar al menos dos tipos de responsabilidad, la penal y la patrimonial, que lejos de ser excluyentes resultan complementarias frente a los bienes jurídicos objeto de protección.

....

Y en los mismos términos lo reitera la sentencia C-506 de 2002 donde la Corte abordó en detalle el tema y concluyó que la administración puede ejercer la potestad sancionatoria en materia tributaria. (M. Ponente EDUARDO MONTEALEGRE LYNETT Expediente. D-4250)."

Por otro lado, si bien el hecho sancionable a título de inexactitud se configuró con precedencia a la vigencia de la *Ley 1819* del 29 de diciembre de 2016 *"Por medio de la cual se adopta una reforma tributaria estructural, se fortalecen los mecanismos para la lucha contra la evasión y la elusión fiscal, y se dictan otras disposiciones"*, dando aplicación al principio de favorabilidad[1] contenido en el referido cuerpo normativo, para ésta Dependencia resulta claro que, para no hacer más gravosa la situación del contribuyente, la sanción aplicable por el concepto en análisis, será la contenida en la Ley 1819 de 2016, en virtud de que la misma consagra una tarifa más beneficiosa para el contribuyente, toda vez que la normativa vigente a la fecha de presentación del denuncio rentístico que ocupa la presente investigación, ascendía al 160% de la diferencia entre el mayor valor a pagar determinado y el declarado

[1] **LEY 1819 DE 2016, ARTÍCULO 282.** Modifíquese el artículo 640 del Estatuto Tributario el cual quedará así:

"**ARTÍCULO 640. APLICACIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE LESIVIDAD, PROPORCIONALIDAD, GRADUALIDAD Y FAVORABILIDAD EN EL RÉGIMEN SANCIONATORIO.** Para la aplicación del régimen sancionatorio establecido en el presente Estatuto se deberá atender a lo dispuesto en el presente artículo.
(...)
PARÁGRAFO 4. El principio de favorabilidad aplicará para el régimen sancionatorio tributario, aun cuando la ley permisiva o favorable sea posterior."

por el contribuyente, en tanto la nueva disposición consagra una tarifa del 100%.

En este caso es menester tener en cuenta la decisión de la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo:

> ***SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO***
> ***SECCIÓN CUARTA***
> ***Consejero Ponente (E) : HUGO FERNANDO BASTIDAS BÁRCENAS***
> *Bogotá, D.C., dos (2) de febrero de dos mil diecisiete (2017)*
> ***Radicación: 05001-23-31-000-2011-01299-01***
> ***Número Interno: 20517***
>
> *No obstante, en este caso es aplicable el artículo 282 de la Ley 1819 de 201648, que modificó el artículo 640 del Estatuto Tributario y previó, en el parágrafo 5, que "El principio de favorabilidad aplicará (sic) para el régimen sancionatorio tributario, aun cuando la ley permisiva o favorable sea posterior." La citada norma es aplicable en concordancia con los artículos 287 de la Ley 1819, que modificó el artículo 647 del E.T, pero mantuvo como inexactitud sancionable la omisión de ingresos y la inclusión de costos inexistentes siempre que de estas conductas se derive un menor impuesto a cargo, y 288 de la misma ley, que modificó el artículo 648 del Estatuto Tributario y redujo al 100% la sanción general por inexactitud.*
>
> *Es de anotar que, aunque el artículo 376 de la Ley 1819 de 2016 derogó expresamente el artículo 197 de la Ley 1607 de 2012, tal derogatoria no impide aplicar la sanción por inexactitud del 100%, esto es, la más favorable, pues, como se advirtió, la Ley 1819 de 2016 ratificó la aplicación del principio de favorabilidad en materia sancionatoria, aun cuando la ley favorable sea posterior.*

Es entonces indudable que por tal razón, esta Oficina, en el presente caso, resulta competente para aplicar la sanción por inexactitud prevista en la citada norma, la cual es equivalente al 100% de la diferencia entre el total saldo a pagar determinado en el presente acto oficial y el total saldo a pagar determinado por el contribuyente en su declaración privada del Impuesto sobre la Renta del año gravable 2014, sanción que para la presente liquidación ascenderá a la suma de $547.858.000.(Quinientos cuarenta y siete millones ochocientos cincuenta y ocho mil pesos)

De otra parte, el principio de prevalencia del derecho sustancial, consagrado en el artículo 228 de la CP, no puede ser ajeno al sistema tributario, máxime cuando éste se funda expresamente en los principios de equidad, eficiencia y progresividad (CP art 363), de suyo inalcanzables si se eleva la mera forma a criterio único y condicionante de la determinación, exigibilidad y pago de la obligación fiscal. En fin, el sistema tributario en el Estado social de derecho es el efecto agregado de la solidaridad de las personas, valor constitucional fundante (CP art. 1), que impone a las autoridades la misión de asegurar el cumplimiento de los deberes sociales de los particulares (CP art. 2). La efectividad del deber social de toda persona de "contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro de concepto de justicia y equidad", abona el criterio de privilegiar en esta materia la sustancia sobre la forma.

Es entonces indudable que, por tal razón, esta oficina, en este caso, ha de proceder a aplicar la sanción por inexactitud prevista en la citada norma, la cual es equivalente al 100% de la diferencia entre el Total saldo a pagar determinado en el presente acto oficial y el total saldo a pagar determinado por el contribuyente en su declaración privada del Impuesto a la Renta y complementarios del año gravable 2014.

Es claro, que la procedencia de la sanción por inexactitud es absolutamente legal, por corresponder al fuero y competencia de la DIAN y no podría el contribuyente alegar en su favor la ausencia del hecho sancionado, toda vez que el objeto de rechazo en los costos ha sido probado legal y suficientemente. Estando claro que el texto "inexistentes" cuando se refiere a los costos rechazados ha de entenderse para aquellos que existiendo sus condiciones les generan una nulidad que la hace equivalente a su propia inexistencia, en este caso, por no haber sido probados.

Tampoco habría razón para aducir "la configuración de diferencia de criterios en el derecho aplicable." Recurriendo al parágrafo 2 del artículo 647 del estatuto tributario:

Puesto que no se encuentra aplicable este parágrafo, toda vez que los rechazos de que son objeto los costos tal como se sustentan desde atrás, corresponden siempre a hechos y cifras completas y verdaderos, lo que significa, que han sido probados como rechazables por no cumplir con los requisitos de los documentos soportes necesarios, no siendo esta una duda razonable o diferencia invencible de criterio, sino una omisión evidente en la presentación de los soportes y que por no haber sido probados se ha previsto como causa de rechazo y origen de las sanciones que se están planteando.

La sanción por inexactitud se determina de la siguiente manera:

El contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2**, presentó la declaración del impuesto sobre la Renta y complementarios del año gravable 2014 y de acuerdo a la investigación realizada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales de Manizales, se encuentra que se incluyeron costos

y deducciones no procedentes, que dan lugar a la aplicación de la sanción por inexactitud de que trata el artículo 647 del E.T., y que una vez recibida la respuesta al requerimiento especial, se concluyen rechazos en sus costos y deducciones y como consecuencia se modifica el saldo a pagar presentado por el contribuyente y se determina la sanción por inexactitud que se calcula seguidamente:

SALDO A FAVOR POR DECLARACION INICIAL	$	186.903.000
SALDO A PAGAR DETERMINADO.	$	361.955.000
TOTAL BASE SANCION	$	548.858.000
TARIFA		100%
SANCION POR INEXACTITUD	$	**548.858.000**

Si dentro del término para interponer el recurso de reconsideración contra la liquidación de revisión, el contribuyente acepta total o parcialmente los hechos planteados en la liquidación, la sanción por inexactitud se reducirá a la mitad de la sanción determinada en ésta liquidación de conformidad con el artículo 713 del ET.

Para tal efecto, el contribuyente, responsable o agente retenedor, deberá corregir su liquidación privada, incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida, y presentar un memorial ante la correspondiente oficina de Recursos Tributarios, en el cual consten los hechos aceptados y se adjunte copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba del pago o acuerdo de pago de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la de inexactitud reducida.

Igualmente ha de tenerse en cuenta el contenido del artículo 640 del Estatuto Tributario que dice:

Artículo 640. Aplicación de los principios de lesividad, proporcionalidad, gradualidad y favorabilidad en el régimen sancionatorio.

Modificado. Ley 1819/2016, Art. 282. Para la aplicación del régimen sancionatorio establecido en el presente Estatuto se deberá atender a lo dispuesto en el presente artículo.

Cuando la sanción sea propuesta o determinada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales:

3. La sanción se reducirá al cincuenta por ciento (50%) del monto previsto en la ley, en tanto concurran las siguientes condiciones:

a. Que dentro de los cuatro (4) años anteriores a la fecha de la comisión de la conducta sancionable no se hubiere cometido la misma, y esta se hubiere sancionado mediante acto administrativo en firme; y

b. Que la sanción sea aceptada y la infracción subsanada de conformidad con lo establecido en el tipo sancionatorio correspondiente.

4. La sanción se reducirá al setenta y cinco por ciento (75%) del monto previsto en la ley, en tanto concurran las siguientes condiciones:

a. Que dentro de los dos (2) años anteriores a la fecha de la comisión de la conducta sancionable no se hubiere cometido la misma, y esta se hubiere sancionado mediante acto administrativo en firme; y

b. Que la sanción sea aceptada y la infracción subsanada de conformidad con lo establecido en el tipo sancionatorio correspondiente.

Parágrafo 1.

Habrá lesividad siempre que el contribuyente incumpla con sus obligaciones tributarias. El funcionario competente deberá motivarla en el acto respectivo.

Parágrafo 2.

Habrá reincidencia siempre que el sancionado, por acto administrativo en firme, cometiere una nueva infracción del mismo tipo dentro de los dos (2) años siguientes al día en el que cobre firmeza el acto por medio del cual se impuso la sanción, con excepción de la señalada en el artículo 652 de este Estatuto y aquellas que deban ser liquidadas por el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante.

El monto de la sanción se aumentará en un ciento por ciento (100%) si la persona o entidad es reincidente.

Parágrafo 3.

Para las sanciones previstas en los artículos 640-1, numerales 1, 2, y 3 del inciso tercero del artículo 648, 652-1, numerales 1, 2 y 3 del 657, 658-1, 658-2, numeral 4 del 658-3, 669, inciso 6o del 670, 671, 672 y 673 no aplicará la proporcionalidad ni la gradualidad contempladas en el presente artículo.

Parágrafo 4.

Lo dispuesto en este artículo tampoco será aplicable en la liquidación de los intereses moratorios ni en la determinación de las sanciones previstas en los artículos 674, 675, 676 y 676-1 del Estatuto Tributario.

Parágrafo 5.

El principio de favorabilidad aplicará para el régimen sancionatorio tributario, aun cuando la ley permisiva o favorable sea posterior.

SANCIÓN POR VIOLAR LAS NORMAS QUE RIGEN LA PROFESIÓN.

La declaración de impuesto a la Renta y complementarios del contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2,** fue firmada por GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA CC 1053782373, en su condición de revisor fiscal y por Oscar Ivan Gutierrez Franco, como representante legal certificado y como se expuso suficientemente la información contenida no corresponde con la realidad pues no existen medios de prueba que certifiquen los valores reportados a título de costos o de las deducciones rechazadas, y que las consideraciones expuestas por el contribuyente y avaladas por su revisor fiscal obedecen a criterios errados que desconocen los preceptos legales; y que derivaron en una inexactitud que supera los 590 UVT $16.216.150 m/cte. Valor UVT 2014 = $27.485), con lo que se aplicaría la sanción por violar las normas que rigen la profesión de que trata los artículos 659 y 660 del Estatuto Tributario en contra de la señora GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA CC 1053782373 y a LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ CC 30.317.803 como se justifica adelante, por lo que se informará a la Junta Central de Contadores para que actué de conformidad con lo de su competencia tal como lo establece el artículo 659 del Estatuto Tributario.

En el escrito recibido de parte de la señora GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA CC 1053782373 el 22 de junio de 2017, como respuesta al requerimiento especial 102382017000002 del 14 de marzo de 2017, manifiesta que su firma se hace "obligada" por el hecho de que "estaba recién ingresada" y que sus tenía que someterse a los estados financieros que le habían presentado, los que estaban certificados y dictaminados previamente por contador público y revisor fiscal. Agrega otras razones de carácter interno en los que al interior de la sociedad se dio un flujo de documentos internos en los cuales se apoyó para firmar la referida declaración. Sustenta también que para las fechas en que la DIAN quiso realizar las inspecciones tributarias, ella ya no laboraba con esa empresa y "nadie está obligado a lo imposible" porque aquello estaba fuera de su alcance. La segunda razón es fundamentalmente que su comportamiento corresponde con a la ética del contador al dar crédito a la información recibida de sus colegas contadores.

Por otro lado, la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ CC 30.317.803 y TP 112715-T al 20 de marzo de 2015 es quien firma el informe de revisoría fiscal por el año gravable 2014 y es quien figura como revisora fiscal de la sociedad en esa fecha.

Resulta claro entonces que las profesionales citadas han faltado a sus obligaciones y de esta falta se ha producido un menoscabo grande a la confianza dada por la sociedad y con ello han causado perjuicio al estado, al dar fe de hechos inexistentes o no probados.

En la medida que la contabilidad permite identificar, medir, clasificar, registrar, interpretar, analizar, evaluar e informar, las operaciones de un ente económico, en forma clara, completa y fidedigna[2] y que dicha información es la base respecto de la cual se realiza el cálculo de los tributos que los ciudadanos deben cancelar en virtud de la obligación constitucional del numeral 9 del artículo 95; los contadores, al certificar la información de las transacciones económicas que originan los deberes de tributar, dan fe de que los valores corresponden con la realidad económica de los contribuyentes. Lo cual cobra relevancia en la medida que es a través del recaudo de impuestos, como el Gobierno lleva a cabo sus fines constitucionales y financia su funcionamiento.

Lo anterior implica que la firma de los profesionales de la contabilidad reviste de transparencia a las declaraciones, estados financieros, balances y demás documentos que, en el giro ordinario de los negocios de los comerciantes o personas naturales obligadas a llevar contabilidad, se expidan a fin de organizar y sistematizar la actividad desarrollada, y que posteriormente sirve de fundamento para acatar los deberes formales de los contribuyentes ante la Administración. En consecuencia, el Legislador ha dispuesto como conducta reprochable el ejercicio inadecuado de la profesión de la Contaduría y al respecto ha prescrito un régimen sancionatorio:

"ARTÍCULO 659. SANCIÓN POR VIOLAR LAS NORMAS QUE RIGEN LA PROFESIÓN.

[2] Decreto 2649 de 1993 artículo 1.

Los Contadores Públicos, Auditores o Revisores Fiscales que lleven o aconsejen llevar contabilidades, elaboren estados financieros o expidan certificaciones que no reflejen la realidad económica de acuerdo con los principios de contabilidad generalmente aceptados, que no coincidan con los asientos registrados en los libros, o emitan dictámenes u opiniones sin sujeción a las normas de Auditoría generalmente aceptadas, que sirvan de base para la elaboración de declaraciones tributarias, o para soportar actuaciones ante la Administración Tributaria, incurrirán en los términos de la Ley 43 de 1990, en las sanciones de multa, suspensión o cancelación de su inscripción profesional de acuerdo con la gravedad de la falta.

En iguales sanciones incurrirán si no suministran a la Administración Tributaria oportunamente las informaciones o pruebas que les sean solicitadas. (...) (subrayado fuera de texto).

"ARTÍCULO 660. SUSPENSION DE LA FACULTAD DE FIRMAR DECLARACIONES TRIBUTARIAS Y CERTIFICAR PRUEBAS CON DESTINO A LA ADMINISTRACION.

Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT, originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria, se suspenderá la facultad al Contador, Auditor o Revisor Fiscal, que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad. (...)" (subrayado fuera de texto)

Resulta claro, en consonancia con los apartes normativos transcritos que son conductas sancionables para los contadores públicos, auditores o revisores fiscales: (1) llevar contabilidades que no reflejen la realidad económica de los contribuyentes; (2) elaborar estados financieros y certificaciones que no sean consecuentes con la realidad económica del contribuyente, y que posteriormente permitan elaborar las declaraciones tributarias; (3) emitir dictámenes y opiniones que desconozcan las normas de auditoría generalmente aceptadas; (4) no suministrar o suministrar extemporáneamente las informaciones y pruebas que le sean requeridas. Advirtiendo que, como presupuesto para la configuración de la sanción, debe de generarse una inexactitud que supere los 590 UVT, ya sea generando un mayor saldo a favor, o un menor valor a pagar por impuesto.

Lo que conlleva a deducir que, al ser el contador quien certifica y valora los libros de contabilidad del contribuyente, y que posteriormente elabora los Balances y reportes con que se elaboran las declaraciones, le resultaba predicable la obligación de certificar la información con base a documentos ciertos y conducentes para configurar derechos en cabeza del contribuyente, y en concreto, para poder determinar la base gravable del impuesto, su obligación era orientar al contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2** a fin de que expidiera los documentos equivalentes con las personas a las que les compraba en desarrollo de su actividad para posteriormente, con base en ella, realizar los balances y conciliaciones fiscales y financieras del contribuyente, de modo tal que la realidad contable coincidiera con la realidad económica.

Se recalca que la sanción estipulada en el 659 del E.T. la cual se tramite por el proceso especial señalado en los artículos 660, 661 y 661-1 del E.T., una vez sea agotado los recursos en sede administrativa o adquiera firmeza el acto liquidatario.

SANCIÓN A ADMINISTRADORES Y REPRESENTANTE LEGAL

De conformidad con el artículo 658-1 del Estatuto Tributario, cuando en la contabilidad o en las declaraciones tributarias de los contribuyentes se encuentran irregularidades sancionables relativas a la inclusión de costos o deducciones inexistentes que sean ordenados y/o aprobados por los representantes que deben cumplir obligaciones formales de que trata el artículo 572 del Estatuto Tributario, serán sancionados con multa equivalente al veinte por ciento (20%) de la sanción impuesta al contribuyente, sin exceder de la suma de 4100 UVT (para el año 2014 $27.485 = total $112.688.500), la cual no podrá ser pagada por su representada.
El parágrafo 2 del mismo artículo 658-1 señala que la misma sanción procede contra el revisor fiscal que hubo de conocer de las irregularidades sancionables.

El señor Oscar Ivan Gutierrez Franco, cedula 10.287.978 firmó la declaración de Renta y complementarios del año gravable de 2014 en calidad de firmante como representante legal de la sociedad lo que lo hace responsable y acreedor de la sanción de que trata el referido artículo 658-1.
La misma sanción se impondrá contra la señora Angélica Maria Gomez Naranjo cedula 1.053.782.373 quien también firmó en calidad de revisora fiscal la declaración de Renta y complementarios del año gravable de 2014 y a la señora Luz Adriana Ramirez Ramirez, cedula 30.317.803 como la persona que en calidad de Revisora fiscal fue quien firmo el informe fiscal por el año gravable 2014 (folios 47-48).

En este caso es evidente que las conductas del contribuyente, su representante legal y sus revisores han lesionado

el interés público y general, pues al no tener soportados la totalidad de sus costos y deducciones han liquidado un menor impuesto al que estaban obligados.

La sanción por inexactitud que se impone a la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2** tal como se señaló antes es $548.858.000, en tanto que para las personas señaladas la sanción prevista es el 20% de este valor $109.772.000.

Así entonces se impone sanción a las siguientes personas:

Oscar Ivan Gutierrez Franco cedula 10.287.978 por $109.772.000
Angélica Maria Gomez Naranjo cedula 1.053.782.373 por $109.772.000
Luz Adriana Ramirez Ramirez cedula 30.317.803 por $109.772.000

Es importante señalar que también sobre estas sanciones opera la aplicación de los principios de lesividad, proporcionalidad, gradualidad y favorabilidad en el régimen sancionatorio del que trata el artículo 640 del Estatuto Tributario transcrito con anterioridad.

5. MODIFICACION A LA LIQUIDACIÓN PRIVADA

Por lo anterior y de conformidad con el artículo 712 del Estatuto Tributario, este Despacho modifica la de declaración el impuesto sobre la Renta y complementarios del año gravable 2014 identificada con el N° 1110602368742 y adhesivo 91000289521946 del 22 de abril de 2015, presentada por el contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2** por las razones expuestas en los fundamentos de hecho, de derecho y consideraciones, en los siguientes conceptos:

CONCEPTO	RENGLÓN	DECLARACIÓN INICIAL	SOLICITUD DE CORRECCIÓN
Costo de ventas y de prestación de servicios	49	1.720.806.000	0
Total costos	51	1.720.806.000	0
Gastos operacionales de administración	52	793.824.000	319.197.000
Total deducciones	56	793.946.000	319.319.000
Renta Liquida ordinaria del ejercicio	57	0	2.195.433.000
Renta liquida gravable	64	0	2.195.433.000
Impuesto sobre la renta liquida gravable	69	0	548.858.000
Impuesto neto de renta	71	0	548.858.000
Total impuesto a cargo	74	0	548.858.000
Saldo a pagar por impuesto	81	0	361.955.000
Sanciones	82	0	548.858.000
Total saldo a pagar	83	0	910.813.000
Total saldo a favor	84	186.903.000	0

6. RECURSOS

Dentro del plazo de dos (2) meses contados a partir de la fecha de notificación de la presente Liquidación Oficial de Revisión, el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, puede interponer por escrito el Recurso de Reconsideración con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 722 del Estatuto Tributario, ante la División de Gestión Jurídica DIAN Manizales, acreditando la personería con que actúa. (Artículos 555 a 559 del Estatuto Tributario).

En dicho escrito podrá formular sus objeciones, presentar y solicitar pruebas, subsanar las omisiones que permita la ley y solicitar a la Administración se alleguen al proceso documentos que reposan en sus archivos

El contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, deberá informar sobre la existencia de la última declaración de corrección, presentada con posterioridad a la declaración, en que se haya basado el respectivo proceso de determinación oficial del impuesto, cuando tal corrección no haya sido tenido en cuenta dentro del mismo, para que el funcionario que conozca del expediente la tenga en cuenta y la incorpore al proceso. No será causal de nulidad de los actos administrativos, el hecho de que no se basen en la última corrección presentada por el contribuyente, cuando este no hubiere dado aviso de ello. (artículo 692 del Estatuto Tributario)

Si dentro del término para interponer el Recurso de Reconsideración contra la Liquidación Oficial de Revisión, el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante acepta total o parcialmente los hechos planteados en la

Liquidación Oficial de Revisión, la sanción por inexactitud se reducirá a la mitad de la inicialmente planteada en relación con los hechos aceptados. Para tal efecto deberá corregir su liquidación privada incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida, y presentar un memorial ante la oficina de la División de Gestión Jurídica, acreditando la personería con la que se actúa. (artículos 555 a 559 del Estatuto Tributario) en el cual consten los hechos aceptados y se adjunte copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba del pago o del acuerdo del pago de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la de inexactitud reducida. (artículo 713 del Estatuto Tributario)

7. NOTIFÍQUESE, de conformidad con lo establecido en el artículo 565 ET a través de la red oficial de correos o de cualquier servicio de mensajería especializada debidamente autorizada por la autoridad competente,

a) A la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2 en la CR 23 B 64 54 MANIZALES CALDAS.
b) A la señora Susana Mercedes Sarria Correa cc 25311472 en la Calle 22 Norte No. 3N-21 Oficina 801 Cali – Valle, como apoderada de la señora Gladys Constanza Vargas Ortiz cc 36.274.816 Liquidadora de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2.
c) Al señor Oscar Ivan Gutierrez Franco cc 10.287.978 CR 16 A 51 B 26 MANIZALES - CALDAS
d) A la señora Angélica Maria Gomez Naranjo cc 1053782373 CR 25 30 49 P 3 MANIZALES - CALDAS
e) A la Señora Luz Adriana Ramirez Ramirez cc 30.317.803 MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102 MANIZALES – CALDAS.

8. EJECUTORIA, ejecutoriada la presente liquidación oficial de revisión, **REMITIR** copia de ésta a la División Gestión de Recaudo y Cobranzas, para lo de su competencia, y **REMITIR** copia al Despacho de la Dirección Seccional para lo de su competencia frente a la sanción por violar las normas que rigen la profesión del contador y/o revisor fiscal, por intermedio de la G.I.T. de Documentación de esta Dirección Seccional.

Proyectó:	Firma Funcionario Autorizado
31. Nombre **LUIS DARIENCE GARCIA PELAEZ**	33. Nombre **ALBA CRISTINA SARASA GALLEGO**
32. Cargo **GESTOR III 303-03**	34. cargo **JEFE DIVISON GESTION DE LIQUIDACION**

DIAN DEVUELTO POR EL CORREO

INTER RAPIDISIMO S.A. - NIT 800251569-7
Fecha y hora de Admisión:
23/11/2017 16:36
Tiempo de vida garantizado:
24/11/2017 18:00

Guía de Transporte No.

130005054848

DESTINATARIO

17001000/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA 30317803
MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
3120

NOTIFICACIONES

DATOS DEL ENVIO

Tipo de empaque	SOBRE MANILA
Valor comercial	$5,000
No. de esta Pieza	
Peso por Volumen	
Pieza en Kilos	
Bolsa de seguridad	
Dice contener	

501-102412017000030

LIQUIDACION DEL ENVIO

Notificaciones	
Valor del transporte	$3,663
Valor prima de seguro:	$100
Valor otros conceptos:	0
Valor total:	$3,763
Forma de Pago:	Crédito

REMITENTE

0/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CALLE 22 NO. 23-17
8854254
Código Postal:

Nombre y sello
NIT: 800197268

El remitente declara que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley y el valor declarado del envío es el real. El transportador solo responderá hasta por el valor declarado y por lo tanto el cliente INTER RAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o pérdida. Acepta las condiciones descritas en el contrato de prestación de servicios de mensajería expresa y/o carga publicado en la página web www.interrapidisimo.com o en el punto de venta.

MOTIVO DE DEVOLUCION

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega
Fecha 2do Intento Fallido de Entrega
Nombre
No.

DIA											MES				AÑO	HORA					MIN.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1	2	3	4	17	7	8	9	10	11	0	5	10	15
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	5	6	7	8	18	12	13	14	15	16	20	25	30	35
23	24	25	26	27	28	29	30	31			9	10	11	12	19	17	18	19	20	21	40	45	50	55

Firma y Sello de Recibido

Observaciones:

RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA

Agente Servicio Mensajería
1283/

Nombre de quien recibe
Mayerly Abdala Lopez
Firma

www.interrapidisimo.com

GMC-GMC-R-07 No. 130005054848 PRUEBA DE ENTREGA

PRUEBA DE ENTREGA No. 130005054848

INTERRAPIDISIMO S.A. - NIT 900517647

Fecha y hora de Admisión
23/11/2017 16:36

Fecha estimada de entrega
24/11/2017 18:00

Guia de Transporte No.

130005054846

DESTINATARIO

17001000/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN 10287978
CR 16 A 51 B 26
3120

NOTIFICACIONES

DATOS DE ENVIO

Tipo de empaque:	SOBRE MANILA
Valor comercial:	$5,000
No. de esta Pieza:	1
Peso por Volumen:	1
Peso en Kilos:	1
Bolsa de seguridad	
Dice contener:	501-102412017000030

LIQUIDACION DE ENVIO

Notificaciones

Valor del transporte:	$3,663
Valor prima de seguro:	$100
Valor otros conceptos:	0
Valor total:	$3,763
Forma de Pago:	Crédito

REMITENTE

0/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CALLE 22 NO. 23-17
8854254
Código Postal:

Nombre y sello
NIT: 800197268

Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley y el valor declarado fue pactado al que corresponde a la diferencia entre documento y por lo tanto exime de toda INTER RAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o pérdida. Acepto los condiciones descritas en el contrato de prestación de servicios de mensajería expresa y/o carga publicado en la página web www.interrapidisimo.com o en el punto de venta

MOTIVO DE DEVOLUCION

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega:
Fecha 2do Intento Fallido de Entrega:

	DIA	MES	AÑO	HORA	MIN.
1er Intento	23	11	17	16	36
2do Intento	24	11	17	18	00

Firma y Sello de Recibido

X 8923910

Observaciones:

GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN

Nombre Funcionario Agencia Punto Pertenencia
1283/

JAIR ORTIZ
C.C. 98.272.736

www.interrapidisimo.com

GMC-GMC-R-07 No 130005054846 PRUEBA DE ENTREGA

PRUEBA DE ENTREGA No. 130005054846

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

MINHACIENDA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

¿Dónde estoy?: Inicio | Actos Administrativos - Ingreso

Actos Administrativos

VEGA PROYECTOS SASEN LIQUIDACION JUDICIAL

Código Seccional:*	10
Seccional:*	DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES
Código Dependencia:*	241
Dependencia que profiere el Acto:*	GESTION DE LIQUIDACION
Código Acto Administrativo:*	501
Nombre Acto Administrativo:*	LIQUIDACION OFICIAL DE REVISION
Identificación:	810005832
Razon Social:*	VEGA PROYECTOS SASEN LIQUIDACION JUDICIAL
Número Acto administrativo:*	30
Clase de Publicación:*	Notificación
Fecha Acto Administrativo:*	21/11/2017
Documento de Notificación:*	20171024150130.pdf

Fecha Registro: 06/12/2017 - Fecha Notificación/Publicación: 07/12/2017

© Derechos Reservados DIAN - Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales 2006

Aviso publicación web
Fijado: 07 DIC 2017
Desfijado: 07 DIC 2017
Funcionario: Sandra PO

Informe Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Fecha de Impresión: 24 JAN 2018 Hora: 09:46:29
Páginas 1 de 4
Not_Consecutivo_acto.rep

Dependencia GESTION DE LIQUIDACION
Descripción Acto LIQUIDACION OFICIAL DE REVISION
Codigo Acto 501 Consecutivo Acto 30 Año Calendario 2017
Fecha Acto 21-NOV-2017 Ingresado GESTOR Año Gravable 2014

No.Expediente 102382015000861 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

Nit 810005832 Calidad Actua CONTRIBUYENTE
Razón Social VEGA PROYECTOS SASEN LIQUIDACION JUDICIAL
Dirección CR 23 B 64 54
Departamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES

Representado

Estado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: PUBLICACION
Articulo Notifica: ARTICULO 568 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

F Remisión No. 251 Fecha Pl Remisión 30 NOV 2017
Planilla Correo No. 3120 Fecha PL Correo
Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega:
Fecha Correo Dev: Motivo Devolución:
Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: 29-NOV-2017
Fecha Notificación: 07 DEC 2017 Fecha Recepción Prueba de Ent.
C.C. Noti Personal: T/P
Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria
F cado en Periodico: 28 WEB-DIAN

Acto ya Notificado: El Acto ya se remitió al Area Tecnica y/o Archivo. Planilla: 2847 fecha:11-DEC-2017

Observaciones

Acto Recurrido

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: VELEZ GOMEZ ALEXANDER

Informe Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

77

Fecha de Impresión: 24 JAN 2018 Hora: 09:47:37
Páginas 1 de 4
Not_Consecutivo_acto.rep

Dependencia GESTION DE LIQUIDACION
Descripción Acto LIQUIDACION OFICIAL DE REVISION
Codigo Acto 501 Consecutivo Acto 102412017000030 Año Calendario 2017
Fecha Acto 21-NOV-2017 Ingresado MANUAL Año Gravable 2014

No.Expediente 10 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

Nit 10287978 Calidad Actua CONTRIBUYENTE
Razón Social GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN
Dirección CR 16 A 51 B 26
Departamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES

Representado

Estado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: CORREO
Artículo Notifica: ARTICULO 565 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

P Remisión No. 235 Fecha Pl Remisión 22 NOV 2017
Planilla Correo No. 3120 Fecha PL Correo 23 NOV 2017 Correo
Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: 130005054846 Correo
Fecha Correo Dev: Motivo Devolución: Correo
Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Correo
Fecha Notificación: 24 NOV 2017 Fecha Recepción Prueba de Ent. 24 NOV 2017 Correo
C.C. Noti Personal: T/P
Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria
Publicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto ya se remitió al Area Tecnica y/o Archivo. Planilla: 2744 fecha:28-NOV-2017

Observaciones

* Acto Recurrido

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: VELEZ GOMEZ ALEXANDER

28

ependencia GESTION DE LIQUIDACION
escripción Acto LIQUIDACION OFICIAL DE REVISION
odigo Acto 501 Consecutivo Acto 102412017000030 Año Calendario 2017
echa Acto 21-NOV-2017 Ingresado MANUAL Año Gravable 2014

o.Expediente 102412015000861 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

it 30317803 Calidad Actua CONTRIBUYENTE
azón Social RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
irección MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
epartamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES
epresentado

stado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: CORREO
rticulo Notifica: ARTICULO 565 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

Remisión No. 235 Fecha Pl Remisión 22 NOV 2017
la Correo No. 3120 Fecha PL Correo 23 NOV 2017 Correo
ipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: 130005054848 Correo
echa Correo Dev: Motivo Devolución: Correo
lanilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Correo
echa Notificación: 24 NOV 2017 Fecha Recepción Prueba de Ent. 24 NOV 2017 Correo
.C. Noti Personal: T/P
echa Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria
cado en Periodico:

cto ya Notificado: El Acto ya se remitió al Area Tecnica y/o Archivo. Planilla: 2744 fecha:28-NOV-2017

Observaciones

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

Proyectó: VELEZ GOMEZ ALEXANDER

DIAN

SGCCI

PLANILLA DE ENVÍO DE CORRESPONDENCIA
DIVISIÓN DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
GIT DOCUMENTACIÓN
FECHA: ENERO 24 de 2018

PARA DIVISION GESTIÓN JURIDICA

N°	TIPO Y NÚMERO DE DOCUMENTO Y DATOS DEL RADICADO	QUIEN INTERPONE RECURSO Y/O ENVIA DOCUMENTOS	C.C / NIT / T.P	N° FOLIOS	FIRMA Y FECHA
1	PRESENTA RECURSO RECONSIDERACION LIQUIDACION OFICIAL No. 30 de noviembre 21 de 2017. RADICADO No. 577 de enero 23 de 2018.	ANGELICA MARIA GOMEZ NARANJO C.C. 1053782373 (Es uno de los 5 usuarios notificados de la Liquidación Oficial No. 30 de noviembre 21 de 2017).	10.233.857	49	JULIAN BEDOYA / JAVIER ZULUAGA

ALEX VELEZ
FIRMA RESPONSABLE GIT DOCUMENTACIÓN, QUE ENTREGA

POR FAVOR FIRMAR COPIA DE RECIBO
Y DEVOLVER A LA MAYOR BREVEDAD
GRACIAS POR SU COLABORACION

DIAN

SGCCI

PLANILLA DE ENVÍO DE CORRESPONDENCIA
DIVISIÓN DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
GIT DOCUMENTACIÓN
FECHA: ENERO 24 de 2018

PARA DIVISION GESTIÓN JURIDICA

N°	TIPO Y NÚMERO DE DOCUMENTO Y DATOS DEL RADICADO	QUIEN INTERPONE RECURSO Y/O ENVIA DOCUMENTOS	C.C / NIT / T.P	N° FOLIOS	FIRMA Y FECHA
1	PRESENTA RECURSO RECONSIDERACION LIQUIDACION OFICIAL No. 30 de noviembre 21 de 2017. RADICADO No. 590 de enero 23 de 2018.	LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ C.C. 30317803 y OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO C.C. 10287978 (Son dos de los 5 usuarios notificados de la Liquidación Oficial No. 30 de noviembre 21 de 2017).	30317803 / 10287978	837	JULIAN BEDOYA / JAVIER ZULUAGA

ALEX VELEZ
FIRMA RESPONSABLE GIT DOCUMENTACIÓN, QUE ENTREGA

POR FAVOR FIRMAR COPIA DE RECIBO
Y DEVOLVER A LA MAYOR BREVEDAD
GRACIAS POR SU COLABORACION

80

U.A.E. DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Exp. 25 91

Reporte Envia Dependencia y Archivo

Fecha de impresión:
28 NOV 2017 Hora: 16:06:32
Páginas 1 de 1
not_envia_archivo_correo.rep

PLANILLA DE REMISION DIVISION/ARCHIVO No. 2744 FECHA: 28-noviembre-2017

Dependencia GESTION DE LIQUIDACION

Tipo Notificación: CORREO

Acto	Consecutivo	AC	Nit	Razon Social	Expediente	Fec.Notifica	Folios	Acuse
501	102412017000030	2017	10287978	GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN	10	24-noviembre-2017	12	130005054846
Documentos soporte								
501	102412017000030	2017	1053782373	GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA	10	24-noviembre-2017	12	130005054847
Documentos soporte								
501	102412017000030	2017	30317803	RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA	102412015000861	24-noviembre-2017	12	130005054848
Documentos soporte								
501	102412017000030	2017	25311472	SUSANA MERCEDES SARRIA CORREA - APODERADA DE: GLADYS CONSTANZA VARGAS LIQUIDADORA DE LA SOC. VEGA PROYECTOS S A S EN LIQUIDACION JUDICIAL	102412015000861	27-noviembre-2017	12	130005054903
Documentos soporte								

Cs Total Actos 4

Eduarth García V.
C.C. 80.401.246
DIAN

EDUARTH GARCIA
NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

Proyecto: GARCIA VASQUEZ EDUARTH DE JESUS

* Acto Remitido

* favor devolver firmado

U.A.E. DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Reporte Envia Dependencia y Archivo

Fecha de impresión:
11 DEC 2017 Hora: 16:03:34
Páginas 1 de 1
not_envia_archivo_correo.rep

PLANILLA DE REMISION DIVISION/ARCHIVO No. 2847 FECHA: 11-diciembre-2017

Dependencia GESTION DE LIQUIDACION

Tipo Notificación: PUBLICACION

Acto	Consecutivo	AC	Nit	Razon Social	Expediente	Fec.Notifica	Folios	Acuse
501	30	2017	810005832	VEGA PROYECTOS SASEN LIQUIDACION JUDICIAL	1023820150000881	07-diciembre-2017	12	

Documentos soporte

Documentos soporte

Documentos soporte

Cs Actos 3

SANDRA OCAMPO

GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

Proyecto: OCAMPO MORALES SANDRA MILENA

83

SEÑOR

JEFE DIVISIÓN DE GESTIÓN JURÍDICA

U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES. DIAN.

MANIZALES.

DIAN No. Radicado 010E2018000577
Fecha 2018-01-23 01:23:46 PM
Remitente ANGELICA MARIA GOMEZ
Destinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen GIT DOCUMENTACION
Folios 49 Anexos 0
COR010E2018000577

ASUNTO: INTERPOSICIÓN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN.

ACTO RECURRIDO: Liquidación Oficial RENTA Nº. 1024 1201 7000 030 de noviembre 21 de 2017.

SUJETO SANCIONADO: ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO. C. C. 1.053.782.373

EXPEDIENTE NÚMERO: 11 2014 2015 000861

OBJETO DEL RECURSO: Solicitar la revisión de la decisión contenida en el acto recurrido, única y **exclusivamente** en lo que tiene que ver conmigo, (ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO), como sujeto sancionado.

1. OPORTUNIDAD DEL RECURSO.

El presente recurso se interpone dentro de la oportunidad legal establecida en el artículo 720 del Estatuto Tributario.

Rad. Juan Gómez
25-1-2018

2. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

Los motivos de inconformidad que sustentan el presente recurso se circunscriben única y exclusivamente, a que la decisión de la autoridad tributaria sea revisada **en lo que tiene que ver con la responsabilidad que se me endilga y la aplicación de la sanción que se me impuso en la liquidación de revisión**; por lo tanto manifiesto que en ningún momento pretendo defender los intereses de la empresa **VEGA PROYECTOS S. A. S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**; por ello con este libelo **ruego a la autoridad tributaria que reconsidere por favor su decisión de sancionarme** con fundamento en los artículos 658-1, 659 y 660 del Estatuto Tributario de acuerdo a como se determinó en la liquidación de revisión, sustento mi súplica con base en los siguientes argumentos constitutivos de los motivos de inconformidad:

2.1. LA REALIDAD FÁCTICA DE LA CONDUCTA DESPLEGADA EN MI EJERCICIO PROFESIONAL COMO REVISOR FISCAL, NO ENCUADRA CON LA PRESCRIPCIÓN LEGAL, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 658-1 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO.

Frente a este primer motivo de inconformidad me permito manifestar, que el precepto legal contenido en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario, determina con claridad meridiana, que hay lugar a imponer una sanción al revisor fiscal **que haya conocido** de las irregularidades sancionables de que trata la norma ídem, **sin haber expresado la salvedad** correspondiente. De manera que en atención a lo anterior, se hace necesario analizar cada uno de los elementos estructurales, que comprenden y delimitan la descripción de la conducta sancionable, y posterior a ello determinar la conducta desplegada por mí en calidad de investigada; a efecto de analizar de este modo la adecuación típica que debió ejercer la Autoridad Tributaria, y producto de la cual concluyó

que esta recurrente es acreedora de la sanción impuesta y de las sanciones que se me anuncian en el acto administrativo que mediante este escrito me propongo recurrir.

Al respecto se precisa manifestar que, el **artículo 658 – 1 del Estatuto Tributario** a la letra expresa lo siguiente:

> "Cuando en la contabilidad o en las declaraciones tributarias de los contribuyentes se encuentren irregularidades sancionables relativas a omisión de ingresos gravados, doble contabilidad e inclusión de costos o deducciones inexistentes y pérdidas improcedentes, que sean ordenados y/o aprobados por los representantes que deben cumplir deberes formales de que trata el artículo 572 de este Estatuto, serán sancionados con una multa equivalente al veinte por ciento (20%) de la sanción impuesta al contribuyente, sin exceder de 4.100 UVT, la cual no podrá ser sufragada por su representada.
>
> La sanción prevista en el inciso anterior será anual y se impondrá igualmente al revisor fiscal **que haya conocido de las irregularidades sancionables objeto de investigación, sin haber expresado la salvedad correspondiente.**" /Negrillas y resaltado fuera de texto/.

De lo anteriormente citado se desprende, el **imperativo legal**, según el cual, el revisor fiscal será merecedor de una sanción bajo los anteriores supuestos normativos, tal como lo anticipaba al inició de este acápite, siempre y cuando **hubiere conocido de la conducta sancionable**; en este orden de ideas debo manifestar que nunca en los 4 meses (*Por Favor Ver Anexos de nombramiento ante la DIAN e inscripción en la Cámara de Comercio, carta de renuncia y aceptación de la misma. – 11 Folios*), que duré laborando para la empresa investigada tuve conocimiento de la comisión de irregularidades sancionables, respecto de las cuales tuviera el deber ético y legal de efectuar salvedades. De hecho, de las pruebas arrimadas al expediente se puede evidenciar que yo

firmé la declaración de RENTA correspondiente al periodo gravable de 2014, precisamente porque tuve la firme convicción de que los datos contenidos en la declaración de RENTA eran coincidentes con los Estados Financieros correspondientes a dicho periodo (*Ver anexos de Estados Financieros, notas a los Estados Financieros y opinión de Revisor Fiscal, para demostrar información contable certificada y dictaminada. - 18 Folios*), habida consideración de que se encontraban **firmados** por la Contadora Pública María Cristina Castaño Duque, profesional que en el ejercicio de sus funciones como contadora pública los elaboró bajo su responsabilidad, y los **CERTIFICÓ**. Las implicaciones de esta certificación **dan fe**, de que la Contadora Pública María Cristina, con su firma declaró haber verificado previamente las cifras contenidas en los Estados Financieros y que los registros de tal informe contable fueron tomados fielmente de los libros; lo anterior, NO es una simple deducción que yo mediante estas líneas efectúo en pro de la defensa de mis intereses; todo lo contrario, **lo que aquí manifiesto encuentra respaldo jurídico**, en el precepto normativo contenido en el artículo 37 de la Ley 222 de 1995[1], cuyo aparte me permitiré referenciar:

> **"Artículo 37. ESTADOS FINANCIEROS CERTIFICADOS.**
> **El representante legal y el contador público** bajo cuya responsabilidad se hubiesen preparado los estados financieros deberán certificar aquellos que se pongan a disposición de los asociados o de terceros. **La certificación consiste en declarar que se han verificado previamente las afirmaciones contenidas en ellos, conforme al reglamento, y que las mismas se han tomado fielmente de los libros."** /Negrilla fuera de texto/.

La argumentación que precede, constituye solo la ***primera razón lógica*** para que yo tomara la decisión de firmar los Estados Financieros; de modo que, la ***segunda razón*** tiene relación, con que dichos estados financieros además de que estaban **CERTIFICADOS** por la profesional que los elaboró, también estaban

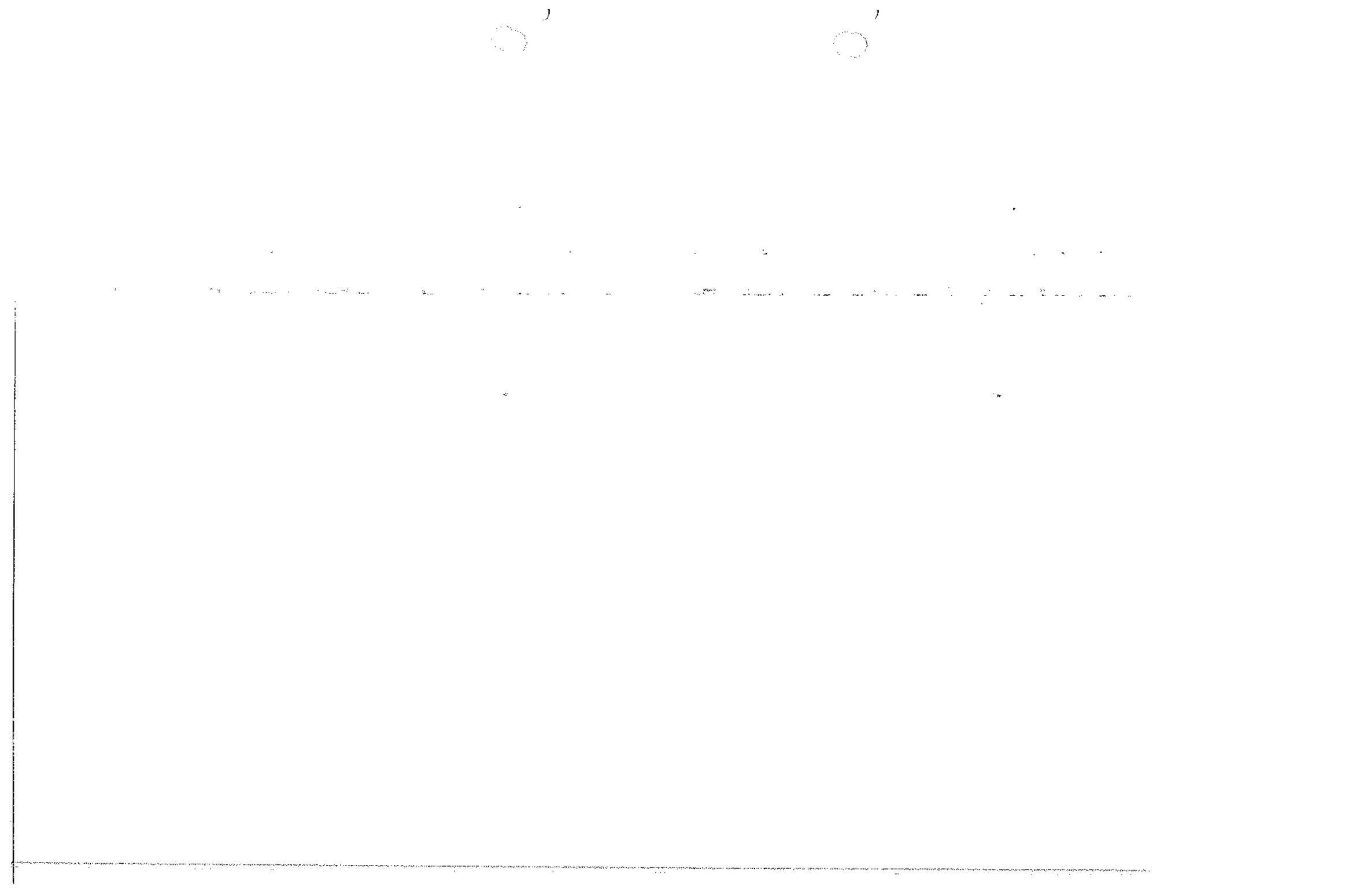
---

[1] LEY 222 DE 1995. (diciembre 20). "Por la cual se modifica el Libro II del Código de Comercio, se expide un nuevo régimen de procesos concursales y se dictan otras disposiciones.

debidamente suscritos, **AVALADOS Y DICTAMINADOS** por la **Revisora fiscal** Luz Adriana Ramírez Ramírez, Contadora Pública que también laboraba para la empresa durante el periodo gravable 2014; igualmente firmados por el representante legal de la empresa OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO, pero más aún, los plurimencionados Estados Financieros contenían en primer lugar notas a los mismos, y segundo, también comprendían un apartado denominado **Dictamen a los Estados Financieros**, en cuyo cuerpo expresa la Revisora Fiscal su opinión profesional, y declara haberlos examinado de manera rigurosa, manifestando que los mismos están conformes a las normas de contabilidad generalmente aceptadas. Valga decir, que ninguna de las 2 profesionales que certificaron y dictaminaron los Estados Financieros efectuaron alguna **salvedad** a los mismos. Por manera, yo me encontraba frente a unos Estados Financieros **DICTAMINADOS**, que soportaban el denuncio rentístico por mí suscrito; teniendo en cuenta además que el artículo 38 ibídem establece de manera taxativa que:

> **"Artículo 38. ESTADOS FINANCIEROS DICTAMINADOS.**
> Son dictaminados aquellos estados financieros **certificados que se acompañen de la opinión profesional del revisor fiscal** o, a falta de éste, del contador público independiente **que los hubiere examinado de conformidad con las normas de auditoría generalmente aceptadas.**
> Estos estados deben ser suscritos por dicho profesional, anteponiendo la expresión "ver la opinión adjunta" u otra similar. El sentido y alcance de su firma será el que se indique en el dictamen correspondiente (...)" /Negrillas fuera de texto/.

Consecuentemente de lo hasta ahora expuesto y en virtud a mi rectitud profesional, he de manifestar sin lugar a mayores ambages, que nunca habría firmado la Declaración de RENTA, cuya revisión dio origen a la Liquidación recurrida; de no haber tenido previamente en mis manos los estados financieros debidamente certificados y dictaminados por los profesionales contables, de los cuales vale la pena resaltar, son personas a las que el ordenamiento jurídico les ha otorgado la facultad para dar fe pública respecto de hechos inherentes a su



profesión. Frente al tema, obsérvese como el artículo 1° de la Ley 43 de 1990[2] determina que:

> "ART. 1°—Del contador público. Se entiende por contador público la persona natural que, mediante la inscripción que acredite su competencia profesional en los términos de la presente ley, **está facultada para dar fe pública de hechos propios del ámbito de su profesión, dictaminar sobre estados financieros**, y realizar las demás actividades relacionadas con la ciencia contable en general (...)" /Negrillas y resaltado fuera de texto/.

Ahora bien; en lo que tiene que ver con la certificación de los Estados financieros certificados y dictaminados por los profesionales en Contaduría pública, que sirven como base de las Declaraciones Tributarias, no ha sido ajena la **Honorable Corte Constitucional**[3], al manifestar que:

> *"CONTADOR PUBLICO-Garantía de veracidad de información sobre patrimonio*
>
> *Como quiera que la situación individual de los particulares repercute en ámbitos externos que involucran el interés público,* ***es función también del Contador Público garantizar la veracidad de la información relacionada con el patrimonio de dichos particulares, que pueda ser requerida y utilizada por el Estado o por terceros en el giro ordinario de sus negocios****. En relación con esta última función, llamada por la doctrina, función fedante, la Corporación ha dicho que los contadores informan al Estado y a terceros interesados en los estados financieros de los particulares (acreedores, proveedores, etc.), acerca de hechos relacionados con el riesgo y las finanzas de las empresas, que les permitan asegurar la confianza y efectividad en los negocios que pretenden realizarse."* /Negrillas y Subrayas propias/.

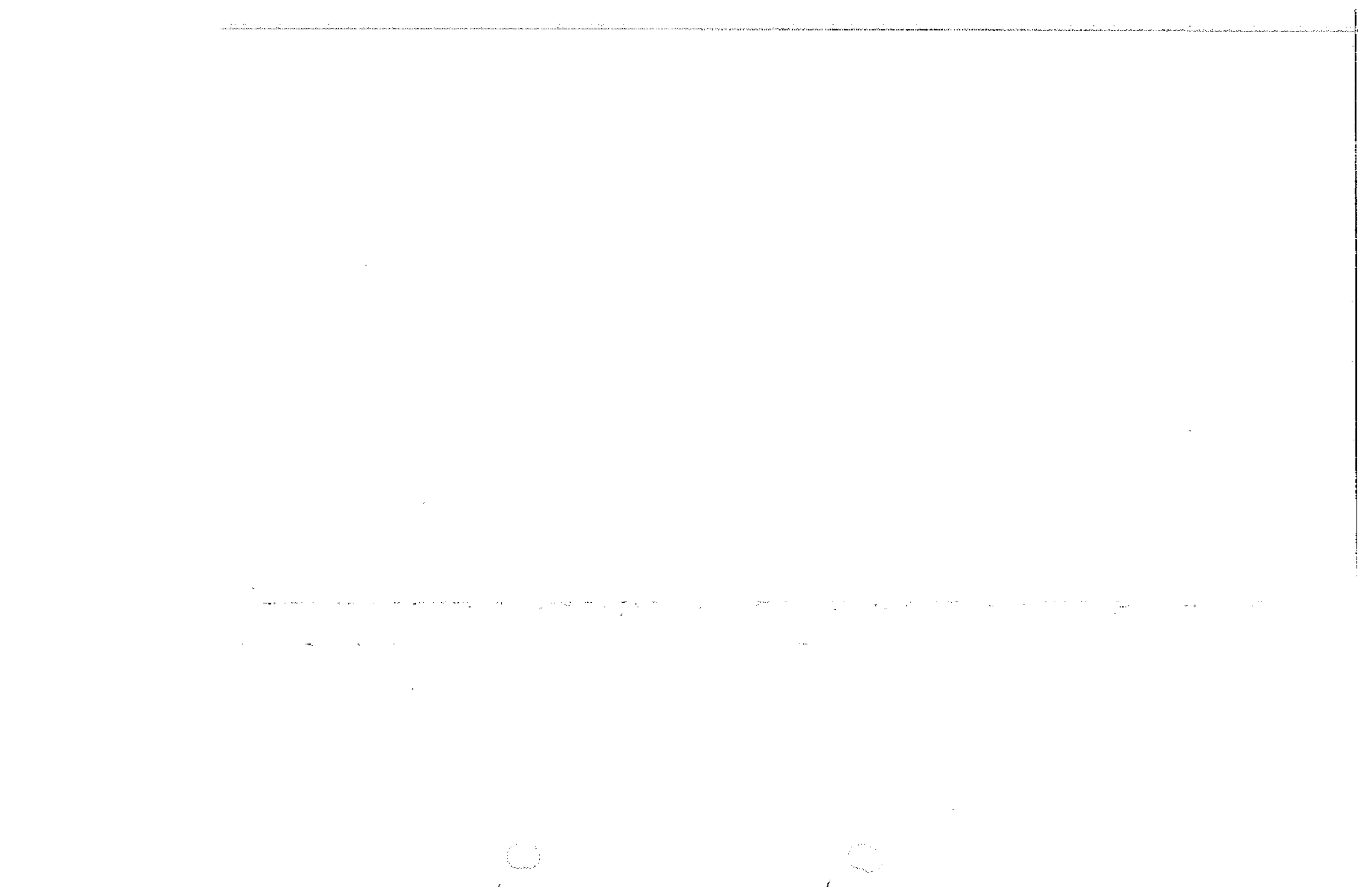
---

[2] Ley 43 de 1990. Por la cual se adiciona la Ley 145 de 1960 reglamentaria de la profesión de contador público, y se dictan otras disposiciones.

[3] Corte Constitucional. Sentencia C – 645 de 2002

En igual sentido, ha sido clara la **Corte Constitucional** al analizar el alcance de las certificaciones emitidas por un contador público en ejercicio de sus funciones, y ha sido tal el talante del respeto por el ejercicio de esta labor, que la firma de quien elabora los informes de revisoría fiscal la ha avalado el **H. Consejo de Estado** como a un sello de calidad, **un sello que garantiza la transparencia** en los registros contables de las empresas y reconoce sin dubitación alguna la confianza que genera tal aval. **La Corte Constitucional** en Sentencia C-290 de 1997 manifestó:

> *"Los "estados financieros certificados" son los que, suscritos por el representante legal y el contador público bajo cuya responsabilidad se prepararon, para ser puestos en conocimiento de los asociados o terceros, contienen la "certificación" de ser reflejo fiel de los libros y de haber sido objeto de previa comprobación, según el reglamento. Sobre esta base, los "estados financieros dictaminados" son aquellos estados financieros certificados que, por haber sido objeto de la verificación del revisor fiscal o, a falta de éste, del contador público independiente que los hubiera confrontado, cuentan, de acuerdo con las normas de auditoría generalmente aceptadas y las obligaciones propias del revisor fiscal, con el correspondiente concepto o dictamen. Dichos estados deben estar suscritos por los citados profesionales. Pero, puesto que la razón de ser de las intervenciones de estos profesionales, por lo menos en relación con los estados financieros, es la manifestación de un concepto de auditoría, no basta que puedan suscribirlos, sino que es menester que, sin perjuicio de las manifestaciones mínimas a que los obliga el ordenamiento jurídico, tengan también el derecho de exponer libremente lo que a bien tengan sobre la razonabilidad de los instrumentos examinados, según sus apreciaciones éticas y sus propias capacidades como expertos en*



la materia. Los revisores fiscales y contadores independientes no tienen, en relación con el contenido de los conceptos que emiten sobre estados financieros, libertad absoluta."

En congruencia con lo hasta aquí discurrido, la validez que tienen los estados financieros certificados y dictaminados, no me obliga como revisora fiscal a cuestionar las firmas de quienes dictaminan y certifican; máxime si lo hacen sin salvedades; agregándose a lo anterior, que los Estados Financieros certificados y dictaminados **se presumen auténticos**, a no ser que se demuestre lo contrario, el artículo 39 de la Ley 222 de 1995, da cuenta de ello al establecer lo siguiente:

> **"Artículo 39. AUTENTICIDAD DE LOS ESTADOS FINANCIEROS Y DE LOS DICTAMENES.**
> Salvo prueba en contrario, **los estados financieros certificados y los dictámenes correspondientes se presumen auténticos"** /Negrillas fuera de texto/.

El anterior esquema disposicional, advierte que **no es mi deber dudar de la veracidad de un documento que se presume autentico**, en atención a las calidades del profesional que lo suscribe, dada la facultad que el ordenamiento jurídico le otorgó para dar fe pública de sus actos. Imponer este deber a mi persona, sería tanto como imponer el deber a cualquier persona de dudar de los documentos extendidos por un notario en el ejercicio de sus funciones, y esa es una carga desproporcionada e ilógica que haría inocua la función del notario que extiende fe pública. El contador público y el revisor fiscal actúan como notarios frente a los documentos que suscriben en ejercicio de sus funciones; y este asunto, que guarda estrecha relación con la fe pública, será el tema que se desarrollará en el siguiente apartado.

2.2. MI ACTUACIÓN PROFESIONAL SE HA ENMARCADO DENTRO DE LOS PRINCIPIOS DE LA BUENA FE CUALIFICADA.

La conducta por mi desplegada se ciñó a los presupuestos de la buena fe, imperativo consagrado en el artículo 83 de nuestra Constitución Política, máxima carta que señala:

> *"ARTICULO 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe,* ***la cual se presumirá en todas las gestiones*** *que aquellos adelanten ante éstas."* (Negrillas fuera de texto)

Acerca del Principio de la Buena fe, la Corte Constitucional ha realizado interesantes exposiciones, y una de ellas contenida en la sentencia C-544 de 1994, que en su parte pertinente dice:

> *"La buena fe ha sido, desde tiempos inmemoriales, uno de los principios fundamentales del derecho, ya se mire por su aspecto activo, como el deber de proceder con lealtad en nuestras relaciones jurídicas, o por el aspecto pasivo,* ***como el derecho a esperar que los demás procedan en la misma forma****. En general, los hombres proceden de buena fe: es lo que usualmente ocurre. Además, el proceder de mala fe, cuando media una relación jurídica, en principio constituye una conducta contraria al orden jurídico y sancionada por éste. En consecuencia, es una regla general que la buena fe se presume: de una parte es la manera usual de comportarse; y de la otra, a la luz del derecho, las faltas deben comprobarse.* ***Y es una falta el quebrantar la buena fe.***" (Negrillas y subrayas mías).

Debe destacarse que, desde lo que atañe a mi defensa, he de abordar el principio de la Buena Fe desde su aspecto pasivo, toda vez que, como se ha señalado en reiteradas ocasiones desde la contestación al requerimiento especial, mi obrar ha estado ceñido siempre al más riguroso e impecable proceder y comportamiento, el cual ha sido reprochado, sólo como consecuencia de **actos ajenos a mi proceder y voluntad**. Además, ha de recalcarse que llevaba menos de un mes con la empresa al momento de firmar la declaración de RENTA del año gravable 2014, lo cual estaba dentro de mis funciones, situación que se realizó de acuerdo al principio de Buena Fe, ya que, los estados financieros se encontraban certificados y dictaminados como ya se expuso y se prueba en los anexos ya aportados al expediente. Por lo tanto, de acuerdo al principio de esperar que los demás procedan en debida forma, no existe falta, ni se me puede indilgar error, en tener como verídica la información a mi suministrada, con el lleno de los rigorismos legales que tuve en mi poder para firmar la Declaración de RENTA para el año gravable de 2014; es más, hubiese constituido una falta de mi parte, desacreditar la información a mi suministrada, teniendo en cuenta el principio de la conducta ética, concebido en el artículo 37, numeral 10, de la Ley 43 de 1990, que a la postre expresa:

> "Conducta ética. ***El contador público deberá abstenerse*** *de realizar cualquier acto que pueda afectar negativamente la buena reputación* ***o repercutir en alguna forma en descrédito de la profesión****, tomando en cuenta que, por la función social que implica el ejercicio de su profesión, está obligado a sujetar su conducta pública y privada a los más elevados preceptos de la moral universal*".

En esa misma dirección, el mismo compendio normativo, el numeral 9 del artículo 37, manifiesta que:

> *"Respeto entre colegas. El contador público debe tener siempre presente que la sinceridad,* ***la buena fe y la lealtad para con sus colegas son condiciones básicas para el ejercicio libre y honesto***

> ***de la profesión*** *y para convivencia pacífica, amistosa y cordial de sus miembros"*

Por manera, no sólo, que yo estaba obligada a respetar la fe pública contenida en los documentos extendidos, presumiendo la veracidad de los mismos; sino que es un imperativo legal de carácter ético y profesional que quien certificó los estados financieros y quien los dictaminó debían ser honestos y leales con la información que se presumía autentica, por ellas extendida; y esa responsabilidad profesional de carácter personal, no se puede trasladar a mi persona, no es justo que yo sea el chivo expiatorio por las actuaciones de las profesionales contables referidas, o por las actuaciones del representante legal de la empresa.

De igual forma, la certificación del contador, no solo se presume auténtica, y quien esté frente a la misma, seguramente con lógica actúa en virtud de lo hasta aquí referenciado, dada la presunción de veracidad y la convicción misma de los postulados propios de la buena fe, pero más aún recuérdese que la certificación del contador es avalada por el Estatuto Tributario, y dicho aval se encuentra contenido en el artículo 777 de dicho esquema normativo, que refiere de manera textual lo siguiente:

> "Art. 777. La certificación de contador público y revisor fiscal **es prueba contable**.
> Cuando se trate de presentar en las oficinas de la Administración pruebas contables, **serán suficientes las certificaciones de los contadores o revisores fiscales** de conformidad con las normas legales vigentes, sin perjuicio de la facultad que tiene la administración de hacer las comprobaciones pertinentes." */Negrillas y resaltado fuera de texto/.*

El raciocinio de los planteamientos normativos que preceden; exhorta a concluir, que si para la Administración Tributaria, la certificación del contador público y el revisor fiscal constituye **plena prueba contable**; sería injusto e inconsecuente

que, para un simple ciudadano, revisor fiscal, como es mi caso, no se validen como prueba contable los estados financieros certificados y dictaminados en debida forma, lo cual sería un contrasentido, pues si son válidos para la Máxima Autoridad Tributaria; lógicamente, con mayor razón serán válidos para mí también.

En aras del debido proceso y el respeto de los principios de raigambre constitucional, no se me puede imponer la obligación de revisar lo que el anterior Revisor Fiscal ya hizo en el desempeño de su labor; toda vez que dicha carga, sería desproporcionada, y **desnaturalizaría la importancia de la Fe Pública y la responsabilidad de ser el depositario de la misma**, imponerme esa carga, **desvirtúa el deber que tenían los profesionales que certificaron y dictaminaron los estados financieros elaborados por ellos mismos**, por lo tanto, no considero justo que se me reproche una presunta mala actuación, cuando la desplegada por mí, se hizo de acuerdo a tales postulados normativos.

2.3 EL REVISOR FISCAL NO ES RESPONSABLE DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE LA EMPRESA

Como ha quedado probado, **VEGA PROYECTOS S. A. S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL** ha procurado por la imposibilidad de la verificación que ha tratado de realizar la DIAN, mediante visitas para adelantar las inspecciones necesarias, de las cuales cabe resaltar que la empresa ya había sido notificada de su realización, las cuales se presentaron así:

a. Visita de verificación o cruce, realizada el 27 de octubre de 2016, con resultado: No se pudo concretar la información porque el contador estaba recién nombrado y no tenía toda la documentación lista, por lo tanto, solicitó a la funcionaria de la visita, una nueva.

b. La nueva visita se dio para el 15 de noviembre de 2016, la funcionaria encargada de verificación se presentó a las instalaciones de **VEGA PROYECTOS S. A. S.**, pero se le informó que el contador había renunciado y no había quien atendiera la diligencia.

c. La tercera y última visita, para que se realizara como inspección tributaria, fue solicitada por el representante legal en ese momento, el Sr. Gerardo Uriel Herrera Giraldo, como consecuencia del requerimiento especial; **la cual no sólo no fue atendida**, sino que además informó un vecino: "VEGA ENERGI" que no había personal de **VEGA PROYECTOS S. A. S.** en ese lugar.

De lo anterior se evidencia que la empresa **VEGA PROYECTOS S. A. S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, ha desatendido permanentemente sus obligaciones con repercusiones no sólo en su contra, sino, además, con serias consecuencias a terceros como es mi caso.

En este punto de mi disquisición debo reiterar que, para las fechas de todas las visitas en las que la DIAN ha pretendido ratificar la información suministrada en la declaración de RENTA para el año gravable 2014, **ya no me desempeñaba en la empresa como revisor fiscal**, porque ya había presentado renuncia el 14 de julio de 2015 recibida por OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO, aceptada el 27 de julio de 2015, con retiro efectivo el 31 de julio del mismo año (Según se prueba con el anexo, carta de renuncia y aceptación de la misma).

Debo recalcar en la nefasta negligencia en la que ha incurrido **VEGA PROYECTOS S. A. S.** al contestar el requerimiento especial, teniendo en cuenta no sólo que no ha atendido las visitas de verificación como se mencionó antes, sino que además, la respuesta que hace al requerimiento especial, para sustentar el

costo de venta rechazado, lo hace con copias simples de auxiliares de contabilidad sin soporte físico alguno, que comprueben los hechos que se registran para determinar la realidad del monto declarado y con respecto al valor de las deducciones rechazadas solo aportan auxiliares incompletos con algunos soportes.

De modo que no está dentro de mi órbita de acción, influir en la intencionalidad de **VEGA PROYECTOS S. A. S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, para cumplir sus deberes legales, es completamente ajeno a mi voluntad influir en las determinaciones de dicha organización, tal situación no puede ser objeto de reproche a mi ejercicio profesional, toda vez que como se ha demostrado, en mi actuación como revisor fiscal, siempre se respaldó con las garantías legales y los lineamientos de ética profesional.

Con lo hasta aquí planteado, resulta imposible escindir de lo argüido, el precepto legal, contenido en el artículo 41 de la Ley 43 de 1990, según el cual:

> "El contador público en el ejercicio de las funciones de **Revisor Fiscal** y/o auditor externo, **no es responsable de los actos administrativos de las empresas o personas a las cuales presta sus servicios**".

Obsérvese que, a la luz del imperativo normativo referido, el Revisor Fiscal no es responsable por las actuaciones que realicen los administradores en ejercicio de sus cargos o las personas a las cuales presta sus servicios, pues como es sabido, tratándose de sociedades comerciales los actos de los administradores deben sujetarse en un todo a la ley y a los estatutos, so pena de responder solidaria e ilimitadamente de los perjuicios que por dolo o culpa ocasionen a la sociedad, a los socios o terceros tal como lo determina el Código de Comercio en su Art. 200, Modificado por la Ley 222 de 1995, artículo 24. Expone:

"Los administradores responderán solidaria e ilimitadamente de los perjuicios que por dolo o culpa ocasionen a la sociedad, a los socios o a terceros.

No estarán sujetos a dicha responsabilidad, quienes no hayan tenido conocimiento de la acción u omisión *o hayan votado en contra, siempre y cuando no la ejecuten.*
(...)" (Negrillas y subrayas mías)

De modo que, los discernimientos que subyacen este libelo, constituyen razones fundamentales para concluir que, en el ejercicio de mis funciones, se encontraba fuera de mis facultades y posibilidades evitar que la empresa cometiera irregularidades por acción y omisión, porque:

1. Al momento de las visitas de verificación o cruce de lo declarado para el año gravable de 2014, no me encontraba laborando en la empresa.
2. La empresa no ha mostrado un mínimo interés en acreditar a la DIAN lo presentado en la declaración de RENTA para el año gravable de 2014, pese al requerimiento especial.
3. El Auto de Apertura de investigación data de diciembre 16 de 2015, fecha en la que desde hacía 5 meses yo ya no laboraba para esa empresa; pero mucho más importante aún, es el hecho de que en los meses de octubre y noviembre de 2016, es decir más de **un año después de que yo renuncié** a esa empresa, la DIAN, decidió efectuar una visita a las instalaciones de la misma, con el fin de efectuar unas verificaciones correspondientes al periodo gravable 2014 y las personas que estaban a cargo de dicha empresa se negaron a permitir que los funcionarios de la DIAN, ejercieran su labor, es más se deduce del expediente que esgrimieron todo tipo de excusas para poner a disposición de la autoridad los informes

contables, y esa negligencia por parte de la empresa escapa a mi control.

2.4 INDEBIDA ADECUACIÓN TÍPICA DE MI CONDUCTA A LA LUZ DE LOS PARÁMETROS CONTENIDOS EN EL ARTÍCULO 659 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO.

Demostrado como quedó con el capítulo anterior que no he avalado los actos administrativos de VEGA PROYECTOS S.A.S., pasaré entonces a sustentar la segunda razón del porqué, la realidad fáctica no encuadra con las definiciones y prescripciones contenidas en dicha normativa que establece la sanción referida por la DIAN. Según lo determinado en el 659 del Estatuto Tributario, que de manera textual expresa:

> *"Sanción por violar las normas que rigen la profesión.*
>
> *Los Contadores Públicos, Auditores o Revisores Fiscales que lleven o aconsejen llevar contabilidades,* ***elaboren estados financieros o expidan certificaciones que no reflejen la realidad económica de acuerdo con los principios de contabilidad generalmente aceptados, que no coincidan con los asientos registrados en los libros, o emitan dictámenes u opiniones sin sujeción a las normas de auditoría generalmente aceptadas****, que sirvan de base para la elaboración de declaraciones tributarias, o para soportar actuaciones ante la Administración Tributaria, incurrirán en los términos de la Ley 43 de 1990, en las sanciones de multa, suspensión o cancelación de su inscripción profesional de acuerdo con la gravedad de la falta.* (Negrillas y Subrayas mías).

99 17

Frente a lo anterior, resulta clarísimo que la DIAN, no puede adoptar como argumento, para procurar la suspensión o cancelación de mi tarjeta profesional, el hecho de afirmar, que en virtud a que no existen medios de prueba que certifiquen los valores reportados en el denuncio rentístico, ya sea, porque un agente oficioso, no quiso exhibir dichas pruebas, o bien porque mostró documentos que no correspondían a VEGA PROYECTOS S. A. S. sino de un tercero; ese hecho per se, no puede convertirse en el sustento para que la DIAN pretenda afianzar ante la Junta Central de Contadores una sanción de esa naturaleza, de hecho, es evidente que no se configuran los elementos esenciales y constitutivos de la conducta que la norma trae como hecho sancionable; porque en calidad de contadora pública, **no elaboré estados financieros, ni expedí certificaciones, toda vez que, NO llevé la contabilidad del año 2014**, pues ingresé en el año 2015 (Ver Anexos de nombramiento ante la DIAN e inscripción en la Cámara de Comercio); no emití ni opinión, ni dictamen sin sujeción a las normas contables; sí, es cierto, que firmé la declaración de RENTA del año gravable 2014, pero **lo hice bajo los presupuestos de una información razonable contenida en unos estados financieros, válidos y provenientes de una persona acreditada para otorgar fe pública sobre los mismos.**

Ahora bien, en el cuerpo de la Liquidación de revisión la DIAN, anuncia en mi contra, la imposición de la sanción de que trata el artículo 660 del Estatuto Tributario, el cual expresa que:

> *"Suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la administración tributaria.*
> *Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a (590 Uvt) **originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria**, se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración, certificados o pruebas,*

100 -18
18 -

según el caso, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad.
(...)" (Negrillas y subrayas mías)

En tratándose de la sanción referida de manera precedente, he de manifestar lo siguiente: una cosa es que yo hubiese realmente **consignado** de manera inequívoca una inexactitud en la declaración tributaria, pero otra cosa, y muy distinta, es como sucedió en este caso, que la inexactitud se configure porque la administración de VEGA PROYECTOS S. A. S., se niegue a atender los requerimientos de la DIAN, y omita su deber de responder ante la autoridad tributaria de cumplir con las cargas que el Estado le impone. Materialmente no existe ninguna manera razonable para que yo cumpliera los deberes que la empresa omitió, el futuro mío como profesional, no puede depender de los actos u omisiones de personas ajenas a mí. El Estado no puede permitir que la irresponsabilidad de VEGA PROYECTOS S. A. S. condicione el ejercicio de una profesional correcta como lo he sido yo. Los efectos de mi firma como revisora fiscal no pueden ir a superar los estipulados por la ley, y es claro el artículo 581 de Estatuto Tributario cuando expresa lo siguiente:

"Sin perjuicio de la facultad de fiscalización e investigación que tiene la Administración de Impuestos para asegurar el cumplimiento de las obligaciones por parte de los contribuyentes, responsables o agentes retenedores, y de la obligación de mantenerse a disposición de la Administración de Impuestos los documentos, informaciones y pruebas necesarios para verificar la veracidad de los datos declarados, así como el cumplimiento de las obligaciones que sobre contabilidad exigen las normas vigentes, la firma del contador público o revisor fiscal en las declaraciones tributarias, certifica los siguientes hechos:

1. ***Que los libros de contabilidad se encuentran llevados en debida forma, de acuerdo con los principios de contabilidad***

generalmente aceptados y con las normas vigentes sobre la materia.

2. ***Que los libros de contabilidad reflejan razonablemente la situación financiera de la empresa.***

Que las operaciones registradas en los libros se sometieron a las retenciones que establecen las normas vigentes, en el caso de la declaración de retenciones." (Negrillas y subrayas mías)

En mi calidad de revisora fiscal mi firma en la declaración tributaria, determinó que los libros se encontraban llevados en debida forma, porque existen unos estados financieros certificados, que dan fe de ello, respaldados bajo la firma de un profesional a quien el legislador le otorgó la facultad para dar fe pública, de igual forma los informes que integran el dictamen a los Estados financieros, elaborados y suscritos por el revisor fiscal de la época aseguran que los mismos reflejan la situación financiera de la empresa, profesional este último que es también depositario de la facultad de otorgar fe pública, respecto de los actos inherentes a su labor. Por efectos de economía procesal remito a folios 4 y ss., de este escrito, que tratándose de informes contables y estados financieros, refuerzan los argumentos del presente colofón.

3. SOLICITUD

En forma respetuosa, solicito a este Despacho que con base en los argumentos expuestos de manera precedente, sea revocada la sanción que me fue impuesta en Liquidación Oficial RENTA N°. 1024 1201 7000 030 de noviembre 21 de 2017, acto administrativo que mediante estas líneas recurro.

102 20
-20

4. PRUEBAS Y ANEXOS

1. Registro Único tributario donde se evidencia mi nombramiento como Revisor Fiscal ante la DIAN e inscripción en la Cámara de Comercio. (9 Folios)
2. Estados Financieros, notas a los Estados Financieros y opinión de Revisor Fiscal, para demostrar información contable certificada y dictaminada. (18 Folios)
3. Copia de Carta de renuncia y aceptación de la misma

5. DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES

Las recibiré en la carrera 23 # 20-29, oficina 406 edificio Caja Agraria, en la ciudad de Manizales. Teléfono: 320 695 39 60 – 312 757 3367.

Respetuosamente,

ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO.
C. C. 1.053.782.373 de Manizales

103 [illegible] 21

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Formulario del Registro Único Tributario
Hoja Principal

2. Concepto [0][2] Actualización

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario: 14332777245

(415)7707212489984(8020) 000001433277724 5

5. Número de Identificación Tributaria (NIT):	6. DV	12. Dirección seccional	14. Buzón electrónico
8 1 0 0 0 5 8 3 2	2	Impuestos y Aduanas de Manizales [1][0]	

IDENTIFICACION

24. Tipo de contribuyente:	25. Tipo de documento:	26. Número de identificación:	27. Fecha expedición:
Persona jurídica [1]			

Lugar de expedición	28. País:	29. Departamento:	30. Ciudad/Municipio:

31. Primer apellido	32. Segundo apellido	33. Primer nombre	34. Otros nombres

35. Razón social: VEGA PROYECTOS S.A.S.

36. Nombre comercial:	37. Sigla:

UBICACION

38. País:	39. Departamento:	40. Ciudad/Municipio:
COLOMBIA [1][6][9]	Caldas [1][7]	Manizales [0][0][1]

41. Dirección principal: CR 23 B 64 54

42. Correo electrónico:	43. Apartado aéreo	44. Teléfono 1:	45. Teléfono 2:
comunicaciones@vegaproyectos.com		8 8 5 5 1 4 2	

CLASIFICACION

Actividad económica

Actividad principal		Actividad secundaria		Otras actividades		Ocupación	
46. Código:	47. Fecha inicio actividad:	48. Código:	49. Fecha inicio actividad:	50. Código: 1	2	51. Código	52. Número establecimientos
4 6 5 9	2 0 0 3 0 4 2 5	4 2 9 0	2 0 1 3 0 7 0 1	4 6 6 3	8 2 9 9		

Responsabilidades, Calidades y Atributos

53. Código:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
	5	7	8	9	1	1	1	4	1	9	1	8	2	6	3		3	5

05- Impto. renta y compl. régimen ordinario
07- Retención en la fuente a título de renta
08- Retención timbre nacional
09- Retención en la fuente en el impuesto sobre las ve
11- Ventas régimen común
14- Informante de exogena
19- Productor de bienes y/o servicios exentos (incluye ex
18- Precios de transferencia
26- Declaración individual precios de transferencia
03- Impuesto al patrimonio
35- Impuesto sobre la renta para la equidad - CREE.

Usuarios aduaneros

54. Código:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Exportadores

55. Forma	56. Tipo

Servicio	1	2	3
57. Modo			
58. CPC			

Para uso exclusivo de la DIAN

59. Anexos: SI [ ] NO [X]

60. No. de Folios: [ ][0]

61. Fecha: 2 0 1 4 1 2 0 2

La información contenida en el formulario, será responsabilidad de quien lo suscribe y en consecuencia corresponde exactamente a la realidad, por lo anterior, cualquier falsedad o inexactitud en que incurra podrá ser sancionada.
Artículo 18 Decreto 2460 de Noviembre de 2013
Firma del solicitante:

Sin perjuicio de las verificaciones que la DIAN realice.
Firma autorizado:

984. Nombre: GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN
985. Cargo: Representante legal Certificado

Fecha generación documento PDF: 07-04-2015 11:52:52AM

104 Bay 22

DIAN

Formulario del Registro Único Tributario

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario 14332777245

(415)7707212469984(8020) 000001433277724 5

5. Número de Identificación Tributaria (NIT):	6. DV	12. Dirección seccional		14. Buzón electrónico
8 1 0 0 0 5 8 3 2	2	Impuestos y Aduanas de Manizales	1 0	

Características y formas de las organizaciones

62. Naturaleza	2	63. Formas asociativas	3	64. Entidades o institutos de derecho público de orden nacional, departamental, municipal y descentralizados	
65. Fondos		66. Cooperativas		67. Sociedades y organismos extranjeros	
68. Sin personería jurídica		69. Otras organizaciones no clasificadas		70. Beneficio	1

Constitución, Registro y Última Reforma

Documento	1. Constitución	2. Reforma
71. Clase:	0 5	0 5
72. Número:	1 3 9 1	8 4 5 3
73. Fecha:	2 0 0 3 0 4 2 5	2 0 0 9 1 1 0 5
74. Número de Notaría:	2	2
75. Entidad de registro	0 3	0 3
76. Fecha de registro:	2 0 0 3 0 5 0 8	2 0 0 9 1 1 1 2
77. No. Matrícula mercantil:	9 7 0 5 1	9 7 0 5 1
78. Departamento:	1 7	1 7
79. Ciudad/Municipio:	0 0 1	2 0

Composición del Capital

82. Nacional:	1 0 0 %
83. Nacional público:	0 %
84. Nacional privado:	1 0 0 %
85. Extranjero:	0 %
86. Extranjero público:	0 %
87. Extranjero privado:	0 %

Vigencia:

80. Desde:	2 0 0 3 0 4 2 5	2 0 0 6 1 2 1 2
81. Hasta:	2 0 5 3 0 4 2 5	2 0 5 3 0 4 2 5

Entidad de vigilancia y control

88. Entidad de vigilancia y control: Superintendencia de Sociedades 5

Estado y Beneficio

Ítem	89. Estado actual:	90. Fecha cambio de estado:	91. Número de Identificación Tributaria (NIT):	92. DV
1				
2				
3				
4				
5				

Vinculación económica

93. Vinculación económica	94. Nombre del grupo económico y/o empresarial	95. Número de Identificación Tributaria (NIT) de la Matriz o Controlante:	96. DV:

97. Nombre o razón social de la matriz o controlante

Fecha generación documento PDF: 07-04-2015 11:52:52AM

105 folio 253

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Formulario del Registro Único Tributario
Representación

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario: 14332777245

(415)7707212489984(8020) 000001433277724 5

5. Número de Identificación Tributaria (NIT):	6. DV	12. Dirección seccional	14. Buzón electrónico
8 1 0 0 0 5 8 3 2	2	Impuestos y Aduanas de Maicao	1 0

Representación

1
- 98. Representación: REPRS LEGAL PRIN [1 8]
- 99. Fecha inicio ejercicio representación: 2 0 1 4 0 6 1 3
- 100. Tipo de documento: Cédula de ciudadani [1 3]
- 101. Número de identificación: 1 0 2 8 7 9 7 8
- 102. DV
- 103. Número de tarjeta profesional:
- 104. Primer apellido: GUTIERREZ
- 105. Segundo apellido: FRANCO
- 106. Primer nombre: OSCAR
- 107. Otros nombres: IVAN
- 108. Número de Identificación Tributaria (NIT):
- 109. DV
- 110. Razón social representante legal

2
- 98. Representación: REPRS LEGAL SUPL [1 9]
- 99. Fecha inicio ejercicio representación: 2 0 1 4 0 6 1 3
- 100. Tipo de documento: Cédula de ciudadan [1 3]
- 101. Número de identificación: 1 0 5 3 7 7 0 3 1 7
- 102. DV
- 103. Número de tarjeta profesional:
- 104. Primer apellido: VEGA
- 105. Segundo apellido: BOTERO
- 106. Primer nombre: CARLOS
- 107. Otros nombres: ANDRES
- 108. Número de Identificación Tributaria (NIT):
- 109. DV
- 110. Razón social representante legal

3
- 98. Representación:
- 99. Fecha inicio ejercicio representación:
- 100. Tipo de documento:
- 101. Número de identificación:
- 102. DV
- 103. Número de tarjeta profesional:
- 104. Primer apellido
- 105. Segundo apellido
- 106. Primer nombre
- 107. Otros nombres
- 108. Número de Identificación Tributaria (NIT):
- 109. DV
- 110. Razón social representante legal

4
- 98. Representación:
- 99. Fecha inicio ejercicio representación:
- 100. Tipo de documento:
- 101. Número de identificación:
- 102. DV
- 103. Número de tarjeta profesional:
- 104. Primer apellido
- 105. Segundo apellido
- 106. Primer nombre
- 107. Otros nombres
- 108. Número de Identificación Tributaria (NIT):
- 109. DV
- 110. Razón social representante legal

5
- 98. Representación:
- 99. Fecha inicio ejercicio representación:
- 100. Tipo de documento:
- 101. Número de identificación:
- 102. DV
- 103. Número de tarjeta profesional:
- 104. Primer apellido
- 105. Segundo apellido
- 106. Primer nombre
- 107. Otros nombres
- 108. Número de Identificación Tributaria (NIT):
- 109. DV
- 110. Razón social representante legal

106

DIAN

Formulario del Registro Único Tributario
Revisor Fiscal y Contador

Página 4 de 4 Hoja 5

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario 14332777245

(415)7707212489984(8020) 000001433277724 5

5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 8 1 0 0 0 5 8 3 2 | 6. DV 2

12. Dirección seccional: Impuestos y Aduanas de Manizales

14. Buzón electrónico: 1 0

Revisor Fiscal y Contador

Revisor Fiscal Principal

124. Tipo de documento: Cédula de ciudadanía 1 3

125. Número de identificación: 1 0 5 3 7 8 2 3 7 3

126. DV

127. Número de tarjeta profesional: 1 5 9 4 5 5 T

128. Primer apellido: GOMEZ

129. Segundo apellido: NARANJO

130. Primer nombre: ANGELICA

131. Otros nombres: MARIA

132. Número de Identificación Tributaria (NIT):

133. DV

134. Sociedad o firma designada:

135. Fecha de nombramiento: 2 0 1 5 0 4 0 1

Revisor Fiscal Suplente

136. Tipo de documento:

137. Número de identificación:

138. DV

139. Número de tarjeta profesional:

140. Primer apellido

141. Segundo apellido

142. Primer nombre

143. Otros nombres

144. Número de Identificación Tributaria (NIT):

145. DV

146. Sociedad o firma designada:

147. Fecha de nombramiento

Contador

148. Tipo de documento: Cédula de ciudadanía 1 3

149. Número de identificación: 3 0 3 0 4 8 9 3

150. DV

151. Número de tarjeta profesional: 5 6 6 7 4 T

152. Primer apellido: CASTAÑO

153. Segundo apellido: DUQUE

154. Primer nombre: MARIA

155. Otros nombres: CRISTINA

156. Número de Identificación Tributaria (NIT):

157. DV

158. Sociedad o firma designada:

159. Fecha de nombramiento: 2 0 1 4 1 1 2 7

Fecha generación documento PDF: 07-04-2015 11:52:52AM

Compc 3 1 4 1 . 21 107 25

CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES POR CALDAS
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL

Número de operación:01C670422161 Fecha: 20150422 Hora: 15:16:00 Pagina : 1

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.
LA CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES POR CALDAS , CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL,

CERTIFICA :

NOMBRE : VEGA PROYECTOS S.A.S. EN REORGANIZACION
N.I.T.:810005832-2
DIRECCION COMERCIAL:CRA 23B 64-54
BARRIO COMERCIAL: PALOGRANDE
DOMICILIO : MANIZALES
TELEFONO COMERCIAL 1: 8855142
DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL :CRA 23B 64-54
BARRIO NOTIFICACION: PALOGRANDE
DIRECION PAGINA WEB (URL) : www.vega.com.co
MUNICIPIO JUDICIAL: MANIZALES
E-MAIL COMERCIAL:comunicaciones@vegaproyectos.com
E-MAIL NOT. JUDICIAL:comunicaciones@vegaproyectos.com
TELEFONO NOTIFICACION JUDICIAL 1: 8855142
FAX NOTIFICACION JUDICIAL:

ACTIVIDADES ECONOMICAS:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
4659 COMERCIO AL POR MAYOR DE OTROS TIPOS DE MAQUINARIA Y EQUIPO N.C.P.
ACTIVIDAD SECUNDARIA:
4290 CONSTRUCCION DE OTRAS OBRAS DE INGENIERIA CIVIL
ACTIVIDAD ADICIONAL 1:
4663 COMERCIO AL POR MAYOR DE MATERIALES DE CONSTRUCCION, ARTICULOS DE FERRETERIA, PINTURAS, PRODUCTOS DE VIDRIO, EQUIPO Y MATERIALES DE FONTANERIA Y CALEFACCION

CERTIFICA :

MATRICULA NO. 00097051
FECHA DE MATRICULA EN ESTA CAMARA: 8 DE MAYO DE 2003
RENOVO EL AÑO 2015 , EL 31 DE MARZO DE 2015

CERTIFICA :

CONSTITUCION : QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0001391 DE NOTARIA SEGUNDA DE MANIZALES DEL 25 DE ABRIL DE 2003 , INSCRITA EL 8 DE MAYO DE 2003 BAJO EL NUMERO 00045001 DEL LIBRO IX,
SE CONSTITUYO LA PERSONA JURIDICA: C.I. VEGAPROYECTOS S.A.
QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0002035 DE NOTARIA SEGUNDA DE MANIZALES DEL 14 DE MARZO DE 2013 , INSCRITA EL 3 DE ABRIL DE 2013 BAJO EL NUMERO 00064548 DEL LIBRO IX,
LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE : C.I. VEGAPROYECTOS S.A. POR EL DE : VEGAPROYECTOS S.A.
QUE POR ACTA DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE MANIZALES DEL 10 DE JULIO DE 2013 , INSCRITA EL 29 DE OCTUBRE DE 2013 BAJO EL NUMERO 00065942 DEL LIBRO IX,
LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE : VEGAPROYECTOS S.A. POR EL DE : VEGA PROYECTOS S.A.S. EN REORGANIZACION

CERTIFICA :

QUE POR ACTA DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE MANIZALES DEL 10 DE JULIO DE 2013 , INSCRITA EL 29 DE OCTUBRE DE 2013 BAJO EL NUMERO 00065942 DEL LIBRO IX,
LA PERSONA JURIDICA TUVO LA SIGUIENTE TRANSFORMACION : TRANSFORMACION A SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA.

CERTIFICA :

REFORMAS:
DOCUMENTO FECHA ORIGEN CIUDAD INSCRIPCION FECHA

La Cámara de Comercio de Manizales por Caldas no se responsabiliza por el contenido de este certificado si es empleado en fotocopia

0002906	2005/06/17	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00048087 2005/06/27
0005089	2005/10/11	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00048859 2005/11/21
0007494	2006/12/12	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00050759 2006/12/15
0005110	2007/07/23	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00051929 2007/08/01
0004098	2009/06/03	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00055547 2009/06/04
0008453	2009/11/05	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00056343 2009/11/12
0002035	2013/03/14	NOTARIA SEGUNDA	MAN	00064548 2013/04/03
0000000	2013/07/10	ASAMBLEA DE ACCIONIS	MAN	00065942 2013/10/29

CERTIFICA

VIGENCIA: QUE EL TERMINO DE DURACION DE LA PERSONA JURIDICA ES INDEFINIDO

CERTIFICA :

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRA COMO OBJETO SOCIAL PRINCIPAL: A) EL ESTUDIO, DISEÑO, PLANEACION, EJECUCION, DIRECCION, ADMINISTRACION Y CONTRATACION DE TODO TIPO DE PROYECTOS. B) LA PRESTACION Y CONTRATACION DE SERVICIOS EN TODAS LAS AREAS DE LA INGENIERIA TANTO EN ASPECTOS DE ASESORIA, CONSULTORIA, INTERVENTORIA, DISEÑO, ADMINISTRACIÓN, ASI COMO EJECUCION DE TODO TIPO DE OBRAS CIVILES Y PROYECTOS DE INGENIERIA EN TODAS SUS AREAS. C) EFECTUAR, ADMINISTRAR, PROMOCIONAR NEGOCIOS DIRECTAMENTE O PARA TERCERAS PERSONAS BIEN SEA EN EL PAIS O EN EL EXTERIOR Y PARTICULARMENTE ORIENTAR SUS ACTIVIDADES HACIA LA PROMOCION Y COMERCIALIZACION DE PRODUCTOS COLOMBIANOS EN LOS MERCADOS EXTERNOS D) EL MERCADEO NACIONAL E INTERNACIONAL DE TODO TIPO DE BIENES Y SERVICIOS LICITOS. E) LA PRESTACION DE TODO TIPO DE SERVICIOS EDUCATIVOS Y DE CAPACITACION EN TODAS LAS AREAS DEL SABER CONSTITUYENDO LOS CENTROS EDUCATIVOS PERTINENTES PARA TAL TAREA EN CUALQUIERA DE LOS NIVELES DE EDUCACION. F) LA COMERCIALIZACION, COMPRA, VENTA, IMPORTACION, EXPORTACION, EXPLORACION, EXPLOTACION Y REALIZACION DE TODO TIPO DE NEGOCIOS Y OPERACIONES COMERCIALES SOBRE TODO TIPO DE COMMODITIES, INCLUIDOS PERO NO LIMITADOS A, CARBON, CEMENTO, GAS, PETROLEO, DERIVADOS DEL PETROLEO, AGREGADOS DE CONSTRUCCION Y EN GENERAL TODO TIPO DE COMMODITIES G) LA COMERCIALIZACION, COMPRA, VENTA, IMPORTACION, EXPORTACION DE TODO TIPO DE BIENES Y PRODUCTOS Y LA CELEBRACION DE TODO TIPO DE NEGOCIOS Y OPERACIONES COMERCIALES SOBRE EQUIPO DE COMPUTO, TODO TIPO DE EQUIPOS ELECTRONICOS Y COMPONENTES ELECTRONICOS Y ELECTRICOS Y TODO TIPO DE PRODUCTOS. H) LA PLANEACION DIRECCION, PROGRAMACION, EJECUCION EVALUACION Y CONTROL DE TODO TIPO DE PROYECTOS, ACTIVIDADES Y SERVICIOS DE INSTALACION, MONTAJE, CONFIGURACION, PUESTA A PUNTO Y ADMINISTRACION DE TODO TIPO DE EQUIPOS, SISTEMAS, TECNOLOGIAS, COMPONENTES, MAQUINAS ELECTRONICOS, ELECTRICOS, INDUSTRIALES, INCLUIDOS SERVICIOS DE MAQUILA DE TODA INDOLE. I) LA ESTRUCTURACION, EJECUCION, IMPLEMENTACION, ADMINISTRACION Y COMERCIALIZACION DE TODO DE PROYECTOS EN TODAS LAS AREAS DE LA INGENIERIA Y LOS ATIENNENTES A LA CONSTRUCCION, LA EXPLORACION, EXPLOTACION, EXTRACCION, TRANSPORTE Y COMERCIALIZACION DE TODO TIPO DE PRODUCTOS ENERGETICOS Y MINEROS, LA COMPRAVENTA, IMPORTACION, EXPORTACION Y COMERCIALIZACION DE TODO TIPO DE BIENES Y SERVICIOS. J) LA ESTRUCTURACION, PROMOCION Y PRESTACION DE SERVICIOS FINANCIEROS Y CREDITIRICOS EN TODAS LAS MODALIDADES CONTRACTUALES PERMITIDAS POR LA LEY. SE ENTENDERA INCLUIDA EN EL OBJETO SOCIAL LA CELEBRACION DE LOS ACTOS DIRECTAMENTE RELACIONADOS CON EL MISMO Y LOS QUE TENGAN POR FIN EJERCER LOS DERECHOS O CUMPLIR LAS OBLIGACIONES, LEGAL O CONVENCIONALMENTE DERIVADOS DE LA EXISTENCIA Y ACTIVIDAD DE LA SOCIEDAD. PARA CUMPLIR CON SU OBJETO SOCIAL, LA SOCIEDAD PODRA POR MEDIO DE SU REPRESENTANTE LEGAL, EJECUTAR LOS ACTOS CIVILES Y MERCANTILES CONVENIENTES O NECESARIOS QUE CONDUZCAN A REALIZAR EL OBJETO SOCIAL DE LA COMPAÑIA, TALES COMO: CELEBRAR TODO TIPO DE ACUERDOS, CONVENIOS, CONTRATOS, NEGOCIOS JURÍDICOS, CONSTRUIR, ADQUIRIR BIENES MUEBLES E INMUEBLES, TOMAR DINERO EN PRESTAMO O MUTUO O CONTRAER OBLIGACIONES BANCARIAS Y COMERCIALES, EMITIR, GIRAR, ACEPTAR,

La Cámara de Comercio de Manizales por Caldas no se responsabiliza por el contenido de este certificado si es empleado en fotocopia

ENDOSAR, Y DESCARGAR TITULOS VALORES, SERVIR DE GARANTE DE OBLIGACIONES PROPIAS O AJENAS, PARTICIPAR COMO ASOCIADO, SOCIO O ACCIONISTA EN EMPRESAS QUE REALICEN ACTIVIDADES COMERCIALES QUE SIRVAN PARA EL DESARROLLO DE SU OBJETO. PARA EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PODRA OPERAR EN CUALQUIER PARTE DEL PAIS O DEL EXTERIOR, TENER INVERSIONES DE CAPITAL EN SOCIEDADES DE CAPITAL NACIONALES O EXTRANJERAS U OTRAS ENTIDADES PRESTADORAS DE SERVICIOS SIMILARES Y GARANTIZAR LAS OBLIGACIONES DE LA MISMA EN LA MEDIDA DE SU PARTICIPACION PORCENTUAL EN ELLAS. EN DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL, LA SOCIEDAD PODRA CELEBRAR CUALQUIER CONTRATO DE INVERSION DE CAPITAL, EN ACCIONES, BONOS, VALORES Y CUOTAS PARTES DE INTERES EN OTRAS SOCIEDADES, YA SEAN CIVILES O COMERCIALES, IGUALMENTE PODRA REALIZAR NEGOCIOS EN EFECTIVO O TITULOS VALOR A INTERESES Y POR CUALQUIER MONTO; SUSCRIBIR CREDITOS, LEASING Y DEMAS ACTIVIDADES FINANCIERAS QUE LE PERMITAN DESARROLLAR SU OBJETO SOCIAL; ASI MISMO, PODRA REALIZAR CUALQUIER OTRA ACTIVIDAD ECONOMICA LICITA EN COLOMBIA COMO EN EL EXTRANJERO.
ASI MISMO, PODRA REALIZAR CUALQUIER OTRA ACTIVIDAD ECONOMICA LICITA TANTO EN COLOMBIA COMO EN EL EXTRANJERO. LA SOCIEDAD PODRA LLEVAR A CABO, EN GENERAL, TODAS LAS OPERACIONES, DE CUALQUIER NATURALEZA QUE ELLAS FUEREN, RELACIONDAS CON EL OBJETO MENCIONADO, ASI COMO CUALESQUIERA ACTIVIDADES SIMILARES, CONEXAS O COMPLEMENTARIS O QUE PERMITAN FACILITAR O DESARROLLAR EL COMERCIO O LA INDUSTRIA DE LA SOCIEDAD.

CERTIFICA :

CAPITAL:

** CAPITAL AUTORIZADO **

VALOR :$2,400,000,000.00
NO. DE ACCIONES:2,400,000.00
VALOR NOMINAL :$1,000.00

** CAPITAL SUSCRITO **

VALOR :$600,000,000.00
NO. DE ACCIONES:600,000.00
VALOR NOMINAL :$1,000.00

** CAPITAL PAGADO **

VALOR :$600,000,000.00
NO. DE ACCIONES:600,000.00
VALOR NOMINAL :$1,000.00

CERTIFICA :

QUE POR AUTO NO. 0000000000670-000526 DE SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES DE MANIZALES DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2014 , INSCRITA EL 30 DE DICIEMBRE DE 2014 BAJO EL NUMERO 00000151 DEL LIBRO XIX, SE INSCRIBE :
POR MEDIO DEL CUAL RESUELVE DECRETAR LA APERTURA DEL PROCESO DE VALIDACION JUDICIAL DE UN ACUERDO EXTRAJUDICIAL DE REORGANIZACION A LA SOCIEDAD COMERCIAL VEGA PROYECTOS SAS.

CERTIFICA :

** NOMBRAMIENTOS : **

QUE POR ACTA NO. 0000N/A DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 11 DE JUNIO DE 2014 , INSCRITA EL 13 DE JUNIO DE 2014 BAJO EL NUMERO 00067474 DEL LIBRO IX , FUE(RON) NOMBRADO(S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE GENERAL	
GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN	C.C.00010287978

QUE POR ACTA DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 31 DE MARZO DE 2014 , INSCRITA EL 1 DE ABRIL DE 2014 BAJO EL NUMERO 00066991 DEL LIBRO IX , FUE(RON) NOMBRADO(S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SUPLENTE	
VEGA BOTERO CARLOS ANDRES	C.C.01053770317

CERTIFICA :

SOCIEDAD DEVENIDA UNIPERSONAL: LA SOCIEDAD PODRA SER

La Cámara de Comercio de Manizales por Caldas no se responsabiliza por el contenido de este certificado si es empleado en fotocopia

PLURIPERSONAL O UNIPERSONAL. MIENTRAS QUE LA SOCIEDAD SEA UNIPERSONAL, EL ACCIONISTA UNICO EJERCERA TODAS LAS ATRIBUCIONES QUE EN LA LEY Y LOS ESTATUTOS SE LE CONFIEREN A LOS DIVERSOS ORGANOS SOCIALES, INCLUIDAS LAS DE REPRESENTACION LEGAL, A MENOS QUE DESIGNE PARA EL EFECTO A UNA PERSONA QUE EJERZA ESTE ULTIMO CARGO. MIENTRAS QUE LA SOCIEDAD SEA PROPIETARIA DE ACCIONES DE ELLA MISMA, TALES ACCIONES LAS REPRESENTARA PARA TODOS LOS EFECTOS EL RESPECTIVO REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD Y EN LA MEDIDA QUE FUERA DE ELLA SOLO EXISTIERE UN ACCIONISTA ADICIONAL Y ESTE EJERCIERE EL CARGO DE REPRESENTANTE LEGAL, DICHO ACCIONSITA CON CALIDAD DE GERENTE GENERAL PODRA EJERCER DE MANERA DIRECTA TODAS LAS ATRIBUCIONES PROPIAS DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONSITAS Y DE REPRESENTANTE LEGAL SIN RESTRICCIÓN ALGUNA, DE LA MISMA MANERA QUE SI FUERE ACCIONISTA UNICO.
REPRESENTACION LEGAL: LA REPRESENTACION LEGAL DE LA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA ESTARA A CARGO DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA, ACCIONISTA O NO, QUE DESEMPEÑARA EL CARGO DE GERENTE GENERAL, QUIEN TENDRA UN SUPLENTE PARA QUE LO REEMPLACE EN SUS FALTAS TEMPORALE O ABSOLUTAS..
LAS FUNCIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL TERMINARAN EN CASO DE DIMISION O REVOCACION POR PARTE DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, DE DECESO O DE INCAPACIDAD EN AQUELLOS CASOS EN QUE EL REPRESENTANTE LEGAL SEA UNA PERSONA NATURAL Y EN CASO DE LIQUIDACION PRIVADA O JUDICIAL, CUANDO EL REPRESENTANTE LEGAL SEA UNA PERSONA JURIDICA.
FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA SOCIEDAD SERA GERENCIADA, ADMINISTRADA Y REPRESENTADA LEGALMENTE ANTE TERCEROS POR EL GERENTE GENERAL, QUIEN EJERCERA LA REPRESENTACION LEGAL, QUIEN NO TENDRA RESTRICCIONES DE CONTRATACION POR RAZON DE LA NATURALEZA NI DE LA CUANTIA DE LOS ACTOS QUE CELEBRE. POR LO TANTO, SE ENTENDERA QUE EL REPRESENTANTE LEGAL PODRA CELEBRAR O EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD.
EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENTENDERA INVESTIDO DE LOS MAS AMPLIOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD, CON EXCEPCION DE AQUELLAS FACULTADES QUE, DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS, SE HUBIEREN RESERVADO LOS ACCIONISTAS. EN LAS RELACIONES FRENTE A TERCEROS, LA SOCIEDAD QUEDARA OBLIGADA POR LOS ACTOS Y CONTRATOS CELEBRADOS POR EL REPRESENTANTE LEGAL.

CERTIFICA :

** REVISOR FISCAL: **

QUE POR ACTA DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 24 DE MARZO DE 2015 , INSCRITA EL 25 DE MARZO DE 2015 BAJO EL NUMERO 00069243 DEL LIBRO IX , FUE(RON) NOMBRADO(S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL	
GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA	C.C.01053782373

CERTIFICA :

RESOLUCION DE CONFLICTOS.- TODOS LOS CONFLICTOS QUE SURJAN ENTRE LOS ACCIONISTAS POR RAZON DEL CONTRATO SOCIAL, SALVO LAS EXCEPCIONES LEGALES, SERAN DIRIMIDOS MEDIANTE CONCILIACION ANTE EL CENTRO DE ARBITRAJE EN CONCILIACION DE LA CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES Y SI ESTA FUERE FALLIDA MEDIANTE TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO INTEGRADO POR ARBITRO UNICO DESIGNADO POR DICHO CENTRO DE ARBITRAJE, ARBITRO QUE FALLARA EN DERECHO EN UN PLAZO NO MAYOR DE DOS MESES CONTADOS A PARTIR DE SU INSTALACION.

CERTIFICA :

CLAUSULA COMPROMISORIA.- LA IMPUGNACION DE LAS DETERMINACIONES ADOPTADAS POR LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS DEBERA ADELANTARSE ANTE UN TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO CONFORMADO POR UN ARBITRO, EL CUAL SERA DESIGNADO POR ACUERDO DE LAS PARTES, O EN SU DEFECTO, POR EL CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACION MERCANTIL DE MANIZALES. EL ARBITRO DESIGNADO SERA ABOGADO INSCRITO, FALLARA EN DERECHO Y SE SUJETARA A LAS

La Cámara de Comercio de Manizales por Caldas no se responsabiliza por el contenido de este certificado si es empleada en fotocopia

TARIFAS PREVISTAS POR EL CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACION MERCANTIL DE MANIZALES. EL TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO TENDRA COMO SEDE EL CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACION MERCANTIL DE LA CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES, SE REGIRA POR LAS LEYES COLOMBIANAS Y DE ACUERDO CON EL REGLAMENTO DEL ALUDIDO CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.

CERTIFICA :

QUE NO FIGURAN INSCRIPCIONES ANTERIORES A LA FECHA DEL PRESENTE CERTIFICADO, QUE MODIFIQUEN TOTAL O PARCIALMENTE SU CONTENIDO.

CERTIFICA :

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION. SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS

VALOR DEL CERTIFICADO : $4500

DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996, LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES

Claudia Palacios

La Cámara de Comercio de Manizales por Caldas no se responsabiliza por el contenido de este certificado si es empleado en fotocopia

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 5149
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

VEGAPROYECTOS S.A.S
NIT. 810.005.332-7
BALANCE GENERAL
Del 1o. De Enero al 31 de Diciembre de 2014

ACTIVO

ACTIVO CORRIENTE	NOTA	2,014	2,013
Disponible	# 5	1 032 989	405 484
Inversiones	# 6	600 816	300 000
Deudores	# 7		
Clientes		50 283 074	197 160 615
Socios y Accionistas		0	0
Anticipos y avances		5 206 209	35 109 343
Depósitos		0	0
Anticipo de impuestos y contribuciones		201 467 393	131 102 519
Reclamaciones		0	0
Cuentas por cobrar a trabajadores		1 075 167	(4 182 928
Prestamos a Particulares		0	0
Deudores Varios		15 000	3 971 462
Total Deudores		253 771 741	292 709 214
Inventarios	# 8	0	1 691 205 671
Diferidos	# 9		
Gastos pagados por anticipado		0	0
Cargos diferidos		0	0
Total Diferidos		0	0
TOTAL ACTIVO CORRIENTE		1 355 793 936	2 689 673 169

ACTIVO NO CORRIENTE

Propiedades, Planta y Equipo	# 10	318 486 629	315 674 797
Menos: Depreciación acumulada		709 719 949	(76 755 105
Valorizaciones	# 11	2 541 197 516	1 153 507 345
Total Propiedad, Planta y Equipo		2 829 463 559	1 490 427 778
Inversiones Permanentes		0	0
Valorizaciones		0	0
Total Inversiones Permanentes		0	0
Deudores			
Cuentas por cobrar a trabajadores		1	0
Intangibles			
Derechos de Bienes Raíces Arrio Fio	# 9	0	0
Diferidos			
Cargos diferidos menos percibir cred		0	0
Otros Activos		0	0
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE		2 829 463 560	1 490 427 778
TOTAL ACTIVO		4 185 257 496	4 180 100 947
Cuentas de Orden Deudoras	# 9	1 133 210 297	1 133 210 297
Cuentas de Orden Acreedoras		0	0

PASIVO

PASIVO CORRIENTE	NOTA	2,014	2,013
Obligaciones Financieras	# 12	0	500 151 904
Proveedores	# 13	0	0
Cuentas Por Pagar	# 14		
Costos y gastos por pagar		155 629 226	276 693 349
Retenciones en la fuente		781 541 181	1 371 594 031
Obligaciones y aportes de nómina		6 107 482	42 453 089
Anticipos varios		33 941 213	37 232 761
Total Cuentas Por Pagar		976 226 302	1 674 463 340
Impuestos, gravamenes y tasas	# 15	2 746 716 827	170 243 138
Obligaciones laborales	# 16	19 991 556	165 110 311
Pasivos estimados y provisiones		0	0
Ingresos Recibidos por Anticipado	# 17	0	0
TOTAL PASIVO CORRIENTE		3 743 934 685	2 509 967 901
PASIVO A LARGO PLAZO			
Obligaciones Financieras	# 19	300 000 000	0
Impuestos, gravamenes y tasas	# 18	0	0
TOTAL PASIVO A LARGO PLAZO		300 000 000	0
OTROS PASIVOS			
Ingresos Recibidos por Anticipado	# 18	769 950 592	1 662 741 358
TOTAL OTROS PASIVOS		769 950 592	1 662 741 358
TOTAL PASIVOS		4 813 885 276	4 172 709 259

PATRIMONIO

Capital Social	# 20	1 000 000 000	600 000 000
Aumento		0	0
Por suscribir		600 000 000	400 000 000
Capital Suscrito y Pagado			
Reservas		525 145 981	702 741 940
Obligatorias		0	0
Estatutarias		0	0
Ocasionales		210 715 370	302 746 980
Total Reservas			
Re-expresión del Patrimonio		(1 000 000)	113 115 417
Resultado del Ejercicio		(1 371 453 131)	(1 107 923 419
Resultados de Ejercicios Anteriores		(1 156 215 602)	(1 273 464
Superavit por Valorizaciones	# 11	(1 811 107 713	1 153 507 345
TOTAL PATRIMONIO		(1 219 377 131)	(107 610 254
TOTAL PASIVO + PATRIMONIO		3 315 758 512	4 172 709 259
Cuentas de Orden Deudoras	# 19	1 133 210 297	1 133 210 297
Cuentas de Orden Acreedoras		0	0

OSCAR IVA GUTIERREZ FRANCO
Revisor Fiscal
Tarjeta Profesional 172767-T

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
Revisor Fiscal
Tarjeta Profesional 172767-T

MARIA CRISTINA CASTAÑO D
Contador
Tarjeta Profesional 95674-T

VEGA PROYECTOS S.A.S

82

VEGA PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NIT. 810.005.832-2
ESTADO DE RESULTADOS
Del 1o. De Enero al 31 de Diciembre de 2014

	NOTA	PARCIALES 2.014	2.014	PARCIALES 2.013	2.013
INGRESOS OPERACIONALES	# 19		2.493.917.690		396.874.920
Industria Manufacturera		86.134.768		396.874.920	
Comercio al por mayor y al por menor		2.407.782.922		0	
Devoluciones, rebajas y descuentos		0		0	
COSTO DE MERCANCIA VENDIDA	# 20		(1.720.635.884)		(2.883.298.040)
UTILIDAD BRUTA			773.111.796		(2.566.423.120)
GASTOS GENERALES	# 21		(878.584.506)		(543.466.674)
De Administración		818.304.506		283.778.571	
De Ventas		60.000		339.686.103	
UTILIDAD OPERATIVA			(105.492.712)		(3.099.974.398)
INGRESOS NO OPERACIONALES	# 22		20.634.112		395.074.892
Financieros					
Diferencia en cambio		-		-	
Intereses		55.666		13.124	
Otros		20.778.497		76.349.630	
				(28.712.738	
GASTOS NO OPERACIONALES	# 23		1.324.463.551		(142.829.703)
Financieros					
Diferencia en cambio				-	
Intereses y Gastos Bancarios		1.010.184.564		-	
Otros		314.278.987		(142.829.703)	
UTILIDAD O PERDIDA ANTES DE IMPTOS			(1.409.322.151)		(3.327.879.429)
IMPUESTO DE RENTA			(8.375.000)		-
UTILIDAD Y/O PÉRDIDA DEL EJERCICIO			(1.417.457.151)		(3.327.879.429)

OSCAR IVA GUTIERREZ FRANCO
Representante Legal Suplente

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
Perito Perito
Tarjeta Profesional 127117-T

MARIA CRISTINA CASTAÑO DUQUE
Contador
Tarjeta Profesional 56624-T

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 5140
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

13

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 5169
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

VEGA PROYECTOS

NIT. 810.005.833-2

VARIACIONES EN LOS PRINCIPALES COMPONENTES DEL CAPITAL DE TRABAJO POR EL PERIODO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2014

	2.014	2.013
AUMENTO (DISMINUCION) DEL ACTIVO CIRCULANTE		
Efectivo	1.227.618,36	(5.843.552,30)
Inversiones	10.525,80	8.526,24
Deudores	(128.955.493,44)	(4.460.443.892,80)
Inventarios	(1.697.200.671,00)	1.286.739.905,58
Diferidos	-	(154.214.450,00)
AUMENTO DEL ACTIVO CIRCULANTE	(1.824.916.120,59)	(3.330.763.363,38)
AUMENTO (DISMINUCIÓN) DEL PASIVO A CORTO PLAZO		
Obligaciones Financieras	505.131.804,00	299.631.804,00
Proveedores	-	(273.696.977,00)
Cuentas por pagar	1.642.708.956,00	1.154.848.605,71
Impuestos Gravamenes y Tasas	(2.593.555.629,00)	(2.193.557.114,00)
Pasivos Laborales	153.068.913,33	(15.665.942,13)
Otros pasivos	1.081.760.706,23	1.280.657.055,24
AUMENTO (DISMINUCION) DEL PASIVO A CORTO PLAZO	789.114.750,56	252.217.431,79
AUMENTO (DISMINUCION) DEL CAPITAL DE TRABAJO	(2.614.032.871,15)	(3.592.970.995,07)

OSCAR IVA GUTIERREZ FRANCO
Representante Legal Suplente

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
Revisor Fiscal
Tarjeta Profesional 112715-T

MARIA CRISTINA CASTAÑO D
Contador
Tarjeta Profesional 56674-T

VEGAPROYECTOS S.A.S
NIT. 810.005.892-2
ESTADO CAMBIOS EN EL PATRIMONIO AÑO 2014

	CAPITAL SOCIAL	RESERVAS	REVALORIZACION DEL PATRIMONIO	SUPERAVIT POR VALORIZACION	RESULTADOS DEL EJERCICIO	RESULTADO DE EJERCICIOS ANTERIORES	PERIODO TERMINADO A 31 DE DIC 2013
Saldos inicial a 31/12/2013	820.000.000,00	282.748.980,00	110.456.406,77	1.353.307.341,00	-3.927.689.419,63	-74.370.434,00	-329.567.775,19
Movimiento durante el periodo				1.187.889.873,00	1.910.542.360,34	-3.927.689.419,63	-329.567.775,19
Saldo a final del Ejercicio	820.000.000,00	282.748.980,00	110.456.406,77	2.541.197.215,00	-1.417.457.150,66	-3.255.384.755,53	-1.798.977.591,40

OSCAR IVA GUTIERREZ FRANCO
Representante Legal

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
Revisor Fiscal
Tarjeta Profesional 127019-T

MARIA CRISTINA CASTAÑO DUQUE
Contador
Tarjeta Profesional 66674-T

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 5149
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

VEGA PROYECTOS

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NIT. 810.005.832-2
ESTADO DE FLUJO DE EFECTIVO
Del 1o. De Enero al 31 de Diciembre de 2014

	AÑO 2014	AÑO 2013
ACTIVIDADES DE OPERACIÓN		
UTILIDAD DEL PERIODO	(1.417.457.150,06)	(3.327.639.420)
PARTIDAS QUE NO AFECTAN EL EFECTIVO		
(+) DEPRECIACIONES	24.584.837,06	50.690.704,81
(+) AMORTIZACIONES	-	85.111.781,14
(+) PROVISION IMPUESTO DE RENTA Y COMPLEMENTARIOS	8.375.000,00	
SUBTOTAL	(1.384.617.313,58)	(3.191.836.914,25)
(+ O -) DIFERENCIA EN CAMBIO	-	
EFECTIVO GENERADO EN OPERACIÓN	(1.384.617.313,50)	(3.191.836.914,25)
CAMBIOS EN ACTIVOS Y PASIVOS OPERACIONALES		
(+) DISMINUCION DEUDORES	128.955.493,44	
(+) DISMINUCION INVENTARIOS	1.697.200.671,00	4.091.511.356,80
(+) AUMENTO CUENTAS POR PAGAR	-	1.764.348.605,71
(+) AUMENTO IMPUESTOS GRAVAMENES Y TASAS	2.586.180.629,00	-
(+) AUMENTO OTROS PASIVOS	-	1.290.567.055,24
(-) AUMENTO DEUDORES	-	-
(-) AUMENTO INVENTARIOS	-	(1.239.769.805,58)
(-) AUMENTO ACTIVOS DIFERIDOS	-	164.214.450,00
(-) DISMINUCION PROVEEDORES	-	(273.685.677,00)
(-) DISMINUCION CUENTAS POR PAGAR	(1.042.708.936,00)	0
(-) DISMINUCION IMPUESTOS GRAVAMENES Y TASAS	-	(2.193.387.111,09)
(-) DISMINUCION OBLIGACIONES LABORALES	(150.068.813,33)	(15.865.942,16)
(-) DISMINUCION PASIVOS ESTIMADOS Y PROVISIONES	-	-
(-) DISMINUCION PASIVOS DIFERIDOS	0	0
(-) DISMINUCION OTROS PASIVOS	(1.081.750.700,23)	0
FLUJO DE EFECTIVO NETO EN ACTIVIDADES DE OPERACIÓN	149.130.904,30	(153.364.386,24)
ACTIVIDADES DE INVERSION		
(-) COMPRA INVERSIONES TEMPORALES	(10.525,50)	(8.525,24)
(-) COMPRA INVERSIONES PERMANENTES	-	-
(-) COMPRA PROPIEDAD PLANTA Y EQUIPO	(2.811.056,00)	(3.994.000,00)
(+) VENTA PROPIEDADES PLANTA Y EQUIPO	-	149.217.504,00
(+) DISMINUCION INTANGIBLES		41.764.251,00
(+) DISMINUCION OTROS ACTIVOS	-	
FLUJO DE EFECTIVO NETO EN ACTIVIDADES DE INVERSION	(2.821.581,50)	187.285.626,76
ACTIVIDADES DE FINANCIACION		
(+) NUEVAS OBLIGACIONES FINANCIERA	-	299.031.804,00
(+) NUEVAS OBLIGACIONES FINANCIERAS A LARGO PLAZO	380.000.000,00	-
(-) PAGO DE OBLIGACIONES FINANCIERAS	(525.131.804,00)	(330.000.000,00)
FLUJO DE EFECTIVO NETO EN ACTIVIDADES FINANCIERAS	(145.131.804,00)	(30.968.196,00)
TOTAL - AUMENTO (DISMINUCION) DEL EFECTIVO	1.227.518,80	(6.443.563,48)
EFECTIVO AÑO ANTERIOR	405.463,70	6.249.016,51
EFECTIVO PRESENTE AÑO	1.632.982,50	405.453,70

OSCAR IVA GUTIERREZ FRANCO
Representante Legal

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
Revisor Fiscal
Tarjeta Profesional 112715-T

MARIA CRISTINA CASTAÑO
Contador
Tarjeta Profesional 153744-T

VEGA
PROYECTOS

117
35

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

I. NOTAS DE CARÁCTER GENERAL

NOTA 1. NATURALEZA Y OBJETO SOCIAL

La Sociedad C.I. VEGAPROYECTOS S.A. fue constituida mediante escritura pública No. 1391 del 25 de Abril de 2003, otorgada por la notaría segunda de Manizales e inscrita en la Cámara de Comercio de la misma ciudad con fecha 8 de Mayo de 2003 bajo el número 97051. El término de la Sociedad se fijó hasta el 25 de Abril de 2053.

De conformidad con la escritura de constitución la empresa desarrolla el siguiente objeto social:

- Efectuar, administrar, promocionar negocios directamente o para terceras personas bien sea en el país o en el exterior y particularmente orientar sus actividades hacia la promoción y comercialización de productos colombianos los mercados externos.

- El estudio diseño, planeación ejecución y contratación de todo tipo de proyectos

- La prestación y contratación de todo tipo de servicios en todas las áreas de la ingeniería, tanto de aspectos de asesoría, consultoría, interventoría, diseño, administración, así como la ejecución de todo tipo de obras civiles y proyectos de ingeniería en todas sus áreas.

- El desarrollo, la configuración y la integración de sistemas eléctricos y médicos de transmisión.

- La comercialización, compra venta, importación, exportación y celebración de todo tipo de negocios y operaciones comerciales sobre equipos de cómputo, todo tipo de equipos electrónicos y componentes electrónicos y eléctricos.

NOTA 2. PRINCIPALES POLITICAS CONTABLES

Para el proceso de preparación y revelación de sus Estados Financieros, la Compañía cumple con los principios de contabilidad generalmente aceptados en Colombia y las disposiciones del plan único de cuentas, de acuerdo con los decretos 2649 y 2650 de diciembre 29 de 1993.

A continuación se describe las principales políticas y prácticas contables que la compañía adoptó en concordancia con lo anterior:

2.1 Ajustes por Inflación:

El decreto 1536 de mayo 7 de 2011 eliminó los ajustes por inflación, Los activos no monetarios que tenían ajuste por inflación se incorporaron al valor histórico y se continuó con su depreciación y amortización respectiva del peso

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 5149
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

118 36

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

2.2 Inventarios:

Los inventarios se contabilizan al costo, los consumos y ventas se valorizan bajo el método de costo promedio ponderado. El sistema de inventarios utilizado es el permanente.

2.3 Propiedad, Planta y Equipo:

Las propiedades, planta y equipo se contabilizan al costo. Las reparaciones o mantenimientos de estos activos se cargan al Estado de Resultados del ejercicio, en tanto que las mejoras y adiciones se capitalizan si su valor lo amerita.

Las ventas y retiros de tales activos se descargan al costo neto ajustado y las diferencias entre el precio de venta y el costo neto ajustado se llevan al resultado del ejercicio.

La depreciación se calcula sobre el costo ajustado por inflación, por el método de línea recta, con base a la vida útil probable de los activos a las tasas anuales así:

- 5% para construcciones y edificaciones.
- 10% para maquinaria y equipo y equipo de oficina.
- 20% para flota y equipo de transporte y equipo de computación y comunicación.

2.3 Cargos Diferidos:

Los gastos pagados por anticipado incluyen principalmente partidas monetarias, como primas de seguros, suscripciones y mantenimiento de equipos, las cuales se amortizan de acuerdo con base en el sistema de causación.

Los cargos diferidos incluyen los costos de investigación y desarrollo de bienes y servicios de los cuales se espera recibir beneficios futuros.

2.4 Valorizaciones Y Superávit Por Valorizaciones

El valor comercial de la propiedad, planta y equipo y de las inversiones permanentes poseídas al final del período es reconocido en los Estados Financieros sobre bases técnicas apropiadas, así:

De Inversiones

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 5149
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

119 37

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

Se contabilizan de acuerdo con el mayor o menor valor obtenido entre el valor de mercado o intrinseco de las acciones o derechos, sobre su costo neto que incluye, además del costo de adquisición, el valor del ajuste por inflación causado hasta el 31 de diciembre de 2006, fecha a partir de la cual no se continuaron ajustando.

Su valor se registra en la cuenta valorizaciones y como contrapartida en la cuenta superávit por valorizaciones.

De Propiedades, Planta y Equipo

Las valorizaciones de propiedad, planta y equipo se contabilizan de acuerdo con el mayor o menor valor obtenido entre el costo neto ajustado de los terrenos, construcciones y edificaciones, maquinaria y equipo, y flota y equipo de transporte, entre otros, y los avalúos técnicos practicados por firmas especializadas.

Su valor se registra en la cuenta valorizaciones y como contrapartida en la cuenta superávit por valorizaciones
De acuerdo con la normatividad contable vigente, el costo neto ajustado de las propiedades, plantas y equipos sólo incluye los ajustes integrales por inflación causados hasta el 31 de diciembre de 2006, fecha a partir de la cual las nuevas disposiciones normativas eliminan dicha obligación.

2.5 Obligaciones Laborales:

Las obligaciones laborales incluyen salarios, cesantías, interés a las cesantías, vacaciones; las cuales son ajustadas al final de cada ejercicio con base en las disposiciones legales. Todos los trabajadores están cobijados por la ley 50 de 1993.

2.6 Reconocimiento de ingresos, costos y gastos:

Los ingresos provenientes de las ventas se reconocen cuando se realiza la transacción. Los costos y gastos se registran con base al sistema de causación.

2.7 Cuentas de Orden:

Las cuentas de orden reflejan hechos o circunstancias de los cuales se pueden generar derechos y obligaciones afectando la estructura financiera de la empresa en ellas se incluye la cartera castigada.

II NOTAS DE CARÁCTER ESPECÍFICO

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 51 19
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

NOTA #3. DISPONIBLE

Los saldos en las cuentas de Caja y Bancos representan disponibilidades libres de restricciones y con plena posibilidad de ser utilizadas en las operaciones normales de la Empresa.

CUENTA	2014	2013	Variación
CAJA GENERAL	568.243,40	-	568.243,40
CAJA MENOR	1.000.000,00	400.000,00	600.000,00
DAVIVIENDA 0861-69999687	0,03	-	0,03
BANCO DE CREDITO 101-35601-2	1.295,68	1.295,68	-
CITIBANK COLOMB 0541723013	584,97	584,97	-
CITIBANK N° 5541723015	1.583,17	1.583,01	0,16
BANCO D OCCIDENTE	2.000,01	2.000,01	-
CTA CTE 352060610 AV.VILLAS	59.274,79	-	59.274,79
TOTALES	**1.632.982,05**	**405.463,67**	**1.227.518,38**

NOTA #4 INVERSIONES

Las Inversiones poseídas por la empresa se registran al costo y corresponden a:

CUENTA	2014	2013	Variación
FIDUCIARIA HELM	350.614,74	340.089,24	10.525,50
TOTALES	**346.174,45**	340.089,24	6.085,21

NOTA #5 DEUDORES

Los Deudores están representados por clientes, anticipos a proveedores, anticipos de impuestos, y cuentas por cobrar en general.

CUENTA	2014	2013	Variación
CLIENTES NACIONALES	38.283.644,00	197.140.815,44	(158.857.171,44)
ANTICIPO A PROVEEDORES	1.267.880,00	34.500.950,94	(33.233.070,94)
ANTICIPO A CONTRATISTAS	-	114.085.000,00	(114.085.000,00)

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-51 El Cable (57) 68 85 5112 Fax: (57) 68 85 5119
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

OTROS ANTICIPOS	4.098.328,00	14.567.866,52	(10.469.538,52)
ANTICIPO IMPTO RTA Y COMPLEMEN	208.467.383,00	25.610.936,24	182.856.446,76
EMPLEADOS	1.635.167,00	29.631.350,00	(27.996.183,00)
OTROS	19.309,00	33.512.519,98	(33.493.210,98)
TOTALES	253.771.711,00	449.049.435,12	(195.433.465,96)

NOTA #6 INVENTARIOS

A diciembre 31 de 2014 el inventario estaba conformado así:

CUENTA	2014	2013	Variación
INV MATERIA PRIMA	0	1.021.295.492,90	-1.021.295.492,90
INV. PRODUCTO EN PROCESO	0	632.815.390,68	-632.815.390,68
INV. PRODUCTO TERMINADO	0	43.089.787,00	-43.089.787,00
INVENTARIO EN TRANSITO	0	0	0
TOTALES	0	1.697.200.670,58	-1.697.200.670,58

NOTA #7 PROPIEDAD PLANTA Y EQUIPO

El saldo a diciembre 31 de 2014 de la Propiedad Planta y Equipo de la Empresa, comprendía:

CUENTA	2014	2013	Variación
URBANOS	106.752.304,00	106.752.304,00	0
MAQUINARIA Y EQUIPO	6.840.000,00	6.840.000,00	0
EQUIPO DE OFICINA	38.628.923,00	38.628.923,00	0
EQUIPOS	90.303.009,00	90.303.009,00	0
EQUIPO DE COMPUTO Y COMUNICACION	75.961.817,00	73.150.761,00	2.811.056,00
DEPRECIACION ACUMULADA	-200.219.940,00	-175.755.102,69	-24.464.837,31
TOTALES	118.266.113,00	139.919.894,31	-21.653.781,31

NOTA #9 VALORIZACIONES

El saldo a diciembre 31 de 2014 de las valorizaciones de Propiedad Planta y Equipo corresponde a:

Valorización Terrenos	2.541.197.216,00

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 5149
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

TOTALES	2.541.197.216,00

NOTA #10 OBLIGACIONES FINANCIERAS

Las Obligaciones Financieras son de $360.000.000, a diciembre 31 de 2014 corresponde a

Gloria Clemencia Molina López	360.000.000,00
TOTALES	360.000.000,00

La obligación con Gloria Clemencia Molina es a largo plazo y se amortizará en un una sola cuota al vencimiento de la obligación.

NOTA #11 CUENTAS POR PAGAR

Las Cuentas por pagar representan acreencias originadas en operaciones comerciales. Este valor a diciembre 31 de 2014 estaba conformado así:

CUENTA	2014	2013	Variación
Costos y Gastos por pagar	15.699.226,00	226.894.344,00	-211.195.118,00
Acreedores Oficiales	177.734.180,00	1.571.269.291,71	-1.393.535.111,71
Retención en la fuente	3.807.261,00	0	3.807.261,00
Retenciones y aportes de Nómina	2.027.482,00	42.450.698,00	-40.423.216,00
Otros Acreedores	35.987.243,00	37.350.014,00	-1.362.771,00
TOTAL CUENTAS POR PAGAR	235.255.392,00	1.877.964.347,71	-1.642.708.955,71

NOTA #12 IMPUESTOS, GRAVÁMENES Y TASAS

Comprende el valor de los gravámenes de carácter general y obligatorio a favor del Estado y a cargo del ente económico por concepto de los cálculos con base en las liquidaciones privadas sobre las respectivas bases impositivas generadas en el período fiscal.

DETALLE	2014	2013	Variación
IMPUESTO A LAS VENTAS POR PAGAR	2.560.564.587,52	0	2.560.564.587,52
IMPUESTO AL PATRIMONIO	0	6.927.000,00	-6.927.000,00
VIGENCIA FISCA CORRIENTE	184.853.012,00	125.175.747,00	59.677.265,00
IMPUESTO A LA PROPIEDAD RAIZ	1.381.815,00	19.140.451,00	-17.758.636,00
TOTAL IMPUESTOS GRAVAMENES Y TASAS	2.746.799.414,52	153.243.198,00	2.593.556.216,52

VEGA
PROYECTOS

123 41

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

NOTA #13 OBLIGACIONES LABORALES

Corresponde a la consolidación de prestaciones sociales a diciembre 31 de 2014 asi:

OBLIGACIONES LABORALES	2014	2013	Variación
SALARIOS POR PAGAR	0	123.359.391,00	-123.359.391,00
CESANTIAS	7.134.444,00	28.109.186,00	-20.974.742,00
INTERES SOBRE LA CESANTIA	856.133,00	3.457.313,00	-2.601.180,00
VACACIONES	2.570.820,67	8.704.420,64	-6.133.600,17
TOTAL OBLIGACIONES LABORALES	10.561.397,67	163.630.310,64	-153.068.913,17

NOTA #14 ANTICIPOS Y AVANCES RECIBIDOS

Corresponde a los valores recaudados para contratistas y otros depósitos y anticipos de terceros para la prestación de los servicios.

DETALLE	2014	2013	Variación
Anticipos Recibidos	780.980.552,00	1.862.741.258,24	-1.112.664.929,47
Total Anticipos y Avances Recibidos	780.980.552,00	1.862.741.258,24	-1.081.760.706,24

NOTA #16 PATRIMONIO

Agrupa el conjunto de las cuentas que representan el valor residual de comparar el activo total menos el pasivo externo, producto de los recursos netos del ente económico que han sido suministrados por el propietario de los mismos, ya sea directamente o como consecuencia del giro ordinario de sus negocios. Comprende los aportes de los accionistas, socios o propietarios, el superávit de capital, reservas, la revalorización de patrimonio, los dividendos o participaciones decretados en acciones, cuotas o partes de interés social, los resultados del ejercicio, resultado de ejercicios anteriores y el superávit por valorizaciones.

DETALLE	2014	2013	Variación
CAPITAL SOCIAL	600.000.000,00	600.000.000,00	0
RESERVAS	202.746.980,00	202.746.980,00	0
REVALORIZACIÓN DEL PATRIMONIO	110.495.408,77	110.495.408,77	0

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 5149
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

124 42

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

SUPERAVIT POR VALORIZACIONES	2.541.197.216,00	1.353.307.341,00	1.187.889.875,00
RESULTADOS DEL EJERCICIO	-1.417.457.151	-3.327.639.419,33	1.910.182.268,67
RESULTADOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	-3.255.359.956	72.279.463,80	-3.327.639.419,33
TOTAL PATRIMONIO	-1.218.377.501,42	-998.810.225,76	-229.567.275,66

NOTA #17 VALORIZACION

A diciembre 31 de 2014 las Valorizaciones están conformadas así:

DETALLE	2014	2013	Variación
TERRENOS	2.541.197.216,00	1.353.307.341,00	1.187.889.875,00
TOTAL TERRENOS	2.541.197.216,00	1.353.307.341,00	1.187.889.875,00

NOTA #18 CUENTAS DE ORDEN

Reflejan hechos o circunstancias de los cuales se pueden generar derechos o compromisos o contratos que se relacionan con posibles obligaciones afectando la estructura financiera del ente económico.

Igualmente, se incluyen aquellas cuentas de registro utilizadas para efectos del control interno de activos, pasivos y patrimonio, información gerencial o control de futuras situaciones financieras, así como para conciliar las diferencias entre los registros contables de los activos pasivos y patrimonio y las declaraciones tributarias.

DETALLE	2014	2013	Variación
RESPONSABILIDADES CONTINGENTES	1.432.759.624,52	1.432.759.624,52	0,00
TOTAL CUENTAS DE ORDEN	1.432.759.624,52	1.432.759.624,52	0,00

NOTA #13 INGRESOS OPERACIONALES

Los ingresos operacionales a diciembre 31 de 2014 estaban conformados así:

DETALLE	2014	2013	Variación

8

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

Industria Manufacturera	2.493.917.680,00	296.874.920,00	2.197.042.760,00
TOTAL INGRESOS OPERACIONALES	2.493.917.680,00	296.874.920,00	2.197.042.760,00

NOTA #20 COSTO DE VENTAS Y PRESTACION DE SERVICIOS

El costo de la mercancia vendida a diciembre 31 de 2014 estaba conformado asi:

DETALLE	2014	2013
COSTO DE VENTAS Y PRESTACION DE SERVICIOS	-1.720.805.883,58	-2.863.298.640,00

NOTA #21 GASTOS DE ADMINISTRACION Y VENTAS

El saldo de Gastos de Ventas al 31 de diciembre de 2014 comprendia:

GASTOS DE ADMINISTRACION	2014	2013	Variacion
GASTOS DE PERSONAL	417.972.682,33	113.916.554,00	304.056.128,33
HONORARIOS	112.217.496,00	37.613.400,00	74.604.096,00
IMPUESTOS	34.676.035,00	531.798,15	34.144.236,85
ARRENDAMIENTOS	6.530.000,00	85.689,00	6.444.311,00
CONTRIBUCIONES	36.400,00	0	36.400,00
SEGUROS	2.310.885,00	0	2.310.885,00
SERVICIOS	236.319.479,62	4.326.014,00	231.993.465,62
GASTOS LEGALES	1.032.944,00	2.690.994,00	-1.658.050,00
MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	4.053.457,00	37.361.060,00	-33.307.603,00
ADECUACION E INSTALACION	843.741,00	0	843.741,00
GASTOS DE VIAJE	33.104.688,00	30.341.966,00	2.762.722,00
DEPRECIACIONES	24.464.837,08	50.590.734,61	-26.125.897,53
DIVERSOS	4.941.863,00	6.312.361,00	-1.370.498,00
TOTAL GASTOS DE ADMINISTRACION	878.504.506,03	283.770.570,76	594.733.937,27

GASTOS DE VENTAS	2014	2013	Variacion
GASTOS DE PERSONAL	0,00	44.892.351,75	-44.892.351,75
HONORARIOS	0,00	6.800.000,00	-6.800.000,00
IMPUESTOS	0,00	21.006,00	-21.006,00
ARRENDAMIENTOS	0,00	0,00	0,00
SEGUROS	0,00	0,00	0,00
SERVICIOS	0,00	55.907.729,00	-55.907.729,00

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 5149
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

GASTOS LEGALES	0,00	0,00	0,00
MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	0,00	448.659,00	-448.659,00
GASTOS DE VIAJE	0,00	89.140.688,00	-89.140.688,00
DIVERSOS	0,00	42.469.674,00	-42.469.674,00
TOTAL GASTOS DE ADMINISTRACION	0,00	239.680.107,75	(239.680.107,75)

NOTA #22 INGRESOS NO OPERACIONALES

El saldo de Otros ingresos al 31 de diciembre de 2014 está conformado por:

INGRESOS NO OPERACIONALES	2014	2013	Variación
FINANCIEROS	937.839,50	13.124,31	924.715,19
SERVICIOS	0	76.348.830,00	-76.348.830,00
RECUPERACIONES	18.886.975,00	99.059.006,26	-80.172.031,26
INDEMNIZACIONES	0	93.700,00	-93.700,00
DIVERSOS	1.009.297,53	29.560.022,00	-28.550.724,47
TOTAL	20.834.112,03	205.074.682,57	-184.240.570,54

NOTA #23 GASTOS NO OPERACIONALES

El saldo de Otros Egresos a 31 de diciembre 2014 está conformado por:

GASTOS NO OPERACIONALES	2014	2013	Variación
FINANCIEROS	1.010.184.564,34	277.779.717,38	732.404.846,96
GASTOS EXTRAORDINARIOS	0	159.317.494,00	-159.317.494,00
GASTOS DIVERSOS	314.278.986,74	5.742.491,98	308.536.494,76
TOTAL	1.324.463.551,08	442.839.703,36	881.623.847,72

NOTA #24 HECHOS SUBSECUENTES:

Luego del cierre de los estados financieros, no se reportan hechos que puedan alterar de manera importante las cifras presentadas en esta fecha.

INDICES
FINANCIEROS

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 5149
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

LIQUIDEZ	2014	2013	2004
Razón Corriente	0,09	0,70	1,19
Prueba Ácida	0,09	0,13	0,59
Capital Neto de Trabajo	-2.444.214.323	-911.942.158	3.546.075.458
ACTIVIDAD			
Dias de Rotación Inventario	0	213	119
Dias de Rotación Cartera	6	239	97
ENDEUDAMIENTO			
Endeudamiento	156,51%	115,66%	71,46%
RENTABILIDAD			
Margen Neto de Utilidades	-56,84%	-1120,89%	1,33%
Margen Bruto de Utilidades	31,00%	-864,48%	28,08%
Margen de Utilidad en Operación	-4,23%	-1040,80%	2,75%
Rendimiento del Patrimonio	-48,62%	-93,11%	4,80%
VALOR INTRINSECO POR ACCIÓN	-1.648,02	-2.030,63	42.551,88

OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO
Representante Legal Suplente

MARIA CRISTINA CASTAÑO DUQUE
CONTADORA
T.P. 56674-T

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
Revisora Fiscal
T.P.112715-T

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 5149
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

128 46

Manizales 28 de Marzo de 2015

Señores

VEGA PROYECTOS SAS

Ciudad

A la fecha se realizaron las pruebas de auditoria a los Estados Financieros de VEGAPROYECTOS SAS NIT 810.005.832-2 con corte a 31 de Diciembre del 2014 con sus revelaciones a través de las Notas que han sido preparadas como establece el decreto 2649 de 1993 y la ley 222 de 1995 formando con ellos un todo indivisible.

Dichos Estados Financieros fueron preparados bajo responsabilidad de la administración. Una de mis responsabilidades es la de expresar una opinión sobre dichos Estados Financieros y si entre ellos existe la debida concordancia.

Obtuve la información necesaria para cumplir mis funciones y efectué mis examenes de acuerdo con normas de auditoria generalmente aceptadas en Colombia. Dichas normas requieren que planifique y ejecute la auditoria de tal forma que se obtenga seguridad razonable en cuanto a, si los estados financieros están libre de errores de importancia. Considero que mi auditoria proporciona una base razonable para fundamentar la opinión que expreso a continuación.

En mi opinión, los Estados Financieros presentados y demás información derivada del manejo contable, información que es preparada bajo la responsabilidad de la Administración, fueron fielmente tomados de los libros y presentan razonablemente la situación financiera de VEGAPROYECTOS SAS NIT 810.005.832-2 con corte a Diciembre 31 de 2014, con lo que hasta la fecha se ha verificado.

129

El manejo contable, como el resultado de sus operaciones, está de conformidad con los principios de contabilidad generalmente aceptados en Colombia y fueron aplicados uniformemente de acuerdo con el decreto 2649 de 1993 y el codigo de comercio.

La correspondencia, los comprobantes de contabilidad, y demás documentos contables que sirven de soporte a la información presentada a usted(es), se conservan en forma adecuada.

Cordialmente,

LUZ ADRIANA RAMIREZ R.

Revisora Fiscal

TP 112715-T

Manizales, Julio 14 de 2015.

Estimados:

Me dirijo a ustedes mediante la presente para darles a conocer mi renuncia irrevocable al puesto que vengo desempeñando como Revisora Fiscal y/o Control Interno desde el día 24 de Marzo de 2015 hasta la fecha.

Me han llevado a tomar la decisión motivos personales, que he discutido a nivel familiar y que inevitablemente me han obligado a tomar una determinación que me aleja de mi puesto de trabajo.

Comunicada mi renuncia, es mi deseo que se pueda lograr ubicar lo antes posible mi reemplazo con el ánimo de hacer el empalme correspondiente, para no afectar el cumplimiento de las obligaciones y operaciones de la Compañía.

Les informo que trabajaré hasta el día 31 de julio de 2015.

Agradezco por toda la confianza dada durante mi tiempo de trabajo en esta Compañía, reconociendo igualmente la gran oportunidad que me fue brindada para mi crecimiento profesional y personal.

Cordialmente,

Angélica María Gómez Naranjo

VEGA
PROYECTOS

Manizales, 27 de julio de 2015.

SEÑORA:
ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO.
Revisora Fiscal.
VEGA PROYECTOS SAS
Manizales.

ASUNTO: Aceptación renuncia.

Estimada Angélica María Gómez.

De acuerdo con su comunicación del día 14 de julio del presente año, le informamos que aceptamos la renuncia irrevocable al cargo de Revisora Fiscal, que venía desempeñando en nuestra Compañía, a partir del 31 de julio de 2015.

Le solicitamos hacer entrega formal de los bienes, información, archivos y todo el material digital e impreso pertenecientes a la empresa.

Así mismo, queremos recordarle sobre la obligación de mantener reserva de la información interna a la que tuvo acceso.

Agradecemos inmensamente sus servicios y su dedicación y le deseamos muchos éxitos futuros.

Cordialmente,

OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO
VEGA PROYECTOS S.A.S

CONSTANCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
DIVISIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

ESTE MEMORIAL FUE PRESENTADO POR Angelica Maria Gomez
DÍA 23 MES 01 AÑO 2018

OBRANDO [X] A NOMBRE PROPIO [ ] COMO APODERADO
[ ] COMO REPRESENTANTE LEGAL [ ] COMO AGENTE OFICIOSO

EXHIBIÓ [X] C.C. Nº 1.053782373 [ ] TARJ. PROF. ABOGADO Nº
[ ] C. EXTRANJERÍA Nº [ ] MATRÍCULA CONTADOR
[ ] NIT. [ ] MATRÍCULA ECONOMISTA

Nº FOLIOS ANULADOS _____ Nº FOLIOS PRESENTADOS 49
Nº ANEXOS ANUNCIADOS _____ Nº ANEXOS PRESENTADOS _____

OBSERVACIONES Interposición Recurso de Reconsideración

Nº RADICACIÓN

FIRMA DE QUIEN PRESENTA EL MEMORIAL

Sandra M Ocampo
FIRMA DEL FUNCIONARIO QUE RECIBE

132

DIAN No. Radicado 010E2018000590
Fecha 2018-01-23 03:17:04 PM
Remitente OSCAR IVAN GUTIERREZ
Destinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen GIT DOCUMENTACION
Folios 837 Anexos 0
COR010E2018000590

Manizales, Enero 23 de 2018

Señores
DIVISIÓN DE GESTIÓN JURIDICA DIAN MANIZALES
DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES
Calle 22 No. 23 – 17 Edificio Manuel Sanz
Manizales

REFERENCIA: **RECURSO DE RECONSIDERACIÓN CONTRA LA LIQUIDACIÓN OFICIAL DE CORRECCION No. 102412017000030 del 21.11.2017.**

CONCEPTO: **RENTA**
AÑO: **2014**
PERIODO: **1**

LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ identificada con la cédula de ciudadanía 30.317.803 **Y OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO,** identificado con la cédula de ciudadanía 10.287.978, domiciliados en Manizales, Caldas; actuando directamente en calidad de responsables de la sanción impuesta al revisor fiscal y al representante legal en la Liquidación Oficial citada en la referencia, encontrándonos dentro del término dispuesto en el artículo 720 del Estatuto Tributario, respetuosamente nos dirigimos a ustedes para presentar RECURSO DE RECONSIDERACIÓN, en contra de la sanción que se nos impone en la Liquidación Oficial referida, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 67 de la Ley 6 de 1992, que modificó el artículo 720 del Estatuto Tributario, y de acuerdo con el artículo 722 del mismo estatuto; a efectos que se **REVOQUE** dicha sanción en nuestra contra, por no cumplirse los supuestos consagrados en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario, adicionado por el artículo 1 de la Ley 788 de 2002. Por lo anterior, presento concretamente los siguientes:

I. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

1. En la Liquidación Oficial que se recurre, se fundamenta la sanción en nuestra contra en lo dispuesto en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario, ya que en dicha disposición se consagra que *"Cuando en la contabilidad o en las declaraciones tributarias de los contribuyentes se encuentren irregularidades sancionables relativas*

Rec. Juan 23/01/2018
000332

a omisión de ingresos gravados, doble contabilidad e inclusión de costos o deducciones inexistentes y pérdidas improcedentes, que sean ordenados y/o aprobados por los representantes que deben cumplir deberes formales de que trata el artículo 572 de este Estatuto, serán sancionados con una multa equivalente al veinte por ciento (20%) de la sanción impuesta al contribuyente, sin exceder de 4.100 UVT, la cual no podrá ser sufragada por su representada", agregando que esta sanción se impondrá también contra el revisor fiscal y el representante legal

2. Se resalta que en la disposición que sirve de base, para que dicha sanción sea procedente, debe cumplirse uno de los supuestos que allí se mencionan, es decir: (i) omisión de ingresos gravados, (ii) doble contabilidad e (iii) inclusión de costos o deducciones inexistentes y pérdidas improcedentes.

3. En nuestro caso particular, no se ha configurado ninguno de los supuestos anteriores, pues al margen de la discusión de la relación de causalidad de las deducciones presentadas, en ningún momento se han omitido ingresos gravados, o se ha llevado doble contabilidad, ni se han incluido costos o deducciones inexistentes.

4. Lo anterior, en vista que las cantidades declaradas se encuentran debidamente soportadas tal como se demuestra en los anexos a este escrito, y en virtud de tales soportes, no puede afirmarse que los costos y gastos no hayan existido.

5. Se reitera que nuestros motivos de inconformidad son al margen de la discusión de la relación de causalidad de dichas deducciones, pues lo que sanciona la norma es que las mismas sean inexistentes y lo que demostramos mediante el presente escrito es que dichas cantidades efectivamente existieron.

6. Es por lo anterior, que al no cumplirse los supuestos del artículo 658-1 del Estatuto Tributario como se demuestra en los soportes que anexo al presente escrito, y en virtud del principio de legalidad, la sanción impuesta en nuestra contra debe ser revocada.

7. Manifestamos que interponemos, el presente recurso en nombre propio, en vista que de acuerdo al artículo 658-1 del Estatuto Tributario, este tipo de sanciones se imponen dentro del mismo proceso de imposición de sanción o de determinación oficial contra la sociedad infractora, y teniendo en cuenta que dicha sanción no puede ser sufragada por la sociedad respectiva, somos los directamente responsables de sus consecuencias jurídicas, y en este sentido podemos interponer directamente el actual recurso, en cumplimiento de lo dispuesto en el literal c) del artículo 722 del Estatuto Tributario.

8. Igualmente es de aclarar que para la fecha de la visita y solicitud de la información referente al año 2014 por parte de los funcionarios de la DIAN, nosotros ya no laborábamos para esta empresa en los cargos como revisor fiscal y representante legal, tal como lo demostramos en el certificado de cámara de comercio que adjuntamos copia. Por lo anterior se nos era imposible atender dicho requerimiento ya que debió ser responsabilidad de los administrativos a la fecha de la visita.

9. Teniendo en cuenta que actualmente no laboramos para esta empresa y con el fin de dar respuesta al requerimiento especial que recibidos e nuestros domicilios se nos hizo necesario solicitar el contacto y la dirección de la nueva representante legal de vega proyectos (liquidadora oficial nombrada por la superintendencia) la que se encuentra radicada en la ciudad de Cali para la cual se nos hizo necesario desplazarnos a esta ciudad con permanencia de tres días a fin de obtener la autorización para tener acceso a los documentos contables y así poder dar respuesta a dicho requerimiento. Esto con el fin de demostrar a ustedes que existe una contabilidad real sobre la cual certificamos los estados financieros y los impuestos presentados ante la DIAN

II. SOLICITUD

Conforme a los motivos de inconformidad expuestos, respetuosamente solicitamos que se REVOQUE la sanción impuesta en contra de **LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ y OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO,** en la Liquidación Oficial de Corrección No. 900002 del 21.11.2017, toda vez que en virtud del principio de legalidad, no se cumplen los supuestos para su imposición, atendiendo a que los rubros de la respectiva declaración se encuentran soportados, y con ello, al margen de la discusión sobre la relación de causalidad, no se cumplen los requisitos dispuestos para la procedencia de esta sanción, conforme a lo dispuesto en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario.

III. PRUEBAS

Como prueba de lo argumentado en el actual recurso, anexo los respectivos soportes mencionados en los motivos de inconformidad, que demuestran que en ningún momento se omitieron ingresos, se llevó doble contabilidad, o se relacionaron costos y gastos inexistentes.

Renglón 49: Costos

Se reporta un valor por $1.720.806.000 los cuales se encuentran representados así:

CONCEPTO	VALOR
Materia prima	$1.154.730695.38
PRODUCTO EN PROCESO	$.565.269.304.62
TOTAL INVENTARIO VENDIDO	$1.720.000.000

Se adjuntan fotocopias correspondientes a las facturas de compra tanto de materias primas nacional e importadas, para el caso de las importadas se adjunta fotocopia de sus respectivos gastos de transportes y nacionalización para las mercancías.

Para el los inventarios de productos en proceso estos se encuentran compuestos por consumos de materias primas, mano de obra de planta y cif de los periodos en que se fabricó.

Renglón 52: Gastos operacionales de administración

Se adjunta fotocopias de soportes de los gastos, los cuales suman el valor de $762.114.182, compuestos así:

DEDUCCIONES	
RENGLON 52	
GASTOS DE ADMINISTRACION	$ 376.811.890
HONORARIOS	
Revisoria Fiscal	$ 14.986.800
Asesoria Administrativa	$ 1.230.000
Asesoria Juridica	$ 4.848.000
Asesoria Financiera	$ 660.000
Asesoria Tecnica	$ 68.746.914
Asesoria Contable	$ 21.000.000
Asesoria Comercial	$ 760.000
Impuestos	
Contribuciones y afiliaciones	$ 36.400
Seguros	
Cumplimiento	
Servicios	
Aseo y vigilancia	$ 975.792
Asistencia Técnica	$ 178.455.782
Acueducto y Alcantarillado	$ 718.738
Energia Eléctrica	$ 2.745.794
Teléfono	$ 23.929.501
Correo	$ 85.200
Transportes fletes y acarreos	$ 17.709.750
Legales	
Notariales	$ 12.544
Tramites y licencias	$ 54.000
Registro Mercantil	$ 1.290.700
Otros	$ 487.009
Mantenimiento y Reparaciones	
Construcciones y Edificaciones	$ 1.305.790
Equipo de Oficina	$ 1.901.511
Equipo de Computo	$ 277.586
Adecuacion e instalacion	
INSTALACIONES ELECTRICAS	$ 442.741
Arreglos Ornamentales	$ 401.000
Gastos de Viaje	
Alojamiento y manutención	$ 28.151.950
Pasajes Aéreos	$ 272.237
Pasajes terrestres	$ 6.658.984
Otros	$ 1.537.724
Diversos	
Elementos de Aseo y Cafeteria	$ 145.936
Utlies papeleria y fotocopias	$ 1.721.629
Combustibles y lubricantes	$ 4.016

136

Taxis y buses	$ 458.000
Casino Y restaurante	$ 1.661.380
Otros	$ 47.880
RENGLON 52	
GASTOS DE VENTA	$ 60.000
HONORARIOS	$ 60.000

Atentamente,

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
C.C. 30.317.803

OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO
C.C 10.287.978

000836

CONSTANCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
DIVISIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

ESTE MEMORIAL FUE PRESENTADO POR Jesus Hugo Gutierrez
DÍA 23 MES 01 AÑO 2018

OBRANDO [X] A NOMBRE PROPIO [ ] COMO REPRESENTANTE LEGAL [ ] COMO APODERADO [ ] COMO AGENTE OFICIOSO

EXHIBIÓ [X] C.C. Nº 10.287.978 [ ] C. EXTRANJERÍA Nº [ ] NIT. [ ] TARJ. PROF. ABOGADO Nº [ ] MATRÍCULA CONTADOR [ ] MATRÍCULA ECONOMISTA

Nº FOLIOS ANULADOS _____ Nº FOLIOS PRESENTADOS 28 1587
Nº ANEXOS ANUNCIADOS _____ Nº ANEXOS PRESENTADOS _____

OBSERVACIONES Recurso de reconsideración Contra la liquidación oficial de corrección Concepto Renta.

Nº RADICACION

10.287.978
FIRMA DE QUIEN PRESENTA EL MEMORIAL

Yadira Elizabeth Cardona
C.C. 1053810302
FIRMA DEL FUNCIONARIO QUE RECIBE

DIAN

137

CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES POR CALDAS
Carrera 23 # 26 - 60
MANIZALES
8962121
pqr@ccm.org.co

CÓDIGO DE VERIFICACION UtXkWXI21

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES POR CALDAS , EN USO DE LAS FACULTADES Y ATRIBUCIONES CONFERIDAS POR EL REGLAMENTO DE LA ENTIDAD Y LA LEY.

CERTIFICA:

QUE EN LA SOCIEDAD DENOMINADA VEGAPROYECTOS S.A.S., UBICADO EN LA CRA 23B 64-5 PALOGRANDE DE ESTA CIUDAD, INSCRITA EN EL REGISTRO MERCANTIL DE LA CIRCUNSCRIPCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO LA MATRÍCULA 00097051; DURANTE EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE EL 13 DE JUNIO DE 2014 Y EL 12 DE MAYO DE 2016, SE EFECTUARON LOS SIGUIENTES NOMBRAMIENTOS EN CUANTO A LA REPRESENTACION LEGAL DE LA MENCIONADA SOCIEDAD ASÍ:

QUE POR MEDIO DE ACTA DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE FECHA 11 DE JUNIO DE 2014 INSCRITA EN ESTA ENTIDAD EL 13 DE JUNIO DE 2014 BAJO EL 00067474 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL, SE NOMBRÓ:

GERENTE GENERAL: OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO, IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANÍA 10.287.978.
Inscripción que estuvo vigente hasta el 12 DE MAYO DE 2016 FECHA EN LA CUAL SE REALIZÓ UN NUEVO NOMBRAMIENTO.

I N F O R M A :

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES POR CALDAS contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace http://siimanizales.confecamaras.co/cv.php seleccionando allí la cámara de comercio e indicando el código de verificación UtXkWXl21

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o que haga sus veces) de la cámara de comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

DADO EN MANIZALES, A LOS 23 de enero de 2018

Sandra Salazar

SANDRA MARIA SALAZAR ARIAS
SECRETARIO

C.I.VEGA PROYECTOS S.A
SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD

140505	NUMERO	FECHA	CONCEPTO	VALOR
		TOTAL 830085087		2.070.487,00
890100577		30/03/2014 AVIANCA		7.689.013,00
		TOTAL 890100577		7.689.013,00
800200969	20-037138377	22/10/2012 SOCIEDAD PORTUARIA REG. CTGENA		312.925,08
	20-037138378	22/10/2012 SOCIEDAD PORTUARIA REG. CTGENA		1.001.000,57
	20-03747701	27/11/2012 SOCIEDAD PORTUARIA REG. CTGENA		126.958,75
	20-03747702	03/12/2012 SOCIEDAD PORTUARIA REG. CTGENA		1.956.641,14
		TOTAL 800200969		3.397.525,54
860506531	1006749	28/11/2012 ARAS CONTAINER SERVICE		9.741.059,00
		TOTAL 860506531		9.741.059,00
44444401	36846155	06/12/2011 DIGI KEY CORPORATION		290.288,60
	36953915	19/12/2011 DIGI KEY CORPORATION		1.972.455,87
	36908656	13/12/2011 DIGI KEY CORPORATION		2.039.542,65
	34453512	21/03/2011 DIGI KEY CORPORATION		552.538,11
	34057710	10/02/2011 DIGI KEY CORPORATION		68.791.829,37
	34024192	04/02/2011 DIGI KEY CORPORATION		5.397.999,01
	31692647	14/06/2010 DIGI KEY CORPORATION		4.528.384,69
	32853281	06/10/2010 DIGI KEY CORPORATION		682.976,78
	30462103	09/02/2010 DIGI KEY CORPORATION		21.428.710,38
	32016070	17/07/2010 DIGI KEY CORPORATION		521.358,68
	31751998	30/07/2010 DIGI KEY CORPORATION		1.021.949,25
	31958382	08/07/2010 DIGI KEY CORPORATION		26.353,13
	32429262	27/08/2010 DIGI KEY CORPORATION		376.982,94
	32242368	05/08/2010 DIGI KEY CORPORATION		544.655,71
	33008581	21/10/2010 DIGI KEY CORPORATION		1.023.810,86
	33455889	06/12/2010 DIGI KEY CORPORATION		58.337,72
		TOTAL 44444401		109.258.173,74
44444402	6330233196	30/11/2011 NEWARK IN ONE		626.586,17
		29/12/2011 NEWARK IN ONE		3.127.608,17
	360653718	11/01/2010 NEWARK IN ONE		35.428,32
	243253252	16/07/2010 NEWARK IN ONE		34.444,06
	319621224	06/10/2010 NEWARK IN ONE		266.399,15
		14/06/2010 NEWARK IN ONE		617.652,28
	360922134	01/06/2011 NEWARK IN ONE		175.507,38
	355784633	21/10/2010 NEWARK IN ONE		619.002,90
	360653718	11/09/2010 NEWARK IN ONE		302.574,72
	356540051	20/10/2010 NEWARK IN ONE		184.834,67
		TOTAL 44444402		5.990.037,83
44444403 KG00922400		27/05/2010 KG TECHNOLOGIES INC		214.554.031,20
		TOTAL 44444403		214.554.031,20
44444401	20566	04/08/2011 MYRO ELECTRONIC CONTROL DEVICE		3.989.517,12
		TOTAL 44444401		3.989.517,12
1006517	23759	29/09/2012 ECHEVERRI MEJIA JAIME		980.000,00
	23691	13/08/2012 ECHEVERRI MEJIA JAIME		166.000,00
	23475	13/06/2012 ECHEVERRI MEJIA JAIME		2.625.000,00
	23509	25/06/2012 ECHEVERRI MEJIA JAIME		3.192.000,00
	23524	27/06/2012 ECHEVERRI MEJIA JAIME		420.000,00
	23467	25/06/2012 ECHEVERRI MEJIA JAIME		6.624.000,00
		TOTAL 1006517		14.007.000,00

TOTAL 140505 MATERIA PRIMA	1.154.730.695,38
TOTAL 141005 PRODUCTO EN PROCESO	565.269.304,62
TOTAL INVENTARIO VENDIDO (COSTO DE VENTAS)	1.720.000.000,00

C.I.VEGA PROYECTOS S.A
SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD

140505	NUMERO	FECHA	CONCEPTO	VALOR
444444099	111219-01	19/12/2010	BESTBRIGHT ELECTRONICS CO LTD	13.759.995,15
	110126-01	26/01/2011	BESTBRIGHT ELECTRONICS CO LTD	15.336.925,12
	101110-01	10/11/2010	BESTBRIGHT ELECTRONICS CO LTD	5.547.380,16
		TOTAL 444444099		34.644.300,43
800215592	407614	06/01/2007	THOMAS GREG EXPRESS S.A	1.911.054,00
	2707	09/07/2007	THOMAS GREG EXPRESS S.A	669.189,00
		TOTAL 800215592		2.580.243,00
444444112	50507	08/01/2007	A7 ENGINEERING, INC.	506.332,50
		TOTAL 444444112		506.332,50
444444068	DV-CI100409-1	09/04/2010	CHOFON TECHNOLOGY CO LTD	30.458.705,57
	DV-CI110218-1	18/02/2011	CHOFON TECHNOLOGY CO LTD	9.063.746,87
		TOTAL 444444068		39.522.452,44
444444076	1051868	03/01/2011	RICHARDSON ELECTRONICS	239.247,50
	1063539	21/02/2011	RICHARDSON ELECTRONICS	7.747.359,62
	1035621	22/09/2010	RICHARDSON ELECTRONICS	776.283,30
	1056974	24/01/2011	RICHARDSON ELECTRONICS	919.470,00
	1033808	05/09/2010	RICHARDSON ELECTRONICS	623.666,85
	27-4093199	23/03/2012	RICHARDSON ELECTRONICS	7.879.082,64
		TOTAL 444444076		18.185.109,91
830096336	10307	03/04/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	17.585.863,86
	10137	13/03/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	5.552.865,65
	10112	08/03/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	4.690.458,02
	10136	13/03/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	38.110.972,14
	10308	04/04/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	778.897,02
	9876	13/01/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	4.027.089,21
	9877	13/01/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	1.050.060,63
		TOTAL 830096336		71.796.206,53
444444125	18451087	02/10/2010	CREDIT AVNET, INC.	6.365.224,90
		TOTAL 444444125		6.365.224,90
444444075	23436809	09/02/2010	MOUSER ELECTRONICS	5.718.731,04
	24055977	10/06/2010	MOUSER ELECTRONICS	2.234.921,50
	24214044	12/07/2010	MOUSER ELECTRONICS	22.156,39
	24175727	02/07/2010	MOUSER ELECTRONICS	72.098,54
	25229925	01/02/2011	MOUSER ELECTRONICS	1.130.031,10
	20162514	14/12/2011	MOUSER ELECTRONICS	3.276.037,68
	20063135	02/12/2011	MOUSER ELECTRONICS	1.384.967,42
	20036119	02/12/2011	MOUSER ELECTRONICS	563.890,73
	20132199	13/12/2011	MOUSER ELECTRONICS	1.111.458,96
		TOTAL 444444075		15.514.293,37
444444058	S015245640	14/06/2010	JAMECO ELECTRONICS	916.659,14
	S015323099	10/11/2010	JAMECO ELECTRONICS	1.204.134,05
	S015357449	12/01/2010	JAMECO ELECTRONICS	246.030,00
	15654854	03/02/2012	JAMECO ELECTRONICS	730.250,19
	15606506	30/11/2011	JAMECO ELECTRONICS	1.695.005,75
		TOTAL 444444058		4.792.079,12
444444055	5725	08/10/2010	TEC EASE,INC.	514.425,60
	5692	23/07/2010	TEC EASE,INC.	671.054,40
	5836	10/07/2010	TEC EASE,INC.	540.766,08
		TOTAL 444444055		1.726.246,08
444444039	55340	26/01/2012	AMTECH ADVANCED SMT SOLDER PRO	1.445.219,12
	51654	26/08/2010	AMTECH ADVANCED SMT SOLDER PRO	4.141.159,75
		TOTAL 444444039		5.586.378,87
444444163	538801-00000001	21/02/2012	COILCRAFT INC	11.328.134,69
	00020101-WEB10104	02/06/2012	COILCRAFT INC	412.809,75
		TOTAL 444444163		11.740.944,44
830057694	25213	15/06/2010	ADUACARGA INTERNATIONAL LOGISTICS S	7.238.653,00
000002	27341	30/11/2012	ADUACARGA INTERNATIONAL LOGISTICS S	1.700.000,00
	26847	27/04/2012	ADUACARGA INTERNATIONAL LOGISTICS S	53.282,00
	23666	03/07/2008	ADUACARGA INTERNATIONAL LOGISTICS S	262.450,00
	24179	04/07/2008	ADUACARGA INTERNATIONAL LOGISTICS S	

140505	NUMERO	FECHA	CONCEPTO	VALOR
	2556586	14/07/2010	DHL EXPRESS	13.000,00
	2558528	18/07/2010	DHL EXPRESS	14.000,00
	2558719	19/07/2010	DHL EXPRESS	161.000,00
	2559330	21/07/2010	DHL EXPRESS	19.000,00
	2563538	29/07/2010	DHL EXPRESS	199.000,00
	2568944	09/08/2010	DHL EXPRESS	541.000,00
	2572918	19/08/2010	DHL EXPRESS	158.000,00
	2579270	02/09/2010	DHL EXPRESS	133.172,00
	2586445	18/09/2010	DHL EXPRESS	30.000,00
	2595668	10/08/2010	DHL EXPRESS	71.000,00
	2595836	10/08/2010	DHL EXPRESS	203.000,00
	2599626	15/10/2010	DHL EXPRESS	155.000,00
	2599627	15/10/2010	DHL EXPRESS	358.000,00
	2600973	19/10/2010	DHL EXPRESS	194.000,00
	2602836	22/10/2010	DHL EXPRESS	64.000,00
	2603730	25/10/2010	DHL EXPRESS	254.000,00
	2603737	25/10/2010	DHL EXPRESS	230.000,00
	2608081	02/11/2010	DHL EXPRESS	207.100,00
	2608087	02/11/2010	DHL EXPRESS	997.000,00
	2612581	11/11/2010	DHL EXPRESS	98.000,00
	2616188	18/11/2010	DHL EXPRESS	523.000,00
	2623289	04/12/2010	DHL EXPRESS	81.000,00
	2624057	07/12/2010	DHL EXPRESS	905.000,00
	2626262	09/12/2010	DHL EXPRESS	25.000,00
	2639195	05/01/2011	DHL EXPRESS	70.000,00
	2639475	06/01/2011	DHL EXPRESS	681.000,00
	2639727	07/01/2011	DHL EXPRESS	29.882,00
	2640661	11/01/2011	DHL EXPRESS	64.000,00
	2642842	17/01/2011	DHL EXPRESS	360.000,00
	2645009	24/01/2011	DHL EXPRESS	132.000,00
	2647056	26/01/2011	DHL EXPRESS	280.000,00
	2650863	03/02/2011	DHL EXPRESS	75.000,00
	2651091	04/02/2011	DHL EXPRESS	26.000,00
	2652499	08/02/2011	DHL EXPRESS	272.000,00
	2660994	27/02/2011	DHL EXPRESS	24.000,00
	2666325	09/03/2011	DHL EXPRESS	576.000,00
	2674687	28/03/2011	DHL EXPRESS	171.000,00
	2688381	11/03/2010	DHL EXPRESS	16.000,00
	2803674	28/11/2011	DHL EXPRESS	774.000,00
	2803676	28/11/2011	DHL EXPRESS	708.000,00
	2809958	07/12/2011	DHL EXPRESS	176.000,00
	2812509	12/12/2011	DHL EXPRESS	825.000,00
	2818972	21/12/2011	DHL EXPRESS	728.000,00
	2818973	21/12/2011	DHL EXPRESS	596.000,00
	2818974	21/12/2011	DHL EXPRESS	762.000,00
	2819971	23/12/2011	DHL EXPRESS	32.000,00
	2823057	28/12/2011	DHL EXPRESS	636.000,00
	2826388	05/01/2012	DHL EXPRESS	916.000,00
	2840270	03/02/2012	DHL EXPRESS	277.127,00
	2842270	08/02/2012	DHL EXPRESS	361.320,00
	2842754	09/02/2012	DHL EXPRESS	141.035,00
	2874593	30/03/2012	DHL EXPRESS	31.023,00
	2824538	30/12/2011	DHL EXPRESS	227.000,00
	2837999	30/01/2012	DHL EXPRESS	429.000,00
		TOTAL 860502609		18.413.343,00
444444026		20/12/2011	SHENZHEN XIN JIE JIA ELECTRONI	58.181,70
	11160330	16/03/2011	SHENZHEN XIN JIE JIA ELECTRONI	16.768.172,61
		TOTAL 444444026		16.826.354,31
444444041 BNPE1201		06/02/2012	WENZHOU CHUTIAN IMPORT & EXPOR	2.607.548,97
		TOTAL 444444041		2.607.548,97
444444118	7842210913	31/01/2012	SECUREMETRIC TRCHNOLOGY SDN BH	907.540,00
	9320824623	06/08/2012	SECUREMETRIC TRCHNOLOGY SDN BH	2.053.969,00
		TOTAL 444444118		2.961.509,00
900172016	66931	10/06/2008	SIA & CARGA S.A.	562.957,00
	67138	19/06/2008	SIA & CARGA S.A.	514.000,00
		TOTAL 900172016		1.076.957,00
891400592	34215	13/05/2010	COOP.DE TRANS.DE RISARALDA LTD	660.000,00
	144202	04/04/2014	COOP.DE TRANS.DE RISARALDA LTD	4.926.000,00
	144200	04/04/2014	COOP.DE TRANS.DE RISARALDA LTD	4.900.000,00
	104486	09/10/2012	COOP.DE TRANS.DE RISARALDA LTD	4.802.000,00
		TOTAL 891400592		15.488.000,00

C.I.VEGA PROYECTOS S.A
SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD

140505	NUMERO	FECHA	CONCEPTO	VALOR
444444105	YN20120104	05/03/2012	NANJING YUNENG INSTRUMENT CO	113.019.117,12
	YN20110210	08/04/2011	NANJING YUNENG INSTRUMENT CO	131.537.886,48
		TOTAL 444444105		244.557.003,60
444444129	7-00000824	15/02/2012	SABIC INNOVATIVE PLASTICS ARGE	88.576.949,85
	7-00000866	12/03/2012	SABIC INNOVATIVE PLASTICS ARGE	30.301.732,07
	7-00000686	26/10/2011	SABIC INNOVATIVE PLASTICS ARGE	37.011.653,57
		TOTAL 444444129		155.890.335,49
810003515	FV-2678	24/08/2012	SOLOCAUCHOS	23.252.890,00
	FV-2430	26/06/2012	SOLOCAUCHOS	4.812.850,00
	FV-2486	17/07/2012	SOLOCAUCHOS	1.140.450,00
	FV-2530	23/07/2012	SOLOCAUCHOS	3.569.570,00
	FV-3502	13/04/2013	SOLOCAUCHOS	37.059.200,00
		TOTAL 810003515		69.834.960,00
830017271	8804	08/02/2007	FEDERAL EXPRESS CORPORATION	94.855,00
	51135	03/02/2012	FEDERAL EXPRESS CORPORATION	259.680,
		TOTAL 830017271		354.535,
860050889	89607	21/05/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	475.000,00
	87487	31/12/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	475.000,00
	88790	31/03/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	478.905,00
	76825	03/03/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	558.000,00
	80325	10/09/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	558.000,00
	80326	15/09/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	558.000,00
	83935	10/05/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	586.000,00
	83945	11/05/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	586.000,00
	89023	16/04/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	586.000,00
	78858	26/06/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	590.000,00
	79	05/05/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	76826	03/03/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	79032	05/07/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	81351	21/11/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	82648	15/02/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	83246	24/03/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	84045	17/05/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	84758	05/07/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	88514	11/03/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	88773	28/03/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	88805	01/04/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,0
	87000	03/12/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	83000	08/03/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	634.669,00
	83947	11/05/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	648.000,00
	88774	28/03/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	667.000,00
	87580	08/01/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	667.000,00
	89391	09/05/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	731.000,00
	89280	02/05/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	731.000,00
	88639	19/03/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	774.000,00
	91911	21/10/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	797.153,00
	92555	05/12/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	849.750,00
	81	05/05/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	967.692,00
	88886	04/04/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.009.000,00
	79031	05/07/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.031.612,00
	76896	14/03/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.098.000,00
	87363	21/12/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.184.000,00
	87422	27/12/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.435.000,00
	84044	17/05/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.435.000,00
	79036	05/07/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.536.933,00
	83068	14/03/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.848.794,00
	87684	15/01/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	3.030.000,00
		TOTAL 860050889		586.000,00
860502609	182820	30/08/2010	DHL EXPRESS	33.745.508,00
	227953	08/04/2012	DHL EXPRESS	130.000,00
	228734	08/04/2012	DHL EXPRESS	70.000,00
	2489514	02/12/2010	DHL EXPRESS	140.000,00
	2534827	26/05/2010	DHL EXPRESS	781.446,00
	2544250	16/06/2010	DHL EXPRESS	93.265,00
	2544669	16/06/2010	DHL EXPRESS	647.000,00
	2544671	16/06/2010	DHL EXPRESS	269.000,00
	2553910	08/07/2010	DHL EXPRESS	191.000,00

40

924.

Santiago de Cali Enero 24 del 2018

Señores
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
División Gestión Jurídica.
Manizales.

REFERENCIA: RECURSO DE RECONSIDERACIÓN CONTRA LA LIQUIDACIÓN OFICIAL DE CORRECCION NÚMERO 102412017000030. DECLARACION DE RENTA AÑO GRAVABLE 2014 DE LA SOCIEDAD VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACION JUDICIAL CON NIT. 819005832.

No Expediente: I1-2014 2015 000861.

Gladys Constanza Vargas Ortiz, mayor y vecina de la ciudad de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía N° 36.274.816 expedida en Pitalito (Huila), actuando en esta oportunidad como Liquidadora de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL,** identificada con el Nit Número 819005832, y tal como lo acredito con el certificado de existencia y representación legal expedido por la cámara de comercio de Manizales de fecha Enero 22 del presente año, el cual adjunto con el presente escrito, me dirijo respetuosamente ante esa dependencia, a fin de formular **RECURSO DE RECONSIDERACIÓN** en relación a la decisión adoptada en la resolución de la referencia y en los términos que seguidamente expresare:

I. LEGITIMACIÓN PARA FORMULAR EL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN:

La suscrita Liquidadora actúa en nombre de la sociedad sancionada y con sustento en lo dispuesto en los artículos 555 - 556 y 722 del Estatuto Tributario.

La legitimación se acredita, con el certificado de existencia y representación legal de la sociedad de fecha 22 de Enero del 2018, el cual fue expedido por la Cámara de Comercio de Manizales, y el cual se adjunta en tres (3) folios.

II. OPORTUNIDAD PARA FORMULAR EL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN.

Establece el párrafo dos del artículo 720 del ya referido Estatuto Tributario lo siguiente:

> *"El recurso de reconsideración, salvo norma expresa en contrario, deberá interponerse, ante la oficina competente, para conocer los recursos tributarios, de la administración de impuestos que hubiere practicado el acto respectivo dentro de los dos meses siguientes a la notificación del mismo.*
>
> *Cuando el acto haya sido preferido por el administrador de impuestos o sus delegados, el recurso de reconsideración deberá interponerse ante el mismo funcionario."*

La referida resolución fue notificada a la sociedad que represento **el día 28 de Noviembre del 2017**, a través de la firma de correo *"interrapidisimo s.a."* documento que se anexa con este escrito, y con la nota de recepción de la misma, por parte de la Administración del EDIFICIO CEPIA, el cual se encuentra en la calle 22 Norte Numero 3n-21 Piso 8 de Cali, lugar donde se encuentra el domicilio de la liquidadora de la sociedad y de su apoderada.

La anterior notificación se acredita con los siguientes documentos:

1. copia de la notificación número 130005054804 expedida por la firma *interrapidisimo s.a."*
2. Copia del recibido de parte del edificio CEPIA. (Se anexan tres (3) folios.

III. DE LOS HECHOS.

PRIMERO: La sociedad **VEGA PROYECTOS SAS hoy en LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, fue investigada por el impuesto de renta 2014, encontrándose en proceso de Reorganización empresarial

SEGUNDO: El día 15 de abril del 2015, la sociedad antes referida, presento oportunamente su declaración de renta cree del año gravable 2014.

TERCERO: La División de gestión de Fiscalización de la DIAN- Manizales, profirió el auto de apertura número I1-2014-2015-000861 del 16 de Diciembre del 2015 por el impuesto de renta RENTA del año gravable 2014.

CUARTA: La misma División antes mencionada, profirió el Requerimiento ordinario número 102382016000071, de 10 de agosto del 2016.

QUINTA: Con base en la información antes expresada, se profiere de parte de la DIAN, el auto de Verificación y/o cruce número 102382016000339, de fecha 3 de octubre del 2016, comisionando a un funcionario para la verificación correspondiente al Impuesto de Renta y Complementario.

SEXTA: El día 27 de octubre del 2016, se fija como fecha para adelantar la visita respectiva, sin embargo, **no se pudo concretar** la misma, considerando que el

contador autorizado por la sociedad, no disponía de la documentación requerida.

OCTAVA: El día 15 de Noviembre del 2016, se hace una nueva visita a la sociedad, la cual no fue posible realizarse, al haber renunciado el contador de la sociedad y no haber quien atendiera la misma.

NOVENA: Considerando la imposibilidad de poderse practicar la inspección judicial tributaria de parte de la DIAN, por los hechos ya anunciados en los numerales séptimo y octavo que anteceden, no fue posible que la sociedad **VEGA PROYECTOS SAS en LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, pudiese allegar los libros, auxiliares y documentos soportes de la declaración de renta por el año gravable de 2014, para poder probar la veracidad de lo probado.

DECIMA: Lo antes expresado conllevo a que el contribuyente **VEGA PROYECTOS SAS** en **LIQUIDACIÓN JUDICIAL,** no pudiese probar los costos y deducciones incorporadas en su denuncia rentística Renta y Complementario del año 2014, profiriéndose el requerimiento especial.

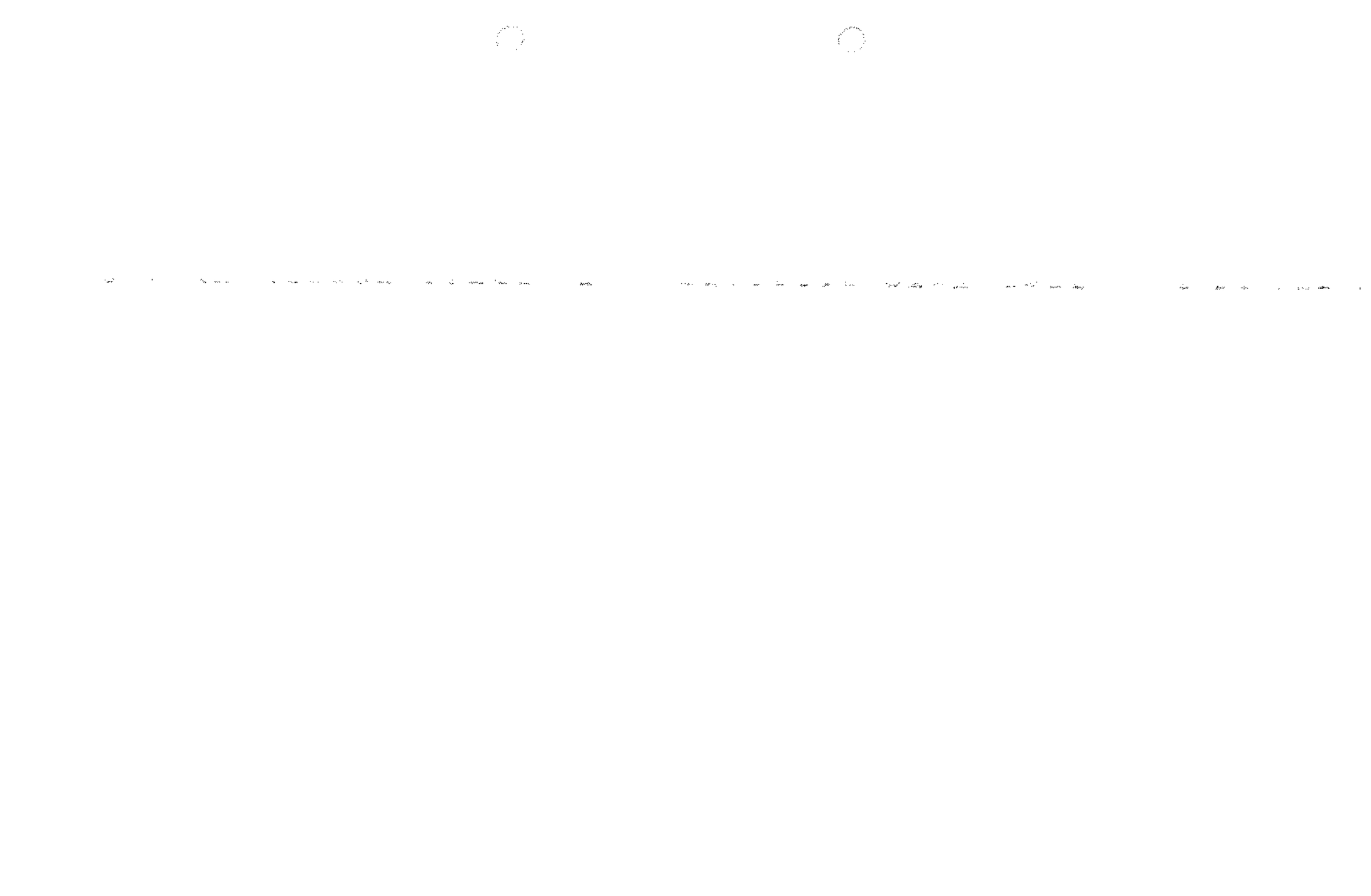
DECIMA PRIMERA: El día 2 de Junio del 2017, el señor Gerardo Uriel Herrera Giraldo en su condición de representante legal en ese entonces de la sociedad, solicita se practique una inspección judicial tributaria.

DECIMA SEGUNDA: El día 5 de Julio del 2017, la Dra. Susana Sarria Correa, como apoderada de la sociedad **VEGA PROYECTOS SAS** en **LIQUIDACIÓN JUDICIAL,** da respuesta al requerimiento especial.

DECIMA TERCERA: Según se informa en la resolución hoy objeto del Recurso de reconsideración, la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, atendiendo lo solicitado por el ex –representante legal de **VEGA PROYECTOS SAS** en **LIQUIDACIÓN JUDICIAL** Sr Gerardo Uriel Herrera Giraldo, **el día 30 de octubre del 2017**, se ordena la inspección judicial tributaria a la dirección carrera 23B número 64-54 de Manizales, sin embargo, la inspección judicial no fue posible efectuar al encontrarse cerrada la dependencia y informarse de parte de VEGA ENERGY SAS, que en el lugar existen cosas de VEGA PROYECTOS SAS en LIQUIDACION, pero no hay quien atendiera.

DECIMO CUARTO: Para el tiempo de practicarse la inspección judicial tributaria solicitada por el señor Gerardo Uriel Herrera y ordenada para el día **30 de octubre del 2017**, la sociedad a inspeccionar, ya no se encontraba en reorganización, sino en Liquidación Judicial por órdenes de la Intendencia de Sociedades de Manizales, tal como se refleja en el auto número 670-000031 del 15 de Junio del 2017, registrado ante la cámara de comercio de esa localidad el día 07 de julio del 2017.

DECIMA QUINTA: Mediante auto número 670-000359 del 16 de junio del 2017 y registrado ante la cámara de comercio de Manizales el día 7 de julio del 2017 se inscribe la posesión de la suscrita como liquidadora de la sociedad, y se adiciona posteriormente día 14 de agosto a la anterior inscripción, el informar la cesación de las funciones de los órganos sociales y fiscalización de la sociedad y la separación de los administradores.



43

226

DECIMA SEXTA: Al momento de rendirse las cuentas del ex - representante legal de la sociedad, en ningún momento se informó sobre la nueva cita de inspección judicial tributaria, al igual que para ese momento, ya se encontraba registrada ante la cámara de comercio de Manizales el nombre de la nueva representante legal de la sociedad, siendo la suscrita liquidadora, y el cambio de dirección de la sociedad para notificaciones judiciales de forma física y por correo electrónico.

DECIMA SEPTIMA. Las razones antes expresadas, llevaron a que la sociedad que hoy represento en mi condición de liquidadora, no pudiese atender la visita de inspección judicial tributaria programada para el mes de octubre del año que antecedió, y considerando que el local donde tenía el domicilio la sociedad era de propiedad de VEGA PROYECTO SAS, a quien se le debió entregar el inmueble, para evitar mayores gastos en el proceso de liquidación.

DECIMA OCTAVA. La suscrita liquidadora, hace parte de la lista de auxiliares de la justicia de la Intendencia Regional Cali, y con domicilio en esta ciudad, quien por razones de ocupación del máximo de procesos de liquidación que pueden llevar cada liquidador, la lista que conforma la de la Intendencia de Manizales se encontraba agotada y fue necesario acceder a la lista de la Regional de Cali.

ARGUMENTOS A CONSIDERAR PARA ACCEDER AL RECURSO DE RECONSIDERACIO.

Es así como la fuerza mayor y el caso fortuito, implican en principio la inexistencia de conducta, entendida como la primera de las categorías dogmáticas de la falta, en materia tributaria no influye la voluntad del agente, dado que se trata de situaciones no imputables al actuar doloso, o culposo del agente, es decir en ningún momento la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S en LIQUIDACION JUDICIAL, actuó de manera dolosa o culposa, operando el principio de **Nulla Poena sine culpa Corte,** como reiteradamente lo ha manifestado la Corte Constitucional (Sentencia C-690 de 1996).

La sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S en LIQUIDACION JUDICIAL**, no era de su deseo sustraerse del deber tributario que le asistía, y no permitir al acceso a los libros y comprobantes que se requerían para su verificación, sino, que obedeció al mismo cambio de situación jurídica de la sociedad.

De conformidad con el artículo 1 de la Ley 95 de 1890, consiste la fuerza mayor o el caso fortuito, en el imprevisto a que no es posible resistir, siempre y cuando que quien lo invoca en su beneficio aparezca exento de culpa o dolo, como es el caso de la sociedad que represento.

A su turno el artículo 781 señala:

Artículo 781. La no presentación de los libros de contabilidad será indicio en contra del contribuyente. El contribuyente que no presente sus libros, comprobantes y demás documentos de contabilidad cuando la administración lo exija, no podrá invocarlos posteriormente como prueba en su favor y tal hecho se tendrá como indicio en su contra. En tales casos se desconocerán los correspondientes costos, deducciones, descuentos y pasivos, salvo que el contribuyente los acredite plenamente. Únicamente se aceptará como causa justificativa de la no presentación, la comprobación plena de hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito.

En esa misma línea argumentativa, se recrea la siguiente providencia de la Corte Constitucional.

Sentencia C-690/96 CORTE CONSTITUCIONAL

...

Lo anterior no implica una negación de la presunción de inocencia, la cual sería inconstitucional, pero constituye una disminución de la actividad probatoria exigida al Estado, pues ante la evidencia del incumplimiento del deber de presentar la declaración tributaria, la administración ya tiene la prueba que hace razonable presumir la culpabilidad del contribuyente. En este orden de ideas, la flexibilidad del principio de prueba de la culpabilidad en este campo no implica empero condonación de la prueba para la administración, puesto que en sanciones de tipo administrativo, tales como las que se imponen en ejercicio del poder de policía o las sanciones de origen tributario, deben estar sujetas a la evidencia del incumplimiento, en este caso la no presentación de la obligación tributaria, la cual hace razonable la presunción de negligencia o dolo del contribuyente.

Sin embargo, el principio de culpabilidad quedaría anulado con grave afectación del debido proceso administrativo, y principalmente del derecho a ser oído, si no se le permite al contribuyente presentar elementos de descargo que demuestren que su conducta no ha sido culpable, por ejemplo, por cuanto no le era posible presentar personalmente la declaración por haberse encontrado secuestrado en ese tiempo, por lo cual ésta fue presentada por un agente oficioso. Estos descargos no son entonces simples negativas de la evidencia, sino pruebas certeras que demuestran el advenimiento de hechos ajenos a la culpa de la persona obligada a declarar, las cuales deben ser tomadas en consideración por la Administración, puesto que como ya se indicó en esta sentencia, resulta contrario al debido proceso, a la dignidad humana y a la equidad y justicia tributarias (CP art. 1º, 29 y 363) sancionar a la persona por el sólo hecho de incumplir el deber de presentar la declaración fiscal, cuando la propia persona ha demostrado que el incumplimiento no le es imputable sino que es consecuencia de un caso fortuito o una fuerza mayor.

Por la misma razón antes expuesta, se solicita a esa dependencia considerar los argumentos aquí expuestos, a efectos que no se impida la efectividad de los derechos a la defensa y al debido proceso que le asiste a mi representada, y se supere el formalismo legal y se haga prevalecer el derecho sustancial.

Conforme a lo antes expresado, solicito a su despacho, se valore como pruebas documentales a efecto de probar el debido sustento de los costos y deducciones de que trata la resolución objeto de reconsideración y relacionados en el región 32 y 35, para lo cual aporto las facturas y documentos que se anexan junto a este escrito así:

COSTOS:	Folios 001 al 297.
DEDUCCIONES:	Folios 298 al 831.

PETICIONES:

PRIMERO: Sírvase Reconsiderar las Liquidación **OFICIAL DE CORRECCION NÚMERO 900002 DEL 21 DE NOVIEMBRE DEL 2017** de la sociedad que represento, considerando la sustentación de los costos y deducciones que aquí se prueban.

SEGUNDO: Sírvase reducir la sanción tasada en la liquidación antes mencionada.

PRUEBAS:

- Certificado de existencia y representación legal de la sociedad expedido por la cámara de comercio de Manizales. tres (3)
- Constancias de notificación de la liquidación oficial. tres (3) folios.
- Las copias de los documentos que prueban los costos y deducciones, la primera de ellas conformada del folio 001 a 297 y la segunda conformada del folio 298 al 821.

NOTIFICACIONES:

Las recibiré en la Calle 22 Norte Numero 3-N- 21 Piso 8 de Cali, y en el correo electrónico conjuricios1@hotmail.com .

Atentamente,

Gladys Constanza Vargas Ortiz
Liquidadora

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA 15
JAVIER FRANCO SILVA
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO
En Cali: 26 ENE 2016
JAVIER FRANCO SILVA, Notario Quince del circulo de Cali, hace constar que el escrito fue presentado personalmente por Gladys Constanza Vargas Ortiz
Identificado con C.C. 36274.816
y declara que ante el mismo reconoce como suyas las firmas que aparecen en el mismo, que su contenido es cierto y verídico, y que la huella que en él aparece es suya.
EL DECLARANTE
JAVIER FRANCO SILVA
NOTARIO QUINCE DEL CIRCULO DE CALI
AUTENTICACION

NO SE REGISTRO BIOMETRÍA
Fecha: 26 ENE 2016 Falla Técnica ☐
Hora: 3:00 C.C. Ext. ☐ Otros ☐

NOTARIA 15 SE AUTORIZA POR INSISTENCIA DEL INTERESADO

DIAN	**AUTO ADMISORIO RECURSO DE RECONSIDERACIÓN** **Cod 106** **No. 992232018000077**	Fecha Expedición : 28-03-2018

SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RECURSOS JURÍDICOS
DIRECCIÓN DE GESTIÓN JURÍDICA

TIPO ACTO IMPUGNADO: Liquidación oficial de: Corrección aritmética (), Revisión (X), Aforo ()
Resolución Devolución y/o Compensación (), Resolución Sanción (), Otros :

No. 102412017000030	FECHA DE EXPEDICIÓN : 21 11 2017 DIA MES AÑO	FECHA DE NOTIFICACIÓN: 07 12 2017 DIA MES AÑO

NUMERO EXPEDIENTE: I1 2014 2015 000861 CP AG AC CS	FECHA EXPEDIENTE: 16 12 2015 DIA MES AÑO

CLASE CONTRIBUYENTE: Persona Natural (), Persona Jurídica (X), Gran Contribuyente ()
Garante y/o Deudor solidario ()

Nombre o Razón Social: **VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**	**NIT** 810.005.832	DV 2

Dirección procesal Art. 564 E.T. (X): *Calle 22 Norte Numero 3-N-21 Piso 8 *carrera 23 # 20-29, oficina 406 edificio Caja Agraria **Dirección RUT Art. 563 E.T. (X):** * MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102 * CR 16 A 51 B 26	Ciudad: CALI MANIZALES MANIZALES MANIZALES	Departamento: VALLE DEL CAUCA CALDAS CALDAS CALDAS

CONCEPTO: Renta (X), Ventas (), Retención (). Impuesto al consumo (), Otro ()	**AÑO GRAVABLE:** 2014	**PERIODO:** 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

FECHA DE PRESENTACION DEL RECURSO: 24 de enero de 2018

Valor recurrido por HA $ Valor recurrido por HB $ Valor recurrido por RT $ **Valor recurrido $1.097.726.000**	Valor VS discriminado de HA $ Valor VS discriminado de HB $ Valor VS discriminado de RT $

Nombres y Apellidos de quien suscribe el recurso: **GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ**
Documento de Identidad (C.C.): 36.274.816
Calidad en que actúa: Deudor Solidario: () Liquidador y/o Representante Legal:(X) Contador: ()
Contribuyente: () Revisor Fiscal: () Agente oficioso: () Apoderado (). T.P.
Garante:
Nombres y Apellidos del abogado en quien se sustituye el poder :
Documento de Identidad No: T. P.:

C O N S I D E R A N D O:

Mediante escrito con Radicado No. 001377 de fecha 24 de enero de 2018 la señora **GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ** identificada con C.C. 36.274.816 en calidad de Liquidadora y/o Representante Legal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2** interpone recurso de reconsideración contra la Liquidación Oficial de Revisión No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2017, notificada el 07 de diciembre de 2017, proferida por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de

Impuestos y Aduanas de Manizales por concepto del Impuesto de Renta y Complementario año gravable 2014.

Para efectos de la admisión del recurso en mención, se procede a verificar si se cumplen los requisitos señalados en los artículos 559, 720, 722 y 724 del Estatuto Tributario:

a) Se formula por escrito, con expresión concreta de los motivos de inconformidad así:

LOS MOTIVOS DE INCONFORMIDAD SE ENCUENTRAN CONTENIDOS EN EL MEMORIAL DEL RECURSO (folios 2262 a 2265 del expediente).

b) Se interpone dentro de la oportunidad legal, esto es, dentro de los dos (2) meses siguientes a la notificación del acto oficial, el cual fue notificado el día 07 de diciembre de 2017. El recurso fue presentado el día 24 de enero de 2018 (folios 1360 y 2261 del expediente).

c) Se interpone por la señora **GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ** identificada con C.C. 36.274.816 en calidad de Liquidadora y/o Representante Legal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2** calidad que acredita con el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio de Manizales el 22 de enero de 2018 (folios 2266 y 2268 vuelto del expediente).

d) El escrito se radico el 24 de enero de 2018 ante la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales. Se verifica que la Liquidadora y/o Representante Legal realizó la diligencia de presentación personal y reconocimiento de firma ante la Notaria (15) del Circulo de Cali en la misma fecha (folios 2261 y 2266 del expediente).

Se observa que los señores **ANGELICA MARIA GOMEZ NARANJO** identificada con C.C. 1.053.782.373 Revisora Fiscal, **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** identificada con C.C. 30.317.803 Revisora Fiscal para la época de los hechos y **OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO** identificado con C.C. 10.287.978 Representante Legal para la época de los hechos de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2** radicaron escritos de recursos ante esta Entidad el 23 de enero de 2018.

Verificado el cumplimiento de los requisitos señalados en los artículos 559, 720, 722 y 724 del Estatuto Tributario, se establece que cumple con los mismos por lo que los argumentos expuestos en su escrito, se estudiarán dentro del fallo del acto oficial (folios 1357, 1358, 1359, 1370, 1389, 1418 vuelto, 1419, 1423 vuelto y 2272 vuelto del expediente).

Para los efectos del inciso tercero del artículo 559 del Estatuto Tributario, se observa que el expediente y el recurso fueron recibidos en este despacho el 14 de febrero de 2018 con planillas No. 39072 y 39318.

Por lo anterior, la delegada de la Subdirectora de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica de la U.A.E DIAN, en uso de las facultades señaladas en la Resolución de Delegación No. 002061 del 29 de marzo de 2017.

D I S P O N E:

ARTÌCULO PRIMERO: Admitir el recurso de reconsideración interpuesto la señora **GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ** identificada con C.C. 36.274.816 en calidad de Liquidadora y/o Representante Legal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2** contra la Liquidación Oficial de Revisión No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2017, notificada el 07 de diciembre de 2017, proferida por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales por concepto del Impuesto de Renta y Complementario año gravable 2014.

ARTÌCULO SEGUNDO: Admitir el recurso de reconsideración interpuesto por la señora **ANGELICA MARIA GOMEZ NARANJO** identificada con C.C. 1.053.782.373 en calidad de Revisora Fiscal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2** contra la Liquidación Oficial de Revisión No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2017, notificada el 24 de noviembre de 2017, proferida por la División de Gestión

de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales por concepto del Impuesto de Renta y Complementario año gravable 2014.

ARTÌCULO TERCERO: Admitir el recurso de reconsideración interpuesto por la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** identificada con C.C. 30.317.803 en su calidad de Revisora Fiscal para la época de los hechos y **OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO** identificado con C.C. 10.287.978 en su calidad de Representante Legal para la época de los hechos de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2** contra la Liquidación Oficial de Revisión No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2017, notificada el 24 de noviembre de 2017, proferida por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales por concepto del Impuesto de Renta y Complementario año gravable 2014.

ARTÌCULO CUARTO: Notificar a la señora **GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ** identificada con C.C. 36.274.816 en su calidad de Liquidadora y/o Representante Legal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2** el presente Auto, por correo a la dirección procesal: Calle 22 Norte Numero 3-N-21 Piso 8 de la ciudad de Cali, departamento Valle del Cauca (folio 2266 del expediente); de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del Artículo 28 del Decreto 1372 de 1992, advirtiendo que contra el presente acto no procede recurso alguno en sede administrativa.

ARTÌCULO QUINTO: Notificar a la señora **ANGELICA MARIA GOMEZ NARANJO** identificada con C.C. 1.053.782.373 en su calidad de Revisora Fiscal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2** el presente Auto, por correo a la dirección procesal: carrera 23 # 20-29 oficina 406 edificio Caja Agraria de la ciudad de Manizales, departamento Caldas (folio 1389 del expediente); de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del Artículo 28 del Decreto 1372 de 1992, advirtiendo que contra el presente acto no procede recurso alguno en sede administrativa.

ARTÌCULO SEXTO: Notificar al señor la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** identificada con C.C. 30.317.803 en su calidad de Revisora Fiscal para la época de los hechos de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2** el presente Auto, por correo a la dirección RUT: MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102 de la ciudad de Manizales, departamento Caldas (folio 2073 del expediente); de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del Artículo 28 del Decreto 1372 de 1992, advirtiendo que contra el presente acto no procede recurso alguno en sede administrativa.

ARTÌCULO SEPTIMO: Notificar al señor **OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO** identificado con C.C. 10.287.978 en su calidad de Representante Legal para la época de los hechos de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2** el presente Auto, por correo a la dirección RUT: CR 16 A 51 B 26 de la ciudad de Manizales, departamento Caldas (folio 2074 del expediente); de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del Artículo 28 del Decreto 1372 de 1992, advirtiendo que contra el presente acto no procede recurso alguno en sede administrativa.

ARTÌCULO OCTAVO: Remitir copia del presente auto a la División de Gestión de Recaudo de la Dirección Seccional de Impuestos de Manizales para su contabilización.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

MARINELA QUINTERO PEREZ
Resolución Delegación No. 002061 del 29 de marzo de 201
Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos
Dirección de Gestión Jurídica

Proyectó: Paola Rodriguez 15-03-2018

DIAN Coordinación de Notificaciones Nivel Central Bogotá, D.C.
Se certifica que el anterior acto administrativo fue notificado a los interesados y se encuentra legalmente ejecutoriado
Coordinador

48

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Notificación por Correo

GALISCA

1496

Espacio reservado para la DIAN	4. Numero de formulario

MENSAJERIA EXPRESA

BOGOTA, Lunes 02 de Abril de 2018

DIAN No. Radicado 000S2018008111
Fecha 2018-04-03 10:19:21 AM
Remitente Sede NIVEL CENTRAL
Depen COO NOTIFICACIONES
Destinatario RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
Folios 3 Anexos 0
COR-000S2018008111

Señor(es)
RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
Nit/CC. 30317803
MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
MANIZALES
CALDAS

REF. Acto Administrativo No. 106 - 77 del 28 de Marzo de 2018

Cordial Saludo:

En cumplimiento del inciso segundo (2°) del artículo 28 del Decreto 1372 de 1992 y para surtir la notificación por correo del acto administrativo de la referencia, atentamente me permito anexar copia del mismo.

Debe precisarse que contra la decisión contemplada en el acto antes mencionado no procede recurso alguno.

Hasta otra oportunidad,

MARÍA FERNANDA ALBARRACIN MUÑOZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
Anexo lo anunciado en 2 folios.

Proyectó : MARÍA FERNANDA ALBARRACIN MUÑOZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR

149

Régimen Común. Grandes Contribuyentes Res. 000041 Enero 30 de 2014. Autorretenedores de IVA Autorretenedores de Renta y CREE Res. 007304 del 17 de Septiembre de 2012

INTER RAPIDISIMO S.A. - NIT: 800251569-7

Fecha y hora de Admisión: 03/04/2018 15:24

Tiempo estimado de entrega: 04/04/2018 18:00

CAS-9.62

Guía de Transporte No. 130004621779

DESTINATARIO

17001000/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
T

NOTIFICACIONES
30317803

DATOS DEL ENVIO

Tipo de empaque:	SOBRE CARTA
Valor comercial:	$5.000
No. de esta Pieza:	1
Peso por Volumen:	1
Peso en Kilos:	1
Bolsa de seguridad:	
Dice contener:	ADE10-223-201-5-106-77 - CO

INFORMACIÓN DEL ENVIO

NOTIFICACIONES

Valor del transporte:	$7.374
Valor prima de seguro:	$100
Valor otros conceptos:	0
Valor total:	$7.474
Forma de Pago:	Credito

REMITENTE

/BOGOTA\CUND\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CARRERA 7 NO. 6 C 54 P 1
6079800 EXT 10811
Código Postal:

Nombre y sello
NIT: 800197268

X

Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley y el valor declarado del envío es el que corresponde a lo descrito en este documento y por lo tanto es el que INTER RAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o pérdida. Acepto las condiciones descritas en el contrato de prestación de servicios de mensajería expresa y/o carga publicado en la página web www.interrapidisimo.com o en el punto de venta.

MOTIVO DE DEVOLUCION

Desconocido | Rehusado | Dirección Errada | No Reside | No Reclamado | Cerrado

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega: | Fecha 2do Intento Fallido de Entrega: | Nro. Guía No.

FECHA DE ENTREGA

DIA | MES | AÑO | HORA | MIN

Firma y Sello de Recibido

Jorge Giraldo Garcia
CC. 882 2556
Conjunto Multifundadores

X

Sello

Observaciones:

MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102

Cod./Nombre origen Agencia/Ruta/Frecuencia: 12877

Valor a recaudar:

Paula Giraldo
C.C. 30.394.056

www.interrapidisimo.com - defensoriainterrapidisimo.com, sup.defensoria@interrapidisimo.com
Bogotá, D.C. Carrera 30 # 7 - 45 PBX: 580 6000 Cel: 323 255 44 55

NIT. 800.251.569-7
NOTIFICACIONES JUDICIALES

PRUEBA DE ENTREGA No. 130004621779

05 ABR. 2018

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Notificación por Correo

1496

Espacio reservado para la DIAN	4. Numero de formulario

MENSAJERIA EXPRESA

BOGOTA, Lunes 02 de Abril de 2018

DIAN No. Radicado 000S2018008112
Fecha 2018-04-03 10:20:52 AM
Remitente Sede NIVEL CENTRAL
Depen COO NOTIFICACIONES
Destinatario VEGA PROYECTOS SASEN LIQUIDACION
Folios 3 Anexos 0
COR-000S2018008112

Señor(es)
VEGA PROYECTOS SASEN LIQUIDACION JUDICIAL
Nit/CC. 810005832
Calle 22 Norte Numero 3-N-21 Piso 8 (Pro
CALI
VALLE DEL CAUCA

REF. Acto Administrativo No. 106 - 77 del 28 de Marzo de 2018

Cordial Saludo:

En cumplimiento del inciso segundo (2°) del artículo 28 del Decreto 1372 de 1992 y para surtir la notificación por correo del acto administrativo de la referencia, atentamente me permito anexar copia del mismo.

Debe precisarse que contra la decisión contemplada en el acto antes mencionado no procede recurso alguno.

Hasta otra oportunidad,

MARÍA FERNANDA ALBARRACIN MUÑOZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
Anexo lo anunciado en 2 folios.

Proyectó : MARÍA FERNANDA ALBARRACIN MUÑOZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR

151

Régimen Común, Grandes Contribuyentes Res. 000041 Enero 30 de 2013 Retenedores de IVA Autoretenedores de renta y CREE Res. 007004 del 12 de Septiembre de 2012.

INTER RAPIDISIMO S.A. - NIT: 800251569-7
Fecha hora de Admisión:
03/04/2018 15:24
Tiempo estimado de entrega:
04/04/2018 18:00

Guía de Transporte No.

130004621780

CAS-16.90

NOTIFICACIONES

DESTINATARIO

76001000/CALI\VALL\COL/COLOMBIA
VEGA PROYECTOS SASEN LIQUIDACI 810005832
CALLE 22 NORTE NUMERO 3-N-21 PISO 8 (PRO
1

DATOS DEL ENVIO		DESCRIPCION DEL ENVIO	
Tipo de empaque:	SOBRE CARTA	NOTIFICACIONES	
Valor comercial:	$5,000	Valor del transporte:	$7,374
No. de esta Pieza:		Valor prima de seguro:	$100
Peso por Volumen:		Valor otros conceptos:	$0
Peso en Kilos:		Valor total:	$7,474
Bolsa de seguridad:		Forma de Pago:	Credito
Dice contener:	ADE10-223 -201-3- 105-77 - CO		

REMITENTE

/BOGOTA\CUND\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CARRERA 7 NO. 6 C 54 P 1
6079800 EXT 10811
Código Postal:

Nombre y sello: NIT: 800197268

X:

Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley y el valor declarado del envío es el que corresponde a lo descrito en este documento y por lo tanto es el que INTER RAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o pérdida. Acepto las condiciones descritas en el contrato de prestación de servicios de mensajería expresa y/o carga publicado en la página web www.interrapidisimo.com o en el punto de venta.

MOTIVO DE DEVOLUCION

Desconocido | Rehusado | Dirección Errada | No Reside | No Reclamado | Cerrado

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega: DIA MES AÑO Número No.

Fecha 2do Intento Fallido de Entrega: DIA MES AÑO Número No.

CUMPLIDO EFECTIVO

Día																																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31					

Mes													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	

Año	
	18
	19
	20

Hora																									
	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21										

Min																									
	0	5	10	15																					
	20	25	30	35																					
	40	45	50	55																					

Firma y Sello de Recibido

X

Orozco

EDIFICIO CEPIA
RECIBIDO POR CTA DE
Abril 05-2018

Observaciones:

Calle 22 Norte Numero 3-N-21 Piso 8 (Pro

UO

Cod. Mensajero origen: 12877

Valor recaudo: 16649 89 cd

www.interrapidisimo.com - defensoriainterno@interrapidisimo.com, sup.clientes@interrapidisimo.com
Bogotá D.C. Bogotá D.C. - 45 PBX: 560 6060 Col: 523 255 44 55

NIT: 800.251.569-7
NOTIFICACIONES JUDICIALES

PRUEBA DE ENTREGA No. 130004621780

06 ABR. 2018

U.A.E. DIRECCION DE IMPUESTOS Y A' NAS NACIONALES

RECURSOS JURIDI

DESPACHO

PLANILLA DE REMISION No. 1

Fecha Impresión: 2018-03-28 HORA: 11:05 AM
Páginas: 1 de 1
Reporte: not_remisiónd.rep

Fecha Planilla Remisión 28 de Marzo de 2018 Base Datos: MAN Admon Origen: DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Acto Administrativo 106 AUTO ADMISORIO DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

No.	Consecutivo Acto	Fecha Acto	Nit	Razon Social	Dirección	Departamento	Municipio	TN	Folios	Copias	Correo	Entrega
1	77	28-Marzo -2018	810005832	VEGA PROYECTOS SASEN LIQUIDACION JUDICIAL	Calle 22 Norte Numero 6-N-21 Piso 8 (Pro	VALLE DEL CAUCA	CALI	CO	2	1	MENSAJERIA EXPRESA	NACIONAL

Acto Administrativo 106 AUTO ADMISORIO DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

No.	Consecutivo Acto	Fecha Acto	Nit	Razon Social	Dirección	Departamento	Municipio	TN	Folios	Copias	Correo	Entrega
2	77	28-Marzo -2018	10287978	GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN	CR 16 A 51 B 26	CALDAS	MANIZALES	CO	2	1	MENSAJERIA EXPRESA	NACIONAL
3	77	28-Marzo -2018	1053782373	GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA	carrera 23 # 20-29 oficina 406 Edificio Caja Agraria	CALDAS	MANIZALES	CO	2	1	MENSAJERIA EXPRESA	NACIONAL
4	77	28-Marzo -2018	30317803	RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA	MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102	CALDAS	MANIZALES	CO	2	1	MENSAJERIA EXPRESA	NACIONAL

2018 MAR 28 P 12:42

Funcionario Responsable Planilla Remision

SANCHEZ NEMOCON LI' IZA

Vo. Bo.

LCT

001280

52

153

María Fernanda Albarracín Munoz

De:	María Fernanda Albarracín Munoz
Enviado el:	martes, 17 de abril de 2018 11:43 a. m.
Para:	Claudia Marina Pulgarin Alzate
CC:	Esperanza Luque Rusinque
Asunto:	20180417_100215362_2461 _Envío copia acto administrativo según parte resolutiva
Datos adjuntos:	AUTO_77_MAR282018.pdf
Importancia:	Alta

Seguimiento:

Destinatario	Entrega
Claudia Marina Pulgarin Alzate	Entregado: 17/04/2018 11:44 a. m.
Esperanza Luque Rusinque	Entregado: 17/04/2018 11:44 a. m.
2018_100215362	Entregado: 17/04/2018 11:44 a. m.

100.215.362
– 2461 **VIRTUAL**

Doctor
CLAUDIA MARINA PULGARIN ALZATE
Jefe División de Gestión de Recaudo y Cobranzas
Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales.

Manizales

Asunto: Envío copia Acto Administrativo

De conformidad con lo ordenado en la parte resolutiva, me permito remitir copia del siguiente acto administrativo para su conocimiento y fines legales pertinentes por parte de su Despacho:

1. Auto No. 77 del 28 de Marzo de 2018 "Por el cual se admite Recurso de Reconsideración"– VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL

Agradezco de antemano la atención prestada y cualquier inquietud con gusto será atendida por esta Coordinación.

En caso de que el presente correo no sea de su competencia, agradezco remitirlo a la Dependencia pertinente con copia a este buzón.

Atentamente,

María Fernanda Albarracín Muñoz
Coordinación de Notificaciones
Subdirección de Gestión de Recursos Físicos
Nivel Central
Carrera 7 No. 6C-54 Piso 1° Edificio Sendas
Tel. 6079800 Ext: 909616 – 902914
Bogotá, D.C.

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Informe Acto Administrativo

SUBDIRECCION DE GESTION DE RECURSOS JURIDICOS

Fecha de Impresión: 17 APR 2018 Hora: 09:35:51
Páginas 4 de 4
Not_Consecutivo_acto.rep

ependencia DESPACHO

escripción Acto AUTO ADMISORIO DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

odigo Acto 106 Consecutivo Acto 77 Año Calendario 2018

echa Acto 28-MAR-2018 Ingresado GESTORNC Año Gravable 2014

o.Expediente 102382015000861 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

it 810005832 Calidad Actua REPRESENTANTE LEGAL

azón Social VEGA PROYECTOS SASEN LIQUIDACION JUDICIAL

irección Calle 22 Norte Numero 3-N-21 Piso 8 (Pro

epartamento 76 VALLE Municipio 1 CALI

epresentado

stado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: CORREO

rticulo Notifica: ARTICULO 565 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

emisión No. 1 Fecha Pl Remisión 28 MAR 2018

anilla Correo No. 1 Fecha PL Correo 03 APR 2018 Correo

ipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: 130004621780 Correo

echa Correo Dev: Motivo Devolución: Correo

lanilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Correo

echa Notificación: 05 APR 2018 Fecha Recepción Prueba de Ent. 11 APR 2018 Correo

C.C. Notí Personal: T/P

echa Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria

ublicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto no se ha remitido al Area Tecnica y/o Archivo

Observaciones

MARÍA FERNANDA ALBARRACIN MUÑOZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
COORDINACION DE NOTIFICACIONES
Proyectó: LARA OVIEDO NESTOR RAUL

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Informe Acto Administrativo

SUBDIRECCION DE GESTION DE RECURSOS JURIDICOS

ependencia DESPACHO

escripción Acto AUTO ADMISORIO DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

odigo Acto 106 Consecutivo Acto 77 Año Calendario 2018

echa Acto 28-MAR-2018 Ingresado MANUAL Año Gravable 2014

o.Expediente 102382015000861 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

it 30317803 Calidad Actua TERCERO SOLIDARIO

azón Social RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA

irección MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102

epartamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES

epresentado 8100058322 VEGA PROYECTOS SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL

stado del Acto: EJECUTORIADO Tipo Notificación: CORREO

rticulo Notifica: ARTICULO 565 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

emisión No. 1 Fecha Pl Remisión 28 MAR 2018

lanilla Correo No. 1 Fecha PL Correo 03 APR 2018 Correo

ipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: 130004621779 Correo

echa Correo Dev: Motivo Devolución: Correo

lanilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Correo

Fecha Notificación: 04 APR 2018 Fecha Recepción Prueba de Ent. 11 APR 2018 Correo

C.C. Noti Personal: T/P

Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria 06 APR 2018

Publicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto no se ha remitido al Area Tecnica y/o Archivo

Observaciones

MARÍA FERNANDA ALBARRACIN MUÑOZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
COORDINACION DE NOTIFICACIONES
Proyectó: LARA OVIEDO NESTOR RAUL

156

DIAN
Formulario del Registro Único Tributario
Hoja Principal

2. Concepto 02 Actualización

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario 14321337060

(415)7707212469084(8020) 000001432133706 6

5. Número de Identificación Tributaria (NIT):	6. DV	12. Dirección seccional	14. Buzón electrónico
3031780 3	9	Impuestos y Aduanas de Manizales 10	

IDENTIFICACION

24. Tipo de contribuyente:	25. Tipo de documento:	26. Número de Identificación:	27. Fecha expedición:
Persona natural o sucesión iliquida 2	Cédula de ciudadanía 13	30317803	19890131

Lugar de expedición	28. País:	29. Departamento:	30. Ciudad/Municipio:
COLOMBIA	169	Caldas 17	Manizales 001

31. Primer apellido	32. Segundo apellido	33. Primer nombre	34. Otros nombres
RAMIREZ	RAMIREZ	LUZ	ADRIANA

35. Razón social:

36. Nombre comercial:

37. Sigla:

UBICACION

38. País:	39. Departamento:	40. Ciudad/Municipio:
LOMBIA 169	Caldas 17	Manizales 001

41. Dirección principal: MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102

42. Correo electrónico:	43. Código postal	44. Teléfono 1:	45. Teléfono 2:
luzadriana_rr@hotmail.com		8822865	3206321007

CLASIFICACION

Actividad económica

Actividad principal		Actividad secundaria		Otras actividades		Ocupación	
46. Código:	47. Fecha inicio actividad:	48. Código:	49. Fecha inicio actividad:	50. Código: 1	2	51. Código	52. Número establecimientos
6920	2006 10 09					2411	

Responsabilidades, Calidades y Atributos

53. Código:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	1	2	2	2																						

12- Ventas régimen simplificado

Obligados aduaneros

54. Código:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20

Exportadores

55. Forma	56. Tipo

Servicio	1	2	3
57. Modo			
58. CPC			

¡IMPORTANTE: Sin perjuicio de las actualizaciones a que haya lugar, la inscripción en el Registro Único Tributario -RUT-, tendrá vigencia indefinida y en consecuencia no se exigirá su renovación

Para uso exclusivo de la DIAN

59. Anexos: SI [X] NO [ ] 60. No. de Folios: 1 61. Fecha: 2014 11 27

La información contenida en el formulario, será responsabilidad de quien lo suscribe y en consecuencia corresponde exactamente a la realidad, por lo anterior, cualquier falsedad o inexactitud en que incurra podrá ser sancionada.
Artículo 16 Decreto 2460 de Noviembre de 2013
Firma del solicitante:

Sin perjuicio de las verificaciones que la DIAN realice.
Firma autorizada:

984. Nombre: SILVA RODRIGUEZ CONSUELO EDITH
985. Cargo: Gestor II

Fecha generación documento PDF: 21-09-2018 11:45:25AM

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

RESOLUCIÓN NÚMERO 011859

(21 NOV 2018)

POR LA CUAL SE DECIDEN TRES (3) RECURSOS DE RECONSIDERACIÓN

CÓDIGO ACTO	622
EXPEDIENTE	I1 2014 2015 000861
FECHA DE APERTURA	16 DE DICIEMBRE DE 2015
RAZÓN SOCIAL	VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL
NIT	810.005.832-2
LIQUIDADORA	GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ
IDENTIFICACIÓN	C.C. 36.274.816 DE PITALITO
REPRESENT. LEGAL SANCIONADO	OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO
IDENTIFICACIÓN	C.C. 10.287.978
REVISORA FISCAL SANCIONADA	LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ
IDENTIFICACIÓN	C.C. 30.317.803
REVISORA FISCAL SANCIONADA	ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO
IDENTIFICACIÓN	C.C. 1.053.782.373 DE MANIZALES
IMPUESTO	RENTA Y COMPLEMENTARIO
AÑO GRAVABLE	2014
ACTO IMPUGNADO	LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN Nro. 102412017000030 DE 21 DE NOVIEMBRE DE 2017
RECURSO REVISORA FISCAL	010E2018000577 DE 23 DE ENERO DE 2018
RECURSO REPRESENTENTE LEGAL Y REVISORA FISCAL SANC.	010E2018000590 DE 23 DE ENERO DE 2018
RECURSO LIQUIDADORA	001377 DEL 24 DE ENERO 2018
VALOR DECLAR. PRIVADA	$ 186.903.000 TOTAL SALDO A FAVOR
VALOR LIQUID. OFIC. REVIS.	$ 910.813.000 TOTAL SALDO A PAGAR
CUANTÍA RECURRIDA	$1.097.726.000
CUANTÍA CONFIRMADA	$1.097.726.000
CUANTÍA ACEPTADA	$0

EL SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DE RECURSOS JURÍDICOS DE LA DIRECCIÓN DE GESTIÓN JURÍDICA

En uso de las facultades legales y en especial las dispuestas en los artículos 21 y 40 del Decreto 4048 del 22 de octubre de 2008, la Resolución nro. 009369 de 21 de septiembre de 2018 del Director General y el Acta de Posesión de 24 de septiembre de 2018, con fundamento en los siguientes:

PRESUPUESTOS PROCESALES

Se encuentran reconocidos en el Auto Admisorio nro. 106-992232018000077 de 28 de marzo de 2018 expedido por la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica (fols. 3119 a 3120), notificado a la liquidadora, las revisoras fiscales y al representante legal de la sociedad, por correo el 4 y 5 de abril de 2018, según Guías de Transporte de Inter Rapidísimo nros. 130004621778, 130004621779, 130004621777 y 130004621780 (fols. 3122, 3124, 3126, 3128), como consta en Informes Actos Administrativos (fols. 3131 a 3134).

POR LA CUAL SE DECIDEN RECURSOS DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL: VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2
ACTO RECURRIDO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN RENTA Y COMPLEMENTARIO AÑO GRAVABLE 201-

ANTECEDENTES

El 22 de abril de 2015, el contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL presentó la declaración del impuesto sobre la renta y complementario del año gravable 2014 en el formulario nro. 1110602368742 con número electrónico 91000289521946 en la que registró en el renglón *total saldo a favor* el valor de $186.903.000 (fol. 18).

El 16 de diciembre de 2015, la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales previa planilla de reparto, correo electrónico y RUT (fols. 1 a 9), dictó el Auto de Apertura nro. 102382015000861 por el programa «I1 INDICIOS DE INEXACTITUD» (fol. 10). En consecuencia, consultó formularios por NIT, declaraciones de renta año 2013, obligación financiera, declaración renta 2014, firmas documento y exógena (fols. 11 a 34).

El 10 de agosto de 2016, se envió el Requerimiento Ordinario nro. 102382016000(notificado al contribuyente el 12 de agosto de 2016 según envío de Inter Rapidísimo nrc 130003378609 como consta en informe acto administrativo (fols. 35 a 38), por el cual se recibió respuesta con radicado nro. 010E2016002714 el 26 de agosto de 2016 con anexos (fols. 39 a 78). Obra consulta sistema, verificación de requisitos formales y RUT (fols. 79 a 86).

El 3 de octubre de 2016, se produjo el Auto de Verificación y/o Cruce nro. 102382016000339, notificado al contribuyente el 6 de octubre de 2016 según Guía de Inter Rapidísimo nro. 130003518161 (fols. 87 y 88), con base en el cual se emitió plan de auditoría (fols. 89 a 90), se obtuvo autorización para visita (folio 91), y se firmaron Actas de Visita de fechas 27 de octubre y 15 de noviembre de 2016 que no se pudieron concretar al no disponer el contador en la primera visita de la información requerida, quien luego renunció y no había quien atendiera la segunda visita (fols. 92 a 95). Se aportó RUT e informe final (fols. 96 a 103).

El 14 de marzo de 2017, la División de Gestión de Fiscalización profirió el Requerimiento Especial nro. 102382017000002 (fols. 104 a 112), notificado al contribuyente el 21 de ma de 2017 según Prueba de Entrega de Inter Rapidísimo con envío nro. 130004393908 e informe acto administrativo (fol. 114), al representante legal Gutiérrez Franco Oscar Iván y revisoras fiscales a quienes se propuso sanción con Oficios nros. 110 238 416-000180 a 000182 (fols. 115, 116 y 119), de los cuales obran envíos de Inter Rapidísimo con recibido nros. 130004394009 y 1300004394010 (fols. 117, 120) e informe acto administrativo (folio 118), en el cual se propuso modificar la declaración de renta de 2014 con el rechazo de costos por $1.720.806.000, gastos operacionales de administración por $793.824.000, gastos operacionales de venta por $60.000, otras deducciones por $62.000, y las sanciones por inexactitud por $628.688.000, al representante legal GUTIÉRREZ FRANCO OSCAR IVÁN y las revisoras fiscales GOMEZ NARANJO ANGÉLICA MARÍA y LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ por $112.688.000 cada uno (fols. 130 reverso y 132).

El 2 de junio de 2017, el señor GERARDO URIEL HERRERA GIRALDO, en calidad de representante legal del contribuyente, dio respuesta al requerimiento especial en escrito con radicado 010E2017004801 con anexos sin que informara dirección procesal (fols. 121 a 134).

El 15 de junio de 2017, la señora ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO, en calidad e revisora fiscal a quien se le propuso sanción, dio respuesta al requerimiento especial con radicado 010E2017005353 en el cual informó dirección procesal y anexó documentos (fols. 138 a 227).

158

POR LA CUAL SE DECIDEN RECURSOS DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL: VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2
ACTO RECURRIDO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN RENTA Y COMPLEMENTARIO AÑO GRAVABLE 2014

El 11 de julio de 2017, con radicado nro. 010I2017000176, se recibió del G.I.T. Documentación escrito remisorio con poder otorgado por la representante legal del contribuyente a la doctora Susana Sarria Correa, C.C. 25.311.472 de Bolívar para que diera respuesta a requerimiento especial (fols. 228 a 230).

El 22 de junio de 2017, el señor GERARDO URIEL HERRERA GIRALDO, en calidad de exrepresentante legal o agente oficioso del contribuyente, dio respuesta al requerimiento especial con radicado 010E2017005672 del 22 de junio de 2017 en el que no informó dirección procesal y anexó documentos (fols. 231 a 1335).

EL 30 de octubre de 2017, se profirió el Auto de Inspección Tributaria 102412017000001, (fol. 1336), por el cual se suscribió acta de visita al contribuyente el 14 de noviembre de 2017 (fol. 1337).

El 21 de noviembre de 2017, la División de Gestión de Liquidación practicó la Liquidación Oficial de Revisión nro. 102412017000030 (fols. 1344 a 1355), notificada a la señora SUSANA MERCEDES SARRIA CORREA como apoderada de GLADYS CONSTANZA [illegible]RGAS ORTIZ, Liquidadora de la sociedad el 27 de noviembre de 2017 según envío de [illegible]r Rapidísimo nro. 130005054803 (fol. 1356), a la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ revisora fiscal sancionada el 24 de noviembre de 2017 con envío nro. 130005054848 (folio 1357), a la señora ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO revisora fiscal sancionada el 24 de noviembre de 2017 con envío nro. 130005054847 (fol. 1358), al señor OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO representante legal sancionado el 24 de noviembre de 2017 con envío nro. 130005054846 (fol. 1359) y al contribuyente por publicación en el portal WEB de la DIAN el 7 de diciembre de 2017 (fol. 1360), de lo cual constan Informes de Acto Administrativo y planillas de envío de correspondencia (fols. 1361 a 1369).

En el acto oficial anterior se modificó la declaración de renta del año 2014 con el desconocimiento de costos de venta por $1.720.806.000, gastos operacionales de administración por $474.627.000, gastos operacionales de venta por $60.000, otras deducciones por $62.000, y las sanciones por inexactitud por $548.858.000, al representante legal GUTIÉRREZ FRANCO OSCAR IVAN y las revisoras fiscales GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA y LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ por $109.772.000 cada uno (folio [illegible]55).

El 19 de diciembre de 2017, la señora ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO adjuntó poder otorgado al abogado CRISTIAN DAVID GÓMEZ NARANJO para que la represente (fol. 1338), apoderado quien radicó solicitud de copias en escrito radicado el 27 de diciembre de 2017 con nro. 010E2017013107 (fols. 1339 a 1340).

El 23 de enero de 2018, con radicado nro. 010E2018000577, la señora ANGELICA MARIA GOMEZ NARANJO, en su calidad de revisora fiscal sancionada, revocó tácitamente el poder anterior al interponer directamente y a nombre propio, el recurso de reconsideración con anexos contra la liquidación oficial de revisión mencionadas con el que adjuntó documentos (fols. 1370 a 1418), en el cual informó dirección procesal a la que se notificará esta actuación (folio 1389).

El 23 de enero de 2018, con radicado nro. 010E2018000590, la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, actuando en calidad de revisora fiscal sancionada de la contribuyente y OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO en calidad de representante legal sancionado, interpusieron recurso de reconsideración con anexos, en el cual no se informó dirección procesal (fols. 1419 a 2259), por lo cual se le notificará esta actuación a la dirección reportada en su RUT (folio 3135).

Unos 2

El 24 de enero de 2018, con radicado nro. 001377, la señora GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ, actuando en calidad de Liquidadora de VEGA PROYECTOS S.A.S., interpuso recurso de reconsideración con anexos (fols. 2261 a 3118), en la cual informó dirección procesal a la cual se le notificará esta actuación (fol. 2266).

El expediente fue recibido en esta Subdirección con planillas nro. 39072 de 8 de febrero de 2018 y 39318 de 14 de febrero de 2018.

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

• RECURSO DE LA REVISORA FISCAL ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO:

La recurrente señala que los motivos de inconformidad se circunscriben exclusivamente a que la decisión sea revisada en cuanto a su responsabilidad y la aplicación de la sanción y que no pretende defender los intereses de la empresa, a fin de que se reconsidere la decisión de sancionarla conforme los artículos 658-1-, 659 y 660 E.T. y sus argumentos son:

1. LA REALIDAD FÁCTICA DE SU CONDUCTA COMO REVISORA FISCAL NO ENCUADRA DENTRO DEL ARTÍCULO 658-1 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO:

Manifiesta que el precepto legal contenido en el artículo 658-1 del E.T., determina que es procedente imponer sanción al revisor fiscal que haya conocido de las irregularidades sancionables previstas en dicha normativa, sin haber expresado la salvedad correspondiente; transcribe la norma para indicar que, el imperativo legal según el cual el revisor fiscal será merecedor de una sanción, es siempre y cuando hubiere conocido de la conducta sancionable; expone que en los 4 meses que duró laborando para la empresa nunca tuvo conocimiento de la comisión de irregularidades sancionables, respecto de las cuales tuviera el deber ético y legal de efectuar salvedades (anexa nombramiento ante la DIAN, inscripción en Cámara de Comercio, carta de renuncia y aceptación).

Aduce que de las pruebas arrimadas al expediente se evidencia que firmó la declaración de renta de 2014, porque tuvo la firme convicción de que los datos contenidos en la misma eran coincidentes con los Estados Financieros, los cuales anexa, ya que estaban firmados por la contadora Maria Cristina Castaño Duque, quien los elaboró bajo su responsabilidad y los certificó, y las implicaciones de la certificación dan fe de que la contadora con su firma declaró haber verificado previamente las cifras y que los registros fueron tomados fielmente de los libros.

Anota que esto tiene respaldo jurídico en el artículo 37 de la Ley 222 de 1995 que trascribe, por lo que esta argumentación constituye la primera razón lógica para que firmara los Estados Financieros y, la segunda, tiene relación con que dichos Estados además de que estaban certificados por la profesional que los elaboró, también estaban suscritos, avalados y dictaminados por la Revisora Fiscal LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, contador que también laboraba en la empresa durante 2014, e igualmente firmados por el representante legal de la empresa OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO; los Estados financieros contenían notas a los mismos y un apartado denominado «Dictamen de los Estados Financieros» donde expresa la revisora fiscal su opinión profesional, y declara haberlos examinado de manera rigurosa, manifestando que los mismos están conforme a las normas de contabilidad y, agrega, ninguna de las 2 profesionales que certificaron y dictaminaron los Estados Financieros efectuaron alguna salvedad, por lo que estos se encontraban dictaminados conforme al artículo 38 *ibidem*.

Cita aparte de las sentencias C-645 de 2002 y C-290 de 1997, de las que concluye que la validez que tienen los Estados Financieros y dictaminados, no la obliga como revisora fiscal

a cuestionar las firmas de quienes dictaminan y certifican, máxime si lo hacen sin salvedades, agregándose que los estados certificados y dictaminados se presumen auténticos, a no ser que se demuestre lo contrario, transcribe el artículo 39 de la Ley 222 de 1995.

Alega que no es su deber dudar de la veracidad de un documento que se presume auténtico, en atención a las calidades del profesional que lo suscribe que da fe pública, que imponerle esa carga sería como imponer el deber de dudar de los documentos de un notario.

2. LA ACTUACIÓN SE HA ENMARCADO DENTRO DE LOS PRINCIPIOS DE LA BUENA FE CUALIFICADA:

Menciona que su conducta se ciñó a los presupuestos de la buena fe consagrados en el artículo 83 de la Constitución, respecto de lo cual cita aparte de la sentencia C-544 de 1994, para señalar que su obrar ha estado ceñido siempre al más riguroso e impecable proceder y comportamiento, el cual ha sido reprochado solo como consecuencia de actos ajenos a su proceder y voluntad.

Recalca que llevaba menos de un mes con la empresa al momento de firmar la declaración de renta de 2014, lo cual estaba dentro de sus funciones, lo que realizó de acuerdo al principio de la buena fe, ya que los estados financieros se encontraban certificados y dictaminados como se prueba con los anexos aportados al expediente, por lo tanto, de acuerdo al principio de esperar que los demás procedan en debida forma, no existe falta, ni se le puede endilgar error en tener como verídica la información que le fue suministrada para firmar la declaración de renta de 2014, que hubiese constituido una falta de su parte, desacreditar la información que le fue suministrada teniendo en cuenta el artículo 37 numeral 9 y 10 de la Ley 43 de 1990 que trascribe.

Indica que estaba obligada a respetar la fe pública de los documentos, presumiendo la veracidad de los mismos, sino que es un imperativo legal, ético y profesional que quien certificó y dictaminó los estados financieros debían ser honestos y leales con la información que se presumía auténtica y esa responsabilidad profesional de carácter personal no se le puede trasladar.

Expone que la certificación del contador se presume auténtica y se actúa de acuerdo a lo referenciado, la certificación es avalada por el artículo 777 del Estatuto Tributario, de lo que concluye que si para la Administración la certificación constituye plena prueba contable, sería injusto e inconsecuente que para un revisor fiscal como su caso, no se validen como prueba contable los estados financieros certificados y dictaminados en debida forma, que no se le puede imponer la obligación de revisar lo que el anterior revisor fiscal ya hizo en desempeño de su labor, ya que dicha carga sería desproporcionada y desnaturalizaría la importancia de la Fe pública y la responsabilidad de ser el depositario de la misma, desvirtúa el deber que tenían los profesionales que certificaron y dictaminaron los estados financieros, por lo tanto, no considera justo que se le reproche una presunta mala actuación, cuando se hizo de acuerdo a las normas.

3. EL REVISOR FISCAL NO ES RESPONSABLE DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE LA EMPRESA:

Hace referencia a la imposibilidad de realizar las visitas de la DIAN al contribuyente, por cuanto la empresa VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL ha desatendido permanentemente sus obligaciones con repercusiones no solo en su contra, sino a terceros como en su caso y, señala que para las fechas de las visitas ya no se desempeñaba en la empresa como revisora fiscal, al presentar renuncia el 14 de julio de

2015 que fue aceptada el 27 de julio de 2015, con retiro efectivo el 31 de julio del mismo año, según documentos que anexa.

Se opone a la nefasta negligencia en la que ha incurrido VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL al contestar el requerimiento especial, teniendo en cuenta no sólo que no ha atendido las visitas de verificación como se mencionó antes, sino que además, la respuesta para sustentar el costo de venta rechazado, la hace con copias simples de auxiliares de contabilidad sin soporte físico alguno, que comprueben los hechos que se registran para determinar la realidad del monto declarado y con respecto al valor de las deducciones rechazadas solo aportan auxiliares incompletos con algunos soportes.

Explica que no está dentro de su órbita de acción, influir en la intencionalidad de VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, para cumplir sus deberes legales, pues le es completamente ajeno a su voluntad influir en las determinaciones de la organización; que tal situación no puede ser objeto de reproche a su ejercicio profesional, como ha demostrado en su actuación como revisora fiscal, siempre respaldada con las garantías legales y ética profesional.

Dice que a la luz del artículo 41 de la Ley 43 de 1990, el revisor fiscal no es responsable por las actuaciones que realicen los administradores en ejercicio de sus cargos o las personas a las cuales presta sus servicios, que tratándose de sociedades comerciales los actos de los administradores deben sujetarse a la ley y a los estatutos, so pena de responder solidaria e ilimitadamente de los perjuicios que por dolo o culpa ocasionen a la sociedad, socios o terceros conforme el artículo 200 del Código de Comercio que transcribe.

Concluye que, en el ejercicio de sus funciones se encontraba fuera de sus facultades y posibilidades evitar que la empresa cometiera irregularidades por acción y omisión porque: 1) Al momento de las visitas de verificación no se encontraba laborando en la empresa. 2) La empresa no ha mostrado un mínimo interés en acreditar a la DIAN lo presentado en la declaración de renta de 2014, pese al requerimiento especial. 3) El Auto de Apertura de investigación data de diciembre 16 de 2015, fecha en la que desde hacía 5 meses ya no laboraba para la empresa, pero mucho más importante que en octubre y noviembre de 2016, más de un año después de que renunció, la DIAN decidió efectuar visita a las instalaciones de la misma para efectuar verificaciones del año gravable 2014, y personas que estaban a cargo se negaron a permitir que los funcionarios de la DIAN ejercieran su labor, que esgrimieron todo tipo de excusas para poner a disposición de la autoridad los informes contables, y esa negligencia de la empresa escapa de su control.

4. INDEBIDA ADECUACIÓN TIPICA DE SU CONDUCTA A LA LUZ DE LOS PARAMETROS DEL ARTÍCULO 659 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO:

Expone que la DIAN no puede adoptar como argumento para procurar la suspensión o cancelación de su tarjeta profesional, el hecho de afirmar, que en virtud a que no existen medios de prueba que certifiquen los valores reportados en el denuncio rentístico, por no querer exhibirse dichas pruebas o porque se mostraron documentos que no correspondían a la empresa, sino de un tercero.

Afirma que de esos hechos no pueden convertirse en el sustento para que la DIAN pretenda afianzar ante la Junta Central de Contadores una sanción de esa naturaleza y que no se configura el hecho sancionable porque en calidad de contadora no elaboró estados financieros, ni expidió certificaciones, toda vez que no llevó la contabilidad de 2014, pues ingresó en el año 2015, no emitió opinión, ni dictamen sin sujeción a las normas contables; y bien es cierto que firmó la declaración de renta de 2014, lo hizo bajo los presupuestos de una información razonable contenida en unos estados financieros, válidos y provenientes de una persona acreditada para otorgar fe pública sobre los mismos.

Enuncia que en la liquidación oficial de revisión se impone la sanción del artículo 660 del Estatuto Tributario, frente a la cual indica que una cosa es que hubiese consignado de manera inequívoca una inexactitud de la declaración tributaria, pero otra cosa es que la inexactitud se configure porque la administración de VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL se niegue a atender los requerimientos de la DIAN y omita su deber de responder y cumplir con las cargas que el Estado le impone, que materialmente no existe ninguna manera razonable para que pudiera cumplir los deberes que la empresa omitió y su futuro como profesional no pueden depender de actos u omisiones de personas ajenas a ella.

Agrega que el Estado no puede permitir que la irresponsabilidad de la compañía condicione el ejercicio profesional correcto como lo ha sido, que los efectos de su firma como revisora fiscal no puede superar lo estipulado en el artículo 581 del Estatuto Tributario.

En su opinión, en su calidad de revisora fiscal su firma en la declaración determinó que los libros se encontraban llevados en debida forma, porque existen unos estados financieros certificados, que dan fe de ello, respaldados bajo la firma de un profesional con facultad de dar fe pública respecto de los actos inherentes a su labor.

Solicita se revoque la sanción que se le impuso en el acto recurrido y anexa como pruebas: i) RUT de la empresa, ii) Estados Financieros con sus notas y opinión del revisor fiscal y iii) Copia de la carta de renuncia y su aceptación.

- **RECURSO DE LA REVISORA FISCAL LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ Y DEL REPRESENTANTE LEGAL OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO:**

Los recurrentes exponen como motivos de inconformidad:

1. Que la sanción impuesta se fundamenta en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario.

2. Para que dicha sanción sea procedente debe cumplirse uno de los supuestos de la norma: i) omisión de ingresos gravados, ii) doble contabilidad e iii) inclusión de costos o deducciones inexistentes y pérdidas improcedentes.

3. No se ha configurado ninguno de los supuestos anteriores, pues al margen de la discusión de la relación de causalidad de las deducciones, en ningún momento se han omitido ingresos gravados, o se ha llevado doble contabilidad, ni se han incluido costos o deducciones inexistentes.

4. En vista que las cantidades declaradas se encuentran debidamente soportadas tal como se demuestra en los anexos, y en virtud de tales soportes, no puede afirmarse que los costos y gastos no hayan existido.

5. Reiteran que sus motivos de inconformidad son al margen de la discusión de la relación de causalidad de dichas deducciones, pues lo que sanciona la norma es que las mismas sean inexistentes, y lo que demuestran con el escrito es que dichas cantidades efectivamente existieron.

6. Al no cumplirse los supuestos del artículo 658-1 del Estatuto Tributario como se demuestra en los soportes que anexa y en virtud del principio de legalidad, la sanción impuesta debe ser revocada.

7. Manifiestan que interponen el recurso a nombre propio y teniendo en cuenta que dicha sanción no puede ser sufragada por la sociedad, que son los directamente responsables

Unos 4

de sus consecuencias jurídicas, y en este sentido interponen directamente el recurso en cumplimiento del literal c) del artículo 722 del Estatuto Tributario.

8. Aclaran que, para la fecha de la visita y solicitud de la información del año 2014, ya no laboraban para esta empresa como revisor fiscal y representante legal, como lo demuestra con el certificado de cámara de comercio que adjuntan, por lo que les era imposible atender dicho requerimiento ya que debió ser responsabilidad de los administrativos a la fecha de la visita.

9. Teniendo en cuenta que no laboran para esta empresa y con el fin de dar respuesta al requerimiento especial se hizo necesario solicitar el contacto y dirección de la nueva representante legal de la empresa, que se encuentra radicada en Cali a donde se desplazaron para tener acceso a los documentos contables y poder dar respuesta, esto para demostrar que existe una contabilidad real sobre la cual certificaron los estados financieros y los impuestos presentados ante la DIAN.

Solicitan que se revoque la sanción impuesta al no cumplir los supuestos para su imposición, atendiendo a que los rubros de la declaración se encuentran soportados, al margen de la discusión sobre la relación de causalidad, no se cumplen los requisitos para la procedencia de la sanción conforme al artículo 658-1 del Estatuto Tributario.

Como pruebas anexan los soportes mencionados en los motivos de inconformidad, respecto a los costos por $1.720.806.000, fotocopias de facturas de compras de materias primas nacionales e importadas, gastos de transporte y nacionalización de mercancías, que para los inventarios de productos en proceso, éstos se encuentran compuestos por consumos de materias primas, mano de obra y CIF de los periodos en que se fabricó, y sobre los gastos de $762.114.182 que relaciona adjunta fotocopias de soportes.

- **RECURSO DE LA LIQUIDADORA GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ:**

La recurrente hace una relación de los «Hechos» del proceso donde explica que después de la apertura y del requerimiento ordinario así como del auto de verificación o cruce de 3 de octubre de 2016, de la que se suscribió acta de visita el 27 de octubre de 2016, no se pudo concretar la misma porque el contador autorizado no disponía de la documentación requerida y el 15 de noviembre de 2016 en nueva visita ya había renunciado el contador, por lo cual la empresa no pudo allegar la documentación para demostrar la realidad de los costos y gastos, y solicitada inspección tributaria a lo que accedió la DIAN el 30 de octubre de 2017 no fue posible allegarlos por encontrarse cerrada e informarse de parte de VEGA ENERGY S.A.S. que en el lugar existen cosas de VEGA PROYECTOS S.A.S. pero no había quien atendiera.

Dice que para la época de la inspección, la sociedad ya no se encontraba en reorganización sino en liquidación según Auto 670-000031 de 15 de junio de 2017 de la Intendencia de Sociedades de Manizales, registrado ante la Cámara de Comercio el 7 de julio de 2017 y con auto 670-000359 de 16 de junio de 2017, registrado el 7 de julio de 2017, se le inscribe como Liquidadora de la sociedad y se adiciona el 14 de agosto siguiente informando la cesación de las funciones de los órganos sociales y fiscalización de la sociedad y la separación de los administradores, al rendirse cuentas por el ex – representante legal.

Afirma que en ningún momento se informó sobre la nueva cita de inspección tributaria y que para ese momento ya se encontraba registrada ante la Cámara de Comercio de Manizales como Liquidadora, así como el cambio de dirección de la sociedad para notificaciones judiciales de forma física y por correo electrónico, por estas razones no se pudo atender la visita para octubre de 2017.

Sostiene en los «*Argumentos a considerar para acceder al recurso de reconsideración*», que la fuerza mayor y el caso fortuito de que trata el artículo 1º de la Ley 95 de 1890, para efectos de la aplicación del artículo 781 del E.T., implican la inexistencia de conducta y en materia tributaria no influye la voluntad del agente, dado que se trata de situaciones no imputables al actuar doloso o culposo del agente, es decir, en ningún momento la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. *EN LIQUIDACION JUDICIAL, actuó de manera dolosa o culposa, operando el principio Nulla Poena sine culpa*, como reiteradamente lo ha manifestado la Corte Constitucional en sentencia C-690 de 1996, de la cual trascribe apartes.

Destaca que no era deseo de la sociedad sustraerse del deber tributario que le asistía, así como imposibilitar el acceso a los libros y comprobantes que se requerían para su verificación, sino que obedeció al mismo cambio de situación jurídica de la sociedad, y conforme al artículo 1 de la Ley 95 de 1980, la fuerza mayor o caso fortuito consiste en el imprevisto a que no es posible resistir, siempre y cuando que quien lo invoca en su beneficio aparezca exento de culpa o dolo, como en este caso, al respecto trascribe el artículo 781 del Estatuto Tributario.

Solicita considerar estos argumentos, a efectos que no se impida la efectividad de los derechos de defensa y debido proceso a su representada, se supere el formalismo y se haga prevalecer el derecho sustancial, además se valore las pruebas documentales para probar los costos y deducciones para lo cual aporta facturas y documentos en 831 folios y solicita reconsiderar la liquidación oficial y reducir la sanción tasada en la misma.

Relaciona como pruebas: Certificado de existencia y representación legal, constancias de notificación de la liquidación oficial y copia de documentos que prueban costos y deducciones.

CONSIDERACIONES

Se verifica la legalidad de la Liquidación Oficial de Revisión nro. 102412017000030 de 21 de noviembre de 2017, con la que se modificó la declaración de renta del año 2014 con el desconocimiento de costos de venta por $1.720.806.000, gastos operacionales de administración por $474.627.000, gastos operacionales de venta por $60.000, otras deducciones por $62.000, y las sanciones por inexactitud por $548.858.000, al representante legal GUTIÉRREZ FRANCO OSCAR IVÁN y las revisoras fiscales GÓMEZ NARANJO ANGÉLICA MARÍA y LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ por $109.972.000 cada uno, por lo que se analizarán las peticiones, pruebas y argumentos presentados en los recursos de reconsideración interpuestos.

- **RECURSO DE LA LIQUIDADORA GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ:**

En cuanto a los argumentos de la Liquidadora de la sociedad en su recurso, se observa que las glosas que se determinaron en la liquidación oficial de revisión tuvieron lugar luego de analizar las respuestas al requerimiento especial con sus documentos anexos y según las consideraciones que se resumen a continuación:

- Se rechazaron COSTOS DE VENTAS por $1.720.806.000 por cuanto la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACION JUDICIAL únicamente aporta fotocopias simples de auxiliares de contabilidad sin soportes externos algunos en los que compruebe los hechos registrados, que permitan establecer la realidad de consumos de materias primas y los agotamientos del inventario existente al iniciar el año, más las compras y otras adquisiciones de la vigencia, ya que la simple manifestación mediante un registro contable en que se agotan los inventarios no constituye prueba del hecho,

puesto que el contribuyente está en la obligación de probar mediante documentos idóneos internos y externos los mismos y la realidad de lo que contabiliza.

- Se desconocieron GASTOS OPERACIONALES DE ADMINISTRACIÓN por $474.627.000, toda vez que con los documentos allegados la respuesta al requerimiento especial (fols. 231 a 1328) se acreditaba una parte por $444.346.664 pero no todo el valor declarado de $793.824.000, en virtud de que no eran suficientes los auxiliares contables cuando los soportes por valor de $125.149.291 eran documentos equivalentes que no corresponden a VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, sino a un tercer y el valor restante rechazado son cuentas de cobro sin requisitos, documentos ilegibles y otros sin requisitos legales, por lo cual el renglón se determinó en la suma de $319.197.373 (fols. 1346 dorso a 1349).

- La Administración rechazó, además, GASTOS OPERACIONALES DE VENTA por $60.000, OTRAS DEDUCCIONES por $62.000, por cuanto la sociedad no aportó los documentos soportes idóneos que exige la ley, ni los que comprobaran la verdad de los mismos.

- Se destacó que fueron solicitados por la administración los documentos idóneos de los costos y gastos declarados y los que probaran su real existencia, los que no allegó el contribuyente en las visitas adelantadas en el proceso de fiscalización y liquidación, ni en las respuestas al requerimientos, donde solo se prueba una parte de los gastos operacionales de administración que le fueron aceptados en el acto recurrido, rechazando los demás, con fundamento en lo previsto en los artículos 771-2, 774 numeral 2º, 776 del E.T. en concordancia con lo expuesto por la Corte Constitucional en sentencia C-733 de 2003 y que debió conservar conforme el artículo 632 del mismo ordenamiento al igual que 19 numerales 3 y 4 del Código de Comercio.

- Se explicó por lo anterior que se desvirtuaba la presunción de veracidad de la declaración privada que prevé el artículo 746 ibídem, destacando que para revocar la glosa se debían allegar documentos idóneos de acuerdo con los artículos 742 y 743 E.T. junto con la evidencia de fuerza mayor y caso fortuito a que se refiere el artículo 781 de la misma normativa.

- Atendiendo la solicitud de una inspección tributaria hecha por el exrepresentante legal Gerardo Uriel Herrera Giraldo, la División de Gestión de Liquidación dictó el Auto de Inspección Tributaria Nro. 102412017000001 el 30 de julio de 2017, a la dirección del RUT CR 23 B64 54 de Manizales, encontrándose una puerta cerrada, sin que nadie atendiera y su vecino VEGA ENERGI S.A.S. informó que allí existen cosas de la sociedad, pero no hay nadie que atienda, no siendo posible la verificación y obtención de las pruebas necesarias y exigidas desde el inicio de la investigación (folio 1337).

- Se resaltó en el acto impugnado que el papel de los comprobantes internos y externos reviste capital importancia para acreditar los costos en que incurrió el contribuyente para desarrollar su actividad productiva, que por disposición legal, el soporte contable idóneo para perfeccionar el derecho a la depuración de la base gravable en materia del impuesto sobre la renta es la factura de venta o el documento equivalente para las operaciones realizadas con personas naturales no obligadas a llevar contabilidad o pertenecientes al régimen simplificado del impuesto sobre las ventas.

- Se detalló que el contribuyente tenía la obligación de llevar la contabilidad conforme al artículo 19 del Código de Comercio y debía conservar la información por un término de 5 años según el artículo 632 del Estatuto Tributario, deberes ineludibles que permiten dar cuenta de su realidad económica, y solamente se exoneran cuando se logre acreditar plenamente circunstancias de fuerza mayor o caso fortuito, pues al realizar operaciones

mercantiles de manera regular, se presume la existencia de la contabilidad, y la no presentación de los libros es indicio en contra del contribuyente conforme el artículo 781 ibidem.

- Se impuso la sanción por inexactitud que prevé el artículo 647 del E.T., una vez comprobó que los hechos que motivaron la modificación de la declaración privada en este caso, continuaban siendo contemplados como generadores de dicha sanción en la Ley 1819 de 2016, aspecto del cual se citó lo expuesto por el Consejo de Estado en sentencia 20517 del 2 de febrero de 2017; así como se invocó jurisprudencia según la cual no era preciso demostrar el elemento subjetivo como de advirtió el Consejo de Estado en sentencia 17286 del 22 de marzo de 2011, ni la culpa según la Corte Constitucional en sentencia C-231 del 18 de marzo de 2003, que se remitió a la sentencia C-506 de 2002, y finalmente analizó que se acataron los principios constitucionales y legales en su imposición, por lo cual se procedió a explicar su cálculo aplicando la tarifa más favorable del 100%, de la que se advirtió no procedía reducción alguna por cuanto el contribuyente no aceptó la infracción, ni la subsanó en forma completa e idónea.

- Se mencionaron las sanciones que regulaban los artículos 659 y 660 del E.T. que transcribió, frente a las cuales se abstuvo de imponerlas por cuanto no era su competencia, ya que la prevista en el artículo 659 del E.T. la impone la Junta Central de Contadores y la del artículo 660 E.T. el Director Seccional una vez se falle el recurso. Se precisa que éstas sanciones no son objeto de estudio en este caso, por cuanto no fueron impuestas en el acto objeto sujeto a verificación de legalidad en esta oportunidad, por lo que se remitirá copia del acto a los competentes correspondientes.

- Se impusieron sanciones a la revisora fiscal LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, identificada con C.C. 30.317.803, quien firmó el informe fiscal; a la revisora fiscal ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO, identificada con C.C. 1.053.782.373 quien firmó la declaración de renta 2014; y al representante legal OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO, identificado con C.C. 10.287.978, por también firmar la declaración privada modificada, por razón de lo contemplado en el artículo 658-1 del E.T., cada uno por $109.772.000.

Visto lo anterior, sobre los argumentos, peticiones y pruebas del recurso de reconsideración, se observa lo siguiente:

Frente a estas consideraciones la Liquidadora en su recurso explicó las razones por las que no se adelantó la inspección tributaria, las cuales no son de recibo, ya que previamente, se realizó visita el 27 de octubre de 2016 (fols. 92 y 93) la que fue atendida por el contador, pero **no se encontraron documentos soportes** y otros estaban archivados de forma desordenada en carpetas; en esa oportunidad el contador señaló que en una nueva visita tendría la información organizada, por lo que se programó para el 15 de noviembre de 2016, fecha en la cual la visita se atendió por una arquitecta y se dejó como observación en el acta que ella hizo una llamada e informó a la funcionaria de la DIAN que ya venían a atenderla, pero posteriormente se señaló que el contador había renunciado hacía una semana y que iban a conseguir uno nuevo (fols. 94 y 95 dorso). Se advierte que las visitas se realizaron con el fin de que se exhibieran los libros de contabilidad, comprobantes y documentos soporte de la contabilidad, para efectuar sobre ellos las verificaciones de fondo y de forma que estimara pertinentes la administración.

A pesar de la falta de colaboración del contribuyente en dichas visitas fallidas, en garantía de su derecho de defensa y contradicción, después de la respuesta al requerimiento especial, se accedió a la solicitud de *inspección tributaria* realizada el 2 de junio de 2017 por el entonces representante legal GERARDO URIEL HERRERA GIRALDO (fols. 121 a 123),

mediante el Auto de Inspección Tributaria nro. 102412017000001 de 30 de octubre de 2017, notificado por correo el 10 de noviembre de 2017 (folio 1336), la cual fue practicada el 14 de noviembre de 2017 en la dirección registrada en el RUT de la sociedad en liquidación, siendo atendida por una empleada de VEGA ENERGY S.A.S., que funciona en el mismo inmueble pero en la oficina del lado, en dicha dirección no había nada operando y dicha persona solo informó que en esa oficina aún existen cosas de VEGA PROYECTOS S.A.S. hoy EN LIQUIDACION JURIDICIAL pero que ahí no hay nadie y que los teléfonos registrados en el RUT tampoco respondieron (fol. 1337).

Además de lo anterior, como lo señala la recurrente, al rendirse cuentas por el ex representante legal, no se informó de la cita de inspección tributaria, siendo su responsabilidad brindar la información a la Liquidadora de la empresa y en todo caso la persona encargada al momento de las visitas de atenderlas de conocer la situación financiera de la compañía y poner a disposición los documentos que requiriera la Administración.

Por lo anterior, no es de recibo el argumento de la fuerza mayor o caso fortuito que invoca la recurrente al citar el artículo 1º de la Ley 95 de 1890, que subrogó el artículo 64 del Código Civil según el cual: «Se llama *fuerza mayor* o *caso fortuito* el imprevisto a que no es posible resistir...», toda vez que no puede tenerse por un imprevisto las visitas realizadas cuando había sido objeto de notificación de los autos que ordenaron su práctica, al igual que le era imputable el deber de exhibir los documentos solicitados, sin que estuviera probada algún vicio de consentimiento que hiciera irresistible poder cumplir con su deber en desarrollo de las facultades de fiscalización dentro de la verificación de la exactitud de los datos declarados que ejercía la Administración.

Es claro que la Administración asumió la carga inicial de la prueba al ordenar la práctica de tales diligencias, pero las visitas no se pudieron realizar en tres oportunidades por razones imputables al contribuyente, en orden a obtener toda la información y los documentos sobre las sumas declaradas en 2014 para poder constatar si eran ciertas, por lo cual no es aceptable el argumento de la fuerza mayor o caso fortuito aludiendo que se actuó sin dolo o culpa, ya que no se cumplen los presupuestos de la dicha figura jurídica, cuales son la *imprevisibilidad*, *irresistibilidad* e *inimputabilidad* definidos en sentencia hito por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en Sentencia de 27 de febrero de 1974, pues que no se obtuvo colaboración del contribuyente en la dirección del RUT, sin que fuera actualizada si es que allí no se encontraba funcionando.

En efecto, sobre la fuerza mayor y el caso fortuito deben probarse sus elementos, frente a los cuales la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia de 27 de febrero de 1974, señaló:

> «...la imprevisibilidad del caso fortuito es una cuestión de hecho que el juzgador debe apreciar concretamente en cada situación, tomando como criterio para el efecto la normalidad o la frecuencia del acontecimiento, o por el contrario, su rareza y perpetuidad; si tal acontecimiento es frecuente, y más aún, si suele presentarse con cierta periodicidad, no constituye un caso fortuito porque el obligado razonablemente ha debido preverlo y medir su propia habilidad para conjurarlo, o bien abstenerse de contraer el riesgo de no creer que podría evitarlo; por el contrario, si se trata de un evento de rara ocurrencia, que se ha presentado en forma súbita y sorpresiva, hay caso fortuito, porque nadie está obligado a prever lo que es excepcional y esporádico. Pero, además, el hecho de que se trata debe ser irresistible. Así como la expresión caso fortuito traduce la requerida imprevisibilidad de su ocurrencia, la fuerza mayor empleada como sinónimo de aquélla en la definición legal, relieva esta otra característica que ha de ofrecer tal hecho: al ser fatal, irresistible, incontrastable, hasta el punto que el obligado no pueda evitar su acaecimiento ni superar sus consecuencias. Tampoco hay

163

fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo, sin impedir el cumplimiento de la obligación, lo hace más difícil u oneroso que lo previsto inicialmente».

Sin la prueba de la fuerza mayor o el caso fortuito, no es viable tener por cumplido una de las exigencias para valorar documentos posteriormente allegados con ocasión de las respuestas al requerimiento especial (fols. 121 a 1328) y la liquidación oficial de revisión, esto es, con los recursos de reconsideración interpuestos (fols. 1370 a 3118), conforme al tenor de lo dispuesto en el artículo 781 del Estatuto Tributario, de cuyo texto se lee:

«El contribuyente que no presente sus libros, comprobantes y demás documentos de contabilidad cuando la administración lo exija, no podrá invocarlos posteriormente como prueba en su favor y tal hecho se tendrá como indicio en su contra. En tales casos se desconocerán los correspondientes costos, deducciones, descuentos y pasivos, salvo que el contribuyente los acredite plenamente. **Únicamente se aceptará como causa justificativa de la no presentación, la comprobación plena de hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito.**

La existencia de la contabilidad se presume en todos los casos en que la ley impone la obligación de llevarla» (Se resalta y subraya).

Sobre la aplicación del artículo 781 del Estatuto Tributario, el Consejo de Estado en sentencia de 4 de marzo de 2010, expediente 16531, C.P. Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas indicó:

«... La Sala precisa que el artículo 781 del Estatuto Tributario sanciona con el desconocimiento de los costos, deducciones y pasivos contables, y con la imposibilidad de utilizar posteriormente la contabilidad como prueba, al contribuyente que no presenta los libros y documentos contables cuando son requeridos por la Administración. Frente a la carga de la prueba, esta Sección ha precisado que "el contribuyente infractor de la obligación de presentar los libros de contabilidad, comprobantes y demás documentos, cuando la administración de impuestos lo exige, soporta la carga de la prueba, de una parte, del indicio en contra que pesa sobre él, y de otra, de los costos, deducciones, pasivos, etc. desestimados como consecuencia de la investigación tributaria.

Éstos pueden demostrarse por medio de elementos probatorios diferentes a la contabilidad, o mediante ésta, solo en el evento de justificarse la no presentación, con la comprobación plena de hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito. "Conforme con el artículo 64 del Código Civil, para que un hecho configure fuerza mayor, éste debe ser imprevisible, irresistible e inimputable.

El que alega una fuerza mayor o caso fortuito debe demostrar la concurrencia de los anteriores elementos, es decir, que el hecho fue intempestivo, súbito, emergente, esto es, imprevisible; que fue insuperable, es decir, que ante las medidas tomadas fue imposible evitar que el hecho se presentara, y que fue inimputable, esto es, que el hecho no es atribuible a quien lo alega. Ahora, si bien es cierto que la información consignada en las declaraciones privadas, se presumen veraces, también lo es que, cuando no se presentan los soportes contables en el momento en que son requeridos por la Administración Tributaria, este hecho constituye indicio en contra del contribuyente y, por tanto, asume la carga de demostrar lo contrario...» (Se subraya y resalta).

Así mismo, en la Sentencia de la Sección Cuarta de 1º de marzo de 2012, expediente 17568, C. P. Dr. Hugo Fernando Bastidas, la Sala consideró:

«...En esa medida, el contribuyente debe primero desvirtuar, por un lado, el indicio en contra, esto es, demostrar que no presentó la contabilidad, o no la presentó en debida forma, porque ocurrió alguna causal de fuerza mayor o caso fortuito. Pero el

Cinco

contribuyente deberá, además, probar los costos, las deducciones, los descuentos o los pasivos que rechazó la administración, por medio de otras pruebas o mediante la propia contabilidad los libros, o los comprobantes externos o los demás documentos que respalden el hecho económico que el contribuyente pretende hacer valer.

En el proceso judicial, entonces, el contribuyente puede aportar las pruebas que dejó de presentar cuando lo requirió la administración, siempre que demuestre la circunstancia de fuerza mayor o caso fortuito. Es decir, sin que se desconozca el principio de unidad de la prueba contable, el contribuyente podrá aportar los soportes externos que dejó de aportar en vía gubernativa y que demuestren la realidad del hecho económico.

No puede perderse de vista que los comprobantes externos e internos y los demás documentos que respaldan la contabilidad permiten tener un alto grado de certeza del hecho económico que declara el contribuyente y que está plasmado en la contabilidad. La contabilidad sólo revela, traduce, la realidad del hecho económico que tienen los comprobantes o demás documentos y, por ende, los comprobantes se ven como más apropiados frente a los registros que aparezcan en los libros.

En esa dinámica, al juez administrativo le compete examinar, primero, si está probada la causal de fuerza mayor o caso fortuito que desvirtúe el indicio en contra del contribuyente. Y sólo si está probada dicha causal, el juez puede examinar la prueba traída por el contribuyente y determinar si está demostrada, según el caso, la procedencia del costo, la deducción, el descuento o el pasivo que desconoció la administración tributaria. Es decir, si no comprueba que la contabilidad no se aportó porque ocurrió una causal de fuerza mayor o caso fortuito, el juez no puede valorar la prueba que traiga el contribuyente al proceso judicial, pues eso desconocería el principio de lealtad y el mismo artículo 781 E.T.» (Se resalta)

Igualmente, en la Sentencia de 23 de enero de 2014, expediente 19245 M.P. Dra. Carmen Teresa Ortiz, en cuyo fallo no se presentó la información requerida, «libros de Contabilidad», se pronunció así:

«El 11 de marzo de 2008, la Administración se dirigió a la dirección reportada en el RUT por la actora, con el fin de recopilar la información antes descrita, sin que esto fuera posible pues en dicha dirección no funcionaba la cooperativa demandante.

Asimismo, con ocasión de la notificación de los autos de inspección tributaria y de inspección contable, el representante legal de la cooperativa afirmó que su representada no tenía libros de contabilidad ni soportes contables del año 2005.

Es claro, entonces, que la no presentación de los soportes contables al momento en que fueron exigidos por la Administración, constituye un indicio en contra del contribuyente, **quien no demostró la existencia de hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, como lo exige el artículo 781 del Estatuto Tributario y, que además, no desvirtuó las glosas hechas por la Administración**, lo cual implica que los hechos consignados en la declaración privada del impuesto sobre la renta y complementarios correspondiente al año gravable 2005 fueron desvirtuados, dando lugar a la imposición de la sanción por inexactitud dispuesta en el artículo 647 del Estatuto Tributario.

De otro lado, la Sala no se pronunciará sobre la supuesta presentación parcial de los libros de comercio alegada en el recurso de apelación, pues esta argumentación no fue objeto de debate en el procedimiento adelantado en vía gubernativa, lo que por demás se contradice con la supuesta imposibilidad que tuvo la actora para reconstruir la contabilidad de la cooperativa."

164

Por lo tanto, la Sala confirmará la sentencia del 26 de octubre de 2011, proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, que negó las súplicas de la demanda» (Se resalta).

A su vez, el Consejo de Estado en la sentencia de 28 de junio de 2016, expediente18727 señaló:

«...De allí que en los eventos en que no existan pruebas el juez no pueda abstenerse de decidir, sino que deba proferir un fallo en contra de quien tenía la carga de aportarlas, máxime en asuntos fiscales materializados a través de actos declarativos que se presumen legales y en los que se traslada a los contribuyentes el deber de desvirtuar esa presunción, por medios conducentes, pertinentes y útiles.

De contera, ante el rechazo total o parcial de costos, gastos y deducciones, el contribuyente que los declara para disminuir su base gravable de renta, debe suministrar las pruebas que descarten esa decisión administrativa, las cuales, a la luz de la consecuencia prevista en el ya referido artículo 781 del ET (el desconocimiento de costos, gastos y deducciones) son, por excelencia, las de tipo contable.

DE LAS CAUSAS QUE JUSTIFICAN LA NO EXHIBICIÓN DE LIBROS DE CONTABILIDAD EXIGIDOS POR LA ADMINISTRACIÓN

En términos del artículo 781 del ET, únicamente se aceptará como causa justificativa de la no presentación de los libros de contabilidad cuando la Administración lo exige, la comprobación plena de hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, que a la luz del artículo 1º de la Ley 95 de 1890, incorporado al artículo 64 del Código Civil, dispone: *"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc."*

Es claro que, a la luz del principio de la carga de la prueba, quien alega la ocurrencia de la fuerza mayor o el caso fortuito como circunstancias excepcionales eximentes de responsabilidad, debe demostrar que en el hecho que la originó se presentan simultáneamente tres elementos a saber: la imprevisibilidad, la irresistibilidad y la inimputabilidad; esto es, que se trate de un hecho intempestivo...» (Se subraya)

Tampoco se vulnera la presunción de inocencia del contribuyente que invoca la recurrente al lo expuesto por la Corte Constitucional en sentencia C-690 de 1996, por cuanto a pesar de la alusión en ésta a la flexibilidad de la prueba, en materia tributaria, cuyo ordenamiento es especial y prima sobre las normas generales, existe tarifa legal de prueba para demostrar costos y deducciones no probados por el contribuyente dentro de la investigación como en el presente caso en el artículo 781 E.T. invocado en el acto recurrido, relativo a la necesidad de la prueba idónea de los mismos mediante los documentos señalados en tarifa legal por el artículo 771-2 E.T. y demás normas concordantes antes citadas, sino de la prueba de los elementos de la fuerza mayor o caso fortuito que le impidió no exhibirlos cuando la Administración se los requirió.

El hecho que el acto recurrido no encontrara suficientemente demostrados los dos requisitos del artículo 781 E.T. para entender justificados los costos y gastos con posterioridad, no implica la violación de los derechos de defensa y contradicción o el debido proceso que los comprende, máxime cuando frente a ello prevalece el derecho sustancial y debía demostrar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que concurrieron los costos y deducciones frente a la mera formalidad de algún registro de datos en la declaración privada, razones por las cuales no acierta el recurrente en indicar que se rechazaron sin sustento las cifras de los renglones modificados con ocasión de la liquidación oficial de revisión.

Unos 8

Lo anterior por cuanto en los argumentos expuestos en el acto oficial recurrido, se invocan normas jurídicas «aplicables» en la materia, conexas con los hechos mencionados de las cuales se originaron las glosas materia de la modificación de la declaración privada, y todos las normas comerciales y constitucionales, con las cuales se expresó la necesidad de constatar la realidad de las operaciones contable y documentalmente frente a las exigencias de la norma especial tributaria.

Fundamentada la decisión administrativa en la actividad probatoria desplegada por la Administración frente a la cual no se aportaron en forma completa e integral las pruebas de los costos y deducciones, se verifica que se ejercieron legalmente las facultades de fiscalización y se fundamentó fáctica y jurídicamente el acto recurrido, puesto que el artículo 684 del Estatuto Tributario regula dichas «Facultades de Fiscalización e Investigación», así:

> «La Administración Tributaria tiene amplias facultades de fiscalización e investigación para asegurar el efectivo cumplimiento de las normas sustanciales.
>
> Para tal efecto podrá:
>
> a. Verificar la exactitud de las declaraciones u otros informes, cuando lo considere necesario.
>
> b. Adelantar las investigaciones que estime convenientes para establecer la ocurrencia de hechos generadores de obligaciones tributarias, no declarados.
>
> c. Citar o requerir al contribuyente o a terceros para que rindan informes o contesten interrogatorios.
>
> d. Exigir del contribuyente o de terceros la presentación de documentos que registren sus operaciones cuando unos u otros estén obligados a llevar libros registrados.
>
> e. Ordenar la exhibición y examen parcial de los libros, comprobantes y documentos, tanto del contribuyente como de terceros, legalmente obligados a llevar contabilidad.
>
> f. En general, efectuar todas las diligencias necesarias para la correcta y oportuna determinación de los impuestos, facilitando al contribuyente la aclaración de toda duda u omisión que conduzca a una correcta determinación». (Subrayado fuera de texto)

No se observa en esta oportunidad que los documentos allegados sean suficientes y ofrezcan plena certeza y convencimiento de tales valores si no se demuestra también la fuerza mayor y el caso fortuito, por lo cual no se tiene la evidencia necesaria para revocar las glosas, puesto que el artículo 742 del Estatuto Tributario dispone: «*Las decisiones de la Administración (la determinación de tributos y la imposición de sanciones) deben fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente y que hayan sido probados por los medios que señalan las leyes tributarias como el Código de Procedimiento Civil "en cuanto éstos sean compatibles con aquellos»*.

Sobre el artículo 742 del Estatuto tributario, el Consejo de Estado en sentencia del 29 de mayo de 1998, Ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, Expediente Nro. 0057-01, señaló:

> "...De la anterior disposición se desprende que **para que una prueba sea idónea se requiere de un análisis sobre las exigencias que las leyes establezcan para la demostración de determinados hechos,** siendo ello así, **sólo será idónea la prueba recaudada bajo dichas exigencias, sin que pueda acudirse a otros medios en aras a su comprobación**, por ser la prueba de tal entidad que sólo se llega a un verdadero convencimiento sobre la ocurrencia del hecho con su existencia, pues de lo contrario quedaría en el campo de la duda, atentando de esta forma la seguridad jurídica que

165

ampara la determinación de los tributos y la imposición de sanciones como lo ordena el artículo 742 del Estatuto Tributario..."

Al solicitar la Administración pruebas idóneas de los costos y deducciones registrados en su declaración del año 2014 mediante requerimientos ordinarios y durante visitas infructuosas, no se evidencia que hubieran sido adjuntados los libros de contabilidad en los cuales se pudiera constatar los sistemas en los cuales se derivaron los costos consignados en la privada y los demás requisitos de las deducciones que quiso la Administración constatar una vez contara con los soportes correspondientes, por lo que no dio aplicación al artículo 686 del Estatuto Tributario, que establece que los contribuyentes «*deberán atender los requerimientos de información y pruebas relacionadas con investigaciones que realice la administración de impuestos, cuando a juicio de esta, sean necesarios para verificar la situación impositiva de unos y otros, o de terceros relacionados con ellos*».

Para la Administración, existe una insuficiencia probatoria por parte del contribuyente que no permite establecer con certeza la realidad económica del mismo.

En todo caso, analizados los documentos aportados por la recurrente para probar los costos y gastos -facturas y documentos- (fols. 2275 a 3118), se evidencia lo siguiente:

-Costos de Ventas:

La recurrente allega un listado del sistema integrado de contabilidad de VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUFICIAL en donde relaciona terceros y un inventario vendido (costo de ventas) que totaliza en $1.720.000.000, por concepto de materia prima $1.154.730.695,38 y por producto en proceso $565.269.304,62 (fols. 2275 a 2276).

Luego relaciona los documentos de cada tercero con quienes realizó las operaciones, encontrándose en ellos inconsistencias (fols. 2275 a 2573), así:

PROVEEDOR	OBSERVACIÓN DE LOS DOCUMENTOS
NANJING YUNENG INSTRUMENT	Documentos en idioma inglés del año 2012 y 2011 (fols. 2277 a 2279)
SABIC INNVATIVE PLASTICS ARGE	Facturas del año 2011 y 2012 (fols. 2280 a 2283)
SOLOCAUCHOS	Facturas del año 2012 y 2013 (fols. 2284 a 2289)
FEDERAL EXPRESS CORPORATION	Facturas del año 2007, 2012 (fols. 2290 a 2292)
AGEN. DE ADUANAS ADUACARGA S.A.	Facturas del año 2010, 2011 y 2012 (fols. 2293 a 2336)
DHL EXPRESS COLOMBIA LTDA	Facturas del año 2010, 2011 y 2012 (fols. 2337 a 2404)
SHENZHEN XIN JIE JIA ELECTRONI	Documentos en idioma inglés del año 2011 (fols. 2405 a 2407)
WENZHOU CHUTIAN IMPORT & EXPORT	Documentos en idioma inglés del año 2012 (fols. 2408 a 2409)
SECUREMETRIC TRCHOLOGY SDN	Documentos en idioma inglés del año 2012 (fols. 2410 a 2412)
SIA & CARGA SA	Facturas del año 2008 (fols. 2413 a 2415)
COOP. DE TRANS. DE RISARALDA LTD	Facturas del año 2010, 2012, dos del año 2014 (fols. 2416 a 2420)
BESTBRIGHT ELECTRONICS CO	Documentos en idioma ingles del año 2010, 2011 (fols. 2421 a 2424)
THOMAS GREG EXPRESS SA	Facturas del año 2007 (fols. 2425 a 2427)
A7 ENGINEERING INC	Facturas del año 2007 (fols. 2428 a 2429)
CHUFON TECHNOLOGY Y RICHARDSON ELECTRONICS	Documentos en idioma inglés del año 2010, 2011, 2012 (fols. 2430 a 2441)

Unas 9

EMBASSY FREIGHT COLOMBIA	Facturas del año 2012 (fols. 2442 a 2449)
CREDIT AVNET	Documento en idioma inglés del año 2010 (fols. 2450 a 2451)
MOUSER ELECTRONICS	Facturas del año 2010, 2011 (fols. 2452 a 2461)
JAMECO ELECTRONICS	Documentos en idioma inglés del año 2010, 2011, 2012 (fols. 2463 a 2467)
TEC EASE, AMTECH ADVANCED, COILCRAFT	Documentos en idioma inglés del año 2010 y 2012 (fols. 2468 a 2478)
ADUCARGA	Facturas del año 2008, 2010, 2012 (fols. 2479 a 2484)
UPS SCS	Factura del año 2011 (fols. 2485 a 2486)
AVIANCA	Factura ilegible (fols. 2487 a 2488)
SOCIEDAD PORTUARIA CARTAGENA	Facturas del año 2012 (fols. 2489 a 2493)
ARAS CONTAINER SERVICE	Recibo de pago del año 2012 (fols. 2494 y 2495)
DIGI-KEY CORPORATION	Documentos en idioma inglés del año 2010 y 2011 (fols. 2496 a 2534)
NEWARK	Documentos en idioma inglés del año 2010 y 20 (fols. 2535 a 2546)
KG TECHNOLOGIES Y MYRO ELECTRONICS	Documentos en idioma inglés del año 2010 y 2011 (fols. 22547 a 2550)
JAIME ECHEVERRI MEJIA	Facturas del año 2012 (fols. 2551 a 2557)

Visto lo anterior, se concluye que con estos documentos no se demuestra el manejo de inventarios para determinar los costos, ya que como los señaló el acto recurrido, no se allegaron los soportes idóneos que permitan establecer la realidad de consumos de materias primas y agotamientos de inventario existente al iniciar el año, ni los soportes de las compras del año 2014 objeto de investigación.

Adicionalmente, se aportaron documentos de años diferentes al analizado; no se probó el agotamiento de inventarios con documentos que reflejaran la realidad de lo registrado en su sistema de contabilidad como el aportado (fols. 2275 a 2276); no se aportan los documentos suficientes para demostrar la realidad de los costos, los cuales pueden ser internos y externos con el fin de acreditar los mismos frente a su actividad productora de renta.

A su vez, diferentes facturas y documentos soportes de los costos se encuentran en idior extranjero sin traducción oficial, los cuales no pueden ser tenidos como prueba. Al respecto, el Consejo de Estado, en sentencia de 22 de febrero de 2018, Radicado nro. 05001233300020120054401(20482), M.P. Dr. Milton Chaves García, al citar el artículo 260 del entonces Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 251 del Código General de Proceso (Ley 1564 de 2012) consideró:

> «Para que los documentos extendidos en idioma distinto del castellano puedan apreciarse como prueba se requiere que obren en el proceso con su correspondiente traducción efectuada por el Ministerio de Relaciones Exteriores, por un intérprete oficial o por traductor designado por el juez. En los dos primeros casos la traducción y su original podrán ser presentados directamente. En caso de presentarse controversia sobre el contenido de la traducción, el juez designará un traductor.
>
> Los documentos públicos otorgados en país extranjero por funcionario de este o con su intervención, se aportarán apostillados de conformidad con lo establecido en los tratados internacionales ratificados por Colombia. En el evento de que el país extranjero no sea parte de dicho instrumento internacional, los mencionados documentos deberán presentarse debidamente autenticados por el cónsul o agente diplomático de la República de Colombia en dicho país, y en su defecto por el de una nación amiga. La firma del cónsul o agente diplomático se abonará por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, y si se trata de agentes consulares de un país

amigo, se autenticará previamente por el funcionario competente del mismo y los de este por el cónsul colombiano.

Los documentos que cumplan con los anteriores requisitos se entenderán otorgados conforme a la ley del respectivo país» (Se resalta).

Además de lo anterior, el contribuyente en este caso tenía la obligación de llevar la contabilidad en debida forma, conservando sus soportes e información por el término de firmeza de la declaración privada (artículo 632 del E.T.), de modo que sin que se acreditara la fuerza mayor o caso fortuito para no aportar los documentos cuando se le requirió, teniendo en cuenta que era persona jurídica obligada a llevar una contabilidad, el hecho de no presentarlos es un indicio en contra del contribuyente, cuando está demostrado que la administración acudió a la dirección del contribuyente en tres ocasiones para realizar visita e inspección tributaria, pero no fue posible llevarlas a cabo, sin que se encuentren acreditados los requisitos de la fuerza mayor o caso fortuito.

Sobre el soporte probatorio de las facturas frente a la realidad económica cuestionada por la ausencia probatoria inicialmente allegada y sin la evidencia de fuerza mayor o caso fortuito, la Corte Constitucional en Sentencia C-733 del 26 de agosto del 2003, expediente D-4470, al declarar exequible el artículo 771-2 del Estatuto Tributario, señaló:

«...Así mismo, la Corte considera que dicha exigencia no se refleja como irrazonable, precisamente por materializar un deber constitucional y corresponder a un mínimo de diligencia en las actividades propias del tráfico mercantil. En este sentido, resulta claro que la norma acusada no pretende que el adquirente de bienes y servicios deba responder por la conducta negligente de un tercero -el obligado a expedir la factura-, sino más bien que asuma su propia responsabilidad como persona que al participar en la operación económica tiene la obligación de exigir la factura o documento equivalente, coadyuvando de esta forma con el ejercicio de las tareas asignadas a las autoridades competentes en el control a la evasión.
(...)
Y por último, la Corte considera que el cargo por desconocimiento del artículo 228 de la Carta tampoco está llamado a prosperar, pues como ya fue explicado, siendo la factura una exigencia importante en el modelo de hacienda pública diseñado por el legislador y compatible con el ordenamiento constitucional, su trascendencia va más allá del ámbito meramente formal para constituirse en presupuesto mismo para la configuración de un derecho sustancial. No es la simple transacción la que configura el derecho a registrar los costos, deducciones e impuestos descontables, sino el hecho de haberla realizado dentro del marco de la ley y bajo las formalidades por ella exigidas, las cuales, como se ha visto, resultan plenamente legítimas a la luz de la Carta Política» (Se subraya).

Sobre el tema, el Consejo de Estado en sentencia de 10 de noviembre de 2012, Sección Cuarta, Expediente 18106 indicó:

«(...) De manera que cuando el contribuyente aporta la factura con el lleno de los requisitos legales, esa factura, como documento probatorio, no supedita a la administración tributaria o al juez a reconocer el costo, gasto o deducción. Por el contrario, esa prueba le permite a la autoridad tributaria, o al juez, comprobar la veracidad de los hechos contenidos en la factura, tales como la existencia del proveedor y, por ende, la existencia de la transacción económica incorporada en el título y, para el efecto, hay absoluta libertad probatoria.

Lo que realmente establece el artículo 771-2 es que la factura, como documento, es un medio de prueba para la procedencia de los costos y deducciones. En consecuencia, es un documento *ad probationem* que se exige por ley como prueba necesaria, puesto que las facturas que cumplen los requisitos previstos en los artículos 617 y 618 E.T. son pruebas que, por ley, deben cumplir ciertas formalidades. Cumplidas tales formalidades,

las facturas son prueba de la cuantía que los contribuyentes declaran en el denuncio tributario como costos y deducciones.

Si se llega a probar que las facturas son falsas, porque el negocio jurídico que les da origen no existió, por ejemplo, es claro que tales pruebas, apreciadas en sana crítica, no tendrán la virtud de probar los costos y las deducciones que pretenda hacer valer el contribuyente (...)» (Se subraya).

En consecuencia, al no estar demostrados los costos declarados por el contribuyente, se procede a confirmar su rechazo.

-Gastos Operacionales de Administración:

Estos gastos los soporta la recurrente con los documentos aportados con el recurso (fols. 2574 a 3118), así:

- Listado con los conceptos de estos gastos, los terceros a quien se cancelar los valores y los números de facturas o documento equivalente (fols. 2574 a 2594).

- Facturas, cuentas de cobro, tiquetes, documentos equivalentes, recibos, formularios (fols. 2595 a 3118).

En el listado se hizo relación de aportes a salud, pensión, parafiscales y se aportaron como documentos soporte certificaciones de pagos a salud, pensiones, caja de compensación, SENA e ICBF, sobre los cuales se aclara que **estos gastos no se encuentran glosados por la Administración**; además no pertenecen a los renglones de costos de ventas o de gastos operacionales de administración, por lo tanto, para desvirtuar los gastos glosados no se tienen en cuenta los siguientes documentos:

TERCERO	CONCEPTO
COLPENSIONES	Relación de Pagos por pensiones del año 2014 (fols. 2558 y 2559)
EPS SURA	Certificación de Aportes del año 2014 (fols. 2561 y 2562
PROTECCIÓN	Relación de aportes año 2014 (folio 2563 y 2566)
SENA	Aportes año 2014 (folio 2564)
CONFA	Aportes a caja de compensación familiar del año 2014 (folio 2565)
ICBF	Aportes del año 2014 (folio 2567)
CAFESALUD	Certificado aportes 2014 (folio 2568)
SALUDCOOP	Certificado aportes 2014 (fols. 2569 y 2570)
PORVENIR	Aportes 2014 (folio 2571)
COLFONDOS	Aportes 2014 (folio 2572)
SOS EPS	Certificación Aportes 2014 (folio 2573)

En cuanto a facturas, cuentas de cobro, tiquetes, documentos equivalentes, recibos y formularios (fols. 2595 a 3118), se observa que se aportaron nuevamente documentos que ya habían sido aportados con las respuestas al requerimiento especial y que fueron analizados en el acto recurrido, concluyéndose que de los gastos por $793.824.000 rechazados en el requerimiento especial, se le aceptaron $319.197.000 en la liquidación oficial de revisión, manteniendo el rechazo en suma de $474.627.000, al considerarse que el documento equivalente no corresponde a VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, sino a un tercero, obran cuentas de cobro sin requisitos documentos ilegibles y documentos sin requisitos legales;

De los soportes aportados con el recurso (fols. 2595 a 3118), se observan documentos que ya fueron estudiados en el acto recurrido y rechazados por lo señalado anteriormente, y adicional se observan documentos equivalentes a nombre de un tercero con otro NIT, diferente al del contribuyente (fols. 2595 a 2723, 2757 a 2761, 2763, 2764, 2769, 2773 a 2775, 2777 a 2781, 2806, 2807, 2962, 2963, 3031 a 3057, 3068 a 3075, 3085 a 3091, 3117, 3118), documento en otro idioma (folio 2724), tiquetes de transporte a nombre de diferentes personas y unos ilegibles de los que no se comprueba nexo con la empresa (fols. 2725 a 2752, 2762, 2776), facturas de recargas telefónicas a nombre de terceros sin probar nexo causal con la compañía (fols. 2752 a 2754), documentos ilegibles (fols. 2755 y 2756, 2770, 2783 a 2785, 2805, 2808 a 2820, 2824 a 2826, 2831, 2836 a 2839, 2841 a 2844, 2846 a 2848, 2865, 2866, 2886, 2888 a 2892, 2902, 29032907, 2908, 2919, 2920, 2922, 2923, 2931, 2965 a 2969, 3078 a 3080, 3114, 3115), cuentas de cobro que no son idóneas conforme el artículo 771-2 E.T. (fols. 2765 a 2768, 2959, 2960), facturas de terceros, no a nombre del contribuyente o sin nombre de los cuales no hay conexidad con la sociedad investigada (fols. 2771, 2772, 2822, 2823, 2827 a 2830, 3093 a 3095), formulario de registro único empresarial con pago en 2015 (fols. 2832 a 2835), pagos de impuestos no relacionados con la empresa (fols. 2973 y 2974), irregularidades por las cuales no pueden ser tenidos en cuenta los soportes.

Además de no aportarse los documentos soportes idóneos con el cumplimiento de requisitos legales que comprobaran la verdad de los gastos, se reitera que la sociedad no exhibió la contabilidad, y pese a la insistencia de la Administración para que la presentara y el contribuyente probara la existencia de los soportes de los costos y de los gastos declarados, no pudo la sociedad probar su real existencia, ni en las visitas adelantadas en el proceso de fiscalización y liquidación, ni en las respuestas al requerimiento, donde solo se probó una parte de los gastos operacionales que le fueron aceptados, además que no se adjunta la evidencia de la fuerza mayor o el caso fortuito.

En efecto, para la aceptación de los costos y gastos en estudio, se deben tener en cuenta las siguientes normas del Estatuto Tributario:

> «ART. 771-2. Procedencia de costos, deducciones e impuestos descontables. Para la procedencia de costos y deducciones en el impuesto sobre la renta, así como de los impuestos descontables en el impuesto sobre las ventas, se requerirá de facturas con el cumplimiento de los requisitos establecidos en los literales b), c), d), e), f) y g) del artículo 617 y 618 del estatuto tributario.
>
> Tratándose de documentos equivalentes se deberán cumplir los requisitos contenidos en los literales b), d), e) y g) del artículo 617 del estatuto tributario.
>
> Cuando no exista la obligación de expedir factura o documento equivalente, el documento que pruebe la respectiva transacción que da lugar a costos, deducciones o impuestos descontables, deberá cumplir los requisitos mínimos que el Gobierno Nacional establezca.
>
> PAR. 1º-En lo referente al cumplimiento del requisito establecido en el literal d) del artículo 617 del estatuto tributario para la procedencia de costos, deducciones y de impuestos descontables, bastará que la factura o documento equivalente contenga la correspondiente numeración.
> (...)»

> «ART. 774.-Requisitos para que la contabilidad constituya prueba. Tanto para los obligados legalmente a llevar libros de contabilidad, como para quienes no estando legalmente obligados lleven libros de contabilidad, estos serán prueba suficiente, siempre que reúnan los siguientes requisitos:

1. Estar registrados *(en la cámara de comercio)*, o en la administración de impuestos nacionales, según el caso.

2. Estar respaldados por comprobantes internos y externos.

3. Reflejar completamente la situación de la entidad o persona natural.

4. No haber sido desvirtuados por medios probatorios directos o indirectos que no estén prohibidos por la ley.

5. No encontrarse en las circunstancias del artículo 74 del Código de Comercio». (subrayado fuera de texto)

«ART. 776.-Prevalencia de los comprobantes sobre los asientos de contabilidad. Si las cifras registradas en los asientos contables referentes a costos, deducciones, exenciones especiales y pasivos exceden del valor de los comprobantes externos, los conceptos correspondientes se entenderán comprobados hasta concurrencia del valor de dichos comprobantes».

Visto lo anterior, son esenciales los soportes internos y externos de todos los hechos que exige la ley tributaria, con el fin de acreditar los costos y gastos a que se refieren los renglones modificados en la liquidación oficial de revisión y en los que incurre el contribuyente para desarrollar su actividad productora de renta, para lo cual se requieren las facturas o documentos equivalentes de cada operación con personas no obligadas a llevar contabilidad o pertenecientes al régimen simplificado, los registros contables que ofrezcan plena certeza y convencimiento, así como prueba de la fuerza mayor o caso fortuito.

Lo expuesto, conforme los artículos 177 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 167 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) dispone: «*Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen...*» y 1757 del Código Civil establece: «*Incumbe probar las obligaciones o su extinción, al que alega aquellas o éstas*». Sobre el tema sobre la Corte Constitucional en Sentencia nro. C-070 de fecha 25 de febrero de 1993, M. P. Eduardo Cifuentes Muñoz, expuso:

«(...) A quién incumbe probar. "Las reglas del *"onus probandi"* o carga de la prueba

1. Luego de una prolongada evolución, las reglas de la carga de la prueba en materia civil han decantado hasta el punto que es posible resumir su doctrina en tres principios jurídicos fundamentales: "*onus probandi incumbit actori*", al demandante le corresponde probar los hechos en que funda su acción; "*reus, in excipiendo, fit actor*", el demandado, cuando excepciona, funge de actor y debe probar los hechos en que funda su defensa; y, "*actore non probante, reus absolvitur*", según el cual el demandado debe ser absuelto de los cargos si el demandante no logra probar los hechos fundamento de su acción.» (Se subraya).

Sobre las pruebas para dejar sin efecto el acto que desvirtuó la presunción de veracidad de la declaración, el Consejo de Estado en sentencia de 1° de noviembre de 2012, Radicación 23001233100020080022 7-01, C.P. Dr. Hugo Fernando Bastidas, señaló:

«(...) Según el artículo 746 del Estatuto Tributario, se consideran ciertos los hechos consignados en las declaraciones tributarias, en las correcciones a las mismas o en las respuestas o requerimientos administrativos, siempre y cuando que sobre tales hechos, no se haya solicitado una comprobación especial ni la ley la exija. De acuerdo con lo anterior, le corresponde, en principio, a la Administración desvirtuar la presunción de veracidad de las declaraciones tributarias utilizando las amplias facultades de fiscalización e investigación que la ley le atribuye para obtener las pruebas correspondientes. **Pero también puede solicitar al contribuyente la comprobación de los requisitos específicos que la ley exige para el**

168

reconocimiento de un descuento, exención, ingreso no gravado, **costo, deducción,** pasivos, etc. (...)» (Se resalta).

Igualmente, en sentencia de 13 de agosto de 2015, dentro del proceso Nro. 25000-23-27-000-2012-00600-01(20822), C.P. Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, consideró:

«...La Sala ha precisado que esta norma establece una presunción legal, pues el contribuyente no está exento de demostrar los hechos que consignó en las declaraciones tributarias, en las correcciones a las declaraciones o en las respuestas a los requerimientos administrativos.

En el mismo sentido, ha señalado que la Administración puede desvirtuar los hechos declarados por el contribuyente, pues tiene la facultad de comprobar la certeza, veracidad o realidad de los hechos, datos y cifras consignados en las declaraciones privadas, debido a sus amplias facultades de fiscalización para asegurar el cumplimiento de las normas sustanciales, conforme lo prevé el artículo 684 del Estatuto Tributario.

Así, con fundamento en los artículos 746 y 684 del Estatuto Tributario y en razón de la presunción de veracidad de las declaraciones, la Administración tiene la carga de desvirtuar dicha presunción. No obstante, en ejercicio de la facultad de fiscalización que le otorga el ordenamiento jurídico, la carga probatoria se invierte automáticamente a cargo del contribuyente en dos eventos: cuando la DIAN solicita una comprobación especial o cuando la ley exige tal comprobación...». (Se resalta).

A su vez, el Consejo de Estado Sección Cuarta, Sentencia 68001233300020130037401 (20727) de 5 de marzo de 2018, C.P. Dra. Stella Jeannette Carvajal señaló recordó que, en virtud del artículo 746 del Estatuto Tributario, las declaraciones tributarias gozan de presunción de veracidad:

«... pues la norma establece que se consideran ciertos los hechos consignados dichos documentos, en las correcciones a los mismos o en las respuestas a los requerimientos administrativos, siempre y cuando sobre tales hechos no se haya solicitado una comprobación especial. En efecto, el contribuyente no está exento de demostrar los hechos consignados en sus declaraciones si así lo solicita la Administración. Lo anterior implica que la presunción admite prueba en contrario y que la administración tributaria puede desvirtuarla mediante el ejercicio de las facultades de fiscalización e investigación previstas en el artículo 684 ibídem. Por lo tanto, si bien la carga de desvirtuar la veracidad en las declaraciones corresponde en principio a la administración, esta se traslada al contribuyente cuando la autoridad fiscal lo requiere o cuando la ley lo exige...»

Respecto a la aceptación de los documentos equivalentes, éstos debían cumplir con los requisitos señalados en artículo 3 del Decreto 522 de 2003, hoy artículo 1.6.1.4.40 del Decreto Único Reglamentario 1625 de 2016, que prevé:

«Artículo 3°. *Documento equivalente a la factura en adquisiciones efectuadas por responsables del régimen común a personas naturales no comerciantes o inscritas en el régimen simplificado.* El adquirente, responsable del régimen común que adquiera bienes o servicios de personas naturales no comerciantes o inscritas en el régimen simplificado, expedirá a su proveedor un documento equivalente a la factura con el lleno de los siguientes requisitos:

a) Apellidos, nombre o razón social y NIT del adquirente de los bienes o servicios;

b) Apellidos, nombre y NIT de la persona natural beneficiaria del pago o abono;

c) Número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva;

d) Fecha de la operación;

e) Concepto;

f) Valor de la operación;

g) Discriminación del impuesto asumido por el adquirente en la operación».

Sobre la anterior normativa, la DIAN en el Concepto nro.045671 de 31 de julio de 2003 señaló:

«...El artículo 3° del Decreto 522 de 2003 consagra la obligación de expedir un documento equivalente a la factura, en las transacciones gravadas con el IVA que realicen los adquirentes de bienes y servicios responsables del régimen común con personas naturales no comerciantes o inscritas en el régimen simplificado, cualquiera fuere su cuantía y sin limitación en cuanto a la tarifa del IVA aplicable, respecto de las cuales deban practicar y asumir la retención en la fuente por IVA. La obligación está en cabeza del comprador o adquirente que sea responsable del régimen común, quien debe expedir el citado documento como soporte de la operación y de la retención en la fuente a título del IVA para todos los efectos legales.

Ahora bien, si por la cuantía de la operación no hay obligación de practicar la retención en la fuente de conformidad con lo previsto en el Decreto 782 de 1996 (pagos por servicios inferiores a $66.000, y por compras inferiores a $460.000 en el año 2003), el documento equivalente a factura previsto en la disposición comentada servirá como soporte contable y justificará el no haber aplicado la retención en la fuente.

Con todo, como se expone en el punto siguiente, si no se trata de operaciones en que deba practicarse la retención en la fuente por IVA y el vendedor, no obligado a facturar, opta por expedir factura o documento equivalente, deberá hacerlo cumpliendo los requisitos legalmente previstos para cada documento, tal como lo dispone el Parágrafo 1° del artículo 2° del Decreto reglamentario 1001 de1997. En este evento no será forzoso que el adquirente expida el documento previsto en el artículo 3° del Decreto 522 de 2003.

No está por demás recordar que los responsables del IVA del régimen simplificado deben llevar el Libro Fiscal de Registro de Operaciones Diarias, ordenado por el artículo 616 del Estatuto Tributario y que las cuentas de cobro no están legalmente previstas como documento equivalente a la factura para efectos fiscales» (Se subraya).

Por lo tanto, el adquiriente de bienes y servicios debe expedir el documento equivalente a su proveedor con el cumplimiento de todos los requisitos para soportar las operaciones declaradas, que al ser analizados los documentos aportados por la recurrente no soportan los costos y gastos operacionales de administración, de ventas y otras deducciones que fueron desconocidos en el acto recurrido, al carecer de los requisitos legales.

En consecuencia, se debe confirmar el rechazo de los valores cuestionados en la liquidación oficial de revisión.

SANCIÓN POR INEXACTITUD:

Respecto a esta sanción, los recurrentes en sus escritos no presentaron motivos de inconformidad, por lo cual no se agotó su discusión en sede administrativa: sin embargo, es de señalar que la misma la contempla el artículo 647 del E.T. en el texto vigente al año investigado, cuyo hecho generador se mantuvo con la modificación prevista en el artículo 288 y 289 de la Ley 1819 de 2016; y se impuso teniendo en cuenta que el contribuyente incluyó costos y gastos inexistentes, de lo cual derivó en un saldo a favor con derecho a devolución a que no había lugar, y no un saldo a pagar como correspondía, razón por la que

incurrió en el hecho generador de dicha sanción y se determinó la sanción con una tarifa del 100% para un total de $548.858.000.

SANCIONES AL REPRESENTANTE LEGAL POR $109.772.000 Y REVISORAS FISCALES, CADA UNO POR LA SUMA DE $109.772.000:

Se observa que las sanciones impuestas a la revisora fiscal LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con C.C. 30.317.803, quien firmó el informe fiscal; a la revisora fiscal ANGELICA MARIA GOMEZ NARANJO, identificada con C.C. 1.053.782.373 quien firmó la declaración de renta 2014; y al representante legal OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO, identificado con C.C. 10.287.978, por también firmar la declaración privada, se fundamentó en lo previsto en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario, que en su texto vigente para el año investigado, prevé:

> **«ARTÍCULO 658-1. SANCIÓN A ADMINISTRADORES Y REPRESENTANTES LEGALES.**
>
> Cuando en la contabilidad o en las declaraciones tributarias de los contribuyentes se encuentren irregularidades sancionables relativas a omisión de ingresos gravados, doble contabilidad e inclusión de costos o deducciones inexistentes y pérdidas improcedentes, que sean ordenados y/o aprobados por los representantes que deben cumplir deberes formales de que trata el artículo 572 de este Estatuto, serán sancionados con una multa equivalente al veinte por ciento (20%) de la sanción impuesta al contribuyente, sin exceder de 4.100 UVT, la cual no podrá ser sufragada por su representada.
>
> <Inciso modificado y adicionado por el artículo 26 de la Ley 863 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> **La sanción prevista en el inciso anterior será anual y se impondrá igualmente al revisor fiscal que haya conocido de las irregularidades sancionables objeto de investigación, sin haber expresado la salvedad correspondiente.**
>
> Esta sanción se propondrá, determinará y discutirá dentro del mismo proceso de imposición de sanción o de determinación oficial que se adelante contra la sociedad infractora. Para estos efectos las dependencias competentes para adelantar la actuación frente al contribuyente serán igualmente competentes para decidir frente al representante legal o revisor fiscal implicado (...)» (Se subraya y resalta).

Las conductas previstas en el citado artículo 658-1 del Estatuto Tributario, hacen relación a la preparación, presentación y aprobación de estados financieros, libros de contabilidad y declaraciones tributarias que efectúan quienes firman la declaración para cumplir con el deber formal de declarar, y quienes están obligados al deber sustancial de registrar datos exactos, so pena de sanciones particulares como la prevista en la normativa citada que no fue modificada por la Ley 1819 de 2016, la cual fue calculada para cada uno al 20% de la sanción por inexactitud así: ($548.858.000 x 20% = $109.771.600).

Establecido que en este caso la sanción impuesta se origina en los hechos probados en el registro de costos y gastos inexistentes, en los renglones modificados de la declaración privada por parte de la liquidación oficial de revisión sobre los cuales se probó no tenía derecho el contribuyente por no estar debidamente soportados y demostrada su existencia económica, es por lo que están debidamente tipificadas las sanciones, al tratarse de hecho expresamente señalado por la ley como generadora de la misma.

Está identificada fáctica y jurídicamente la responsabilidad del representante legal y del revisor fiscal en la norma que sirvió de fundamento a las sanciones impuestas, así como probada la participación de los sancionados en las irregularidades incurridas en la declaración tributaria que fue modificada mediante la liquidación oficial de revisión.

Igualmente está demostrado que las conductas ocasionan daño a los intereses generales y patrimoniales del Estado porque se pretende un saldo a favor a que no tenía derecho el contribuyente y no un saldo a pagar a que había lugar, ya que se analizaron las irregularidades contables en la privada frente a la inclusión de costos y gastos inexistentes fiscalmente, se confirma que se genera el hecho previsto en la norma legal como sancionable.

El artículo 658-1 del Estatuto Tributario regula de manera especial el procedimiento que implica que la sanción esté sujeta a los términos del proceso de determinación así: «*... Esta sanción se propondrá, determinará y discutirá dentro del mismo proceso de imposición de sanción o de determinación oficial que se adelante contra la sociedad infractora. Para estos efectos las dependencias competentes para adelantar la actuación frente al contribuyente serán igualmente competentes para decidir frente al representante legal o revisor fiscal implicado...*», lo cual tiene lugar en el presente caso.

Frente a lo alegado por los sancionados en los recursos de reconsideración interpuestos se precisa:

- **RECURSO DE LA REVISORA FISCAL ANGELICA MARIA GOMEZ NARANJO:**

1. LA REALIDAD FÁCTICA DE SU CONDUCTA COMO REVISORA FISCAL, NO ENCUADRA DENTRO DEL ARTÍCULO 658-1 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO:

La sanción se impuso a la señora ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO por firmar la declaración de renta de 2014 y se determinó que la conducta ha lesionado el interés público y general, pues al no tener soportados la totalidad de sus costos y deducciones, esto es registrar datos o cifras que se tienen por inexistentes al no estar probadas, de lo cual se liquidó el contribuyente un menor impuesto al que estaba obligado.

La recurrente frente a esta sanción argumenta que según el artículo 658-1 del Estatuto Tributario el revisor fiscal será merecedor de la sanción siempre y cuando hubiere conocido de la conducta sancionable, y en los cuatro (4) meses que duró laborando para la empresa nunca tuvo conocimiento de la comisión de irregularidades sancionables, respecto de los cuales tuviera el deber de efectuar salvedades, para lo cual anexa RUT de la DIAN donde consta dicha calidad (fols. 1390 a 1393), certificado de la Cámara de Comercio de Bogotá del contribuyente (fols. 1394 a 1398), estados financieros suscritos por ella (fols. 1399 a 1414), carta de conformidad de los estados financieros por ella auditados de fecha 29 de marzo de 2015 (fols. 1415 a 1416), carta de renuncia del 14 de julio de 2015 (folio 1417), carta de aceptación de renuncia del 27 de julio de 2015 (folio 1418).

Se advierte de los argumentos y pruebas, que en efecto según certificado de Cámara de Comercio de Bogotá la señora ANGELICA MARIA GOMEZ NARANJO fue nombrada como revisora fiscal de VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACION JUDICIAL con Acta de Asamblea de 24 de marzo de 2015, inscrita el 25 de marzo de 2015 (folio 1397), cargo al que renunció con escrito de 14 de julio de 2015 (folio 1417), siendo aceptada la renuncia con oficio de fecha 27 de julio de 2015, a partir del 31 de julio de 2015 (folio 1418), quien figura en el RUT (fol. 1393) y quien en el interregno firmó estados financieros y carta de conformidad de los mismos con la contabilidad (fols. 1399 a 1416), así como fue quien firmó la declaración tributaria de renta de 2014 modificada mediante liquidación oficial de revisión.

No se acepta el argumento de la recurrente según el cual en el tiempo que duró laborando nunca tuvo conocimiento de irregularidades para hacer salvedades, puesto que para dictaminar y firmar los estados financieros debió verificar que contaban los registros contables con los soportes idóneos y que reflejaran la realidad de las operaciones económicas, de modo que no se admite la afirmación que no tuvo la firme convicción de los

datos contenidos en la declaración de renta de 2014 eran exactos o no, puesto que con su firma dio fe de haber verificado previamente las cifras y registros de los libros, sus soportes.

No es suficiente con que se escude en el hecho que los estados financieros además estaban avalados y dictaminados por la Revisora Fiscal LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ y el representante legal OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO, puesto que en su calidad de revisora fiscal debió expresar su opinión profesional, dejando las salvedades que correspondían a su cargo dentro de la empresa.

Lo anterior, en concordancia con el artículo 207 del Código de Comercio establece como funciones del revisor fiscal de manera general las siguientes:

> «1. **Cerciorarse** de que las operaciones que se celebren o cumplan por cuenta de la sociedad se ajustan a las prescripciones de los estatutos, a las decisiones de la asamblea general y de la junta directiva;
>
> 2. **Dar oportuna cuenta**, por escrito, a la asamblea o junta de socios, a la junta directiva o al gerente, según los casos, de las irregularidades que ocurran en el funcionamiento de la sociedad y en el desarrollo de sus negocios;
>
> 3. Colaborar con las entidades gubernamentales que ejerzan la inspección y vigilancia de las compañías y rendirles los informes a que haya lugar o le sean solicitados;
>
> 4. Velar porque se lleven regularmente la contabilidad de la sociedad y las actas de las reuniones de la asamblea, de la junta de socios y de la junta directiva, y porque se conserven debidamente la correspondencia de la sociedad y los comprobantes de las cuentas, impartiendo las instrucciones necesarias para tales fines;
>
> 5. Inspeccionar asiduamente los bienes de la sociedad y procurar que se tomen oportunamente las medidas de conservación o seguridad de los mismos y de los que ella tenga en custodia a cualquier otro título;
>
> 6. Impartir las instrucciones, practicar las inspecciones y solicitar los informes que sean necesarios para establecer un control permanente sobre los valores sociales;
>
> 7. Autorizar con su firma cualquier balance que se haga, con su dictamen o informe correspondiente;
>
> 8. Convocar a la asamblea o a la junta de socios a reuniones extraordinarias cuando lo juzgue necesario, y
>
> 9. Cumplir las demás atribuciones que le señalen las leyes o los estatutos y las que, siendo compatibles con las anteriores, le encomiende la asamblea o junta de socios.
>
> **Parágrafo.** En las sociedades en que sea meramente potestativo el cargo de revisor fiscal, éste ejercerá las funciones que expresamente le señalen los estatutos o las juntas de socios, con el voto requerido para la creación del cargo; a falta de estipulación expresa de los estatutos y de instrucciones concretas de la junta de socios o asamblea general, ejercerá las funciones indicadas en este artículo. No obstante, si no es contador público, no podrá autorizar con su firma balances generales, ni dictaminar sobre ellos» (Se resalta y subraya).

Contrario a lo señalado por la recurrente, la conducta corresponde a lo estipulado en el artículo 658-1 E.T., sin que esta norma establezca causal de exoneración por el hecho de no observar irregularidades en un corto periodo de cuatro (4) meses o porque tuvo la firme convicción de que los datos eran coincidentes con los estados financieros firmados por la contadora, por cuanto al firmar la declaración avaló lo plasmado en ella, pero la declaración privada fue modificada con las glosas determinadas, sin que los argumentos que objetan

cada una de ellas y los documentos allegados desvirtúen el hecho que genera la sanción del artículo 658-1 E.T.

Lo anterior por cuanto su juicio y dictamen, es una manifestación del deber de colaboración tiene como ciudadano que da fe pública y le asiste en la financiación de las cargas públicas, que, si no se hace en debida forma, lesiona los principios de justicia y de equidad que irradian el sistema tributario y poniendo en riesgo el cumplimiento de los fines del Estado.

Se destaca que a partir de la Ley 43 de 1990, que refiere la recurrente, el ejercicio de las funciones de la revisoría fiscal debe evaluar y apreciar con fundamento en las normas, principios y procedimientos propios de la profesión contable y por ende del contador público, siendo el revisor fiscal quien audita la información del contador, por lo que no acierta la alegación de que los estados financieros que anexa estaban firmados por el representante legal, otra revisora fiscal y la contadora que da fe con su firma de haber verificado las cifras y que los registros se tomaron de los libros, no basta la fe pública que da el contador ya que la misma requiere por parte del revisor fiscal la verificación de la información que ponen a su disposición, quien precisamente tiene esta función.

La Corte Constitucional en Sentencia C-788 de 3 de noviembre de 2009, expediente 7731, Magistrado Ponente Jorge Iván Palacio Palacio, Actor: Francisco José Bautista Villalobos, al pronunciarse sobre la «*Demanda de inconstitucionalidad contra el art 48 (parcial) de la ley 43 de 1990*», por la cual se adiciona la Ley 145 de 1960, reglamentaria de la profesión del contador público y se dictan otras disposiciones, presentó algunas precisiones sobre el ejercicio de la profesión contable y la revisoría fiscal en particular, y en el Numeral 5° del capítulo de «*Consideraciones y Fundamentos*» manifestó:

> «... 5.1.- La **Contaduría Pública** ha sido reconocida como una profesión encaminada a la preservación del interés público, en cuanto tiene que ver con la seguridad y confiabilidad de las relaciones comerciales y la veracidad de la información que al respecto suministran los particulares. Para el caso Colombiano, la Ley 145 de 1960, modificada por la Ley 43 de 1990, regula el ejercicio de la profesión y las actividades de la ciencia contable, entendidas como "aquellas que implican organización, revisión y control de contabilidades, certificaciones y dictámenes sobre estados financieros, certificaciones que expiden con fundamento en los libros de contabilidad, revisoría fiscal prestación de servicios de auditoria" y las demás relacionadas con dicha actividad, como la asesoría tributaria, la asesoría gerencial, en aspectos contables y similares (5). En la misma dirección, el artículo 35 de la Ley 43 de 1990 señala el fundamento de dicha actividad...»

La Corte Constitucional en la sentencia mencionada, también se refirió en el mismo fallo a la relevancia de la actividad contable en los siguientes términos:

> «...Los contadores, gracias a su saber profesional, concurren a auxiliar al comerciante en el cumplimiento estricto de su deber legal. La materia contable, en general, está destinada a trascender al público en distintas oportunidades y de la forma que establezca la ley y la costumbre mercantil. La utilidad de la contabilidad es doble. De una parte, indica al empresario la situación real de su empresa y su desempeño. De otra parte, informa a los terceros- Estado, acreedores, proveedores etc., hechos objetivos relacionados con el riesgo y las finanzas de la empresa, a los cuales legítimamente deben tener acceso con miras a perfeccionar negocios y tratos sobre una base de diligencia y confianza recíproca...».

Se aplica esta sanción en el caso que nos ocupa por cuanto al determinarse en la investigación que el contribuyente no reflejó en su declaración privada la realidad económica de su actividad económica y se distorsionó la realidad fiscal en su denuncio rentístico, por la inclusión de costos y gastos inexistentes e improcedentes o a que no tenía derecho al no

cumplir con los requisitos establecidos en la ley tributaria. Por tanto, es procedente la sanción de conformidad con la identificación que también le resulta aplicable en el inciso 2 del artículo 658-1 del Estatuto Tributario con el 20% de la sanción por inexactitud determinada.

Esta sanción es procedente por cuanto no se le exigía al revisor fiscal tener experticia técnica en materias diferentes a las propias de su profesión, ni que su actividad la realizara con fundamento en consideraciones que no tuvieren sustento en los principios, normas y procedimientos que determinan su actuación como profesional de la ciencia contable, solo se le exigía el conocimiento y la aplicación del sustento jurídico que justificaba la procedencia de los costos y gastos declarados.

Cuando el Revisor Fiscal impone su firma en las declaraciones tributarias, señala el artículo 581 del Estatuto Tributario, certifica los siguientes hechos: a) que los libros de contabilidad se encuentran llevados en debida forma, de acuerdo con los principios de contabilidad generalmente aceptados y con las normas vigentes sobre la materia. b) que los libros de contabilidad reflejan razonablemente la situación financiera de la empresa, y c) que las operaciones registradas en los libros se sometieron a las retenciones que establecen las normas vigentes en el caso de la declaración de retenciones.

Significa lo anterior que dentro de sus funciones está no solo dar fe de que las cifras tomadas de la contabilidad para la elaboración de las declaraciones tributarias se encuentran contabilizadas, sino que éstas existen y tienen soportes para su registro, informaciones y pruebas que son necesarias para verificar la veracidad de los datos declarados, y que dan certeza sobre la procedibilidad de las mismas.

Por las razones anteriores, no prosperan los argumentos presentados en este punto por la recurrente, ni vulneración de las normas invocadas contenidas en la Ley 222 de 1995, al igual que tampoco contradicción de la decisión administrativa con la lógica jurídica o la jurisprudencia del Consejo de Estado y la Corte Constitucional invocada en este punto sobre el origen, implicaciones, autenticidad y efectos de los estados financieros, que a pesar de alegar fueron anteriormente dictaminados debía verificar para efectos de dar fe de los mismos como le imponía su cargo.

2. LA ACTUACIÓN SE HA ENMARCADO DENTRO DE LOS PRINCIPIOS DE LA BUENA CUALIFICADA:

Respecto a que la conducta de la recurrente se ciñó a los presupuestos de la buena fe consagrados en el artículo 83 de la Constitución y cita la sentencia de la Corte Constitucional C-544 de 1994, sobre la buena fe en materia tributaria, se observa al igual que en la invocada, la misma alta Corporación en Sentencia C-877 de noviembre 22 de 2011. Magistrado Ponente Humberto Antonio Sierra Porto, señaló:

> «...De conformidad con el artículo 83 constitucional, las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, "la cual se presumirá en todas las gestiones que aquéllos adelanten ante éstas". Se trata de un principio general del derecho y por ende irradia innumerables aspectos del ordenamiento jurídico con una pluralidad de matices y de consecuencias prácticas.
>
> En materia tributaria, específicamente, el juez constitucional ha estimado que el principio de la buena fe no es absoluto. Así por ejemplo, en sentencia C-690 de 1996, se señaló que es admisible que la ley presuma que la actuación del contribuyente no está provista de buena fe, cuando éste ha incumplido sus obligaciones tributarias.
>
> "La carga de la prueba, en general, la tiene la administración. Pero si existió mala fe por parte del administrado al suministrar un dato erróneo, o una información que no

correspondía a la solicitada, la carga de la prueba se trasladará a éste, quien deberá demostrar que no existió mala fe, y que, del error suministrado, no se generó para él un beneficio no establecido en la ley, o daño a un tercero. Por tanto, la aplicación del principio de la buena fe, en los términos del artículo 83 de la Constitución, no es de carácter absoluto en esta materia".

Así, en primer lugar, el principio de la buena fe comporta un deber en cabeza de los particulares de actuar con rectitud y honestidad, ceñidos a una obligación de lealtad y ajustados a la recta razón en la realización de todas y cada una de las actuaciones o relaciones jurídicas que los comprometan, bien sea entre sí o en sus relaciones con el Estado, como lo es por ejemplo el ámbito tributario, caso este en el cual, por lo demás, la Constitución entra a presumirla».

Así mismo, se precisa sobre el principio de la buena fe que debe irradiar toda actuación entre la Administración Tributaria y el contribuyente, que fue objeto de análisis en Sentencia de la Corte Constitucional C-963 de 1 de diciembre de 1999, Magistrado Ponente: Dr. Carlos Gaviria Díaz en la que expresó:

«3. Sobre la buena fe

La Corte Constitucional se ha encargado de definir con amplitud el contenido del principio de la buena fe reconocido por la Constitución Nacional como elemento fundante de las actuaciones tanto de la autoridad como de los particulares. Se trata de un valor inherente a la idea de derecho, que exige a los operadores jurídicos ceñirse en sus actuaciones *"a una conducta honesta, leal y acorde con el comportamiento que puede esperarse de una persona correcta ("vir bonus")*, y que se sustenta en la confianza, seguridad y credibilidad que generan las actuaciones de los demás.

Al mismo tiempo, la doctrina constitucional elaborada por este Tribunal ha señalado los alcances y el campo de aplicación del aludido principio. Se ha dicho:

"El principio de la buena fe se erige en arco toral de las instituciones colombianas dado el especial énfasis que en esta materia introdujo la Carta del 91, a tal punto que las relaciones jurídicas que surjan a su amparo no podrán partir de supuestos que lo desconozcan.

En el diario acontecer de la actividad privada, las personas que negocian entre sí suponen ciertas premisas, entre las cuales está precisamente el postulado que se enuncia, pues pensar desde el comienzo en la mala fe del otro sería dar vida a una relación viciada.

Si este principio es fundamental en las relaciones entre particulares, con mayor razón tiene validez cuando ellos actúan ante las autoridades públicas, bien en demanda de sus derechos, ya en el cumplimiento de sus deberes y obligaciones, toda vez que el Estado y quienes lo representan deben sujetar su actividad al objetivo de realizar el bien común, sobre la base de las previsiones trazadas por el legislador, en vez de crear dificultades a los gobernados y entrabar innecesariamente el desenvolvimiento de las múltiples relaciones que con ellos deben forzosamente establecerse"[2].

No obstante, la importancia que se le concede al postulado de la buena fe en el marco de las relaciones públicas y privadas, también se han concebido algunas limitaciones del mismo, que guardan relación con la necesidad de proteger el bien común. Desde los inicios de su labor este Tribunal afirmó con claridad:

"De todo lo cual se desprende sin mayores esfuerzos del intelecto que el principio es la confianza, expresada en la presunción de buena fe, mientras que las ***excepciones*** *al mismo, es decir, aquellas ocasiones en las cuales pueda partir el Estado del supuesto contrario para invertir la carga de la prueba, haciendo que los particulares aporten documentos o requisitos tendientes a demostrar algo, deben estar expresa, indudable y taxativamente señaladas en la ley. De tal modo que el servidor público que formule*

192

exigencias adicionales a las que han sido legalmente establecidas, vulnera abiertamente la Constitución e incurre en abuso y extralimitación en el ejercicio de sus atribuciones.

"Desde luego, lo dicho implica que el mencionado principio también tiene sus límites y condicionamientos, derivados de otro postulado fundamental como es el de la prevalencia del interés común. En modo alguno puede pensarse que el principio de la buena fe se levante como barrera infranqueable que impida a las autoridades el cumplimiento de su función, pues, mientras la ley las faculte para hacerlo, pueden y deben exigir los requisitos en ella indicados para determinados fines, sin que tal actitud se oponga a la preceptiva constitucional. En nuestro Estado de Derecho, las leyes gozan de aptitud constitucional para imponer a la administración o a los jueces la obligación de verificar lo manifestado por los particulares y para establecer procedimientos con arreglo a los cuales pueda desvirtuarse en casos concretos la presunción de la buena fe, de tal manera que si así ocurre con sujeción a sus preceptos se haga responder al particular implicado tanto desde el punto de vista del proceso o actuación de que se trata, como en el campo penal, si fuere del caso"[13].

En este orden de ideas, si bien es cierto que la buena fe es un principio que anima y sustenta el cumplimiento de las relaciones entre particulares y entre éstos y los agentes estatales, no es posible afirmar que con su consagración constitucional se pretenda garantizar un principio absoluto, ajeno a limitaciones y precisiones, o que su aplicación no deba ser contrastada con la protección de otros principios igualmente importantes para la organización social, como el bien común o la seguridad jurídica. No resulta extraño entonces, que la formulación general que patrocina a la buena fe, sea objeto de acotaciones legales específicas, en las que atendiendo a la necesidad de, *v.gr.*, velar por la garantía de derechos fundamentales de terceros, sea admisible establecer condicionamientos a la regla contenida en el artículo 83 C.P. Se trata sin duda, de concreciones que, en lugar de desconocer el precepto constitucional amplio, buscan hacerlo coherente con la totalidad del ordenamiento jurídico, previendo circunstancias en las que resulta necesario cualificar o ponderar la idea o *convicción de estar actuando de acuerdo a derecho*, en que resume en últimas la esencia de la *bona fides* –Cfr. Artículo 84 C.P.-.

Un claro ejemplo de estas circunstancias, en donde las limitaciones contribuyen a precisar coherentemente los alcances de un principio general, está en la remisión que hacen algunas disposiciones a la necesidad de comprobar que determinada acción se ajustó o se desarrolló con *buena fe exenta de culpa.*

En estas ocasiones resulta claro que la garantía general -artículo 83 C.P.-, recibe una connotación especial que dice relación a la necesidad de desplegar, más allá de una actuación honesta, correcta, o apoyada en la confianza, un comportamiento exento de error, diligente y oportuno, de acuerdo con la finalidad perseguida y con los resultados que se esperan –que están señalados en la ley-. Resulta proporcionado que, en aquellos casos, quien desee justificar sus actos, o evitar la responsabilidad que de ellos se deriva, sea quien tenga que dar pruebas, de su apropiada e irreprochable conducta. (...) ».

Visto lo anterior, no son de recibo los argumentos de la recurrente ya que más allá de obrarse impecablemente con apoyo en la confianza de lo realizado por otro profesional, se exige un comportamiento exento de error que sea diligente, si en su caso llevaba poco tiempo en la empresa al momento de firmar la declaración según los estados financieros que se le pusieron de presente, debía hacer una verificación de la fuente de los mismos, para el respeto de la conducta ética que le impone su profesión y que regula la Ley 43 de 1990, para llegar al convencimiento de firmarla, si sus revisiones no la convencían debía plasmar sus observaciones o salvedades, o en dado caso abstenerse de suscribirla.

No es aceptable que estaba obligada a respetar la fe pública de los documentos anteriores de otros, sin una vez debía confrontados con la fuente de donde se tomaron eran verídicas y cumplían los requisitos legales, en este caso concreto que la contabilidad contaba con los

Cinco 16

soportes de los costos y gastos declarados en el denuncio rentístico, motivo por el que no son suficientes los certificados de contador, puesto que si bien el artículo 777 E.T. los prevé como prueba, es sin perjuicio de las comprobaciones pertinentes que haga la Administración, de modo que si ésta adelantó toda la gestión administrativa en orden a obtenerlos sin resultado se evidenció la inexistencia de prueba contable idónea, puesto que los soportes externos forman parte de la contabilidad conforme los artículos 123 y 124 del Decreto 2649 de 1993.

En consecuencia, la firma de la sancionada daba fe pública e imponía la previa verificación de lo pertinente, esto es que los datos declarados contaran con los documentos idóneos de prueba de costos y deducciones así como la realidad de los hechos económicos que le impone su profesión, por la cual el legislador requirió de la firma de la revisora fiscal en las declaraciones privadas, a fin de derivar de ello no solo garantías, sino sanciones en caso de actuaciones incumplidas frente a lo que su responsabilidad le impone, por lo que no prosperan los argumentos de la recurrente planteados en este punto.

3. EL REVISOR FISCAL NO ES RESPONSABLE DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVC LA EMPRESA:

Sobre lo alegado en este punto, se advierte a la recurrente que no se le está endilgandc responsabilidad por la no atención del contribuyente de las visitas realizadas, que se plantea cuando señala la empresa VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL desatendió permanentemente sus obligaciones con repercusiones para la empresa y en su contra, sino que lo que se reprocha es la conducta desplegada que se enmarca dentro de artículo 658-1 del E.T., relativa a la inclusión de costos y gastos inexistentes por no contarse con la prueba idónea de los mismos señalada en la normativa especial tributaria para su comprobación durante la investigación y en etapas posteriores al requerimiento especial.

Es de señalar que la ex revisora fiscal recalca la nefasta negligencia en que ha incurrido VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL al contestar el requerimiento especial y sustentar el costo de venta rechazado, lo hace con copias simples de auxiliares de contabilidad sin soporte físico alguno, que comprueben los hechos que se registran para determinar la realidad del monto declarado y con respecto al valor de las deducciones rechazadas solo aportan auxiliares incompletos con algunos soportes, frente a lo cual se precisa que conforme lo expuesto anteriormente se corroboraron no solo en el acto recurrido, sino ahora al analizar los documentos anexos a los recursos de reconsideración interpuestos.

Contrario a lo señalado por la recurrente, no se le está reprochando a la sancionada que influya en las decisiones de la organización, ni por la responsabilidad de las actuaciones de los administradores que deben sujetarse a la ley y los estatutos, sino el hecho de firmar la declaración de renta de 2014 donde se consignaron costos y gastos inexistentes frente a las cifras cuestionadas, cuando en el expediente no se demostró lo contrario, momento en el cual no se señaló salvedad alguna a los estados financieros o a la declaración, en que se sustentó su actuación, tal como se evidencia inclusive en las pruebas que aporta con el recurso la libelista.

No es de recibo que se encontraba fuera de sus facultades y posibilidades evitar que la empresa cometiera irregularidades, ya que como responsable de la aplicación de la Ley y era su deber verificar que los actos y las operaciones desarrolladas por la empresa se ajustaran a ella, y en caso contrario advertir tal irregularidad, por lo cual debió dejar constancia mediante salvedades, a pesar del tiempo que llevaba en la empresa al momento de firmar la declaración de renta de 2014.

Por lo tanto, dado que es el responsable de advertir si la empresa comete una irregularidad y no la reportó e informó como salvedad implica que estuvo de acuerdo con la posición jurídica de la revisora fiscal y el representante legal que firmaron los estados financieros, lo que implica debe responder por el incumplimiento de sus funciones, por los perjuicios causados al patrimonio público económico por la inclusión de datos inexistentes en la privada que suscribió, se corrobora que se generó la sanción impuesta en los términos del artículo 658-1 E.T. materia de estudio, por lo cual no prosperan los argumentos formulados en este punto.

4. INDEBIDA ADECUACIÓN TIPICA DE SU CONDUCTA A LA LUZ DE LOS PARAMETROS DEL ARTÍCULO 659 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO:

Sobre este aspecto, la liquidación oficial si bien invocó también lo previsto en los artículos 659, 660, 661 y 661-1 del E.T., no impuso sanciones en dicho acto con fundamento en tales disposiciones.

Sobre el particular se aclara que el proceso especial señalado en esas normas debe adelantarse por el competente, esto es la sanción regulada en el artículo 659 E.T., asignada a la Junta Central de Contadores; y la contemplada en el artículo 660 ibídem, al Director Seccional respectivo, luego del fallo del recurso.

Se verifica que por no ser impuestas en el acto recurrido y no ser de competencia de otros la imposición tales sanciones, a que se refieren los artículos 659 y 660 E.T., no procede el estudio de los argumentos presentados en este punto por la recurrente, al no ser materia de debate en esta oportunidad.

En consecuencia, por lo determinado dentro del proceso frente a la actuación de la recurrente como revisora fiscal que firmó la declaración, se confirma la sanción, sin que procedan las peticiones de la libelista.

- **RECURSO DE LA REVISORA FISCAL LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ Y DEL REPRESENTANTE LEGAL OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO:**

Sobre los puntos señalados por los recurrentes en su escrito, se considera que en efecto la sanción se fundamenta en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario, que como se señaló anteriormente, se impuso una vez fue comprobado y determinado por la administración la conducta de la inclusión de costos o deducciones inexistentes, siendo los señores LUZ ADRIANA RAMIREZ, quien firmó el informe fiscal y el SEÑOR OSCAR IVAN GUTIERREZ quien suscribió la declaración de renta de 2014.

Se ha concluido que las sumas declaradas no se encuentran debidamente soportadas como se analizó anteriormente, y sobre los documentos aportados con este recurso para demostrar la existencia de costos y gastos (fols. 1424 a 2260), se observa que se trata de los mismos que ya habían sido aportados con la respuesta al requerimiento especial, así como equivalen a los adjuntados con el recurso de la Liquidadora de la sociedad contribuyente, los cuales ya fueron analizados anteriormente, concluyéndose que no eran suficientes e idóneos para comprobar los costos y gastos, por las razones explicadas en esta actuación a las cuales expresamente se remite en esta oportunidad, por lo cual se evidencia que no están desvirtuadas las conductas que generan la sanción prevista en el artículo 658-1 E.T., al margen de la discusión de la relación de causalidad de los costos y gastos rechazados, puesto que existió falencia probatoria contable y de soportes externos, así como de la fuerza mayor y caso fortuito que hicieran posible una valoración de fondo adicional a la expuesta anteriormente.

Contrario a lo señalado por los recurrentes, no se puede afirmar que los costos y gastos efectivamente existieron, si no se demostraron con pruebas idóneas con el lleno de los

requisitos legales y demás exigencias para la valoración probatoria de documentos, cuando se presentaron los libros de contabilidad correspondientes y documentos con requisitos al igual que evidencias de hechos que exige de manera especial la ley tributaria.

En ese orden, se cumplen los supuestos de la norma para determinar la sanción del representante legal quien firmó los estados financieros y la declaración de renta del año 2014, y de la revisora fiscal que firmó los estados financieros, independiente de si laboraban o no para la empresa en la fecha de la visita, sin que se les imputen hechos de terceros por cuanto intervinieron directamente en los escritos mencionados, y el hecho que ya no laboren en la empresa no desvirtúa su firma en la declaración o el informe respectivamente.

En tales condiciones, las pruebas que allegan y que relacionan de los renglones de la declaración con sus cifras, al no ser suficientes, completas e integrales de todos los hechos que exige la ley para su valoración, además de las inconsistencias detectadas, implican que no hay certeza y convencimiento de la existencia de costos y deducciones, por lo cual no desvirtúan el hecho que genera la sanción que les fue impuesta, razón por la cual no se accede a las peticiones del escrito del recurso de reconsideración.

En consecuencia, las sanciones son confirmadas a LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ y OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO, quienes interpusieron el recurso a nombre propio.

En mérito de lo expuesto, el Subdirector de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica de la U.A.E. Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR la Liquidación Oficial de Revisión No 102412017000030 del 21 de noviembre de 2017, practicada por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, mediante la cual se modificó la declaración del Impuesto sobre la renta y complementario del año gravable 2014, presentada por el contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, NIT. 810.005.832-2, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente o por edicto, de conformidad con lo establecido en los incisos segundo y tercero del artículo 565 y 569 del Estatuto Tributario, a la señora GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 36.274.816, quien actúa en su calidad de Liquidadora del contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, NIT. 810.005.832-2, o a quien haga sus veces, **a la dirección procesal (folio 2266): Calle 22 Norte Numero 3-N- 21 Piso 8 de la ciudad de Cali, Departamento del Valle del Cauca,** con la advertencia que contra la misma no procede recurso alguno en sede administrativa.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR personalmente o por edicto, de conformidad con lo establecido en los incisos segundo y tercero del artículo 565 y 569 del Estatuto Tributario, a la señora ANGÉLICA MARIA GÓMEZ NARANJO, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.053.782.373, quien actúa a nombre propio y como revisora fiscal sancionada, **a la dirección procesal (folio 1389): carrera 23 # 20-29, oficina 406 edificio Caja Agraria de la ciudad de Manizales, Departamento de Caldas.** con la advertencia que contra la misma no procede recurso alguno en sede administrativa.

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR personalmente o por edicto, de conformidad con lo establecido en los incisos segundo y tercero del artículo 565 y 569 del Estatuto Tributario, a la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, identificada con cédula de ciudadanía Nro 30.317.803, quien actúa a nombre propio y como revisora fiscal sancionada, **a la dirección de**

174

POR LA CUAL SE DECIDEN RECURSOS DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL: VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT 810.005.832-2
ACTO RECURRIDO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN RENTA Y COMPLEMENTARIO AÑO GRAVABLE 2014

RUT (folio 3135): MILTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102 de la ciudad de Manizales, Departamento de Caldas, con la advertencia que contra la misma no procede recurso alguno en sede administrativa.

ARTÍCULO QUINTO: NOTIFICAR personalmente o por edicto, de conformidad con lo establecido en los incisos segundo y tercero del artículo 565 y 569 del Estatuto Tributario, al señor OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 10.287.978, quien actúa a nombre propio y como representante legal sancionado, a la **dirección del RUT (folio 3136): CR 16 A 51 B 26 de la ciudad de Manizales, Departamento de Caldas,** con la advertencia que contra la misma no procede recurso alguno en sede administrativa.

ARTÍCULO SEXTO: REMITIR inmediatamente el expediente I1 2014 2015 000861, al Despacho de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas Nacionales, para efectos del estudio de si procede emitir actos de su competencia, conforme el artículo 660 del E.T.

ARTÍCULO SÉPTIMO: REMITIR copia de esta actuación, una vez notificado el presente acto administrativo, a la División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, para lo de su competencia, a la División de Gestión de Recaudo de la misma Dirección Seccional, para su contabilización; y a la División de Gestión de Cobranzas para lo de su competencia.

ARTÍCULO OCTAVO: REMITIR copia, una vez notificado y ejecutoriado el presente acto administrativo, a la Junta Central de Contadores en la Calle 96 N° 9 A – 21 de la ciudad de Bogotá D.C.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

21 NOV 2018

PAOLO BEDOYA RONDON
Subdirector de Gestión de Recursos Jurídicos
Dirección de Gestión Jurídica

Proyectó: Álvaro Darío Velandia Manchego
Revisó: Martha Cecilia Gómez Romero
Aprobó: Carolina Cuellar Rojas

CINCO

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Certificación Acto Administrativo

SUBDIRECCION DE GESTION DE RECURSOS JURIDICOS

125

encia COORDINACION DE SECRETARIA DE RECURSOS

ión Acto RESOLUCION RECURSO DE RECONSIDERACION ATADO A LIQUIDACIONES OFICIALES. CONFIRMA

Acto 622 Consecutivo Acto 11859 Año Calendario 2018

cto 21-NOV-2018 Ingresado MANUAL Año Gravable 2014

diente 223312015000861 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

317.803 Calidad Actua TERCERO

ocial LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ

n MILTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102

mento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES

ntado 810005832-2 VEGA PROYECTOS S.A.S HOY EN LIQUIDACION

del Acto: EJECUTORIADO Tipo Notificación: PERSONAL

Notifica: ARTICULO 569 ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

ón No. 622 Fecha Pl Remisión 21 NOV 2018

Correo No. Fecha PL Correo Aviso Citacion

rreo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: Aviso Citacion

Correo Dev: Motivo Devolución: Aviso Citacion

Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Aviso Citacion

Notificación: 26 NOV 2018 Fecha Recepción Prueba de Ent. Aviso Citacion

oti Personal: 30317803 LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ T/P

Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria 03 DEC 2018

do en Periodico:

a Notificado: El Acto no se ha remitido al Area Tecnica y/o Archivo

vaciones

TAVO ADOLFO AGUDELO RODAS
CIONARIO NOTIFICADOR
RDINACION DE NOTIFICACIONES
ectó: AGUDELO RODAS GUSTAVO ADOLFO

24

176

Bogotá D.C., 11 de diciembre de 2018. 100215362- **7455**

DIAN No. Radicado 000S2018034140
Fecha 2018-12-11 10:44:49 AM
Remitente Sede NIVEL CENTRAL
Depen COO NOTIFICACIONES
Destinatario U.A.E JUNTA CENTRAL DE CONTADORES
Folios 23 Anexos 0
COR-000S2018034140

Señores
U.A.E. JUNTA CENTRAL DE CONTADORES.
Calle 96 N° 9 A - 21
Bogotá D.C.

Asunto: Comunicación de la Resolución No. 11859 del 21 de noviembre de 2018.

Cordial Saludo:

De la manera más atenta, y atendiendo lo establecido en la resolución del asunto, me permito comunicarle la misma, para lo de su competencia.

Cordialmente,

GUSTAVO ADOLFO AGUDELO RODAS
Gestor I- Coordinación de Notificaciones
Subdirección de Gestión de Recursos Físicos - Nivel Central
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales
Carrera 7 No. 6c – 54 Piso 1 Edificio Sendas
PBX (57 + 1) 6079800 Ext. 902901
Bogotá D.C. – Colombia.
E – mail: gagudelor@dian.gov.co

Anexo: 22 folios

177

INTER RAPIDISIMO S.A. - NIT: 830047952-7

11/12/2018 15:59

12/12/2018 18:00

CAS-301

Guía de Transporte No.

130005704736

DESTINATARIO

11001000/BOGOTA\CUND\COL/COLOMBIA
UAE JUNTA NACIONAL DE CONTADOR
CALLE 96 NO. 9 A -21
4728

NOTIFICACIONES

DATOS DEL ENVIO

Tipo de empaque:	SOBRE CARTA
Valor comercial:	$10,000
No. de orta Piezas:	1
Peso por Volumen:	
Peso en Kilos:	1
Bolsa de seguridad:	
Dice contener:	

INFORMACION DEL COBRO

NOTIFICACIONES

Valor del transporte:	$3,895
Valor prima de seguro:	$200
Valor otros conceptos:	0
Valor total:	$4,095
Forma de Pago:	Credito

ADE-218 -362-25595- 37-7455 - CM

REMITENTE

/BOGOTA\CUND\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CARRERA 7 NO. 6 C 54 P 1
6079800 EXT 10811
Código Postal:

Nombre y sello

NIT: 800197268

X

Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley y el valor declarado del envío es el que corresponde a la decalta en este documento y por lo tanto es el que INTER RAPIDISIMO S.A. cuantificará caso de daño o pérdida. Acepto las condiciones descritas en el contrato de prestación de servicios de mensajería expresa y/o carta publicado en la página web www.interrapidisimo.com o en el reverso de esta.

MOTIVO DE DEVOLUCION

Fecha 1er Intento / Fecha de Entrega: No.

Fecha 2do Intento / Fecha de Entrega: No.

DIA	MES	AÑO	HORA	MIN.
12	12	18	15	59

Firma y Sello de Recibido

X

Observaciones:

CALLE 96 No. 9 A -21

1287/

www.interrapidisimo.com - gestionenlinea@interrapidisimo.com, cra 106#15 - 25 Int 7 - 45 PBX: 566 9000 Cel: 323 255 86 55
Bogotá, D.C. - Carrera 7 # 6 - 45 PBX: 566 9000 Cel: 323 255 86 55

26

178

Gustavo Adolfo Agudelo Rodas

De: Gustavo Adolfo Agudelo Rodas
Enviado el: jueves, 22 de noviembre de 2018 8:41 a. m.
Para: Gloria Ines Zuluaga Arias
CC: Yesica Salazar; Esperanza Luque Rusinque
Asunto: 20181122_100215362_Delegación Notificación Personal la Resolución No. 11859 del 21 de noviembre de 2018.
Datos adjuntos: 11859.pdf

Seguimiento:

Destinatario	Entrega	Lectura
Gloria Ines Zuluaga Arias	Entregado: 22/11/2018 8:42 a. m.	Leído: 22/11/2018 8:43 a. m.
Yesica Salazar	Entregado: 22/11/2018 8:42 a. m.	
Esperanza Luque Rusinque	Entregado: 22/11/2018 8:41 a. m.	
2018_100215362 Lucero Correa Toro		
2018_100215362@dian.gov.co	Entregado: 22/11/2018 8:41 a. m.	
lcorreat@dian.gov.co	Entregado: 22/11/2018 8:42 a. m.	

1122_100215362_ 7050

Doctor(a)
GLORIA INES ZULUAGA ARIAS
Jefe Grupo Interno de Trabajo de Documentación
Dirección Seccional de Impuestos de Cali

Asunto: Delegación Notificación Personal Gladys Constanza Vargas Ortiz en calidad de Liquidadora del contribuyente (Art. 2º) de la Resolución No. 11859 del 21 de noviembre de 2018.

Cordial saludo doctor(a),

De acuerdo a lo ordenado en el Memorando 8 del 13 de enero de 2014 y en concordancia con el artículo 128 de la Resolución No. 0011 del 24 de noviembre de 2011, me permito remitirle la Resolución escaneada en referencia, con el fin de que se sirva notificar **Personalmente o por dicto** al interesado en los términos señalados en la parte resolutiva del acto administrativo del asunto.

Le solicito que en la práctica de la diligencia de notificación se tome copia simple de la cédula de ciudadanía, pasaporte, contraseña, cédula de extranjería, tarjeta profesional o sus equivalentes según fuere el caso y de acuerdo a la normatividad vigente, y los mismos sean remitidos con sus respectivas constancias de notificación y demás soportes originados con el trámite de la misma, incluyendo guía de la citación, de forma pronta a esta dependencia.

Requiero muy atentamente nos informe vía correo electrónico si contra la resolución se interpone algún recurso, en la Seccional y remitirlo a esta dependencia (según el caso).

27

Nota: A propósito de la política de cero papel, culminado el proceso de notificación, enviar solamente las copias necesarias junto con los originales donde se evidencie el proceso de notificación surtido. Por favor no enviar copia del acto administrativo delegado no es necesaria.

Cordialmente,

GUSTAVO ADOLFO AGUDELO RODAS
Gestor I- Coordinación de Notificaciones
Subdirección de Gestión de Recursos Físicos - Nivel Central
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales
Carrera 7 No. 6c – 54 Piso 1 Edificio Sendas
PBX (57 + 1) 6079800 Ext. 902901
Bogotá D.C. – Colombia.
E – mail: gagudelor@dian.gov.co

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

04 DIC 2018 179

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

www.dian.gov.co

00019161

105201402 - 402-5831

DIAN 04-12-18 coo Notificaciones
No Radicado 000E2018902101 Anexos: 0
Folios 30

Santiago de Cali, diciembre 03 de 2018

Doctor
GUSTAVO ADOLFO AGUDELO RODAS
Coordinación de Notificaciones
Subdirección de Gestión de Recursos Físicos
Nivel Central
Carrera 7 N° 6C – 54 piso 1°. Edificio Sendas
Bogotá D.C.

ASUNTO: Devolución Resolución Nº. 622-11859 del 21 de noviembre de 2018

Una vez concluida la labor encomendada, remitimos el acto relacionado a continuación:

- Resolución Nº. 622-11859 de 21/11/2018 contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S HOY EN LIQUIDACION JUDICIAL Nit 810.005.832, Liquidadora GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ Nit 36.274.816
- Citación para notificación personal Nº. 18502
- Acuse del correo # 130007108964 (Efectiva)
- Formato FT-FI 2106 (Diligencia de notificación personal)
- Cámara de comercio
- Autorización
- Fotocopia cedula de ciudadanía de GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ
- Fotocopia cedula de ciudadanía de NATHALY POLANCO GIRALDO
- Certificación de la notificación del Noti – 20

Atentamente,

GLORIA INES ZULUAGA ARIAS
G.I.T. De Documentación
Dirección Seccional de Impuestos de Cali
TOTAL, FOLIOS: 30
Proyecto: YESICA SALAZAR

5-12-18

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Citación para notificación

1499

180

eservado para la DIAN

4. Numero de formulario
00018502

402-5595

:01 - MENSAJERIA EXPRESA

:2 de Noviembre de 2018

(es)
AS ORTIZ GLADYS CONSTANZA EN CALIDAD DE LIQUIDADORA DEL CONTRIBUYENTE VEGA PROYECTOS HOY EN LIQUIDACION JUDICIAL NIT 810.005.832-2
DADOR
NORTE 3 N 21 P 8
VALLE DEL CAUCA

Acto Administrativo No.5067 - 122362211859 del 21 de Noviembre de 2018

l Saludo:

fin de notificar el contenido del acto administrativo de la referencia según lo establece ARTICULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO ITARIO , atentamente le solicito comparecer ante la DESPACHO de la Unidad Administrativa Especial Direccion de Impuestos y las Nacionales, ubicada en la CALLE 11 NO. 3-72, EDIFICIO BELALCAZAR PISO 3 de la ciudad de CALI en el horario de 8:00 P.M., en el término de 10 días hábiles, contados a partir del día siguiente a la fecha de introducción al correo de esta ...ción.

el trámite de notificación deberá presentar esta citación y tener en cuenta lo siguiente:

actúa a nombre propio deberá presentar su documento de identificación.
actúa en calidad de Representante Legal de una persona jurídica, además de su documento de identificación deberá presentar el cado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente, con una vigencia no superior a tres (3) meses fecha de expedición.
se trata de apoderado, deberá presentar su documento de identificación, tarjeta profesional y el respectivo poder debidamente ado que lo faculte expresamente "para que se notifique" del acto administrativo indicando claramente el número y la fecha del o, a menos que tenga personería jurídica reconocida. Así mismo aportar el certificado de existencia y representación legal dido por la autoridad competente, si es el caso, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
es apoderado general, deberá presentar su documento de identificación y el respectivo poder general elevado a escritura pública el correspondiente certificado de vigencia del mismo. Así mismo aportar el certificado de existencia y representación legal dido por la autoridad competente, si es el caso, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
e podrá autorizar a una persona diferente para que se notifique en su nombre, quien además de su documento de identificación erá presentar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente con una vigencia no erior a tres (3) meses de la fecha de expedición, si es el caso, y el escrito de autorización que lo faculte expresamente "para que otifique" del acto administrativo indicando claramente el número y la fecha del mismo, de conformidad con lo establecido en el ulo 71 de la Ley 1437 de 2011. El autorizado solo estará facultado para recibir la notificación y, por tanto, cualquier manifestación haga en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada.
Se exceptúa de lo dispuesto en el numeral anterior, conforme lo señala el artículo 5 de la Ley 962 de 2005, la notificación de actos ...ivos que reconocen un derecho con cargo a recursos públicos, de naturaleza pública o de seguridad social, como son las oluciones por diferentes conceptos.

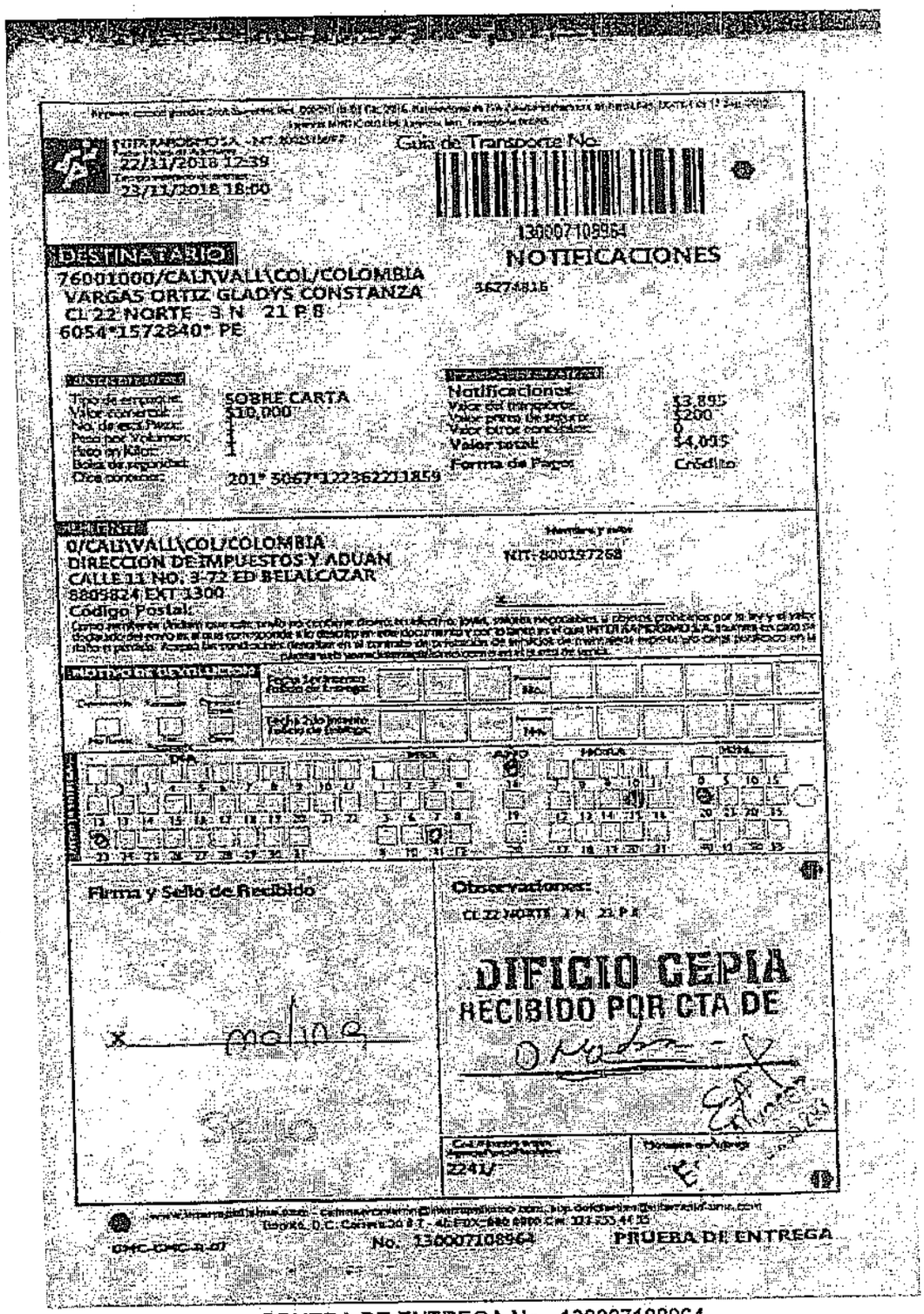
...omparece en el término antes mencionado la notificación se surtirá por EDICTO, de conformidad con lo establecido en el ...ÍCULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO..

dialmente,

DA STELLA SANDOVAL TROCHEZ
FE (A)
T DOCUMENTACION
oyectó: ALBA LILIANA ZAPATA BONILLA

29

181



Guía de Transporte No: 130007108964

NOTIFICACIONES

DESTINATARIO

76001000/CALI\VALL\COL/COLOMBIA
VARGAS ORTIZ GLADYS CONSTANZA
CL 22 NORTE 3 N 21 P 8
6054*1572840* PE

36274816

Tipo de empaque:	SOBRE CARTA
Valor comercial:	$10,000
No. de est. Piezas:	1
Peso por Volumen:	1
Peso en Kilos:	
Bolsa de seguridad:	
Otros contenidos:	201* 5067*122362231859

Notificaciones	$3,895
Valor del transporte	$200
Valor prima de seguro	0
Valor otros conceptos	$4,005
Valor total	Crédito
Forma de Pago:	

REMITENTE

0/CALI\VALL\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CALLE 11 NO. 3-72 ED BELALCAZAR
8809824 EXT 1300
Código Postal:

NIT: 800197268

Motivo de devolución

Fecha de entrega

PM AÑO HORA MES

Firma y Sello de Recibido

Observaciones:
CL 22 NORTE 3 N 21 P 8

DIFICIO CEPIA
RECIBIDO POR CTA DE

2241

Bogotá, D.C. Carrera 30 # 7 - 45 PBX 560 6800 C.m. 323 550 44 35

CMC-CMC-R-07 No. 130007108964 PRUEBA DE ENTREGA

PRUEBA DE ENTREGA No. 130007108964

26 NOV 2018

8P

182

Señores.

UNIDAD ADMINISTRADORA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES.

AUTORIZACIÓN

GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ, mayor de edad, vecina de la ciudad de Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía número 36.274.816 de Pitalito (H), obrando en este acto como liquidadora de la sociedad **VEGA PROYECTOS SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL**, identificada con NIT 810.005.832-2, cuyo nombramiento se produjo mediante auto número 670-000359 del 16 de Junio del 2017 proferido por la Superintendencia de Sociedades - Intendencia Regional Manizales y registrada ante la Cámara de Comercio el día 7 de julio del mismo año, por medio del presente escrito **AUTORIZO** a **NATHALY POLANCO GIRALDO**, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.184.635 de Cali, para que se **NOTIFIQUE DEL ACTO ADMINISTRATIVO NÚMERO 5067 – 122362211859 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2018**, de conformidad con lo establecido en el artículo 71 de la Ley 1437 de 2011.

GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ.
C.C. 36.274.816 de Pitalito (H).
LIQUIDADORA VEGA PROYECTOS SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL.

Calle 22 Norte No. 3N-21 PISO 6
Teléfono 6684326- E-mail: conjuridicos1@hotmail.com
Cali-Colombia

31

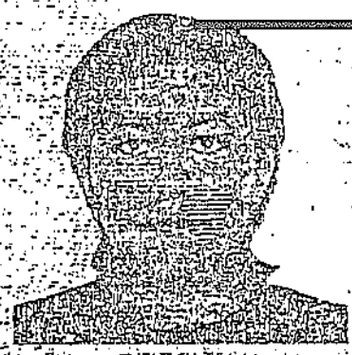
183

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 36.274.816

VARGAS ORTIZ
APELLIDOS

GLADYS CONSTANZA
NOMBRES



FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 14-ABR-1962
PITALITO
(HUILA)
LUGAR DE NACIMIENTO

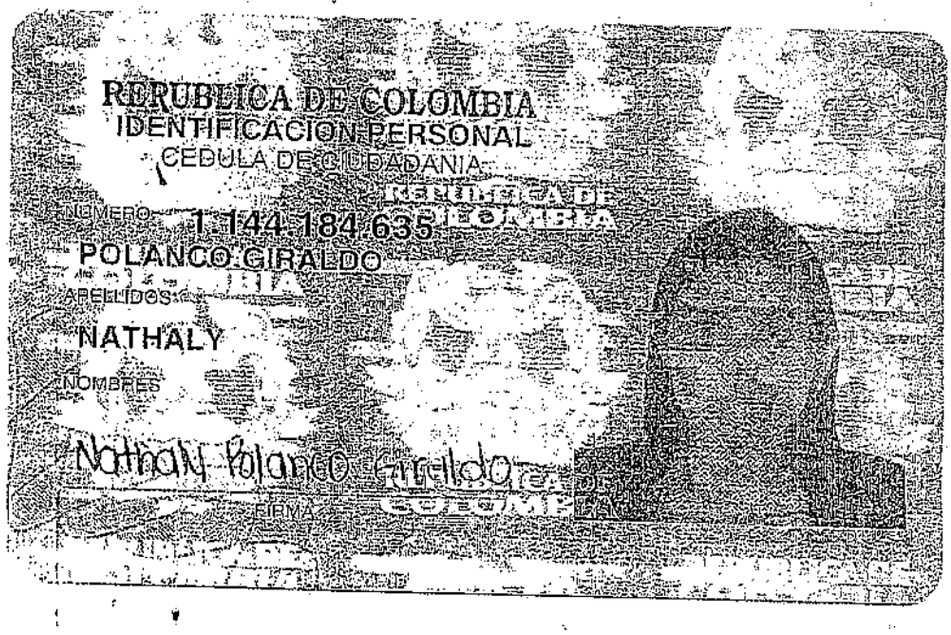
1.57 ESTATURA | O+ G.S. RH | F SEXO

19-OCT-1982 PITALITO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADURIA NACIONAL

A-3106400-66136656-F-0038274816-20050912 04601 052528 02 174428335

184



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 1.144.184.635

POLANCO GIRALDO
APELLIDOS

NATHALY
NOMBRES

Nathaly Polanco Giraldo
FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 16-ENE-1995
PALMIRA
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.65 B+ F
ESTATURA G.S. RH SEXO

22-MAR-2013 CALI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

INDICE DERECHO

P-3100100-00438286-F-1144184635-20130606 0033299187A 1 40048679

185

PRIMER JUEVES HÁBIL DE DICIEMBRE DE ESTE AÑO SE ELEGIRÁ JUNTA DIRECTIVA DE LA CAMARA DE ERCIO DE MANIZALES POR CALDAS.

INSCRIPCIÓN DE LISTAS DE CANDIDATOS DEBE HACERSE DURANTE LA SEGUNDA QUINCENA DEL MES DE JBRE.

A INFORMACIÓN DETALLADA PODRÁ COMUNICARSE AL TELÉFONO 8841840 Ex116 O DIRIGIRSE A LA SEDE NCIPAL, A LAS SEDES AUTORIZADAS PARA ESTE EFECTO, O A TRAVÉS DE LA PÁGINA WEB .ccmpc.org.co/"

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA:

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

RE o RAZÓN SOCIAL: VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL
NIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA
GORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
05832-2
SURACIÓN DIAN : MANIZALES
CILIO : MANIZALES

MATRICULA - INSCRIPCIÓN

ÍCULA NO : 97051
A DE MATRÍCULA : MAYO 08 DE 2003
MO AÑO RENOVADO : 2017
A DE RENOVACION DE LA MATRICULA : MARZO 31 DE 2017
VO TOTAL : 3,094,632,000.00
O NIIF : NO REPORTA

EL COMERCIANTE NO HA CUMPLIDO CON LA OBLIGACIÓN LEGAL DE RENOVAR SU MATRÍCULA MERCANTIL

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

CCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : CRA 23B 64-54
RIO : PALOGRANDE
CIPIO / DOMICILIO: 17001 - MANIZALES
ÉFONO COMERCIAL 1 : 6684326
ÉFONO COMERCIAL 2 : 3127980647
COMERCIAL 3 : NO REPORTÓ
CORREO ELECTRÓNICO No. 1 : conjuridicos1@hotmail.com
IO WEB : www.vega.com.co

CCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : CALLE 22 NORTE 3N 21 P-8
CIPIO : 76001 - CALI
ÉFONO 1 : 6684326
ÉFONO 2 : 3113717445
ÉFONO 3 : 3127980647
REO ELECTRÓNICO : conjuridicos1@hotmail.com

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

IVIDAD PRINCIPAL : G4659 - COMERCIO AL POR MAYOR DE OTROS TIPOS DE MAQUINARIA Y EQUIPO N.C.P.
IVIDAD SECUNDARIA : F4290 - CONSTRUCCION DE OTRAS OBRAS DE INGENIERIA CIVIL
AS ACTIVIDADES : G4663 - COMERCIO AL POR MAYOR DE MATERIALES DE CONSTRUCCION, ARTICULOS DE FERRETERIA, IURAS, PRODUCTOS DE VIDRIO, EQUIPO Y MATERIALES DE FONTANERIA Y CALEFACCION

NO HA CUMPLIDO CON LA OBLIGACION LEGAL DE RENOVAR SU MATRICULA MERCANTIL

CERTIFICA – CONSTITUCIÓN

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 1391 DEL 25 DE ABRIL DE 2003 DE LA NOTARIA SEGUNDA DE MANIZALES, REGISTRADO ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 45001 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 08 DE MAYO DE 2003, INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA C.I. VEGAPROYECTOS S.A..

CERTIFICA – RELACION DE NOMBRES QUE HA TENIDO

QUE LA PERSONA JURÍDICA HA TENIDO LOS SIGUIENTES NOMBRES O RAZONES SOCIALES

1) C.I. VEGAPROYECTOS S.A.
2) VEGAPROYECTOS S.A.
Actual.) VEGA PROYECTOS S.A.S.

CERTIFICA – CAMBIOS DE NOMBRE O RAZON SOCIAL

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 2035 DEL 14 DE MARZO DE 2013 SUSCRITO POR NOTARIA SEGUNDA DE MANIZALES REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 64918 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 03 DE ABRI DE 2013, LA PERSONA JURIDICA CAMBIO SU NOMBRE DE C.I. VEGAPROYECTOS S.A. POR VEGAPROYECTOS S.A.

POR ACTA DEL 10 DE JULIO DE 2013 SUSCRITO POR ASAMBLEA DE ACCIONISTAS REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCI BAJO EL NÚMERO 65942 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 29 DE OCTUBRE DE 2013, LA PERSONA JURIDIC[illegible]B SU NOMBRE DE VEGAPROYECTOS S.A. POR VEGA PROYECTOS S.A.S.

CERTIFICA – TRANSFORMACIONES / CONVERSIONES

POR ACTA DEL 10 DE JULIO DE 2013 DE LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO E NÚMERO 65942 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 29 DE OCTUBRE DE 2013, SE INSCRIBE LA TRANSFORMACION TRANSFORMACION A SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA.

CERTIFICA – REORGANIZACION, ADJUDICIACION O LIQUIDACION JUDICIAL

POR AUTO NÚMERO 0000000000670-000526 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2014 DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 151 DEL LIBRO XIX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 30 D DICIEMBRE DE 2014, SE INSCRIBE : POR MEDIO DEL CUAL RESUELVE DECRETAR LA APERTURA DEL PROCESO DE VALIDACIO JUDICIAL DE UN ACUERDO EXTRAJUDICIAL DE REORGANIZACION A LA SOCIEDAD COMERCIAL VEGA PROYECTOS SAS.

POR AUTO NÚMERO 0000000000670-000159 DEL 10 DE ABRIL DE 2015 DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, REGISTRAD EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 157 DEL LIBRO XIX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 30 DE ABRIL DE 2015, S INSCRIBE : LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES AUTORIZA EL ACUERDO DE REORGANIZACION EXTRAJUDICIAL CELEBRAD ENTRE LA CITADA SOCIEDAD Y LA MAYORIA DE LOS ACREEDORES, EL CUAL SE INSCRIBE JUNTO CON LA PARTE PERTINENT DEL ACTA QUE CONTIENE EL ACUERDO.

POR ACTA NÚMERO 0000000000670-000031 DEL 15 DE JUNIO DE 2017 DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, REGISTRAD EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 212 DEL LIBRO XIX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 07 DE JULIO DE 2017, SI INSCRIBE : SE INSCRIBE PROVIDENCIA MEDIANTE LA CUAL SE DA POR TERMINADO EL ACUERDO EXTRAJUDIC REORGANIZACION.

POR ACTA NÚMERO 670-000031 DEL 15 DE JUNIO DE 2017 DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 213 DEL LIBRO XIX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 07 DE JULIO DE 2017, S. INSCRIBE : SE INSCRIBE PROVIDENCIA MEDIANTE LA CUAL SE DECRETA LA APERTURA DEL PR OCESO DE LIQUIDACIÓ JUDICIAL.

POR AUTO NÚMERO 0000000000670-000359 DEL 16 DE JUNIO DE 2017 DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, REGISTRAD EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 214 DEL LIBRO XIX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 07 DE JULIO DE 2017, SE INSCRIBE : SE INSCRIBE AUTO MEDIANTE EL CUAL SE DESIGNA A LA LIQUIDADORA

POR ACTA NÚMERO 0000000000670-000033 DEL 27 DE JUNIO DE 2017 DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, REGISTRAD EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 215 DEL LIBRO XIX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 07 DE JULIO DE 2017, SE INSCRIBE : SE INSCRIBE ACTA DE POSESION DE LA LIQUIDADORA DEL PROCESO

POR AVISO NÚMERO 0000000000670-000017 DEL 28 DE JUNIO DE 2017 DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 216 DEL LIBRO XIX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 07 DE JULIC

NO CUMPLE CON LA PUBLICACION LEGAL DE MATRICULA MERCANTIL
NO VALIDO PARA FIRMAR

186

2017, SE INSCRIBE : EL AVISO DE EXPEDICION DE LA PROVIDENCIA QUE DA APERTURA AL PROCESODE LIQUIDACION ICIAL DE LA SOCIEDAD VEGA PROYECTOS SAS- EN LIQUIDACION JUDICIAL Y LA DESIGNACION DE LA LIQUIDADORA

ACTA NÚMERO 670-000031 DEL 15 DE JUNIO DE 2017 DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, REGISTRADO EN ESTA ARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 217 DEL LIBRO XIX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 14 DE AGOSTO DE 2017, SE CRIBE : SE ADICIONA LA INSCRIPCION 19-213 DEL 7 DE JULIO DE 2017, EN EL SENTIDO QUE ADEMAS SE INSCRIBE LA ACION DE FUNCIONES DE LOS ORGANOS SOCIALES Y DE FISCALIZACION DE LA PERSONA JURIDICA Y LA SEPARACION DE OS LOS ADMINISTRADORES

CERTIFICA - REFORMAS

UMENTO	FECHA	PROCEDENCIA DOCUMENTO		INSCRIPCION	FECHA
2906	20050617	NOTARIA SEGUNDA	MANIZALES	RM09-48087	20050627
5089	20051011	NOTARIA SEGUNDA	MANIZALES	RM09-48859	20051121
7494	20061212	NOTARIA SEGUNDA	MANIZALES	RM09-50759	20061245
5110	20070723	NOTARIA SEGUNDA	MANIZALES	RM09-51929	20070801
4098	20090603	NOTARIA SEGUNDA	MANIZALES	RM09-55547	20090604
8453	20091105	NOTARIA SEGUNDA	MANIZALES	RM09-56243	20091112
2035	20130314	NOTARIA SEGUNDA	MANIZALES	RM09-63548	20130403
	20130710	ASAMBLEA DE ACCIONISTAS	MANIZALES	RM09-65942	20131029

CERTIFICA - VIGENCIA

ENCIA: QUE EL TÉRMINO DE DURACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA ES INDEFINIDO.

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

ETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRA COMO OBJETO SOCIAL PRINCIPAL A) EL ESTUDIO, DISEÑO, PLANEACION, CUCION, DIRECCION, ADMINISTRACION Y CONTRATACION DE TODO TIPO DE PROYECTOS. B) LA PRESTACION Y TRATACION DE SERVICIOS EN TODAS LAS AREAS DE LA INGENIERIA TANTO EN ASPECTOS DE ASESORIA, SULTORIA, INTERVENTORIA, DISEÑO, ADMINISTRACIÓN, ASI COMO EJECUCION DE TODO TIPO DE OBRAS CIVILES Y YECTOS DE INGENIERIA EN TODAS SUS AREAS. C) EFECTUAR, ADMINISTRAR, PROMOCIONAR NEGOCIOS ECTAMENTE O PARA TERCERAS PERSONAS, BIEN SEA EN EL PAIS O EN EL EXTERIOR Y PARTICULARMENTE ORIENTAR SUS IVIDADES HACIA LA PROMOCION Y COMERCIALIZACION DE PRODUCTOS COLOMBIANOS EN LOS MERCADOS EXTERNOS D) MERCADEO NACIONAL E INTERNACIONAL DE TODO TIPO DE BIENES Y SERVICIOS LICITOS. E) LA PRESTACION DE O TIPO DE SERVICIOS EDUCATIVOS Y DE CAPACITACION EN TODAS LAS AREAS DEL SABER CONSTITUYENDO LOS TROS EDUCATIVOS PERTINENTES PARA TAL AREA EN CUALQUIERA DE LOS NIVELES DE EDUCACION. F) LA ERCIALIZACION, COMPRA, VENTA, IMPORTACION, EXPORTACION, EXPLORACION, EXPLOTACION Y REALIZACION DE O TIPO DE NEGOCIOS Y OPERACIONES COMERCIALES SOBRE TODO TIPO DE COMMODITIES, INCLUIDOS PERO NO LIMITADOS CARBON, CEMENTO, GAS, PETROLEO, DERIVADOS DEL PETROLEO, AGREGADOS DE CONSTRUCCION Y EN GENERAL TODO O DE COMMODITIES G) LA COMERCIALIZACION, COMPRA, VENTA, IMPORTACION, EXPORTACION DE TODO TIPO DE BIENES RODUCTOS Y LA CELEBRACION DE TODO TIPO DE NEGOCIOS Y OPERACIONES COMERCIALES SOBRE EQUIPO DE COMPUTO, O TIPO DE EQUIPOS ELECTRONICOS Y COMPONENTES ELECTRONICOS Y ELECTRICOS Y TODO TIPO DE PRODUCTOS.) LA PLANEACION DIRECCION, PROGRAMACION, EJECUCION EVALUACION Y CONTROL DE TODO TIPO DE PROYECTOS, IVIDADES Y SERVICIOS DE INSTALACION, MONTAJE, CONFIGURACION, PUESTA A PUNTO Y INISTRACION DE TODO TIPO DE EQUIPOS, SISTEMAS, TECNOLOGIAS, COMPONENTES, MAQUINAS ELECTRONICOS, CTRICOS, INDUSTRIALES, INCLUIDOS SERVICIOS DE MAQUILA DE TODA INDOLE. I) LA ESTRUCTURACION, CION, IMPLEMENTACION, ADMINISTRACION Y COMERCIALIZACION DE TODO DE PROYECTOS EN TODAS LAS AREAS DE IERIA Y LOS ATIENNENTES A LA CONSTRUCCION, LA EXPLORACION, EXPLOTACION, RACCION, TRANSPORTE Y COMERCIALIZACION DE TODO TIPO DE PRODUCTOS ENERGETICOS Y MINEROS, COMPRAVENTA, IMPORTACION, EXPORTACION Y COMERCIALIZACION DE TODO TIPO DE BIENES Y VICIOS. J) LA ESTRUCTURACION, PROMOCION Y PRESTACION DE SERVICIOS FINANCIEROS Y CREDITIRICOS EN TODAS MODALIDADES CONTRACTUALES PERMITIDAS POR LA LEY. SE ENTENDERA INCLUIDA EN EL OBJETO SOCIAL LA BRACION DE LOS ACTOS DIRECTAMENTE RELACIONADOS CON EL MISMO Y LOS QUE TENGAN POR FIN EJERCER LOS CHOS O CUMPLIR LAS OBLIGACIONES, LEGAL O CONVENCIONALMENTE DERIVADOS DE LA EXISTENCIA Y VIDAD DE LA SOCIEDAD. PARA CUMPLIR CON SU OBJETO SOCIAL, LA SOCIEDAD PODRA POR MEDIO DE SU ESENTANTE LEGAL, EJECUTAR LOS ACTOS CIVILES Y MERCANTILES CONVENIENTES O NECESARIOS QUE CONDUZCAN A IZAR EL OBJETO SOCIAL DE LA COMPAÑIA, TALES COMO: CELEBRAR TODO TIPO DE ACUERDOS, CONVENIOS, RATOS, NEGOCIOS JURÍDICOS, CONSTRUIR, ADQUIRIR BIENES MUEBLES E INMUEBLES, TOMAR DINERO EN PRESTAMO O IO O CONTRAER OBLIGACIONES BANCARIAS Y COMERCIALES, EMITIR, GIRAR, ACEPTAR, ENDOSAR, Y DESCARGAR LOS VALORES, SERVIR DE GARANTE DE OBLIGACIONES PROPIAS O AJENAS, PARTICIPAR COMO ASOCIADO, SOCIO O ONISTA EN EMPRESAS QUE REALICEN ACTIVIDADES COMERCIALES QUE SIRVAN PARA EL DESARROLLO DE SU OBJETO. . EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PODRA OPERAR EN CUALQUIER PARTE DEL PAIS O DEL EXTERIOR, TENER

COPIA CUMPLIDO DE OBLIGACION LEGAL DE RENOVACION MATRICULA MERCANTIL

INVERSIONES DE CAPITAL EN SOCIEDADES DE CAPITAL NACIONALES O EXTRANJERAS U OTRAS ENTIDADES PRESTADORAS DE SERVICIOS SIMILARES Y GARANTIZAR LAS OBLIGACIONES DE LA MISMA EN LA MEDIDA DE PARTICIPACION PORCENTUAL EN ELLAS. EN DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL, LA SOCIEDAD PODRA CELEBRAR CUALQUI CONTRATO DE INVERSION DE CAPITAL, EN ACCIONES, BONOS, VALORES Y CUOTAS PARTES DE INTERES EN OTRAS SOCIEDADES, YA SEAN CIVILES O COMERCIALES, IGUALMENTE PODRA REALIZAR NEGOCIOS EN EFECTIVO O TITUL VALOR A INTERESES Y POR CUALQUIER MONTO; SUSCRIBIR CREDITOS, LEASING Y DEMAS ACTIVIDADES FINANCIERAS QUE LE PERMITAN DESARROLLAR SU OBJETO SOCIAL; ASI MISMO, PODRA REALIZAR CUALQUI OTRA ACTIVIDAD ECONOMICA LICITA EN COLOMBIA COMO EN EL EXTRANJERO.

ASI MISMO, PODRA REALIZAR CUALQUIER OTRA ACTIVIDAD ECONOMICA LICITA TANTO EN COLOMBIA COMO EN EL EXTRANJERO. LA SOCIEDAD PODRA LLEVAR A CABO, EN GENERAL, TODAS LAS OPERACIONES, DE CUALQUI NATURALEZA QUE ELLAS FUEREN, RELACIONDAS CON EL OBJETO MENCIONADO, ASI COMO CUALESQUIERA ACTIVIDAD SIMILARES, CONEXAS O COMPLEMENTARIS O QUE PERMITAN FACILITAR O DESARROLLAR EL COMERCIO O LA INDUSTR DE LA SOCIEDAD.

CERTIFICA - CAPITAL

TIPO DE CAPITAL	VALOR	ACCIONES	VALOR NOMINAL
CAPITAL AUTORIZADO	2.400.000.000,00	2.400.000,00	1.000,00
CAPITAL SUSCRITO	600.000.000,00	600.000,00	1.000,00
CAPITAL PAGADO	600.000.000,00	600.000,00	1.000,00

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR AUTO NÚMERO 0000000000670-000359 DEL 12 DE JUNIO DE 2017 DE SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, REGISTRADO E ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 214 DEL LIBRO XIX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 07 DE JULIO DE 2017 FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
LIQUIDADORA	VARGAS ORTIZ GLADYS CONSTANZA	CC 36,274,816

CERTIFICA - FACULTADES Y LIMITACIONES

SOCIEDAD DEVENIDA UNIPERSONAL: LA SOCIEDAD PODRA SER PLURIPERSONAL O UNIPERSONAL. MIENTRAS QUE LA SOCIEDAD SEA UNIPERSONAL, EL ACCIONISTA UNICO EJERCERA TODAS LAS ATRIBUCIONES QUE EN LA LEY Y LO ESTATUTOS SE LE CONFIEREN A LOS DIVERSOS ORGANOS SOCIALES, INCLUIDAS LAS DE REPRESENTACION LEGAL, MENOS QUE DESIGNE PARA EL EFECTO A UNA PERSONA QUE EJERZA ESTE ULTIMO CARGO. MIENTRAS QUE LA SOCIEDAD SE PROPIETARIA DE ACCIONES DE ELLA MISMA, TALES ACCIONES LAS REPRESENTARA PARA TODOS LOS EFECTOS E RESPECTIVO REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD Y EN LA MEDIDA QUE FUERA DE ELLA SOLO EXISTIERE UN ACCIONIST ADICIONAL Y ESTE EJERCIERE EL CARGO DE REPRESENTANTE LEGAL, DICHO ACCIONSITA CON CALIDAD DE GERENTE GENERA PODRA EJERCER DE MANERA DIRECTA TODAS LAS ATRIBUCIONES PROPIAS DE LA ASAMBLEA GENERAL D ACCIONSITAS Y DE REPRESENTANTE LEGAL SIN RESTRICCIÓN ALGUNA, DE LA MISMA MANERA QUE SI FUERE ACCIONIST UNICO.

REPRESENTACION LEGAL: LA REPRESENTACION LEGAL DE LA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA ESTARA A C UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA, ACCIONISTA O NO, QUE DESEMPEÑARA EL CARGO DE GERENTE GENERAL, QUIE TENDRA UN SUPLENTE PARA QUE LO REEMPLACE EN SUS FALTAS TEMPORALE O ABSOLUTAS..

LAS FUNCIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL TERMINARAN EN CASO DE DIMISION O REVOCACION POR PARTE DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, DE DECESO O DE INCAPACIDAD EN AQUELLOS CASOS EN QUE EL REPRESENTANT LEGAL SEA UNA PERSONA NATURAL Y EN CASO DE LIQUIDACION PRIVADA O JUDICIAL, CUANDO EL REPRESENTANT LEGAL SEA UNA PERSONA JURIDICA.

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA SOCIEDAD SERA GERENCIADA, ADMINISTRADA Y REPRESENTADA LEGALMENTE ANTE TERCEROS POR EL GERENTE GENERAL, QUIEN EJERCERA LA REPRESENTACION LEGAL, QUIEN NO TENDRA RESTRICCIONES DE CONTRATACION POR RAZON DE LA NATURALEZA NI DE LA CUANTIA DE LOS ACTOS QUE CELEBRE. POR LO TANTO, SE ENTENDERA QUE EL REPRESENTANTE LEGAL PODRA CELEBRAR O EJECUTAR TODO LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON L EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD.

EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENTENDERA INVESTIDO DE LOS MAS AMPLIOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LA

NO HA CUMPLIDO CON LA OBLIGACIÓN LEGAL DE RENOVAR LA MATRICULA MERCANTIL

DIAN

Diligencia de Notificación Personal

FT-FI-2106

Proceso: Recursos Físicos

Versión 2

Fecha	Año 2018	Mes Nov	Día 27	HORA	8:56 AM	Dirección Seccional:	DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS DE CALI			Ciudad	Cali		Departamento	Valle del cauca							
Se notifica personalmente a:	NATHALY POLANCO GIRALDO									En calidad de:	AUTORIZADO/DELEGADO		OTRO								
Tipo Identificación:	Cédula		Número de identificación:	1.144.184.635		Tarjeta Profesional No.				Expedida por:											
Razón Social y/o Nombre y calidad de quien Autoriza la Notificación:	Gladys Constanza Vargas Ortiz Nit 36.274.816 Liquidadora de VEGA PROYECTOS S.A.S Hoy en Liquidacion Judicial Nit 810.005.832									Tipo de acto a Notificar:	Resolución		Otro		Numero del acto:	622-11859	Fecha del Acto	Año 2018	Mes 11	Día 21	
Acto Expedido por:	223 Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos DIAN NIVEL CENTRAL					Contra el acto procede el recurso de:				No Procede			Ante:								
DENTRO DE LA PRESENTE DILIGENCIA SE HACE ENTREGA COPIA INTEGRA DEL ACTO ADMINISTRATIVO NOTIFICADO																					
Firma del Notificado										Firma del Notificador											
Tipo Identificación:	Cédula		Número:	1.144.184.635		De:	CALI			YESICA SALAZAR											
Tarjeta Profesional			Del							Nombre del funcionario notificador											

82

188 377

Gustavo Adolfo Agudelo Rodas

De:	Gustavo Adolfo Agudelo Rodas
Enviado el:	jueves, 22 de noviembre de 2018 8:35 a. m.
Para:	Eduarth De Jesus Garcia Vasquez
CC:	Alexander Velez Gomez; Esperanza Luque Rusinque
Asunto:	20181122_100215362_Delegación Notificación Personal la Resolución No. 11859 del 21 de noviembre de 2018.
Datos adjuntos:	11859.pdf

Seguimiento:

Destinatario	Entrega	Lectura
Eduarth De Jesus Garcia Vasquez	Entregado: 22/11/2018 8:36 a. m.	Leído: 22/11/2018 8:58 a. m.
Alexander Velez Gomez	Entregado: 22/11/2018 8:35 a. m.	Leído: 22/11/2018 8:39 a. m.
Esperanza Luque Rusinque	Entregado: 22/11/2018 8:35 a. m.	
2018_100215362		
Lucero Correa Toro		Leído: 22/11/2018 9:22 a. m.
lcorreat@dian.gov.co	Entregado: 22/11/2018 8:35 a. m.	
2018_100215362@dian.gov.co	Entregado: 22/11/2018 8:36 a. m.	

1122_100215362_ 7049

Doctor(a)
EDUARTH DE JESUS GARCIA VASQUEZ
Jefe Grupo Interno de Trabajo Documentación.
Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales.

Asunto: Delegación Notificación Personal Angelica Maria Gómez Naranjo A nombre propio y como revisora fiscal (Art. 3º), Luz Adriana Ramírez Ramírez A nombre propio y como revisora fiscal (Art. 4º) y Oscar Iván Gutiérrez Franco A nombre propio y como representante Legal de la Resolución No. 11859 del 21 de noviembre de 2018.

Cordial saludo doctor(a),

De acuerdo a lo ordenado en el Memorando 8 del 13 de enero de 2014 y en concordancia con el artículo 128 de la Resolución No. 0011 del 24 de noviembre de 2011, me permito remitirle la Resolución escaneada en referencia, con el fin de que se sirva notificar **Personalmente o por Edicto** al interesado en los términos señalados en la parte resolutiva del acto administrativo del asunto.

Le solicito que en la práctica de la diligencia de notificación se tome copia simple de la cédula de ciudadanía, pasaporte, contraseña, cédula de extranjería, tarjeta profesional o sus equivalentes según fuere el caso y de acuerdo a la normatividad vigente, y los mismos sean remitidos con sus respectivas constancias de notificación y demás soportes originados con el trámite de la misma, incluyendo guía de la citación, de forma pronta a esta dependencia.

37

Requiero muy atentamente nos informe vía correo electrónico si contra la resolución se interpone algún recurso, en la Seccional y remitirlo a esta dependencia (según el caso).

Nota: A propósito de la política de cero papel, culminado el proceso de notificación, enviar solamente las copias necesarias junto con los originales donde se evidencie el proceso de notificación surtido. Por favor no enviar copia del acto administrativo delegado no es necesaria.

Cordialmente,

GUSTAVO ADOLFO AGUDELO RODAS
Gestor I- Coordinación de Notificaciones
Subdirección de Gestión de Recursos Físicos - Nivel Central
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales
Carrera 7 No. 6c – 54 Piso 1 Edificio Sendas
PBX (57 + 1) 6079800 Ext. 902901
Bogotá D.C. – Colombia.
E – mail: gacudelor@dian.gov.co

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

2018 DEC -3 A 10:40 024428

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

04 DIC 2018

www.dian.gov.co

Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
División de Gestión Administrativa y Financiera
2018 G.I.T. Documentación 024428

Manizales, diciembre 03 de 2018

UAE DIAN 110235402-1455

Doctor
GUSTAVO ADOLFO AGUDELO RODAS
Coordinación de Notificaciones
Subdirección de Gestión de Recursos Físicos
Nivel Central
Carrera 7 No. 6C-54 Piso 1° Edificio Sendas
Tel. 6079800 Ext: 909616 – 902914
Bogotá, D.C.

DIAN 04-12-18
COO Notificaciones
No Radicado 000E2018902103
Folios. 18 Anexos. 0

Asunto: Remisión Resolución No. 11859 notificada personalmente (3 USUARIOS).

Cordial saludo:

En atención a su solicitud remitida vía correo electrónico el día 22 de noviembre de 2018, se envían documentos relacionados con la notificación del Acto Administrativo señalado en el asunto.

Se adjunta entre otros, copia de los siguientes documentos:

- Citaciones
- Pruebas de entrega de las citaciones
- Formatos diligenciados de Notificación Personal
- Certificación de notificación del Sistema Notificar

Atentamente,

EDUARTH DE JESUS GARCIA VASQUEZ
Jefe G.I.T. Documentación
División de Gestión Administrativa y Financiera
Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
Tel: 8858280

Anexo: Lo anunciado en DIECISIETE (17) folios

Proyectó: Alex Velez

05-12-18.

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Citación para notificación

1499

190

eservado para la DIAN

4. Numero de formulario

2018 NOV 22 A 8:40

653

635 -

023944

MENSAJERIA EXPRESA

ALES, 22 de Noviembre de 2018

DIAN

es)
RREZ FRANCO OSCAR IVAN
ESENTANTE LEGAL
A 51 B 26
ZALES CALDAS

Acto Administrativo No.5067 - 11859 del 21 de Noviembre de 2018

Saludo:

fin de notificar el contenido del acto administrativo de la referencia según lo establece ARTICULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO TARIO , atentamente le solicito comparecer ante la GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA de la Unidad Administrativa al Direccion de Impuestos y Aduanas Nacionales, ubicada en la Cll 62 No 23 C 10 de la ciudad de MANIZALES en el horario de M. HASTA 4:30 P.M. JORNADA CONTINUA, en el término de 10 días hábiles, contados a partir de la fecha de introducción al de esta comunicación.

trámite de notificación deberá presentar esta citación y tener en cuenta lo siguiente:

ctúa a nombre propio deberá presentar su documento de identificación.
ctúa en calidad de Representante Legal de una persona jurídica, además de su documento de identificación deberá presentar el ado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente, con una vigencia no superior a tres (3) meses echa de expedición.
e trata de apoderado, deberá presentar su documento de identificación, tarjeta profesional y el respectivo poder debidamente do que lo faculte expresamente "para que se notifique" del acto administrativo indicando claramente el número y la fecha del , a menos que tenga personería jurídica reconocida. Así mismo aportar el certificado de existencia y representación legal do por la autoridad competente, si es el caso, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
s apoderado general, deberá presentar su documento de identificación y el respectivo poder general elevado a escritura pública correspondiente certificado de vigencia del mismo. Así mismo aportar el certificado de existencia y representación legal do por la autoridad competente, si es el caso, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
podrá autorizar a una persona diferente para que se notifique en su nombre, quien además de su documento de identificación á presentar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente con una vigencia no or a tres (3) meses de la fecha de expedición, si es el caso, y el escrito de autorización que lo faculte expresamente "para que ifique" del acto administrativo indicando claramente el número y la fecha del mismo, de conformidad con lo establecido en el o 71 de la Ley 1437 de 2011. El autorizado solo estará facultado para recibir la notificación y, por tanto, cualquier manifestación aga en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada.
e exceptúa de lo dispuesto en el numeral anterior, conforme lo señala el artículo 5 de la Ley 962 de 2005, la notificación de actos istrativos que reconocen un derecho con cargo a recursos públicos, de naturaleza pública o de seguridad social, como son las nes por diferentes conceptos.

comparece en el término antes mencionado la notificación se surtirá por EDICTO, de conformidad con lo establecido en el ULO 565 INCISO 2. DEL ESTATUTO TRIBUTARIO..

almente

ANDER VELEZ GOMEZ
CIONARIO NOTIFICADOR
UMENTACION
ctó : ALEXANDER VELEZ GOMEZ

35

Reglamento comercio grandes cantidades y envíos Res. 000076 de 01 Dic. 2016. Repetidores de IVA y Autoretenedores de Renta Res. 007004 de 17 Sep. 2012.
Licencia MINTIC 001189.-Licencia Min. Transporte 00595.

INTER RAPIDISIMO S.A. - NIT: 800251569-7
Fecha y hora de Admisión:
22/11/2018 15:41
Tiempo estimado de entrega:
23/11/2018 18:00

Guía de Transporte No.

130007065876

DESTINATARIO

NOTIFICACIONES
17001000/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN 10287978
CR 16 A 51 B 26
3136

DATOS DEL ENVIO

Tipo de empaque:	SOBRE MANILA
Valor comercial:	$10,000
No. de esta Pieza:	1
Peso por Volumen:	1
Peso en Kilos:	1
Bolsa de seguridad:	
Dice contener:	5067-11859

FACTURACION DEL ENVIO

Notificaciones

Valor del transporte:	$3,895
Valor prima de seguro:	$200
Valor otros conceptos:	0
Valor total:	$4,095
Forma de Pago:	Crédito

REMITENTE

0/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CALLE 22 NO. 23-17
8854254
Código Postal:

Nombre y sello
NIT: 800197268
X _____

Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley y el valor declarado del envío es el que corresponde a lo descrito en este documento y por lo tanto es el que INTERRAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o pérdida. Acepto las condiciones descritas en el contrato de prestación de servicios de mensajería expresa y/o carga publicado en la página web www.interrapidisimo.com o en el punto de venta.

MOTIVO DE DEVOLUCION

Desconocido | Rehusado | Dirección Errada | No Reside | No Reclamado | Otros

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega: DIA MES AÑO — Persona No.
Fecha 2do Intento Fallido de Entrega: DIA MES AÑO — Persona No.

FECHA DE ENTREGA

DIA	MES	AÑO	HORA	MIN
23	11	18	17	40

Firma y Sello de Recibido

Oscar Gutiérrez
89291110

Observaciones:

GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN

Cod./Nombre origen Agencia/Punto/Mensajero: 1283/ JAIRO ORTIZ
Parentesco que recibe: T
C.C. 10.272.736

05

www.interrapidisimo.com - datosorcinisimo@interrapidisimo.com - sello.defcientes@interrapidisimo.com
Bogotá, D.C. Carrera 30 # 7 - 45 PBX: 340 9000 Cel: 323 255 44 55

GMC-GMC-R-07 No. 130007065876 **PRUEBA DE ENTREGA**

4T

PRUEBA DE ENTREGA No. 130007065876

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Diligencia de Notificación Personal

FT-FI-2106

Versión 2

Proceso: Recursos Fisicos

Fecha	Año 2018	Mes Nov.	Día 26	HORA	4:24 PM	Dirección Seccional:	DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES		Ciudad	Manizales		Departamento	Caldas				
Se notifica personalmente a:	GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN								En calidad de:	A NOMBRE PROPIO	OTRO						
Tipo Identificación:	Cédula	Número de Identificación:	10.287.978		Tarjeta Profesional No.			Expedida por:									
Razón Social y/o Nombre y calidad de quien Autoriza la Notificación:								Tipo de acto a Notificar:	Resolución	Otro		Numero del acto:	11859	Fecha del Acto	Año 2018	Mes 11	Día 21
Acto Expedido por:	223 Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos DIAN NIVEL CENTRAL					Contra el acto procede el recurso de:	No Procede		Ante:								
DENTRO DE LA PRESENTE DILIGENCIA SE HACE ENTREGA COPIA INTEGRA DEL ACTO ADMINISTRATIVO NOTIFICADO																	
Firma del Notificado									Firma del Notificador								
Tipo Identificación:	Cédula	Número:	10.287.978		De:	MANIZALES			ALEXANDER VELEZ GOMEZ								
Tarjeta Profesional			Del						Nombre del funcionario notificador								

Limpiar Campos

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Citación para notificación

1499

193

reservado para la DIAN

4. Numero de formulario

652

1635 -

MENSAJERIA EXPRESA

ALES, 22 de Noviembre de 2018

r(es)
REZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
ERO
IFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
ZALES CALDAS

Acto Administrativo No.5067 - 11859 del 21 de Noviembre de 2018

Saludo:

fin de notificar el contenido del acto administrativo de la referencia según lo establece ARTICULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO ARIO , atentamente le solicito comparecer ante la GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA de la Unidad Administrativa l Direccion de Impuestos y Aduanas Nacionales, ubicada en la Cll 62 No 23 C 10 de la ciudad de MANIZALES en el horario de M. HASTA 4:30 P.M. JORNADA CONTINUA, en el término de 10 dias hábiles, contados a partir de la fecha de introducción al de esta comunicación.

de notificación deberá presentar esta citación y tener en cuenta lo siguiente:

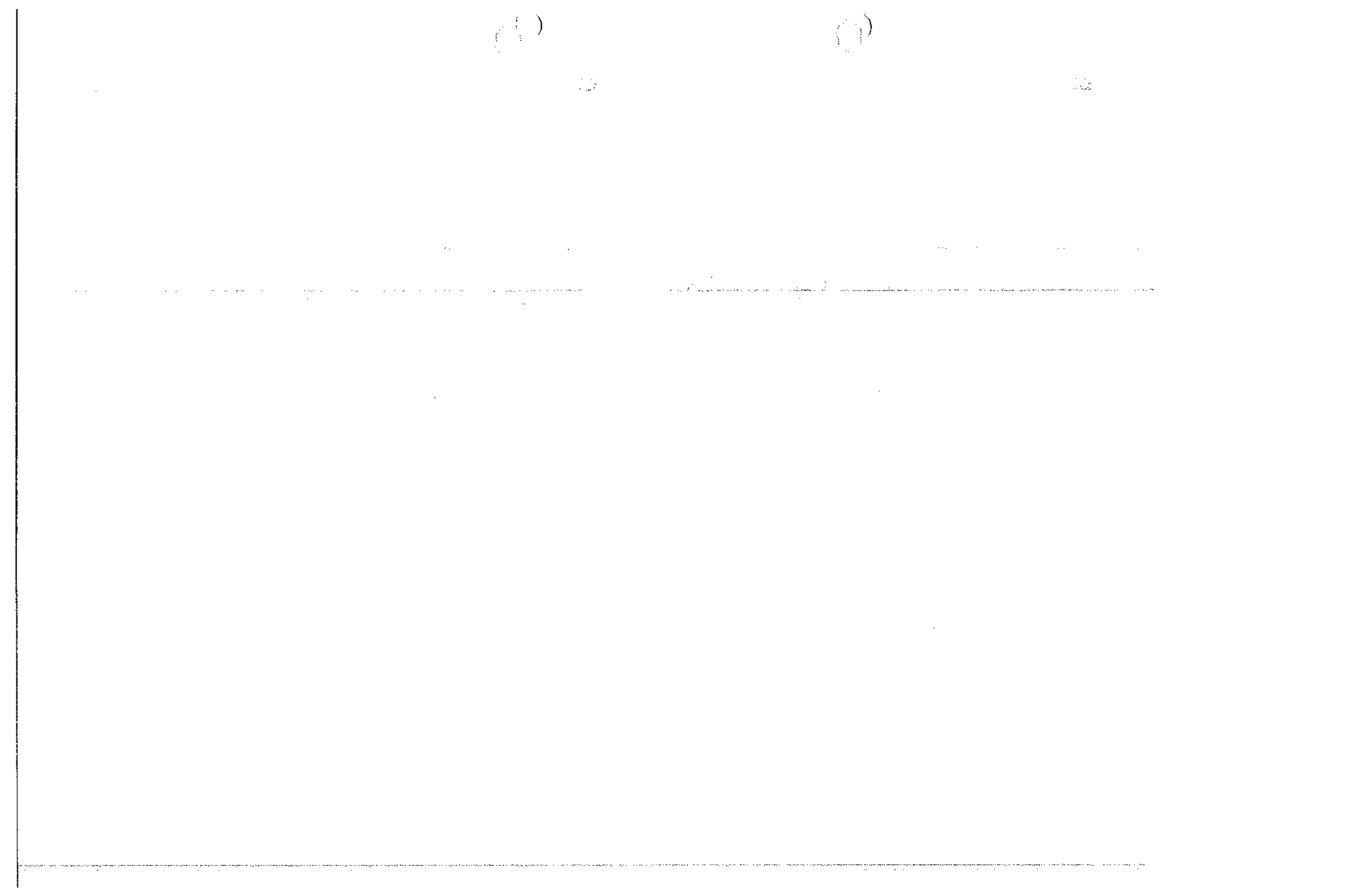
túa a nombre propio deberá presentar su documento de identificación.
túa en calidad de Representante Legal de una persona jurídica, además de su documento de identificación deberá presentar el ido de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente, con una vigencia no superior a tres (3) meses cha de expedición.
e trata de apoderado, deberá presentar su documento de identificación, tarjeta profesional y el respectivo poder debidamente o que lo faculte expresamente "para que se notifique" del acto administrativo indicando claramente el número y la fecha del a menos que tenga personería jurídica reconocida. Así mismo aportar el certificado de existencia y representación legal lo por la autoridad competente, si es el caso, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
apoderado general, deberá presentar su documento de identificación y el respectivo poder general elevado a escritura pública correspondiente certificado de vigencia del mismo. Así mismo aportar el certificado de existencia y representación legal o por la autoridad competente, si es el caso, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
odrá autorizar a una persona diferente para que se notifique en su nombre, quien además de su documento de identificación presentar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente con una vigencia no a tres (3) meses de la fecha de expedición, si es el caso, y el escrito de autorización que lo faculte expresamente "para que ique" del acto administrativo indicando claramente el número y la fecha del mismo, de conformidad con lo establecido en el 71 de la Ley 1437 de 2011. El autorizado solo estará facultado para recibir la notificación y, por tanto, cualquier manifestación a en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada.
exceptúa de lo dispuesto en el numeral anterior, conforme lo señala el artículo 5 de la Ley 962 de 2005, la notificación de actos trativos que reconocen un derecho con cargo a recursos públicos, de naturaleza pública o de seguridad social, como son las iones por diferentes conceptos.

ece en el término antes mencionado la notificación se surtirá por EDICTO, de conformidad con lo establecido en el ILO 565 INCISO 2. DEL ESTATUTO TRIBUTARIO..

nente,

NDER VELEZ GOMEZ
NARIO NOTIFICADOR
ENTACION
: ALEXANDER VELEZ GOMEZ

42



194

Régimen común grandes contribuyentes Res. 000076 de 01 Dic. 2016; Retenedores de IVA y Autorretenedores de Renta Res. 007004 de 17 Sep 2012.
Licencia MINTIC 001189. Licencia Min. Transporte 006595.

INTER RAPIDISIMO S.A. - NIT: 800251569-7
Fecha y Hora de Admisión:
22/11/2018 15:41
Tiempo estimado de entrega:
23/11/2018 18:00

Guía de Transporte No.

130007065878

DESTINATARIO

17001000/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
3136

NOTIFICACIONES
30317803

DATOS DE LA PIEZA

Tipo de empaque:	SOBRE MANILA
Valor comercial:	$10,000
No. de esta Pieza:	1
Peso por Volumen:	1
Peso en Kilos:	1
Bolsa de seguridad:	
Dice contener:	5067-11859

DILIGENCIAMIENTO DEL ENVIO

Notificaciones	
Valor del transporte:	$3,895
Valor prima de seguro:	$200
Valor otros conceptos:	0
Valor total:	$4,095
Forma de Pago:	Crédito

REMITENTE

0/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CALLE 22 NO. 23-17
8854254
Código Postal:

Nombre y sello
NIT: 800197268

Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley y el valor declarado del envío es el que corresponde a lo descrito en este documento y por lo tanto es el que INTER RAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o pérdida. Acepto las condiciones descritas en el contrato de prestación de servicios de mensajería expresa y/o Carga publicado en la página web www.interrapidisimo.com o en el punto de venta.

MOTIVO DE DEVOLUCION

Desconocido | Rehusado | Dirección Errada | No Existe | No Reclamado | Otros

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega: | Persona No.
Fecha 2do Intento Fallido de Entrega: | Persona No.

FECHA DE ENTREGA

DIA | MES | AÑO | HORA | MIN

Firma y Sello de Recibido

x Jorge Ricardo Sono
$8525 56

Observaciones:

RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA

Cod./Nombre origen Agencia/Ruta/Mensajero
1283/

Germán Gabriela Torres
CC 1 060 908

www.interrapidisimo.com - defensorcliente@interrapidisimo.com; sup.delclienteti@interrapidisimo.com
Bogotá, D.C. Carrera 30 # 7 - 45 PBX. 580 5000 Cel:323 255 44 55

GMC-GMC-R-07 No. 130007065878 PRUEBA DE ENTREGA

PRUEBA DE ENTREGA No. 130007065878

13

DIAN

Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Diligencia de Notificación Personal

FT-FI-2106

Versión 2

Proceso: Recursos Físicos

Fecha	Año 2018	Mes Nov	Día 26	HORA	4:22 PM	Dirección Seccional:	DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES			Ciudad	Manizales		Departamento	Caldas			
Se notifica personalmente a:	RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA									En calidad de:	A NOMBRE PROPIO	OTRO					
Tipo Identificación:	Cédula	Número de Identificación:	30.317.803			Tarjeta Profesional No.			Expedida por:								
Razón Social y/o Nombre y calidad de quien Autoriza la Notificación:								Tipo de acto a Notificar:	Resolución	Otro		Numero del acto:	11869	Fecha del Acto	Año 2018	Mes 11	Día 23
Acto Expedido por:	223 Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos DIAN NIVEL CENTRAL					Contra el acto procede el recurso de:	No Procede			Ante:							
						DENTRO DE LA PRESENTE DILIGENCIA SE HACE ENTREGA COPIA INTEGRA DEL ACTO ADMINISTRATIVO NOTIFICADO												
Firma del Notificado										Firma del Notificador							
Tipo Identificación:	Cédula	Número:	30.317.803		De:	MANIZALES				ALEXANDER VELEZ GOMEZ							
Tarjeta Profesional				Del						Nombre del funcionario notificador							

Limpiar Campos

Análida Nauffal Correa
Consultoría y Asesoría Tributaria

DIAN No. Radicado 010E2019001294
Fecha 2019-02-15 02:36:11 PM
DIAN No. Radicado 010E2019001294
Fecha 2019-02-15 02:36:11 PM
Remitente FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ
Destinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen DIV GES LIQUIDACION
Folios 4 Anexos 0

1
196

Señores
DIVISIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
L.C.

REFERENCIA: **DERECHO DE PETICIÓN DE DOCUMENTOS**
PETICIONARIO: **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ - C.C. 30.317.803**
EXPEDIENTE: **I1 2014 2015 000861**

FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ, identificado con C.C. 1.053.789.183 de Manizales y T.P. 262.378 del C.S de la J., actuando como mandatario especial suplente de la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** según poder conferido que anexo, en ejercicio del derecho consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de 1991, 193 numeral 8 de la Ley 1607 de 2012 y 13 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sustituidos por la Ley 1755 del 2015, por medio del presente escrito elevo la siguiente:

PETICIÓN

Respetuosamente solicito me sea proporcionada **COPIA COMPLETA Y AUTÉNTICA** del expediente administrativo dentro del cual se profirió la Liquidación Oficial No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2018, confirmada por la Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018, por medio de las cuales se modificó la Declaración del Impuesto sobre la Renta y Complementarios por el año gravable 2014 a la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.**, identificada con **NIT: 810.005.832**, y se sancionó a m poderdante en calidad de Revisora Fiscal, con sello de fidelidad en forma individual, es decir, que las fotocopias queden siempre en una sola cara a efecto de la autenticación íntegra.

Recibido
Pedro Alvarado
19-02-2019

PQR 0102019455 4 (18. 12 2019)

Edificio Centro de Negocios Siglo XXI Piso 6 Oficina 606 - Carrera 23 Nº 64B - 33 - Teléfonos: 875 62 03/01 - Fax: 875 61 66
e-mail: anauffal@une.net.co
MANIZALES

~~244~~ 2

193

Igualmente pido que en virtud de la celeridad administrativa -Art. 209 de la Constitución Política y Art. 3 numeral 13 de la Ley 1437 de 2011-, el valor a consignar por concepto de copias sea ***informado vía correo electrónico***, en subsidio por oficio, o incluso vía telefónica (8756203 -8756166- celular 3122120605), a fin de incrementar el trámite.

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES

Las notificaciones relacionadas con la presente solicitud las atenderé en la CARRERA 23 N°.64B- 33, EDIFICIO CENTRO DE NEGOCIOS SIGLO XXI, OFICINA 606, de la ciudad de Manizales o en el correo electrónico *y* ***fzuluagag@mejiaynauffal.com y anauffal@une.net.co***

Atentamente,

FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ
C.C. 1.053.789.183 de Manizales.
T.P. 262.378 del C.S de la J.

~~3194~~ 3

198

Señores
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

REFERENCIA: Otorgamiento de poder.

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con **C.C. 30.317.803**, actuando en nombre propio, a través del presente escrito procedo a otorgar poder especial, amplio y suficiente a **ANÁLIDA NAUFFAL CORREA,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 24.327.275 de Manizales y Tarjeta Profesional No. 42.066 del C. S. de la J., en calidad de abogada principal, y a **FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.053.789.183 de Manizales, y Tarjeta Profesional No. 262.378 del C. S. de la J., en condición de abogado sustituto, para que en mi nombre y representación, se constituyan como apoderados dentro del expediente **No. I1 2014 2015 0861**, en el cual se profirió el Requerimiento a Revisor Fiscal No. 1023620190007 del 6 de febrero de 2019, a través del cual se me propone la sanción de suspensión de la tarjeta profesional de contadora.

En adelante los abogados designados como apoderados cuentan con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente mandato, en especial la de dar respuesta al requerimiento, interponer recursos, presentar solicitudes a la DIAN, acceder a los expedientes y solicitar copias, cancelar gastos, conciliar, transar, recibir, aceptar, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir y todas las demás facultades a que se refiere el Código General del Proceso, que sean necesarias para llevar a buen término la diligencia encomendada.

Atentamente,

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
C.C. 30.317.803.

Acepto,

ANALIDA NAUFFAL CORREA
C.C. 24.327.275 de Manizales.
T.P. No. 42.066 del C. S. de la J.

FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ
C.C. 1.053.789.183 de Manizales.
T.P. No. 262.378 del C. S. de la J.

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

76354

En la ciudad de Manizales, Departamento de Caldas, República de Colombia, el catorce (14) de febrero de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Cinco (5) del Círculo de Manizales, compareció: LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0030317803 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

--------- Firma autógrafa ---------

8gmz7kqvclhh
14/02/2019 - 16:01:09:815



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE , en el que aparecen como partes LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ y que contiene la siguiente información APODERADOS: ANALIDA NAUFFAL CORREA Y/O FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ.

JAIRO VILLEGAS ARANGO
Notario cinco (5) del Círculo de Manizales

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 8gmz7kqvclhh

200

DIAN

Declaración Impuesto Sobre la Renta para la Equidad CREE

PRIVADA

140

1. Año 2014

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario 1402600860265

(415)7707212499984(8020) 000140260086025 5

Datos del declarante

5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 8100058322 | 6.DV. 2 | 11. Razón social: VEGA PROYECTOS S.A.S.

12. Cód. Dirección Seccional: 10

24. Actividad económica: 4659

Si es una corrección indique: 25. Cód. 26. No Formulario anterior

Determinación de la base gravable

	Ingresos brutos	28	2,495,865,000
	Devoluciones, rebajas y descuentos	29	0
	Ingresos no constitutivos de renta (Artículo 22 Ley 1607 de 2012)	30	0
	Total ingresos netos	31	2,495,865,000
	Costos	32	1,720,806,000
	Renta bruta	33	775,059,000
	Rentas brutas especiales	34	0
	Deducciones (Artículo 22 Ley 1607 de 2012)	35	775,059,000
	Renta por recuperación de deducciones	36	0
	Renta líquida del ejercicio	37	0
Rentas exentas	Decisión 578 de la Comunidad Andina de Naciones - CAN	38	0
Rentas exentas	Artículo 135 de la Ley 100 de 1993 (artículo 4 del Decreto 841 de 1998)	39	0
Rentas exentas	Artículo 16 de la Ley 546 de 1999	40	0
Rentas exentas	Artículo 56 de la Ley 546 de 1999	41	0
Rentas exentas	Artículo 207-2 numeral 9 del Estatuto Tributario	42	0
Rentas exentas	**Total renta exenta (suma de 38 a 42)**	43	0
	Base gravable por depuración ordinaria (37 - 43)	44	0
	Base gravable mínima	45	0
	Base gravable CREE	46	0

Liquidación privada

Total impuesto a cargo	47	0
Saldo a favor año anterior sin solicitud de devolución y/o compensación	48	0
Autorretenciones a título de CREE	49	19,262,000
Valor del anticipo de la sobretasa para el año gravable siguiente	50	0
Total saldo a pagar por impuesto y anticipo de la sobretasa	51	0
Sanciones	52	0
Total saldo a pagar	53	0
o Total saldo a favor	54	19,262,000

Distribución conceptos

Valor a pagar por impuesto	55	0
Valor a pagar por anticipo sobretasa	56	0
Valor a pagar por sanciones	57	0

PRECIBIDO

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

58. No. Identificación signatario | 59. DV

981. Cód. Representación

Firma del declarante o de quien lo representa

907. Fecha efectiva de la transacción

ACEPTACION

2015-04-15 / 04:36:35 PM

20 Fecha Acuse de Recibo 5:3.5

980. Pago total $ 0

Espacio para el número interno de la DIAN

982. Código Contador o Revisor Fiscal

Firma Contador o Revisor Fiscal 994. Con salvedades

983. No. Tarjeta profesional

91000286158458

201540976740 51

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Expedientes de:

Cuaderno 2 de 3

MUISCA
Modelo Único de Ingreso, Servicio y Control Automatizado

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

CONCEPTO O ASUNTO A INVESTIGAR

ÁREA USUARIA: Despacho Director Seccional Manizales

Tributario ☒ Aduanero ☐ Cambiario ☐

☐ Otro:

Concepto: Sanción a Contador / Revisor Fiscal art. 660 E.T. | Período: | Año: 2014

IDENTIFICACIÓN DE LA DEPENDENCIA

☐ Subdirección
☐ Coordinación
☒ Dirección Seccional
☐ División
☐ Grupo Interno GIT

Subproceso:

Nombre: D. S. Impuestos y Aduanas de Manizales

División: Despacho Director Seccional

IDENTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Nombre del programa: Sancion a Contador / Revisor Fiscal | Código: I H

Datos del expediente:

Código: I H : Sanciones propuestas derivadas investigaciones fondo

AG o AI: 2014

AC: 2019

Consecutivo: 000002

Fecha apertura expediente (AAAA MM DD):

Fecha vencimiento expediente (AAAA MM DD):

Aprehensión de Mercancías — No. DIIAN:

Depósito | Ciudad | Municipio | Depto.

IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE, USUARIO O RESPONSABLE

NIT ☒ CC ☐ CE ☐ Pasaporte ☐ T.I. ☐

Número: 30'317 803 - 9

Otro:

Nombres y apellidos o razón social: RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA

Dirección:

Compañía de Seguros | NIT | Poliza No

Fecha vencimiento Póliza (AAAA MM DD) | Ciudad | Municipio | Depto.

GUÍA DE PERFORACIÓN

Hoja de Ruta Expediente

No. Expediente

Nombre Empleado Público

Nombre o razón social

C.C. o NIT

No. Orden	Fecha			DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO	FI	FF	SFT	TF	Firma
	Año	Mes	Día						

DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO

Nombre de la actuación	Número	AAAA	MM	DD

Dependencia que entrega	Dependencia que recibe	AAAA	MM	DD

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales
www.dian.gov.co

REQUERIMIENTO ESPECIAL RENTA CREE

No. 10 238 2017 900001

Página: 1 de 2
Fecha: 29/03/2017
Código: 04 01

CONCEPTO: CREE	AÑO: 2014	PERIODO: 1

Dirección	Seccional De Impuestos y Aduanas de Manizales	Código 110	Dependencia	GESTION DE FISCALIZACIÓN	Código 238
No. DE EXPEDIENTE	I1 CP	2014 AG	2015 AC	900036 CS	Fecha Expediente: 2015/12/16

NIT.	DV	Razón Social	Clase Contribuyente:
810.005.832	2	VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACION EXTRAJUDICIAL	PERSONA JURIDICA

Dirección:	Departamento	Municipio
CR 23 B 64 54	17 CALDAS	1 MANIZALES

El suscrito funcionario competente en uso de las facultades que le confieren los artículos 684, 688 E.T. 46 y 47 DTO. 4048/08, 4 NUM 1 al 4 Res.9/08 y 63 R 11/08 y con base en el memorando explicativo de las razones en que se sustenta, el cual forma parte del presente requerimiento o su ampliación, se propone modificar mediante liquidación de revisión: La liquidación privada No.140 2600 860265 y sticker No. 91000 28615 8458 de fecha 15 de abril de 2015.

La cuantificación De los impuestos, anticipos, retenciones y sanciones de conformidad con el artículo 704 del Estatuto Tributario, quedará así:

CONCEPTO	RENGLON	VALOR DECLARADO	VALOR PROPUESTO
TOTAL, INGRESOS NETOS	31	2.495.865.000	2.495.865.000
COSTOS	32	1.720.806.000	-
RENTA BRUTA	33	775.059.000	2.495.865.000
DEDUCCIONES	35	775.059.000	-
RENTA LIQUIDA DEL EJERCICIO	37	-	2.495.865.000
BASE GRAVABLE POR DEPURACION ORDINARIA	44	0	2.495.865.000
BASE GRAVABLE MINIMA	45	0	0
BASE GRAVABLE CREE	46	0	2.495.865.000
IMPUESTO A CARGO	47	0	224.628.000
AUTORETENCIONES CREE	49	19.262.000	19.262.000
TOTAL, SALDO A PAGAR POR IMPUESTO	51	0	205.366.000
SANCIONES	52	-	224.628.000
TAL, SALDO A PAGAR	53	0	429.994.000
SALDO A FAVOR	54	19.262.000	0

VEGA PROYECTOS
NIT. 810.005.832-2
11:00 a.m
Recibido: 4/24/17

RESPUESTA AL REQUERIMIENTO ESPECIAL IMPUESTO SOBRE LA RENTA PARA LA EQUIDAD CREE
(ARTICULOS 707 Y 708 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO RESPECTIVAMENTE)

Dentro de los tres (3) meses siguientes, contados a partir de la fecha de notificación del presente REQUERIMIENTO ESPECIAL IMPUESTO SOBRE LA RENTA PARA LA EQUIDAD CREE, usted deberá formular por escrito sus objeciones, solicitar pruebas, subsanar las omisiones que permita la ley, solicitar a la Administración se alleguen al proceso documentos que reposen en sus archivos, así como la práctica de inspecciones tributarias, siempre y cuando tales solicitudes sean conducentes, caso en el cual, éstas deben ser atendidas.

Si usted acepta total o parcialmente los hechos planteados, la sanción por inexactitud se reducirá a la cuarta parte en relación con los hechos aceptados. Para tal efecto, deberá corregir su liquidación privada, incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud se reducirá a la cuarta parte en relación con los hechos aceptados. Para tal efecto deberá corregir su liquidación privada incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida y adjuntar a la respuesta copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba del pago o acuerdo de pago, de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la de inexactitud reducida (artículo 709 del Estatuto Tributario). Ver en anexo el valor del concepto de las diferentes sanciones y el valor reducido si usted corrige la declaración. Si usted presentó una corrección con posterioridad a la declaración en que se basó este proceso, deberá informarlo a la Administración cuando dicha corrección no haya sido tenida en cuenta dentro del mismo, para que el funcionario que conozca del expediente la tenga en cuenta y la incorpore al proceso (artículo 692 del Estatuto Tributario).

La respuesta a este requerimiento o a su ampliación debe dirigirse a la División de GESTION DE LIQUIDACON o quien haga sus veces y presentarse en la División Gestión Financiera y Administrativa en la siguiente dirección: Calle 62 No. 23 C - 10 de Manizales - Caldas, acreditando la personería del contribuyente (artículos 555 - 559 del Estatuto Tributario).

Notifíquese de conformidad con lo establecido en el inciso 1o. del artículo 565 del Estatuto Tributario.

NOTA: VER EN EL ANEXO, LA EXPLICACION DE LAS RAZONES EN QUE SE SUSTENTA

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

CUADRADO CAMACHO NESTOR JULIAN
Nombre y firma del funcionario Competente
C.C. No. 91.014.368
Cargo: GESTOR II

Proyectó: Nombre: MARTHALUCIA BETANCOURT OSORIO
C.C. No.: 24.318.556
Cargo: GESTOR III

Revisó: Nombre: CUADRADO CAMACHO NESTOR JULIAN
No.: 91.014.368
Cargo: GESTOR II

2. Concepto: **RENTA CREE - 2014** Código 0401	No. Formulario: **140 2600 860 265**

INVESTIGADO

20. Tipo documento	18. No. Identificación	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
NIT	**810.005.832-2**				

11. Razón social: **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL**

DATOS DEL EXPEDIENTE

24. Número **11 2014 2015 900036**	25 fecha **2015/12/16**	
26. Dirección **CR 23 B 64 54**		27. País COLOMBIA
28. Dpto. **CALDAS**	29. Ciudad **MANIZALES**	30. Tel. **8855142**

El Jefe del Grupo Interno de Trabajo Auditoria Tributaria I de la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 560, 684, 686, 688, 703, 704 y 705 del Estatuto Tributario, artículos 46, 47, 48 y 49 del Decreto 4048 del 22 de octubre de 2008, Resoluciones 0007, 0008, 0009 y 00011 del 4 de noviembre de 2008.

PROPONE MODIFICAR

Mediante liquidación de revisión la declaración de Impuesto sobre la Renta para la Equidad CREE año gravable 2014 de la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2**, presentada oportunamente y en forma virtual el 15 de abril 2015 - Sticker **91000 286158 458** - formulario **140 2600 860 265** Folio 11.

O P O R T U N I D A D

El presente requerimiento especial se expide dentro del término legal prescrito en el ordenamiento Tributario de conformidad con los Artículos 703, 705, y 714 del Estatuto Tributario que establecen:

Articulo 703: *"EL REQUERIMIENTO ESPECIAL COMO REQUISITO PREVIO A LA LIQUIDACION. Antes de efectuar la liquidación de revisión, la administración enviará al contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, por una sola vez, un requerimiento especial que contenga todos los puntos que se propongan modificar, con explicación de las razones en que se sustenta".*

Artículo 705." Término para notificar el requerimiento. *El requerimiento de que trata el artículo 703, deberá notificarse a más tardar dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha de vencimiento del plazo para declarar. Cuando la declaración inicial se haya presentado en forma extemporánea, los dos (2) años se contarán a partir de la fecha de presentación de la misma. Cuando la declaración tributaria presente un saldo a favor del contribuyente o responsable, el requerimiento deberá notificarse a más tardar dos (2) años después de la fecha de presentación de*

la solicitud de devolución o compensación respectiva."

El término para notificar el requerimiento especial, se suspende conforme lo señala el artículo 706 del Estatuto Tributario: "Suspensión del término. El término para notificar el requerimiento especial se suspenderá: Cuando se practique inspección tributaria de oficio, por el término de tres meses contados a partir de la notificación del auto que la decrete. Cuando se practique inspección tributaria a solicitud del contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, mientras dure la inspección. También se suspenderá el término para la notificación del requerimiento especial, durante el mes siguiente a la notificación del emplazamiento para corregir."

Art. 714. ***"Firmeza de la liquidación privada.*** *La declaración tributaria quedará en firme, si dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha del vencimiento del plazo para declarar, no se ha notificado requerimiento especial. Cuando la declaración inicial se haya presentado en forma extemporánea, los dos años se contarán a partir de la fecha de presentación de la misma.*

La declaración tributaria que presente un saldo a favor del contribuyente o responsable, quedará en firme si dos (2) años después de la fecha de presentación de la solicitud de devolución o compensación, no se ha notificado requerimiento especial.

También quedará en firme la declaración tributaria, si vencido el término para practicar la liquidación de revisión, ésta no se notificó."

Según el artículo 3° del decreto 427 del 11 de marzo de 2015 que modifica el Decreto 2623 del 17 de diciembre de 2014, el plazo para presentar la declaración del IMPUESTO SOBRE LA RENTA PARA LA EQUIDAD CREE correspondiente al año gravable 2014, venció para las sociedades cuyo NIT termina en dos (2), el día 15/04/2015, por lo que se establece que la declaración fue presentada en forma oportuna por la sociedad contribuyente, el día 15 de abril de 2015, - Sticker **91000 286158 458** - formulario **140 2600 860 265** Folio 11.

Así las cosas, la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, se encuentran dentro de la oportunidad legal para proferir el presente requerimiento especial de que trata el art. 705 del Estatuto Tributario.

FUNDAMENTOS DE HECHO

1- la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2**, presento la declaración DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA PARA LA EQUIDAD CREE correspondiente al año gravable 2014 el día 15/04/2015, por lo que se establece que la declaración fue presentada en forma oportuna por la sociedad contribuyente, el día 15 de abril de 2015, - Sticker **91000 286158 458** - formulario **140 2600 860 265** Folio 11.

2- La Sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. - N.I.T. 810.005.832-2**, fue seleccionada por el Nivel central para ser investigada por el Impuesto de Renta y el impuesto sobre la renta para la equidad CREE - año gravable 2014 a personas jurídicas que no mejoran la tributación a pesar de haber recibido oficios persuasivos en los cuales se les invitaba a realizar una mayor contribución, en concordancia con los mayores ingresos percibidos y detectados por la DIAN mediante verificaciones por el año gravable 2014.

3- La División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió el Auto de Apertura No. I1 2014 2015 900036 del 16 de diciembre de 2015 por el IMPUESTO SOBRE LA RENTA PARA LA EQUIDAD CREE año

gravable 2.014 por el programa I1- Indicios de Inexactitud – Folio 9

4- A folios 18 a 21 se encuentra requerimiento ordinario de información enviado a la sociedad contribuyente por el Impuesto de Renta año gravable 2014 expediente I1 2014 2015 00861 y a folios 22 a 56 la respuesta al mismo recibida en esta Dirección seccional el 2016-08-26.

5- A folios 57 a 60 se encuentran las actas de visita practicadas dentro del expediente de renta Nro. expediente I1 2014 2015 00861, en las cuales consta que no pudo realizarse ninguna verificación; porque en la primera visita no estaban disponibles los documentos soporte y en la segunda visita no había quien atendiera esta.

6- Los documentos del punto 4 y 5 fueron traslados del expediente de renta 2014 con Auto de reorganización No. 39 del 20 de enero de 2017, a fin de sustentar el requerimiento especial que nos ocupa por el Impuesto sobre la Renta para la Equidad CREE año gravable 2014. Folio 17.

Es de anotar que de acuerdo a las amplias facultades de fiscalización indicadas en el articulo art. 684 del E.T., se puede realizar visitas de verificación debidamente autorizadas, en las cuales se solicita la exhibición de los libros de contabilidad, para efectuar sobre ellos las verificaciones de ndo y de forma que estime pertinentes, ordenar la exhibición de comprobantes y documentos soporte de la contabilidad necesarios para determinar la correcta y oportuna determinación de los impuestos.

En ese orden de ideas, en las visitas realizadas en fechas diferentes a la sociedad, no se pudo llegar a examinar ni los libros, auxiliares y documentos soporte de la declaración de renta por el año gravable 2014.

FUNDAMENTOS DE DERECHO Y CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Con base en el resultado de las visitas practicadas a la Sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2** por el Impuesto de Renta año gravable 2014 expediente I1 2014 2015 000861, se establecieron hechos que modifican la declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad CREE por el año gravable 2014, presentada oportunamente y en forma virtual el 15 de abril 2015 - Sticker **91000 286158 458** - formulario **140 2600 860 265** Folio 11.

Artículo 771-2. Procedencia de costos, deducciones e impuestos descontables. *Para la procedencia de costos y deducciones en el impuesto sobre la renta, así como de los impuestos descontables en el impuesto sobre las ventas, se requerirá de facturas con el cumplimiento de los requisitos establecidos en los literales b), c), d), e), f) y g) del artículo 617 y 618 del Estatuto Tributario.*

Tratándose de documentos equivalentes se deberán cumplir los requisitos contenidos en los literales b), d) e) y g) del artículo 617 del Estatuto Tributario.

Cuando no exista la obligación de expedir factura o documento equivalente, el documento que pruebe la respectiva transacción que da lugar a costos, deducciones o impuestos descontables, deberá cumplir los requisitos mínimos que el gobierno nacional establezca.

Parágrafo. *En lo referente al cumplimiento del requisito establecido en el literal d) del Art. 617 del Estatuto Tributario para la procedencia de costos, deducciones y de impuestos descontables, bastará que la factura o documento equivalente contenga la correspondiente numeración.*

Una de las funciones de la DIAN, es establecer la correcta determinación de los impuestos por parte de los contribuyentes, teniendo en cuenta que la verdad real prima sobre la formal, privilegiando la sustancia sobre la forma, teniendo en cuenta que los hechos físicamente relevantes deben examinarse de acuerdo con su sustancia económica. Tal manifestación se corrobora con lo manifestado por el Consejo de Estado en Sentencia del 2 de marzo de 1.990 M.P. R Dr. Jaime Abella Zarate. Exped 1957, al indicar: *"Es función intrínseca de la Administración Tributaria vigilar por la recta aplicación de las normas reguladoras de los impuestos administrados por ella, y en uso de tal deber, le corresponde estar atenta a que los sujetos pasivos de la obligación, no la infrinjan directamente ni a través de operaciones que, aunque virtual o aparentemente legales tengan como objeto menguar los intereses del fisco.*

En otras palabras, El contribuyente no aportó documento alguno que respaldara fiscalmente los costos y deducciones; en este caso en particular es imposible establecer la correcta determinación de los impuestos; ya que no existe ningún documento soporte con el cual se pueda determinar la verdad real.

Por tanto, no son procedentes los costos y las deducciones, tal como lo establece el artículo 771-2 del E.T. anteriormente citado.

Al Respecto el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo –Sección Cuarta, Consejo Ponente: William Giraldo Giraldo del 27 de enero del 2011 considera:

*"...**Procedencia de otras deducciones que no están respaldadas con facturas.** ... En el presente caso, la DIAN rechazó los pagos correspondientes a los contratos de arrendamientos de la actora con la sociedad Vilor Ltda. E Inmobiliaria Capri Ltda..; y los servicios de correo prestados por Correonet Ltda., por falta de factura, decisión que para la sala se ajustó a derecho, pues fueron transacciones realizadas con personas obligadas a expedir facturas, por su calidad de comerciantes, hecho que obligaba a la actora a obtenerlas para la procedencia de sus costos y deducciones....*

Para la Sala, la exigencia del cumplimiento del requisito previsto en el artículo 771-2 del Estatuto Tributario, no significa una interpretación literal de la norma en perjuicio de los contribuyentes, o que una duda probatoria se hubiera resuelto a favor del fisco, pues como lo precisó la Corte Constitucional en la sentencia mencionada, la exigencia constituye un presupuesto para la configuración de un derecho sustancial y no una mera formalidad. De manera que, si la deducción o costo no está respaldado con una factura que reúna los requisitos previstos en la norma, en el caso en que ésta deba expedirse, el contribuyente no tiene derecho a la deducción solicitada, no porque se considere inexistente, sino porque no goza de la prerrogativa para solicitarla..."

Así las cosas, la exigencia de la factura de venta para efectos de considerar procedentes los costos y deducciones del impuesto sobre la renta y complementarios conforme al artículo 771-2 del Estatuto Tributario, no se puede entender como un simple deber formal que a capricho de la Administración de Impuestos debe cumplirse. Por el contrario, se insiste en que la tarifa legal probatoria para constituir el presupuesto de un derecho sustancial en cuanto son fuente de información para el control de la actividad generadora de renta, siendo la prueba documental idónea de ciertos actos jurídicos para constatar la existencia y procedencia de las situaciones jurídicas que se pretendan probar y dar como válidas, razón por la cual sino se cumplen de manera eficaz, la Administración no puede reconocerlas dándolas como ciertas con base en medios alternativos de prueba, por el hecho de que con su incumplimiento se deriven unas

consecuencias económicas y una afectación grave.

Artículo 742 del Estatuto Tributario: "Las decisiones de la administración deben fundarse en los hechos probados. La determinación de tributos y la imposición de sanciones deben fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el respectivo expediente, por los medios de pruebas señalados en las leyes tributarias o en el Código de Procedimiento Civil, en cuanto estos sean compatibles con aquellos".

Artículo 743 del Estatuto Tributario: "idoneidad de los medios de prueba. La idoneidad de los medios de prueba depende, en primer término, de las exigencias que para establecer determinados hechos preceptúen las leyes tributarias o las leyes que regulan el hecho por demostrarse y a falta de unas y otras, de su mayor o menor conexión con el hecho que trata de probarse y del valor de convencimiento que pueda atribuírseles de acuerdo con las reglas de la sana critica".

Por otra parte, la presunción de veracidad de las declaraciones no exime al contribuyente de demostrar los hechos declarados, los cuales pueden ser desvirtuados por la Administración.

Sobre el particular el Consejo de Estado Sección Cuarta sentencia del 13 de agosto de 2015, C.P Exp 25000-23-27-000-2012-2006-00-01(20822). Martha Teresa Briceño de Valencia, reitero que: *"La Sala ha precisado que el artículo 746 del Estatuto Tributario establece una presunción legal, pues el contribuyente no está exonerado de demostrar los hechos consignados en las declaraciones tributarias, en las correcciones a las declaraciones o en las respuestas a los requerimientos Administrativos.*

En el mismo sentido, ha señalado que la Administración puede desvirtuar los hechos declarados por el contribuyente, pues tiene la facultad de comprobar la certeza, veracidad o realidad de los hechos, datos y cifras consignados en las declaraciones privadas, debido a sus amplias facultades de fiscalización para asegurar el cumplimiento de las normas sustanciales, conforme lo prevé el artículo 684 del Estatuto Tributario. Así, con fundamento en los artículos 746 y 684 del Estatuto Tributario y en razón de la presunción de la veracidad de las declaraciones, La Administración tiene la carga de desvirtuar dicha presunción. No obstante, en ejercicio de la facultad de fiscalización que le otorga el ordenamiento jurídico, la carga probatoria se invierte automáticamente a cargo del contribuyente en dos eventos:

Cuando la DIAN solicita una comprobación especial o cuando la ley exige tal comprobación.

Por lo anteriormente expuesto, se le desconoce a la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL - N.I.T. 810.005.832-2** por concepto de costos la suma de $ 1.720.806.000 y por concepto de deducciones la suma de $ 775.059.000, solicitados en la declaración de Impuesto sobre la Renta para la Equidad CREE del) gravable 2014 en los renglones 32 y 35 respectivamente, presentada el 15 de abril 2015 - formulario Nro. 140 2600 860 265, sticker Nro. 91000 286158 458 por no estar soportados debidamente como lo exigen las normas tributarias.

Art. 684. Facultades de fiscalización e investigación.

La Administración Tributaria tiene amplias facultades de fiscalización e investigación para asegurar el efectivo cumplimiento de las normas sustanciales.
Para tal efecto podrá:
a. Verificar la exactitud de las declaraciones u otros informes, cuando lo considere necesario.
b. Adelantar las investigaciones que estime convenientes para establecer la ocurrencia de hechos

generadores de obligaciones tributarias, no declarados.
c. Citar o requerir al contribuyente o a terceros para que rindan informes o contesten interrogatorios.
d. Exigir del contribuyente o de terceros la presentación de documentos que registren sus operaciones cuando unos u otros estén obligados a llevar libros registrados.
e. Ordenar la exhibición y examen parcial de los libros, comprobantes y documentos, tanto del contribuyente como de terceros, legalmente obligados a llevar contabilidad.
f. En general, efectuar todas las diligencias necesarias para la correcta y oportuna determinación de los impuestos, facilitando al contribuyente la aclaración de toda duda u omisión que conduzca a una correcta determinación.

SANCIÓN POR INEXACTITUD

Así mismo y por lo anteriormente expuesto, ésta oficina propone la aplicación de la sanción por inexactitud de que trata el artículo 647 y 648 del Estatuto Tributario a la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL - N.I.T. 810.005.832-2**, por haber solicitado costos y deducciones que a la luz de la norma tributaria no pueden aceptarse como tal; ya que no fueron presentados documentos soporte, ni contables a la autoridad tributaria para verificación y análisis de los de los requisitos exigidos en ella, esta circunstancia fue consagrada por el legislador tributario como hecho sancionable. Las normas referidas consagran:

ARTÍCULO 647. INEXACTITUD EN LAS DECLARACIONES TRIBUTARIAS.

Constituye inexactitud sancionable en las declaraciones tributarias, siempre que se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente, agente retenedor o responsable, las siguientes conductas:

1. *La omisión de ingresos o impuestos generados por las operaciones gravadas, de bienes, activos o actuaciones susceptibles de gravamen.*
2. *No incluir en la declaración de retención la totalidad de retenciones que han debido efectuarse o el efectuarlas y no declararlas, o efectuarlas por un valor inferior.*
3. *La inclusión de costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos, inexistentes o inexactos.*
4. *La utilización en las declaraciones tributarias o en los informes suministrados a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, de datos o factores falsos, desfigurados, alterados, simulados o modificados artificialmente, de los cuales se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente, agente retenedor o responsable.*
5. *Las compras o gastos efectuados a quienes la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales hubiere declarado como proveedores ficticios o insolventes.*
6. *Para efectos de la declaración de ingresos y patrimonio, constituye inexactitud las causales enunciadas en los incisos anteriores, aunque no exista impuesto a pagar.*

PARÁGRAFO 1. *Además **del rechazo de los costos, deducciones**, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos que fueren inexistentes o inexactos, y demás conceptos de carezcan de sustancia económica y soporte en la contabilidad, **o que no sean plenamente probados de conformidad con las normas vigentes**, las inexactitudes de que trata el presente artículo se sancionará con lo señalado en el artículo 648 de este Estatuto.*

PARÁGRAFO 2. *No se configura inexactitud cuando el menor valor a pagar o el mayor saldo a favor que resulte en las declaraciones tributarias se derive de una interpretación razonable en la apreciación o interpretación del derecho aplicable, siempre que los hechos y cifras denunciados sean completos y verdaderos."* (subrayado fuera de texto)

ARTÍCULO 648. SANCIÓN POR INEXACTITUD.

La sanción por inexactitud será equivalente al ciento por ciento (100%) de la diferencia entre el saldo a pagar o saldo a favor, según el caso, determinado en la liquidación oficial y el declarado por el contribuyente, agente retenedor o responsable, o al quince por ciento (15%) de los valores inexactos en el caso de las declaraciones de ingresos y patrimonio.

Esta sanción no se aplicará sobre el mayor valor del anticipo que se genere al modificar el impuesto declarado por el contribuyente.

En los siguientes casos, la cuantía de que trata este artículo será:

1. Del doscientos por ciento (200%) del mayor valor del impuesto a cargo determinado cuando se omitan activos o incluyan pasivos inexistentes.
2. Del ciento sesenta por ciento (160%) de la diferencia de que trata el inciso 1° de este artículo cuando la inexactitud se origine de las conductas contempladas en el numeral 5° del artículo 647 del Estatuto Tributario o de la comisión de un abuso en materia tributaria, de acuerdo con lo señalado en el artículo 869 del Estatuto Tributario.
3. Del veinte por ciento (20%) de los valores inexactos en el caso de las declaraciones de ingresos y patrimonio, cuando la inexactitud se origine de las conductas contempladas en el numeral 5° del artículo 647 del Estatuto Tributario o de la comisión de un abuso en materia tributaria, de acuerdo con lo señalado en el artículo 869 del Estatuto Tributario.
4. Del cincuenta por ciento (50%) de la diferencia entre el saldo a pagar determinado por la Administración Tributaria y el declarado por el contribuyente, en el caso de las declaraciones de monotributo.
***PARÁGRAFO 1.** La sanción por inexactitud prevista en el inciso 1° del presente artículo se reducirá en todos los casos siempre que se cumplan los supuestos / condiciones de que tratan los artículos 709 y 713 de este Estatuto.*
***PARÁGRAFO 2.** La sanción por inexactitud a que se refiere el numeral 1 de este artículo será aplicable a partir del periodo gravable 2018."* (subrayado fuera de texto)

Bien vale la pena traer a colación los siguientes pronunciamientos del Consejo de Estado, en cuanto a la facultad sancionatoria que tiene la Administración de Impuestos, y en cuanto a la determinación de la aplicación de la sanción por inexactitud en investigaciones que se han adelantado en el mismo sentido y que han sido falladas a favor de la DIAN:

"SENTENCIA DE 2007 MARZO 18

El deber de tributación y la facultad de castigar el incumplimiento de obligaciones fiscales
(...) La Constitución no sólo reconoce la existencia de derechos, sino que consagra también deberes para los asociados, uno de los cuales consiste, precisamente, en la obligación de "contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado de conformidad con conceptos de justicia y equidad" (CP. artículo 95-9). Por ello, con el fin de garantizar la provisión de recursos para la prestación de bienes o servicios, así como la materialización de ciertos derechos que suponen una carga prestacional, el Legislador ha diseñado el sistema tributario, entendido éste como "el efecto agregado de la solidaridad de las personas, valor constitucional fundante" (C.P. art. 1°) que impone a las autoridades la misión de asegurar el cumplimiento de los deberes sociales de los particulares.

Así entonces, cuando existe un deber constitucional, su inobservancia o el cumplimiento indebido puede conllevar la imposición de sanciones. Dichas sanciones, sin embargo, no necesariamente son uniformes porque varían dependiendo de la naturaleza del deber omitido y de los fines que persiga la medida. Por ejemplo, en materia tributaria el incumplimiento de las obligaciones a cargo de los contribuyentes puede generar al menos dos tipos de responsabilidad, la penal y la patrimonial, que lejos de ser excluyentes resultan complementarias frente a los bienes jurídicos objeto de protección.

En la sentencia C-506 de 2002 la Corte abordó en detalle el tema y concluyó que la administración puede ejercer la potestad sancionatoria en materia tributaria. (M. Ponente EDUARDO MONTEALEGRE LYNETT Expdte. D-4250)."

Así mismo, sobre el tema se pronunció así H. Consejo de Estado - Sección Cuarta, Radicación número: 25000-23-27-000-2007-00259-01(17286), veintidós (22) de marzo de dos mil once (2011). Consejero ponente: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, sosteniendo lo siguiente: *"(...) La Sala reitera que la sanción prevista en el artículo 647 del E.T. se impone cuando se incluyen costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos inexistentes. Y, que para que se perfeccione la infracción, la inclusión se debe ejecutar con el propósito de obtener un provecho que se traduce en el menor pago de impuestos o en la determinación de un mayor saldo a favor. Así mismo, reitera que el adjetivo inexistente debe entenderse en sus dos acepciones: como adjetivo relativo a aquello que carece de existencia; y como adjetivo relativo a aquello que, si bien existe, se considera totalmente nulo, porque es "Falto de valor y fuerza para obligar o tener efecto, por ser contrario a las leyes, o por carecer de las solemnidades que se requieren en la sustancia o en el modo. De ahí que el artículo 647 del E.T. prevea que, en general, lo que se quiere sancionar es la utilización en las declaraciones tributarias, o en los informes suministrados a las Oficinas de Impuestos, de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurdos, puesto que todos estos adjetivos, en últimas, implican la inexistencia de los egresos que se llevan como costo, deducción, descuento, exención, pasivo, impuesto descontable, retención o anticipo, sin serlo, por una de las siguientes razones: o porque en realidad no existen esos egresos; o porque, aun existiendo, no se probaron; o porque, aún probados, no se subsumen en ningún precepto jurídico del Estatuto Tributario que les de valor y fuerza para tener el efecto invocado, por carecer de las solemnidades que exige ese Estatuto Tributario para darles la calidad de tales, a menos que, en éste último caso se verifique la interpretación errónea por parte del contribuyente que lo haya inducido a apreciar de manera errónea la norma y a subsumir los hechos económicos declarados en la misma. Ahora bien, la Sala también precisa que para imponer la sanción por inexactitud no se requiere probar que el contribuyente haya actuado con intención dolosa o culposa, pues la infracción se tipifica simplemente por la inclusión, por error de interpretación, de hechos económicos y de la subsunción de los mismos en la norma que se invoca para amparar el beneficio (infracción objetiva), o por la inclusión, de manera dolosa, de hechos falsos (infracción subjetiva*
(Subrayado fuera de texto).

"SENTENCIA DE 2010 JUNIO 10, RADICADA BAJO ELNÚMERO 2500-23-27-000-2004-02080-01-16889

(...) El Tribunal negó las pretensiones de la demanda por las siguientes razones: 1. Mantuvo la sanción por inexactitud con base en el Acuerdo 27 de 2001 (sic) porque "la actora liquidó el impuesto de renta con una tarifa inferior a la que le correspondía, al incluir deducciones cuya prueba no fue allegada y, por ende, jurídicamente no tiene existencia, sin que pueda predicarse que tal inexactitud se generó por una diferencia de criterios entre la Administración y la contribuyente respecto de las normas que regulan el asunto, pues éstas son claras al establecer los requisitos para acceder al beneficio"(...)

(...) Consideró que lo anterior constituía inexactitud sancionable, pues se informaron a la DIAN datos equivocados y desfigurados que dieron lugar a un menor impuesto.

(...) Como el recurso de apelación de la parte demandante no tuvo vocación de prosperidad, la Sala confirmará la decisión del Tribunal que negó las pretensiones de la demanda."

"SENTENCIA DE 2010, RADICADA BAJO EL NÚMERO 16791, CIRCULAR 438

(...) Para la Sala los requisitos contenidos en las normas mencionadas no pueden considerarse como unas meras formalidades. En efecto, el artículo 771-2 del Estatuto Tributario fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C-733 de 2003 en la cual hizo las siguientes precisiones: - La factura o documento equivalente en materia impositiva constituye una valiosa fuente de información para el control de la actividad generadora de renta, para el cobro y recaudo de ciertos impuestos y, para evitar o al menos disminuir la evasión, el contrabando. Expedir y exigir la factura con los requisitos legales son deberes de colaboración con la administración para hacer efectivos los principios constitucionales de solidaridad y prevalencia del interés general. - En materia tributaria la libertad probatoria no es absoluta, pues, en ciertos eventos, el legislador puede exigir la presentación de documentos privados, como sucede con la factura para la procedencia de costos y deducciones en el impuesto de la renta. - La finalidad de esta exigencia consiste en establecer con certeza la existencia y transparencia de las transacciones económicas que dan lugar a los descuentos, costos y deducciones, así como a los impuestos descontables, y con

ello acreditar su legalidad a fin de fortalecer la lucha contra la evasión. Por lo anterior, trasciende del ámbito meramente formal y se constituye en presupuesto para la configuración de un derecho sustancial. La Corte concluye que no es la simple transacción la que configura el derecho a registrar los costos, deducciones e impuestos descontables, sino el hecho de haberla realizado dentro del marco de la ley y bajo las formalidades por ella exigidas. De acuerdo con lo anterior, la norma establece una tarifa legal probatoria, de manera que para la procedencia de los costos solicitados por un contribuyente debe presentarse la factura que los soporte (...)

También es menester señalar que el H. Consejo de Estado- Sección Cuarta, Radicación número: 250000-23-27-000-2007-00259-01(17286, veintidós (22) de marzo de dos mil once (2011). Consejero Ponente: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas ha sostenido lo siguiente:

"(...) La Sala reitera que la sanción prevista en el artículo 647 del E.T. se impone cuando se incluyan costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos inexistentes. Y, que para que se perfecciones la infracción, la inclusión se debe ejecutar con el propósito de obtener un provecho que se traduce en el menor pago de impuesto o en la determinación de un mayor saldo a favor. Así mismo reitera que el adjetivo inexistente debe entenderse en sus dos acepciones: como adjetivo relativo a aquello que carece de existencia; Y como adjetivo relativo a aquello que, que, si bien existe, se considera totalmente nulo, porque es "Falto de valor y fuerza para obligar o tener efecto, por ser contrario a las leyes, o por carecer de las solemnidades que se requiere en la sustancia o en el modo..."

Es entonces indudable, que las razones expuestas en el desarrollo del presente requerimiento especial, han sido amparadas por pronunciamientos legales, por lo que procede para el caso la aplicación de la sanción por inexactitud del artículo 647 del E.T.

Por tal razón, esta oficina, en este caso, ha procedido a aplicar la sanción por inexactitud prevista en la citada norma, la cual es equivalente al 100% de la diferencia entre el Total saldo a pagar determinado en el presente acto oficial y el total saldo a favor determinado por el contribuyente en su declaración privada del Impuesto sobre la Renta para la Equidad CREE del año gravable 2014.

CUANTIFICACION DE LA SANCION

De acuerdo con lo anterior se procede a efectuar el cálculo de la Sanción por Inexactitud, tomando como base la diferencia entre el total saldo a favor determinado por el contribuyente en su declaración por el Impuesto sobre la Renta para la Equidad CREE por el año gravable de 2014 ($ 19.262.000) y el total saldo a pagar determinado por la autoridad fiscal en el presente acto oficial ($ 205.366.000) (Diferencia $ 224.628.000) y a este resultado aplicar el 100 %, ($ 224.628.000) lo cual configura la sanción de inexactitud de que trata el artículo 647 y 648 del E.T., que se aplicara a la Sociedad VEGA **PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL - N.I.T. 810.005.832-2** Estando dentro de los términos previstos, se propone la siguiente liquidación:

LIQUIDACION SANCIÓN POR INEXACTITUD

SALDO A FAVOR SEGÚN DECLARACION INICIAL	$ 19.262.000
SALDO A PAGAR SEGÚN R. ESPECIAL	205.366.000
TOTAL, BASE SANCION	224.628.000
TARIFA	100%
SANCION POR INEXACTITUD	224.628.000

SON: DOSCIENTOS VEINTICUATRO MILLONES SEISCIENTOS VEINTIOCHO MIL PESOS.

MODIFICACIONES PROPUESTAS A LA LIQUIDACIÓN PRIVADA

Con fundamento en las razones expuestas y de conformidad con el artículo 704 del Estatuto Tributario aunado al presente requerimiento especial, este despacho propone modificar mediante liquidación oficial de revisión, la declaración del Impuesto sobre la Renta para La Equidad CREE del año gravable 2014; presentada oportunamente y en forma virtual por el contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL - N.I.T. 810.005.832-2**, el 15 de abril 2015 sticker Tucker **91000 286158 458** - formulario **140 2600 860 265** Folio 11, por las razones expuestas en los fundamentos de hecho, de derecho y consideraciones, en los siguientes conceptos:

RENGLON	CONCEPTO	DECLARACION INICIAL	VALOR PROPUESTO
31	TOTAL, INGRESOS NETOS	2.495.865.000	2.495.865.000
32	COSTOS	1.720.806.000	-
33	RENTA BRUTA	775.059.000	2.495.865.000
35	DEDUCCIONES	775.059.000	-
37	RENTA LIQUIDA DEL EJERCICIO	-	2.495.865.000
44	BASE GRAVABLE POR DEPURACION ORDINARIA	0	2.495.865.000
45	BASE GRAVABLE MINIMA	0	0
46	BASE GRAVABLE CREE	0	2.495.865.000
47	IMPUESTO A CARGO	0	224.628.000
49	AUTORETENCIONES CREE	19.262.000	19.262.000
51	TOTAL, SALDO A PAGAR POR IMPUESTO	0	205.366.000
52	SANCIONES	-	224.628.000
53	TOTAL, SALDO A PAGAR	0	429.994.000
54	SALDO A FAVOR	19.262.000	0

Como consecuencia de las anteriores modificaciones, los impuestos, anticipos y sanciones, lo mismo que los valores totales, quedan como se ilustra en el cuadro anterior que forma parte integral del presente acto administrativo, de conformidad con el artículo 704 del Estatuto Tributario.

Los valores del presente requerimiento especial se aproximaron al múltiplo de mil cercano, dando aplicación al artículo 577 del Estatuto Tributario.

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES

Teniendo en cuenta que el RUT es el único mecanismo de ubicación de los sujetos que deben cumplir obligaciones ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales de conformidad con lo dispuesto en el artículo 555-2 del Estatuto Tributario que establece "Registro único tributario, RUT. El registro único tributario, RUT administrado por la dirección de impuestos y aduanas nacionales, constituye el mecanismo único para identificar, ubicar y clasificar las personas y entidades que tengan la calidad de contribuyentes declarantes del impuesto sobre la renta y no contribuyentes declarantes de ingresos y patrimonio; los responsables del régimen común y los pertenecientes al régimen simplificado; los agentes retenedores, los importadores, exportadores y demás usuarios aduaneros, y los demás sujetos de obligaciones administradas por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, respecto de los cuales esta requiera su inscripción...".

La dirección que actualmente se encuentra registrada es CR 23 B 64 54, de la ciudad de Manizales, según R.U.T. Actualizado el 2017-02-22. (Folio 63) consultado el día 29/03/2017 donde se notificarán todos los actos que se profieran, en desarrollo de los procesos enunciados anteriormente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 565 Y 568 del E.T.

SANCION A CONTADOR O REVISOR FISCAL

De conformidad con los procedimientos señalados en los artículos 659, 660, 661 y 661-1 del Estatuto Tributario, *se suspenderá la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar estados financieros al Contador Público o Revisor Fiscal que haya firmado la declaración, que expidan certificaciones que no coincidan con los asientos registrados o que sirvan de base para otras actuaciones en el momento que en la providencia que agote la vía gubernativa se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT (valor base año 2014: $27.485) ($16.216.150), originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria,...*

El contador público y/o Revisor Fiscal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2** a la fecha 20 de marzo de 2015 es la Señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** identificada con cedula de ciudadanía Nro. 30.317.803 quien es la persona que firmo el 20 de marzo de 2015, el informe de revisoría fiscal por el año gravable de 2014 folio 47-48, y quien desempeñaba este cargo a esa fecha como figura en consulta realizada al aplicativo Registro Unico Tributario (R.U.T.) a folios 61 y 62

El contador público y/o Revisor Fiscal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2** a la fecha 22 de abril de 2015, es la Señora **GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **1.053.782.373,** quien es la persona que firmo la declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad CREE año gravable 2014 objeto de investigación; tal como aparece en consulta realizada al aplicativo Consultar Firmas Documento en los Sistemas Informáticos de la DIAN el día 14-02-2017 folio 16

"El Artículo 659 del Estatuto Tributario señala: Sanción por violar las normas que rigen la profesión. "Los Contadores Públicos, Auditores o Revisores Fiscales que lleven o aconsejen llevar contabilidades, elaboren estados financieros o expidan certificaciones que no reflejen la realidad económica de acuerdo con los principios de contabilidad generalmente aceptados, que no coincidan con los asientos registrados en los libros, o emitan dictámenes u opiniones sin sujeción a las normas de auditoría generalmente aceptadas, que sirvan de base para la elaboración de declaraciones tributarias, o para soportar actuaciones ante la Administración Tributaria, incurrirán en los términos de la Ley 43 de 1990, en las sanciones de multa, suspensión o cancelación de su inscripción profesional de acuerdo con la gravedad de la falta.

En iguales sanciones incurrirán si no suministran a la Administración Tributaria oportunamente las informaciones o pruebas que les sean solicitadas.

Las sanciones previstas en este artículo, serán impuestas por la Junta Central de Contadores. El Director de Impuestos Nacionales o su delegado - quien deberá ser contador público - hará parte

de la misma en adición a los actuales miembros.

En el presente caso, la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **30.317.803** quien es la persona que firmo el 20 de marzo de 2015, el informe de revisoría fiscal por el año gravable de 2014 y la Señora **GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **1.053.782.373,** firmo la declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad CREE del año gravable 2014 en calidad de Revisora Fiscal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2.**

Por lo anteriormente expuesto, se concluye que la Revisora Fiscal señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **30.317.803** quien es la persona que firmo el 20 de marzo de 2015, el informe de revisoría fiscal por el año gravable de 2014 y la Señora **GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **1.053.782.373** quien firmo la declaración por el Impuesto sobre la renta para la Equidad CREE ; ambas revisan la contabilidad y los estados financieros y expiden certificaciones que no reflejan la realidad económica del contribuyente, hechos que se enmarcan dentro lo dispuesto en el artículo mencionado; por lo que se informará a la junta Central de Contadores para que actué de conformidad con lo de su competencia tal como lo establece el artículo 659 del Estatuto Tributario.

SANCION A ADMINISTRADORES Y REPRESENTANTE LEGAL.

De conformidad con el artículo 658-1 del Estatuto Tributario, cuando en la contabilidad o en las declaraciones tributarias de los contribuyentes se encuentren irregularidades sancionables relativas a omisión de ingresos gravados, doble contabilidad e inclusión de costos o deducciones inexistentes y perdidas improcedentes, que sean ordenados y / o aprobados por los representantes que deben cumplir deberes formales de que trata el artículo 572 del Estatuto Tributario, serán sancionados con multa equivalente al veinte por ciento (20%) de la sanción impuesta al contribuyente, sin exceder de la suma de 4.100 UVT (base para el año 2014 $ 27.485 ($ 112.688.500), la cual no podrá ser sufragada por su representada.

***Inciso** 2. La sanción prevista en el inciso anterior será anual y se impondrá igualmente al revisor fiscal que haya conocido de las irregularidades sancionables objeto de investigación. Sin haber expresado la salvedad correspondiente…*

En el caso que nos ocupa, El señor **GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN** identificado con cedula de ciudadanía Nro.**10.287.978,** firmo la declaración del Impuesto sobre la renta para la Equidad CREE del año gravable 2014 en calidad de Representante Legal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2. Folio 16**

Como lo indica el inciso 2 de este articulo (658-1), esta sanción se impondrá también a la Señora **GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **1.053.782.373** quien firmo la declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad CREE por el año gravable 2014 **Folio 16**

Como lo indica el inciso 2 de este articulo (658-1), esta sanción se impondrá también a la Señora

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con cedula de ciudadanía Nro. **30.317.803** quien firmo el informe de revisoría fiscal por el año gravable 2014 **Folio 47-48**

En este orden de ideas las sanciones a proponer son:

La sanción por inexactitud impuesta a la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL N.I.T. 810.005.832-2 es** la suma de: **DOSCIENTOS VEINTICUATRO MILLONES SEISCIENTOS VEINTIOCHO MIL PESOS ($ 224.628.000).**

Sanción propuesta al Señor representante legal **GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN** identificado con cedula de ciudadanía Nro.**10.287.978**, es de: $ 224.628.000*20%= $ 44.925.600 **sin exceder** 4.100 uvt * 27.485 = 112.688.500.

La sanción es de $ 44.926.000 - Cuarenta y cuatro mil novecientos veintiséis pesos.

Sanción propuesta a la Señora **GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **1.053.782.373** Nro.**10.287.978**, es de: $ 224.628.000*20%= $ 44.925.600 **sin exceder** 4.100 uvt * 27.485 = 112.688.500.

La sanción es de $ 44.926.000 - Cuarenta y cuatro mil novecientos veintiséis pesos.

Sanción propuesta a la Revisora Fiscal señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** identificada con cedula de ciudadanía Nro. **30.317.803** es de: $ 224.628.000*20%= $ 44.925.600 **sin exceder** 4.100 uvt * 27.485 = 112.688.500.

La sanción es de $ 44.926.000 - Cuarenta y cuatro mil novecientos veintiséis pesos.

En desarrollo de la presente investigación, se evidencia que las conductas desplegadas por el contribuyente son lesivas para los intereses públicos o generales, pues al no tener soportados sus costos y deducciones; liquidó un menor impuesto al que estaba obligado, incumpliendo así con sus obligaciones tributarias.

ARTICULO 640. APLICACION DE LOS PRINCIPIOS DE LESIVIDAD, PROPORCIONALIDAD, GRADUALIDAD y FAVORABILIDAD EN El RÉGIMEN SANCIONATORIO. *Para la aplicación del régimen sancionatorio establecido en el presente Estatuto se deberá atender a lo dispuesto en el presente artículo…*

…Cuando la sanción sea propuesta o determinada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales:

3. La sanción se reducirá al cincuenta por ciento (50%) del monto previsto en la ley, en tanto concurran las siguientes condiciones:

a) Que dentro de los cuatro (4) años anteriores a la fecha de la comisión de la conducta sancionable no se hubiere cometido la misma, y esta se hubiere sancionado mediante acto administrativo en firme; y

b) Que la sanción sea aceptada y la infracción subsanada de conformidad con lo establecido en el tipo sancionatorio correspondiente.

4. La sanción se reducirá al setenta y cinco por ciento (75%) del monto previsto en la ley, en tanto concurran las siguientes condiciones:

a) Que dentro de los dos (2) años anteriores a la fecha de la comisión de la conducta sancionable no se hubiere cometido la misma, y esta se hubiere sancionado mediante acto administrativo en firme; y

b) Que la sanción sea aceptada y la infracción subsanada de conformidad con lo establecido en el tipo sancionatorio correspondiente.

***PARÁGRAFO 1.** Habrá lesividad siempre que el contribuyente incumpla con sus obligaciones tributarias. El funcionario competente deberá motivarla en el acto respectivo.*

***PARÁGRAFO 2.** Habrá reincidencia siempre que el sancionado, por acto administrativo en firme, cometiere una nueva infracción del mismo tipo dentro de los dos (2) años siguientes al día en el que cobre firmeza el acto por medio del cual se impuso la sanción, con excepción de la señalada en el artículo 652 de este Estatuto y aquellas que deban ser liquidadas por el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante.*

El monto de la sanción se aumentará en un ciento por ciento (100%) si la persona o entidad es reincidente.

PARÁGRAFO 3. *Para las sanciones previstas en los artículos 640-1, numerales 1°, 2°, Y3° del inciso tercero del artículo 648, 652-1, numerales 1°, 2° y 3° del 657, 658-1, 658-2, numeral 40 del 658-3, 669, inciso 6° del 670, 671, 672 Y673 no aplicará la proporcionalidad ni la gradualidad contempladas en el presente artículo.*

***PARÁGRAFO 4.** Lo dispuesto en este artículo tampoco será aplicable en la liquidación de los intereses moratorios ni en la determinación de las sanciones previstas en los artículos 674, 675, 676 Y 676-1 del Estatuto Tributario.*

***PARÁGRAFO 5.** El principio de favorabilidad aplicará para el régimen sancionatorio tributario, aun cuando la ley permisiva o favorable sea posterior.*

RESPUESTA

Dentro del plazo de tres (3) meses contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación del Requerimiento Especial, el contribuyente deberá formular por escrito sus objeciones, presentar pruebas, subsanar las omisiones que permita la ley, solicitar a la Dirección Seccional se alleguen al proceso documentos que reposan en sus archivos, así como la práctica de inspección tributaria, siempre y cuando tales solicitudes sean conducentes, (artículo 707 del Estatuto Tributario).

Si con ocasión de la respuesta al Requerimiento Especial, el contribuyente acepta total o parcialmente los hechos planteados, la sanción por inexactitud se reducirá a la cuarta parte de la planteada por la Dirección Seccional en relación con los hechos aceptados. Para tal efecto, deberá corregir su liquidación privada incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida, adjuntando a la respuesta al requerimiento, copia o fotocopia de la respectiva Corrección y prueba del pago o acuerdo de pago, de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la de inexactitud reducida, (Artículo 709 del Estatuto Tributario).

Si durante el proceso de determinación y discusión del tributo, el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, señala expresamente una dirección para que se le notifiquen los actos correspondientes, la administración deberá hacerlo a dicha dirección (Art. 563 y 564 del Estatuto Tributario).

Igualmente, deberá informar sobre la existencia de la última declaración de corrección presentada con posterioridad a la declaración en que se haya basado el respectivo proceso de

determinación oficial del impuesto, cuando tal corrección no haya sido tenida en cuenta dentro del mismo, para que el funcionario que conozca del expediente la incorpore al proceso, (artículo 692 del Estatuto Tributario).

La respuesta al presente requerimiento especial, deberá dirigirla a la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales y presentarla ante el Grupo de Correspondencia de la División de Gestión Financiera y Administrativa, ubicada en la Calle 62 Nº 23 C 10 de la ciudad de Manizales, acreditando la personería con que actúa, según lo establecido en el artículo 555 Y 559 del Estatuto Tributario.

NOTIFÍQUESE,

Por correo el presente acto administrativo a la sociedad - **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL - N.I.T. 810.005.832-2**, en la dirección CR 23 B 64 54 en el municipio de Manizales, Departamento de Caldas, o de manera supletoria en el portal web de la DIAN y, en todo caso, en un lugar de acceso al público de la misma entidad, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 565 y 568 del Estatuto Tributario.

	Funcionario que revisó:
31. Nombre MARTHA LUCIA BETANCOURT OSORIO	33. Nombre NESTOR JULIAN CUADRADO CAMACHO
32. Cargo GESTOR III	34. cargo JEFE G.I.T. AUDITORIA TRIBUTARIA I
Firma del funcionario autorizado NESTOR JULIAN CUADRADO CAMACHO	
995. Cargo JEFE G.I.T. AUDITORIA TRIBUTARIA I	
990 Lugar administrativo MANIZALES – CALDAS	997. Fecha expedición 29-03-2017

DIAN — Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

LIQUIDACION OFICIAL RENTA PARA LA EQUIDAD CREE No. 102412017900002 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017

MUISCA — Módulo Único de Ingreso, Servicio y Control Automatizado

LIQUIDACION OFICIAL DE CORRECCION No. **900002** del **21.11.2017** CODIGO 532

DECLARACION DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA PARA LA EQUIDAD CREE AÑO GRAVABLE 2014
FORMATO 140

DATOS DEL DECLARANTE **EXPEDIENTE: I1 2014 2015 900036**

NIT	DV	RAZON SOCIAL
810005832	**2**	**VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**

CR 23 B 64-54 – MANIZALES - CALDAS

FACULTADES: La presente Liquidación Oficial de Corrección, se practica de conformidad con las facultades otorgadas por los artículos 560, 691, 702, 710 y 712, del Estatuto Tributario, numeral 2° del artículo 46, 47 y 48 del Decreto 4048 del 22 de octubre de 2008; artículo 7° de la Resolución No 04484 del 23 de junio de 2017.

		Declaración 1402600860265 del 15-04-2015	CORRECCION FORMULARIO 140
	DETERMINACION DE LA BASE GRAVABLE		
28	Ingresos Brutos	**2.495.865.000**	2.495.865.000
29	Devoluciones rebajas y descuentos en ventas	0	0
30	Ingresos no constitutivos de renta	0	0
31	Total, Ingresos Netos	**2.495.865.000**	2.495.865.000
32	Costos	**1.720.806.000**	0
33	Renta bruta	**775.059.000**	2.495.865.000
34	Rentas Brutas Especiales	0	0
35	Deducciones (artículo 22 ley 1607 de 2012)	**775.059.000**	319.197.000
36	Renta por recuperación de Deducciones	0	0
37	Renta Líquida del ejercicio	0	2.176.668.000
38	Decisión 578 dela Comunidad Andina Naciones CAN	0	0
39	Artículo 135 de Ley 100 de 1993 (Art.4 Dec. 841 /96)	0	0
40	Artículo 16 de la Ley 546 de 1999	0	0
41	Artículo 56 de la Ley 546 de 1999	0	0
42	Artículo 207-2 numeral 9 del Estatuto Tributario	0	0
43	Total, Renta exenta	0	0
44	Base Gravable por depuración ordinaria	0	2.176.668.000
45	**Base gravable mínima**	0	0
46	**Base Gravable CREE**	0	2.176.668.000
47	**Total impuesto a cargo**	0	195.900.000
48	Saldo a favor año anterior sin solicitud devolución	0	0
49	AUTORRETENCIONES A TITULO DE CREE	**19.262.000**	19.262.000
50	**Valor del anticipo de la sobretasa para el año gravable siguiente**	0	0
51	**Total, saldo a pagar por impuesto y por sobretasa**	0	176.638.000
52	**sanciones**	0	195.900.000
53	**Total, saldo a pagar**	0	372.538.000
54	**Total, saldo a favor**	**19.262.000**	0

RECURSOS:

Dentro del plazo de los dos (2) meses contados a partir de la fecha de notificación de la presente Liquidación Oficial, el contribuyente responsable, agente retenedor o declarante, puede interponer por escrito el Recurso de Reconsideración con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 772 del Estatuto Tributario, ante la División de Gestión Jurídica, acreditando la personería con que actúa (Artículos 555 a 559 del Estatuto Tributario).

En dicho escrito podrá formular sus objeciones, presentar y solicitar pruebas, subsanar las omisiones que permita la ley y solicitar a la Administración se alleguen al proceso documentos que reposan en sus archivos.

NOTIFIQUESE, de conformidad con lo establecido en el artículo 565 E.T a través de la red oficial de correos o de cualquier servicio de mensajería especializada debidamente autorizada por la autoridad competente,

a. A la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2 en la CR 23 B 64 54 MANIZALES CALDAS.
b. A la señora Susana Mercedes Sarria Correa cc 25311472 en la Calle 22 Norte No. 3N-21 Oficina 801 Cali – Valle, como apoderada de la señora Gladys Constanza Vargas Ortiz cc 36.274.816 Liquidadora de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2.
c. Al señor Oscar Ivan Gutierrez Franco cc 10.287.978 CR 16 A 51 B 226 MANIZALES – CALDAS
d. A la señora Angélica Maria Gomez Naranjo cc 1053782373 CR 25 30 49 P 3 MANIZALES – CALDAS
e. A la Señora Luz Adriana Ramirez Ramirez cc 30.317.803 MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102 MANIZALES – CALDAS.

Funcionario que proyecto	Funcionario que reviso
31. Nombre LUIS DARIENCE GARCIA PELAEZ	33. Nombre Alba Cristina Sarasa Gallego
32. Cargo Gestor III 303- 03	34. cargo Gestor III
Firma del funcionario autorizado	
984. Nombre Alba Cristina Sarasa Gallego	
985. Cargo Jefe División Gestión de Liquidación	
990. Lugar administrativo Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales	997. Fecha expedición: 15 DE NOVIEMBRE DE 2017

DIAN | ANEXO LIQUIDACION OFICIAL RENTA PARA LA EQUIDAD - CREE | MUISCA

102412017900002 del 21.11.2017

Bc			
Código 501		IMPUESTO	RENTA CREE 2014

Investigado

20. Tipo documento		RAZON SOCIAL
NIT	**810005832-2**	**VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL**

Datos del expediente

24. Número **I1 2014 2015 900036**	25. Fecha 2015-12-16
26. Dirección **CR 23 B 64 54**	
28. Dpto. -- **CALDAS** -	29. Ciudad **MANIZALES**

1. COMPETENCIAS Y FACULTADES LEGALES

La presente actuación se practica de conformidad con las facultades otorgadas por los artículos 560, 691, 702, 710 y 712 del Estatuto Tributario, numeral 2° del artículo 46, 47 y 48 del Decreto 4048 del 22 de octubre de 2008; artículo de la Resolución No 009 del 4 de noviembre de 2008. Resolución 4484 de junio de 2017.

2. OPORTUNIDAD

La liquidación Oficial de Revisión se profiere dentro del término establecido en el artículo 710 del Estatuto Tributario, según el cual dentro de los seis (6) meses siguientes a la fecha del vencimiento del término para dar respuesta al requerimiento especial o a su ampliación la administración deberá notificarla, si hay mérito para ello, en este caso hasta el 4 de enero de 2018.

3. ANTECEDENTES Y FUNDAMENTOS DEL REQUERIMIENTO ESPECIAL

1. El contribuyente **Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de reorganización extrajudicial** NIT 810.005.832-2 fue investigado según selección del nivel central de la DIAN para ser investigada por el impuesto a la renta - CREE del año 2014 como persona jurídica que no mejora su tributación en concordancia con su nivel de ingresos percibidos y detectados en ese año.
2. El día 15 de abril de 2015 el contribuyente Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de reorganización extrajudicial NIT 810.005.832-2 presentó su declaración de renta CREE del año gravable 2014 virtual y oportunamente, con formulario 1402600860265 Sticker Nro 91000286158458 (Folio 11),
3. La sociedad tiene entre otras la responsabilidad por el Impuesto de Renta y Complementarios, y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad – CREE.
4. La División de Gestión de Fiscalización de la Dirección de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió el Auto de Apertura No I1 2014 2015 900036 el 16 de diciembre de 2015 por el impuesto de renta para la equidad CREE del año gravable de 2014.
5. La misma División de Gestión de Fiscalización de la Dirección de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió el Requerimiento Ordinario No 102382016000071 del 10 de agosto de 2016 y notificado el día 12 siguientes. (folio 18 al 21)
6. Con base en la información de que trató el anterior Requerimiento Ordinario, se profirió el Auto de Verificación y/o Cruce 102382016000339 del 03 de octubre de 2016, en el cual se comisionó un funcionario para que realizara las verificaciones pertinentes al impuesto de renta del año 2014.
7. Dando cumplimiento a la comisión de que trata el citado Auto de Verificación, el funcionario adelanto visita el 27 de octubre de 2016, en la cual no se pudo concretar la información dado que el contador autorizado por parte de la sociedad no disponía de la documentación requerida.
8. Con la misma comisión se realizó nueva visita el día 15 de noviembre de 2016 y tampoco se pudo hacer la verificación documental requerida, esta vez porque el contador había renunciado y no había quien atendiera la visita.
9. En las visitas realizadas no pudo el contribuyente allegar los libros, auxiliares y documentos soportes de la declaración de renta por el año gravable de 2014, para probar la veracidad de lo declarado. Las actas de visita reposan a folios 57 a 60.
10. No habiendo el contribuyente probado los costos y deducciones incorporados en su denuncio rentístico Renta CREE del año gravable 2014, la Administración tributaria profirió el Requerimiento especial No 102382017900001 de marzo 29 de 2017.

PROPUESTAS DE MODIFICACION CONTENIDAS EN EL REQUERIMIENTO ESPECIAL No 102382017900001 de marzo 29 de 2017

1. **RENGLÓN 32: COSTOS.** Reporta un valor de $1.720.806.000, el cual se rechaza y se modifica por $0.

El contribuyente no aportó los documentos soportes idóneos que comprobaran la verdad de los pretendidos costos.

2. **RENGLÓN 33: RENTA BRUTA.** Reporta un valor de $775.059.000 el cual se propuso modificar por $2.495.865.000.

Como consecuencia de la modificación del valor de los costos.

3. **RENGLÓN 35: DEDUCCIONES.** Reporta un valor de $775.059.000 el cual se propuso modificar por $0.

El contribuyente no aportó los documentos soportes idóneos que comprobaran la verdad de los pretendidos gastos.

4. **RENGLÓN 37: RENTA LIQUIDA DEL EJERCICIO.** Reporta un valor de $0. el cual se propuso modificar por $2.495.865.000.

Como consecuencia de las modificaciones en los renglones anteriores.

5. **RENGLÓN 44: BASE GRAVABLE POR DEPURACION ORDINARIA.** Reporta un valor de $0. el cual se propuso modificar por $2.495.865.000.

Como consecuencia de las modificaciones en los renglones anteriores.

6. **RENGLÓN 46: BASE GRAVABLE CREE.** Reporta un valor de $0. El cual se propuso modificar por $2.495.865.000

Como consecuencia de las modificaciones en los renglones anteriores.

7. **RENGLÓN 47: IMPUESTO A CARGO.** Reporta un valor de $0. El cual se propuso modificar por $224.628.000

Este es el valor que corresponde a la nueva base de cálculo del impuesto a la Renta para la equidad CREE.

8. **RENGLÓN 51: TOTAL IMPUESTO A CARGO.** Reporta un valor de $0. El cual se propuso modificar por $205.366.000

Como consecuencia de las modificaciones en los renglones anteriores.

9. **RENGLÓN 52: SANCIONES.** Reporta un valor de $0. El cual se propuso modificar por $224.628.000

Para incorporar la sanción por inexactitud ocasionada en la diferencia del valor a pagar por la nueva renta liquida.

Sanción por inexactitud

Estando dentro de los términos previstos, se propuso la siguiente liquidación:

SALDO A FAVOR POR DECLARACION INICIAL	$	19.262.000
SALDO A PAGAR DETERMINADO EN REQUERIMIENTO ESP.	$	205.366.000
TOTAL BASE SANCION	$	224.628.000
TARIFA		100%
SANCION POR INEXACTITUD	**$**	**224.628.000**

10. **RENGLÓN 53: TOTAL SALDO A PAGAR.** Reporta un valor de $0. El cual se propuso modificar por $429.994.000

Como consecuencia de las modificaciones en los renglones anteriores.

11. **RENGLÓN 54: TOTAL SALDO A FAVOR.** Reporta un valor de $19.262.000. El cual se propuso modificar por $0.

Como consecuencia de las modificaciones en los renglones anteriores.

SANCIÓN POR VIOLAR LAS NORMAS QUE RIGEN LA PROFESIÓN.

La información consignada en las declaraciones fiscales del contribuyente **Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de reorganización extrajudicial NIT 810.005.832-2,** que fueron presentados por el contribuyente, no corresponden con la realidad pues no se aportaron medios de prueba que certifiquen los valores reportados a título de costos y deducciones, y por tanto obedecen a criterios errados que desconocen los preceptos legales; y que derivaron en una inexactitud que supera los 590 UVT ($16.216.150 m/cte. Valor UVT 2012 = $27.485), con lo que se propuso aplicar la sanción por violar las normas que rigen la profesión de que trata los artículos 659 y 660 del Estatuto Tributario en contra de la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ identificada con C.C. 1.053.782.373 como firmante el 20 de marzo de 2015 del informe de revisoría fiscal por el año gravable 2014 y a la señora GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA identificada con cedula 1.053.782.373 quien firmó la declaración de impuesto a la renta para la equidad CREE por el año gravable 2014, por lo que se informará a la Junta Central de Contadores para que actué de conformidad con lo de su competencia tal como lo establece el artículo 659 del Estatuto Tributario.

SANCIÓN A ADMINISTRADORES Y REPRESENTANTE LEGAL

Dentro del mismo requerimiento se propuso sancionar al representante legal firmante de la declaración cuestionada GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN CC 10.287.978 de conformidad con el artículo 658-1 del Estatuto Tributario con una multa equivalente al veinte por ciento del valor propuesto como sanción para la sociedad contribuyente por ser responsable por su conocimiento de las situaciones irregulares planteadas. La misma sanción se propuso para las señoras LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ identificada con C.C. 1.053.782.373 como firmante el 20 de marzo de 2015 del informe de revisoría fiscal por el año gravable 2014 y a la señora GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA identificada con cedula 1.053.782.373 quien firmó la declaración de renta para la equidad CREE por el año gravable 2014, de conformidad con el inciso 2 del mismo artículo 658-1 ya citado.

El requerimiento especial 102382017900001 de marzo 29 de 2017, fue notificado el 04 de abril de 2017 en la dirección CR 23 B 64 54 de Manizales Caldas.

4. RESPUESTA AL REQUERIMIENTO ESPECIAL

Dentro del requerimiento especial 102382017900001 de marzo 29 de 2017 se informó al contribuyente del plazo de tres (3) meses contados a partir del día siguiente a su notificación para que formulara por escrito sus objeciones, presentara pruebas, subsanara las omisiones permitidas por la ley, solicitara se allegaran al proceso otros documentos en poder de la Dirección de Impuestos y Aduanas otras pruebas o se solicitara una inspección tributaria.

Con radicado 010E2017004800 del 2 de junio de 2017 mediante oficio firmado por GERARDO URIEL HERRERA GIRALDO en condición de representante legal solicita que se practique una inspección tributaria.

Luego con fecha 22 de junio de 2017, se radicó respuesta al requerimiento especial 102382017900001 de marzo 29 de 2017 firmada por la señora Angélica Maria Gomez Naranjo cc 1.053.782.373 actuando en nombre propio por haber firmado como Revisora Fiscal la declaración de renta del año gravable de 2014, en donde se pretende que se declare que no cometió ninguna falta a sus deberes o a sus obligaciones en el ejercicio profesional y en consecuencia se dé por terminada la investigación y se le exonere totalmente de las sanciones propuestas.

os argumentos de la señora Angélica Maria Gomez Naranjo cc 1.053.782.373 quien manifiesta la constitución de litisconsorcio facultativo, son en sustancia que su nombramiento se realizó el 24 de marzo de 2015, su inscripción el día 25 de marzo de 2015 ante Cámara de Comercio y ante la DIAN el 1 de abril de 2015, por lo que para la fecha 22 de abril de 2015, fecha en la que se presentó la declaración de renta ella *"ESTABA RECIEN INGRESADA, circunstancia esta que, prácticamente, me obligaba a firmar la mencionada declaración"* y continua sus argumentos indicando que como recién ingresada como revisora fiscal debió someterse a la información que le suministraron los profesionales que le antecedieron como es el caso de Luz Adriana Ramirez Ramirez y Oscar Ivan Gutierrez Ramirez y aporta varios soportes que prueban el hecho.

Luego el 5 de julio de 2017 con radicado en Cali se recibe la respuesta al requerimiento especial renta 102382017900001 de marzo 29 de 2017, firmado por la señora SUSANA MERCEDES SARRIA CORREA CC 25.311.472, en calidad de abogada como apoderada de la señora LIQUIDADORA - GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ CC 36.274.816.

La señora LIQUIDADORA - GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ CC 36.274.816 fue nombrada como tal según auto No 670-000359 de junio 16 de 2017 y posesionada con Acta de fecha 27 de junio de 2017.

En la respuesta se exponen las razones por las cuales no se atendieron las visitas en el proceso de fiscalización y se pretende "respaldar y soportar los costos y deducciones" adjuntando "copias de facturas de gastos, auxiliares contables, y demás documentos que reposan en la contabilidad que fue aprendida mediante Anta de Aprehensión de libros contables, comerciales y archivo en general realizada por la superintendencia de sociedades el pasado 27 de junio de 2017".

Y se anuncian fotocopias de distintos documentos como soportes del Renglón 32. Costos con hojas numeradas del 20 al 576; Renglón 35 Deducciones con hojas numeradas 577 al 1098.

5. PETICION

Con la respuesta dada por la apoderada de la liquidadora aunque no lo manifiesta abiertamente lo que se pretende es subsanar el desconocimiento total de los costos y gastos que se propuso rechazar dentro del citado requerimiento especial.

6. PRUEBAS Y ANEXOS

Como pruebas y anexos se aportaron fotocopias numeradas hasta el 1098 en la respuesta e incorporadas al expediente en folios 184 al 1276.

A la fecha de hoy no se han radicado nuevas pruebas, anexos o documentos que controviertan la propuesta de la administración tributaria.

7. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Esta Dependencia con base en los artículos 742 y siguientes del ET, en los hechos que aparecen demostrados en el respectivo expediente (por los medios de prueba señalados en las leyes tributarias o en el Código General del Procesos, en cuanto éstos sean compatibles con aquellos) y teniendo en cuenta la idoneidad de los medios de prueba de acuerdo a las exigencias que para establecer determinados hechos preceptúen las leyes tributarias o leyes que regulan los hechos demostrados y en la oportunidad para allegar las pruebas; determina lo siguiente respecto a cada una de las modificaciones propuestas por la División de gestión de Fiscalización:
La primera, el rechazo del renglón **32: COSTOS,** Reporta el contribuyente un valor de $1.720.806.000, valor rechazado porque no fue sustentado ante la División de Fiscalización.

Frente a estos costos, la sociedad, **Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de reorganización extrajudicial NIT 810.005.832-2,** solo aporta fotocopias simples de auxiliares de contabilidad sin soporte físico alguno que compruebe o de fe de los hechos que se registran y que permitan establecer la realidad de consumos de materias primas y los agotamientos del inventario existentes al iniciar el año, más las compras y otras adquisiciones de la vigencia. De hecho, la simple manifestación mediante un registro en que se agotan los inventarios no constituye prueba del hecho, sino que el contribuyente está en la obligación de probar mediante documentos idóneos, internos y externos la realidad de lo que contabiliza y que la falta misma de prueba fue lo que provocó que la Administración impulsara el requerimiento especial de cuya respuesta nos ocupamos. Por esta razón se determina rechazar el costo de $1.720.806.000 y se modifica por cero.

El segundo rechazo versa sobre el **RENGLÓN 35: DEDUCCIONES.** En el cual se reporta un valor de $775.059.000 y del cual se propuso modificar por $0.

Con ocasión de la respuesta dada al requerimiento especial 102382017900001 de marzo de 2017 por parte de la señora Susana Mercedes Sarria Correa como apoderada de la señora Gladys Constanza Vargas Ortiz, liquidador de la sociedad Vega Proyectos S.A.S. en Liquidación Judicial NIT 810.005.832-2, se recibieron en la Administración fotocopias de los soportes de las deducciones del año gravable 2014, los que se incorporaron al expediente a folios 204 al 1098, con las siguientes consideraciones:

Lo primero es el hecho de que los documentos que no se allegaron al proceso de fiscalización, ahora son exhibidos como respuesta al requerimiento especial. De los $775.059.000 declarados, solo se aportan auxiliares por valor de 444.346.664 con algunos soportes y muchos de ellos cuestionables.

DEDUCCIONES QUE SE RECHAZAN PORQUE EL DOCUMENTO EQUIVALENTE NO CORRESPONDE A VEGA PROYECTOS SAS SINO A UN TERCERO

NIT	NOMBRE O RAZON SOCIAL	# DOC EQUIVALENTE / Numero de hoja anexada	VALOR
24757192	MARIA ELENA RAMIREZ VANEGAS	2590	18.000
75067229	JOSÉ FERNANDO SANCHEZ	39	11.000
75089956	PAPELERÍA DAVINCI-ORLANDO LEON QUINTERO	2923	19.200
1061655610-7	SANDY LORENA ATEHORTUA	2591	18.500
30353202	CONSUELO URIBE. COPI.NET.	2584	43.380
75003857	PEDRO NEL RAMIREZ BETANCUR	2598	15.000
1053781608	JIMENEZ CARLOS MARIO	8087	330.697

5819657-3	CAMILO MORALES	211	90.000
1110517153	ANDRES CAMELO	2747	30.000
1110517153	ANDRES CAMELO	2748	30.000
1110517153	ANDRES CAMELO	2749	30.000
1053810699	VALENTINA ACEVEDO CRUZ	95	589.500
1053781608	JIMENEZ CARLOS MARIO	371095	55.541
75089162	LOAIZA ARANGO MAURICIO	101	75.000
8714349	JESÚS RAMON FONTALVO	878	82.800
8714349	JESÚS RAMON FONTALVO	879	82.800
8714349	JESÚS RAMON FONTALVO	880	82.800
8714349	JESÚS RAMON FONTALVO	926	82.800
8565187	ARIS NOVEL NIÑO JIMENEZ	861	82.800
8565187	ARIS NOVEL NIÑO JIMENEZ	862	82.800
8565187	ARIS NOVEL NIÑO JIMENEZ	902	82.800
8565187	ARIS NOVEL NIÑO JIMENEZ	903	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	677	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	678	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	679	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	680	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	681	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	682	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	683	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	684	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	709	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	710	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	711	82.800
12568212	JULIO DIAZ BENAVIDES	712	82.800
92257165	YURI RAFAEL PACHECO	755	82.800
92257165	YURI RAFAEL PACHECO	756	82.800
92257165	YURI RAFAEL PACHECO	757	82.800
92257165	YURI RAFAEL PACHECO	758	82.800
1977454	JOSE LUIS PEREZ LEON	91	36.400
SIN	DELI INTERNACIONAL	126	23.859
SIN	SHOPPING	137	49.580
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	685	82.800
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	686	82.800
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	687	82.800
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	688	82.800
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	749	82.800
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	750	82.800
8738408	ALBERTO ENRRIQUE NIÑO BOLIVAR	748	82.800
SIN	JULIECUMBAYA S.A.	135	85.070
SIN	SIMONE	137	49.550
SIN	LA TABLITA GROUP CIA. LTDA	139	15.213
1053781608	CARLOS MARIO JIMENEZ	640	19.579
1053781608	CARLOS MARIO JIMENEZ	644	7.928
1053781608	CARLOS MARIO JIMENEZ	653	7.928
10243821-1	MIGUEL ANGEL CARMONA	2956	120.000
4355453-1	PAN EXTRA- JOSÉ ALBERTO GIRALDO	158	28.700
4355453-1	PAN EXTRA- JOSÉ ALBERTO GIRALDO	19451	11.000
4355453-1	PAN EXTRA- JOSÉ ALBERTO GIRALDO	13580	12.200
4355453-1	PAN EXTRA- JOSÉ ALBERTO GIRALDO	14046	10.000
10245316-0	LIBRERÍA LEO LIBROS	163	49.000

SIN	MIGUEL ANGEL CARMONA	165	120.000
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	155	85.508
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	765	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	766	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	767	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	891	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	892	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	893	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	894	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	895	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	896	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	693	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	694	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	695	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	696	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	714	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	715	82.8[illegible]
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	716	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	717	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	736	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	737	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	738	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	739	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	740	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	741	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	742	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	713	82.800
9176611	BERNARDO LARA CONTRERAS	735	82.800
890800895-7	PAPELERÍA LA NORMA	CAB499573	7.482
15924826	MORALES VILLADA CAMILO ANDRES	51514	94.800
225494411	JINNETH HENNESSEY CAMARGO	689	82.800
225494411	JINNETH HENNESSEY CAMARGO	690	82.800
225494411	JINNETH HENNESSEY CAMARGO	691	82.80[illegible]
2225494411	JINNETH HENNESSEY CAMARGO	692	78.000
30316658	ELIZABETH RODRIGUEZ GIRALDO	2926	1.950
10262983	NORBERTO OROZCO GARCIA	2957	12.600
10262983	NORBERTO OROZCO GARCIA	4839	10.000
10262983	NORBERTO OROZCO GARCIA	235	3.000
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	797	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	815	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	810	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	708	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	697	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	876	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	877	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	843	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	842	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	841	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	840	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	839	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	838	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	837	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	835	165.800

DIAN — Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

ANEXO LIQUIDACION OFICIAL RENTA PARA LA EQUIDAD - CREE

MUISCA — Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado

102412017900002 del 21.11.2017

1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	836	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	834	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	833	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	829	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	830	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	832	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	831	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	828	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	760	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	761	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	762	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	763	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	764	165.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	795	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	796	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	810	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	813	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	814	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	811	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	812	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	815	165.600
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	868	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	869	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	870	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	864	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	865	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	866	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	867	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	872	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	873	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	874	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	875	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	698	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	699	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	700	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	701	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	702	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	703	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	704	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	705	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	706	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	707	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	725	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	726	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	727	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	728	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	729	159.804
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	730	159.804
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	731	159.804
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	722	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	723	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	724	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	732	159.804

DIAN | ANEXO LIQUIDACION OFICIAL RENTA PARA LA EQUIDAD - CREE | MUISCA

102412017900002 del 21.11.2017

1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	733	159.804
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO M	734	159.804
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	671	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	672	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	673	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	674	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	675	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	676	82.800
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	885	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	882	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	883	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	884	171.606
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	886	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	887	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	888	257.409
1047224879	YOMAIRA LUCIA ROMERO MONTES	889	257.409
10246002	JORGE GOMEZ GUTIERREZ	890	257.4
10246002	JORGE GOMEZ GUTIERREZ	317	8.709.677
10246002	JORGE GOMEZ GUTIERREZ	318	8.709.677
14273998	JUAN ALEXANDER CASTAÑEDA	319	8.709.677
10289710	JHON JAIRO ZULUAGA GARCIA	2912	30.000
14989935	AMERICO DARIO QUINTERO GONZALEZ	328	180.851
10287978	OSCAR JUAN GUTIERREZ FRANCO	331	5.000.000
10287978	OSCAR JUAN GUTIERREZ FRANCO	2972	20.000
10287978	OSCAR JUAN GUTIERREZ FRANCO	2914	6.000
10287978	OSCAR JUAN GUTIERREZ FRANCO	2916	12.000
SIN	SIN	2958	15.000
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	1000	12.655
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	816	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	817	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	818	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	819	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	820	82.80
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	821	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	822	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	823	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	824	82.800
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	881	75.000
73137294	EDER CHIQUILLO RIPOLL	1182	260.000
72284282	HERNAN VICENTE MONTILLA	827	90.000
72284282	HERNAN VICENTE MONTILLA	871	90.000
72284282	HERNAN VICENTE MONTILLA	859	90.000
72127723	RICARDO ANTONIO DE LIMA	751	90.000
72127723	RICARDO ANTONIO DE LIMA	752	90.000
72127723	RICARDO ANTONIO DE LIMA	753	60.000
85462002	RUBEL ALBERTO IMITOLA	860	100.000
85462002	RUBEL ALBERTO IMITOLA	718	100.000
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	809	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	798	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	799	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	800	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	899	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	850	82.800

32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	851	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	854	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	848	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	849	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	846	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	847	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	844	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	845	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	803	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	804	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	807	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	808	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	778	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	779	82.800
21693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	780	82.800
32693148	NOHEMI MEZA CARRIAZO	777	82.800
22412483	LEONOR PEREZ CARRILLO	743	82.800
1053770317	CARLOS ANDRES VEGA	TE 0786-2014	600.000
1053770317	CARLOS ANDRES VEGA	TE 0858-2014	600.000
1053770317	CARLOS ANDRES VEGA	TE 0654-2014	1.539.258
	SUBTOTAL		57.991.352

DEDUCCIONES QUE SE RECHAZAN PORQUE DOCUMENTO EQUIVALENTE NO CORRESPONDE A VEGA PROYECTOS SAS CON CUENTA DE COBRO QUE NO CUMPLE REQUISITOS

NIT	NOMBRE O RAZON SOCIAL	# DOC EQUIVALENTE / Numero de hoja anexada	VALOR
1053796931	KATHERIN GARCIA PAEZ	87	54.600
11449021	LEONARDO PRIETO MARIN	99	54.600
75089162	LOAIZA ARANGO MAURICIO	102	440.000
7162518	JORGE ALBERTO ESTUPIÑAN APONTE	2910	5.556.000
	SUBTOTAL		6.105.200

DEDUCCIONES QUE SE RECHAZAN PORQUE EL DOCUMENTO EQUIVALENTE NO CORRESPONDE A VEGA PROYECTOS SAS ILEGIBLE

NIT	NOMBRE O RAZON SOCIAL	# DOC EQUIVALENTE / Numero de hoja anexada	VALOR
4323543	VILLEGAS GONZALEZ BERNARDO	155	85.000
	SUBTOTAL		85.000

DEDUCCIONES QUE SE RECHAZAN PORQUE EL DOCUMENTO EQUIVALENTE NO CUMPLE LOS REQUISITOS DE LEY

NIT	NOMBRE O RAZON SOCIAL	# DOC EQUIVALENTE / Numero de hoja anexada	VALOR
30286308	GLORIA CLEMENCIA MOLINA	1033	60.967.739
	SUBTOTAL		60.967.739

TOTAL A RECHAZAR $125.149.291.

Con esto entonces, se encuentra que de los $444.346.664 de los cuales se reportaron soportes, se rechazan $125.149.291, quedando el renglón 35 en $319.197.373.

La Administración rechaza tanto los costos como las deducciones no probadas o mal soportadas, en razón a que la sociedad contribuyente no aportó los documentos soportes idóneos que comprobaran la verdad de los pretendidos costos y deducciones.

Pese a la insistencia de la Administración para que el contribuyente probara la existencia de los soportes con los cuales se contabilizaron los costos y deducciones declarados no pudo la sociedad probar su real existencia, ni en las visitas adelantadas en el proceso de fiscalización y Liquidación, ni en las respuestas dadas al requerimiento, donde solo se prueba una parte de las deducciones y que le son aceptadas, rechazando las demás.

Atendiendo la solicitud de una inspección tributaria hecha por el exrepresentante legal Gerardo Uriel Herrera Giraldo y ante la ausencia de muchos documentos soporte de los registros contables, el día 30 de octubre de 2017, la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas Nacionales de Manizales ordenó una inspección tributaria según auto 102412017000001, razón por la cual un funcionario se desplazó a la dirección CR 23 B 64 54 de Manizales, que es la dirección registrada en el RUT para la sociedad en liquidación. En la dirección esta una puerta cerrada sin que nadie atienda y solo por atención de su vecino VEGA ENERGI se informó que allí existen cosas de la sociedad en liquidación pero que allí no hay nadie que atienda, por lo que no fue posible realizar verificación tributaria alguna (folio 1283)

La ley tributaria ha previsto plenamente esta situación, permitiendo diversos soportes para los costos y deducciones como es el caso de la factura y de los documentos equivalentes y que, para el caso, el contribuyente no aportó pruebas en ninguna de las formas previstas, ni para los costos, ni para las deducciones rechazadas.

Conforme lo establecido en el *Estatuto Tributario*, la contabilidad y sus soportes se esgrimen como medios de prueba de las operaciones financieras de los contribuyentes, siempre que cumplan con los requisitos dispuestos en la normativa, a fin de configurar derechos en cabeza de aquéllos tales como el reconocimiento de costos y deducciones, que repercutirán, finalmente, en el monto a pagar por el tributo en su período respectivo:

> *"**ARTÍCULO 771-2. PROCEDENCIA DE COSTOS, DEDUCCIONES E IMPUESTOS DESCONTABLES.***
> *Para la procedencia de costos y deducciones en el impuesto sobre la renta, así como de los impuestos descontables en el impuesto sobre las ventas, se requerirá de facturas con el cumplimiento de los requisitos establecidos en los literales b), c), d), e), f) y g) del artículo 617 y 618 del Estatuto Tributario (...)." (subrayado fuera de texto)*
>
> *"**ARTÍCULO 774. REQUISITOS PARA QUE LA CONTABILIDAD CONSTITUYA PRUEBA.***
> *Tanto para los obligados legalmente a llevar libros de contabilidad, como para quienes no estando legalmente obligados lleven libros de contabilidad, estos serán prueba suficiente, siempre que reúnan los siguientes requisitos:*
> 1. *Estar registrados en la administración de impuestos nacionales, según el caso.*
> 2. *Estar respaldados por comprobantes internos y externos.*
> 3. *Reflejar completamente la situación de la entidad o persona natural.*
> 4. *No haber sido desvirtuados por medios probatorios directos o indirectos que no estén prohibidos por la ley.*
> 5. *No encontrarse en las circunstancias del artículo 74 del Código de Comercio" (subrayado fuera de texto)*
>
> *"**ARTÍCULO 776. PREVALENCIA DE LOS COMPROBANTES SOBRE LOS ASIENTOS DE CONTABILIDAD.***
> *Si las cifras registradas en los asientos contables referentes a costos, deducciones, exenciones especiales y pasivos exceden del valor de los comprobantes externos, los conceptos correspondientes se entenderán comprobados hasta concurrencia del valor de dichos comprobantes."*

Por lo anterior, el papel de los comprobantes internos y externos reviste capital importancia, pues es el móvil mediante el cual se acreditan los costos en los que tuvo que incurrir el contribuyente a fin de desarrollar su actividad productiva. Ahora bien, por disposición legal, el soporte contable idóneo para perfeccionar el derecho a la depuración de la base gravable en materia del impuesto sobre la renta y complementarios y Renta CREE por concepto de costos, es la factura de venta o el documento equivalente para las operaciones realizadas con personas naturales no obligadas a llevar contabilidad o pertenecientes al régimen simplificado del impuesto sobre las ventas, y al respecto, la jurisprudencia constitucional ha sido amplia a la hora de delimitar su relevancia como documento soporte:

Sentencia C-733/03

> *"(...) Como lo ha reconocido esta Corporación, la expedición de la factura con los citados requisitos se funda en los principios de seguridad y certeza jurídicas y cumple un papel esencial para constatar la*

existencia y cumplimiento de algunas obligaciones, y por lo tanto no es una simple formalidad sin efecto jurídico alguno, sino el cumplimiento mismo de buena parte de los deberes impositivos que permiten el recaudo de los impuestos fundamentales para la hacienda pública y cuya expedición con el lleno de los requisitos exigidos resulta indispensable para determinar las partes de la obligación tributaria, el objeto sobre el que recae el gravamen, o la aplicación de ciertos beneficios contemplados por la ley. (...)

(...) Así pues, queda claro que en materia impositiva la factura o documento equivalente cumple un papel trascendental, por cuanto constituye valiosa fuente de información para el control de la actividad generadora de renta y para efectos del cobro y recaudo de ciertos impuestos, lo que le permite a la administración evitar o al menos disminuir la evasión y el contrabando, conocer la magnitud de los recursos con que cuenta, proceder a su recaudo y financiar luego los gastos e inversiones necesarias para el cumplimiento de los fines esenciales que le ha trazado el constituyente al Estado. Por ello, es importante que los obligados a expedir facturas lo hagan con las exigencias previstas en la ley, y que los consumidores de bienes y servicios por su parte cumplan con la obligación que les corresponde de exigirla, como un deber de colaboración con la administración para hacer efectivos los principios constitucionales de solidaridad y prevalencia del interés general.

Importancia de la factura que resaltó el legislador al disponer entre las obligaciones formales de tributación tanto su expedición como su exigencia y además considerarla, entre los mecanismos tendientes a fortalecer la lucha contra la evasión, como la prueba documental idónea para la procedencia de costos y deducciones en el impuesto sobre la renta e impuestos descontables en el impuesto a las ventas. (...)

(...) La no procedencia de costos o deducciones en el impuesto sobre la renta o de impuestos descontables en el impuesto sobre las ventas por no contarse con la factura o documento equivalente y no poderlo exhibir ante el funcionario de la Administración Tributaria debidamente comisionado para el efecto cuando así lo exija, corresponde a la consecuencia por la omisión del cumplimiento de la obligación tributaria de exigir la factura o el documento equivalente y por lo tanto de no poder contar con la prueba idónea exigida por la ley para el efecto. (...)

(...) Lo anterior si se tiene en cuenta que la expedición y exigencia de la factura constituyen obligaciones formales que se fundan en los principios de seguridad y certeza jurídicas y que tal documento desempeña un papel esencial para constatar la existencia o el cumplimiento de algunas obligaciones, el objeto sobre el que recae el gravamen, o la aplicación de ciertos beneficios, razones que permiten concluir que el requerimiento de la norma en estudio no resulta incompatible con la Constitución sino que armoniza con ella.

Si, como en efecto ocurre, la finalidad de la norma bajo estudio consiste en establecer con certeza la existencia y transparencia de las transacciones económicas que dan lugar a los descuentos por costos y deducciones, así como definir los impuestos descontables, y con ello acreditar su legalidad a fin de fortalecer la lucha contra la evasión, lejos de subvertir el ordenamiento constitucional la norma desarrolla los principios de eficiencia y equidad, puesto que sólo de esa manera la administración podrá constatar que los supuestos consagrados en la norma se han aplicado a transacciones legítimamente efectuadas y verificará que la liquidación del impuesto corresponde a la realidad económica del contribuyente.(...)" (subrayado fuera de texto) **Sentencia C-733 de 2003, M.P. Clara Inés Vargas Hernández**

También en ese sentido se ha pronunciado la oficina jurídica de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN y la Superintendencia de Sociedades:

DIAN. CONCEPTO NO. 20585 DE MARZO 12 DE 1999:

"(...) Ahora bien, en materia fiscal se exige que los ingresos, costos, deducciones, pasivos y demás valores que se llevan a las declaraciones tributarias estén debidamente soportados.

Y los hechos económicos deben documentarse mediante soportes de origen interno o externo debidamente fechados y autorizados por quienes los elaboren o intervengan en ellos (Artículo 123 del Decreto 2649 de 1993).

De acuerdo con lo previsto en el artículo 743 del Estatuto Tributario, la idoneidad de los medios de prueba depende entre otras de las exigencias que para demostrar determinados hechos perpetúen las normas tributarias o las normas que regulen el hecho por demostrar. (...)"

Y de la misma forma la Superintendencia de Sociedades se manifiesta:

SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES. CONCEPTO 58530 DE 1997:

"(...) si bien es cierto no existe norma específica en materia contable que enuncie taxativamente el tipo de soporte que se debe elaborar, también lo es que la disposición enunciada que no es contraria a los principios de contabilidad de general aceptación y puede aplicarse de manera supletiva, en especial si se tiene en cuenta los comprobantes de contabilidad deben tener los respectivos documentos soportes que lo justifiquen, no para crear pruebas, aunque después sirvan como tales sino para mantener clara e inalterable la memoria de los hechos que repercuten económica y jurídicamente en la hacienda comercial,

siendo política sana de las empresas utilizar como soporte los documentos comúnmente denominados recibos de caja y comprobantes de egreso entre otros.(...)"

La solicitud de los soportes de costos y deducciones declarados, que se le hizo al contribuyente en repetidas ocasiones para el período en estudio, fue a fin de garantizar su derecho fundamental al debido proceso, toda vez que del estudio de aquéllos se determinaría su validez o no dentro del denuncio sobre la Renta y Renta CREE del año gravable 2014 y en consecuencia, permitiría establecer el correcto cálculo de la base del tributo en cuestión.

Las declaraciones presentadas por los contribuyentes se encuentran cobijadas por la presunción de veracidad de que trata el artículo 746 *ibídem*

"ARTÍCULO 746. PRESUNCIÓN DE VERACIDAD.
Se consideran ciertos los hechos consignados en las declaraciones tributarias, en las correcciones a las mismas o en las respuestas o requerimientos administrativos, siempre y cuando que sobre tales hechos, no se haya solicitado una comprobación especial, ni la ley la exija." (subrayado fuera de texto)

Como se verifica en el Registro Único Tributario del contribuyente, éste reporta como obligaciones: (05) impuesto de renta y complementarios régimen ordinario; (09) retención en la fuente en el impuesto sobre las ventas; (10) Usuario aduanero; (11) ventas régimen común; (14) informante de exógena (42) Obligado a llevar contabilidad, por lo que le resulta predicable la obligación de llevar contabilidad en los términos del artículo 19 del *Código de Comercio* y además, en mérito de lo previsto en el artículo 632 del *Estatuto Tributario*, debe conservar la información por un período mínimo de 5 años.

"C. Co. ARTÍCULO 19.

Es obligación de todo comerciante:
1- Matricularse en el registro mercantil;
2- Inscribir en el registro mercantil todos los actos, libros y documentos respecto de los cuales la ley exija esa formalidad;
3- Llevar contabilidad regular de sus negocios conforme a las prescripciones legales;
4- Conservar, con arreglo a la ley, la correspondencia y demás documentos relacionados con sus negocios o actividades;
5- Denunciar ante el juez competente la cesación en el pago corriente de sus obligaciones mercantiles, y
6- Abstenerse de ejecutar actos de competencia desleal."

"E.T. ARTÍCULO 632. DEBER DE CONSERVAR INFORMACIONES Y PRUEBAS.

Para efectos del control de los impuestos administrados por la Dirección General de Impuestos Nacionales, las personas o entidades, contribuyentes o no contribuyentes de los mismos, deberán conservar por un período mínimo de cinco (5) años, contados a partir del 1° de enero del año siguiente al de su elaboración, expedición o recibo, los siguientes documentos, informaciones y pruebas, que deberán ponerse a disposición de la administración de impuestos cuando esta así lo requiera:

1- Cuando se trate de personas o entidades obligadas a llevar contabilidad, los libros de contabilidad junto con los comprobantes de orden interno y externo que dieron origen a los registros contables, de tal forma que sea posible verificar la exactitud de los activos, pasivos, patrimonio, ingresos, costos, deducciones, rentas exentas, descuentos, impuestos y retenciones consignados en ellos.
Cuando la contabilidad se lleve en computador, adicionalmente, se deben conservar los medios magnéticos que contengan la información, así como los programas respectivos.
2- Las informaciones y pruebas específicas contempladas en las normas vigentes, que dan derecho o permiten acreditar los ingresos, costos, deducciones, descuentos, exenciones y demás beneficios tributarios, créditos activos y pasivos, retenciones y demás factores necesarios para establecer el patrimonio liquidado y la renta líquida de los contribuyentes, y en general, para fijar correctamente las bases gravables y liquidar los impuestos correspondientes.
3- La prueba de la consignación de las retenciones en la fuente practicadas en su calidad de agente retenedor.
4- Copia de las declaraciones tributarias presentadas, así como de los recibos de pago correspondientes" (subrayado fuera de texto)

Es entonces que el deber de llevar la contabilidad junto con la conservación de sus soportes y asientos contables resulta ineludible para el contribuyente toda vez que aquéllos permiten dar cuenta de su realidad económica, la cual, se refleja en las declaraciones de impuestos presentadas; y solamente puede exonerarse del mismo, cuando se logre acreditar plenamente circunstancias de caso fortuito o fuerza mayor, pues al realizar operaciones mercantiles de manera regular, se presume la existencia de contabilidad.

"E.T. ARTÍCULO 781. LA NO PRESENTACIÓN DE LOS LIBROS DE CONTABILIDAD SERÁ INDICIO EN CONTRA DEL CONTRIBUYENTE.

El contribuyente que no presente sus libros, comprobantes y demás documentos de contabilidad cuando la administración lo exija, no podrá invocarlos posteriormente como prueba en su favor y tal hecho se tendrá como indicio en su contra. En tales casos se desconocerán los correspondientes costos, deducciones, descuentos y pasivos, salvo que el contribuyente los acredite plenamente. Únicamente se aceptará como causa justificativa de la no presentación, la comprobación plena de hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito.
La existencia de la contabilidad se presume en todos casos en que la ley impone la obligación de llevarla."

Al ser el contribuyente, conforme su registro único tributario -RUT, perteneciente al régimen común de las ventas, el deber de llevar contabilidad le asiste, y conforme lo prescribe el Decreto Reglamentario 522 de 2003 *"Por el cual se reglamentan parcialmente la Ley 788 de 2002 y el estatuto tributario"*, cuando se realicen operaciones con personas naturales no comerciantes o inscritas en el régimen simplificado del impuesto sobre las ventas, es el adquiriente de los bienes y servicios quien debe expedir documento equivalente a su proveedor a fin de soportar las transacciones económicas.

"ARTÍCULO 3. DOCUMENTO EQUIVALENTE A LA FACTURA EN ADQUISICIONES EFECTUADAS POR RESPONSABLES DEL RÉGIMEN COMÚN A PERSONAS NATURALES NO COMERCIANTES O INSCRITAS EN EL RÉGIMEN SIMPLIFICADO.

El adquiriente, responsable del régimen común que adquiera bienes o servicios de personas naturales no comerciantes o inscritas en el régimen simplificado, expedirá a su proveedor un documento equivalente a la factura con el lleno de los siguientes requisitos:

a) Apellidos, nombre o razón social y NIT del adquiriente de los bienes o servicios.
b) Apellidos, nombre y NIT de la persona natural beneficiaria del pago o abono.
c) Número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva.
d) *Fecha de la operación".*

"ARTÍCULO 742. LAS DECISIONES DE LA ADMINISTRACIÓN DEBEN FUNDARSE EN LOS HECHOS PROBADOS.
La determinación de tributos y la imposición de sanción deben fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el respectivo expediente, por los medios de pruebas señalados en las leyes tributarias o en el Código de Procedimiento Civil, en cuanto estos sean compatibles con aquéllos".

"ARTÍCULO 743. IDONEIDAD DE LOS MEDIOS DE PRUEBA.
La idoneidad de los medios de prueba depende, en primer término, de las exigencias que para establecer determinados hechos preceptúen las leyes tributarias o las leyes que regulan el hecho por demostrarse y a falta de unas y otras, de su mayor valor o menor conexión con el hecho que trata de probarse y del valor de convencimiento que pueda atribuírseles de acuerdo con las reglas de la sana crítica."

Con base en la manifestación del contribuyente por las fotocopias de los documentos que anexo en su respuesta al requerimiento especial, no se ha probado la existencia de los costos, ni se soportan en debida forma las deducciones en que incurrió en desarrollo de su actividad generadora de renta; resulta que la presunción de veracidad de los valores consignados en su declaración por estos conceptos, se haya desvirtuada pues en consonancia con la normativa tributaria, para acreditar las mencionadas operaciones existe tarifa legal, es decir, el legislador ha dispuesto expresamente los medios de prueba que configuran derechos en favor del contribuyente, los cuales son: la factura de venta y el documento equivalente; y en el caso en estudio, se carece de los mismos o no cumplen los requisitos de ley, es decir, que debían soportar sus registros contables con comprobantes internos y externos con los cuales se pudiera evidenciar la realidad de los mismos.

En estas se concluye que le asiste la razón a la administración al rechazar los costos no soportados por valor de $1.720.806.000 y por tanto el valor del renglón 32 se determina como $0 (cero), también le asiste la razón a la administración al rechazar las deducciones no soportadas en debida forma, pasando el Renglón 35 de 775.059.000 declarados a 319.197.000 como efectivamente soportados.

Como consecuencia de las modificaciones determinadas para los renglones 32 y 35 se determinarán una nueva renta líquida del ejercicio, la base gravable del impuesto de renta CREE. El impuesto a cargo, las sanciones y el total a pagar por el periodo.

RENGLÓN 37: RENTA LÍQUIDA DEL EJERCICIO. Reporta un valor de $0 el cual se modifica por $2.176.668.000.

RENGLÓN 46: BASE GRAVABLE CREE. Reporta un valor de $0 el cual se modifica por $2.176.668.000.

RENGLÓN 47: IMPUESTO A CARGO. Reporta un valor de $0. el cual se modifica por $195.900.000.

Este es el valor que corresponde a la nueva base de cálculo del impuesto a la Renta CREE.

RENGLÓN 52: SANCIONES se determina modificar el renglón de sanciones declarado por $0. por un valor de $195.900.000.

Sanción por inexactitud

Se sancionará por inexactitud en su denuncio de conformidad con lo establecido en el artículo 647 del Estatuto Tributario, teniendo en cuenta que la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2** solicitó unos costos y deducciones a los que no se tienen derecho por no cumplir con las condiciones probatorias para ser procedentes como se ha precisado en los acápites anteriores y que por tanto son rechazadas al no exhibir los soportes debidos en cada caso y que se discriminaron así:

TOTAL COSTOS A DESCONOCER	$1.720.806.000
TOTAL DEDUCCIONES A DESCONOCER	$ 455.862.000

Por lo anteriormente expuesto, esta Oficina determina la aplicación de la sanción por inexactitud de que trata el artículo 647 del *Estatuto Tributario* al contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2**, toda vez que los costos y deducciones en los que aparentemente incurrió en el año gravable 2014 no fueron debidamente probados, lo que conlleva a presumir su inexistencia; razón por la que dando cumplimiento a lo establecido en los artículos 684, 742, 743 y 744 *ibídem* se procede a rechazar los costos en cuantía de $1.720.806.000 y deducciones por $455.862.000, registrados en el denuncio del Impuesto sobre la Renta y Complementarios y Renta CREE del ejercicio gravable del año 2014, pues incluir en la declaración de Renta y Renta CREE costos inexistentes o inexactos, constituye una conducta sancionable en términos de la disposición en cita.

> ***"SANCION POR INEXACTITUD – Procedencia. Acepciones / DOLO O CULPA – No son necesarios para imponer la sanción por inexactitud***
>
> Sobre el tema se pronunció así H. Consejo de Estado - Sección Cuarta, Radicación número: 25000-23-27-000-2007-00259-01(17286), de 22 de marzo de 2011. Consejero ponente: Hugo Fernando Bastidas Barcenas, sosteniendo lo siguiente:
>
> *"(...) La Sala reitera que la sanción prevista en el artículo 647 del E.T. se impone cuando se omiten ingresos, se incluyen costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos inexistentes. Y, que para que se perfeccione la infracción, la inclusión se debe ejecutar con el propósito de obtener un provecho que se traduce en el menor pago de impuestos o en la determinación de un mayor saldo a favor. Así mismo, reitera que el adjetivo inexistente debe entenderse en sus dos acepciones: como adjetivo relativo a aquello que carece de existencia; y como adjetivo relativo a aquello que, si bien existe, se considera totalmente nulo, porque es "Falto de valor y fuerza para obligar o tener efecto, por ser contrario a las leyes, o por carecer de las solemnidades que se requieren en la sustancia o en el modo. De ahí que el artículo 647 del E.T. prevea que, en general, lo que se quiere sancionar es utilización en las declaraciones tributarias, o en los informes suministrados a las Oficinas de Impuestos, de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurados, puesto que todos estos adjetivos, en últimas, implican la inexistencia de los egresos que se llevan como costo, deducción, descuento, exención, pasivo, impuesto descontable, retención o anticipo, sin serlo, por una de las siguientes razones: o porque en realidad no existen esos egresos; o porque, aun existiendo, no se probaron; o porque, aún probados, no se subsumen en ningún precepto jurídico del Estatuto Tributario que les de valor y fuerza para tener el efecto invocado, por carecer de las solemnidades que exige ese Estatuto Tributario para darles la calidad de tales, a menos que, en éste último caso se verifique la interpretación errónea por parte del contribuyente que lo haya inducido a apreciar de manera errónea la norma y a subsumir los hechos económicos declarados en la misma. Ahora bien, la Sala también precisa que para imponer la sanción por inexactitud no se requiere probar que el contribuyente haya actuado con intención dolosa o culposa, pues la infracción se tipifica simplemente por la inclusión, por error de interpretación, de hechos económicos y de la subsunción de los mismos en la norma que se invoca para amparar el beneficio (infracción objetiva), o por la inclusión, de manera dolosa, de hechos falsos (infracción subjetiva)"*

El artículo 647 del Estatuto Tributario establece que la sanción por inexactitud se impone cuando se omiten ingresos, se incluyen costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos inexistentes, que ocasionen un menor impuesto a pagar o un mayor saldo a favor.

La doctrina judicial reciente de la Sala ha tenido por criterio que la falta de prueba sobre la realidad y procedencia de las partidas declaradas no es motivo para no aplicar la sanción por inexactitud:

Mediante sentencia del 19 de agosto de 2010, la Sala señaló que generaba la sanción por inexactitud la conducta del contribuyente de incluir en la declaración, como deducciones, partidas frente a las cuales no se demostró su realidad y procedencia, que afectaron la base gravable y dieron lugar a un menor impuesto a cargo. En esa oportunidad advirtió que no era necesario que la Administración estableciera que los gastos fueron irreales, pues

lo cierto era que fueron solicitados como deducción, sin demostrar su procedencia.

La anterior posición jurisprudencial guarda correspondencia con la sentencia C-571 de 2010 por medio de la cual, la Corte Constitucional declaró la exequibilidad de la expresión "datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurado"' contenida en el artículo 647 del Estatuto Tributario, sobre la cual señaló:

Las expresiones 'falsos, equivocados, incompletos o desfigurados' no tienen, *prima facie*, ninguna complejidad especial o particular... En el contexto de derecho tributario hacen referencia a situaciones en las que la información otorgada por los contribuyentes a la administración de impuestos, relacionada con su actividad económica, no coincide con la realidad, es decir, cuando se da una información contraria a la realidad, que no la refleja completamente, o que la altera.

En efecto, a juicio de la Sala, para que una partida declarada se tenga como real y verdadera, como regla general, debe probarse la realización de la misma, que existe, que fue efectuada. Es decir, requiere de una actividad probatoria suficiente y adecuada sobre la existencia de esos hechos que originan la partida. Para la Sala la sanción por inexactitud no tiene como condición que se evidencie una conducta evasiva o fraudulenta por parte del contribuyente, pero si se requiere que los datos declarados sean reales.

Así las cosas, determina este Despacho modificar la declaración de Renta CREE del año gravable 2014 e imponer sanción de inexactitud contemplada en el artículo 648 del Estatuto Tributario presentada por la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2**, esta circunstancia fue consagrada por el legislador tributario como hecho sancionable. La norma referida consagra:

> "***ARTÍCULO 647. INEXACTITUD EN LAS DECLARACIONES TRIBUTARIAS.***
>
> *Constituye inexactitud sancionable en las declaraciones tributarias, siempre que se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente, agente retenedor o responsable, las siguientes conductas:*
>
> 1. *La omisión de ingresos o impuestos generados por las operaciones gravadas, de bienes, activos o actuaciones susceptibles de gravamen.*
> 2. *No incluir en la declaración de retención la totalidad de retenciones que han debido efectuarse o el efectuarlas y no declararlas, o efectuarlas por un valor inferior.*
> 3. *La inclusión de costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos, inexistentes o inexactos.* (subrayado fuera de texto)
> 4. *La utilización en las declaraciones tributarias o en los informes suministrados a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, de datos o factores falsos, desfigurados, alterados, simulados o modificados artificialmente, de los cuales se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente, agente retenedor o responsable.*
> 5. *Las compras o gastos efectuados a quienes la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales hubiere declarado como proveedores ficticios o insolventes.*
> 6. *Para efectos de la declaración de ingresos y patrimonio, constituye inexactitud las causales enunciadas en los incisos anteriores, aunque no exista impuesto a pagar.*
>
> ***PARÁGRAFO 1.*** *Además del rechazo de los costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos que fueren inexistentes o inexactos, y demás conceptos de carezcan de sustancia económica y soporte en la contabilidad, o que no sean plenamente probados de conformidad con las normas vigentes, las inexactitudes de que trata el presente artículo se sancionará con lo señalado en el artículo 648 de este Estatuto.*
>
> ***PARÁGRAFO 2.*** *No se configura inexactitud cuando el menor valor a pagar o el mayor saldo a favor que resulte en las declaraciones tributarias se derive de una interpretación razonable en la apreciación o interpretación del derecho aplicable, siempre que los hechos y cifras denunciados sean completos y verdaderos."* (subrayado fuera de texto)

Es de anotar que el hecho de incluir costos presuntamente simulados, inexistentes e improcedentes, generaron un menor impuesto y por consiguiente un menor saldo a pagar, implicando esto necesariamente un menoscabo no solo fiscal sino social, acto tal que genera una conducta sancionable.

Y para efectos de tasar el valor de la sanción el mismo Estatuto Tributario, prevé:

> *ARTÍCULO 648. SANCIÓN POR INEXACTITUD. (Artículo modificado por el artículo 288 de la Ley 1819 de 29 de diciembre de 2016). La sanción por inexactitud será equivalente al ciento por ciento (100%) de la diferencia entre el saldo a pagar o saldo a favor, según el caso, determinado en la liquidación oficial y el declarado por el contribuyente, agente retenedor o responsable, o al quince por ciento (15%) de los valores inexactos en el caso de las declaraciones de ingresos y patrimonio.*
> *Esta sanción no se aplicará sobre el mayor valor del anticipo que se genere al modificar el impuesto declarado por el contribuyente.*

En los siguientes casos, la cuantía de la sanción de que trata este artículo será:

1. *Del doscientos por ciento (200%) del mayor valor del impuesto a cargo determinado cuando se omitan activos o incluyan pasivos inexistentes.*
2. *Del ciento sesenta por ciento (160%) de la diferencia de que trata el inciso 1° de este artículo cuando la inexactitud se origine de las conductas contempladas en el numeral 5° del artículo 647 del Estatuto Tributario o de la comisión de un abuso en materia tributaria, de acuerdo con lo señalado en el artículo 869 del Estatuto Tributario.*
3. *Del veinte por ciento (20%) de los valores inexactos en el caso de las declaraciones de ingresos y patrimonio, cuando la inexactitud se origine de las conductas contempladas en el numeral 5° del artículo 647 del Estatuto Tributario o de la comisión de un abuso en materia tributaria, de acuerdo con lo señalado en el artículo 869 del Estatuto Tributario.*
4. *Del cincuenta por ciento (50%) de la diferencia entre el saldo a pagar determinado por la Administración Tributaria y el declarado por el contribuyente, en el caso de las declaraciones de monotributo.*

PARÁGRAFO 1°. La sanción por inexactitud prevista en el inciso 1° del presente artículo se reducirá en todos los casos siempre que se cumplan los supuestos y condiciones de que tratan los artículos 709 y 713 de este Estatuto.
PARÁGRAFO 2°. La sanción por inexactitud a que se refiere el numeral 1 de este artículo será aplicable a partir del periodo gravable 2018.

Respecto de la facultad sancionatoria en cabeza de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, la Honorable Corte Constitucional hizo las siguientes consideraciones en la Sentencia C-231 del 18 de marzo de 2003, M.P. doctor Eduardo Montealegre Lynett:

"-(...)

El deber de tributación y la facultad de castigar el incumplimiento de obligaciones fiscales.

- La Constitución no sólo reconoce la existencia de derechos, sino que consagra también deberes para los asociados, uno de los cuales consiste, precisamente, en la obligación de contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro de los conceptos de justicia y equidad (artículo 95 numeral 90 C.N.)
...

De igual forma, cuando existe un deber constitucional, su inobservancia o el cumplimiento indebido puede conllevar la imposición de sanciones. Dichas sanciones, sin embargo, no necesariamente son uniformes porque varían dependiendo de la naturaleza del deber omitido y de los fines que persiga la medida. Por ejemplo, en materia tributaria el incumplimiento de las obligaciones a cargo de los contribuyentes puede generar al menos dos tipos de responsabilidad, la penal y la patrimonial, que lejos de ser excluyentes resultan complementarias frente a los bienes jurídicos objeto de protección.

....
Y en los mismos términos lo reitera la sentencia C-506 de 2002 donde la Corte abordó en detalle el tema concluyó que la administración puede ejercer la potestad sancionatoria en materia tributaria. (M. Ponente EDUARDO MONTEALEGRE LYNETT Expediente. D-4250)."

Por otro lado, si bien el hecho sancionable a título de inexactitud se configuró con precedencia a la vigencia de la *Ley 1819* del 29 de diciembre de 2016 *"Por medio de la cual se adopta una reforma tributaria estructural, se fortalecen los mecanismos para la lucha contra la evasión y la elusión fiscal, y se dictan otras disposiciones"*, dando aplicación al principio de favorabilidad[1] contenido en el referido cuerpo normativo, para ésta Dependencia resulta claro que, para no hacer más gravosa la situación del contribuyente, la sanción aplicable por el concepto en análisis, será la contenida en la Ley 1819 de 2016, en virtud de que la misma consagra una tarifa más beneficiosa para el contribuyente, toda vez que la normativa vigente a la fecha de presentación del denuncio rentístico que ocupa la presente investigación, ascendía al 160% de la diferencia entre el mayor valor a pagar determinado y el declarado por el contribuyente, en tanto la nueva disposición consagra una tarifa del 100%.

En este caso es menester tener en cuenta la decisión de la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo:

SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN CUARTA

[1] **LEY 1819 DE 2016, ARTÍCULO 282.** Modifíquese el artículo 640 del Estatuto Tributario el cual quedará así:

"**ARTÍCULO 640. APLICACIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE LESIVIDAD, PROPORCIONALIDAD, GRADUALIDAD Y FAVORABILIDAD EN EL RÉGIMEN SANCIONATORIO.** Para la aplicación del régimen sancionatorio establecido en el presente Estatuto se deberá atender a lo dispuesto en el presente artículo.
(...)
PARÁGRAFO 4. El principio de favorabilidad aplicará para el régimen sancionatorio tributario, aún cuando la ley permisiva o favorable sea posterior."

Consejero Ponente (E) : HUGO FERNANDO BASTIDAS BÁRCENAS
Bogotá, D.C., dos (2) de febrero de dos mil diecisiete (2017)
Radicación: 05001-23-31-000-2011-01299-01
Número Interno: 20517

No obstante, en este caso es aplicable el artículo 282 de la Ley 1819 de 201648, que modificó el artículo 640 del Estatuto Tributario y previó, en el parágrafo 5, que "El principio de favorabilidad aplicaré (sic) para el régimen sancionatorio tributario, aun cuando la ley permisiva o favorable sea posterior." La citada norma es aplicable en concordancia con los artículos 287 de la Ley 1819, que modificó el artículo 647 del E.T, pero mantuvo como inexactitud sancionable la omisión de ingresos y la inclusión de costos inexistentes siempre que de estas conductas se derive un menor impuesto a cargo, y 288 de la misma ley, que modificó el artículo 648 del Estatuto Tributario y redujo al 100% la sanción general por inexactitud.

Es de anotar que, aunque el artículo 376 de la Ley 1819 de 2016 derogó expresamente el artículo 197 de la Ley 1607 de 2012, tal derogatoria no impide aplicar la sanción por inexactitud del 100%, esto es, la más favorable, pues, como se advirtió, la Ley 1819 de 2016 ratificó la aplicación del principio de favorabilidad en materia sancionatoria, aun cuando la ley favorable sea posterior.

Es entonces indudable que por tal razón, esta Oficina, en el presente caso, resulta competente para aplicar la sanción por inexactitud prevista en la citada norma, la cual es equivalente al 100% de la diferencia entre el total saldo a pagar determinado en el presente acto oficial y el total saldo a pagar determinado por el contribuyente en su declaración privada del Impuesto sobre la Renta para la Equidad CREE del año gravable 2014, sanción que para la presente liquidación ascenderá a la suma de $195.900.000.

De otra parte, el principio de prevalencia del derecho sustancial, consagrado en el artículo 228 de la CP, no puede ser ajeno al sistema tributario, máxime cuando éste se funda expresamente en los principios de equidad, eficiencia y progresividad (CP art 363), de suyo inalcanzables si se eleva la mera forma a criterio único y condicionante de la determinación, exigibilidad y pago de la obligación fiscal. En fin, el sistema tributario en el Estado social de derecho es el efecto agregado de la solidaridad de las personas, valor constitucional fundante (CP art. 1), que impone a las autoridades la misión de asegurar el cumplimiento de los deberes sociales de los particulares (CP art. 2). La efectividad del deber social de toda persona de "contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro de concepto de justicia y equidad", abona el criterio de privilegiar en esta materia la sustancia sobre la forma.

Es entonces indudable que, por tal razón, esta oficina, en este caso, ha de proceder a aplicar la sanción por inexactitud prevista en la citada norma, la cual es equivalente al 100% de la diferencia entre el Total saldo a pagar determinado en el presente acto oficial y el total saldo a pagar determinado por el contribuyente en su declaración privada del Impuesto a la Renta para la Equidad CREE del año gravable 2014.

Es claro, que la procedencia de la sanción por inexactitud es absolutamente legal, por corresponder al fuero y competencia de la DIAN y no podría el contribuyente alegar en su favor la ausencia del hecho sancionado, toda vez que el objeto de rechazo en los costos ha sido probado legal y suficientemente. Estando claro que el texto "inexistentes" cuando se refiere a los costos rechazados ha de entenderse para aquellos que existiendo sus condiciones les generan una nulidad que la hace equivalente a su propia inexistencia, en este caso, por no haber sido probados.

Tampoco habría razón para aducir "la configuración de diferencia de criterios en el derecho aplicable." Recurriendo al parágrafo 2 del artículo 647 del estatuto tributario:

Puesto que no se encuentra aplicable este parágrafo, toda vez que los rechazos de que son objeto los costos tal como se sustentan desde atrás, corresponden siempre a hechos y cifras completas y verdaderos, lo que significa, que han sido probados como rechazables por no cumplir con los requisitos de los documentos soportes necesarios, no siendo esta una duda razonable o diferencia invencible de criterio, sino una omisión evidente en la presentación de los soportes y que por no haber sido probados se ha previsto como causa de rechazo y origen de las sanciones que se están planteando.

La sanción por inexactitud se determina de la siguiente manera:

El contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2**, presentó la declaración del impuesto sobre la Renta para la Equidad CREE del año gravable 2014 y de acuerdo a la investigación realizada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales de Manizales, se encuentra que se incluyeron costos y deducciones no procedentes, que dan lugar a la aplicación de la sanción por inexactitud de que trata el artículo 647 del E.T., y que una vez recibida la respuesta al requerimiento especial, se concluyen rechazos en sus costos y deducciones y como consecuencia se modifica el saldo a pagar presentado por el contribuyente y se determina la sanción por inexactitud que se calcula seguidamente:

SALDO A FAVOR POR DECLARACION INICIAL	$	19.262.000
SALDO A PAGAR DETERMINADO.	$	176.638.000
TOTAL BASE SANCION	$	195.900.000
TARIFA		100%
SANCION POR INEXACTITUD	**$**	**195.900.000**

Si dentro del término para interponer el recurso de reconsideración contra la liquidación de revisión, el contribuyente acepta total o parcialmente los hechos planteados en la liquidación, la sanción por inexactitud se reducirá a la mitad de la sanción determinada en ésta liquidación de conformidad con el artículo 713 del ET.

Para tal efecto, el contribuyente, responsable o agente retenedor, deberá corregir su liquidación privada, incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida, y presentar un memorial ante la correspondiente oficina de Recursos Tributarios, en el cual consten los hechos aceptados y se adjunte copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba del pago o acuerdo de pago de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la de inexactitud reducida.

Igualmente ha de tenerse en cuenta el contenido del artículo 640 del Estatuto Tributario que dice:

Artículo 640. Aplicación de los principios de lesividad, proporcionalidad, gradualidad y favorabilidad en el régimen sancionatorio.

Modificado. Ley 1819/2016, Art. 282. Para la aplicación del régimen sancionatorio establecido en el presente Estatuto se deberá atender a lo dispuesto en el presente artículo.

Cuando la sanción sea propuesta o determinada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales:

3. La sanción se reducirá al cincuenta por ciento (50%) del monto previsto en la ley, en tanto concurran las siguientes condiciones:

a. Que dentro de los cuatro (4) años anteriores a la fecha de la comisión de la conducta sancionable no se hubiere cometido la misma, y esta se hubiere sancionado mediante acto administrativo en firme; y

b. Que la sanción sea aceptada y la infracción subsanada de conformidad con lo establecido en el tipo sancionatorio correspondiente.

4. La sanción se reducirá al setenta y cinco por ciento (75%) del monto previsto en la ley, en tanto concurran las siguientes condiciones:

a. Que dentro de los dos (2) años anteriores a la fecha de la comisión de la conducta sancionable no se hubiere cometido la misma, y esta se hubiere sancionado mediante acto administrativo en firme; y

b. Que la sanción sea aceptada y la infracción subsanada de conformidad con lo establecido en el tipo sancionatorio correspondiente.

Parágrafo 1.

Habrá lesividad siempre que el contribuyente incumpla con sus obligaciones tributarias. El funcionario competente deberá motivarla en el acto respectivo.

Parágrafo 2.

Habrá reincidencia siempre que el sancionado, por acto administrativo en firme, cometiere una nueva infracción del mismo tipo dentro de los dos (2) años siguientes al día en el que cobre firmeza el acto por medio del cual se impuso la sanción, con excepción de la señalada en el artículo 652 de este Estatuto y aquellas que deban ser liquidadas por el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante.

El monto de la sanción se aumentará en un ciento por ciento (100%) si la persona o entidad es reincidente.

Parágrafo 3.

Para las sanciones previstas en los artículos 640-1, numerales 1, 2, y 3 del inciso tercero del artículo 648, 652-1, numerales 1, 2 y 3 del 657, 658-1, 658-2, numeral 4 del 658-3, 669, inciso 6o del 670, 671, 672 y 673 no aplicará la proporcionalidad ni la gradualidad contempladas en el presente artículo.

Parágrafo 4.

Lo dispuesto en este artículo tampoco será aplicable en la liquidación de los intereses moratorios ni en la determinación de las sanciones previstas en los artículos 674, 675, 676 y 676-1 del Estatuto Tributario.

Parágrafo 5.

El principio de favorabilidad aplicará para el régimen sancionatorio tributario, aun cuando la ley permisiva o favorable sea posterior.

SANCIÓN POR VIOLAR LAS NORMAS QUE RIGEN LA PROFESIÓN.

La declaración de impuesto a la Renta para la Equidad CREE del contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2,** fue firmada por GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA CC 1053782373, en su condición de revisor fiscal y por Oscar Ivan Gutierrez Franco, como representante legal certificado y como se expuso suficientemente la información contenida no corresponde con la realidad pues no existen medios de prueba que certifiquen los valores reportados a título de costos o de las deducciones rechazadas, y que las consideraciones expuestas por el contribuyente y avaladas por su revisor fiscal obedecen a criterios errados que desconocen los preceptos legales; y que derivaron en una inexactitud que supera los 590 UVT ($16.216.150 m/cte. Valor UVT 2014 = $27.485), con lo que se aplicaría la sanción por violar las normas que rigen la profesión de que trata los artículos 659 y 660 del Estatuto Tributario en contra de la señora GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA CC 1053782373 y a LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ CC 30.317.803 como se justifica delante, por lo que se informará a la Junta Central de Contadores para que actué de conformidad con lo de su mpetencia tal como lo establece el artículo 659 del Estatuto Tributario.

En el escrito recibido de parte de la señora GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA CC 1053782373 el 22 de junio de 2017, como respuesta al requerimiento especial 102382017900001 del 29 de marzo de 2017, manifiesta que su firma se hace "obligada" por el hecho de que "estaba recién ingresada" y que sus tenía que someterse a los estados financieros que le habían presentado; los que estaban certificados y dictaminados previamente por contador público y revisor fiscal. Agrega otras razones de carácter interno en los que al interior de la sociedad se dio un flujo de documentos internos en los cuales se apoyó para firmar la referida declaración. Sustenta también que para las fechas en que la DIAN quiso realizar las inspecciones tributarias, ella ya no laboraba con esa empresa y "nadie está obligado a lo imposible" porque aquello estaba fuera de su alcance. La segunda razón es fundamentalmente que su comportamiento corresponde con a la ética del contador al dar crédito a la información recibida de sus colegas contadores.

Por otro lado, la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ CC 30.317.803 y TP 112715-T al 20 de marzo de 2015 es quien firma el informe de revisoría fiscal por el año gravable 2014 (folios 47-48) y es quien figura como revisora fiscal de la sociedad en esa fecha (folio 61)

Resulta claro entonces que las profesionales citadas han faltado a sus obligaciones y de esta falta se ha producido un menoscabo grande a la confianza dada por la sociedad y con ello han causado perjuicio al estado, al dar fe de chos inexistentes o no probados.

En la medida que la contabilidad permite identificar, medir, clasificar, registrar, interpretar, analizar, evaluar e informar, las operaciones de un ente económico, en forma clara, completa y fidedigna[2] y que dicha información es la base respecto de la cual se realiza el cálculo de los tributos que los ciudadanos deben cancelar en virtud de la obligación constitucional del numeral 9 del artículo 95; los contadores, al certificar la información de las transacciones económicas que originan los deberes de tributar, dan fe de que los valores corresponden con la realidad económica de los contribuyentes. Lo cual cobra relevancia en la medida que es a través del recaudo de impuestos, como el Gobierno lleva a cabo sus fines constitucionales y financia su funcionamiento.

Lo anterior implica que la firma de los profesionales de la contabilidad reviste de transparencia a las declaraciones, estados financieros, balances y demás documentos que, en el giro ordinario de los negocios de los comerciantes o personas naturales obligadas a llevar contabilidad, se expidan a fin de organizar y sistematizar la actividad desarrollada, y que posteriormente sirve de fundamento para acatar los deberes formales de los contribuyentes ante la Administración. En consecuencia, el Legislador ha dispuesto como conducta reprochable el ejercicio inadecuado de la profesión de la Contaduría y al respecto ha prescrito un régimen sancionatorio:

> ***"ARTÍCULO 659. SANCIÓN POR VIOLAR LAS NORMAS QUE RIGEN LA PROFESIÓN.***
>
> *Los Contadores Públicos, Auditores o Revisores Fiscales que lleven o aconsejen llevar contabilidades, elaboren estados financieros o expidan certificaciones que no reflejen la realidad económica de acuerdo con los principios de contabilidad generalmente aceptados, que no coincidan con los asientos registrados en los libros, o emitan dictámenes u opiniones sin sujeción a las normas de Auditoría generalmente*

creto 2649 de 1993 artículo 1.

aceptadas, que sirvan de base para la elaboración de declaraciones tributarias, o para soportar actuaciones ante la Administración Tributaria, incurrirán en los términos de la Ley 43 de 1990, en las sanciones de multa, suspensión o cancelación de su inscripción profesional de acuerdo con la gravedad de la falta.

En iguales sanciones incurrirán si no suministran a la Administración Tributaria oportunamente las informaciones o pruebas que les sean solicitadas. (...) (subrayado fuera de texto).

"ARTÍCULO 660. SUSPENSION DE LA FACULTAD DE FIRMAR DECLARACIONES TRIBUTARIAS Y CERTIFICAR PRUEBAS CON DESTINO A LA ADMINISTRACION.

Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT, originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria, se suspenderá la facultad al Contador, Auditor o Revisor Fiscal, que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad. (...)" (subrayado fuera de texto)

Resulta claro, en consonancia con los apartes normativos transcritos que son conductas sancionables para los contadores públicos, auditores o revisores fiscales: (1) llevar contabilidades que no reflejen la realidad económica los contribuyentes; (2) elaborar estados financieros y certificaciones que no sean consecuentes con la realidad económica del contribuyente, y que posteriormente permitan elaborar las declaraciones tributarias; (3) emitir dictámenes y opiniones que desconozcan las normas de auditoría generalmente aceptadas; (4) no suministrar o suministrar extemporáneamente las informaciones y pruebas que le sean requeridas. Advirtiendo que, como presupuesto para la configuración de la sanción, debe de generarse una inexactitud que supere los 590 UVT, ya sea generando un mayor saldo a favor, o un menor valor a pagar por impuesto.

Lo que conlleva a deducir que, al ser el contador quien certifica y valora los libros de contabilidad del contribuyente, y que posteriormente elabora los Balances y reportes con que se elaboran las declaraciones, le resultaba predicable la obligación de certificar la información con base a documentos ciertos y conducentes para configurar derechos en cabeza del contribuyente, y en concreto, para poder determinar la base gravable del impuesto, su obligación era orientar al contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2** a fin de que expidiera los documentos equivalentes con las personas a las que les compraba en desarrollo de su actividad para posteriormente, con base en ella, realizar los balances y conciliaciones fiscales y financieras del contribuyente, de modo tal que la realidad contable coincidiera con la realidad económica.

Se recalca que la sanción estipulada en el 659 del E.T. la cual se tramite por el proceso especial señalado en los artículos 660, 661 y 661-1 del E.T., una vez sea agotado los recursos en sede administrativa o adquiera firmeza el acto liquidatario.

SANCIÓN A ADMINISTRADORES Y REPRESENTANTE LEGAL

De conformidad con el artículo 658-1 del Estatuto Tributario, cuando en la contabilidad o en las declaraciones tributarias de los contribuyentes se encuentran irregularidades sancionables relativas a la inclusión de costos o deducciones inexistentes que sean ordenados y/o aprobados por los representantes que deben cumplir obligaciones formales de que trata el artículo 572 del Estatuto Tributario, serán sancionados con multa equivalente al veinte por ciento (20%) de la sanción impuesta al contribuyente, sin exceder de la suma de 4100 UVT (para el año 2014 $27.485 = total $112.688.500), la cual no podrá ser pagada por su representada.
El parágrafo 2 del mismo artículo 658-1 señala que la misma sanción procede contra el revisor fiscal que hubo de conocer de las irregularidades sancionables.

El señor Oscar Ivan Gutierrez Franco, cedula 10.287.978 firmó la declaración de renta para la equidad CREE del año gravable de 2014 en calidad de representante legal de la sociedad lo que lo hace responsable y acreedor de la sanción de que trata el referido artículo 658-1.

La misma sanción se impondrá contra la señora Angélica Maria Gomez Naranjo cedula 1.053.782.373 quien también firmó en calidad de revisora fiscal la declaración de renta para la equidad CREE del año gravable de 2014 y a la señora Luz Adriana Ramirez Ramirez, cedula 30.317.803 como la persona que en calidad de Revisora fiscal fue quien firmo el informe fiscal por el año gravable 2014 (folios 47-48).

En este caso es evidente que las conductas del contribuyente, su representante legal y sus revisores han lesionado el interés público y general, pues al no tener soportados la totalidad de sus costos y deducciones han liquidado un menor impuesto al que estaban obligados.

La sanción por inexactitud que se impone a la sociedad contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2** tal como se señaló antes es $195.900.000, en tanto que para las personas señaladas la sanción prevista es el 20% de este valor $39.180.000.

Así entonces se impone sanción a las siguientes personas:

Oscar Ivan Gutierrez Franco cedula 10.287.978 por $39.180.000
Angélica Maria Gomez Naranjo cedula 1.053.782.373 por $39.180.000
Luz Adriana Ramirez Ramirez cedula 30.317.803 por $39.180.000

Es importante señalar que también sobre estas sanciones opera la aplicación de los principios de lesividad, proporcionalidad, gradualidad y favorabilidad en el régimen sancionatorio del que trata el artículo 640 del Estatuto Tributario transcrito con anterioridad.

5. MODIFICACION A LA LIQUIDACIÓN PRIVADA

Por lo anterior y de conformidad con el artículo 712 del Estatuto Tributario, este Despacho modifica la de declaración del impuesto sobre la Renta para la Equidad CREE del año gravable 2014 identificada con el N° 1402600860265 y adhesivo 91000286158458 del 15 de abril de 2015, presentada por el contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2** por las razones expuestas en los fundamentos de hecho, de derecho y consideraciones, en los siguientes conceptos:

CONCEPTO	VALOR DECLARADO	VALOR PROPUESTO
Total Ingresos Netos	**$2.495.865.000**	$2.495.865.000
Costos	**$1.720.806.000**	$0
Renta bruta	**$775.059.000**	$2.495.865.000
Deducciones	**$775.059.000**	$319.197.000
Renta líquida del ejercicio	**$0**	$2.176.668.000
Base gravable por depuración ordinaria	**$0**	$2.176.668.000
Base gravable mínima	**$0**	$0
Base gravable CREE	**$0**	$2.176.668.000
Impuesto a cargo	**$0**	$195.900.000
Autoretenciones CREE	**$19.262.000**	$19.262.000
Total, Saldo a pagar por impuesto	**$0**	$176.638.000
Sanciones	**$0**	$195.900.000
Total Saldo a pagar	**$0**	$372.538.000
Saldo a favor	**$19.262.000**	**$0**

6. RECURSOS

Dentro del plazo de dos (2) meses contados a partir de la fecha de notificación de la presente Liquidación Oficial de Revisión, el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, puede interponer por escrito el Recurso de Reconsideración con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 722 del Estatuto Tributario, ante la División de Gestión Jurídica DIAN Manizales, acreditando la personería con que actúa. (Artículos 555 a 559 del Estatuto Tributario).

En dicho escrito podrá formular sus objeciones, presentar y solicitar pruebas, subsanar las omisiones que permita la ley y solicitar a la Administración se alleguen al proceso documentos que reposan en sus archivos

El contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, deberá informar sobre la existencia de la última declaración de corrección, presentada con posterioridad a la declaración, en que se haya basado el respectivo proceso de determinación oficial del impuesto, cuando tal corrección no haya sido tenido en cuenta dentro del mismo, para que el funcionario que conozca del expediente la tenga en cuenta y la incorpore al proceso. No será causal de nulidad de los actos administrativos, el hecho de que no se basen en la última corrección presentada por el contribuyente, cuando este no hubiere dado aviso de ello. (artículo 692 del Estatuto Tributario)

Si dentro del término para interponer el Recurso de Reconsideración contra la Liquidación Oficial de Revisión, el

contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante acepta total o parcialmente los hechos planteados en la Liquidación Oficial de Revisión, la sanción por inexactitud se reducirá a la mitad de la inicialmente planteada en relación con los hechos aceptados. Para tal efecto deberá corregir su liquidación privada incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida, y presentar un memorial ante la oficina de la División de Gestión Jurídica, acreditando la personería con la que se actúa. (artículos 555 a 559 del Estatuto Tributario) en el cual consten los hechos aceptados y se adjunte copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba del pago o del acuerdo del pago de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la de inexactitud reducida. (artículo 713 del Estatuto Tributario)

7. NOTIFÍQUESE, de conformidad con lo establecido en el artículo 565 ET a través de la red oficial de correos o de cualquier servicio de mensajería especializada debidamente autorizada por la autoridad competente,

a) A la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2 en la CR 23 B 64 54 MANIZALES CALDAS.
b) A la señora Susana Mercedes Sarria Correa cc 25311472 en la Calle 22 Norte No. 3N-21 Oficina 801 Cali – Valle, como apoderada de la señora Gladys Constanza Vargas Ortiz cc 36.274.816 Liquidadora de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Nit 810.005.832-2.
c) Al señor Oscar ivan Gutierrez Franco cc 10.287.978 CR 16 A 51 B 26 MANIZALES - CALDAS
d) A la señora Angélica Maria Gomez Naranjo cc 1053782373 CR 25 30.49 P 3 MANIZALES - CALDAS
e) A la Señora Luz Adriana Ramirez Ramirez cc 30.317.803 MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102 MANIZALES – CALDAS.

8. EJECUTORIA, ejecutoriada la presente liquidación oficial de revisión, **REMITIR** copia de ésta a la División Gestión de Recaudo y Cobranzas, para lo de su competencia, y **REMITIR** copia al Despacho de la Dirección Seccional para lo de su competencia frente a la sanción por violar las normas que rigen la profesión del contador y/o revisor fiscal, por intermedio de la G.I.T. de Documentación de esta Dirección Seccional.

Proyectó:	Firma Funcionario Autorizado
31. Nombre **LUIS DARIENCE GARCIA PELAEZ**	33. Nombre **ALBA CRISTINA SARASA GALLEGO**
32. Cargo **GESTOR III 303-03**	34. cargo **JEFE DIVISON GESTION DE LIQUIDACION**

DIAN Fecha 2017-06-22 12:22:14 PM
Remitente VEGA PROYECTOS SAS
Destinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen DIV GES LIQUIDACION
Folios 87 Anexos 0
CGR010E2017DD5592

122

SEÑORES

DIVISIÓN DE GESTIÓN DE LIQUIDACIÓN DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

REF.: RESPUESTA AL REQUERIMIENTO ESPECIAL NÚMERO 10 238 2017 900001 DEL 29 03 2017, Que se le profirió al contribuyente VEGA PROYECTOS S. A. S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL Nit. 810.005.832-2

INTERESADO:	**ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO.**
IDENTIFICACIÓN:	**C. C. 1.053.782.373**
PROCESO EXPEDIENTE:	**11 2014 2015 900036**

ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO, plenamente identificada, a Ustedes Con todo respeto y estando dentro de los términos legales, actuando en nombre propio y con la intención de constituir litisconsorcio facultativo con los demás requeridos, me permito dar respuesta al requerimiento de la referencia, de la siguiente manera:

HECHOS

PRIMERO y ÚNICO: En el requerimiento especial que me fuera enviado se propone sanción con base en el artículo 658-1 y 659 del Estatuto Tributario, por haber firmado, en mi condición de Revisor Fiscal, la Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE del año gravable 2014 presentada por la sociedad **VEGA PROYECTOS S. A. S. EN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN EXTRAJUDICIAL Nit. 810.005.832-2.**

CONTESTACIÓN AL HECHO PRIMERO y ÚNICO: Es cierto que figuraba como Revisor Fiscal para la fecha en que fuera firmada la mencionada declaración, pero

con todo respeto, se hace necesario recalcar que mi nombramiento como Revisor Fiscal solamente había sido realizado el 25 de marzo de 2015, fecha en la cual se efectuó la inscripción en la Cámara de Comercio de Manizales por Caldas bajo el número 00069243 del libro IX, con la presentación del Acta de Asamblea de Accionistas del 24 de marzo de 2015 (Anexo Copia) y ante la DIAN quedé nombrada, oficialmente, como Revisor Fiscal el 01 de abril de 2015 (Anexo Copia). Como se podrá observar, para el 15 de abril de 2015, fecha en la cual firmé la Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE del año gravable 2014, ***ESTABA RECIÉN INGRESADA***, circunstancia esta que, prácticamente, me "obligaba" a firmar la mencionada declaración, entre otras, por las siguientes razones:

a. Por mi condición de recién ingresada no me quedaba la posibilidad de realizar una auditoría a los estados financieros del año 2014 los cuales serían reportados para la Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE de dicho año gravable, firmada por mí, por lo tanto, tenía que someterme a los estados financieros que me habían presentado, los cuales se encontraban certificados y dictaminados previamente por contador público y revisor fiscal respectivamente. Para el 31 de marzo de 2015 se había entregado lista de Asistencia Contable o lista de información requerida al contador de la sociedad VEGA PROYECTOS, señora **MARÍA CRISTINA CASTAÑO DUQUE**, para dar inicio a la ejecución de funciones y labores como Revisor Fiscal (Anexo Copia con firma de recibido), solicitando Estados Financieros y notas a 31 de diciembre de 2014, los cuales fueron proporcionados con las respectivas firmas de contador (arriba mencionada), y del revisor fiscal, para la fecha, (**LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ**) también firmados por el representante legal (**OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO**), lo que indica que los Estados Financieros se encontraban certificados y dictaminados por quienes les correspondía hacerlo en su momento, sin que en la opinión del revisor fiscal se hubiese presentado salvedad

o anotación alguna (Anexo Copia de Estados Financieros, notas a los Estados Financieros y opinión de Revisor Fiscal).

b. El Contador y el Revisor Fiscal mencionados en el literal anterior, tenían asignadas sus respectivas Tarjetas Profesionales, lo que los faculta y obliga legalmente a ejercer y desempeñarse de acuerdo a lo ordenado en la Ley 43 de 1990 que reglamenta la profesión de contador público, actuando bajo los principios básicos de ética profesional.

c. Es muy importante y no puedo dejar de mencionar que a mi ingreso a la empresa, existía también, una asesora tributaria externa de nombre **CLAUDIA MARÍA MARÍN LOAIZA**, quien era la encargada de proyectar las declaraciones tributarias y por ende, la Declaración de Renta para la Equidad CREE, para lo cual aportó los respectivos anexos, elaborados con base a la información contable del año gravable del 2014 (Adjunto Copia de anexos de Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE de 2014, balance de comprobación y mayor y balances del 01 de enero de 2014 al 31 de diciembre de 2014).

d. La DIAN mediante oficio 100211229-335 del 10 de marzo de 2015, fecha en la cual aún no ejercía mi rol de Revisor Fiscal, la plurimencionada empresa fue notificada para informarle que la Sociedad había sido seleccionada para un análisis de resultados de tributación en el impuesto sobre la renta y complementario e impuesto sobre la renta para la equidad CREE del año gravable 2014, por lo tanto, podría estar sujeta a verificaciones (Anexo Copia). Pese a lo anterior, la DIAN no pudo materializar su plan de auditoría, de acuerdo a lo informado en el requerimiento, situación esta, que conlleva al desconocimiento de costos y gastos de la Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE del año gravable de 2014.

PRETENSIONES:

PRIMERA: Que se declare que no cometí ninguna falta en los deberes y obligaciones en el ejercicio profesional de contador público y de revisor fiscal.

SEGUNDA: Que se dé por terminada la investigación y se archive el expediente, pues no existe duda alguna de que realicé todas mis funciones de acuerdo a la ley y valores éticos.

TERCERA: Se me exonere totalmente de las sanciones propuestas en el requerimiento especial número **10 238 2017 900001 DEL 29 03 2017.**

Toda vez que, por todo lo anteriormente expuesto, emana con meridiana claridad que durante el corto período que me desempeñé como Revisor Fiscal, en VEGA PROYECTOS S. A. S., tenía que firmar y darle aprobación a la Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE del año gravable 2014, siempre presumiendo la buena fe y apoyada en el principio de la confianza y respaldada también por la Ley 43 de 1990, la cual en su artículo 10 reza:

"ARTÍCULO 10. DE LA FE PÚBLICA. La atestación o firma de un Contador Público en los actos propios de su profesión hará presumir, salvo prueba en contrario, que el acto respectivo se ajusta a los requisitos legales, lo mismo que a los estatutarios en el caso de personas jurídicas. Tratándose de balances, se presumirá además que los saldos se han tomado fielmente de los libros, que éstos se ajustan a las normas legales y que las cifras registradas en ellos reflejan en forma fidedigna la correspondiente situación financiera en la fecha del balance."

Como había sido anunciado por la DIAN, la empresa recibió dos visitas, en las cuales no se pudo concretar ninguna información, pero se debe tener en cuenta que **para la fecha yo ya no era Revisor Fiscal** pues había presentado renuncia el 14 de julio de 2015 y esta misma había sido aceptada por el representante legal el 27 de julio de

2015 (Anexo carta de renuncia con constancia de recibido y aceptación de la misma), así mismo, se ratificó renuncia al presidente de la compañía el 29 de julio de 2015 con retiro efectivo el 31 de julio del mismo año (Anexo impresión del correo electrónico enviado con la renuncia); con lo anterior se evidencia sin lugar a dudas, que era imposible para mí, velar por el acatamiento de las obligaciones de la empresa ante la DIAN, toda vez que ya no me encontraba vinculada con la misma como se mencionó antes.

Por último y como conclusiones, existen dos elementos que fundamentan legalmente mi función de Revisor Fiscal para la Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE del año gravable de 2014 presentada por VEGA PROYECTOS S. A. S., con los cuales la DIAN puede tener claro que no hay lugar para imponerme sanción alguna:

PRIMERO: Con base en el principio ***"Nadie está obligado a lo imposible"***, manifiesto que se encontraba totalmente fuera de mi alcance, procurar que la empresa VEGA PROYECTOS S. A. S. gestionara o permitiera a la DIAN realizar las visitas de inspección para ratificar la información suministrada en la Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE para el año gravable 2014, porque para las fechas que realizaron las mencionadas visitas **NO ME ENCONTRABA LABORANDO PARA LA EMPRESA.**

SEGUNDO: Siempre actué con fundamento en los principios de confianza legítima y fe pública – *Art. 10, Ley 43 de 1990* – y buena fe - *art. 83 de la Constitución Política* -, toda vez que, ratificando el hecho de que apenas llevaba menos de un mes con la empresa, dentro de mis funciones se encontraba firmar la Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE para ese momento, la del año gravable 2014, debía dar fe a los estados financieros que me fueran presentados para tal declaración, máxime que los mismos se encontraban certificados y dictaminados como ya se expuso y se prueba en los anexos. Por lo tanto, no existe falta en tener como verídica la información que tuve en mi poder para firmar la Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE para el año gravable de 2014; es más, sí hubiese constituido una falta desacreditar la información a mi suministrada, teniendo en cuenta el principio de la conducta ética –

art. 37.10, Ley 43 de 1990: "Conducta ética. *El contador público deberá abstenerse de realizar cualquier acto que pueda afectar negativamente la buena reputación o repercutir en alguna forma en descrédito de la profesión, tomando en cuenta que, por la función social que implica el ejercicio de su profesión, está obligado a sujetar su conducta pública y privada a los más elevados preceptos de la moral universal*". Además la misma ley en su artículo 37.9 dice: "*Respeto entre colegas. El contador público debe tener siempre presente que la sinceridad, la buena fe y la lealtad para con sus colegas son condiciones básicas para el ejercicio libre y honesto de la profesión y para convivencia pacífica, amistosa y cordial de sus miembros*"

ANEXOS Y PRUEBAS

De oficio:

Solicito se decrete la práctica de nuevas de visitas de verificación, toda vez que las anteriores aludidas por la DIAN no fueron posibles; con el fin de establecer los soportes físicos para determinar la procedencia de costos y deducciones.

Documentales:

1. Certificado de existencia y representación legal de VEGA PROYECTOS S. A. S., con el cual se certifica el nombramiento como Revisor Fiscal (5 Folios).
2. Registro Único tributario donde se evidencia mi nombramiento como Revisor Fiscal ante la DIAN (4 Folios)
3. Lista de Asistencia Contable solicitando estados financieros y notas a 31 de diciembre de 2014. (3 Folios)
4. Estados Financieros, notas a los Estados Financieros y opinión de Revisor Fiscal, para demostrar información contable certificada y dictaminada. (18 Folios)

5. Anexos de Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE de 2014, balance de comprobación y mayor y balances del 01 de enero de 2014 al 31 de diciembre de 2014, para evidencia información base para Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE año gravable 2014. (30 Folios)
6. Copia del oficio 100211229-335 del 10 de marzo de 2015, donde se notifica la posible verificación de la declaración renta y Declaración sobre la Renta para la Equidad CREE para la equidad CREE. (1 Folio)
7. Carta de renuncia con constancia de recibido y aceptación de la misma. (2 folios)
8. Impresión del correo electrónico enviado con la renuncia a mi cargo de Revisor Fiscal, acompañada con el informe final de revisoría fiscal por el tiempo laborado. (17 Folios)

NOTIFICACIONES

Las recibiré en la carrera 25 # 30-49, piso 3, en la ciudad de Manizales. Teléfonos: 880 23 14 – 320 695 39 60.

Respetuosamente,

ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO.
C. C. 1.053.782.373 de Manizales

Entregado el dia: 31/03/2015

229

LISTA DE ASISTENCIA CONTABLE PARA VEGA ENERGY SAS Y VEGA PROYECTOS

INFORMACIÓN GENERAL:

- Acceso a los libros oficiales de Registro de Accionistas, Actas de reuniones de Asamblea y Reuniones de Junta Directiva del año 2015. → NO Act.
- Libros Oficiales mayor, diarios y Balances actualizados al 28 de febrero de 2015. V.P. 2012 V.E 12
- Documentos aprobados por la Junta Directiva que evidencien las delegaciones de autoridad y niveles monetarios de autorización a funcionarios que firmen en nombre de las Compañías NO → Rev. Jolur
- Acceso a las carpetas de comunicaciones con las entidades de control y vigilancia tales como: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, Superintendencias, etc. Claves Cmilla
- Balances de comprobación a 31 de diciembre de 2014 y a 28 de febrero de 2015. V.E OK V.P Ok. Pte Ap
- Estados Financieros y notas a 31 de diciembre de 2014 y a 31 de diciembre de 2013.
- Presupuestos aprobados para el año 2015. NO
- Análisis de las variaciones de los resultados acumulados al 28 de febrero de 2015 vs presupuesto aprobado. NO
- Flujos de caja mensual del año 2015. NO
- Detalle de los contratos y/o ofertas mercantiles vigentes por Vega Energy SAS y Vega Proyectos SAS: Arrendamientos (Leasing), Otros (Servicios, compras, arrendamientos, etc). ? Oscar Jal. ? Emilio Juan C Fran
- Facturación e Ingresos contables de enero y febrero de 2015 en archivo Excel. → Hernando.

- Detalle de los ingresos recibidos por anticipado en el año 2015. → Heinsohn.
- Detalle de los pagos anticipados en el año 2015. → Heinsohn.
- Adquisición de propiedad, planta y equipo en el año de enero y febrero de 2015. → Heinsohn
- Detalle de las depreciaciones de enero y febrero de 2015. Heinsohn.

EFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO

- Conciliaciones bancarias al 28 de Febrero de 2015. → OK

DEUDORES

- Listado de cartera por edades al 28 de febrero de 2014. → Heinsohn
- Provisión de cartera y análisis de esta, con corte a 28 de febrero de 2015. → NO
- Detalle de la cuenta de deudores varios de enero y febrero de 2015. → Heinsohn
- Detalle de las cuentas de cuentas por cobrar a trabajadores y socios y accionistas de enero y febrero de 2015. → Heinsohn
- Copia de la política contable para establecer la provisión de cartera. → NO

CUENTAS POR PAGAR, IMPUESTOS Y PASIVOS ESTIMADOS:

- Acceso a los documentos originales como pagarés, cartas de aceptación, contratos, etc, y fotocopias de los mismos que soportan los montos de las obligaciones financieras mantenidas a 28 de febrero de 2015. } Lida. Heinsohn
- Detalle de los cálculos de los pasivos estimados y provisiones al 28 de abril de 2015. →

Carpetas de declaraciones tributarias y anexos presentadas a la fecha. → 2015 →

OTROS

- Último detalle y soporte de pago de dividendos a accionistas. → NO

- Resoluciones vigentes de facturación. no
- Reportes presentados a las diferentes entidades de control tales como informe a la Supersociedades y medios magnéticos.
- Última declaración de renta presentada y sus anexos.
- Registros mercantiles actualizados. no
- Impuestos al patrimonio

VEGA
PROYECTOS

232

VEGA PROYECTOS S.A.S
NIT. 900661322-7
BALANCE GENERAL
Del 1o. De Enero al 31 de Diciembre de 2018

ACTIVO		2018	2017
ACTIVO CORRIENTE			
Efectivo			
Cuentas por cobrar			
Inventarios			
Gastos pagados por anticipado			
TOTAL ACTIVO CORRIENTE			
ACTIVO NO CORRIENTE			
Propiedad, Planta y Equipo			
Depreciación Acumulada			
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE			
TOTAL ACTIVO			

PASIVO		2018	2017
PASIVO CORRIENTE			
Obligaciones financieras			
Proveedores			
Cuentas por Pagar			
Impuestos, gravámenes y tasas			
Obligaciones laborales			
Pasivos estimados y provisiones			
Otros pasivos			
TOTAL PASIVO CORRIENTE			
PASIVO A LARGO PLAZO			
Obligaciones financieras			
Acreedores varios			
TOTAL PASIVO A LARGO PLAZO			
OTROS PASIVOS			
Ingresos recibidos para terceros			
TOTAL OTROS PASIVOS			
TOTAL PASIVO			
PATRIMONIO			
Capital social			
Aportes			
Utilidad del ejercicio			
Reservas			
Superávit por valorización			
Resultados de ejercicios anteriores			
TOTAL PATRIMONIO			
TOTAL PASIVO + PATRIMONIO			

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-64 El Cable (57) 68 85 5142 Fax: (57) 68 85 5149
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NIT. 810.003.832-2
ESTADO DE RESULTADOS
Del 1o. De Enero al 31 de Diciembre de 2014

	NOTA	PARCIALES 2014	2014	PARCIALES 2013	2013
INGRESOS OPERACIONALES					
Ingreso Nacionales	18		2.869.347.680		788.874.160
Construcción y Interventoría		86.154.758		88.530.000	
Devoluciones, rebajas y descuentos		2.497.192.923		0	
COSTO DE MERCANCÍA VENDIDA	19	0		0	
			(1.129.363.836)		(2.663.040)
UTILIDAD BRUTA			772.111.796		(2.540.033.720)
GASTOS GENERALES	21		(978.564.535)		(530.456.679)
De Administración		878.512.595		250.770.941	
De Ventas		80.000		279.685.738	
UTILIDAD OPERATIVA			(206.452.739)		(3.069.253.399)
INGRESOS NO OPERACIONALES	20				
Financieros			39.504.112		205.051.205
Diferencia en cambio					
Intereses		39.504		17.124	
Otros		39.073.437		(3.146.831)	
				185.710.724	
GASTOS NO OPERACIONALES	22		(1.324.663.851)		(842.350.764)
Financieros					
Diferencia en cambio					
Intereses y Gastos Bancarios		1.190.154.624			
Otros		134.509.226			
UTILIDAD O PERDIDA ANTES DE IMPTOS			(1.491.612.478)		(3.706.593.438)
IMPUESTO DE RENTA			(1.491.612.478)		(3.706.593.438)
UTILIDAD Y O PERDIDA DEL EJERCICIO			(1.491.612.478)		(3.706.593.438)

Cordialmente,

CARLOS MAURICIO ECHEVERRI ECHEVERRI
Representante Legal Suplente

ANDRES GIRALDO GARCES
Representante Legal

Contador

NIT. 810.005.832-2

VARIACIONES EN LOS PRINCIPALES COMPONENTES DEL CAPITAL DE TRABAJO POR EL PERIODO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2014

	2.014	2.013
AUMENTO (DISMINUCION) DEL ACTIVO CIRCULANTE		
Efectivo	1.237.618,38	(9.949.559,30)
Inversiones	(6.625,50)	6.526,24
Deudores	(136.965.493,44)	(1.462.443.462,50)
Inventarios	(1.897.200.671,00)	1.389.739.805,58
Diferidos		(154.214.463,00)
AUMENTO DEL ACTIVO CIRCULANTE	(1.824.918.120,56)	(3.330.753.353,28)
AUMENTO (DISMINUCION) DEL PASIVO A CORTO PLAZO		
Obligaciones Financieras	505.131.804,00	258.631.804,00
Proveedores		(275.698.977,00)
Cuentas por pagar	1.642.708.956,00	1.154.848.595,71
Impuestos Gravamenes y Tasas	(2.593.555.939,00)	(2.100.557.114,00)
Pasivos Laborales	153.668.913,33	(15.666.942,13)
Otros pasivos	1.081.760.705,23	1.290.057.656,21
AUMENTO (DISMINUCION) DEL PASIVO A CORTO PLAZO	789.114.780,56	292.217.431,79
AUMENTO (DISMINUCION) DEL CAPITAL DE TRABAJO	(2.614.032.871,15)	(3.592.970.995,07)

OSCAR IVA GUTIERREZ FRANCO
Representante Legal Suplente

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
Revisor Fiscal
Tarjeta Profesional 112715-T

MARIA CRISTINA CARTAGO D.
Contador
Tarjeta Profesional 58674-T

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-57 El Cable (57) (6) 88 85 2112 Fax (57) (6) 88 85 91 00
www.vegaasociados.com.co - www.vega.com.co

VEGA ASOCIADOS

231

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NIT. 816.005.832-2
ESTADO CAMBIOS EN EL PATRIMONIO AÑO 2014

	CAPITAL SOCIAL	RESERVAS	RESULTADOS DEL EJERCICIO	SUPERAVIT POR VALORIZACIÓN	RESULTADOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	RESULTADOS ACUMULADOS ADOPCIÓN POR PRIMERA VEZ
Saldo inicial a 31 de diciembre de 2013						
Saldo inicial ajustado del período						
Saldo a final del Ejercicio						

CECILIA DE GUTIERREZ FRANCO
Representante Legal

MARIA CRISTINA CASTAÑO DUQUE
Contador
Tarjeta Profesional

Manizales - Colombia
Cra. 23B No. 64-54 El Cable (57) 68 85 5142 Fax (57) 68 85 5149
vegaproyectos@vega.com.co - www.vega.com.co

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NIT. 810.005.532-2
ESTADO DE FLUJO DE EFECTIVO
Del 1o. De Enero al 31 de Diciembre de 2014

	AÑO 2014	AÑO 2013
ACTIVIDADES DE OPERACIÓN		
UTILIDAD DEL PERIODO	(1,417,457,156.86)	(1,[illegible])
PARTIDAS QUE NO AFECTAN EL EFECTIVO		
(+) DEPRECIACIONES	24,423,237.00	(+) [illegible]
(+) AMORTIZACIONES		(+) [illegible]
(+) PROVISION IMPUESTO DE RENTA Y COMPLEMENTARIOS	8,775,000.00	(2,15[illegible]
SUBTOTAL	(1,384,017,343.86)	(3,[illegible]
(+ O -) DIFERENCIA EN CAMBIO		
EFECTIVO GENERADO EN OPERACIÓN	(1,384,017,343.86)	(3,[illegible]
CAMBIOS EN ACTIVOS Y PASIVOS OPERACIONALES		
(+) DISMINUCION DEUDORES	128,055,493.43	[illegible]
(+) DISMINUCION INVENTARIOS	1,637,260,671.00	
(+) AUMENTO CUENTAS POR PAGAR		[illegible]
(+) AUMENTO IMPUESTOS GRAVAMENES Y TASAS	2,555,150,925.00	[illegible]
(+) AUMENTO OTROS PASIVOS		
(-) AUMENTO DEUDORES		[illegible]
(-) AUMENTO INVENTARIOS		
(-) AUMENTO ACTIVOS DIFERIDOS		[illegible]
(-) DISMINUCION PROVEEDORES		
(-) DISMINUCION CUENTAS POR PAGAR		[illegible]
(-) DISMINUCION IMPUESTOS GRAVAMENES Y TASAS	(1,045,795,656.00)	[illegible]
(-) DISMINUCION OBLIGACIONES LABORALES		[illegible]
(-) DISMINUCION PASIVOS ESTIMADOS Y PROVISIONES	(159,050,913.33)	[illegible]
(-) DISMINUCION PASIVOS DIFERIDOS		[illegible]
(-) DISMINUCION OTROS PASIVOS	0	0
FLUJO DE EFECTIVO NETO EN ACTIVIDADES DE OPERACIÓN	(1,031,799,186.29)	[illegible]
ACTIVIDADES DE INVERSION	149,139,904.36	[illegible]
(-) COMPRA INVERSIONES TEMPORALES		
(-) COMPRA INVERSIONES PERMANENTES	(10,625.00)	[illegible]
(-) COMPRA PROPIEDAD PLANTA Y EQUIPO	(7,911,009.00)	[illegible]
(+) VENTA PROPIEDADES PLANTA Y EQUIPO		[illegible]
(-) DISMINUCION INTANGIBLES		[illegible]
(+) DISMINUCION OTROS ACTIVOS		[illegible]
FLUJO DE EFECTIVO NETO EN ACTIVIDADES DE INVERSION	(7,921,634.00)	[illegible]
ACTIVIDADES DE FINANCIACION		
(+) NUEVAS OBLIGACIONES FINANCIERA	360,000,000.00	[illegible]
(+) NUEVAS OBLIGACIONES FINANCIERAS A LARGO PLAZO	(392,131,809.00)	[illegible]
(-) PAGO DE OBLIGACIONES FINANCIERAS	(426,139,604.00)	[illegible]
FLUJO DE EFECTIVO NETO EN ACTIVIDADES FINANCIERAS	1,247,718.80	[illegible]
TOTAL - AUMENTO (DISMINUCION) DEL EFECTIVO	390,663.70	[illegible]
EFECTIVO AÑO ANTERIOR	1,532,382.60	[illegible]
EFECTIVO PRESENTE AÑO		[illegible]

OSCAR IVA GUTIERREZ FRANCO
Representante Legal

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
Revisor Fiscal
Tarjeta Profesional 114715-T

[illegible]
Tarjeta Profesional [illegible]

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

I. NOTAS DE CARÁCTER GENERAL

NOTA 1. NATURALEZA Y OBJETO SOCIAL

La Sociedad C.I. VEGAPROYECTOS S.A. fue constituida mediante escritura pública No. 1301 del 28 de Abril de 2003 otorgada por la notaría segunda de Manizales e inscrita en la Cámara de Comercio de la misma ciudad con fecha 6 de Mayo de 2003 bajo el número 97051. El término de la Sociedad se fijó hasta el 28 de Abril de 2053.

De conformidad con la escritura de constitución la empresa desarrolla el siguiente objeto social:

- Efectuar, administrar, promocionar negocios directamente o para terceras personas bien sea en el país o en el exterior y particularmente orientar sus actividades hacia la promoción y comercialización de productos colombianos los mercados externos.

- El estudio diseño, planeación ejecución y contratación de todo tipo de proyectos.

- La prestación y contratación de todo tipo de servicios en todas las áreas de la ingeniería, tanto de asesoría, consultoría, interventoría, diseño, administración, así como la ejecución de todo tipo de obras civiles y proyectos de ingeniería en todas sus áreas.

- El desarrollo, la configuración y la integración de sistemas eléctricos y mecánicos de transmisión.

- La comercialización, compra venta, importación, exportación y celebración de todo tipo de negocios y operaciones comerciales sobre equipos de cómputo, todo tipo de equipos electrónicos y componentes electrónicos y eléctricos.

NOTA 2. PRINCIPALES POLITICAS CONTABLES

Para el proceso de preparación y revelación de sus Estados Financieros, la Compañía cumple con los principios de contabilidad generalmente aceptados en Colombia y las disposiciones del plan único de cuentas, de acuerdo con los decretos 2649 y 2650 de diciembre 29 de 1993.

A continuación se describe las principales políticas y prácticas contables que la compañía adoptó en concordancia con lo anterior.

2.1 Ajustes por Inflación:

El decreto 1536 de mayo 7 de 2011 eliminó los ajustes por inflación. Los activos no monetarios que tenían ajuste por inflación se incorporaron al valor histórico y se continuó con su depreciación y amortización respectiva del resto

VEGA PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

2.2 Inventarios:

Los inventarios se contabilizan al costo, los consumos y ventas se valorizan bajo el método los costo promedio ponderado. El sistema de inventarios utilizado es el permanente.

2.3 Propiedad, Planta y Equipo:

Las propiedades, planta y equipo se contabilizan al costo. Las reparaciones o mantenimientos de estos activos se cargan al Estado de Resultados del ejercicio, en tanto que las mejoras y adiciones se capitalizan si su valor lo amerita.

Las ventas y retiros de tales activos se descargan al costo neto ajustado y las diferencias entre el precio de venta y el costo neto ajustado se llevan al resultado del ejercicio.

La depreciación se calcula sobre el costo ajustado por inflación, por el método de línea recta, con base a la vida útil probable de los activos a las tasas anuales así:

- 5% para construcciones y edificaciones.
- 10% para maquinaria y equipo y equipo de oficina.
- 20% para flota y equipo de transporte y equipo de computación y comunicación.

2.3 Cargos Diferidos:

Los gastos pagados por anticipado incluyen principalmente partidas monetarias, como primas de seguros, suscripciones y mantenimiento de equipos, las cuales se amortizan de acuerdo con base en el sistema de causación

Los cargos diferidos incluyen los costos de investigación y desarrollo de bienes y servicios de los cuales se espera recibir beneficios futuros.

2.4 Valorizaciones Y Superávit Por Valorizaciones

El valor comercial de la propiedad, planta y equipo y de las inversiones permanentes poseídas al final del periodo se reconocido en los Estados Financieros sobre bases técnicas apropiadas, así:

De Inversiones

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

Se contabilizan de acuerdo con el mayor o menor valor obtenido entre el valor de mercado o intrínseco de las acciones o derechos, sobre su costo neto que incluye, además del costo de adquisición, el valor del ajuste por inflación causado hasta el 31 de diciembre de 2006, fecha a partir de la cual no se continuaron ajustando.

Su valor se registra en la cuenta valorizaciones y como contrapartida en la cuenta superávit por valorizaciones.

De Propiedades, Planta y Equipo

Las valorizaciones de propiedad, planta y equipo se contabilizan de acuerdo con el mayor o menor valor obtenido entre el costo neto ajustado de los terrenos, construcciones y edificaciones, maquinaria y equipo, y flota y equipo de transporte, entre otros, y los avalúos técnicos practicados por firmas especializadas.

Su valor se registra en la cuenta valorizaciones y como contrapartida en la cuenta superávit por valorizaciones.
De acuerdo con la normatividad contable vigente, el costo neto ajustado de las propiedades, planta y equipo solo incluye los ajustes integrales por inflación causados hasta el 31 de diciembre de 2006, fecha a partir de la cual las nuevas disposiciones normativas eliminan dicha obligación.

2.5 Obligaciones Laborales:

Las obligaciones laborales incluyen salarios, cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones; las cuales son ajustadas al final de cada ejercicio con base en las disposiciones legales. Todos los trabajadores están cobijados por la ley 50 de 1993.

2.6 Reconocimiento de ingresos, costos y gastos:

Los ingresos provenientes de las ventas se reconocen cuando se realiza la transacción. Los costos y gastos se registran con base al sistema de causación.

2.7 Cuentas de Orden:

Las cuentas de orden reflejan hechos o circunstancias de los cuales se pueden generar derechos y obligaciones afectando la estructura financiera de la empresa en ellas se incluye la cartera castigada.

II NOTAS DE CARÁCTER ESPECÍFICO

VEGA
PROYECTOS

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

NOTA #3. DISPONIBLE

Los saldos en las cuentas de Caja y Bancos representan disponibilidades libres de restricciones y con pleno poder de ser utilizadas en las operaciones normales de la Empresa.

CUENTA	2014	2013	Variación
CAJA GENERAL	568.243,40	-	568.243,40
CAJA MENOR	1.000.000,00	400.000,00	600.000,00
DAVIVIENDA 0661-69999637	0,03	-	0,03
BANCO DE CREDITO 101-35601-2	1.295,68	1.295,68	-
CITIBANK COLOMB 0541723013	584,97	584,97	-
CITIBANK N° 5541723015	1.583,17	1.583,01	0,16
BANCO D OCCIDENTE	2.000,01	2.000,01	-
CTA CTE 352060610 AV.VILLAS	59.274,79	-	59.274,79
TOTALES	1.632.982,05	405.463,67	1.227.518,38

NOTA #4 INVERSIONES

Las Inversiones poseídas por la empresa se registran al costo y corresponden a:

CUENTA	2014	2013	Variación
FIDUCIARIA HELM	350.614,74	340.088,24	10.526,50
TOTALES	346.174,40	340.088,24	6.086,24

NOTA #5 DEUDORES

Los Deudores están representados por clientes, anticipos a proveedores, anticipos de impuestos, y cuentas por cobrar en general.

CUENTA	2014	2013	Variación
CLIENTES NACIONALES	39.283.044,00	197.146.215,44	(157.863.171,44)
ANTICIPO A PROVEEDORES	1.267.090,00	34.500.950,04	(33.233.870,04)
ANTICIPO A CONTRATISTAS	-	114.085.050,00	(114.085.050,00)

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

OTROS ANTICIPOS			
ANTICIPO IMPTO RTA Y COMPLEMEN	4.096.328,00	14.567.866,52	(10.469.538,52)
EMPLEADOS	209.467.383,00	25.610.039,24	182.850.446,76
OTROS	1.635.167,00	29.031.350,00	(27.996.183,00)
TOTALES	19.309,00	33.512.519,96	(33.493.210,96)
	253.771.741,00	449.049.439,12	(195.433.466,12)

NOTA #6 INVENTARIOS

A diciembre 31 de 2014 el inventario estaba conformado así:

CUENTA	2014	2013	Variación	
INV MATERIA PRIMA	0	1.021.295.492,20	-1.021.295.492,20	-100
INV. PRODUCTO EN PROCESO	0	832.815.309,88	-832.815.309,88	-100
INV. PRODUCTO TERMINADO	0	43.089.767,00	-43.089.767,00	-100
INVENTARIO EN TRANSITO	0	0	0	0
TOTALES	0	1.897.200.570,08	-1.897.200.570,08	

NOTA #7 PROPIEDAD PLANTA Y EQUIPO

El saldo a diciembre 31 de 2014 de la Propiedad Planta y Equipo de la Empresa, comprendía:

CUENTA	2014	2013	Variación	
URBANOS	106.752.304,00	106.752.304,00		0
MAQUINARIA Y EQUIPO	6.840.000,00	6.840.000,00		0
EQUIPO DE OFICINA	38.628.923,00	38.628.923,00		0
EQUIPOS	90.303.009,00	90.303.009,00		0
EQUIPO DE COMPUTO Y COMUNICACION	75.961.847,00	73.150.781,00	2.811.066,00	4
DEPRECIACION ACUMULADA	-200.219.940,00	-175.755.102,69	-24.464.837,31	14
TOTALES	118.266.143,00	339.919.894,31	-221.653.751,31	-65

NOTA #9 VALORIZACIONES

El saldo a diciembre 31 de 2014 de las valorizaciones de Propiedad Planta y Equipo comprende:

Valorización Terrenos	2.541.197.216,00

VEGAPROYECTOS S.A.S
NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS
A DICIEMBRE 31 DE 2014

TOTALES	2.541.197.249,00

NOTA #10 OBLIGACIONES FINANCIERAS

Las Obligaciones Financieras son de $360.000.000, a diciembre 31 de 2014 corresponde a

Gloria Clemencia Molina López	360.000.000,00
TOTALES	360.000.000,00

La obligación con Gloria Clemencia Molina es a largo plazo y se amortizará en un solo cuota al vencimiento de la obligación.

NOTA #11 CUENTAS POR PAGAR

Las Cuentas por pagar representan acreencias originadas en operaciones comerciales. Este valor a diciembre 31 de 2014 estaba conformado así:

CUENTA	2014	2013	Variación
Costos y Gastos por pagar	15.699.226,00	220.854.344,00	-211.155.118,00
Acreedores Oficiales	177.734.180,00	1.571.269.201,71	-1.393.535.111,7
Retención en la fuente	3.807.261,00	0	3.807.261,00
Retenciones y aportes de Nómina	2.027.492,00	42.450.698,00	-40.423.216,00
Otros Acreedores	35.987.243,00	37.350.014,00	-1.362.771,0
TOTAL CUENTAS POR PAGAR	235.255.332,00	1.877.924.347,71	-1.642.768.956,71

NOTA #12 IMPUESTOS, GRAVAMENES Y TASAS

Comprende el valor de los gravámenes de carácter general y obligatorio a favor del Estado y a cargo del ente económico por concepto de los cálculos con base en las liquidaciones privadas sobre las respectivas bases impositivas generadas en el periodo fiscal.

DETALLE	2014	2013	Variación
IMPUESTO A LAS VENTAS POR PAGAR	2.560.504.987,52	0	2.560.504.987,52
IMPUESTO AL PATRIMONIO	0	8.927.000,00	-8.927.000,00
VIGENCIA FISCA CORRIENTE	109.953.012,00	129.170.747,05	-39.677.208,05
IMPUESTO A LA PROPIEDAD RAIZ	1.381.815,00	16.140.451,00	-17.758.626,00
TOTAL IMPUESTOS GRAVAMENES Y TASAS	2.746.789.414,52	153.243.198,00	2.593.546.216,52

243

30

INTER RAPIDISIMO S.A. - NIT 800251569-7
Fecha y Hora de Admisión
23/11/2017 16:36
Tiempo estimado de entrega
24/11/2017 18:00

Guía de Transporte No.
130005054849

DESTINATARIO

17001000/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN
CR 16 A 51 B 26
3120

NOTIFICACIONES
10287978

DATOS DEL ENVIO

Tipo de empaque:	SOBRE MANILA
Valor comercial:	$5,000
No. de esta Pieza:	1
Peso por Volumen:	1
Peso en Kilos:	1
Bolsa de seguridad:	
Dice contener:	502-900002

LIQUIDACION DEL ENVIO

Notificaciones

Valor del transporte:	$3,663
Valor prima de seguro:	$100
Valor otros conceptos:	0
Valor total:	$3,763
Forma de Pago:	Crédito

REMITENTE

0/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CALLE 22 NO. 23-17
8854254
Código Postal:

Nombre y sello
NIT: 800197268

Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley y el valor declarado del envío es el que corresponde a la descripción de este documento y por lo tanto es el que INTER RAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o pérdida. Acepto las condiciones generales en el contrato de prestación de servicios de mensajería expreso y/o carga publicadas en la página web www.interrapidisimo.com o en el punto de venta.

MOTIVO DE DEVOLUCION

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega
Nombre
No.

Fecha 2do Intento Fallido de Entrega
Nombre
No.

	DIA	MES	AÑO	HORA	MIN.
RECIBIDO EL	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12	15 16 17	7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21	0 5 10 15 20 25 30 35 40 45 50 55

Firma y Sello de Recibido

x 8929110

Observaciones:

GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN

1283/

JAIME ORTIZ
C.C. 10272.736

www.interrapidisimo.com

GMC-GMC-R-07

No. 130005054849

PRUEBA DE ENTREGA

PRUEBA DE ENTREGA No. 130005054849

INTER RAPIDISIMO S.A. - NIT 800251569-7
Fecha / Hora de Admisión
23/11/2017 16:36
Tiempo estimado de entrega
24/11/2017 18:00

Guía de Transporte No.
130005054851

DESTINATARIO

17001000/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
3120

NOTIFICACIONES
30317803

DATOS DEL ENVIO

Tipo de empaque:	SOBRE MANILA
Valor comercial	$5,000
No. de esta Pieza:	1
Peso por Volumen:	1
Peso en Kilos:	1
Bolsa de seguridad	
Dice contener:	SOZ-900002

OBSERVACIONES DEL ENVIO

Notificaciones

Valor del transporte	$3,663
Valor prima de seguro	$100
Valor otros conceptos:	0
Valor total:	$5,763
Forma de Pago:	Crédito

REMITENTE

0/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CALLE 22 NO. 23-17
8854254
Código Postal:

Nombre y sello
NIT: 800197268

X

Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables o bienes prohibidos por la ley y el cual declaro conocer el que corresponde a la descrita en este documento y por lo tanto es el que INTER RAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o pérdida. Acepto las condiciones descritas en el contrato de prestación de servicios de mensajería expresa y/o carga publicado en la página web www.interrapidisimo.com o en el punto de venta

MOTIVO DE DEVOLUCION

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega:
Fecha 2do Intento Fallido de Entrega:
No.
No.

FECHA ENTREGA

DIA	MES	AÑO	HORA	MIN
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	1 2 3 4	15	7 8 9 10 11	0 5 10 15
12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22	5 6 7 8	16	12 13 14 15 16	20 25 30 35
23 24 25 26 27 28 29 30 31	9 10 11 12	17	17 18 19 20 21	40 45 50 55

Firma y Sello de Recibido

X

Observaciones:

RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA

1283/

www.interrapidisimo.com

GMC-GMC-R-07

No. 130005054851

PRUEBA DE ENTREGA

PRUEBA DE ENTREGA No. 130005054851

245

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

MINHACIENDA | TODOS POR UN NUEVO PAÍS

¿Dónde estoy?: Inicio | Actos Administrativos - Ingreso

Actos Administrativos

VEGA PROYECTOS SASEN SAS LIQUIDACION JUDICIAL

Código Seccional:*	10
Seccional:*	DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES
Código Dependencia:*	241
Dependencia que profiere el Acto:*	GESTION DE LIQUIDACION
Código Acto Administrativo:*	502
Nombre Acto Administrativo:*	LIQUIDACION OFICIAL DE CORRECCION
Identificación:	810005832
Razon Social:*	VEGA PROYECTOS SASEN SAS LIQUIDACION JUDICIAL
Número Acto administrativo:*	900002
Clase de Publicación:*	Notificación
Fecha Acto Administrativo:*	21/11/2017
Documento de Notificación:*	20171024150290002.pdf

Fecha Registro: 06/12/2017 - Fecha Notificación/Publicación: 07/12/2017

© Derechos Reservados DIAN - Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales 2006

Aviso publicado en web
Fijado: DIC 2017
Sandra 40.

Informe Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

246

Fecha de Impresión: 24 JAN 2018 Hora: 09:49:03
Páginas 1 de 7
Not_Consecutivo_acto.rep

Dependencia GESTION DE LIQUIDACION
Descripción Acto LIQUIDACIÓN OFICIAL DE CORRECCION
Codigo Acto 502 Consecutivo Acto 900002 Año Calendario 2017
Fecha Acto 21-NOV-2017 Ingresado GESTOR_CTG Año Gravable 2014
No.Expediente 102412015900036 Impuesto 1 RENTA Periodo 1
Nit 10287978 Calidad Actua CONTRIBUYENTE
Razón Social GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN
Dirección CR 16 A 51 B 26
Departamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES
Representado
Estado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: CORREO
Articulo Notifica: ARTICULO 565 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR
Planilla Remisión No. 239 Fecha Pl Remisión 22 NOV 2017
Planilla Correo No. 3120 Fecha PL Correo 23 NOV 2017 Correo
Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: 130005054849 Correo
Fecha Correo Dev: Motivo Devolución: Correo
Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Correo
Fecha Notificación: 24 NOV 2017 Fecha Recepción Prueba de Ent. 24 NOV 2017 Correo
C.C. Noti Personal: T/P
Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria
Publicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto no se ha remitido al Area Tecnica y/o Archivo

Observaciones

* Ano
Recibo

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: VELEZ GOMEZ ALEXANDER

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Informe Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

pendencia GESTION DE LIQUIDACION

scripción Acto LIQUIDACION OFICIAL DE CORRECCION

digo Acto 502 Consecutivo Acto 900002 Año Calendario 2017

cha Acto 21-NOV-2017 Ingresado GESTOR_CTG Año Gravable 2014

Expediente 102412015900036 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

1053782373 Calidad Actua CONTRIBUYENTE

zón Social GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA

ección CR 25 30 49 P 3

partamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES

presentado

tado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: CORREO

iculo Notifica: ARTICULO 565 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

Remisión No. 239 Fecha Pl Remisión 22 NOV 2017

anilla Correo No. 3120 Fecha PL Correo 23 NOV 2017 Correo

o Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: 130005054850 Correo

cha Correo Dev: Motivo Devolución: Correo

anilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Correo

cha Notificación: 24 NOV 2017 Fecha Recepción Prueba de Ent. 24 NOV 2017 Correo

C. Noti Personal: T/P

cha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria

cado en Periodico:

cto ya Notificado: El Acto no se ha remitido al Area Tecnica y/o Archivo

bservaciones

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: VELEZ GOMEZ ALEXANDER

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Informe Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Dependencia GESTION DE LIQUIDACION

Descripción Acto LIQUIDACION OFICIAL DE CORRECCION

Codigo Acto 502 Consecutivo Acto 900002 Año Calendario 2017

Fecha Acto 21-NOV-2017 Ingresado GESTOR_CTG Año Gravable 2014

No.Expediente 102412015900036 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

Nit 25311472 Calidad Actua APODERADO

Razón Social SUSANA MERCEDES SARIA CORREA APODERADA DE: GLADYS CONSTANZA VARGAS LIQUIDADORA DE LA SOCIEDAD: VEGA PROYECTOS S A S EN LIQUIDACION JUDICIAL

Dirección CALLE 22 NORTE No. 3N - 21 OFICINA 801

Departamento 76 VALLE Municipio 1 CALI

Representado

Estado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: CORREO

Artículo Notifica: ARTICULO 565 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen: TR

Planilla Remisión No. 239 Fecha Pl Remisión 22 NOV 2017

Planilla Correo No. 3121 Fecha PL Correo 23 NOV 2017 Correo

Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: 130005054804 Correo

Fecha Correo Dev: Motivo Devolución: Correo

Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Correo

Fecha Notificación: 27 NOV 2017 Fecha Recepción Prueba de Ent. 27 NOV 2017 Correo

C.C. Noti Personal: T/P

Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria

Publicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto no se ha remitido al Area Tecnica y/o Archivo

Observaciones

Recibido.

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: VELEZ GOMEZ ALEXANDER

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Informe Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Fecha de Impresión: 24 JAN 2018 Hora: 09:49:03
Páginas 4 de 7
Not_Consecutivo_acto.rep

Dependencia GESTION DE LIQUIDACION
Descripción Acto LIQUIDACION OFICIAL DE CORRECCION
Codigo Acto 502 Consecutivo Acto 900002 Año Calendario 2017
Fecha Acto 21-NOV-2017 Ingresado GESTOR_CTG Año Gravable 2014

No.Expediente 102412015900036 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

Nit 30317803 Calidad Actua CONTRIBUYENTE
Razón Social RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
Dirección MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
Departamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES
Representado

Estado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: CORREO
Articulo Notifica: ARTICULO 565 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR
Remisión No. 239 Fecha Pl Remisión 22 NOV 2017
Planilla Correo No. 3120 Fecha PL Correo 23 NOV 2017 Correo
Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: 130005054851 Correo
Fecha Correo Dev: Motivo Devolución: Correo
Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Correo
Fecha Notificación: 24 NOV 2017 Fecha Recepción Prueba de Ent. 24 NOV 2017 Correo
C.C. Noti Personal: T/P
Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria
Publicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto no se ha remitido al Area Tecnica y/o Archivo

Observaciones

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: VELEZ GOMEZ ALEXANDER

Acto
Recibido

Informe Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Fecha de Impresión: 24 JAN 2018 Hora: 09:49:03
Páginas 5 de 7
Not_Consecutivo_acto.rep

ependencia GESTION DE LIQUIDACION
escripción Acto LIQUIDACION OFICIAL DE CORRECCION
odigo Acto 502 Consecutivo Acto 900002 Año Calendario 2017
echa Acto 21-NOV-2017 Ingresado GESTOR_CTG Año Gravable 2014

o.Expediente 102412015900036 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

Nit 810005832 Calidad Actua CONTRIBUYENTE
azón Social VEGA PROYECTOS S A S EN LIQUIDACION JUDICIAL
irección CR 23 B 64 54
epartamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES

epresentado

stado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: PUBLICACION
rticulo Notifica: ARTICULO 568 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

Planilla Remisión No. 251 Fecha Pl Remisión 30 NOV 2017
Planilla Correo No. 3120 Fecha PL Correo
Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega:
Fecha Correo Dev: Motivo Devolución:
Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: 29-NOV-2017
Fecha Notificación: 07 DEC 2017 Fecha Recepción Prueba de Ent.
C.C. Notif Personal: T/P
Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria
Publicado en Periodico: 28 WEB-DIAN

Acto ya Notificado: El Acto ya se remitió al Area Tecnica y/o Archivo. Planilla: 2847 fecha:11-DEC-2017

Observaciones

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: VELEZ GOMEZ ALEXANDER

Acto Recibido

Manizales 29 de Marzo de 2015

Señores

VEGA PROYECTOS SAS

Ciudad

A la fecha se realizaron las pruebas de auditoria a los Estados Financieros de VEGAPROYECTOS SAS NIT 810.005.632-2 con corte a 31 de Diciembre del 2014 y sus revelaciones a través de las Notas que han sido preparadas como lo establece el decreto 2649 de 1993 y la ley 222 de 1995 formando con ellos un todo indivisible

Dichos Estados Financieros fueron preparados bajo responsabilidad de la administración y una de mis responsabilidades es la de expresar una opinion sobre dichos Estados Financieros y si entre ellos existe la debida concordancia.

Obtuve la información necesaria para cumplir mis funciones y efectué mis exámenes de acuerdo con normas de auditoria generalmente aceptadas en Colombia. Dichas normas requieren que planifique y ejecute la auditoria de tal forma que se obtenga seguridad razonable en cuanto a, si los estados financieros están libre de errores de importancia. Considero que mi auditoria proporciona una base razonable para fundamentar la opinión que expreso a continuación.

En mi opinión, los Estados Financieros presentados y demás información derivada del manejo contable información que es preparada bajo la responsabilidad de la Administración fueron fielmente tomados de los libros y presentan razonablemente la situación financiera de VEGAPROYECTOS SAS NIT 810.005.632-2 con corte a Diciembre 31 de 2014, con lo que hasta la fecha se ha verificado.

252

El manejo contable como el resultado de sus operaciones, está de conformidad con los principios de contabilidad generalmente aceptados en Colombia y fueron aplicados uniformemente de acuerdo con el decreto 2649 de 1993 y el codigo de comercio.

La correspondencia, los comprobantes de contabilidad, y demás documentos comerciales que sirven de soporte a la información presentada a ustedes se conservan en forma adecuada

Cordialmente

LUZ ADRIANA RAMIREZ R

Revisora Fiscal

TP 112715-T

4365

253

DIAN No. Radicado 010E2018000589
Fecha 2018-01-23 03:10:01 PM
Remitente OSCAR IVAN GUTIERREZ
Destinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen GIT DOCUMENTACION
Folios 837 Anexos 0
COR010E2018000589

Manizales, Enero 23 de 2018

Señores
DIVISIÓN DE GESTIÓN JURIDICA DIAN MANIZALES
DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES
Calle 22 No. 23 – 17 Edificio Manuel Sanz
Manizales

REFERENCIA: **RECURSO DE RECONSIDERACIÓN CONTRA LA LIQUIDACIÓN OFICIAL DE CORRECCION No. 900002 del 21.11.2017.**

CONCEPTO: **CREE**
AÑO: **2014**
PERIODO: **1**

LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ identificada con la cédula de ciudadanía 30.317.803 Y **OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO,** identificado con la cédula de ciudadanía 10.287.978, domiciliados en Manizales, Caldas; actuando directamente en calidad de responsables de la sanción impuesta al revisor fiscal y al representante legal en la Liquidación Oficial citada en la referencia, encontrándonos dentro del término dispuesto en el artículo 720 del Estatuto Tributario, respetuosamente nos dirigimos a ustedes para presentar RECURSO DE RECONSIDERACIÓN, en contra de la sanción que se nos impone en la Liquidación Oficial referida, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 67 de la Ley 6 de 1992, que modificó el artículo 720 del Estatuto Tributario, y de acuerdo con el artículo 722 del mismo estatuto; a efectos que se **REVOQUE** dicha sanción en nuestra contra, por no cumplirse los supuestos consagrados en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario, adicionado por el artículo 1 de la Ley 788 de 2002. Por lo anterior, presento concretamente los siguientes:

I. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

1. En la Liquidación Oficial que se recurre, se fundamenta la sanción en nuestra contra en lo dispuesto en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario, ya que en dicha disposición se consagra que *"Cuando en la contabilidad o en las declaraciones tributarias de los contribuyentes se encuentren irregularidades sancionables relativas*

000832

23/01/2018

a omisión de ingresos gravados, doble contabilidad e inclusión de costos o deducciones inexistentes y pérdidas improcedentes, que sean ordenados y/o aprobados por los representantes que deben cumplir deberes formales de que trata el artículo 572 de este Estatuto, serán sancionados con una multa equivalente al veinte por ciento (20%) de la sanción impuesta al contribuyente, sin exceder de 4.100 UVT, la cual no podrá ser sufragada por su representada", agregando que esta sanción se impondrá también contra el revisor fiscal y el representante legal

2. Se resalta que en la disposición que sirve de base, para que dicha sanción sea procedente, debe cumplirse uno de los supuestos que allí se mencionan, es decir: (i) omisión de ingresos gravados, (ii) doble contabilidad e (iii) inclusión de costos o deducciones inexistentes y pérdidas improcedentes.

3. En nuestro caso particular, no se ha configurado ninguno de los supuestos anteriores, pues al margen de la discusión de la relación de causalidad de las deducciones presentadas, en ningún momento se han omitido ingresos gravados, o se ha llevado doble contabilidad, ni se han incluido costos o deducciones inexistentes.

4. Lo anterior, en vista que las cantidades declaradas se encuentran debidamente soportadas tal como se demuestra en los anexos a este escrito, y en virtud de tales soportes, no puede afirmarse que los costos y gastos no hayan existido.

5. Se reitera que nuestros motivos de inconformidad son al margen de la discusión de la relación de causalidad de dichas deducciones, pues lo que sanciona la norma es que las mismas sean inexistentes y lo que demostramos mediante el presente escrito es que dichas cantidades efectivamente existieron.

6. Es por lo anterior, que al no cumplirse los supuestos del artículo 658-1 del Estatuto Tributario como se demuestra en los soportes que anexo al presente escrito, y en virtud del principio de legalidad, la sanción impuesta en nuestra contra debe ser revocada.

7. Manifestamos que interponemos, el presente recurso en nombre propio, en vista que de acuerdo al artículo 658-1 del Estatuto Tributario, este tipo de sanciones se imponen dentro del mismo proceso de imposición de sanción o de determinación oficial contra la sociedad infractora, y teniendo en cuenta que dicha sanción no puede ser sufragada por la sociedad respectiva, somos los directamente responsables de sus consecuencias jurídicas, y en este sentido podemos interponer directamente el actual recurso, en cumplimiento de lo dispuesto en el literal c) del artículo 722 del Estatuto Tributario.

8. Igualmente es de aclarar que para la fecha de la visita y solicitud de la información referente al año 2014 por parte de los funcionarios de la DIAN, nosotros ya no laborábamos para esta empresa en los cargos como revisor fiscal y representante legal, tal como lo demostramos en el certificado de cámara de comercio que adjuntamos copia. Por lo anterior se nos era imposible atender dicho requerimiento ya que debió ser responsabilidad de los administrativos a la fecha de la visita.

9. Teniendo en cuenta que actualmente no laboramos para esta empresa y con el fin de dar respuesta al requerimiento especial que recibidos e nuestros domicilios se nos hizo necesario solicitar el contacto y la dirección de la nueva representante legal de vega proyectos (liquidadora oficial nombrada por la superintendencia) la que se encuentra radicada en la ciudad de Cali para la cual se nos hizo necesario desplazarnos a esta ciudad con permanencia de tres días a fin de obtener la autorización para tener acceso a los documentos contables y así poder dar respuesta a dicho requerimiento. Esto con el fin de demostrar a ustedes que existe una contabilidad real sobre la cual certificamos los estados financieros y los impuestos presentados ante la DIAN

II. SOLICITUD

Conforme a los motivos de inconformidad expuestos, respetuosamente solicitamos que se REVOQUE la sanción impuesta en contra de **LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ y OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO,** en la Liquidación Oficial de Corrección No. 900002 del 21.11.2017, toda vez que en virtud del principio de legalidad, no se cumplen los supuestos para su imposición, atendiendo a que los rubros de la respectiva declaración se encuentran soportados, y con ello, al margen de la discusión sobre la relación de causalidad, no se cumplen los requisitos dispuestos para la procedencia de esta sanción, conforme a lo dispuesto en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario.

III. PRUEBAS

Como prueba de lo argumentado en el actual recurso, anexo los respectivos soportes mencionados en los motivos de inconformidad, que demuestran que en ningún momento se omitieron ingresos, se llevó doble contabilidad, o se relacionaron costos y gastos inexistentes.

Renglón 49: Costos

Se reporta un valor por $1.720.806.000 los cuales se encuentran representados así:

CONCEPTO	VALOR
Materia prima	$1.154.730695.38
PRODUCTO EN PROCESO	$.565.269.304.62
TOTAL INVENTARIO VENDIDO	$1.720.000.000

Se adjuntan fotocopias correspondientes a las facturas de compra tanto de materias primas nacional e importadas, para el caso de las importadas se adjunta fotocopia de sus respectivos gastos de transportes y nacionalización para las mercancías.

Para el los inventarios de productos en proceso estos se encuentran compuestos por consumos de materias primas, mano de obra de planta y cif de los periodos en que se fabricó.

Renglón 52: Gastos operacionales de administración

1303

256

Se adjunta fotocopias de soportes de los gastos, los cuales suman el valor de $762.114.182, compuestos así:

DEDUCCIONES	
RENGLON 52	
GASTOS DE ADMINISTRACION	$ 376.811.890
HONORARIOS	
Revisoria Fiscal	$ 14.986.800
Asesoria Administrativa	$ 1.230.000
Asesoria Juridica	$ 4.848.000
Asesoria Financiera	$ 660.000
Asesoria Tecnica	$ 68.746.914
Asesoria Contable	$ 21.000.000
Asesoria Comercial	$ 760.000
Impuestos	
Contribuciones y afiliaciones	$ 36.400
Seguros	
Cumplimiento	
Servicios	
Aseo y vigilancia	$ 975.792
Asistencia Técnica	$ 178.455.782
Acueducto y Alcantarillado	$ 718.738
Energia Eléctrica	$ 2.745.794
Teléfono	$ 23.929.501
Correo	$ 85.200
Transportes fletes y acarreos	$ 17.709.750
Legales	
Notariales	$ 12.544
Tramites y licencias	$ 54.000
Registro Mercantil	$ 1.290.700
Otros	$ 487.009
Mantenimiento y Reparaciones	
Construcciones y Edificaciones	$ 1.305.790
Equipo de Oficina	$ 1.901.511
Equipo de Computo	$ 277.586
Adecuacion e instalacion	
INSTALACIONES ELECTRICAS	$ 442.741
Arreglos Ornamentales	$ 401.000
Gastos de Viaje	
Alojamiento y manutención	$ 28.151.950
Pasajes Aéreos	$ 272.237
Pasajes terrestres	$ 6.658.984
Otros	$ 1.537.724
Diversos	
Elementos de Aseo y Cafeteria	$ 145.936
Utlies papeleria y fotocopias	$ 1.721.629
Combustibles y lubricantes	$ 4.016

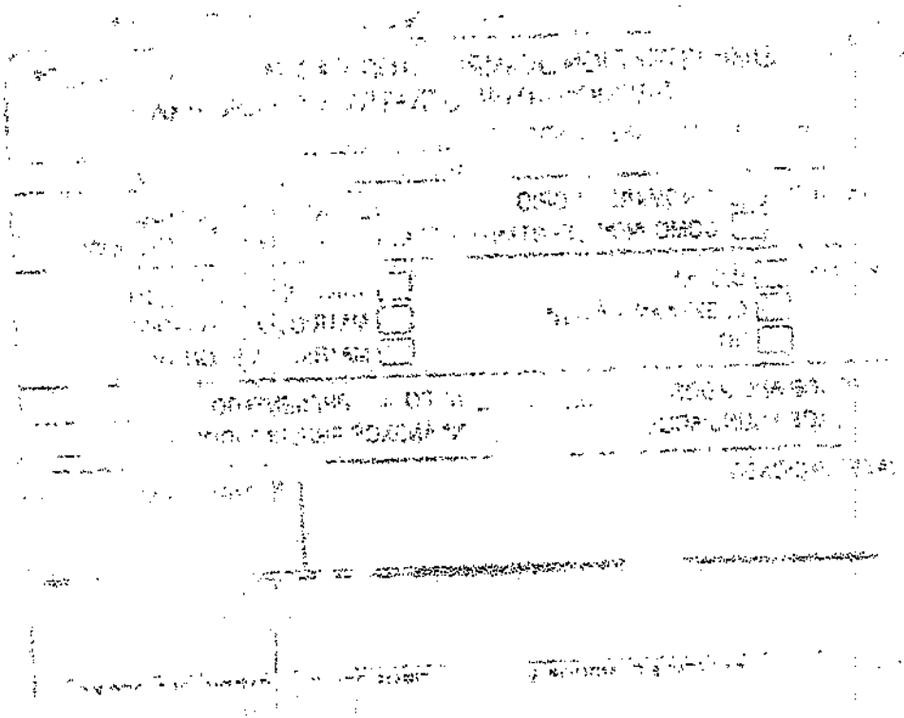
000835

Taxis y buses	$ 458.000
Casino Y restaurante	$ 1.661.380
Otros	$ 47.880
RENGLON 52	
GASTOS DE VENTA	$ 60.000
HONORARIOS	$ 60.000

Atentamente,

LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ
C.C. 30.317.803

OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO
C.C 10.287.978



CONSTANCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
DIVISIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

ESTE MEMORIAL FUE PRESENTADO POR Oscar Ivan Gutierrez
DÍA 23 MES 01 AÑO 2019

OBRANDO [X] A NOMBRE PROPIO [ ] COMO APODERADO
[ ] COMO REPRESENTANTE LEGAL [ ] COMO AGENTE OFICIOSO

EXHIBIÓ [X] C.C. Nº. 10.287.978 [ ] TARJ. PROF. ABOGADO Nº
[ ] C. EXTRANJERIA Nº [ ] MATRÍCULA CONTADOR
[ ] NIT. [ ] MATRÍCULA ECONOMISTA

Nº FOLIOS ANULADOS _____ Nº FOLIOS PRESENTADOS 837
Nº ANEXOS ANUNCIADOS _____ Nº ANEXOS PRESENTADOS _____

OBSERVACIONES Recurso de Reconsideracion Contra la liquidacion oficial de Correccion. Concepto CREE

Nº RADICACIÓN

10287970

FIRMA DE QUIEN PRESENTA EL MEMORIAL

Laura Elizabeth Cardona
CC 1053810302

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUE RECIBE

DIAN

258

CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES POR CALDAS
Carrera 23 # 26 - 60
MANIZALES
8962121
pqr@ccm.org.co

CÓDIGO DE VERIFICACION 38E1RQ211

EL SECRETARIO DE LA **CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES POR CALDAS** , EN USO DE LAS FACULTADES Y ATRIBUCIONES CONFERIDAS POR EL REGLAMENTO DE LA ENTIDAD Y LA LEY.

CERTIFICA:

QUE EN LA SOCIEDAD DENOMINADA VEGAPROYECTOS S.A.S., UBICADO EN LA CRA 23B 64-5 PALOGRANDE DE ESTA CIUDAD, INSCRITA EN EL REGISTRO MERCANTIL DE LA CIRCUNSCRIPCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO LA MATRÍCULA 00097051; DURANTE EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE EL 25 DE NOVIEMBRE DE 2014 Y EL 25 DE MARZO DE 2015, SE EFECTUARON LOS SIGUIENTES NOMBRAMIENTOS EN CUANTO A LA REVISORÍA FISCAL DE LA MENCIONADA SOCIEDAD ASÍ:

QUE POR MEDIO DE ACTA DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE FECHA 13 DE NOVIEMBRE DE 2014 INSCRITA EN ESTA ENTIDAD EL 25 DE NOVIEMBRE DE 2014 BAJO EL 00068363 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL, SE NOMBRO:

REVISORA FISCAL: LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUIDADANÍA 30.317.803.
INSCRIPCION QUE ESTUVO VIGENTE HASTA EL 25 DE MARZO DE 2015 FECHA EN LA CUAL SE REALIZÓ UN NUEVO NOMBRAMIENTO.

I N F O R M A :

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE MANIZALES POR CALDAS contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace http://siimanizales.confecamaras.co/cv.php seleccionando allí la cámara de comercio e indicando el código de verificación 38E1RQ211

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o que haga sus veces) de la cámara de comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

DADO EN MANIZALES, A LOS 23 de enero de 2018

Sandra Salazar

SANDRA MARIA SALAZAR ARIAS
SECRETARIO

C.I.VEGA PROYECTOS S.A
SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD

140505	NUMERO	FECHA	CONCEPTO	VALOR
444444105	YN20120104	05/03/2012	NANJING YUNENG INSTRUMENT CO	113.019.117,12
	YN20110210	08/04/2011	NANJING YUNENG INSTRUMENT CO	131.537.886,48
		TOTAL 444444105		**244.557.003,60**
444444129	7-00000824	15/02/2012	SABIC INNOVATIVE PLASTICS ARGE	88.576.949,85
	7-00000866	12/03/2012	SABIC INNOVATIVE PLASTICS ARGE	30.301.732,07
	7-00000686	26/10/2011	SABIC INNOVATIVE PLASTICS ARGE	37.011.653,57
		TOTAL 444444129		**155.890.335,49**
810003515	FV-2678	24/08/2012	SOLOCAUCHOS	23.252.890,00
	FV-2430	26/06/2012	SOLOCAUCHOS	4.812.850,00
	FV-2486	17/07/2012	SOLOCAUCHOS	1.140.450,00
	FV-2530	23/07/2012	SOLOCAUCHOS	3.569.570,00
	FV-3502	13/04/2013	SOLOCAUCHOS	37.059.200,00
		TOTAL 810003515		**69.834.960,00**
830017271	8804	08/02/2007	FEDERAL EXPRESS CORPORATION	94.855,00
	51135	03/02/2012	FEDERAL EXPRESS CORPORATION	259.680,00
		TOTAL 830017271		**354.535,00**
860050889	89607	21/05/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	475.000,00
	87487	31/12/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	475.000,00
	88790	31/03/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	478.905,00
	76825	03/03/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	558.000,00
	80325	10/09/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	558.000,00
	80326	15/09/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	558.000,00
	83935	10/05/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	586.000,00
	83945	11/05/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	586.000,00
	89023	16/04/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	586.000,00
	78858	26/06/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	590.000,00
	79	05/05/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	76826	03/03/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	79032	05/07/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	81351	21/11/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	82648	15/02/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	83246	24/03/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	84045	17/05/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	84758	05/07/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	88514	11/03/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	88773	28/03/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	88805	01/04/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	603.000,00
	87000	03/12/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	634.669,00
	83000	08/03/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	648.000,00
	83947	11/05/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	667.000,00
	88774	28/03/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	667.000,00
	87580	08/01/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	731.000,00
	89391	09/05/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	731.000,00
	89280	02/05/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	774.000,00
	88639	19/03/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	797.153,00
	91911	21/10/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	849.750,00
	92555	05/12/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	967.692,00
	81	05/05/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.009.000,00
	88886	04/04/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.031.612,00
	79031	05/07/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.098.000,00
	76896	14/03/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.184.000,00
	87363	21/12/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.435.000,00
	87422	27/12/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.435.000,00
	84044	17/05/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.536.933,00
	79036	05/07/2010	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	1.848.794,00
	83068	14/03/2011	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	3.030.000,00
	87684	15/01/2012	AGENCIA DE ADUANAS ADUACARGA SA	586.000,00
		TOTAL 860050889		**33.745.508,00**
860502609	182820	30/08/2010	DHL EXPRESS	130.000,00
	227953	08/04/2012	DHL EXPRESS	70.000,00
	228734	08/04/2012	DHL EXPRESS	140.000,00
	2489514	02/12/2010	DHL EXPRESS	781.446,00
	2534827	26/05/2010	DHL EXPRESS	93.265,00
	2544250	16/06/2010	DHL EXPRESS	647.000,00
	2544669	16/06/2010	DHL EXPRESS	269.000,00
	2544671	16/06/2010	DHL EXPRESS	191.000,00
	2553910	08/07/2010	DHL EXPRESS	39.973,00
	2553999	06/07/2010	DHL EXPRESS	

140505	NUMERO	FECHA	CONCEPTO	VALOR
	2556586	14/07/2010	DHL EXPRESS	13.000,00
	2558528	18/07/2010	DHL EXPRESS	14.000,00
	2558719	19/07/2010	DHL EXPRESS	161.000,00
	2559330	21/07/2010	DHL EXPRESS	19.000,00
	2563538	29/07/2010	DHL EXPRESS	199.000,00
	2568944	09/08/2010	DHL EXPRESS	541.000,00
	2572918	19/08/2010	DHL EXPRESS	158.000,00
	2579270	02/09/2010	DHL EXPRESS	133.172,00
	2586445	18/09/2010	DHL EXPRESS	30.000,00
	2595668	10/08/2010	DHL EXPRESS	71.000,00
	2595836	10/08/2010	DHL EXPRESS	203.000,00
	2599626	15/10/2010	DHL EXPRESS	155.000,00
	2599627	15/10/2010	DHL EXPRESS	358.000,00
	2600973	19/10/2010	DHL EXPRESS	194.000,00
	2602836	22/10/2010	DHL EXPRESS	64.000,00
	2603730	25/10/2010	DHL EXPRESS	254.000,00
	2603737	25/10/2010	DHL EXPRESS	230.000,00
	2608081	02/11/2010	DHL EXPRESS	207.100,00
	2608087	02/11/2010	DHL EXPRESS	997.000,00
	2612581	11/11/2010	DHL EXPRESS	98.000,00
	2616188	18/11/2010	DHL EXPRESS	523.000,00
	2623289	04/12/2010	DHL EXPRESS	81.000,00
	2624057	07/12/2010	DHL EXPRESS	905.000,00
	2626262	09/12/2010	DHL EXPRESS	25.000,00
	2639195	05/01/2011	DHL EXPRESS	70.000,00
	2639475	06/01/2011	DHL EXPRESS	681.000,00
	2639727	07/01/2011	DHL EXPRESS	29.882,00
	2640661	11/01/2011	DHL EXPRESS	64.000,00
	2642842	17/01/2011	DHL EXPRESS	360.000,00
	2645009	24/01/2011	DHL EXPRESS	132.000,00
	2647056	26/01/2011	DHL EXPRESS	280.000,00
	2650863	03/02/2011	DHL EXPRESS	75.000,00
	2651091	04/02/2011	DHL EXPRESS	26.000,00
	2652499	08/02/2011	DHL EXPRESS	272.000,00
	2660994	27/02/2011	DHL EXPRESS	24.000,00
	2666325	09/03/2011	DHL EXPRESS	576.000,00
	2674687	28/03/2011	DHL EXPRESS	171.000,00
	2688381	11/03/2010	DHL EXPRESS	16.000,00
	2803674	28/11/2011	DHL EXPRESS	774.000,00
	2803676	28/11/2011	DHL EXPRESS	708.000,00
	2809958	07/12/2011	DHL EXPRESS	176.000,00
	2812509	12/12/2011	DHL EXPRESS	825.000,00
	2818972	21/12/2011	DHL EXPRESS	728.000,00
	2818973	21/12/2011	DHL EXPRESS	596.000,00
	2818974	21/12/2011	DHL EXPRESS	762.000,00
	2819971	23/12/2011	DHL EXPRESS	32.000,00
	2823057	28/12/2011	DHL EXPRESS	636.000,00
	2826388	05/01/2012	DHL EXPRESS	916.000,00
	2840270	03/02/2012	DHL EXPRESS	277.127,00
	2842270	08/02/2012	DHL EXPRESS	361.320,00
	2842754	09/02/2012	DHL EXPRESS	141.035,00
	2874593	30/03/2012	DHL EXPRESS	31.023,00
	2824538	30/12/2011	DHL EXPRESS	227.000,00
	2837999	30/01/2012	DHL EXPRESS	429.000,00
			TOTAL 860502609	**18.413.343,00**
444444026		20/12/2011	SHENZHEN XIN JIE JIA ELECTRONI	58.181,70
	11160330	16/03/2011	SHENZHEN XIN JIE JIA ELECTRONI	16.768.172,61
			TOTAL 444444026	**16.826.354,31**
444444041 BNPE1201		06/02/2012	WENZHOU CHUTIAN IMPORT & EXPOR	2.607.548,97
			TOTAL 444444041	**2.607.548,97**
444444118	7842210913	31/01/2012	SECUREMETRIC TRCHNOLOGY SDN BH	907.540,00
	9320824623	06/08/2012	SECUREMETRIC TRCHNOLOGY SDN BH	2.053.969,00
			TOTAL 444444118	**2.961.509,00**
900172016	66931	10/06/2008	SIA & CARGA S.A.	562.957,00
	67138	19/06/2008	SIA & CARGA S.A.	514.000,00
			TOTAL 900172016	**1.076.957,00**
891400592	34215	13/05/2010	COOP.DE TRANS.DE RISARALDA LTD	860.000,00
	144202	04/04/2014	COOP.DE TRANS.DE RISARALDA LTD	4.926.000,00
	144200	04/04/2014	COOP.DE TRANS.DE RISARALDA LTD	4.900.000,00
	104486	09/10/2012	COOP.DE TRANS.DE RISARALDA LTD	4.802.000,00
			TOTAL 891400592	**15.488.000,00**

C.I.VEGA PROYECTOS S.A
SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD

140505	NUMERO		FECHA	CONCEPTO	VALOR
444444099	111219-01		19/12/2010	BESTBRIGHT ELECTRONICS CO LTD	13.759.995,15
	110126-01		26/01/2011	BESTBRIGHT ELECTRONICS CO LTD	15.336.925,12
	101110-01		10/11/2010	BESTBRIGHT ELECTRONICS CO LTD	5.547.380,16
			TOTAL 444444099		**34.644.300,43**
800215592		407614	06/01/2007	THOMAS GREG EXPRESS S.A	1.911.054,00
		2707	09/07/2007	THOMAS GREG EXPRESS S.A	669.189,00
			TOTAL 800215592		**2.580.243,00**
444444112		50507	08/01/2007	A7 ENGINEERING, INC.	506.332,50
			TOTAL 444444112		**506.332,50**
444444068	DV-CI100409-1		09/04/2010	CHOFON TECHNOLOGY CO LTD	30.458.705,57
	DV-CI110218-1		18/02/2011	CHOFON TECHNOLOGY CO LTD	9.063.746,87
			TOTAL 444444068		**39.522.452,44**
444444076		1051868	03/01/2011	RICHARDSON ELECTRONICS	239.247,50
		1063539	21/02/2011	RICHARDSON ELECTRONICS	7.747.359,62
		1035621	22/09/2010	RICHARDSON ELECTRONICS	776.283,30
		1056974	24/01/2011	RICHARDSON ELECTRONICS	919.470,00
		1033808	05/09/2010	RICHARDSON ELECTRONICS	623.666,85
		27-4093199	23/03/2012	RICHARDSON ELECTRONICS	7.879.082,64
			TOTAL 444444076		**18.185.109,91**
830096336		10307	03/04/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	17.585.863,86
		10137	13/03/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	5.552.865,65
		10112	08/03/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	4.690.458,02
		10136	13/03/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	38.110.972,14
		10308	04/04/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	778.897,02
		9876	13/01/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	4.027.089,21
		9877	13/01/2012	EMBASSY FREIGHT COLOMBIA LTDA	1.050.060,63
			TOTAL 830096336		**71.796.206,53**
444444125		18451087	02/10/2010	CREDIT AVNET, INC.	6.365.224,90
			TOTAL 444444125		**6.365.224,90**
444444075		23436809	09/02/2010	MOUSER ELECTRONICS	5.718.731,04
		24055977	10/06/2010	MOUSER ELECTRONICS	2.234.921,50
		24214044	12/07/2010	MOUSER ELECTRONICS	22.156,39
		24175727	02/07/2010	MOUSER ELECTRONICS	72.098,54
		25229925	01/02/2011	MOUSER ELECTRONICS	1.130.031,10
		20162514	14/12/2011	MOUSER ELECTRONICS	3.276.037,68
		20063135	02/12/2011	MOUSER ELECTRONICS	1.384.967,42
		20036119	02/12/2011	MOUSER ELECTRONICS	563.890,73
		20132199	13/12/2011	MOUSER ELECTRONICS	1.111.458,96
			TOTAL 444444075		**15.514.293,37**
444444058	S015245640		14/06/2010	JAMECO ELECTRONICS	916.659,14
	S015323099		10/11/2010	JAMECO ELECTRONICS	1.204.134,05
	S015357449		12/01/2010	JAMECO ELECTRONICS	246.030,00
		15654854	03/02/2012	JAMECO ELECTRONICS	730.250,19
		15606506	30/11/2011	JAMECO ELECTRONICS	1.695.005,75
			TOTAL 444444058		**4.792.079,12**
444444055		5725	08/10/2010	TEC EASE,INC.	514.425,60
		5692	23/07/2010	TEC EASE,INC.	671.054,40
		5836	10/07/2010	TEC EASE,INC.	540.766,08
			TOTAL 444444055		**1.726.246,08**
444444039		55340	26/01/2012	AMTECH ADVANCED SMT SOLDER PRO	1.445.219,12
		51654	26/08/2010	AMTECH ADVANCED SMT SOLDER PRO	4.141.159,75
			TOTAL 444444039		**5.586.378,87**
444444163	538801-00000001		21/02/2012	COILCRAFT INC	11.328.134,69
	00020101-WEB10104		02/06/2012	COILCRAFT INC	412.809,75
			TOTAL 444444163		**11.740.944,44**
830057694		25213	15/06/2010	ADUACARGA INTERNATIONAL LOGISTICS S	7.238.653,00
		27341	30/11/2012	ADUACARGA INTERNATIONAL LOGISTICS S	1.700.000,00
		26847	27/04/2012	ADUACARGA INTERNATIONAL LOGISTICS S	53.282,00
		23666	03/07/2008	ADUACARGA INTERNATIONAL LOGISTICS S	262.450,00
		24179	04/07/2008	ADUACARGA INTERNATIONAL LOGISTICS S	63.600,00
			TOTAL 830057694		

000002

C.I.VEGA PROYECTOS S.A
SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD

140505	NUMERO	FECHA	CONCEPTO	VALOR
		TOTAL 830085087		2.070.487,00
890100577		30/03/2014	AVIANCA	7.689.013,00
		TOTAL 890100577		7.689.013,00
800200969	20-037138377	22/10/2012	SOCIEDAD PORTUARIA REG. CTGENA	312.925,08
	20-037138378	22/10/2012	SOCIEDAD PORTUARIA REG. CTGENA	1.001.000,57
	20-03747701	27/11/2012	SOCIEDAD PORTUARIA REG. CTGENA	126.958,75
	20-03747702	03/12/2012	SOCIEDAD PORTUARIA REG. CTGENA	1.956.641,14
		TOTAL 800200969		3.397.525,54
860506531	1006749	28/11/2012	ARAS CONTAINER SERVICE	9.741.059,00
		TOTAL 860506531		9.741.059,00
44444401	36846155	06/12/2011	DIGI KEY CORPORATION	290.288,60
	36953915	19/12/2011	DIGI KEY CORPORATION	1.972.455,87
	36908656	13/12/2011	DIGI KEY CORPORATION	2.039.542,65
	34453512	21/03/2011	DIGI KEY CORPORATION	552.538,11
	34057710	10/02/2011	DIGI KEY CORPORATION	68.791.829,37
	34024192	04/02/2011	DIGI KEY CORPORATION	5.397.999,01
	31692647	14/06/2010	DIGI KEY CORPORATION	4.528.384,69
	32853281	06/10/2010	DIGI KEY CORPORATION	682.976,78
	30462103	09/02/2010	DIGI KEY CORPORATION	21.428.710,38
	32016070	17/07/2010	DIGI KEY CORPORATION	521.358,68
	31751998	30/07/2010	DIGI KEY CORPORATION	1.021.949,25
	31958382	08/07/2010	DIGI KEY CORPORATION	26.353,13
	32429262	27/08/2010	DIGI KEY CORPORATION	376.982,94
	32242368	05/08/2010	DIGI KEY CORPORATION	544.655,71
	33008581	21/10/2010	DIGI KEY CORPORATION	1.023.810,86
	33455889	06/12/2010	DIGI KEY CORPORATION	58.337,72
		TOTAL 44444401		109.258.173,74
44444402	6330233196	30/11/2011	NEWARK IN ONE	626.586,17
		29/12/2011	NEWARK IN ONE	3.127.608,17
	360653718	11/01/2010	NEWARK IN ONE	35.428,32
	243253252	16/07/2010	NEWARK IN ONE	34.444,06
	319621224	06/10/2010	NEWARK IN ONE	266.399,15
		14/06/2010	NEWARK IN ONE	617.652,28
	360922134	01/06/2011	NEWARK IN ONE	175.507,38
	355784633	21/10/2010	NEWARK IN ONE	619.002,90
	360653718	11/09/2010	NEWARK IN ONE	302.574,72
	356540051	20/10/2010	NEWARK IN ONE	184.834,67
		TOTAL 44444402		5.990.037,83
44444403	KG00922400	27/05/2010	KG TECHNOLOGIES INC	214.554.031,20
		TOTAL 44444403		214.554.031,20
44444401	20566	04/08/2011	MYRO ELECTRONIC CONTROL DEVICE	3.989.517,12
		TOTAL 44444401		3.989.517,12
1006517	23759	29/09/2012	ECHEVERRI MEJIA JAIME	980.000,00
	23691	13/08/2012	ECHEVERRI MEJIA JAIME	166.000,00
	23475	13/06/2012	ECHEVERRI MEJIA JAIME	2.625.000,00
	23509	25/06/2012	ECHEVERRI MEJIA JAIME	3.192.000,00
	23524	27/06/2012	ECHEVERRI MEJIA JAIME	420.000,00
	23467	25/06/2012	ECHEVERRI MEJIA JAIME	6.624.000,00
		TOTAL 1006517		14.007.000,00

TOTAL 140505 MATERIA PRIMA	1.154.730.695,38
TOTAL 141005 PRODUCTO EN PROCESO	565.269.304,62
TOTAL INVENTARIO VENDIDO (COSTO DE VENTAS)	1.720.000.000,00

000001

Santiago de Cali Enero 24 del 2018

Señores
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
División Gestión Jurídica.
Manizales.

REFERENCIA: RECURSO DE RECONSIDERACIÓN CONTRA LA LIQUIDACIÓN OFICIAL DE CORRECCION NÚMERO 900002 DEL 21 DE NOVIEMBRE DEL 2017. DECLARCION DE RENTA PARA LA EQUIDAD CREE AÑO GRAVABLE 2014. SOCIEDAD VEGA PROYECTOS S.A.S EN LIQUIDACION JUDICIAL CON NIT. 819005832.

Gladys Constanza Vargas Ortiz, mayor y vecina de la ciudad de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía N° 36.274.816 expedida en Pitalito (Huila), actuando en esta oportunidad como Liquidadora de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL,** identificada con el Nit Número 819005832, y tal como lo acredito con el certificado de existencia y representación legal expedido por la cámara de comercio de Manizales de fecha Enero 22 del presente año, el cual adjunto con el presente escrito, me dirijo respetuosamente ante esa dependencia, a fin de formular **RECURSO DE RECONSIDERACIÓN** en relación a la decisión adoptada en la resolución de la referencia y en los términos que seguidamente expresare:

I. LEGITIMACIÓN PARA FORMULAR EL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN:

La suscrita Liquidadora actúa en nombre de la sociedad sancionada y con sustento en lo dispuesto en los artículos 555 - 556 y 722 del Estatuto Tributario.

La legitimación se acredita, con el certificado de existencia y representación legal de la sociedad de fecha 22 de Enero del 2018, el cual fue expedido por la Cámara de Comercio de Manizales, y el cual se adjunta en tres (3) folios.

II. OPORTUNIDAD PARA FORMULAR EL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN.

Establece el párrafo dos del artículo 720 del ya referido Estatuto Tributario lo siguiente:

~~2275~~
262

"El recurso de reconsideración, salvo norma expresa en contrario, deberá interponerse, ante la oficina competente, para conocer los recursos tributarios, de la administración de impuestos que hubiere practicado el acto respectivo dentro de los dos meses siguientes a la notificación del mismo.

Cuando el acto haya sido preferido por el administrador de impuestos o sus delegados, el recurso de reconsideración deberá interponerse ante el mismo funcionario."

La referida resolución fue notificada a la sociedad que represento el día **28 de Noviembre del 2017**, a través de la firma de correo *"interrapidisimo s.a."* documento que se anexa con este escrito, y con la nota de recepción de la misma, por parte de la Administración del EDIFICIO CEPIA, el cual se encuentra en la calle 22 Norte Numero 3n-21 Piso 8 de Cali, lugar donde se encuentra el domicilio de la liquidadora de la sociedad y de su apoderada.

La anterior notificación se acredita con los siguientes documentos:

1. copia de la notificación número 130005054804 expedida por la firma *interrapidisimo s.a."*
2. Copia del recibido de parte del edificio CEPIA. (Se anexan tres (3) folios.

III. DE LOS HECHOS.

PRIMERO: La sociedad **VEGA PROYECTOS SAS hoy en LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, fue investigada por el impuesto de renta CREE 2014, encontrándose en proceso de Reorganización empresarial

SEGUNDO: El día 15 de abril del 2015, la sociedad antes referida, presento oportunamente su declaración de renta cree del año gravable 2014.

TERCERO: La División de gestión de Fiscalización de la DIAN- Manizales, profirió el auto de apertura número I120142015900036 el 16 de Diciembre del 2015 por el impuesto de renta CREE del año gravable 2014.

CUARTA: La misma División antes mencionada, profirió el Requerimiento ordinario número 102382016000071. Del 10 de agosto del 2016.

QUINTA: Con base en la información antes expresada, se profiere de parte de la DIAN, el auto de Verificación y/o cruce número 102382016000339 de fecha 3 de octubre del 2016, comisionando a un funcionario para la verificación correspondiente al Impuesto de Renta CREE.

SEXTA: El día 27 de octubre del 2016, se fija como fecha para adelantar la visita respectiva, sin embargo, **no se pudo concretar** la misma, considerando **que el contador autorizado por la sociedad, no disponía de la documentación requerida.**

OCTAVA: El día 15 de Noviembre del 2016, se hace una nueva visita a la sociedad, la cual no fue posible realizarse, al haber renunciado el contador de la sociedad y no haber quien atendiera la misma.

~~2246~~
263

NOVENA: Considerando la imposibilidad de poderse practicar la inspección judicial tributaria de parte de la DIAN, por los hechos ya anunciados en los numerales séptimo y octavo que anteceden, no fue posible que la sociedad VEGA **PROYECTOS SAS en LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, pudiese allegar los libros, auxiliares y documentos soportes de la declaración de renta por el año gravable de 2014, para poder probar la veracidad de lo probado.

DECIMA: Lo antes expresado conllevo a que el contribuyente VEGA **PROYECTOS SAS** en **LIQUIDACIÓN JUDICIAL,** no pudiese probar los costos y deducciones incorporadas en su denuncia rentística Renta Cree del año 2014, profiriéndose el requerimiento especial.

DECIMA PRIMERA: El día 2 de Junio del 2017, el señor Gerardo Uriel Herrera Giraldo en su condición de representante legal en ese entonces de la sociedad, solicita se practique una inspección judicial tributaria.

DECIMA SEGUNDA: El día 5 de Julio del 2017, la Dra. Susana Sarria Correa, como apoderada de la sociedad **VEGA PROYECTOS SAS** en **LIQUIDACIÓN JUDICIAL,** da respuesta al requerimiento especial.

DECIMA TERCERA: Según se informa en la resolución hoy objeto del Recurso de reconsideración, la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, atendiendo lo solicitado por el ex –representante legal de **VEGA PROYECTOS SAS** en **LIQUIDACIÓN JUDICIAL** Sr Gerardo Uriel Herrera Giraldo, **el día 30 de octubre del 2017**, se ordena la inspección judicial tributaria a la dirección carrera 23B número 64-54 de Manizales, sin embargo, la inspección judicial no fue posible efectuar al encontrarse cerrada la dependencia y informarse de parte de VEGA ENERGY SAS, que en el lugar existen cosas de VEGA PROYECTOS SAS en LIQUIDACION, pero no hay quien atendiera.

DECIMO CUARTO: Para el tiempo de practicarse la inspección judicial tributaria solicitada por el señor Gerardo Uriel Herrera y ordenada para el día **30 de octubre del 2017**, la sociedad a inspeccionar, ya no se encontraba en reorganización, sino en Liquidación Judicial por órdenes de la Intendencia de Sociedades de Manizales, tal como se refleja en el auto número 670-000031 del 15 de Junio del 2017, registrado ante la cámara de comercio de esa localidad el día 07 de julio del 2017.

DECIMA QUINTA: Mediante auto número 670-000359 del 16 de junio del 2017 y registrado ante la cámara de comercio de Manizales el día 7 de julio del 2017, se inscribe la posesión de la suscrita como liquidadora de la sociedad, y se adiciona posteriormente día 14 de agosto a la anterior inscripción, el informar la cesación de las funciones de los órganos sociales y fiscalización de la sociedad y la separación de los administradores.

DECIMA SEXTA: Al momento de rendirse las cuentas del ex - representante legal de la sociedad, en ningún momento se informó sobre la nueva cita de inspección judicial tributaria, al igual que para ese momento, ya se encontraba registrada ante la cámara de comercio de Manizales el nombre de la nueva representante legal de la sociedad, siendo la suscrita liquidadora, y el cambio de dirección de la sociedad para notificaciones judiciales de forma física y por correo electrónico.

3

~~277~~
264

DECIMA SEPTIMA. Las razones antes expresadas, llevaron a que la sociedad que hoy represento en mi condición de liquidadora, no pudiese atender la visita de inspección judicial tributaria programada para el mes de octubre del año que antecedió, y considerando que el local donde tenía el domicilio la sociedad era de propiedad de VEGA PROYECTO SAS, a quien se le debió entregar el inmueble, para evitar mayores gastos en el proceso de liquidación.

DECIMA OCTAVA.

La suscrita liquidadora, hace parte de la lista de auxiliares de la justicia de la Intendencia Regional Cali, y con domicilio en esta ciudad, quien por razones de ocupación del máximo de liquidación que pueden llevar cada liquidador, la lista que conforma la de la Intendencia de Manizales esta fue agotada y fue necesario acceder a la lista de la Regional de Cali.

ARGUMENTOS A CONSIDERAR PARA ACCEDER AL RECURSO DE RECONSIDERACIO.

Es así como la fuerza mayor y el caso fortuito, implican en principio la inexistencia de conducta, entendida como la primera de las categorías dogmáticas de la falta, en materia tributaria no influye la voluntad del agente, dado que se trata de situaciones no imputables al actuar doloso, o culposo del agente, es decir en ningún momento la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S en LIQUIDACION JUDICIAL, actuó de manera dolosa o culposa, operando el principio de Nulla **Poena sine culpa Corte,** como reiteradamente lo ha manifestado la Corte Constitucional (Sentencia C-690 de 1996).

La sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S en LIQUIDACION JUDICIAL**, no era de su deseo sustraerse del deber tributario que le asistía, y no permitir al acceso a los libros y comprobantes que se requerían para su verificación, sino, que obedeció al mismo cambio de situación jurídica de la sociedad.

De conformidad con el artículo 1 de la Ley 95 de 1890, consiste la fuerza mayor o el caso fortuito, en el imprevisto a que no es posible resistir, siempre y cuando que quien lo invoca en su beneficio aparezca exento de culpa o dolo, como es el caso de la sociedad que represento.

A su turno el artículo 781 señala:

> *Artículo 781. La no presentación de los libros de contabilidad será indicio en contra del contribuyente. El contribuyente que no presente sus libros, comprobantes y demás documentos de contabilidad cuando la administración lo exija, no podrá invocarlos posteriormente como prueba en su favor y tal hecho se tendrá como indicio en su contra. En tales casos se desconocerán los correspondientes costos, deducciones, descuentos y pasivos, salvo que el contribuyente los acredite plenamente.* Únicamente se aceptará como causa justificativa de la no presentación, la comprobación plena de hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito.

2218
265

En esa misma línea argumentativa, se recrea la siguiente providencia de la Corte Constitucional.

Sentencia C-690/96 CORTE CONSTITUCIONAL

...

Lo anterior no implica una negación de la presunción de inocencia, la cual sería inconstitucional, pero constituye una disminución de la actividad probatoria exigida al Estado, pues ante la evidencia del incumplimiento del deber de presentar la declaración tributaria, la administración ya tiene la prueba que hace razonable presumir la culpabilidad del contribuyente. En este orden de ideas, la flexibilidad del principio de prueba de la culpabilidad en este campo no implica empero condonación de la prueba para la administración, puesto que en sanciones de tipo administrativo, tales como las que se imponen en ejercicio del poder de policía o las sanciones de origen tributario, deben estar sujetas a la evidencia del incumplimiento, en este caso la no presentación de la obligación tributaria, la cual hace razonable la presunción de negligencia o dolo del contribuyente.

Sin embargo, el principio de culpabilidad quedaría anulado con grave afectación del debido proceso administrativo, y principalmente del derecho a ser oído, si no se le permite al contribuyente presentar elementos de descargo que demuestren que su conducta no ha sido culpable, por ejemplo, por cuanto no le era posible presentar personalmente la declaración por haberse encontrado secuestrado en ese tiempo, por lo cual ésta fue presentada por un agente oficioso. Estos descargos no son entonces simples negativas de la evidencia, sino pruebas certeras que demuestran el advenimiento de hechos ajenos a la culpa de la persona obligada a declarar, las cuales deben ser tomadas en consideración por la Administración, puesto que como ya se indicó en esta sentencia, resulta contrario al debido proceso, a la dignidad humana y a la equidad y justicia tributarias (CP art. 1º, 29 y 363) sancionar a la persona por el sólo hecho de incumplir el deber de presentar la declaración fiscal, cuando la propia persona ha demostrado que el incumplimiento no le es imputable sino que es consecuencia de un caso fortuito o una fuerza mayor.

Por la misma razón antes expuesta, se solicita a esa dependencia considerar los argumentos aquí expuestos, a efectos que no se impida la efectividad de los derechos a la defensa y al debido proceso que le asiste a mi representada, y se supere el formalismo legal y se haga prevalecer el derecho sustancial.

Conforme a lo antes expresado, solicito a su despacho, se valore como pruebas documentales a efecto de probar el debido sustento de los costos y deducciones de que trata la resolución objeto de reconsideración y relacionados en el reglón 32 y 35, para lo cual aporto las facturas y documentos que se anexan junto a este escrito así:

COSTOS:	Folios 001 al 297.
DEDUCCIONES:	Folios 298 al 821.

PETICIONES:

PRIMERO: Sírvase Reconsiderar las Liquidación **OFICIAL DE CORRECCION NÚMERO 900002 DEL 21 DE NOVIEMBRE DEL 2017** de la sociedad que represento, considerando la sustentación de los costos y deducciones que aquí se prueban.

SEGUNDO: Sírvase reducir la sanción tasada en la liquidación antes mencionada.

PRUEBAS:

- Certificado de existencia y representación legal de la sociedad expedido por la cámara de comercio de Manizales. tres (3)
- Constancias de notificación de la liquidación oficial. tres (3) folios.
- Las copias de los documentos que prueban los costos y deducciones, la primera de ellas conformada del folio 001 a 297 y la segunda conformada del folio 298 al 821.

NOTIFICACIONES:

Las recibiré en la Calle 22 Norte Numero 3-N- 21 Piso 8 de Cali, y en el correo electrónico conjuricios1@hotmail.com .

Atentamente,

Gladys Constanza Vargas Ortiz
Liquidadora

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA 15
JAVIER FRANCO SILVA
DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO
En Cali 24 ENE 2013
JAVIER FRANCO SILVA Notario Quince del Circulo de Cali hace constar que el escrito que antecede fue presentado personalmente por: Gladys Constanza Vargas Ortiz
Identificado con CC 36274816 expedida en Pereira
su contenido es cierto y la firma y la huella que en él aparecen son auténticas
EL DECLARANTE
JAVIER FRANCO SILVA
NOTARIO QUINCE DEL CIRCULO DE CALI
AUTENTICACION
NOTARIA 15
NO SE REGISTRO BIOMETRIA
Fecha: 24 ENE 2013 Hora: 3:14

b

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

RESOLUCIÓN NÚMERO

11-0236-622-2018-3641 DEL 2 DE NOVIEMBRE DE 2018

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

CÓDIGO ACTO	622
EXPEDIENTE	11 2014 2015 900036
FECHA APERTURA	23 DE NOVIEMBRE DE 2017
RAZÓN SOCIAL	VEGA PROYECTOS SAS EN LIQUIDACION J.
NIT	810.005.832
REVISORA FISCAL	LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
IDENTIFICACIÓN	C.C. 30.317.803
REPRESENTANTE LEGAL	OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO
IDENTIFICACION	C.C 10.287.978
IMPUESTO	RENTA CREE
AÑO GRAVABLE	2014
ACTO IMPUGNADO	LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN 102412017900002 DEL 21/11 DE 2017
RAD. RECURSO REVISOR FISCAL	010E2018000589 DEL 23/01/2018
VALOR RECURRIDO	$ 39.180.000
VALOR RECURRIDO	$ 39.180.000

LA SUSCRITA JEFE DE LA DIVISIÓN DE GESTIÓN JURÍDICA DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DE MANIZALES

En uso de las facultades legales y en especial de las conferidas por lo dispuesto en los artículos 721, 722 del E.T., el Decreto 4048 de octubre 22 de 2008 y demás normas concordantes y/o complementarias.

PRESUPUESTOS PROCESALES

Fueron reconocidos en el Auto Admisorio del Recurso de Reconsideración No. 11023610620180142 del 06 de febrero de 2018, proferido por la División de Gestión Jurídica, notificado el 09 de febrero de 2018, según Prueba de Entrega de Inter Rapidísimo No. 130005058949

ANTECEDENTES:

Se recoge del expediente administrativo las siguientes actuaciones, como sigue:

El contribuyente Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de reorganización extrajudicial NIT 810.005.832-2 fue investigado según selección del nivel central de la DIAN para ser investigada por el impuesto a la renta - CREE del año 2014 como persona jurídica que no mejora su tributación en concordancia con su nivel de ingresos percibidos y detectados en ese año.

2. El día 15 de abril de 2015 el contribuyente Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de reorganización extrajudicial NIT 810.005.832-2 presentó su declaración de renta CREE del año gravable 2014 virtual y oportunamente, con formulario 1402600860265 Sticker Nro

3. La sociedad tiene entre otras la responsabilidad por el Impuesto de Renta y Complementarios, y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad – CREE.

4. La División de Gestión de Fiscalización de la Dirección de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió el Auto de Apertura No I1 2014 2015 900036 el 16 de diciembre de 2015 por el impuesto de renta para la equidad CREE del año gravable de 2014.

5. La misma División de Gestión de Fiscalización de la Dirección de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió el Requerimiento Ordinario No 102382016000071 del 10 de agosto de 2016 y notificado el día 12 siguientes. (folio 18 al 21)

6. Con base en la información de que trató el anterior Requerimiento Ordinario, se profirió el Auto de Verificación y/o Cruce 102382016000339 del 03 de octubre de 2016, en el cual se comisionó un funcionario para que realizara las verificaciones pertinentes al impuesto de renta del año 2014.

7. Dando cumplimiento a la comisión de que trata el citado Auto de Verificación, el funcionario adelanto visita el 27 de octubre de 2016, en la cual no se pudo concretar la información dado que el contador autorizado por parte de la sociedad no disponía de la documentación requerida.

8. Con la misma comisión se realizó nueva visita el día 15 de noviembre de 2016 y tampoco se pudo hacer la verificación documental requerida, esta vez porque el contador había renunciado y no había quien atendiera la visita.

9. En las visitas realizadas no pudo el contribuyente allegar los libros, auxiliares y documentos soportes de la declaración de renta por el año gravable de 2014, para probar la veracidad de lo declarado. Las actas de visita reposan a folios 57 a 60.

10. No habiendo el contribuyente probado los costos y deducciones incorporados en su denuncio rentístico Renta CREE del año gravable 2014, la Administración tributaria profirió el Requerimiento especial No 102382017900001 de marzo 29 de 2017.

Acto seguido conocida la respuesta al requerimiento especial, evaluados los soportes arrimados al proceso, y no dando alcance para desvirtuar las glosas administrativas expide y notifica la liquidación oficial de renta CREE AÑO GRAVABLE 2014 nro. 102412017900002 del 21 de Noviembre de 2017.

Inconformes con el acto preparatorio y de determinación, los Dres. **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ IDENTIFICACIÓN C.C. 30.317.803 OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO IDENTIFICACION C.C 10.287.978**, quienes obraron como revisor fiscal y representante legal de la sociedad, en el año gravable cuestionado, instauran recurso de reconsideración, con el único fin de reconsiderar en la liquidación oficial de (sic) corrección número 900002 del 21 de noviembre de 2017, lo atinente a las sanciones determinadas a la luz del artículo 658-1.

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

En primer orden advierte los libelistas que el recurso va encaminado a la revisión de la decisión en relación con la sanción impuesta en calidad de revisor fiscal y representante legal de la empresa en aplicación del artículo 658-1

Advierte que la sanción solo puede proceder en el caso que haya omisión de ingresos , , doble contabilidad, inclusión de costos o deducciones inexistentes y perdidas improcedentes . Señala que en el caso particular no se han dado los presupuestos en

Se soporta con la documentación qué se aporta con el recurso.

La sanción impuesta vulnera el principio de legalidad

El interés es sobre la sanción impuesta en condición de revisor fiscal y representante legal

Debe anotarse que para la fecha de la visita y solicitud de la información referente al año 2014 por parte de los funcionarios de la DIAN, nosotros ya no laborábamos en la empresa

En consecuencia, solicita la revocación de la sociedad impuesta como revisor fiscal y representante legal respectivamente

Ser ofrecen como prueba las facturas de compra, tanto de materias prima nacional e importadas para el caso de las importadas se adjunta fotocopias de sus respectivos gastos de transporte y nacionalización para las mercancías, adicionalmente se anuncia fotocopias de los soportes de los gastos, los cuales suman el valor de $ 762.114.182.

CONSIDERACIONES:

En atención al escrito de recurso de reconsideración instaurado por los Dres.**LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** en calidad de revisor fiscal y **OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO** en calidad de representante legal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL con NIT : 810.005.832**, el despacho avoca el conocimiento del negocio jurídico y entra a evaluar y considerar los argumentos expuestos relacionados con las sanciones que les fuera impuestas a la luz del artículo 658-1, en efecto del rechazo de los costos y deducciones ,la sanción de inexactitud determinada por el Impuesto sobre la Renta Cree año gravable 2014, como sigue:

Se trata de verificar la legalidad de los actos administrativos relacionados con el proceso de revisión Renta Cree por el año gravable 2014, que involucra a la sociedad VEGA PROYECTOS EN ACUERDO DE REORGANIZACION EXTRAJUDICIAL , identificada con Nit 810.005.832, y en particular con los recurrentes Dres. **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** en calidad de revisor fiscal y **OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO** en calidad de representante legal, quienes intervienen única y exclusivamente buscando que se revoque la sanción impuesta a la luz del artículo 658-1 del Estatuto Tributario.

En su orden las inconformidades planteadas por el contribuyente, la relativa a la falta de tipicidad de la conducta desplegada por el revisor fiscal en su desempeño, es menester precisar:

Es pertinente referirnos las funciones de los revisores fiscales contenidas en el código de comercio así:

Artículo 207. Funciones del revisor fiscal

1) Cerciorarse de que las operaciones que se celebren o cumplan por cuenta de la sociedad se ajustan a las prescripciones de los estatutos, a las decisiones de la asamblea general y de la junta directiva;

2) Dar oportuna cuenta, por escrito, a la asamblea o junta de socios, a la junta directiva o al gerente, según los casos, de las irregularidades que ocurran en el funcionamiento de la sociedad y en el desarrollo de sus negocios;

3) Colaborar con las entidades gubernamentales que ejerzan la inspección y vigilancia de las compañías, y rendirles los informes a que haya lugar o le sean solicitados;

4) Velar por que se lleven regularmente la contabilidad de la sociedad y las actas de las reuniones de la asamblea, de la junta de socios y de la junta directiva, y porque se conserven debidamente la correspondencia de la sociedad y los comprobantes de las cuentas, impartiendo las instrucciones necesarias para tales fines;

5) Inspeccionar asiduamente los bienes de la sociedad y procurar que se tomen oportunamente las medidas de conservación o seguridad de los mismos y de los que ella tenga en custodia a cualquier otro título;

6) Impartir las instrucciones, practicar las inspecciones y solicitar los informes que sean necesarios para establecer un control permanente sobre los valores sociales;

7) Autorizar con su firma cualquier balance que se haga, con su dictamen o informe correspondiente;

8) Convocar a la asamblea o a la junta de socios a reuniones extraordinarias cuando lo juzgue necesario, y

9) Cumplir las demás atribuciones que le señalen las leyes o los estatutos y las que, siendo compatibles con las anteriores, le encomiende la asamblea o junta de socios.

10) Reportar a la Unidad de Información y Análisis Financiero las operaciones catalogadas como sospechosas en los términos del literal d) del numeral 2 del artículo 102 del Decreto-ley 663 de 1993, cuando las adviertan dentro del giro ordinario de sus labores.

PARÁGRAFO. En las sociedades en que sea meramente potestativo el cargo del revisor fiscal, éste ejercerá las funciones que expresamente le señalen los estatutos o las juntas de socios, con el voto requerido para la creación del cargo; a falta de estipulación expresa de los estatutos y de instrucciones concretas de la junta de socios o asamblea general, ejercerá las funciones indicadas en este artículo. No obstante, si no es contador público, no podrá autorizar con su firma balances generales, ni dictaminar sobre ellos.

Se desprende de las funciones del contador público. - revisor fiscal la necesidad imperiosa autorizar cualquier balance o informe, responsabilidad de la que no es posible escapar deberes tales como el de avalar el contenido de la declaración correspondiente a renta cree por el año gravable de 2014, información con destino a la administración tributaria.

En tratándose de la tipicidad de la conducta infractora a la luz del artículo 658-1 huelga decir:

La liquidación oficial de revisión impuso sanción al representante legal y al revisor fiscal con fundamento en el artículo 658-1 del E.T, en la cuantía mencionada equivalente al 20% de la sanción por inexactitud, por lo que frente a lo indicado por los recurrentes se precisa que el artículo 658-1 del Estatuto Tributario establece:

"ARTÍCULO 658-1. SANCIÓN A ADMINISTRADORES Y REPRESENTANTES LEGALES.

Cuando en la contabilidad o en las declaraciones tributarias de los contribuyentes se encuentren irregularidades sancionables relativas a omisión de ingresos gravados, doble contabilidad e inclusión de costos o deducciones inexistentes y pérdidas improcedentes, que sean ordenados y/o aprobados por los representantes que deben cumplir deberes formales de que trata el artículo 572 de este Estatuto, serán sancionados con una multa equivalente al veinte por ciento (20%) de la sanción impuesta al contribuyente, sin exceder de 4.100 UVT, la cual no podrá ser sufragada por su representada.

<Inciso modificado y adicionado por el artículo 26 de la Ley 863 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> La sanción prevista en el inciso anterior será anual y se impondrá igualmente

al revisor fiscal que haya conocido de las irregularidades sancionables objeto de investigación, sin haber expresado la salvedad correspondiente.

Esta sanción se propondrá, determinará y discutirá dentro del mismo proceso de imposición de sanción o de determinación oficial que se adelante contra la sociedad infractora. Para estos efectos las dependencias competentes para adelantar la actuación frente al contribuyente serán igualmente competentes para decidir frente al representante legal o revisor fiscal implicado (...)" (Se resalta y subraya).

"(Artículo adicionado por el artículo 1 de la Ley 788 de 2002. El nuevo texto es el siguiente:>//<Ajuste de salarios mínimos en términos de UVT por el artículo 51 de la Ley 1111 de 2006 (A partir del año gravable 2007)."

Las conductas previstas en el citado artículo 658-1 del Estatuto Tributario, hacen relación a la preparación, presentación y aprobación de estados financieros, libros de contabilidad y declaraciones tributarias que se efectúan, de donde se advierte irregularidades sancionables relativas a la inclusión de costos gastos o deducciones inexistentes que sea ordenados por los representantes que deben cumplir con los deberes formales tales como el representante legal y el revisor fiscal Es así como la DIAN ha señalado los hechos sancionables que prevé la norma, con el fin de aclarar bajo que conceptos procede la sanción, tal como se observa en el concepto No. 027106 del 15 de abril de 2011:

"La norma anterior contempla expresamente como irregularidades sancionables:

1- omisión de ingresos gravados

2- inclusión de costos o deducciones inexistentes (se subraya y resalta).

3- pérdidas improcedentes y

4- doble contabilidad "

Se observa de los hechos sancionables señalados, que los mismos están referidos al impuesto sobre la renta cree, por lo que, la sanción a aplicar, tendrá como referente la sanción por inexactitud impuesta al contribuyente en el proceso de fiscalización y determinación de este impuesto, aspecto por el cual señala la norma que la sanción será "anual". se resalta)

Si la irregularidad consiste en la doble contabilidad, se tomará como referente para liquidar el veinte por ciento (20%) de la sanción en estudio, la sanción impuesta al contribuyente por irregularidades en la contabilidad en los términos del artículo 655 del Estatuto Tributario, para el caso en que aquélla se imponga mediante resolución independiente".

Teniendo en cuenta que se debe tener como referente la sanción de inexactitud y que por el término inexistente el Consejo de Estado mediante sentencia del 5 de mayo de 2011, RAD 17306, C.P HUGO FERNANDO BASTIDAS BARCENAS, ratificada por la sentencia con Rad 18109 del 1 de noviembre de 2012, señaló lo siguiente:

"(...) Asimismo, reitera que el adjetivo inexistente debe entenderse en sus dos acepciones: como adjetivo relativo a aquello que carece de existencia; y como adjetivo relativo a aquello que, si bien existe, se considera totalmente nulo, porque es "Falto de valor y fuerza para obligar o tener efecto, por ser contrario a las leyes, o por carecer de las solemnidades que se requieren en la sustancia o en el modo. (Se resalta)

De ahí que el artículo 647 del E.T. prevea que, en general, lo que se quiere sancionar es la utilización en las declaraciones tributarias, o en los informes suministrados a las Oficinas de Impuestos, de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurados, puesto que todos estos adjetivos, en últimas, implican la inexistencia de los egresos que se llevan

como costo, deducción, descuento, exención, pasivo, impuesto descontable, retención o anticipo, sin serlo, por una de las siguientes razones: o porque en realidad no existen esos egresos; o porque, aún existiendo, no se probaron; o porque, aún probados, no se subsumen en ningún precepto jurídico del Estatuto Tributario que les de valor y fuerza para tener el efecto invocado, por carecer de las solemnidades que exige dicho estatuto para darles la calidad de tales, a menos que, en éste último caso, se verifique la interpretación errónea por parte del contribuyente que lo haya inducido a apreciar de manera errónea la norma y a subsumir los hechos económicos declarados en la misma. (Se resalta)

Ahora bien, la Sala también precisa que para imponer la sanción por inexactitud no se requiere probar que el contribuyente haya actuado con intención dolosa o culposa, pues la infracción se tipifica simplemente por la inclusión, por error de interpretación, de hechos económicos y de la subsunción de los mismos en la norma que se invoca para amparar el beneficio (infracción objetiva), o por la inclusión, de manera dolosa, de hechos falsos (infracción subjetiva) Por lo tanto, no le asiste razón a la demandante cuando precisa que para imponer la sanción por inexactitud, la autoridad tributaria debe probar que el contribuyente incluyó datos falsos con el ánimo de defraudar al Estado, pues, como se precisó, ese es tan sólo uno de los hechos que tipifica la norma como infracción. No es necesario pues, que se compruebe el dolo con que actuó el contribuyente.

En efecto, la Sala reitera que en materia tributaria se aplican los principios y garantías propios del derecho penal, pero de manera restrictiva, pues el Estado también debe procurar garantizar el interés general que se promueve con su imposición (...)".

Establecido que en este caso que la sanción impuesta se origina en los hechos probados en el registro de costos y deducciones a que no tenía derecho el contribuyente, es por lo que están debidamente tipificadas las sanciones, por ende identificada fáctica y jurídicamente la responsabilidad del revisor fiscal y del representante legal, dadas las irregularidades incurridas en la declaración tributaria que fue modificada mediante la liquidación oficial de revisión. De lo anterior, se genera como consecuencia que se ocasionó daño a los intereses generales y patrimoniales del Estado porque se pretende un menor impuesto y saldo a pagar, por lo tanto se confirma que se genera el hecho previsto en la norma legal como sancionable, calculando la sanción así:

1.- REVISORA FISCAL: Dra. **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** C.C. 30.317.803

BASE: 195.900.000

PORCENTAJE: 20% EQUIVALENTE A $39.180.000

2.- REPRESENTANTE LEGAL Dr. **OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO** C.C 10.287.978

BASE: 195.900.000

PORCENTAJE: 20% EQUIVALENTE A $39.180.000

Se observa por lo anteriormente expuesto, que sí se dieron los hechos que genera la sanción para el representante legal y revisor fiscal en la medida en que la declaración de Renta Cree del año gravable 2014, se incluyeron deducciones a los que no tenía derecho el contribuyente, dentro de la declaración realizada con base en la certificaciones y dictámenes proferidos por dicha autoridad, motivo por el que no se vulneró el artículo 658-1 E.T, que no ha sido modificado desde su creación con la Ley 788 de 2002 y sin que esta norma legal establezca causal de exoneración alguna.

La sanción al representante legal y revisor fiscal fueron impuestas sin violación de los principios del artículo 197 de la Ley 1607 de 2012, sin que esté probada la vulneración alguna, sin que los argumentos expuestos desvirtúe el hecho que genera la sanción del artículo 658-1 E.T.Se infiere de la norma transcrita que el revisor fiscal y al representante legal lo vincula situaciones tales como la omisión de ingresos gravados, doble contabilidad e inclusión de costos o deducciones inexistentes y pérdidas improcedentes dentro de las declaraciones tributarias, para el caso particular se desconocieron costos y deducciones por falencias en la información soportada para tales efectos, solo se aporta copias simples de auxiliares de contabilidad sin soporte físico alguno que compruebe o de fe de los hechos que se registran y que permita establecer la realidad de consumos de materias primas y los agotamientos del inventario existentes al iniciar el año, más las compras y otras adquisiciones de la vigencia, circunstancias motivo del desconocimiento conocidas desde la expedición del requerimiento especial por la revisora fiscal Dra. **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**. Y el representante legal Dr. **OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO**

Nótese que las razones que motivaron las medidas sancionatorias son producto de falencias en la información contable y respaldo en los valores denunciados como deducible en la declaración de renta cree año gravable 2014, donde eran actores principalísimos el revisor fiscal y el representante legal.

Suma, dentro del escrito del recurso la revisora fiscal y el representante legal que no son responsables de los actos administrativos de la empresa, advierte que la visita de verificación del 27 de octubre de 2016, la visita del 15 de noviembre de 2016, no se desempeñaba como revisora fiscal ni representante legal , y por tanto no era de su resorte el cumplimiento o no de los deberes tributarias de la sociedad, no puede ser reprochado el ejercicio profesional. Sobre el particular no sobra insistir que la razón capital para hacerse acreedora de la sanción que trata el artículo 658-1 es el hecho que se hayan generado diferencias en el contenido de la declaración tributaria, que como para el caso en particular el desconocimiento de costos y deducciones que arrojaron un mayor valor a pagar y como consecuencia la sanción de inexactitud que trata el artículo 647 del estatuto Tributario.

Sobre la documentación arrimada con ocasión al recurso de reconsideración en primer orden, es necesario hacer referencia a los siguientes antecedentes:

5. La División de Gestión de Fiscalización de la Dirección de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió el Requerimiento Ordinario No 102382016000071 del 10 de agosto de 2016 y notificado el día 12 siguientes. (folio 18 al 21)

Con base en la información de que trató el anterior Requerimiento Ordinario, se profirió el Auto de Verificación y/o Cruce 102382016000339 del 03 de octubre de 2016, en el cual se comisionó un funcionario para que realizara las verificaciones pertinentes al impuesto de renta del año 2014.

Dando cumplimiento a la comisión de que trata el citado Auto de Verificación, el funcionario adelanto visita el 27 de octubre de 2016, en la cual no se pudo concretar la información dado que el contador autorizado por parte de la sociedad no disponía de la documentación requerida.

Se realizó nueva visita el día 15 de noviembre de 2016 y tampoco se pudo hacer la verificación documental requerida, esta vez porque el contador había renunciado y no había quien atendiera la visita.

En las visitas realizadas no pudo el contribuyente allegar los libros, auxiliares y documentos soportes de la declaración de renta por el año gravable de 2014, para probar la veracidad de lo declarado. Las actas de visita reposan a folios 57 a 60 del expediente administrativo.

Se suma adicionalmente que se ordenó inspección tributaria el día 30 de octubre de 2017, tampoco fue posible su practicaría , porque no hubo quien la atendiera.

Sobre la actitud pasiva y omisiva del contribuyente en relación con la información requerida en los tiempo, y bajo las figuras mencionadas, el estatuto tributario ha precisado:

ARTÍCULO 781. LA NO PRESENTACIÓN DE LOS LIBROS DE CONTABILIDAD SERA INDICIO EN CONTRA DEL CONTRIBUYENTE. El contribuyente que no presente sus libros, comprobantes y demás documentos de contabilidad cuando la administración lo exija, no podrá invocarlos posteriormente como prueba en su favor y tal hecho se tendrá como indicio en su contra. En tales casos se desconocerán los correspondientes costos, deducciones, descuentos y pasivos, salvo que el contribuyente los acredite plenamente. Únicamente se aceptará como causa justificativa de la no presentación, la comprobación plena de hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito.

La existencia de la contabilidad se presume en todos los casos en que la ley impone la obligación de llevarla».

Al respecto, la Sección Cuarta del Consejo de Estado, en sentencia de 21 de agosto de 2014 (Exp. 19412), precisó la obligación de suministrar, tanto los comprobantes internos y externos que conforman la contabilidad de los obligados tributarios, así como sobre la prueba de la fuerza mayor o caso fortuito, como eximentes de la no presentación de los libros y comprobantes internos y externos de contabilidad:

«(....)

Es deber de los contribuyentes obligados a llevar contabilidad, poner a disposición de la Administración, cuando ésta lo requiera, los libros de contabilidad junto con los comprobantes de orden interno y externo que dieron origen a los registros contables.

Según el artículo 742 del Estatuto Tributario, la determinación de tributos debe fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el respectivo expediente, por los medios de prueba señalados en las leyes tributarias o en el Código de Procedimiento Civil, en cuanto estos sean compatibles con aquéllos y, si el respaldo probatorio de la contribuyente es su contabilidad, ésta debe cumplir los requisitos de suficiencia e idoneidad.

Por ello, es deber de los contribuyentes obligados a llevar contabilidad, poner a disposición de la Administración, cuando ésta lo requiera, los libros de contabilidad junto con los comprobantes de orden interno y externo que dieron origen a los registros contables, de tal forma que sea posible verificar la exactitud de los activos, pasivos, ingresos, costos, deducciones y demás datos consignados en esos registros [artículo 632 ibídem].

En concordancia con lo anterior, el artículo 771-2 del Estatuto Tributario indica cuáles son los documentos soporte de costos y deducciones, que pueden ser (i) facturas, (ii) documentos equivalentes o (iii) documentos que cumplan los requisitos que señale el Gobierno Nacional, según las partes que intervengan y el tipo de operación que se realice. Sobre este aspecto, la Sala volverá más adelante.

Ante el cuestionamiento de la DIAN sobre la existencia de los soportes de las deducciones, corresponde al contribuyente demostrar que cada una de las partidas está debidamente respaldada, con los documentos idóneos para ese fin.

De otra parte, en ejercicio de sus facultades de fiscalización, la DIAN puede efectuar las diligencias que considere necesarias para la correcta determinación de los tributos, lo cual puede incluir inspecciones tributarias o contables, o el requerimiento o exhibición de libros, comprobantes y documentos de contabilidad [artículo 684 del Estatuto Tributario].

En todo caso, corresponde al contribuyente prestar toda su colaboración, pues, así no sólo se logra una determinación del impuesto conforme con su realidad económica, sino que garantiza su derecho de defensa y contradicción en relación con las partidas cuestionadas, pues puede presentar todas las pruebas que acrediten la realidad de los hechos que soportan su declaración.

Se debe tener en cuenta que el artículo 781 ib, señala que el contribuyente que no presente sus libros, comprobantes y demás documentos de contabilidad cuando la administración lo exija, no podrá invocarlos posteriormente como prueba en su favor y tal hecho se tiene como indicio en su contra.

(....)

Concepto de fuerza mayor o caso fortuito.

Sobre el concepto de fuerza mayor o caso fortuito la Sala ha precisado lo siguiente:

"Para la Sala, si bien es cierto que la fuerza mayor o caso fortuito son hechos eximentes de responsabilidad, para que tengan cabida, debe apreciarse concretamente, si se cumplen con sus dos elementos esenciales: la imprevisibilidad y la irresistibilidad.

El artículo 1º de la Ley 95 de 1890 que subrogó el artículo 64 del Código Civil, define la fuerza mayor o caso fortuito, como aquel "imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos (sic) de autoridad ejercidos por un funcionario público."

La imprevisibilidad se presenta cuando el suceso escapa a las previsiones normales, que ante la conducta prudente adoptada por el que alega el caso fortuito, era imposible preverlo, como lo dijo la Corte Suprema de Justicia en sentencia de febrero 27 de 1974: "La misma expresión caso fortuito idiomáticamente expresa un acontecimiento extraño, súbito e inesperado.... Es una cuestión de hecho que el juzgador debe apreciar concretamente en cada situación, tomando como criterio para el efecto, la normalidad o la frecuencia del acontecimiento, o por el contrario, su rareza y perpetuidad".

Y la irresistibilidad, como lo dice la misma sentencia, "el hecho [...] debe ser irresistible. Así como la expresión caso fortuito traduce la requerida imprevisibilidad de su ocurrencia, la fuerza mayor, empleada como sinónimo de aquella en la definición legal, relieva esta otra característica que ha de ofrecer tal hecho: al ser fatal, irresistible, incontrastable, hasta el punto de que el obligado no pueda evitar su acaecimiento ni superar sus consecuencias".

En consecuencia, para que un hecho pueda considerarse como fuerza mayor o caso fortuito, deben darse concurrentemente estos dos elementos.

Para ese efecto, el juez debe valorar una serie de elementos de juicio, que lo lleven al convencimiento de que el hecho tiene en realidad esas connotaciones, pues un determinado acontecimiento no puede calificarse por sí mismo como fuerza mayor, sino que es indispensable medir todas las circunstancias que lo rodearon. Lo cual debe ser probado por quien alega la fuerza mayor, es decir, que el hecho fue intempestivo, súbito, emergente, esto es, imprevisible, y que fue insuperable, que ante las medidas tomadas fue imposible evitar que el hecho se presentara, esto es, irresistible...».

Así las cosas, conforme al artículo 781 del Estatuto Tributario, los únicos eximentes o causas justificativas de la no presentación de la contabilidad por parte de los obligados cuando se solicita dentro de los procedimientos tributarios adelantados, entendida esta contabilidad como un todo integral compuesta por los comprobantes o soportes de las operaciones comerciales según lo establecido en el artículo 123 del Decreto 2649 de 1993 los comprobantes internos que acompañan los soportes con los que se afectan los asientos

contables (artículo 124 del Decreto 2649 de 1993), los libros oficiales y demás libros de contabilidad que son alimentados con los comprobantes internos y externos (soportes) de contabilidad (artículo 125 del Decreto 2649 de 1993), y los estados financieros (artículos 19 a 33 del Decreto 2649 de 1993), corresponden a la comprobación plena de hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito por parte de quien pretende justificar la no presentación de la información.

Es claro que el contribuyente que no presente sus libros, comprobantes, soportes y demás documentos de contabilidad cuando la Administración lo exija, no podrá invocarlos posteriormente como prueba en su favor y tal hecho se tendrá como indicio en su contra, y en tales casos se desconocerán los impuestos descontables solicitados, salvo que el contribuyente los acredite plenamente, aceptándose únicamente como causa justificativa de la no presentación, la comprobación plena de hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito.

Sobre la prueba de la fuerza mayor o caso fortuito, conforme a las precisiones jurisprudenciales antes anotadas, se tiene que deben reunir dos atributos: i) La imprevisibilidad, cuando el suceso escapa a las previsiones normales ante la conducta prudente adoptada por el que alega el caso fortuito, siendo imposible de preverlo, al ser un acontecimiento extraño, súbito, imprevisto e inesperado; y ii) La irresistibilidad, siendo fatal, invencible, incontrastable, hasta el punto de que el obligado no pueda evitar su acaecimiento ni superar sus consecuencias.

En ese contexto, no se observa que los Drs **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** en calidad de revisor fiscal y **OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO** en calidad de representante legal estén probando la existencia de hechos de fuerza mayor o caso fortuito frente a la no presentación oportuna de los soportes contables que le fueron solicitados en la investigación, sin embargo, con ocasión al requerimiento especial se allego una documentación que fue evaluada y del que se deprendió el reconocimiento de unas de deducciones por valor de $319.197.373.

Se ha concluido que las sumas declaradas no se encuentran debidamente soportadas como se analizó anteriormente, y sobre los documentos aportados con este recurso para demostrar la existencia de costos y gastos se observa que se trata de los mismos que ya habían sido aportados con la respuesta al requerimiento especial, así como equivalen a los adjuntados con el recurso de la Liquidadora de la sociedad contribuyente, los cuales ya fueron analizados anteriormente, concluyéndose que no eran suficientes e idóneos para comprobar los costos y gastos, por las razones explicadas en esta actuación a las cuales expresamente se remite en esta oportunidad, por lo cual se evidencia que no están desvirtuadas las conductas que generan la sanción prevista en el artículo 658-1 E.T., al margen de la discusión de la relación de causalidad de los costos y gastos rechazados, puesto que existió falencia probatoria contable y de soportes externos, así como de la fuerza mayor y caso fortuito que hicieran posible una valoración de fondo adicional a la expuesta anteriormente.

Contrario a lo señalado por los recurrentes, no se puede afirmar que los costos y gastos efectivamente existieron, si no se demostraron con pruebas idóneas con el lleno de los requisitos legales y demás exigencias para la valoración probatoria de documentos, cuando se presentaron los libros de contabilidad correspondientes y documentos con requisitos al igual que evidencias de hechos que exige de manera especial la ley tributaria.

En ese orden, se cumplen los supuestos de la norma para determinar la sanción del representante legal quien firmó los estados financieros y la declaración de renta del año 2014, y de la revisora fiscal que firmó los estados financieros, independiente de si laboraban o no para la empresa en la fecha de la visita, sin que se les imputen hechos de terceros por cuanto intervinieron directamente en los escritos mencionados, y el hecho que ya no

laboren en la empresa no desvirtúa su firma en los informes soporte de la declaración de renta cree 2014 .

Ahora, con el fin de garantizar el derecho de audiencia y defensa así como el principio de contradicción, este despacho pasa a realizar un análisis integral de la documentación aportada que corresponde a los comprobantes externos o soportes de las operaciones desconocidas por compras, en conjunto con los auxiliares de compras que fueron previamente suministrados en la etapa de investigación y liquidación, con el propósito de analizar si con la nueva documentación , acredita plenamente la existencia de la deducciones y los costos registrados en su liquidación privada del impuesto a la renta cree del año 2014.

PRUEBAS:

Costos de Ventas:

La recurrente allega un listado del sistema integrado de contabilidad de VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUFICIAL, donde relaciona terceros y un inventario vendido (costo de ventas) que totaliza en $1.720.000.000 por concepto de materia prima $1.154.730.695,38 por producto en proceso $565.269.304,62 .

Luego relaciona los documentos de cada tercero con quienes realizó las operaciones, encontrándose en ellos inconsistencias (folios 1.371 a 2.210):

PROVEEDOR	OBSERVACIÓN DE LOS DOCUMENTOS
NANJING YUNENG INSTRUMENT	Documentos en idioma inglés del año 2012 y 2011 cuaderno 8
SABIC INNOVATE PLASTICS ARGE	Facturas del año 2011 y 2012 cuaderno 8
SOLOCAUCHOS	Facturas del año 2012 y 2013 cuaderno 8
FEDERAL EXPRESS CORPORATION	Facturas del año 2007, 2012 cuaderno 8
AGEN. DE ADUANAS ADUCARGA S.A.	Facturas del año 2010, 2011 y 2012 cuaderno 8
DHL EXPRESS COLOMBIA	Facturas del año 2010, 2011 y 2012 cuaderno 8
SHENZHEN XIN JIE JIA ELECTRONI	Documentos en idioma inglés del año 2011 cuaderno 8
WENZHOU ZHUTIAN	Documentos en idioma inglés del año 2012 cuaderno 8
SECUREMETRIC	Documentos en idioma inglés del año 2012 cuaderno 8
SIA & CARGA	Facturas del año 2008 cuaderno 8
COOP. DE TRANS. DE RISARALDA	Facturas del año 2010, 2012, dos del año 2014 cuaderno 8
BESTBRIGHT ELECTRONICS CO	Documentos en idioma ingles del año 2010, 2011 cuaderno 8
THOMAS GREG EXPRESS	Facturas del año 2007 cuaderno 9
A7 ENGINEERING INC	Facturas del año 2007 cuaderno 9
CHUFON TECHNOLOGY Y RICHARDSON ELECTRONICS	Documentos en idioma inglés del año 2010, 2011, 2012 cuaderno 9
EMBASSY FREIGHT COLOMBIA	Facturas del año 2012 cuaderno 9
CREDIT AVNET	Documento en idioma inglés del año 2010 cuaderno 9 cuaderno 9
MOUSER ELECTRONICS	Facturas del año 2010, 2011 cuaderno 9

JAMECO ELECTRONICS	Documentos en idioma inglés del año 2010, 2011, 2012 cuaderno 9
TEC EASE, AMTECH ADVANCED, COILCRAFT	Documentos en idioma inglés del año 2010 y 2012 cuaderno 9
ADUCARGA	Facturas del año 2008, 2010, 2012 cuaderno 9
UPS SCS	Factura del año 2011 cuaderno 9
AVIANCA	Factura ilegible cuaderno 9
SOCIEDAD PORTUARIA CARTAGENA	Facturas del año 2012 cuaderno 9
ARAS CONTAINER SERVICE	Recibo de pago del año 2012 cuaderno 9
DIGI-KEY CORPORATION	Documentos en idioma inglés del año 2010 y 2011 (folios 2440 a 2478) cuaderno 9
NEWARK	Documentos en idioma inglés del año 2010 y 2011 cuaderno 9
KG TECHNOLOGIES Y MAIRO ELECTRONICS	Documentos en idioma inglés del año 2010 y 2011 cuaderno 9
JAIME ECHEVERRI MEJIA	Facturas del año 2012 cuaderno 9

Visto lo anterior, se concluye que con estos documentos no se demuestra el manejo de inventarios para determinar los costos, ya que como los señaló el acto recurrido, no se allegaron los soportes idóneos que permitan establecer la realidad de consumos de materias primas y agotamientos de inventario existente al iniciar el año, ni los soportes de las compras del año 2014 objeto de investigación.

Adicionalmente, se aportaron documentos de otros años diferentes al analizado como se observa anteriormente; no se probó el agotamiento de inventarios con documentos que reflejaran la realidad de lo registrado en su sistema de contabilidad como el aportado; no se aportan los documentos suficientes para demostrar la realidad de los costos, los cuales pueden ser internos y externos con el fin de acreditar los mismos frente a su actividad productora de renta.

A su vez, diferentes facturas y documentos soportes de los costos no se encuentran en idioma español, y los que constan en idioma extranjero que carezcan de traducción oficial, no pueden ser tenidos como prueba, tema sobre el cual el Consejo de Estado, sentencia del 22 de febrero de 2018, Radicado Nro. 05001233300020120054401(20482), M.P. Dr. Milton Chaves García, al citar el artículo 260 del entonces Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 251 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) que prevé:

> "Para que los documentos extendidos en idioma distinto del castellano puedan apreciarse como prueba se requiere que obren en el proceso con su correspondiente traducción efectuada por el Ministerio de Relaciones Exteriores, por un intérprete oficial o por traductor designado por el juez. En los dos primeros casos la traducción y su original podrán ser presentados directamente. En caso de presentarse controversia sobre el contenido de la traducción, el juez designará un traductor.
>
> Los documentos públicos otorgados en país extranjero por funcionario de este o con su intervención, se aportarán apostillados de conformidad con lo establecido en los tratados internacionales ratificados por Colombia. En el evento de que el país extranjero no sea parte de dicho instrumento internacional, los mencionados documentos deberán presentarse debidamente autenticados por el cónsul o agente diplomático de la República de Colombia en dicho país, y en su defecto por el de una nación amiga. La firma del cónsul o agente diplomático se abonará por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, y si se trata de agentes consulares de un país amigo, se autenticará previamente por el funcionario competente del mismo y los de este por el cónsul colombianro.

> Los documentos que cumplan con los anteriores requisitos se entenderán otorgados conforme a la ley del respectivo país" (Se resalta).

Además de lo anterior, el contribuyente en este caso tenía la obligación de llevar la contabilidad en debida forma, conservando sus soportes e información por el término de firmeza de la declaración privada (artículo 632 del E.T.), de modo que sin que se acreditara la fuerza mayor o caso fortuito para no aportar los documentos cuando se le requirió, teniendo en cuenta que era persona jurídica obligada a llevar una contabilidad, el hecho de no presentarlos es un indicio en contra del contribuyente, cuando está demostrado que la administración acudió a la dirección del contribuyente en tres ocasiones para realizar visita e inspección tributaria, pero no fue posible llevarlas a cabo, sin que se encuentren acreditados los requisitos de la fuerza mayor o caso fortuito.

Sobre el soporte probatorio de las facturas frente a la realidad económica cuestionada por la ausencia probatoria inicialmente allegada y sin la evidencia de fuerza mayor o caso fortuito mencionada, la Corte Constitucional en Sentencia C-733 del 26 de agosto del 2003, expediente D-4470, al declarar exequible el artículo 771-2 del Estatuto Tributario, señaló:

> "...Así mismo, la Corte considera que dicha exigencia no se refleja como irrazonable, precisamente por materializar un deber constitucional y corresponder a un mínimo de diligencia en las actividades propias del tráfico mercantil. En este sentido, resulta claro que la norma acusada no pretende que el adquirente de bienes y servicios deba responder por la conducta negligente de un tercero -el obligado a expedir la factura-, sino más bien que asuma su propia responsabilidad como persona que al participar en la operación económica tiene la obligación de exigir la factura o documento equivalente, coadyuvando de esta forma con el ejercicio de las tareas asignadas a las autoridades competentes en el control a la evasión.
> (...)
> Y por último, la Corte considera que el cargo por desconocimiento del artículo 228 de la Carta tampoco está llamado a prosperar, pues como ya fue explicado, siendo la factura una exigencia importante en el modelo de hacienda pública diseñado por el legislador y compatible con el ordenamiento constitucional, su trascendencia va más allá del ámbito meramente formal para constituirse en presupuesto mismo para la configuración de un derecho sustancial. No es la simple transacción la que configura el derecho a registrar los costos, deducciones e impuestos descontables, sino el hecho de haberla realizado dentro del marco de la ley y bajo las formalidades por ella exigidas, las cuales, como se ha visto, resultan plenamente legítimas a la luz de la Carta Política." (Se subraya).

Sobre el tema, el Consejo de Estado en sentencia del 10 de noviembre de 2012, Sección Cuarta, Expediente 18106 señaló:

> "(...) De manera que cuando el contribuyente aporta la factura con el lleno de los requisitos legales, esa factura, como documento probatorio, no supedita a la administración tributaria o al juez a reconocer el costo, gasto o deducción. Por el contrario, esa prueba le permite a la autoridad tributaria, o al juez, comprobar la veracidad de los hechos contenidos en la factura, tales como la existencia del proveedor y, por ende, la existencia de la transacción económica incorporada en el título y, para el efecto, hay absoluta libertad probatoria.
>
> Lo que realmente establece el artículo 771-2 es que la factura, como documento, es un medio de prueba para la procedencia de los costos y deducciones. En consecuencia, es un documento *ad probationem* que se exige por ley como prueba necesaria, puesto que las facturas que cumplen los requisitos previstos en los artículos 617 y 618 E.T. son pruebas que, por ley, deben cumplir ciertas formalidades. Cumplidas tales formalidades, las facturas son prueba de la cuantía que los contribuyentes declaran en el denuncio tributario como costos y deducciones.

> Si se llega a probar que las facturas son falsas, porque el negocio jurídico que les da origen no existió, por ejemplo, es claro que tales pruebas, apreciadas en sana crítica, no tendrán la virtud de probar los costos y las deducciones que pretenda hacer valer el contribuyente (...)" (Se subraya).

Circunstancia que conllevan necesariamente al mantener el desconocimiento de las erogaciones correspondientes .

-Gastos Operacionales de Administración:

Estos gastos los soporta la recurrente con los documentos aportados con el recurso Listado con los conceptos de estos gastos, los terceros a quien se cancelan, los valores y los números de facturas o documento equivalente.

- Facturas, cuentas de cobro, tiquetes, documentos equivalentes, recibos, formularios

En el listado se hizo relación a aportes a salud, pensión, parafiscales, y se aportaron como documentos soporte certificaciones de pagos a salud, pensiones, Caja de Compensación, Sena, ICBF, sobre los cuales se aclara que estos gastos no se encuentran glosados por la administración; además no pertenecen a los renglones de costos de ventas o de gastos operacionales de administración, por lo tanto, no se tienen en cuenta para desvirtuar los gastos glosados, los siguientes documentos:

TERCERO	CONCEPTO
COLPENSIONES	Relación de Pagos por pensiones del año 2014 cuaderno 9
EPS SURA	Certificación de Aportes del año 2014 cuaderno 9
PROTECCIÓN	Relación de aportes año 2014 cuaderno 9
SENA	Aportes año 2014 cuaderno 9
CONFA	Aportes a caja de compensación familiar del año 2014 cuaderno 9
ICBF	Aportes del año 2014 cuaderno 9
CAFESALUD	Certificado aportes 2014 cuaderno 9
SALUDCOOP	Certificado aportes 2014 cuaderno 9
PORVENIR	Aportes 2014 cuaderno 9
COLFONDOS	Aportes 2014 cuaderno 9
SOS EPS	Certificación Aportes 2014 cuaderno 9

En cuanto a Facturas, cuentas de cobro, tiquetes, documentos equivalentes, recibos, formularios, se observa que se aportaron nuevamente documentos que ya habían sido aportados con las respuestas al requerimiento especial y que fueron analizados en el acto recurrido, concluyéndose que de los gastos por $775.059.000 rechazados en el requerimiento especial, se le aceptaron $319.197.000 en la liquidación oficial de revisión, quedando el rechazo en $485.862.000, al considerarse que el documento equivalente no corresponde a VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, sino a un tercero, hay cuentas de cobro sin requisitos, documentos ilegibles, documentos sin requisitos legales.

De los soportes aportados con el recurso, se observa documentos que ya fueron estudiados en el acto recurrido y rechazados por lo señalado anteriormente, y adicional a documentos

equivalentes a nombre de un tercero con otro NIT, diferente al del contribuyente, en esta oportunidad se verifica por ejemplo: documento en otro idioma, tiquetes de transporte a nombre de diferentes personas y unos ilegibles de los que no se comprueba nexo con la empresa, facturas de recargas telefónicas a nombre de terceros sin probar nexo causal con la compañía, documentos ilegibles, cuentas de cobro que no son idóneas conforme el artículo 771-2 E.T., facturas de terceros, no a nombre del contribuyente o sin nombre de los cuales no hay conexidad con la sociedad investigada, formulario de registro único empresarial con pago en 2015, pagos de impuestos no relacionados con la empresa, irregularidades por las cuales no pueden ser tenidos en cuenta los soportes.

Además de no aportarse los documentos soportes idóneos con el cumplimiento de requisitos legales que comprobaran la verdad de los gastos, se reitera que la sociedad no exhibió la contabilidad, y pese a la insistencia de la administración para que la presentara y el contribuyente probara la existencia de los soportes de los costos y de los gastos declarados, no pudo la sociedad probar su real existencia, ni en las visitas adelantadas en el proceso de fiscalización y liquidación, ni en las respuestas al requerimiento, donde solo se probó una parte de los gastos operacionales que le fueron aceptados, además que no se adjunta la evidencia de la fuerza mayor o el caso fortuito.

En efecto, para la aceptación costos anotados y gastos en estudio, se deben tener en cuenta las siguientes normas del Estatuto Tributario:

> "ART. 771-2. Procedencia de costos, deducciones e impuestos descontables. Para la procedencia de costos y deducciones en el impuesto sobre la renta, así como de los impuestos descontables en el impuesto sobre las ventas, se requerirá de facturas con el cumplimiento de los requisitos establecidos en los literales b), c), d), e), f) y g) del artículo 617 y 618 del estatuto tributario.
>
> Tratándose de documentos equivalentes se deberán cumplir los requisitos contenidos en los literales b), d), e) y g) del artículo 617 del estatuto tributario.
>
> Cuando no exista la obligación de expedir factura o documento equivalente, el documento que pruebe la respectiva transacción que da lugar a costos, deducciones o impuestos descontables, deberá cumplir los requisitos mínimos que el Gobierno Nacional establezca.
>
> PAR. 1º-En lo referente al cumplimiento del requisito establecido en el literal d) del artículo 617 del estatuto tributario para la procedencia de costos, deducciones y de impuestos descontables, bastará que la factura o documento equivalente contenga la correspondiente numeración.
> (...)
>
> ART. 774.-Requisitos para que la contabilidad constituya prueba. Tanto para los obligados legalmente a llevar libros de contabilidad, como para quienes no estando legalmente obligados lleven libros de contabilidad, estos serán prueba suficiente, siempre que reúnan los siguientes requisitos:
>
> 1. Estar registrados *(en la cámara de comercio)*, o en la administración de impuestos nacionales, según el caso.
>
> 2. Estar respaldados por comprobantes internos y externos.
>
> 3. Reflejar completamente la situación de la entidad o persona natural.
>
> 4. No haber sido desvirtuados por medios probatorios directos o indirectos que no estén prohibidos por la ley.

5. No encontrarse en las circunstancias del artículo 74 del Código de Comercio. (subrayado fuera de texto)

ART. 776.-Prevalencia de los comprobantes sobre los asientos de contabilidad. Si las cifras registradas en los asientos contables referentes a costos, deducciones, exenciones especiales y pasivos exceden del valor de los comprobantes externos, los conceptos correspondientes se entenderán comprobados hasta concurrencia del valor de dichos comprobantes."

Visto lo anterior, son esenciales los soportes internos y externos de todos los hechos que exige la ley tributaria especial demostrar, con el fin de acreditar los costos y gastos a que se refieren los renglones modificados en la liquidación oficial de revisión y en los que incurre el contribuyente para desarrollar su actividad productora de renta, para lo cual se requieren las facturas o documentos equivalentes de cada operación con personas no obligadas a llevar contabilidad o pertenecientes al régimen simplificado, los registros contables que ofrezcan plena certeza y convencimiento, así como prueba de la fuerza mayor o caso fortuito.

Es al contribuyente a quien le corresponde probar desde la notificación del requerimiento especial. Sobre la inversión de la carga de la prueba, el Consejo de Estado en sentencia del 15 de noviembre de 1996, expediente 7911, M.P. Dr. Delio Gómez Leyva precisó: "*...al efectuar la Administración en el proceso administrativo de determinación de los impuestos glosa a la declaración presentada por el contribuyente, la presunción de su veracidad queda desvirtuada, invirtiéndose la carga de la prueba, correspondiendo al contribuyente probar la realidad de su denuncio...*".

Lo expuesto, conforme los artículos 177 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 167 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) dispone: *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen..."*, y 1757 del Código Civil establece: "*Incumbe probar las obligaciones o su extinción, al que alega aquellas o éstas*". Sobre el tema sobre el cual la Corte Constitucional en Sentencia Nro. C-070 de fecha 25 de febrero de 1993, M. P. Eduardo Cifuentes Muñoz, expuso:

"(...) A quién incumbe probar. "Las reglas del *"onus probandi"* o carga de la prueba

1. Luego de una prolongada evolución, las reglas de la carga de la prueba en materia civil han decantado hasta el punto que es posible resumir su doctrina en tres principios jurídicos fundamentales: "*onus probandi incumbit actori*", al demandante le corresponde probar los hechos en que funda su acción; "*reus, in excipiendo, fit actor*", el demandado, cuando excepciona, funge de actor y debe probar los hechos en que funda su defensa; y, "*actore non probante, reus absolvitur*", según el cual el demandado debe ser absuelto de los cargos si el demandante no logra probar los hechos fundamento de su acción..." (Se subraya).

Sobre las pruebas para dejar sin efecto el acto que desvirtuó la presunción de veracidad de la declaración, el Consejo de Estado en sentencia del 1° de noviembre de 2012 en sentencia del 1° de noviembre de 2012, Radicación: 23001233100020080022 7-01, C.P. Dr. Hugo Fernando Bastidas, señaló:

"(...) Según el artículo 746 del Estatuto Tributario, se consideran ciertos los hechos consignados en las declaraciones tributarias, en las correcciones a las mismas o en las respuestas o requerimientos administrativos, siempre y cuando que sobre tales hechos, no se haya solicitado una comprobación especial ni la ley la exija. De acuerdo con lo anterior, le corresponde, en principio, a la Administración desvirtuar la presunción de veracidad de las declaraciones tributarias utilizando las amplias

facultades de fiscalización e investigación que la ley le atribuye para obtener las pruebas correspondientes. **Pero también puede solicitar al contribuyente la comprobación de los requisitos específicos que la ley exige para el reconocimiento de** un descuento, exención, ingreso no gravado, **costo, deducción**, pasivos, etc. (...)" (Se resalta).

Igualmente, en sentencia del 13 de agosto de 2015, dentro del proceso Nro. 25000-23-27-000-2012-00600-01(20822), C.P. Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, señaló:

"...La Sala ha precisado que esta norma establece una presunción legal, pues el contribuyente no está exento de demostrar los hechos que consignó en las declaraciones tributarias, en las correcciones a las declaraciones o en las respuestas a los requerimientos administrativos.

En el mismo sentido, ha señalado que la Administración puede desvirtuar los hechos declarados por el contribuyente, pues tiene la facultad de comprobar la certeza, veracidad o realidad de los hechos, datos y cifras consignados en las declaraciones privadas, debido a sus amplias facultades de fiscalización para asegurar el cumplimiento de las normas sustanciales, conforme lo prevé el artículo 684 del Estatuto Tributario.

Así, con fundamento en los artículos 746 y 684 del Estatuto Tributario y en razón de la presunción de veracidad de las declaraciones, la Administración tiene la carga de desvirtuar dicha presunción. No obstante, en ejercicio de la facultad de fiscalización que le otorga el ordenamiento jurídico, la carga probatoria se invierte automáticamente a cargo del contribuyente en dos eventos: cuando la DIAN solicita una comprobación especial o cuando la ley exige tal comprobación...". (Se resalta).

A su vez, el Consejo de Estado Sección Cuarta, Sentencia 68001233300020130037401 (20727) del 5 de marzo de 2018, C.P. Dra. Stella Jeannette Carvajal señaló recordó que, en virtud del artículo 746 del Estatuto Tributario, las declaraciones tributarias gozan de presunción de veracidad:

"... pues la norma establece que se consideran ciertos los hechos consignados dichos documentos, en las correcciones a los mismos o en las respuestas a los requerimientos administrativos, siempre y cuando sobre tales hechos no se haya solicitado una comprobación especial. En efecto, el contribuyente no está exento de demostrar los hechos consignados en sus declaraciones si así lo solicita la Administración. Lo anterior implica que la presunción admite prueba en contrario y que la administración tributaria puede desvirtuarla mediante el ejercicio de las facultades de fiscalización e investigación previstas en el artículo 684 ibídem. Por lo tanto, si bien la carga de desvirtuar la veracidad en las declaraciones corresponde en principio a la administración, esta se traslada al contribuyente cuando la autoridad fiscal lo requiere o cuando la ley lo exige..."

Respecto a la aceptación de los documentos equivalentes, éstos debían cumplir con los requisitos señalados en artículo 3 del Decreto 522 de 2003, hoy artículo 1.6.1.4.40 del Decreto Único Reglamentario 1625 de 2016, que prevé:

"Artículo 3°. *Documento equivalente a la factura en adquisiciones efectuadas por responsables del régimen común a personas naturales no comerciantes o inscritas en el régimen simplificado.* El adquirente, responsable del régimen común que adquiera bienes o servicios de personas naturales no comerciantes o inscritas en el régimen simplificado, expedirá a su proveedor un documento equivalente a la factura con el lleno de los siguientes requisitos:

a) Apellidos, nombre o razón social y NIT del adquirente de los bienes o servicios;

b) Apellidos, nombre y NIT de la persona natural beneficiaria del pago o abono;

c) Número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva;

d) Fecha de la operación;

e) Concepto;

f) Valor de la operación;

g) Discriminación del impuesto asumido por el adquirente en la operación;"

Sobre la anterior norma, la DIAN en el Concepto Nro.045671 del 31 de julio de 2003 señaló:

"...El artículo 3° del Decreto 522 de 2003 consagra la obligación de expedir un documento equivalente a la factura en las transacciones gravadas con el IVA que realicen los adquirentes de bienes y servicios responsables del régimen común con personas naturales no comerciantes o inscritas en el régimen simplificado, cualquiera fuere su cuantía y sin limitación en cuanto a la tarifa del IVA aplicable, respecto de las cuales deban practicar y asumir la retención en la fuente por IVA. La obligación está en cabeza del comprador o adquirente que sea responsable del régimen común, quien debe expedir el citado documento como soporte de la operación y de la retención en la fuente a título del IVA para todos los efectos legales.

Ahora bien, si por la cuantía de la operación no hay obligación de practicar la retención en la fuente de conformidad con lo previsto en el Decreto 782 de 1996 (pagos por servicios inferiores a $66.000, y por compras inferiores a $460.000 en el año 2003), el documento equivalente a factura previsto en la disposición comentada servirá como soporte contable y justificará el no haber aplicado la retención en la fuente.

Con todo, como se expone en el punto siguiente, si no se trata de operaciones en que deba practicarse la retención en la fuente por IVA y el vendedor, no obligado a facturar, opta por expedir factura o documento equivalente, deberá hacerlo cumpliendo los requisitos legalmente previstos para cada documento, tal como lo dispone el Parágrafo 1° del artículo 2° del Decreto reglamentario 1001 de1997. En este evento no será forzoso que el adquirente expida el documento previsto en el artículo 3° del Decreto 522 de 2003.

No está por demás recordar que los responsables del IVA del régimen simplificado deben llevar el Libro Fiscal de Registro de Operaciones Diarias ordenado por el artículo 616 del Estatuto Tributario y que las cuentas de cobro no están legalmente previstas como documento equivalente a la factura para efectos fiscales." (Se subraya).

Por lo tanto, el adquiriente de bienes y servicios debe expedir el documento equivalente a su proveedor con el cumplimiento de todos los requisitos para soportar las operaciones declaradas, que al ser analizados los documentos aportados por la recurrente no soportan los costos y gastos operacionales de administración, de ventas y otras deducciones que fueron desconocidos en el acto recurrido, al carecer de los requisitos legales.

Documentos aportados por el contribuyente con ocasión al recurso de reconsideración:

1.- Cuaderno 8 folios 1.371 al 1.514

Arrima libro auxiliar con terceros de la cuenta 140505, relacionada con inventario de materia prima (2folios)

Facturas de compra con relación años gravable 2011 (3folios)

Facturas de compra con relación años gravable 2012 (2 folios)

Facturas de compra sociedad **Solo Caucho** año gravable 2012 y 2013 (4 folios)

Facturas de compra servicio de transporte año gravable 2007 (1 folio) año gravable 2012 (1 folio)

Documentación de la agencia de aduanas Aduacarga S.A años gravables 2010, 2011 y 2012 (40 folios)

Facturas de servicio de transporte DHL años gravables 2010, 2011, 2012.(66 folios)

Facturas de compra, soporte importaciones 2011, 2012 (8 folios)

Factura de transporte de carga años 2008, 2010 (6 folios)

Facturas agencia aduanera 2007 (2 folios)

Factura de compra 2007, 2010 (4 folio)

Facturas de compra de 2011, soporte importaciones (26 folios)

2.- Cuaderno 09 folio 1.516 a.- 1725

Facturas de compra importación años gravables 2010, 2011, 2012 (83 folios)

Relación Excel de costos y deducciones sin especificar año gravable (14 folios)

Libro auxiliar con terceros cuenta gasto de viaje. Sin especificar año gravable (7 folios)

Documentos equivalentes a la factura con identificación diferente a la sociedad investigada (63 folios) 1.560- al 1603 cuaderno 13

3.- Cuaderno 10 (folio 1.726 -1.926) Documento equivalente con identificación diferente a la sociedad investigada (598 folios)

4.-Cuaderno 11 (1.928 al 2.291) relación soportes facturas de compra diferentes proveedores

Soportes documento equivalentes diferente a la sociedad investigada (144 folios)

Relación soportes facturas de compra diferentes proveedores, las cuales algunas ilegibles y otras no permiten identificar concepto y otro detalle de la compra.

Luego de hacer un análisis exhaustivo de las pruebas aportadas con el recurso es posible concluir :

1.- No existe identidad de los documentos aportados con el año gravable que se está glosando, dado que se encuentra soportes fechados años tales como 2007, 2008, 2010,2011, 2012., cuando el proceso administrativo de revisión solo vincula el periodo gravable renta cree 2014.

2.- Alguno de los soportes tal como se precisa en el acápite anterior no identifica en la operación económica a la Sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL NIT NRO 810.005.832, que es la que se está cuestionando, sino a una diferente.

3.- Unos documentos como los identificados con los folios respectivos son ilegibles.

4.- Otros documentos, no tiene el detalle suficiente como el "concepto" para darles crédito como deducción.

Son estas circunstancias las que permite a la administración desestimar la prueba documental allegada con ocasión al recurso de reconsideración al no encontrar coincidencia con el periodo gravable, identidad con el contribuyente, concepto, fecha entre la información contenida en los documentos de cara a lo denunciado en renta cree año gravable 2014.Lo que conlleva imparajitablemente a su desconocimiento y como efecto a mantener la sanción de inexactitud .

En cuanto a las sanciones propuestas a la luz del articulo 659 y 660 del Estatuto Tributario, los recurrentes no traban ningún tipo de contradictorio, en consecuencia se dará traslado para que se surta el respectivo trámite administrativo, al Despacho de la Dirección Seccional de Impuesto y Aduanas Nacionales de Manizales y a la junta central de contadores, para que se agote el tramite ordenado en los artículos 659, 660 y 661 del estatuto Tributario.

Con base en las precisiones antes realizadas, este despacho no encuentra mérito para revocar la sanción impuesta a la luz del artículo 658-1 al representante legal como a la revisora fiscal que fungieron para la época como tales.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR la Liquidación Oficial de Revisión No 102412017900002 DEL 21 de noviembre de 2017, practicada por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos Y Aduanas de Manizales, mediante la cual se modificó la declaración del Impuesto sobre la renta cree año gravable 2014, presentada por el contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL.**, NIT 810005.832, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: CONFIRMAR la sanción impuesta en virtud del artículo 658-1a la Dra. **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** identificada con c.c.30.317.803 quien fungió como revisora fiscal por el año gravable 2014 de la contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL.**, NIT 810.005.832, recurrente de la liquidación oficial de revisión Nro. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2017 por valor de ($39.180.000 M/CTE) por las razones expuestas en la parte motiva.

ARTÍCULO TERCERO: CONFIRMAR la sanción impuesta en virtud del artículo 658-1 al Dr. **OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO** identificado con c.c.10.287.978 quien fungió como representante legal por el año gravable 2014 de la contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL**, NIT 810.005.832, recurrente de la liquidación oficial de revisión Nro. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2017 por valor de ($39.180.000 M/CTE) por las razones expuestas en la parte motiva.

ARTICULO CUARTO: NOTIFICAR la presente Resolución de conformidad con el inciso 2° del artículo 565 del estatuto tributario a la Dra. **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** identificada con c.c 30.317.803, a la dirección del RUT. - **MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102 de la ciudad de Manizales, Departamento de Caldas**, advirtiendo al interesado que contra el presente acto administrativo NO procede recurso alguno y quedan agotados los recursos procesales en la sede Administrativa.

ARTICULO QUINTO: NOTIFICAR la presente Resolución de conformidad con el inciso 2° del artículo 565 del estatuto tributario al Dr. **OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO** identificado con c.c.10.287.978 a la dirección del RUT **CR 16 A 51B 26, Manizales, Departamento de Caldas**, advirtiendo al interesado que contra el presente acto

administrativo NO procede recurso alguno y quedan agotados los recursos procesales en la sede Administrativa.

ARTICULO SEXTO: REMITIR copia de la presente providencia a la División de Gestión Recaudo y Cobranzas para lo de su competencia.

ARTICULO SEPTIMO: **REMITIR** copia, una vez notificado y ejecutoriado el presente acto administrativo, a la Junta Central de Contadores en la Calle 96 N° 9 A – 21 de la ciudad de Bogotá D.C.

ARTICULO OCTAVO: REMITIR inmediatamente el expediente I1 2014 2015 9000036, al Despacho de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas Nacionales, para efectos del estudio de si procede emitir actos de su competencia, conforme el artículo 660 del E.T.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EUFEMIA SEMIRAMY PINEDO FUENTES
JEFE DIVISIÓN DE GESTIÓN JURÍDICA
DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS
DE MANIZALES CALDAS

Proyectó: P.Lopezv

238

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Citación para notificación

1499

Espacio reservado para la DIAN	4. Numero de formulario
	592

110201635 - MENSAJERIA EXPRESA

MANIZALES, 06 de Noviembre de 2018

Señor(es)
RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
TERCERO
MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
MANIZALES CALDAS

REF. Acto Administrativo No.622 - 3641 del 02 de Noviembre de 2018

Cordial Saludo:

Con el fin de notificar el contenido del acto administrativo de la referencia según lo establece ARTICULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO , atentamente le solicito comparecer ante la GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA de la Unidad Administrativa Especial Direccion de Impuestos y Aduanas Nacionales, ubicada en la Cll 62 No 23 C 10 de la ciudad de MANIZALES en el horario de 7:30 A.M. HASTA 4:30 P.M. JORNADA CONTINUA, en el término de 10 días hábiles, contados a partir de la fecha de introducción al correo de esta comunicación.

Para el trámite de notificación deberá presentar esta citación y tener en cuenta lo siguiente:

1. Si actúa a nombre propio deberá presentar su documento de identificación.
2. Si actúa en calidad de Representante Legal de una persona jurídica, además de su documento de identificación deberá presentar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
3. Si se trata de apoderado, deberá presentar su documento de identificación, tarjeta profesional y el respectivo poder debidamente otorgado que lo faculte expresamente "para que se notifique" del acto administrativo indicando claramente el número y la fecha del mismo, a menos que tenga personería jurídica reconocida. Así mismo aportar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente, si es el caso, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
4. Si es apoderado general, deberá presentar su documento de identificación y el respectivo poder general elevado a escritura pública con el correspondiente certificado de vigencia del mismo. Así mismo aportar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente, si es el caso, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
5. Se podrá autorizar a una persona diferente para que se notifique en su nombre, quien además de su documento de identificación deberá presentar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición, si es el caso, y el escrito de autorización que lo faculte expresamente "para que se notifique" del acto administrativo indicando claramente el número y la fecha del mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 71 de la Ley 1437 de 2011. El autorizado solo estará facultado para recibir la notificación y, por tanto, cualquier manifestación que haga en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada.
6. Se exceptúa de lo dispuesto en el numeral anterior, conforme lo señala el artículo 5 de la Ley 962 de 2005, la notificación de actos administrativos que reconocen un derecho con cargo a recursos públicos, de naturaleza pública o de seguridad social, como son las devoluciones por diferentes conceptos.

Si no comparece en el término antes mencionado la notificación se surtirá por EDICTO, de conformidad con lo establecido en el ARTICULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO..

Cordialmente,

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
DOCUMENTACION
Proyectó : ALEXANDER VELEZ GOMEZ

Régimen común gran contribuyente Res. 000015 de 01 Dic. 2016. Retenedores de IVA y Autorretenedores de Renta Res. 000024 de 12 Ene. 2012
Licencia MINTIC con 1185 - Licencia Mun. Transporte 10556.

INTER RAPIDISIMO S.A. - NIT: 800251569-7
Fecha y hora de Admisión
06/11/2018 15:41
Tiempo estimado de entrega:
07/11/2018 18:00

Guía de Transporte No.
130007065109

DESTINATARIO

NOTIFICACIONES

17001000/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA 30317803
MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
2997

DATOS DEL ENVIO

Tipo de empaque:	SOBRE MANILA
Valor comercial:	$10,000
No. de esta Pieza:	1
Peso por Volumen:	1
Peso en Kilos:	1
Bolsa de seguridad:	
Dice contener:	622-3641

LIQUIDACION DEL ENVIO

Notificaciones

Valor del transporte:	$3,895
Valor prima de seguros:	$200
Valor otros conceptos:	0
Valor total:	$4,095
Forma de Pago:	Crédito

REMITENTE

0/MANIZALES\CALD\COL/COLOMBIA
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN
CALLE 22 NO. 23-17
8854254
Código Postal:

Nombre y sello
NIT: 800197268

X

Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley y el valor declarado del envío es el que corresponde a lo descrito en este documento y por lo tanto es el que INTER RAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o pérdida. Acepto las condiciones descritas en el contrato de prestación de servicios de mensajería expreso y/o carga publicado en la página web www.interrapidisimo.com o en el punto de venta.

MOTIVO DE DEVOLUCION

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega: No.
Fecha 2do Intento Fallido de Entrega: No.

Destinatario Ausente Dirección Errada No Reside No Entregado Otros

ESPACIO EXCLUSIVO

DIA	MES	AÑO	HORA	MIN.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	1 2 3 4	18	7 8 9 10 11	0 5 10 15
12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22	5 6 7 8	19	12 13 14 15 16	20 25 30 35
23 24 25 26 27 28 29 30 31	9 10 11 12	20	17 18 19 20 21	40 45 50 55

Firma y Sello de Recibido

Jorge Gomez
8972556

Observaciones:

RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA

JP

Cod. Fuente Origen
Agencia Punto Prestador
1283/

Nombre y Cédula
Jhon Jairo Pomeo
C.C. 75 074 544

www.interrapidisimo.com - defensoriadelconsumidor@interrapidisimo.com, quo.defensores@interrapidisimo.com
Bogotá, D.C. Carrera 30 # 7 - 45 PBX 360 5000 Cel: 323 255 48 55

GMC-GMC-R-07 No. 130007065109 PRUEBA DE ENTREGA

PRUEBA DE ENTREGA No. 130007065109

280



FECHA DE NACIMIENTO 06-NOV-1970

BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.54 ESTATURA | A+ G.S. RH | F SEXO

31-ENE-1989 MANIZALES
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

INDICE DERECHO

A-0900100-00068263-F-0030317803-20080910 0003193024A 1 4520002334

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 30.317.803
RAMIREZ RAMIREZ

APELLIDOS
LUZ ADRIANA

NOMBRES



FIRMA

DIAN

Diligencia de Notificación Personal

FT-FI-2106

Proceso: Recursos Fisicos

Versión 2

Fecha	Año 2018	Mes Nov	Día 9	HORA	2:41 PM	Dirección Seccional:	DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES			Ciudad	Manizales		Departamento	Caldas							
Se notifica personalmente a:	LUZ ADRIANA RAMIREZRAMIREZ									En calidad de:	TERCERO		OTRO								
Tipo Identificación:	Cédula	Número de identificación:	30.317.803		Tarjeta Profesional No.			Expedida por:													
Razón Social y/o Nombre y calidad de quien Autoriza la Notificación:								Tipo de acto a Notificar:	Resolución	Otro		Numero del acto:	822-183841	Fecha del Acto	Año 2018	Mes 11	Día 2				
Acto Expedido por:	236 División de Gestión Jurídica DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES					Contra el acto procede el recurso de:	No Procede			Ante:											
DENTRO DE LA PRESENTE DILIGENCIA SE HACE ENTREGA COPIA INTEGRA DEL ACTO ADMINISTRATIVO NOTIFICADO																					
Firma del Notificado								Firma del Notificador													
Tipo Identificación:	Cédula	Número:	30.317.803	De:	MANIZALES			GUSTAVO ARIAS LONDOÑO													
Tarjeta Profesional		Del						Nombre del funcionario notificador													

281

282

Certificación Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Fecha de Impresión: 13 NOV 2018 Hora: 08:28:19
Páginas 1 de 1
Not_Consecutivo_acto.rep

Dependencia GESTION JURIDICA
Descripción Acto RESOLUCION RECURSO RECONSIDERACION QUE CONFIRMA
Codigo Acto 622 Consecutivo Acto 3641 Año Calendario 2018
Fecha Acto 02-NOV-2018 Ingresado MANUAL Año Gravable 2014

No.Expediente 10 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

Nit 30317803 Calidad Actua TERCERO
Razón Social RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
Dirección MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
Departamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES

Presentado

Estado del Acto: EJECUTORIADO Tipo Notificación: PERSONAL
Articulo Notifica: ARTICULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

Planilla Remisión No. 211 Fecha Pl Remisión 06 NOV 2018
Planilla Correo No. 2997 Fecha PL Correo 06 NOV 2018 Aviso Citacion
Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: 130007065109 Aviso Citacion
Fecha Correo Dev: Motivo Devolución: Aviso Citacion
Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Aviso Citacion
Fecha Notificación: 09 NOV 2018 Fecha Recepción Prueba de Ent. Aviso Citacion
C.C. Noti Personal: 30317803 RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA T/P
Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria 13 NOV 2018
Publicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto ya se remitió al Area Tecnica y/o Archivo. Planilla: 2225 fecha:13-NOV-2018

Observaciones

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: VELEZ GOMEZ ALEXANDER

285

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

AUTO COMISORIO No. 000469

FECHA: 30 ENE. 2019

Por medio del cual se Comisiona la Jefe de División de Gestión Jurídica de la Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales para el envío de Requerimientos Previos conforme el artículo 661 del Estatuto Tributario, contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL. NIT. 810.005.832

LA DIRECTORA SECCIONAL DE LA DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DE MANIZALES

En uso de las facultades legales que le confiere las normas funcionales generales: Decreto 4048 de 2008, Resolución 7 y 9 de 2008, artículos del Estatuto Tributario y demás normas concordantes,

C O M I S I O N A

A la Doctora EUFEMIA SEMIRAMY PINEDO FUENTES c.c. No.40.918.334, Jefe de División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, para que profiera los requerimientos Especiales de que trata el artículo 661 del Estatuto Tributario, a los profesionales a que haya lugar y que intervinieron como Revisor Fiscal de la sociedad contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL. NIT. 810.005.832, con relación a lo auditado por el año gravable 2014.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE,

NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales

Mrojasg

30-01-2019

DIAN	REQUERIMIENTO A REVISOR FISCAL Nro 102362019-0007 Del 06/02/2019	MUISCA

RENTA CREE 2014	

INVESTIGADO

20. Tipo documento	18. No. Identificación	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
NIT	**30.317.803**	**RAMIREZ**	**RAMIREZ**	**ADRIANA**	**LUZ**

11. Razón social:

24. Número I1 2014 2015 900036	25. Fecha 16 DE DICIEMBRE DE 2015

26. Dirección MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102		27. País COLOMBIA
28. Dpto. CALDAS	29. Ciudad MANIZALES	30. TEL.

2. FACULTADES Y COMPETENCIA

La Jefe de la División de Gestión Jurídica de la Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, en uso de las facultades previstas en los artículos 560, 660, 661, 684 y 688 del Estatuto Tributario, Decreto 4048 de 2008; procede a formular el siguiente requerimiento a la revisora fiscal **LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ** identificada con c.c. 30.317.803, derivada de su función como revisor fiscal, en relación con la declaración sobre la renta cree correspondiente al año gravable 2014 presentada por el contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL Nit 810005832 el 15 de abril de 2015 en formulario 1402600860265 y sticker 91000286158458 incrementado el impuesto a pagar y teniendo en cuenta lo siguiente:

3. ANTECEDENTES Y FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURIDICOS DE LA SANCION

El contribuyente Vega Proyectos S.A.S. NIT: 810.005.832, en acuerdo de reorganización extrajudicial, fue investigado según selección del nivel central de la DIAN para ser investigada por el impuesto a la renta - CREE del año 2014 como persona jurídica que no mejora su tributación en concordancia con su nivel de ingresos percibidos y detectados en ese año.

2.El día 15 de abril de 2015 el contribuyente Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de reorganización extrajudicial NIT 810.005.832-2 presentó su declaración de renta CREE del año gravable 2014 virtual y oportunamente, con formulario 1402600860265 Sticker Nro 91000286158458 (Folio 11),

3.La sociedad tiene entre otras la responsabilidad por el Impuesto de Renta y Complementarios, y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad – CREE

4.La División de Gestión de Fiscalización de la Dirección de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió el Auto de Apertura No I1 2014 2015 900036 el 16 de diciembre de 2015 por el impuesto de renta para la equidad CREE del año gravable de 2014.

5.La misma División de Gestión de Fiscalización de la Dirección de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió el Requerimiento Ordinario No 102382016000071 del 10 de agosto de 2016 y notificado el día 12 siguientes. (folio 18 al 21)

6.Con base en la información de que trató el anterior Requerimiento Ordinario, se profirió el Auto de Verificación y/o Cruce 102382016000339 del 03 de octubre de 2016, en el cual se comisionó un funcionario para que realizara las verificaciones pertinentes al impuesto de renta del año 2014.

7.Dando cumplimiento a la comisión de que trata el citado Auto de Verificación, el funcionario adelanto visita el 27 de octubre de 2016, en la cual no se pudo concretar la información dado que el contador autorizado por parte de la sociedad no disponía de la documentación requerida.

8.Con la misma comisión se realizó nueva visita el día 15 de noviembre de 2016 y tampoco se pudo hacer la verificación documental requerida, esta vez porque el contador había renunciado y no había quien atendiera la visita.

9.En las visitas realizadas no pudo el contribuyente allegar los libros, auxiliares y documentos soportes de la declaración de renta por el año gravable de 2014, para probar la veracidad de lo declarado. Las actas de visita reposan a folios 57 a 60.

10.No habiendo el contribuyente probado los costos y deducciones incorporados en su denuncio rentístico Renta CREE del año gravable 2014, la Administración tributaria profirió el Requerimiento especial No 102382017900001 de marzo 29 de 2017.

Acto seguido conocida la respuesta al requerimiento especial, evaluados los soportes arrimados al proceso, y no dando alcance para desvirtuar las glosas administrativas expide y notifica la liquidación oficial de renta CREE AÑO GRAVABLE 2014 nro. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2017.

Inconformes con el acto preparatorio y de determinación, la Dra. LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMÍREZ IDENTIFICACIÓN C.C. 30.317.803 revisor fiscal de la sociedad, en el año gravable cuestionado, instauran recurso de reconsideración, con el único fin de reconsiderar en la liquidación oficial de (sic) corrección número 900002 del 21 de noviembre de 2017, lo atinente a las sanciones determinadas a la luz del artículo 658-1. Mediate Resolución Recurso de Reconsideración Nro 11-0236-622-2018-3641 del 2 de noviembre de 2018 que confirma los actos administrativos en cita.

DIAN No. Radicado 010S2019001513
Fecha 2019-02-07 12:20:05 PM
Remitente Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen DIV GES JURIDICA
Destinatario RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
Folios 6 Anexos 0
CGR-010S2019001513

MODIFICACION DE LA LIQUIDACIÓN PRIVADA:

En tratándose de la liquidación oficial de revisión se desconocen costos por valor de $ 1.720. 806..000

La sociedad, Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de reorganización extrajudicial NIT 810.005.832-2, solo aporta fotocopias simples de auxiliares de contabilidad sin soporte físico alguno que compruebe o de fe de los hechos que se registran y que permita establecer la realidad de consumos de materias primas y los agotamientos del inventario existentes al iniciar el año, más las compras y otras adquisiciones de la vigencia. La simple manifestación mediante un registro en que se agotan los inventarios no constituye prueba del hecho, sino que el contribuyente está en la obligación de probar mediante documentos idóneos, internos y externos la realidad de lo que contabiliza y que la falta misma de prueba fue lo que provocó que la Administración impulsara el requerimiento especial de cuya respuesta nos ocupamos. Por esta razón se determina rechazar el costo de $1.720.806.000 y se modifica por cero.

En relación con las deducciones de las inicialmente reportadas por valor de $775.059.000, la administración reconoce por este concepto el valor de $319.197.373, por falta de idoneidad de los soportes arrimados al proceso. Y en cuanto a la sanción de inexactitud se determinó como sigue:

SALDO A FAVOR POR DECLARACION INICIAL	$	19.262.000
SALDO A PAGAR DETERMINADO.	$	176.638.000
TOTAL BASE SANCION	$	195.900.000
TARIFA		100%
SANCION POR INEXACTITUD	**$**	**195.900.000**

En cuanto a la resolución del recurso de reconsideración y la información agregada es preciso advertir:

Documentos aportados por el contribuyente con ocasión al recurso de reconsideración:
1.- Cuaderno 8 folios 1.371 al 1.514

Arrima libro auxiliar con terceros de la cuenta 140505, relacionada con inventario de materia prima (2folios)

Facturas de compra con relación años gravable 2011 (3folios)

Facturas de compra con relación años gravable 2012 (2 folios)

Facturas de compra sociedad Solo Caucho año gravable 2012 y 2013 (4 folios)

Facturas de compra servicio de transporte año gravable 2007 (1 folio) año gravable 2012 (1 folio)
Documentación de la agencia de aduanas Aduacarga S.A años gravables 2010, 2011 y 2012 (40 folios)

Facturas de servicio de transporte DHL años gravables 2010, 2011, 2012. (66 folios)

Facturas de compra, soporte importaciones 2011, 2012 (8 folios)

Factura de transporte de carga años 2008, 2010 (6 folios)

Facturas agencia aduanera 2007 (2 folios)

Factura de compra 2007, 2010 (4 folio)

Facturas de compra de 2011, soporte importaciones (26 folios)

2.- Cuaderno 09 folios 1.516 a.- 1725

Facturas de compra importación años gravables 2010, 2011, 2012 (83 folios)

Relación Excel de costos y deducciones sin especificar año gravable (14 folios)

Libro auxiliar con terceros cuenta gasto de viaje. Sin especificar año gravable (7 folios)

Documentos equivalentes a la factura con identificación diferente a la sociedad investigada (63 folios) 1.560- al 1603 cuaderno 13

3.- **Cuaderno 10 (folios 1.726 -1.926)** Documento equivalente con identificación diferente a la sociedad investigada (598 folios)

4.-**Cuaderno 11 (1.928 al 2.291)** relación soportes facturas de compra diferentes proveedores

Soportes documento equivalentes diferente a la sociedad investigada (144 folios)

Relación soportes facturas de compra diferentes proveedores, las cuales algunas ilegibles y otras no permiten identificar concepto y otro detalle de la compra.

Luego de hacer un análisis exhaustivo de las pruebas aportadas con el recurso es posible concluir:

1.- No existe identidad de los documentos aportados con el año gravable que se está glosando, dado que se encuentra soportes fechados años tales como 2007, 2008, 2010,2011, 2012., cuando el proceso administrativo de revisión solo vincula el periodo gravable renta cree 2014.

2.- Alguno de los soportes tal como se precisa en el acápite anterior no identifica en la operación económica a la Sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL NIT NRO 810.005.832, que es la que se está cuestionando, sino a una diferente.

3.- Unos documentos como los identificados con los folios respectivos son ilegibles.

4.- Otros documentos, no tiene el detalle suficiente como el "concepto" para darles crédito como deducción.

Son estas circunstancias las que permite a la administración desestimar la prueba documental allegada con ocasión al recurso de reconsideración al no encontrar coincidencia con el periodo gravable, identidad con el contribuyente, concepto, fecha entre la información contenida en los documentos de cara a lo denunciado en renta cree año gravable 2014. Lo que conlleva imparajitablemente a su desconocimiento y como efecto a mantener la sanción de inexactitud. En consecuencia, se expide y notifica la resolución recurso de reconsideración Nro 11-0236-622-2018-3461 del 2 de noviembre de 2018, que confirma los actos administrativos en cita.

Estos son apartes del proceso de determinación y definiciones renta cree año gravable 2014, donde tuvo participación la revisora fiscal Sra. LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con c.c. 30.317.803

CONSIDERACIONES

Conforme a lo dispuesto en el artículo 660 del Estatuto Tributario, el Contador, Auditor o Revisor Fiscal, que haya firmado la declaración, certificación o pruebas originadas en la inexactitud de datos contables consignados en declaraciones tributarias y siempre que en la providencia que agote la vía gubernativa se determine un mayor saldo a pagar por impuesto o menor saldo a favor en cuantía superior a 590 UVT, se le suspenderá la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar Estados Financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria.

Sobre el tema el Honorable Consejo de Estado en sentencia 16721 del 6 de Agosto de 2009, proferida en la sección cuarta, expreso:

"La Sala advierte, como se precisó antes con fundamento en el pronunciamiento de la Corte Constitucional, que la conducta sancionable en el artículo 660 del E.T., se concreta en "la inexactitud de datos contables" la cual da origen a un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en la cuantía que allí se establece. Ahora bien, tal "inexactitud", debe entenderse como la falta de correspondencia entre los asientos contables y la realidad económica y los hechos acaecidos.

La misma sentencia ya mencionada, consagra "de conformidad con el contenido del artículo 660 y la interpretación que del mismo hizo la Corte Constitucional en la providencia transcrita, los supuestos que integran la norma son:

1.-Conducta sancionable: "La inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria" de la cual se derive un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor del contribuyente, establecido dentro de un proceso de determinación del tributo, en el que se haya agotado la vía gubernativa, siempre y cuando, la diferencia supere el tope señalado.

2. Sanción: Consiste en suspenderle al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración privada, la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros **y demás pruebas con destino a la administración tributaria**, "hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad".

3. Competente para imponerla: El Administrador de Impuestos respectivo, mediante resolución, susceptible del recurso de reconsideración.

4. Procedimiento: El contemplado en el artículo 661 del Estatuto Tributario

-Es pertinente referirnos las funciones de los revisores fiscales contenidas en el código de comercio así:

Artículo 207. Funciones del revisor fiscal

1) Cerciorarse de que las operaciones que se celebren o cumplan por cuenta de la sociedad se ajustan a las prescripciones de los estatutos, a las decisiones de la asamblea general y de la junta directiva;

2) Dar oportuna cuenta, por escrito, a la asamblea o junta de socios, a la junta directiva o al gerente, según los casos, de las irregularidades que ocurran en el funcionamiento de la sociedad y en el desarrollo de sus negocios;

3) Colaborar con las entidades gubernamentales que ejerzan la inspección y vigilancia de las compañías, y rendirles los informes a que haya lugar o le sean solicitados;

4) Velar por que se lleven regularmente la contabilidad de la sociedad y las actas de las reuniones de la asamblea, de la junta de socios y de la junta directiva, y porque se conserven debidamente la correspondencia de la sociedad y los comprobantes de las cuentas, impartiendo las instrucciones necesarias para tales fines;

5) Inspeccionar asiduamente los bienes de la sociedad y procurar que se tomen oportunamente las medidas de conservación o seguridad de los mismos y de los que ella tenga en custodia a cualquier otro título;

6) Impartir las instrucciones, practicar las inspecciones y solicitar los informes que sean necesarios para establecer un control permanente sobre los valores sociales;

7) Autorizar con su firma cualquier balance que se haga, con su dictamen o informe correspondiente;

8) Convocar a la asamblea o a la junta de socios a reuniones extraordinarias cuando lo juzgue necesario, y

9) Cumplir las demás atribuciones que le señalen las leyes o los estatutos y las que, siendo compatibles con las anteriores, le encomiende la asamblea o junta de socios.

10) Reportar a la Unidad de Información y Análisis Financiero las operaciones catalogadas como sospechosas en los términos del literal d) del numeral 2 del artículo 102 del Decreto-ley 663 de 1993, cuando las adviertan dentro del giro ordinario de sus labores.

PARÁGRAFO. En las sociedades en que sea meramente potestativo el cargo del revisor fiscal, éste ejercerá las funciones que expresamente le señalen los estatutos o las juntas de socios, con el voto requerido para la creación del cargo; a falta de estipulación expresa de los estatutos y de instrucciones concretas de la junta de socios o asamblea general, ejercerá las funciones indicadas en este artículo. No obstante, si no es contador público, no podrá autorizar con su firma balances generales, ni dictaminar sobre ellos.

Se desprende de las funciones del contador público. - revisor fiscal la necesidad imperiosa autorizar cualquier balance o informe, responsabilidad de la que no es posible escapar deberes tales como el de avalar el contenido de la declaración correspondiente a renta cree por el año gravable de 2014, información con destino a la administración tributaria.

Nótese que las razones que motivaron las medidas sancionatorias son producto de falencias en la información contable y respaldo en los valores denunciados como deducible en la declaración de renta cree año gravable 2014, donde eran actor principal el revisor fiscal.

Suma, dentro del escrito del recurso la revisora fiscal que no son responsables de los actos administrativos de la empresa, advierte que la visita de verificación del 27 de octubre de 2016, la visita del 15 de noviembre de 2016, no se desempeñaba como revisora fiscal, y por tanto no era de su resorte el cumplimiento o no de los deberes tributarias de la sociedad, no puede ser reprochado el ejercicio profesional. Sobre el particular no sobra insistir que la razón capital para hacerse acreedora de la sanción que trata el artículo 660 es el hecho que se hayan generado diferencias en el contenido de la declaración tributaria, y no exista ningún tipo de reparo o salvedad relacionado con el comportamiento fiscal y contable de cara a la realidad económica del contribuyente para esa anualidad fiscal que como para el caso en particular el desconocimiento de costos y deducciones que arrojaron un mayor valor a pagar y como consecuencia la sanción de inexactitud que trata el artículo 647 del estatuto Tributario.

Dentro de sus facultades y posibilidades evitar que la empresa cometiera irregularidades, ya que como responsable de la aplicación de la Ley y era su deber verificar que los actos y las operaciones desarrolladas por la empresa se ajustaran a ella, y en caso contrario advertir tal irregularidad, por lo cual debió dejar constancias en sus auditorías u opiniones, en su defecto se señala conformidad frente a los estados financieros, balance general y otros documentos por la vigencia gravable de 2014 , tal como se evidencia en las pruebas obrantes a (folios 1345 a 1362) del expediente administrativo.

Las **certificaciones de contadores públicos y revisores fiscales**, son prueba suficiente a la luz del artículo 777 del Estatuto Tributario, cuando se trate de presentar a las oficinas de impuestos pruebas contables, sin perjuicio de las amplias facultades de verificación que tiene la Entidad para hacer las comprobaciones pertinentes.

En el evento de que un contador, auditor o revisor fiscal lleve o aconseje llevar contabilidades, elaboren estados financieros o **expidan certificaciones que no reflejen la realidad económica de acuerdo con los principios de contabilidad**, o que no coincidan con los asientos registrados en los libros o emitan dictámenes u opiniones sin sujeción a las normas de Auditoría generalmente aceptadas, que sirvan de base para la elaboración de declaraciones tributarias o para soportar actuaciones ante la Administración Tributaria, incurrirán en sanciones de multa, suspensión o cancelación de su inscripción profesional de acuerdo con la gravedad de la falta.

De igual forma, la misma corporación en Sentencia C-861 de 2008, con el fin de aclarar no solo el poder de dicho privilegio, sino principalmente **la responsabilidad** que ostentan los profesionales de dicha rama, menciona: *"(...)En primer lugar mediante las normas acusadas encomienda a una determinada categoría de personas efectuar ciertas labores consideradas de interés general, respecto de las cuales dan fe pública, **y se les impone por ello un mayor nivel de responsabilidad**, incluyendo en tal grupo sólo a las personas que, como los Contadores Públicos, efectivamente pueden ocasionar con el ejercicio de su actividad un riesgo social al poner en peligro intereses tan importantes como el orden y la seguridad en las relaciones económicas entre el Estado y los particulares, o de éstos entre sí, de manera que se otorga un mayor ámbito de libertad a quienes no causan tal riesgo, evitando con ello una innecesaria y excesiva regulación de la profesión arte u oficio desarrollada por éstos últimos y obedeciendo así a criterios equitativos de equivalencia entre el interés protegido y las limitaciones fijadas (...)" (Resalto fuera de texto)*

De allí que en la Ley 43 de 1990 se encuentre reglado el **Código de Ética** Profesional del Contador Público al desarrollar principios tales como, LA OBJETIVIDAD que representa la imparcialidad y actuación sin perjuicios, especialmente importante cuando se trata de Certificar, Dictaminar u Opinar sobre Estados Financieros, cualidad que va unida a los principios de integridad e independencia mental y de criterio, toda vez que como se ha expuesto él da Fe Pública de sus actos.

*"ARTICULO 70. Para garantizar la confianza pública en sus certificaciones, **dictámenes y opiniones**, los Contadores Públicos deberán cumplir estrictamente las disposiciones legales y profesionales y proceder en todo tiempo en forma veraz, digna, leal y de buena fe, evitando actos simulados, así como prestar su concurso a operaciones fraudulentas o de cualquier otro tipo que tiendan a ocultar la realidad financiera de sus clientes, en perjuicio de los intereses del estado o del patrimonio de particulares, sean estas personas naturales o jurídicas." (subraya fuera de texto)*

De acuerdo con lo expuesto, no puede olvidar la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ que, en pro del cumplimiento de sus deberes y acorde al Código de Ética, es responsabilidad suya garantizar que los datos que avala, sean veraces, correctos y exactos para evitar detrimento al fisco evadiendo el pago de los impuestos reales causados en la actividad económica del contribuyente que asesora, habida cuenta el REVISOR FISCAL, debe ser esa persona que en cualquier circunstancia se encuentre en capacidad de comprobar la veracidad y exactitud de los datos, sin importar las acciones que utilice para asegurarse de que la información que le están presentado para VALIDAR los libros es real, por cuanto su capacidad de dar fe no puede

convertirse en una herramienta que obstaculice o dificulte el ejercicio de las facultades de fiscalización con la que cuenta la administración tributaria como ocurrió en este caso con el contribuyente VEGA PROYECTOS ; por el contario, la fe debe constituirse como un medio de control y ayuda en el cumplimiento de las obligaciones tributarias de los contribuyentes, en el entendido que la efectividad del deber social de toda persona de "contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro del concepto de justicia y equidad",

En razón a las inconsistencias o inexactitudes que se encuentre amparadas por la actividad o inactividad de la REVISORIA FISCAL e independiente de la trabas que tuvo la Administración para lograr establecer la realidad de los datos consignados en las declaraciones, toda vez que a los contadores revisores fiscales generan en principio confianza legítima ante la administración tributaria, se logró establecer en ese caso concreto la existencia de falta grave contra la comunidad, por lo que debe ser sancionada; de esta forma la sanción consagrada en el artículo 660 del Estatuto Tributario se tipifica como una herramienta de la Administración Tributaria ante aquellos profesionales que intervienen al amparo de hechos que no se ajustan a la realidad económica y que previamente la administración tributaria detecta y desconoce a través de un acto administrativo que agota el trámite administrativo pertinente como lo es la Liquidación Oficial de Revisión y posterior Resolución del Recurso de Reconsideración que la confirma.

Nótese que obra en el expediente administrativo los siguientes documentos relacionados con la vigencia fiscal de 2014, relacionados con VEGA PROYECTOS SAS NIT 810.005.832 donde interviene la revisora fiscal Sra. Luz Adriana Ramirez Ramirez, quien suscribe cada uno de los documentos que se enlistan a continuación: (folios 1345 al 1360

1.- El balance general de primero de enero a 31 de diciembre de 2014
2.- El Estado de resultados del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014
3.- Variaciones en los principales componentes del capital de trabajo por el periodo terminado a 31 de diciembre de 2014
4.- Estado de cambios en el patrimonio en el 2014
5.- Estado del flujo en efectivo del 1 enero a 31 de diciembre de 2014
6.- Notas de estados financieros a 31 de diciembre de 2014 en 11 folios
7.- Auditoria de los Estados Financieros con corte a 31 de diciembre de 2014, donde advierte su conformidad de la información por la vigencia fiscal del 2014 .

Efectivamente como lo advierte la Corte Constitucional, la conducta sancionable prevista en el artículo 660 del E.T. se concreta en "la **Inexactitud de datos contables**" la cual da origen a un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, y debe entenderse como la falta de correspondencia entre los asientos contables y la realidad económica y los hechos acaecidos, inexactitud que corresponde a un concepto objetivo que tiene un sentido preciso en materia contable en donde el grado de exactitud de un estado, cuenta o documento se mide por su correspondencia con los hechos.

Esta actuación es contraria al deber ser de un REVISOR FISCAL, porque no solo obstaculiza el ejercicio de las facultades de fiscalización, sino que también buscan menoscabar el patrimonio público del Estado, restándole validez y credibilidad a la Fe pública que emana de la profesión de Contador Público.

ARTICULO 660. SUSPENSION DE LA FACULTAD DE FIRMAR DECLARACIONES TRIBUTARIAS Y CERTIFICAR PRUEBAS CON DESTINO A LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA. Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria, se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso, para firmar declaraciones tributarias **demás pruebas con destino a la Administración Tributaria**, hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad. Esta sanción será impuesta mediante resolución por el Administrador de Impuestos respectivo y contra la misma procederá recurso de apelación ante el Subdirector General de Impuestos, el cual deberá ser interpuesto dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la sanción.

IV CARGOS

Se propone sancionar a LA REVISORA FISCAL Sra. LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ identificada con la c.c. 30.317.803. con la suspensión por el término de UN AÑO de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, de acuerdo a lo establecido en el artículo 660 del Estatuto Tributario; mediante la comunicación a la Junta Central de Contadores, Entidades Financieras, Cámaras de Comercio y a las diferentes oficinas de impuestos del país.

Una vez en firme en la vía gubernativa la sanción propuesta, se informará a la Junta Central de Contadores, Entidades Financieras, Cámaras de Comercio y a las diferentes oficinas de Impuestos del país, conforme al artículo 661-1 del Estatuto Tributario.

V RESPUESTA

La respuesta al requerimiento previo, con la cual podrá aportar y solicitar pruebas deberá dirigirse al Despacho del Director Seccional de Impuestos de Manizales (radicarse en el Grupo Interno de Trabajo de Documentación, ubicado en la calle 62 Nro. 23c-10 de la ciudad de Manizales) acreditando la personería con que se actúa, según lo establecido en el artículo 555 del Estatuto Tributario; dentro del plazo de un mes (1) contados a partir del día siguiente a la fecha de su notificación, conforme lo establecido en el artículo 661 del Estatuto Tributario.

VI DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES

NOTIFÍQUESE POR CORREO, de conformidad con lo establecido en los artículos 555-2, 565 y 568 del Estatuto Tributario.

Teniendo en cuenta que el RUT es el único mecanismo de ubicación, de conformidad con lo que dispone el artículo 555-2 del Estatuto Tributario, se procederá a realizar la notificación del presente acto en la dirección MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102 Manizales Caldas, actualmente registrada por la Señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ c.c. 30.317.803

Funcionario que proyecto	Funcionario que reviso
31. Nombre **PABLO LOPEZ. V.**	33. Nombre **EUFEMIA SEMIRAMY PINEDO FUENTES**
32. Cargo **INSPECTOR IV**	34. Cargo GESTOR II **302 02**
Firma del funcionario autorizado	
984. Nombre **EUFEMIA SEMIRAMY PINEDO FUENTES**	
985. Cargo Jefe División de Gestión Jurídica	
990. Lugar administrativo **Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas Manizales**	997. Fecha expedición 05/02/19

290

Certificación Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Fecha de Impresión: 12 FEB 2019 Hora: 09:49:20
Páginas 1 de 1
Not_Consecutivo_acto.rep

Dependencia GESTION JURIDICA
Descripción Acto REQUERIMIENTO ORDINARIO
Codigo Acto 403 Consecutivo Acto 7 Año Calendario 2019
Fecha Acto 06-FEB-2019 Ingresado MANUAL Año Gravable 2014

No.Expediente 10 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

Nit 30317803 Calidad Actua TERCERO
Razón Social RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
Dirección MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
Departamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES

Representado

Estado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: CORREO
Articulo Notifica: ARTICULO 565 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

Planilla Remisión No. 13 Fecha Pl Remisión 07 FEB 2019
Planilla Correo No. 301 Fecha PL Correo 07 FEB 2019 Correo
Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: PC006238805CO Correo
Fecha Correo Dev: Motivo Devolución: Correo
Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Correo
Fecha Notificación: 08 FEB 2019 Fecha Recepción Prueba de Ent. 08 FEB 2019 Correo
C.C. Noti Personal: T/P
Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria
Publicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto ya se remitió al Area Tecnica y/o Archivo. Planilla: 273 fecha:12-FEB-2019

Observaciones

NELSON MEDINA SANCHEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: CRISTANCHO BETANCUR HAROL ENRIQUE

MENSAJERÍA COLOMBIA COMPRA EFICIENTE 34348

Centro Operativo: PO.MANIZALES

Orden de servicio: 11304627

Fecha Pre Admisión: 07/02/2019 15:15:18

Nombre/ Razón Social: MANIZALES

Dirección: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - NACIONAL - DIAN

Referencia: 403--7

Ciudad: MANIZALES_CALDAS

Teléfono: 0

NIT/C.C/T.I: 800187268

Nombre/ Razón Social: RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA

Depto: CALDAS

Código Postal: 170000

Dirección: MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102

Tel:

Código Operativo: 5555370

Ciudad: MANIZALES_CALDAS

Código Postal:

Depto: CALDAS

Código Operativo: 5555000

Peso Físico(grs): 200

Peso Volumétrico(grs): 0

Peso Facturado(grs): 200

Valor Declarado: 80

Valor Flete: $1.713

Costo de manejo: 80

Valor Total: $1.713

Valores

Datos del Destinatario

Es Contener:

Observaciones del cliente: ADE-10-10-236-301-CO

Causal Devoluciones

RE Rehusado

NE No existe

NS No reside

NR No reclamado

DE Desconocido

Dirección errada

C1 C2 N1 N2 FA AC EM

Cerrado

No contactado

Fallecido

Apartado Clausurado

Fuerza Mayor

Firma nombre y/o sello de quien recibe:

C.C.

Fecha de entrega:

Hora:

Distribuidor

C.C.

Gestión de entrega:

FEB 2019

PC0062388O5CO

PO.MANIZALES

EJE CAFETERO

5555 370

5555 000

555537855550000PC0062388O5CO

Principal Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 G # 95 A 55 Bogotá / www.472.com.co Línea Nacional 018000 # 210 / Nit. contacto: (57) 4722555. Vía: transporte, Lic. de carga 000200 del 28 de mayo de 2010 Vol. IX, Res. Mensajería Express 000287 de 9 septiembre de 2014

Factura a la empresa conforme a los convenios del contrato que encuentra publicado en la página web. 4-72 tratará sus datos personales para prestar la entrega de este. Para quien no quiere recibir comunicaciones de 4-72 como Para consultar la p...

DIAN	REQUERIMIENTO A REVISOR FISCAL Nro 102362019-0008 Del 06/02/2019	MUISCA

RENTA 2014

INVESTIGADO

20. Tipo documento	18. No. Identificación	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
NIT	**30.317.803**	**RAMIREZ**	**RAMIREZ**	**ADRIANA**	**LUZ**

11. Razón social:

24. Número I1 2014 2015 0861	25. Fecha 16 DE DICIEMBRE 2015

26. Dirección MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102		27. País COLOMBIA
28. Dpto. CALDAS	29. Ciudad MANIZALES	30. TEL.

2. FACULTADES Y COMPETENCIA

La Jefe de la División de Gestión Jurídica de la Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, en uso de las facultades previstas en los artículos 560, 660, 661, 684 y 688 del Estatuto Tributario, Decreto 4048 de 2008; procede a formular el siguiente requerimiento a la revisora fiscal **LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ** identificada con c.c. 30.317.803, derivada de su función como revisora fiscal, en relación con la declaración del impuesto sobre la Renta y Complementario del año gravable 2014, presentada el 22 de abril de 2015 en el formulario Nro. 1110602368742 con número electrónico 91000289521946 en la que registró en renglón total saldo a favor el valor de $186.903.000 (folio 18).

3. ANTECEDENTES Y FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURIDICOS DE LA SANCION

El 22 de abril de 2015, el contribuyente **VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN** JUDICIAL, presentó la declaración del impuesto sobre la Renta y Complementario del año gravable 2014 en el formulario Nro. 1110602368742 con número electrónico 91000289521946 en la que registró en renglón total saldo a favor el valor de $186.903.000 (folio 18).

El 10 de agosto de 2016, se envió el Requerimiento Ordinario Nro. 102382016000071, notificado al contribuyente el 12 de agosto de 2016 según envío de Inter Rapidísimo Nro. 130003378609 como consta en Informe acto administrativo (folios 35 a 38), por el cual se recibió respuesta con radicado Nro. 010E2016002714 el 26 de agosto de 2016 con anexos (folios 39 a 78). Obra consulta sistema, verificación de requisitos formales y RUT (folios 79 a 86).

El 14 de marzo de 2017, la División de Gestión de Fiscalización profirió el Requerimiento Especial Nro. 102382017000002 (folios 104 a 112), notificado al contribuyente el 21 de marzo de 2017

El 2 de junio de 2017, el señor GERARDO URIEL HERRERA GIRALDO, en calidad de representante legal del contribuyente, dio respuesta al requerimiento especial en escrito con radicado 010E2017004801 con anexos sin que informara dirección procesal (folios 121 a 134).

El 15 de junio de 2017, la señora ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO, en calidad e revisora fiscal a quien se le propuso sanción, dio respuesta al requerimiento especial con radicado 010E2017005353 en el cual informó dirección procesal y anexó documentos (folios 138 a 227).

EL 30 de octubre de 2017, se profirió el Auto de Inspección Tributaria 102412017000001, (folio 1336), por el cual se suscribió acta de visita al contribuyente el 14 de noviembre de 2017 (folio 1337).

El 21 de noviembre de 2017, la División de Gestión de Liquidación practicó la Liquidación Oficial de Revisión Nro. 102412017000030 (folios 1344 a 1355), notificada a la señora SUSANA MERCEDES SARRIA CORREA como apoderada de GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ, Liquidadora de la sociedad el 27 de noviembre de 2017 según envío de Inter Rapidísimo Nro. 130005054803 (folio 1356), a la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ revisora fiscal sancionada el 24 de noviembre de 2017 con envío Nro. 130005054848 (folio 1357), a la señora ANGÉLICA MARÍA GÓMEZ NARANJO revisora fiscal sancionada el 24 de noviembre de 2017 con envío Nro. 130005054847 (folio 1358), al señor OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO representante legal sancionado el 24 de noviembre de 2017 con envío Nro. 130005054846 (folio 1359) y al contribuyente por publicación en el portal WEB de la DIAN el 7 de diciembre de 2017 (folio 1360), de lo cual constan Informes de Acto Administrativo y planillas de envío de correspondencia (folios 1361 a 1369).

En el acto oficial modificó la declaración de renta del año 2014 con el desconocimiento de costos de venta por $1.720.806.000, gastos operacionales de administración por $474.627.000, gastos operacionales de venta por $60.000, otras deducciones por $62.000, y las sanciones por inexactitud por $548.858.000, al representante legal GUTIÉRREZ FRANCO OSCAR IVAN y las revisoras fiscales GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA y LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ por $109.972.000 cada uno (folio 1355).

El 23 de enero de 2018, con radicado Nro. 010E2018000590, la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, actuando en calidad de revisora fiscal sancionada de la contribuyente y OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO en calidad de representante legal sancionado, interpusieron recurso de reconsideración con anexos, en el cual no se informó dirección procesal (folios 1419 a 2259), por lo cual se le notificará esta actuación a la dirección reportada en su RUT (folio 3135).

DIAN No. Radicado 010S2019001515
Fecha 2019-02-07 12:28:26 PM
Remitente Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen DIV GES JURIDICA
Destinatario RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
Folios 8 Anexos 0
CCR-010S2019001515

Con resolución Recurso de Reconsideración Nro 011859 del 21 de noviembre de 2018, confirmo los actos administrativos de determinación en cita.

MODIFICACION DE LA LIQUIDACIÓN PRIVADA:

En tratándose de la liquidación oficial de revisión se desconocen costos por valor de $ 1.720. 806..000

La sociedad, Vega Proyectos S.A.S. en acuerdo de reorganización extrajudicial NIT 810.005.832-2, solo aporta fotocopias simples de auxiliares de contabilidad sin soporte físico alguno que compruebe o de fe de los hechos que se registran y que permita establecer la realidad de consumos de materias primas y los agotamientos del inventario existentes al iniciar el año, más las compras y otras adquisiciones de la vigencia. La simple manifestación mediante un registro en que se agotan los inventarios no constituye prueba del hecho, sino que el contribuyente está en la obligación de probar mediante documentos idóneos, internos y externos la realidad de lo que contabiliza y que la falta misma de prueba fue lo que provocó que la Administración impulsara el requerimiento especial de cuya respuesta nos ocupamos. Por esta razón se determina rechazar el costo de $1.720.806.000 y se modifica por cero.

En relación con las deducciones de las inicialmente reportadas por valor de $793.824.000, la administración reconoce por este concepto el valor de $319.197.373, por falta de idoneidad de los soportes arrimados al proceso. Y en cuanto a la sanción de inexactitud se determinó como sigue:

E imponiendo una sanción de inexactitud por valor de $ 548.858.000.

En cuanto a la resolución del recurso de reconsideración y la información agregada es preciso advertir:

Documentos aportados por el contribuyente con ocasión al recurso de reconsideración:
1.- Cuaderno 11

Arrima libro auxiliar con terceros de la cuenta 140505, relacionada con inventario de materia prima (2folios)

Facturas de compra con relación años gravable 2011 (3folios)

Facturas de compra con relación años gravable 2012 (2 folios)

Facturas de compra sociedad Solo Caucho año gravable 2012 y 2013 (4 folios)

Facturas de compra servicio de transporte año gravable 2007 (1 folio) año gravable 2012 (1 folio)
Documentación de la agencia de aduanas Aduacarga S.A años gravables 2010, 2011 y 2012 (40 folios)

Facturas de servicio de transporte DHL años gravables 2010, 2011, 2012. (66 folios)

Facturas de compra, soporte importaciones 2011, 2012 (8 folios)

Factura de transporte de carga años 2008, 2010 (6 folios)

Facturas agencia aduanera 2007 (2 folios)

Factura de compra 2007, 2010 (4 folio)

Facturas de compra de 2011, soporte importaciones (26 folios)

2.- **Cuaderno 12**

Facturas de compra importación años gravables 2010, 2011, 2012 (83 folios)

Relación Excel de costos y deducciones sin especificar año gravable (14 folios)

Libro auxiliar con terceros cuenta gasto de viaje. Sin especificar año gravable (7 folios)

Documentos equivalentes a la factura con identificación diferente a la sociedad investigada

3.- Documento equivalente con identificación diferente a la sociedad investigada (598 folios)

4.-) relación soportes facturas de compra diferentes proveedores

Soportes documento equivalentes diferente a la sociedad investigada (144 folios)

Relación soportes facturas de compra diferentes proveedores, las cuales algunas ilegibles y otras no permiten identificar concepto y otro detalle de la compra.

Luego de hacer un análisis exhaustivo de las pruebas aportadas con el recurso es posible concluir:

1.- No existe identidad de los documentos aportados con el año gravable que se está glosando, dado que se encuentra soportes fechados años tales como 2007, 2008, 2010,2011, 2012., cuando el proceso administrativo de revisión solo vincula el periodo gravable renta cree 2014.

2.- Alguno de los soportes tal como se precisa en el acápite anterior no identifica en la operación económica a la Sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL NIT 810.005.832, que es la que se está cuestionando, sino a una diferente.

3.- Unos documentos como los identificados con los folios respectivos son ilegibles.

4.- Otros documentos, no tiene el detalle suficiente como el "concepto" para darles crédito como deducción.

Son estas circunstancias las que permite a la administración desestimar la prueba documental allegada con ocasión al recurso de reconsideración al no encontrar coincidencia con el periodo gravable, identidad con el contribuyente, concepto, fecha entre la información contenida en los documentos de cara a lo denunciado en renta cree año gravable 2014. Lo que conlleva imparajitablemente a su desconocimiento y como efecto a mantener la sanción de inexactitud.

Estos son apartes del proceso de determinación y definiciones renta año gravable 2014, donde tuvo participación la revisora fiscal Sra. LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ C.C. 30.317.803

CONSIDERACIONES

Conforme a lo dispuesto en el artículo 660 del Estatuto Tributario, el Contador, Auditor o Revisor Fiscal, que haya firmado la declaración, certificación o pruebas originadas en la inexactitud de datos contables consignados en declaraciones tributarias y siempre que en la providencia que agote la vía gubernativa se determine un mayor saldo a pagar por impuesto o menor saldo a favor en cuantía superior a 590 UVT, se le suspenderá la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar Estados Financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria.

Sobre el tema el Honorable Consejo de Estado en sentencia 16721 del 6 de Agosto de 2009, proferida en la sección cuarta, expreso:

"La Sala advierte, como se precisó antes con fundamento en el pronunciamiento de la Corte Constitucional, que la conducta sancionable en el artículo 660 del E.T., se concreta en "la inexactitud de datos contables" la cual da origen a un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en la cuantía que allí se establece. Ahora bien, tal "inexactitud", debe entenderse como la falta de correspondencia entre los asientos contables y la realidad económica y los hechos acaecidos.

La misma sentencia ya mencionada, consagra "de conformidad con el contenido del artículo 660 y la interpretación que del mismo hizo la Corte Constitucional en la providencia transcrita, los supuestos que integran la norma son:

1.-Conducta sancionable: "La inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria" de la cual se derive un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor del contribuyente, establecido dentro de un proceso de determinación del tributo, en el que se haya agotado la vía gubernativa, siempre y cuando, la diferencia supere el tope señalado.

2. Sanción: Consiste en suspenderle al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración privada, la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la administración tributaria, "hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad".
3. Competente para imponerla: El Administrador de Impuestos respectivo, mediante resolución, susceptible del recurso de reconsideración.

4. Procedimiento: El contemplado en el artículo 661 del Estatuto Tributario

-Es pertinente referirnos las funciones de los revisores fiscales contenidas en el código de comercio así:

Artículo 207. Funciones del revisor fiscal

1) Cerciorarse de que las operaciones que se celebren o cumplan por cuenta de la sociedad se ajustan a las prescripciones de los estatutos, a las decisiones de la asamblea general y de la junta directiva;

2) Dar oportuna cuenta, por escrito, a la asamblea o junta de socios, a la junta directiva o al gerente, según los casos, de las irregularidades que ocurran en el funcionamiento de la sociedad y en el desarrollo de sus negocios;

3) Colaborar con las entidades gubernamentales que ejerzan la inspección y vigilancia de las compañías, y rendirles los informes a que haya lugar o le sean solicitados;

4) Velar por que se lleven regularmente la contabilidad de la sociedad y las actas de las reuniones de la asamblea, de la junta de socios y de la junta directiva, y porque se conserven debidamente la correspondencia de la sociedad y los comprobantes de las cuentas, impartiendo las instrucciones necesarias para tales fines;

5) Inspeccionar asiduamente los bienes de la sociedad y procurar que se tomen oportunamente las medidas de conservación o seguridad de los mismos y de los que ella tenga en custodia a cualquier otro título;

6) Impartir las instrucciones, practicar las inspecciones y solicitar los informes que sean necesarios para establecer un control permanente sobre los valores sociales;

7) Autorizar con su firma cualquier balance que se haga, con su dictamen o informe correspondiente;

8) Convocar a la asamblea o a la junta de socios a reuniones extraordinarias cuando lo juzgue necesario, y

9) Cumplir las demás atribuciones que le señalen las leyes o los estatutos y las que, siendo compatibles con las anteriores, le encomiende la asamblea o junta de socios.

10) Reportar a la Unidad de Información y Análisis Financiero las operaciones catalogadas como sospechosas en los términos del literal d) del numeral 2 del artículo 102 del Decreto-ley 663 de 1993, cuando las adviertan dentro del giro ordinario de sus labores.

PARÁGRAFO. En las sociedades en que sea meramente potestativo el cargo del revisor fiscal, éste ejercerá las funciones que expresamente le señalen los estatutos o las juntas de socios, con el voto requerido para la creación del cargo; a falta de estipulación expresa de los estatutos y de instrucciones concretas de la junta de socios o asamblea general, ejercerá las funciones indicadas en este artículo. No obstante, si no es contador público, no podrá autorizar con su firma balances

generales, ni dictaminar sobre ellos.

Se desprende de las funciones del contador público. - revisor fiscal la necesidad imperiosa autorizar cualquier balance o informe, responsabilidad de la que no es posible escapar deberes tales como el de avalar el contenido de la declaración correspondiente a renta cree por el año gravable de 2014, información con destino a la administración tributaria.

Nótese que las razones que motivaron las medidas sancionatorias son producto de falencias en la información contable y respaldo en los valores denunciados como deducible en la declaración de renta cree año gravable 2014, donde eran actor principal el revisor fiscal.

Suma, dentro del escrito del recurso en sede administrativa, la revisora fiscal que no son responsables de los actos administrativos de la empresa, advierte que la visita de verificación del 27 de octubre de 2016, la visita del 15 de noviembre de 2016, no se desempeñaba como revisora fiscal, y por tanto no era de su resorte el cumplimiento o no de los deberes tributarias de la sociedad, no puede ser reprochado el ejercicio profesional. Sobre el particular no sobra insistir que la razón capital para hacerse acreedora de la sanción que trata el artículo 660 es el hecho que se hayan generado diferencias en el contenido de la declaración tributaria, y no exista ningún tipo de reparo o salvedad relacionado con el comportamiento fiscal y contable de cara a la realidad económica del contribuyente para esa anualidad fiscal que como para el caso en particular el desconocimiento de costos y deducciones que arrojaron un mayor valor a pagar y como consecuencia la sanción de inexactitud que trata el artículo 647 del estatuto Tributario.

Dentro de sus facultades y posibilidades evitar que la empresa cometiera irregularidades, ya que como responsable de la aplicación de la Ley y era su deber verificar que los actos y las operaciones desarrolladas por la empresa se ajustaran a ella, y en caso contrario advertir tal irregularidad, por lo cual debió dejar constancias en sus auditorías u opiniones, en su defecto se señala conformidad frente a los estados financieros, balance general y otros documentos por la vigencia gravable de 2014 , tal como se evidencia en las pruebas obrantes a (folios 1345 a 1362) del expediente administrativo.

Las **certificaciones de contadores públicos y revisores fiscales**, son prueba suficiente a la luz del artículo 777 del Estatuto Tributario, cuando se trate de presentar a las oficinas de impuestos pruebas contables, sin perjuicio de las amplias facultades de verificación que tiene la Entidad para hacer las comprobaciones pertinentes.

En el evento de que un contador, auditor o revisor fiscal lleve o aconseje llevar contabilidades, elaboren estados financieros o **expidan certificaciones que no reflejen la realidad económica de acuerdo con los principios de contabilidad**, o que no coincidan con los asientos registrados en los libros o emitan **dictámenes u opiniones** sin sujeción a las normas de Auditoría generalmente aceptadas, que sirvan de base para la elaboración de declaraciones tributarias o para soportar actuaciones ante la Administración Tributaria, incurrirán en sanciones de multa, suspensión o cancelación de su inscripción profesional de acuerdo con la gravedad de la falta.

De igual forma, la misma corporación en Sentencia C-861 de 2008, con el fin de aclarar no solo el poder de dicho privilegio, sino principalmente **la responsabilidad** que ostentan los profesionales de dicha rama, menciona: *"(...)En primer lugar mediante las normas acusadas encomienda a una determinada categoría de personas efectuar ciertas labores consideradas de interés general, respecto de las cuales dan fe pública,* ***y se les impone por ello un mayor nivel de responsabilidad****, incluyendo en tal grupo sólo a las personas que, como los Contadores Públicos, efectivamente pueden ocasionar con el ejercicio de su actividad un riesgo social al poner en peligro intereses tan importantes como el orden y la seguridad en las relaciones económicas entre el Estado y los particulares, o de éstos entre sí, de manera que se otorga un mayor ámbito de libertad a quienes no causan tal riesgo, evitando con ello una innecesaria y excesiva regulación de la profesión arte u oficio desarrollada por éstos últimos y obedeciendo así a criterios equitativos de equivalencia entre el interés protegido y las limitaciones fijadas (...)" (Resalto fuera de texto)*

De allí que en la Ley 43 de 1990 se encuentre reglado el **Código de Ética** Profesional del Contador Público al desarrollar principios tales como, LA OBJETIVIDAD que representa la imparcialidad y actuación sin perjuicios, especialmente importante cuando se trata de Certificar, Dictaminar u Opinar sobre Estados Financieros, cualidad que va unida a los principios de integridad e independencia mental y de criterio, toda vez que como se ha expuesto él da Fe Pública de sus actos.

"ARTICULO 70. Para garantizar la confianza pública en sus ***certificaciones, dictámenes y opiniones,*** *los Contadores Públicos deberán cumplir estrictamente las disposiciones legales y profesionales y proceder en todo tiempo en forma veraz, digna, leal y de buena fe, evitando actos simulados, así como prestar su concurso a operaciones fraudulentas o de cualquier otro tipo que tiendan a ocultar la realidad financiera de sus clientes, en perjuicio de los intereses del estado o del patrimonio de particulares, sean estas personas naturales o jurídicas." (subraya fuera de texto)*

De acuerdo con lo expuesto, no puede olvidar la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ que, en pro del cumplimiento de sus deberes y acorde al Código de Ética, es responsabilidad suya garantizar que los datos que avala, sean veraces, correctos y exactos para evitar detrimento al fisco evadiendo el pago de los impuestos reales causados en la actividad económica del contribuyente que asesora, habida cuenta el REVISOR FISCAL, debe ser esa persona que en cualquier circunstancia se encuentre en capacidad de comprobar la veracidad y exactitud de los datos, sin importar las acciones que utilice para asegurarse de que la información que le están presentado para VALIDAR los libros es real, por cuanto su capacidad de dar fe no puede convertirse en una herramienta que obstaculice o dificulte el ejercicio de las facultades de fiscalización con la que cuenta la administración tributaria como ocurrió en este caso con el contribuyente VEGA PROYECTOS ; por el contario, la fe debe constituirse como un medio de control y ayuda en el cumplimiento de las obligaciones tributarias de los contribuyentes, en el entendido que la efectividad del deber social de toda persona de "contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro del concepto de justicia y equidad",

En razón a las inconsistencias o inexactitudes que se encuentre amparadas por la actividad o inactividad de la REVISORIA FISCAL e independiente de la trabas que tuvo la Administración para lograr establecer la realidad de los datos consignados en las declaraciones, toda vez que a los contadores revisores fiscales generan en principio confianza legítima ante la administración tributaria, se logró establecer en ese caso concreto la existencia de falta grave contra la comunidad, por lo que debe ser sancionada; de esta forma la sanción consagrada en el artículo 660 del Estatuto Tributario se tipifica como una herramienta de la Administración Tributaria ante aquellos profesionales que intervienen al amparo de hechos que no se ajustan a la realidad económica y que previamente la administración tributaria detecta y desconoce a través de un acto administrativo que agota el trámite administrativo pertinente como lo es la Liquidación Oficial de Revisión y posterior Resolución del Recurso de Reconsideración que la confirma.

Nótese que obra en el expediente administrativo los siguientes documentos relacionados con la vigencia fiscal de 2014, relacionados con VEGA PROYECTOS SAS NIT 810.005.832 donde interviene la revisora fiscal Sra. Luz Adriana Ramirez Ramirez, quien suscribe cada uno de los documentos que se enlistan a continuación: (folios 1345 al 1360

1.- El balance general de primero de enero a 31 de diciembre de 2014
2.- El Estado de resultados del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014
3.- Variaciones en los principales componentes del capital de trabajo por el periodo terminado a 31 de diciembre de 2014
4.- Estado de cambios en el patrimonio en el 2014
5.- Estado del flujo en efectivo del 1 enero a 31 de diciembre de 2014
6.- Notas de estados financieros a 31 de diciembre de 2014 en 11 folios
7.- Auditoria de los Estados Financieros con corte a 31 de diciembre de 2014, donde advierte su conformidad de la información por la vigencia fiscal del 2014.

Efectivamente como lo advierte la Corte Constitucional, la conducta sancionable prevista en el artículo 660 del E.T. se concreta en "la **Inexactitud de datos contables**" la cual da origen a un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, y debe entenderse como la falta de correspondencia entre los asientos contables y la realidad económica y los hechos acaecidos, inexactitud que corresponde a un concepto objetivo que tiene un sentido preciso en materia contable en donde el grado de exactitud de un estado, cuenta o documento se mide por su correspondencia con los hechos.

Esta actuación es contraria al deber ser de un REVISOR FISCAL, porque no solo obstaculiza el ejercicio de las facultades de fiscalización, sino que también buscan menoscabar el patrimonio público del Estado, restándole validez y credibilidad a la Fe pública que emana de la profesión de Contador Público.

ARTICULO 660. SUSPENSION DE LA FACULTAD DE FIRMAR DECLARACIONES TRIBUTARIAS Y CERTIFICAR PRUEBAS CON DESTINO A LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA. Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT

originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria, se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros **y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria**, hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad. Esta sanción será impuesta mediante resolución por el Administrador de Impuestos respectivo y contra la misma procederá recurso de apelación ante el Subdirector General de Impuestos, el cual deberá ser interpuesto dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la sanción.

IV CARGOS

Se propone sancionar a LA REVISORA FISCAL Sra. LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ identificada con la c.c. 30.317.803. con la suspensión por el término de UN AÑO de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, de acuerdo a lo establecido en el artículo 660 del Estatuto Tributario; mediante la comunicación a la Junta Central de Contadores, Entidades Financieras, Cámaras de Comercio y a las diferentes oficinas de impuestos del país.

Una vez en firme en la vía gubernativa la sanción propuesta, se informará a la Junta Central de Contadores, Entidades Financieras, Cámaras de Comercio y a las diferentes oficinas de Impuestos del país, conforme al artículo 661-1 del Estatuto Tributario.

V RESPUESTA

La respuesta al requerimiento previo, con la cual podrá aportar y solicitar pruebas deberá dirigirse al Despacho del Director Seccional de Impuestos de Manizales (radicarse en el Grupo Interno de Trabajo de Documentación, ubicado en la calle 62 Nro. 23c-10 de la ciudad de Manizales) acreditando la personería con que se actúa, según lo establecido en el artículo 555 del Estatuto Tributario; dentro del plazo de un mes (1) contados a partir del día siguiente a la fecha de su notificación, conforme lo establecido en el artículo 661 del Estatuto Tributario.

VI DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES

NOTIFÍQUESE POR CORREO, de conformidad con lo establecido en los artículos 555-2, 565 y 568 del Estatuto Tributario.

DIAN	REQUERIMIENTO A REVISOR FISCAL Nro 102362019-0008 Del 06/02/2019	MUISCA

Teniendo en cuenta que el RUT es el único mecanismo de ubicación, de conformidad con lo que dispone el artículo 555-2 del Estatuto Tributario, se procederá a realizar la notificación del presente acto en la dirección MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102 Manizales Caldas, actualmente registrada por la Señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMÍREZ c.c. 30.317.803

Funcionario que proyecto	Funcionario que reviso
31. Nombre **PABLO LOPEZ V.**	33. Nombre **EUFEMIA SEMIRAMY PINEDO FUENTES**
32. Cargo **INSPECTOR IV**	34. Cargo GESTOR II **302 02**

Firma del funcionario autorizado

984. Nombre **EUFEMIA SEMIRAMY PINEDO FUENTES**

985. Cargo Jefe División de Gestión Jurídica	
990. Lugar administrativo **Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas Manizales**	997. Fecha expedición 05/02/19

Certificación Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Fecha de Impresión: 12 FEB 2019 Hora: 09:49:37
Páginas 1 de 1
Not_Consecutivo_acto.rep

Dependencia GESTION JURIDICA
Descripción Acto REQUERIMIENTO ORDINARIO
Codigo Acto 403 Consecutivo Acto 8 Año Calendario 2019
Fecha Acto 06-FEB-2019 Ingresado MANUAL Año Gravable 2014

No.Expediente 10 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

Nit 30317803 Calidad Actua TERCERO
Razón Social RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA
Dirección MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
Departamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES

Representado

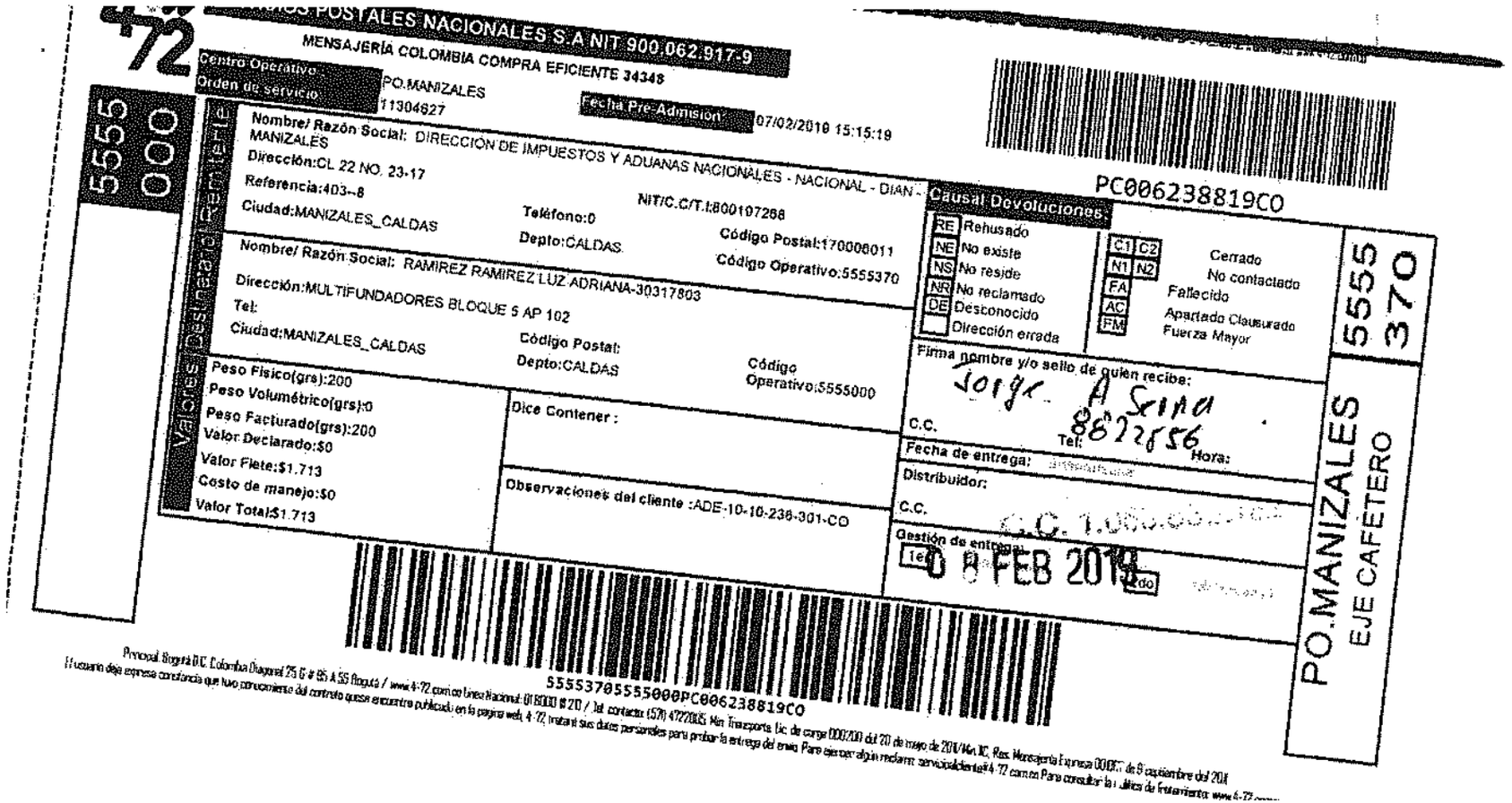
Estado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: CORREO
Articulo Notifica: ARTICULO 565 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

Planilla Remisión No. 13 Fecha Pl Remisión 07 FEB 2019
Planilla Correo No. 301 Fecha PL Correo 07 FEB 2019 Correo
Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: PC006238819CO Correo
Fecha Correo Dev: Motivo Devolución: Correo
Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Correo
Fecha Notificación: 08 FEB 2019 Fecha Recepción Prueba de Ent. 08 FEB 2019 Correo
C.C. Noti Personal: T/P
Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria
Publicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto ya se remitió al Area Tecnica y/o Archivo. Planilla: 273 fecha:12-FEB-2019

Observaciones

NELSON MEDINA SANCHEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: CRISTANCHO BETANCUR HAROL ENRIQUE



4-72 SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT 900.062.917-9

MENSAJERÍA COLOMBIA COMPRA EFICIENTE 34348

Centro Operativo: PO.MANIZALES
Orden de servicio: 11304627
Fecha Pre-Admisión: 07/02/2019 15:15:19

PC006238819CO

5555 000

Datos del Destinatario

Nombre/ Razón Social: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - NACIONAL - DIAN - MANIZALES
Dirección:CL 22 NO. 23-17
Referencia:403--8
Ciudad:MANIZALES_CALDAS
Teléfono:0
Depto:CALDAS
NIT/C.C/T.I:800197268
Código Postal:170006011
Código Operativo:5555370

Nombre/ Razón Social: RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA-30317803
Dirección:MULTIFUNDADORES BLOQUE 5 AP 102
Tel:
Ciudad:MANIZALES_CALDAS
Código Postal:
Depto:CALDAS
Código Operativo:5555000

Valores

Peso Físico(grs):200
Peso Volumétrico(grs):0
Peso Facturado(grs):200
Valor Declarado:$0
Valor Flete:$1.713
Costo de manejo:$0
Valor Total:$1.713

Dice Contener :

Observaciones del cliente :ADE-10-10-236-301-CO

Causal Devoluciones:

RE	Rehusado	C1 C2	Cerrado / No contactado
NE	No existe	N1 N2	
NS	No reside	FA	Fallecido
NR	No reclamado	AC	Apartado Clausurado
DE	Desconocido	FM	Fuerza Mayor
	Dirección errada		

Firma nombre y/o sello de quien recibe:
C.C. Tel: 8872856 Hora:
Fecha de entrega:
Distribuidor:
C.C.
Gestión de entrega: 1er 0 8 FEB 2019 Rdo

5555370555000PC006238819CO

5555 370

PO.MANIZALES
EJE CAFETERO

Principal Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 G # 95 A 55 Bogotá / www.4-72.com.co línea Nacional: 018000 11 20 / Tel. contacto (571) 4722005 Min Transporte Lic. de carga 000200 del 20 de mayo de 2010 Min. IC, Res. Mensajería Expresa 000577 de 6 septiembre del 201
El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web 4-72, instantes sus datos personales para probar la entrega del envío. Para exponer algún reclamo servicio al cliente 4-72 com.co Para consultar la política de tratamiento: www.4-72.com.co

Análida Nauffal Correa
Consultoría y Asesoría Tributaria

DIAN No. Radicado 010E2019001914
Fecha 2019-03-06 09:12:43 AM
Remitente ANALIDA NAUFFAL CORREA
Destinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen DIV GES JURIDICA
Folios 18 Anexos 0

300

Manizales, 6 de marzo de 2019

Señores
DIVISIÓN GESTIÓN JURÍDICA
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – SECCIONAL MANIZALES
L.C.

ASUNTO:	**RESPUESTA REQUERIMIENTO A REVISOR FISCAL No. 102362019-0007 DEL 6 DE FEBRERO DE 2019**
INVESTIGADA:	**LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ - C.C. 30.317.803**
CONTRIBUYENTE:	**VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL - NIT. 810.005.832-2**
GRAVAMEN:	**IMPUESTO SOBRE LA RENTA PARA LA EQUIDAD -CREE AG 2014**

ANALIDA NAUFFAL CORREA, mayor de edad, identificada con C.C. 24.327.275 de Manizales y T.P. de abogada No. 42.066 del C. S. de la J., actuando como mandataria especial principal de la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803, según poder conferido que reposa en el expediente y cuya copia anexo, a través del presente escrito doy respuesta al **REQUERIMIENTO A REVISOR FISCAL No. 102362019-0007 del 6 de febrero de 2019**, en los siguientes términos:

1. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

De conformidad con lo señalado en el artículo 661 del E.T.[1], se tiene el término de un (1) mes para dar respuesta al requerimiento, motivo por el cual, como quiera que el

[1] *"**ARTÍCULO 661. Requerimiento previo al contador o revisor fiscal.** El funcionario del conocimiento enviará un requerimiento al contador o revisor fiscal respectivo, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia, con el fin de que este conteste los cargos correspondientes. Este requerimiento se enviará por correo a la dirección que el contador hubiere informado, o en su defecto, a la dirección de la empresa.*
El contador o revisor fiscal dispondrá del término de un (1) mes para responder el requerimiento, aportar y solicitar pruebas.

Recibido
Analida
07-03-2019

Edificio Centro de Negocios Siglo XXI Piso 6 Oficina 606 - Carrera 23 Nº 64B - 33 - Teléfonos: 875 62 03/01 - Fax: 875 61 66
e-mail: anauffal@une.net.co
MANIZALES

REQUERIMIENTO A REVISOR FISCAL No. 102362019-0007 del 6 de febrero de 2019, fue notificado el 7 del mismo mes y año, nos encontramos dentro del término de la referencia.

2. ANTECEDENTES

2.1. La sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.** identificada con **NIT. 810.005.832-2,** fue creada el día 25 de abril de 2003, mediante Escritura Pública No. 1391 de la Notaría Segunda del Círculo de Manizales, inicialmente bajo la naturaleza de una sociedad anónima.

2.2. Mediante acta de asamblea de accionistas del 10 de julio de 2013, la sociedad se transformó en una sociedad por acciones simplificada, bajo el nombre de **VEGA PROYECTOS S.A.S.**

2.3. A través de acta de asamblea de accionistas del 11 de noviembre de 2014, inscrita el 13 del mismo mes y año, la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.** nombró como Revisora Fiscal a la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** identificada con C.C. 30.317.803.

2.4. El día 25 de marzo de 2015 la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** identificada con C.C. 30.317.803 fue retirada del cargo del Revisora Fiscal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.**

2.5. El día 15 de abril del año 2015, la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.** presentó la Declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014, en donde se consignaron los siguientes, ingresos, costos y gastos:

Una vez vencido el término anterior, si hubiere lugar a ello, se aplicará la sanción correspondiente. La providencia respectiva se notificará personalmente o por edicto y se comunicará a la junta central de contadores para los fines pertinentes."

CONCEPTO	DECLARACIÓN PRIVADA
Ingresos totales	2.514.752.000
Costos	1.720.806.000
Deducciones	793.946.000
Renta Liquida	-
Impuesto a cargo	-
Total retenciones	19.262.000
Sanciones	-
Total a pagar	-
Saldo a favor	- 19.262.000

2.6. El día 29 de marzo de 2017, la División Gestión de Fiscalización de la DIAN decidió proferir el Requerimiento Especial No. 102382017900001 por concepto del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014, en el cual se proponía desconocer la totalidad de costos y deducciones de la empresa.

2.7. A través de dicho Requerimiento, se propuso sancionar a mis poderdantes por la sanción consagrada en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario Nacional, por la suma de $44.925.600, sin embargo, el acto preparatorio **NO FUE NOTIFICADO** a la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**.

2.8. A través de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018, la DIAN modificó la Declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014, tal como se muestra a continuación:

CONCEPTO	DECLARACIÓN PRIVADA	LIQUIDACIÓN OFICIAL
Ingresos totales	2.495.865.000	2.495.865.000
Costos	1.720.806.000	-
Deducciones	775.059.000	319.197.000
Renta Liquida	-	2.176.668.000
Impuesto a cargo	-	195.900.120
Total retenciones	19.262.000	19.262.000
Sanciones	-	195.900.120
Total a pagar	-	**372.538.240**
Saldo a favor	- **19.262.000**	

2.9. El día 23 de enero de 2018, la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ,** identificada con C.C. 30.317.803, presentó el recurso de reconsideración en contra de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018, dando explicaciones de los costos y gastos de la empresa por el año gravable 2014, anexando un cuadro con la respectiva discriminación de los mismos, y aportando en forma física los soportes correspondientes.

2.10. Mediante la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 del 2 de noviembre de 2018, por medio de la cual se resolvió el recurso de reconsideración, notificada personalmente a mi poderdante el 9 de noviembre de 2018, la DIAN confirmó en su integridad el acto recurrido.

2.11. A la fecha no se ha vencido el término de caducidad del Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho de cuatro (4) meses de que trata el literal d) del numeral 2° del artículo 164, y la demanda será presentada dentro del mismo.

3. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD.

3.1. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER.

- *¿Puede imponerse una sanción fundamentada en un acto administrativo que aún no se encuentra en firme o ejecutoriado?*
- *¿Procede la aplicación de la sanción de que trata el artículo 660 del E.T., a sabiendas de que la Revisora Fiscal no suscribió la Declaración Fiscal?*
- *¿Se desconoce el principio del non bis in idem ante la imposición de dos sanciones por el mismo hecho?*
- *¿Cumplió la Administración con el término a que hace referencia el artículo 661 del E.T.?*

3.2. FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

3.2.1. Falta de ejecutoriedad de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018, confirmada por la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 del 2 de noviembre de 2018.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, la suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la Administración, procede *"Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa,* ***se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT****, originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria..."* (Se resalta)

En efecto, obsérvese que el presupuesto establecido en la norma traída a colación, es que se haya determinado por parte de la Administración un mayor valor a pagar de 590 UVT, es decir, debe existir un acto administrativo -*Liquidación Oficial de Revisión*- que se encuentre en firme y ejecutoriado, en donde se haya aumentado el impuesto en la cuantía antes descrita.

Para el caso concreto, a través de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018, se modificó la Declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014. Dicho acto fue recurrido y confirmado por la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 del 2 de noviembre de 2018, notificada el 9 del mismo mes y año, motivo por el cual aún no se ha vencido el término de 4 meses para la interposición del Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho.

En este orden de ideas, en criterio de esta defensa, el proceder de la Administración merece una categórica observación, y es que los actos administrativos a los que se hacen referencia, presupuesto de la imposición de la sanción que nos ocupa, no se encuentran en firme y mucho menos ejecutoriados.

Ciertamente, en cuanto a la firmeza de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018, confirmada por la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 del 2 de noviembre de 2018, el CPACA indica:

> *"**Artículo 87. Firmeza de los actos administrativos.** Los actos administrativos quedarán en firme:*
>
> *1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.*
>
> *2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.*

3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.

4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.

5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo."

En lo que se refiere al carácter ejecutorio de los actos expedidos por las autoridades – *elemento que sirve de puente entre la decisión y la ejecución en palabras del profesor PENAGOS citando a su vez al profesor HAURIOU*[2], es el artículo 89 del CPACA quien contempla que salvo norma en contrario, será la firmeza de los mismos lo que permite que sean ejecutados:

*"**Artículo 89. Carácter ejecutorio de los actos expedidos por las autoridades. Salvo disposición legal en contrario**, los actos en firme serán suficientes para que las autoridades, por sí mismas, puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia, su ejecución material procederá sin mediación de otra autoridad. Para tal efecto podrá requerirse, si fuere necesario, el apoyo o la colaboración de la Policía Nacional."* (Se resalta)

Para nuestro caso, el ordenamiento tributario contempla una ejecutoria especial, la cual esta supeditada a las resultas del Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho al que alude el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, siempre y cuando el mismo sea impetrado dentro del término establecido en el literal d) del numeral 2 del artículo 164 de la misma disposición legal. Sobre el particular, dispone el Estatuto Tributario:

*"**ARTÍCULO 829. Ejecutoria de los actos.** Se entienden ejecutoriados los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo:*

1. Cuando contra ellos no proceda recurso alguno.

2. Cuando vencido el término para interponer los recursos, no se hayan interpuesto o no se presenten en debida forma.

3. Cuando se renuncie expresamente a los recursos o se desista de ellos.

---

[2] PENAGOS, Gustavo. El acto administrativo – Tomo I Parte general nuevas tendencias. Ediciones Doctrina y Ley LTDA. 2011. Pág. 618.

4. Cuando los recursos interpuestos en la vía gubernativa o las acciones de restablecimiento del derecho o de revisión de impuestos se hayan decidido en forma definitiva, según el caso." (Se resalta)

Al respecto, reiteró recientemente la Sección Cuarta del Consejo de Estado, que:

"...del artículo 829 ibídem deriva que la presentación de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos administrativos que constituyen el título ejecutivo, implica la eventual falta de ejecutoria del título, como quiera que en materia tributaria los actos de determinación adquieren fuerza ejecutoria solo cuando hayan concluido todos los debates jurídicos promovidos contra ellos o que sean susceptibles de entablarse, así: (...)

En este sentido, a diferencia de la regla prevista en el artículo 87 del CPACA (anteriormente artículo 62 del CCA), en materia tributaria la firmeza de los actos administrativos que prestan mérito ejecutivo, dependerá de las circunstancias anotadas en la disposición recién transcrita."[3] (Se resalta)

Deviene claro, conforme a las disposiciones normativas en cita, que los actos en los cuales se fundamenta la aplicación de la sanción no se encuentran en firme, y muchos menos se ejecutoriados, luego, no puede sostenerse válidamente que a la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. se le aumentó el impuesto a cargo en cuantía de 590 UVT, como erronamente se indica en el acto objeto de respuesta.

A lo anterior es necesario agregar que en el CPACA existen expresas prohibiciones para las autoridades, entre las que se encuentra la de ejecutar un acto que no se encuentre en firme, como sucede con la aplicación de una sanción cuyo presupuesto es la existencia de un mayor impuesto determinado en un acto administrativo en los términos expuestos, veamos:

"Artículo 9°. Prohibiciones. A las autoridades les queda especialmente prohibido: (...)

11. ***Ejecutar un acto que no se encuentre en firme****. (...)"*

---

[3] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA. CONSEJERO PONENTE: JULIO ROBERTO PIZA RODRÍGUEZ. Bogotá, D. C., quince (15) de agosto de dos mil dieciocho (2018). Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. Radicación: 47001-23-33-000-2015-00083-01 (23592)

Hacer lo contrario, podría constituir una conducta tipificada por el Código Penal.[4]

Así las cosas, es evidente que la sanción propuesta resulta improcedente, pues adviértase que en caso de que se declare la nulidad de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018, confirmada por la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 del 2 de noviembre de 2018, no existirá un mayor impuesto a cargo de la sociedad, y en consecuencia, será improcedente la aplicación de la sanción que aquí se propone. Por ello, es dable concluir que hasta tanto no exista una firmeza y ejecutoriedad de los actos señalados, no resulta procedente iniciar el proceso sancionatorio que nos ocupa.

3.2.2. Improcedencia de la aplicación de la sanción. Violación al principio de legalidad.

La Corte Constitucional, ha señalado en innumerables jurisprudencias[5] que en el derecho administrativo sancionador son aplicables las garantías superiores que rigen en materia penal, entre ellas la de legalidad de las infracciones y de las sanciones, conforme a la cual nadie puede ser sancionado administrativamente sino conforme a normas preexistentes que tipifiquen la contravención administrativa y señalen la sanción correspondiente.

Si bien la misma Corporación ha enseñado que en derecho administrativo sancionador y disciplinario, los principios de tipicidad y legalidad no tienen la misma rigurosidad exigible en materia penal, aun así, el comportamiento sancionable debe estar precisado inequívocamente, como también la sanción correspondiente, a fin de garantizar el derecho al debido proceso a que alude el artículo 29 superior. Por ello, cuando se trata de imponer una sanción en sede administrativa, la autoridad encargada del ejercicio de la potestad sancionadora deberá sustentar la pena en los mismos principios en virtud de los cuales se edifican los ilícitos penales, solo que de forma matizada y aplicados al derecho público sancionador. En consecuencia, será carente de sustento jurídico todo acto administrativo que imponga sobre una conducta, una sanción que no se halle circunscrita a los criterios de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad.

---

[4] *"**ARTÍCULO 413. Prevaricato por acción.** El servidor público que profiera resolución, dictamen o concepto manifiestamente contrario a la ley, incurrirá en prisión de tres (3) a ocho (8) años, multa de cincuenta (50) a doscientos (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de cinco (5) a ocho (8) años."*

[5] Entre otras en Sentencia C-475 del 2004.

Sobre el particular ha señalado el H. Consejo de Estado, que ***"La aplicación de los principios de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad son predicables de toda actuación sancionatoria confiada a la Administración (...)"***.[6] (Se resalta)

Y referente al principio de tipicidad, la misma Corporación recalcó:

> *"La potestad sancionadora de la Administración está sujeta al principio de legalidad establecido en los artículos 6, 121 y 122 de la Constitución Política. Sin embargo, cuando del ejercicio del ius puniendi se trata,* ***estas disposiciones deben conjugarse con una de las manifestaciones más importantes del derecho al debido proceso, conocida como la tipicidad de las infracciones, regla consagrada en el artículo 29 de la Carta Política; esta norma preceptúa:*** *"...Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa." De la anterior disposición se desprenden tres exigencias: la existencia de una "lex scripta", de una "lex previa" y de una "lex certa."*[7] (Se resalta)

En efecto, la aplicación de una sanción tributaria debe estar precedida de una estricta adecuación entre la conducta desarrollada por el contribuyente con la totalidad de los elementos del tipo sancionatorio administrativo, esto es, el sujeto activo de la infracción, el sujeto pasivo, el verbo rector, y los elementos descriptivos y normativos que hagan parte del mismo, y si ello se refiere al contribuyente, con mayor razón debe ajustarse el procedimiento cuando a quien se va a sancionar es al Revisor Fiscal de aquel, pues no puede haber lugar a dudas de que su comportamiento merece tacha social.

Para el caso concreto, señala el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, que *"...se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal,* ***que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso****, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la administración tributaria"* (Se resalta)

En este sentido, los sujetos activos de las conductas tipificadas por la disposición son los siguientes:

---

[6] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil doce (2012). Radicación número: 05001-23-24-000-1996-00680-01(20738).

[7] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil doce (2012). Radicación número: 05001-23-24-000-1996-00680-01(20738).

(i) Revisor Fiscal que firme una declaración tributaria.
(ii) Revisor Fiscal que firme un certificado.
(iii) Revisor Fiscal que firme una prueba con destino a la Autoridad Tributaria.

Según se indicó en el acápite de los hechos y consta en el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Manizales, la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con C.C. 30.317.803 fue nombrada como Revisora Fiscal de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. el día 25 de noviembre de 2014, y estuvo inscrita como tal, solo hasta el 25 de marzo de 2015, fecha en la cual se realizó un nuevo nombramiento.

La Declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., fue presentada y firmada digitalmente el día 15 de abril del año 2015 por otra Revisora Fiscal, como quiera que para dicha fecha la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ ya no ejercía cargo alguno, motivo por el cual no podía haber firmado la declaración en cita.

En este sentido, si el reproche de la Autoridad Tributaria es de índole fiscal, en razón a los rubros declarados en la Declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., es evidente que no podía endilgarsele responsabilidad alguna a la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, pues esta no tuvo incidencia en la presentación de dicho denuncio fiscal, y por ese motivo, tampoco podía ser sancionada por la infracción contenida en el artículo 660 del E.T.

Ahora bien, señala la Administración que mi poderdante suscribió el balance general, el estado de resultados, el estado de cambios en el patrimonio, el estado de flujo de efectivo y las notas a los estados financieros del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014, sobre lo cual debe precisarse que una cosa es la depuración fiscal, y otra muy diferente, los estados financieros de una empresa. En efecto, para el año gravable 2014, en nuestro país las bases contables - financieras y las bases fiscales eran diferentes, como quiera que las primeras se calculaban de conformidad con lo señalado en el Decreto 2649 de 1993, y las segundas, de acuerdo con las pautas del Estatuto Tributario y las normas que los reglamentan. Sobre el particular, ha indicado el Consejo Técnico de Contaduría:

> *"Siempre existirán diferencias entre la Declaración de renta y los Estados Financieros, mientras se mantengan la estructura tributaria vigente en Colombia, ya que los datos para*

determinar el patrimonio de los contribuyentes y la base gravable es determinada por el Estatuto tributario, mientras que la información de la contabilidad financiera observa las normas establecidas en el Decreto Reglamentario 2649 de 1993 que comprende los principios, normas básicas y normas técnicas para el manejo de la contabilidad en Colombia (...)"[8]

En este sentido, es evidente que el reproche de la administración, relacionado con la firma de estados financieros, no es una conducta sancionada en el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, como quiera que dicha normatividad sanciona es la firma de declaraciones tributarias, o certificados o pruebas que tengan una consecuencia fiscal, asunto que no se presenta en esta oportunidad, pues mi poderdante no firmó la declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014, como quiera que para dicha fecha ya había sido retirada del cargo.

Por lo anterior, es evidente que el proceder de mi prohijada no se enmarca dentro de las conductas sancionadas por la norma en cita, motivo por el cual, de suspendérsele la tarjeta, se desconocerá el principio de legalidad, por lo cual no queda otro camino que archivar la investigación adelantada.

3.2.3. Violación del principio iusfundamental del *non bis in ídem*.

Pues bien, por disposición del artículo 29 Constitucional, el debido proceso aplica a toda clase de actuaciones administrativas y en tal virtud nadie puede ser juzgado o sancionado dos veces por el mismo hecho, lo cual impide que el Estado trate nuevamente de enjuiciar a una persona dos veces por la misma conducta, o de imponder dos sanciones por el mismo hecho, pues de lo contrario, se sometería a los administrados a una situación constante de inseguridad.

Sobre la prohibición de doble juzgamiento y sanción por un mismo hecho o *non bis in ídem* como garantía del debido proceso, la H. Corte Constitucional en sentencia C – 870 de 2002, Magistrado Ponente MARCO GERARDO MONROY CABRA, consideró:

"Adicionalmente, la Corte constata que el constituyente colombiano prefirió una consagración del principio non bis in ídem según la cual ***la prohibición no está dirigida exclusivamente a una doble sanción. La prohibición se dirige a ser***

[8] JUNTA CENTRAL DE CONTADORES. CONSEJO TECNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA. Concepto No 071 Agosto 22 de 2006.

> ***"juzgado" dos veces***.[9] *Considera la Corte, que lo anterior se ajusta a los fundamentos del principio non bis in ídem ya que la seguridad jurídica y la justicia material se verían afectadas, no sólo en razón de una doble sanción, sino por el hecho de tener una persona que soportar juicios sucesivos por el mismo hecho.* ***El principio non bis in ídem prohíbe que después de que ha terminado conforme a derecho un juicio, posteriormente se abra investigación por el mismo "hecho" dentro de la misma jurisdicción.*** *De tal manera que la expresión "juzgado" comprende las diferentes etapas del proceso de juzgamiento, no sólo la final.*[10] [...]
>
> *Ahora bien,* ***la Corte pone de presente que el principio non bis in ídem no se circunscribe únicamente al tenor literal de la norma pues sus finalidades incluyen tanto la prohibición de un eventual doble juzgamiento como la de una doble sanción por el mismo hecho.*** *" (Negrilla y Cursiva fuera de texto)*

En diversa oportunidad el Tribunal Constitucional sostuvo:

> *"****La función de este derecho, conocido como el principio non bis in ídem, es la de evitar que el Estado****, con todos los recursos y poderes a su disposición,* ***trate varias veces,*** *si fracasó en su primer intento,* ***de castigar a una persona por la conducta por él realizada****, lo cual colocaría a dicha persona en la situación intolerable e injusta de vivir en un estado continuo e indefinido de ansiedad e inseguridad. Por eso,* ***éste principio no se circunscribe a preservar la cosa juzgada sino que impide que las leyes permitan, o que las autoridades busquen por los medios a su alcance, que una persona sea colocada en la situación descrita****."*[11]

Sobre el mismo tópico, la Corte Constitucional en sentencia C-471 de 2006, manifestó:

> *"4.2.2.2. De otra parte, observa la Corte que, de acuerdo a la disposición constitucional bajo análisis,* ***no ser juzgado dos veces por el mismo hecho es un "derecho".*** *De acuerdo a los criterios jurisprudenciales reiterados por esta Corte,* ***éste derecho es fundamental y de aplicación directa e inmediata.*** *" (...)*
>
> *"4.2.2.3. Adicionalmente,* ***la Corte constata que el constituyente colombiano prefirió una consagración del principio non bis in ídem según la cual la***

---

[9] A diferencia de la disposición colombiana, la constitución en Alemania prohíbe la doble condena: *"Nadie puede ser condenado dos veces por un mismo acto en virtud del derecho penal común"*

[10] El nuevo Código Único Disciplinario dice al respecto que *"el destinatario de la ley disciplinaria cuya situación se haya decidido mediante fallo ejecutoriado o decisión que tenga la misma fuerza vinculante, proferidos por autoridad competente, no será sometido a nueva investigación y juzgamiento disciplinarios por el mismo hecho, aun cuando a este se le dé una denominación distinta"* Ley 734 de 2002, artículo 11.

[11] Sentencia C-870/02. Magistrado Ponente: Dr. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

prohibición no está dirigida exclusivamente a una doble sanción. La prohibición se dirige a ser "juzgado" dos veces.[12]

Considera la Corte, que ***lo anterior se ajusta a los fundamentos del principio non bis in ídem ya que la seguridad jurídica y la justicia material se verían afectadas, no sólo en razón de una doble sanción, sino por el hecho de tener una persona que soportar juicios sucesivos por el mismo hecho. El principio non bis in ídem prohíbe que después de que ha terminado conforme a derecho un juicio, posteriormente se abra investigación por el mismo "hecho" dentro de la misma jurisdicción.***[13] ***De tal manera que la expresión "juzgado" comprende las diferentes etapas del proceso de juzgamiento, no sólo la final***[14][15]*." (...)*

Reiterando el anterior criterio jurisprudencial la H. Corte Constitucional mediante sentencia C-632 de 2011[16] consideró:

"En las Sentencias C-870 de 2002 y C-478 de 2007, recogiendo los criterios fijados en decisiones precedentes, la Corte hizo un recuento de las características que gobiernan la prohibición del doble enjuiciamiento, las cuales pueden resumirse de la siguiente manera:

- ***El principio del non bis in ídem tiene el carácter de derecho fundamental de aplicación directa e inmediata,*** *y con él se busca "evitar que las personas sean sometidas por el Estado a permanentes y sucesivas investigaciones y sanciones a partir de un mismo comportamiento, colocándolas en estado de absoluta indefensión y de continua ansiedad e inseguridad"*[17]. [...]

---

[12] A diferencia de la disposición colombiana, la constitución en Alemania prohíbe la doble condena: *"Nadie puede ser condenado dos veces por un mismo acto en virtud del derecho penal común"*

[13] Acerca de la necesidad de analizar el bien jurídico tutelado en los casos en los que se presenta una doble sanción, ver Juan Manuel Trayter, Manual de Derecho Disciplinario de los Funcionarios Públicos, Editorial Marcial Pons, Madrid, 1992, p. 343. Por esto, la mayoría de la doctrina afirma que la consideración *"nadie puede ser castigado dos veces por la comisión de los mismos hechos resulta literalmente entendida, profundamente inexacta, puesto que un mismo hecho puede lesionar distintos bienes jurídicos, protegidos en normas diferentes, y ser por ello sancionado varias veces sin que tal pluralidad de sanciones vulneren ningún precepto constitucional. Tal sucede en los casos de concurso ideal de delitos."* M Cobo del Rosal, y T.S. Vivén Antón, Derecho Penal, Parte General, Ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 1987, p. 57. En Trayter, p. 194, pie de página N° 316. No obstante, *"cuando un mismo hecho, llevado a cabo por un funcionario, atente dos normativas de la propia administración, deberá averiguarse el bien jurídico protegido por ambas, excluyéndose el doble castigo en caso de identidad, por simple aplicación del non bis in ídem en todas sus vertientes"*. Trayter, op.cit. p. 200.

[14] El nuevo Código Único Disciplinario dice al respecto que *"el destinatario de la ley disciplinaria cuya situación se haya decidido mediante fallo ejecutoriado o decisión que tenga la misma fuerza vinculante, proferidos por autoridad competente, no será sometido a nueva investigación y juzgamiento disciplinarios por el mismo hecho, aun cuando a este se le dé una denominación distinta"* Ley 734 de 2002, artículo 11.

[15] Sentencia C-870 de 2002 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.

[16] Magistrado Ponente: GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO

[17] Sentencia C-478 de 2007.

- *Teniendo en cuenta el ámbito de protección,* ***el non bis in ídem no solo se dirige a prohibir la doble sanción sino también el doble juzgamiento****, pues* ***no existe justificación jurídica válida para someter a una persona a juicios sucesivos por el mismo hecho****. En este sentido,* ***la expresión "juzgado", utilizada por el artículo 29 de la Carta para referirse al citado principio, comprende las diferentes etapas del proceso y no sólo la instancia final, es decir, la correspondiente a la decisión.***[18]*."* (Se resalta)

Ciertamente, la Corte Constitucional ha advertirdo que el principio *non bis in idem* *"...**prohibe al legislador permitir que una misma persona sea objeto de múltiples sanciones, o juicios sucesivos, por los mismos hechos ante una misma jurisdicción.**"*[19] (Se resalta)

En este orden de ideas, no es posible que una misma Autoridad Administrativa, en este caso la DIAN, adelante dos procesos y expida dos actos administrativos en donde juzgue a un ciudadano por los mismos hechos, y le imponga dos sanciones.

Para el caso concreto, como quiera que a través de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018, confirmada por la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 del 2 de noviembre de 2018, la DIAN decidió imponer a mi poderdante la sanción establecida en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario Nacional, en razón a su calidad de revisora fiscal de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., resultaba improcedente iniciar otro proceso, por los mismos hechos, con la finalidad de sancionarla también con la pena establecida en el artículo 660 de la misma Codificación.

En este orden de ideas, el inicio de un nuevo proceso sancionatorio por parte de la misma DIAN, esto es, dentro de la misma Jurisdicción, desconoce la prohibición del *non bis in idem* en sus dos aristas, esto es, ser juzgado dos veces por el mismo hecho, y ser sancionado dos veces también, motivo por el cual es necesario archivar la actuación adelantada.

3.2.4. Violación al debido proceso por incumplimiento del término de diez días establecido en el artículo 661 del E.T.

---

[18] Cfr. Sentencias T-438 de 1992, T-438 de 1994, SU-637 de 1996 y C-1265 de 2005, entre otras.

[19] Sentencia C-870 del 2002.

De conformidad con lo señalado en el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, la sanción de suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la Administración aplica *"Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT* (...)"* En el inciso final, dispone dicha norma que *"Para poder aplicar la sanción prevista en este artículo deberá cumplirse el procedimiento contemplado en el artículo siguiente."*

A su turno, el artículo siguiente, esto es, el artículo 661 del E.T., dispone:

> *"Requerimiento previo al contador o revisor fiscal. El funcionario del conocimiento enviará un requerimiento al contador o revisor fiscal respectivo,* ***dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia****, con el fin de que este conteste los cargos correspondientes. (...)"* (Se resalta)

Ahora bien, en criterio de esta defensa, el término de la referencia debe contarse a partir de la fecha de firmeza y ejecutoriedad del acto a través del cual se agotó la vía gubernativa, es decir, una vez culmine el proceso judicial de Nulidad con Restablecimiento del Derecho, sin embargo, de aceptar la tesis de la Adiministración, según la cual el procedimiento sancionatorio debe iniciarse dentro de los diez días siguientes a la fecha de la providencia que culmina la vía administrativa, pues debe advertirse que el mismo ya precluyó.

En efecto, si la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 *-a través de la cual se resolvió el recurso de reconsideración-* fue proferida 2 de noviembre de 2018, la Administración contaba hasta el 16 del mismo mes y año para notificar el Requerimiento previo a la sanción, sin embargo, el mismo tan solo fue notificado el 7 de febrero del año 2019, motivo por el cual es evidente que el acto objeto de respuesta es extemporaneo, y al desconocerse el debido proceso de mi poderdante, en lo que atañe a la garantía que exige adelantar el procedimiento con las formas propias de cada juicio, no queda otro camino que archivar la investigación.

En razón a lo anterior, respetuosamente solicito:

4. PRETENSIONES

En consecuencia con lo expuesto, comedidamente solicito:

4.1. Se **ARCHIVEN** las actuaciones adelantadas en contra de la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, por la sanción de que trata el artículo 660 del E.T..

5. PRUEBAS

5.1. Solicito adicionalmente se tenga como prueba los documentos que resposen en el expediente adminstrativo dentro del cual se profierieron la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018, confirmada por la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 del 2 de noviembre de 2018.

6. ANEXOS

6.1. Poder conferido para actuar.

7. NOTIFICACIONES

La suscrita apoderada y sus poderdantes recibiremos notificaciones en la siguiente dirección: CARRERA 23 No. 64 B- 33, TORRE GENSA, PISO 6, OFICINA 606. EDIFICIO CENTRO DE NEGOCIOS SIGLO XXI. Manizales – Caldas. Teléfono 8756203 y 3104293027. Correos electrónicos **fzuluagag@mejiaynauffal.com** y **anauffal@une.net.co**

Atentamente,

ANALIDA NAUFFAL CORREA
C.C. 24.327.275 de Manizales.
T.P. 42.066 del C. S. de la J.

316
3

Señores
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

REFERENCIA: Otorgamiento de poder.

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con **C.C. 30.317.803,** actuando en nombre propio, a través del presente escrito procedo a otorgar poder especial, amplio y suficiente a **ANÁLIDA NAUFFAL CORREA,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 24.327.275 de Manizales y Tarjeta Profesional No. 42.066 del C. S. de la J., en calidad de abogada principal, y a **FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.053.789.183 de Manizales, y Tarjeta Profesional No. 262.378 del C. S. de la J., en condición de abogado sustituto, para que en mi nombre y representación, se constituyan como apoderados dentro del expediente **No. II 2014 2015 0861,** en el cual se profirió el Requerimiento a Revisor Fiscal No. 1023620190007 del 6 de febrero de 2019, a través del cual se me propone la sanción de suspensión de la tarjeta profesional de contadora.

En adelante los abogados designados como apoderados cuentan con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente mandato, en especial la de dar respuesta al requerimiento, interponer recursos, presentar solicitudes a la DIAN, acceder a los expedientes y solicitar copias, cancelar gastos, conciliar, transar, recibir, aceptar, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir y todas las demás facultades a que se refiere el Código General del Proceso, que sean necesarias para llevar a buen término la diligencia encomendada.

Atentamente,

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
C.C. 30.317.803.

Acepto,

ANALIDA NAUFFAL CORREA
C.C. 24.327.275 de Manizales.
T.P. No. 42.066 del C. S. de la J.

FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ
C.C. 1.053.789.183 de Manizales.
T.P. No. 262.378 del C. S. de la J.

317

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

76354

En la ciudad de Manizales, Departamento de Caldas, República de Colombia, el catorce (14) de febrero de dos mil diecinueve (2019), en la Notaria Cinco (5) del Círculo de Manizales, compareció:

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0030317803 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

-------- Firma autógrafa --------

8gmz7kqvclhh
14/02/2019 - 16:01:09:815



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE , en el que aparecen como partes LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ y que contiene la siguiente información APODERADOS: ANALIDA NAUFFAL CORREA Y/O FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ.

JAIRO VILLEGAS ARANGO
Notario cinco (5) del Círculo de Manizales

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 8gmz7kqvclhh

Análida Nauffal Correa
Consultoría y Asesoría Tributaria

DIAN No. Radicado 010E2019001913
Fecha 2019-03-06 09:10:12 AM
Remitente ANALIDA NAUFFAL CORREA
Destinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen DIV GES JURIDICA
Folios 18 Anexos 0

1
318

Manizales, 6 de marzo de 2019

Señores
DIVISIÓN GESTIÓN JURÍDICA
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – SECCIONAL MANIZALES
L.C.

ASUNTO:	**RESPUESTA REQUERIMIENTO A REVISOR FISCAL No. 102362019-0008 DEL 6 DE FEBRERO DE 2019**
INVESTIGADA:	**LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ - C.C. 30.317.803**
CONTRIBUYENTE:	**VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL - NIT. 810.005.832-2**
GRAVAMEN:	**IMPUESTO SOBRE LA RENTA Y COMPLEMENTARIOS AG 2014**

ANALIDA NAUFFAL CORREA, mayor de edad, identificada con C.C. 24.327.275 de Manizales y T.P. de abogada No. 42.066 del C. S. de la J., actuando como mandataria especial principal de la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803, según poder conferido que reposa en el expediente y cuya anexo, a través del presente escrito doy respuesta al **REQUERIMIENTO A REVISOR FISCAL No. 102362019-0008 del 6 de febrero de 2019**, en los siguientes términos:

1. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

De conformidad con lo señalado en el artículo 661 del E.T.[1], se tiene el término de un (1) mes para dar respuesta al requerimiento, motivo por el cual, como quiera que el

[1] *"**ARTÍCULO 661. Requerimiento previo al contador o revisor fiscal**. El funcionario del conocimiento enviará un requerimiento al contador o revisor fiscal respectivo, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia, con el fin de que este conteste los cargos correspondientes. Este requerimiento se enviará por correo a la dirección que el contador hubiere informado, o en su defecto, a la dirección de la empresa.*
El contador o revisor fiscal dispondrá del término de un (1) mes para responder el requerimiento, aportar y solicitar pruebas.

Recibido Mario Andrés C 07-03-2019

Edificio Centro de Negocios Siglo XXI Piso 6 Oficina 606 - Carrera 23 N° 64B - 33 - Teléfonos: 875 62 03/01 - Fax: 875 61 66
e-mail: anauffal@une.net.co
MANIZALES

2
39

REQUERIMIENTO A REVISOR FISCAL No. 102362019-0008 del 6 de febrero de 2019, fue notificado el 7 del mismo mes y año, nos encontramos dentro del término de la referencia.

2. ANTECEDENTES

2.1. La sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.** identificada con **NIT. 810.005.832-2,** fue creada el día 25 de abril de 2003, mediante Escritura Pública No. 1391 de la Notaría Segunda del Circulo de Manizales, inicialmente bajo la naturaleza de una sociedad anónima.

2.2. Mediante acta de asamblea de accionistas del 10 de julio de 2013, la sociedad se transformó en una sociedad por acciones simplificada, bajo el nombre de **VEGA PROYECTOS S.A.S.**

2.3. A través de acta de asamblea de accionistas del 11 de noviembre de 2014, inscrita el 13 del mismo mes y año, la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.** nombró como Revisora Fiscal a la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803.

2.4. El día 25 de marzo de 2015 la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803 fue retirada del cargo del Revisora Fiscal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.**

2.5. El día 22 de abril del año 2015, la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.** presentó la Declaración del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del año gravable 2014, en donde se consignaron los siguientes, ingresos, costos y gastos:

Una vez vencido el término anterior, si hubiere lugar a ello, se aplicará la sanción correspondiente. La providencia respectiva se notificará personalmente o por edicto y se comunicará a la junta central de contadores para los fines pertinentes."

CONCEPTO	DECLARACIÓN PRIVADA
Ingresos totales	2.514.752.000
Costos	1.720.806.000
Deducciones	793.946.000
Renta Liquida	-
Impuesto a cargo	-
Anticipo AG2014	120.416.000
Total retenciones	66.487.000
Sanciones	-
Total a pagar	-
Saldo a favor	- 186.903.000

2.6. El día 14 de marzo de 2017, la División Gestión de Fiscalización de la DIAN decidió proferir el Requerimiento Especial No. 102382017000002 por concepto del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del año gravable 2014, en el cual se proponía desconocer la totalidad de costos y deducciones de la empresa.

2.7. A través de dicho Requerimiento, se propuso sancionar a mi poderdante por la sanción consagrada en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario Nacional, por la suma de $112.688.500, sin embargo, el acto preparatorio **NO FUE NOTIFICADO** a la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**.

2.8. A través de la Liquidación Oficial No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2018, la DIAN modificó la Declaración del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del año gravable 2014, tal como se muestra a continuación:

CONCEPTO	DECLARACIÓN PRIVADA	LIQUIDACIÓN OFICIAL
Ingresos totales	2.514.752.000	2.514.752.000
Costos	1.720.806.000	-
Deducciones	793.946.000	319.197.000
Renta Liquida	-	2.195.555.000
Impuesto a cargo	-	548.888.750
Anticipo AG2014	120.416.000	120.416.000
Total retenciones	66.487.000	66.487.000
Sanciones	-	548.888.750
Total a pagar	-	910.874.500
Saldo a favor	- 186.903.000	
Sanción personas		109.777.750

2.9. El día 23 de enero de 2018, la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803, presentó el recurso de reconsideración en contra de la Liquidación Oficial en cita, dando explicaciones de los costos y gastos de la empresa por el año gravable 2014, anexando un cuadro con la respectiva discriminación de los mismos, y aportando en forma física los soportes correspondientes.

2.10. Mediante la Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018, por medio de la cual se resolvió el recurso de reconsideración, notificada personalmente a mi poderdante el 26 de noviembre de 2018, la DIAN confirmó en su integridad el acto recurrido.

2.11. A la fecha no se ha vencido el término de caducidad del Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho de cuatro (4) meses de que trata el literal d) del numeral 2° del artículo 164, y la demanda será presentada dentro del mismo.

3. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD.

3.1. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER.

- *¿Puede imponerse una sanción fundamentada en un acto administrativo que aún no se encuentra en firme o ejecutoriado?*
- *¿Procede la aplicación de la sanción de que trata el artículo 660 del E.T., a sabiendas de que la Revisora Fiscal no suscribió la Declaración Fiscal?*
- *¿Se desconoce el principio del non bis in ídem ante la imposición de dos sanciones por el mismo hecho?*
- *¿Cumplió la Administración con el término a que hace referencia el artículo 661 del E.T.?*

3.2. FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

3.2.1. Falta de ejecutoriedad de la Liquidación Oficial No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2018, confirmada por la Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, la suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la Administración, procede *"Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa,* ***se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT****, originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria..."* (Se resalta)

En efecto, obsérvese que el presupuesto establecido en la norma traída a colación, es que se haya determinado por parte de la Administración un mayor valor a pagar de 590 UVT, es decir, debe existir un acto administrativo -*Liquidación Oficial de Revisión*- que se encuentre en firme y ejecutoriado, en donde se haya aumentado el impuesto en la cuantía antes descrita.

Para el caso concreto, la Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018, mediante la cual se modificó la Declaración del Impuesto sobre la Renta y del año gravable 2014, fue notificada personalmente a mi poderdante el 26 de noviembre de 2018, motivo por el cual hasta tanto no se cumpla el plazo para presentar el Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho, la misma no adquirirá firmeza y ejecutoriedad.

En este orden de ideas, en criterio de esta defensa, el proceder de la Administración merece una categórica observación, y es que los actos administrativos a los que se hacen referencia, presupuesto de la imposición de la sanción que nos ocupa, no se encuentran en firme y mucho menos ejecutoriados.

Ciertamente, en cuanto a la firmeza de la Liquidación Oficial No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2018, confirmada por la Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018, el CPACA indica:

> *"**Artículo 87. Firmeza de los actos administrativos.** Los actos administrativos quedarán en firme:*
>
> *1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.*
>
> *2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.*

3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.

4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.

5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo."

En lo que se refiere al carácter ejecutorio de los actos expedidos por las autoridades – *elemento que sirve de puente entre la decisión y la ejecución en palabras del profesor PENAGOS citando a su vez al profesor HAURIOU*[2], es el artículo 89 del CPACA quien contempla que salvo norma en contrario, será la firmeza de los mismos lo que permite que sean ejecutados:

*"**Artículo 89. Carácter ejecutorio de los actos expedidos por las autoridades. Salvo disposición legal en contrario**, los actos en firme serán suficientes para que las autoridades, por sí mismas, puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia, su ejecución material procederá sin mediación de otra autoridad. Para tal efecto podrá requerirse, si fuere necesario, el apoyo o la colaboración de la Policía Nacional."* (Se resalta)

Para nuestro caso, el ordenamiento tributario contempla una ejecutoria especial, la cual esta supeditada a las resultas del Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho al que alude el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, siempre y cuando el mismo sea impetrado dentro del término establecido en el literal d) del numeral 2 del artículo 164 de la misma disposición legal. Sobre el particular, dispone el Estatuto Tributario:

*"**ARTÍCULO 829. Ejecutoria de los actos.** Se entienden ejecutoriados los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo:*

1. Cuando contra ellos no proceda recurso alguno.

2. Cuando vencido el término para interponer los recursos, no se hayan interpuesto o no se presenten en debida forma.

3. Cuando se renuncie expresamente a los recursos o se desista de ellos.

---

[2] PENAGOS, Gustavo. El acto administrativo – Tomo I Parte general nuevas tendencias. Ediciones Doctrina y Ley LTDA. 2011. Pág. 618.

4. Cuando los recursos interpuestos en la vía gubernativa o las acciones de restablecimiento del derecho o de revisión de impuestos se hayan decidido en forma definitiva, según el caso." (Se resalta)

Al respecto, reiteró recientemente la Sección Cuarta del Consejo de Estado, que:

"...del artículo 829 ibídem deriva que la presentación de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos administrativos que constituyen el título ejecutivo, implica la eventual falta de ejecutoria del título, como quiera que en materia tributaria los actos de determinación adquieren fuerza ejecutoria solo cuando hayan concluido todos los debates jurídicos promovidos contra ellos o que sean susceptibles de entablarse, así: (...)

En este sentido, a diferencia de la regla prevista en el artículo 87 del CPACA (anteriormente artículo 62 del CCA), en materia tributaria la firmeza de los actos administrativos que prestan mérito ejecutivo, dependerá de las circunstancias anotadas en la disposición recién transcrita."[3] (Se resalta)

Deviene claro conforme a las disposiciones normativas en cita, que los actos en los cuales se fundamenta la aplicación de la sanción no se encuentran en firme, y muchos menos se ejecutoriados, luego, no puede sostenerse válidamente que a la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. se le aumentó el impuesto a cargo en cuantía de 590 UVT, como erronamente se indica en el acto objeto de respuesta.

A lo anterior es necesario agregar que en el CPACA existen expresas prohibiciones para las autoridades, entre las que se encuentra la de ejecutar un acto que no se encuentre en firme, como sucede con la aplicación de una sanción cuyo presupuesto es la existencia de un mayor impuesto determinado en un acto administrativo en los términos expuestos, veamos:

"Artículo 9°. Prohibiciones. A las autoridades les queda especialmente prohibido: (...)

11. ***Ejecutar un acto que no se encuentre en firme****. (...)"*

---

[3] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA. CONSEJERO PONENTE: JULIO ROBERTO PIZA RODRÍGUEZ. Bogotá, D. C., quince (15) de agosto de dos mil dieciocho (2018). Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. Radicación: 47001-23-33-000-2015-00083-01 (23592)

Hacer lo contrario, podría constituir una conducta tipificada por el Código Penal.[4]

Así las cosas, es evidente que la sanción propuesta resulta improcedente, pues adviértase que en caso de que se declare la nulidad de la Liquidación Oficial No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2018, confirmada por la Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018, no existirá un mayor impuesto a cargo de la sociedad, y en consecuencia, será improcedente la aplicación de la sanción que aquí se propone. Por ello, es dable concluir que hasta tanto no exista una firmeza y ejecutoriedad de los actos señalados, no resulta procedente iniciar el proceso sancionatorio que nos ocupa.

3.2.2. Improcedencia de la aplicación de la sanción. Violación al principio de legalidad.

La Corte Constitucional, ha señalado en innumerables jurisprudencias[5] que en el derecho administrativo sancionador son aplicables las garantías superiores que rigen en materia penal, entre ellas la de legalidad de las infracciones y de las sanciones, conforme a la cual nadie puede ser sancionado administrativamente sino conforme a normas preexistentes que tipifiquen la contravención administrativa y señalen la sanción correspondiente.

Si bien la misma Corporación ha enseñado que en derecho administrativo sancionador y disciplinario, los principios de tipicidad y legalidad no tienen la misma rigurosidad exigible en materia penal, aun así, el comportamiento sancionable debe estar precisado inequívocamente, como también la sanción correspondiente, a fin de garantizar el derecho al debido proceso a que alude el artículo 29 superior. Por ello, cuando se trata de imponer una sanción en sede administrativa, la autoridad encargada del ejercicio de la potestad sancionadora deberá sustentar la pena en los mismos principios en virtud de los cuales se edifican los ilícitos penales, solo que de forma matizada y aplicados al derecho público sancionador. En consecuencia, será carente de sustento jurídico todo acto administrativo que imponga sobre una conducta, una sanción que no se halle circunscrita a los criterios de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad.

---

[4] *"**ARTÍCULO 413. Prevaricato por acción.** El servidor público que profiera resolución, dictamen o concepto manifiestamente contrario a la ley, incurrirá en prisión de tres (3) a ocho (8) años, multa de cincuenta (50) a doscientos (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de cinco (5) a ocho (8) años."*

[5] Entre otras en Sentencia C-475 del 2004.

Sobre el particular ha señalado el H. Consejo de Estado, que *"**La aplicación de los principios de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad son predicables de toda actuación sancionatoria confiada a la Administración (...)**".*[6] (Se resalta)

Y referente al principio de tipicidad, la misma Corporación recalcó:

> *"La potestad sancionadora de la Administración está sujeta al principio de legalidad establecido en los artículos 6, 121 y 122 de la Constitución Política. Sin embargo, cuando del ejercicio del ius puniendi se trata, **estas disposiciones deben conjugarse con una de las manifestaciones más importantes del derecho al debido proceso, conocida como la tipicidad de las infracciones, regla consagrada en el artículo 29 de la Carta Política; esta norma preceptúa:** "...Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa." De la anterior disposición se desprenden tres exigencias: la existencia de una "lex scripta", de una "lex previa" y de una "lex certa."*[7] (Se resalta)

En efecto, la aplicación de una sanción tributaria debe estar precedida de una estricta adecuación entre la conducta desarrollada por el contribuyente con la totalidad de los elementos del tipo sancionatorio administrativo, esto es, el sujeto activo de la infracción, el sujeto pasivo, el verbo rector, y los elementos descriptivos y normativos que hagan parte del mismo, y si ello se refiere al contribuyente, con mayor razón debe ajustarse el procedimiento cuando a quien se va a sancionar es al Revisor Fiscal de aquel, pues no puede haber lugar a dudas de que su comportamiento merece tacha social.

Para el caso concreto, señala el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, que *"...se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal, **que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso**, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la administración tributaria"* (Se resalta)

En este sentido, los sujetos activos de las conductas tipificadas por la disposición son los siguientes:

---

[6] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil doce (2012). Radicación número: 05001-23-24-000-1996-00680-01(20738).

[7] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil doce (2012). Radicación número: 05001-23-24-000-1996-00680-01(20738).

(i) Revisor Fiscal que firme una declaración tributaria.
(ii) Revisor Fiscal que firme un certificado.
(iii) Revisor Fiscal que firme una prueba con destino a la Autoridad Tributaria.

Según se indicó en el acápite de los hechos y consta en el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Manizales, la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con C.C. 30.317.803 fue nombrada como Revisora Fiscal de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. el día 25 de noviembre de 2014, y estuvo inscrita como tal, solo hasta el 25 de marzo de 2015, fecha en la cual se realizó un nuevo nombramiento.

La Declaración del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., fue presentada y firmada digitalmente el día 22 de abril del año 2015 por otra Revisora Fiscal, como quiera que para dicha fecha la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ ya no ejercía cargo alguno, motivo por el cual no podía haber firmado la declaración en cita.

En este sentido, si el reproche de la Autoridad Tributaria es de índole fiscal, en razón a los rubros declarados en la Declaración del Impuesto sobre la Renta del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., es evidente que no podía endilgarsele responsabilidad alguna a la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, pues esta no tuvo incidencia en la presentación de dicho denuncio fiscal, y por ese motivo, tampoco podía ser sancionada por la infracción contenida en el artículo 660 del E.T.

Ahora bien, señala la Administración que mi poderdante suscribió el balance general, el estado de resultados, el estado de cambios en el patrimonio, el estado de flujo de efectivo y las notas a los estados financieros del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014, sobre lo cual debe precisarse que una cosa es la depuración fiscal, y otra muy diferente, los estados financieros de una empresa. En efecto, para el año gravable 2014, en nuestro país las bases contables - financieras y las bases fiscales eran diferentes, como quiera que las primeras se calculaban de conformidad con lo señalado en el Decreto 2649 de 1993, y las segundas, de acuerdo con las pautas del Estatuto Tributario y las normas que los reglamentan. Sobre el particular, ha indicado el Consejo Técnico de Contaduría:

> *"Siempre existirán diferencias entre la Declaración de renta y los Estados Financieros, mientras se mantengan la estructura tributaria vigente en Colombia, ya que los datos para*

determinar el patrimonio de los contribuyentes y la base gravable es determinada por el Estatuto tributario, mientras que la información de la contabilidad financiera observa las normas establecidas en el Decreto Reglamentario 2649 de 1993 que comprende los principios, normas básicas y normas técnicas para el manejo de la contabilidad en Colombia (...)"[8]

En este sentido, es evidente que el reproche de la administración, relacionado con la firma de estados financieros, no es una conducta sancionada en el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, como quiera que dicha normatividad sanciona es la firma de declaraciones tributarias, o certificados o pruebas que tengan una consecuencia fiscal, asunto que no se presenta en esta oportunidad, pues mi poderdante no firmó la declaración del Impuesto sobre la Renta del año gravable 2014, como quiera que para dicha fecha ya había sido retirada del cargo.

Por lo anterior, es evidente que el proceder de mi prohijada no se enmarca dentro de las conductas sancionadas por la norma en cita, motivo por el cual, de suspendérsele la tarjeta, se desconocerá el principio de legalidad, por lo cual no queda otro camino que archivar la investigación adelantada.

3.2.3. Violación del principio iusfundamental del *non bis in ídem.*

Pues bien, por disposición del artículo 29 Constitucional, el debido proceso aplica a toda clase de actuaciones administrativas y en tal virtud nadie puede ser juzgado o sancionado dos veces por el mismo hecho, lo cual impide que el Estado trate nuevamente de enjuiciar a una persona dos veces por la misma conducta, o de imponder dos sanciones por el mismo hecho, pues de lo contrario, se sometería a los administrados a una situación constante de inseguridad.

Sobre la prohibición de doble juzgamiento y sanción por un mismo hecho o *non bis in ídem* como garantía del debido proceso, la H. Corte Constitucional en sentencia C – 870 de 2002, Magistrado Ponente MARCO GERARDO MONROY CABRA, consideró:

"Adicionalmente, la Corte constata que el constituyente colombiano prefirió una consagración del principio non bis in ídem según la cual ***la prohibición no está dirigida exclusivamente a una doble sanción. La prohibición se dirige a ser***

[8] JUNTA CENTRAL DE CONTADORES. CONSEJO TECNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA. Concepto No 071 Agosto 22 de 2006.

> ***"juzgado" dos veces***.[9] *Considera la Corte, que lo anterior se ajusta a los fundamentos del principio non bis in ídem ya que la seguridad jurídica y la justicia material se verían afectadas, no sólo en razón de una doble sanción, sino por el hecho de tener una persona que soportar juicios sucesivos por el mismo hecho.* ***El principio non bis in ídem prohíbe que después de que ha terminado conforme a derecho un juicio, posteriormente se abra investigación por el mismo "hecho" dentro de la misma jurisdicción.*** *De tal manera que la expresión "juzgado" comprende las diferentes etapas del proceso de juzgamiento, no sólo la final.*[10] [...]
>
> *Ahora bien,* ***la Corte pone de presente que el principio non bis in ídem no se circunscribe únicamente al tenor literal de la norma pues sus finalidades incluyen tanto la prohibición de un eventual doble juzgamiento como la de una doble sanción por el mismo hecho****." (Negrilla y Cursiva fuera de texto)*

En diversa oportunidad el Tribunal Constitucional sostuvo:

> ***"La función de este derecho, conocido como el principio non bis in ídem, es la de evitar que el Estado****, con todos los recursos y poderes a su disposición,* ***trate varias veces,*** *si fracasó en su primer intento,* ***de castigar a una persona por la conducta por él realizada****, lo cual colocaría a dicha persona en la situación intolerable e injusta de vivir en un estado continuo e indefinido de ansiedad e inseguridad. Por eso,* ***éste principio no se circunscribe a preservar la cosa juzgada sino que impide que las leyes permitan, o que las autoridades busquen por los medios a su alcance, que una persona sea colocada en la situación descrita****."*[11]

Sobre el mismo tópico, la Corte Constitucional en sentencia C-471 de 2006, manifestó:

> *"4.2.2.2. De otra parte, observa la Corte que, de acuerdo a la disposición constitucional bajo análisis,* ***no ser juzgado dos veces por el mismo hecho es un "derecho".*** *De acuerdo a los criterios jurisprudenciales reiterados por esta Corte,* ***éste derecho es fundamental y de aplicación directa e inmediata.****" (...)*
>
> *"4.2.2.3. Adicionalmente,* ***la Corte constata que el constituyente colombiano prefirió una consagración del principio non bis in ídem según la cual la***

---

[9] A diferencia de la disposición colombiana, la constitución en Alemania prohíbe la doble condena: *"Nadie puede ser condenado dos veces por un mismo acto en virtud del derecho penal común"*

[10] El nuevo Código Único Disciplinario dice al respecto que "*el destinatario de la ley disciplinaria cuya situación se haya decidido mediante fallo ejecutoriado o decisión que tenga la misma fuerza vinculante, proferidos por autoridad competente, no será sometido a nueva investigación y juzgamiento disciplinarios por el mismo hecho, aun cuando a este se le dé una denominación distinta*" Ley 734 de 2002, artículo 11.

[11] Sentencia C-870/02. Magistrado Ponente: Dr. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

prohibición no está dirigida exclusivamente a una doble sanción. La prohibición se dirige a ser "juzgado" dos veces.[12]

Considera la Corte, que ***lo anterior se ajusta a los fundamentos del principio non bis in ídem ya que la seguridad jurídica y la justicia material se verían afectadas, no sólo en razón de una doble sanción, sino por el hecho de tener una persona que soportar juicios sucesivos por el mismo hecho. El principio non bis in ídem prohíbe que después de que ha terminado conforme a derecho un juicio, posteriormente se abra investigación por el mismo "hecho" dentro de la misma jurisdicción.***[13] ***De tal manera que la expresión "juzgado" comprende las diferentes etapas del proceso de juzgamiento, no sólo la final***[14][15]*." (...)*

Reiterando el anterior criterio jurisprudencial la H. Corte Constitucional mediante sentencia C-632 de 2011[16] consideró:

"En las Sentencias C-870 de 2002 y C-478 de 2007, recogiendo los criterios fijados en decisiones precedentes, la Corte hizo un recuento de las características que gobiernan la prohibición del doble enjuiciamiento, las cuales pueden resumirse de la siguiente manera:

- ***El principio del non bis in ídem tiene el carácter de derecho fundamental de aplicación directa e inmediata,*** *y con él se busca "evitar que las personas sean sometidas por el Estado a permanentes y sucesivas investigaciones y sanciones a partir de un mismo comportamiento, colocándolas en estado de absoluta indefensión y de continua ansiedad e inseguridad"*[17]. [...]

---

[12] A diferencia de la disposición colombiana, la constitución en Alemania prohíbe la doble condena: *"Nadie puede ser condenado dos veces por un mismo acto en virtud del derecho penal común"*

[13] Acerca de la necesidad de analizar el bien jurídico tutelado en los casos en los que se presenta una doble sanción, ver Juan Manuel Trayter, Manual de Derecho Disciplinario de los Funcionarios Públicos, Editorial Marcial Pons, Madrid, 1992, p. 343. Por esto, la mayoría de la doctrina afirma que la consideración *"nadie puede ser castigado dos veces por la comisión de los mismos hechos resulta literalmente entendida, profundamente inexacta, puesto que un mismo hecho puede lesionar distintos bienes jurídicos, protegidos en normas diferentes, y ser por ello sancionado varias veces sin que tal pluralidad de sanciones vulneren ningún precepto constitucional. Tal sucede en los casos de concurso ideal de delitos."* M Cobo del Rosal, y T.S. Vivén Antón, Derecho Penal, Parte General, Ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 1987, p. 57. En Trayter, p. 194, pie de página N° 316. No obstante, "*cuando un mismo hecho, llevado a cabo por un funcionario, atente dos normativas de la propia administración, deberá averiguarse el bien jurídico protegido por ambas, excluyéndose el doble castigo en caso de identidad, por simple aplicación del non bis in ídem en todas sus vertientes*". Trayter, op.cit. p. 200.

[14] El nuevo Código Único Disciplinario dice al respecto que "*el destinatario de la ley disciplinaria cuya situación se haya decidido mediante fallo ejecutoriado o decisión que tenga la misma fuerza vinculante, proferidos por autoridad competente, no será sometido a nueva investigación y juzgamiento disciplinarios por el mismo hecho, aun cuando a este se le dé una denominación distinta*" Ley 734 de 2002, artículo 11.

[15] Sentencia C-870 de 2002 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.

[16] Magistrado Ponente: GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO

[17] Sentencia C-478 de 2007.

- *Teniendo en cuenta el ámbito de protección,* ***el non bis in ídem no solo se dirige a prohibir la doble sanción sino también el doble juzgamiento****, pues* ***no existe justificación jurídica válida para someter a una persona a juicios sucesivos por el mismo hecho****. En este sentido,* ***la expresión "juzgado", utilizada por el artículo 29 de la Carta para referirse al citado principio, comprende las diferentes etapas del proceso y no sólo la instancia final, es decir, la correspondiente a la decisión.***[18]*."* (Se resalta)

Ciertamente, la Corte Constitucional ha advertirdo que el principio *non bis in idem* *"...**prohibe al legislador permitir que una misma persona sea objeto de múltiples sanciones, o juicios sucesivos, por los mismos hechos ante una misma jurisdicción.**"*[19] (Se resalta)

En este orden de ideas, no es posible que una misma Autoridad Administrativa, en este caso la DIAN, adelante dos procesos y expida dos actos administrativos en donde juzgue a un ciudadano por los mismos hechos, y le imponga dos sanciones.

Para el caso concreto, como quiera que a través de la Liquidación Oficial No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2018, confirmada por la Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018, la DIAN decidió imponer a mi poderdante la sanción establecida en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario Nacional, en razón a su calidad de revisora fiscal de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., resultaba improcedente iniciar otro proceso, por los mismos hechos, con la finalidad de sancionarla también con la pena establecida en el artículo 660 de la misma Codificación.

En este orden de ideas, el inicio de un nuevo proceso sancionatorio por parte de la misma DIAN, esto es, dentro de la misma Jurisdicción, desconoce la prohibición del *non bis in idem* en sus dos aristas, esto es, ser juzgado dos veces por el mismo hecho, y ser sancionado dos veces también, motivo por el cual es necesario archivar la actuación adelantada.

3.2.4. Violación al debido proceso por incumplimiento del término de diez días establecido en el artículo 661 del E.T.

---

[18] Cfr. Sentencias T-438 de 1992, T-438 de 1994, SU-637 de 1996 y C-1265 de 2005, entre otras.
[19] Sentencia C-870 del 2002.

De conformidad con lo señalado en el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, la sanción de suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la Administración aplica *"Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT* (...)"* En el inciso final, dispone dicha norma que *"Para poder aplicar la sanción prevista en este artículo deberá cumplirse el procedimiento contemplado en el artículo siguiente."*

A su turno, el artículo siguiente, esto es, el artículo 661 del E.T., dispone:

> *"Requerimiento previo al contador o revisor fiscal. El funcionario del conocimiento enviará un requerimiento al contador o revisor fiscal respectivo,* ***dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia****, con el fin de que este conteste los cargos correspondientes. (...)"* (Se resalta)

Ahora bien, en criterio de esta defensa, el término de la referencia debe contarse a partir de la fecha de firmeza y ejecutoriedad del acto a través del cual se agotó la vía gubernativa, es decir, una vez culmine el proceso judicial de Nulidad con Restablecimiento del Derecho, sin embargo, de aceptar la tesis de la Adiministración, según la cual el procedimiento sancionatorio debe iniciarse dentro de los diez días siguientes a la fecha de la providencia que culmina la vía administrativa, pues debe advertirse que el mismo ya precluyó.

En efecto, sí la Resolución No. 011859 *-a través de la cual se resolvió el recurso de reconsideración-* fue proferida 21 de noviembre de 2018, la Administración contaba hasta el 5 de diciembre del mismo año para notificar el Requerimiento previo a la sanción, sin embargo, el mismo tan solo fue notificado el 7 de febrero del año 2019, motivo por el cual es evidente que el acto objeto de respuesta es extemporaneo, y al desconocerse el debido proceso de mi poderdante, en lo que atañe a la garantía que exige adelantar el procedimiento con las formas propias de cada juicio, no queda otro camino que archivar la investigación.

En razón a lo anterior, respetuosamente solicito:

4. PRETENSIONES

En consecuencia con lo expuesto, comedidamente solicito:

4.1. Se **ARCHIVEN** las actuaciones adelantadas en contra de la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, por la sanción de que trata el artículo 660 del E.T..

5. PRUEBAS

5.1. Solicito se tenga como prueba los documentos que reposen en el expediente adminstrativo dentro del cual se profierieron la Liquidación Oficial No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2018, confirmada por la Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018.

6. ANEXOS

6.1. Poder conferido para actuar.

7. NOTIFICACIONES

La suscrita apoderada y sus poderdantes recibiremos notificaciones en la siguiente dirección: CARRERA 23 No. 64 B- 33, TORRE GENSA, PISO 6, OFICINA 606. EDIFICIO CENTRO DE NEGOCIOS SIGLO XXI. Manizales – Caldas. Teléfono 8756203 y 3104293027. Correos electrónicos **fzuluagag@mejiaynauffal.com** y **anauffal@une.net.co**

Atentamente,

ANALIDA NAUFFAL CORREA
C.C. 24.327.275 de Manizales.
T.P. 42.066 del C. S. de la J.

334

Señores
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

REFERENCIA: Otorgamiento de poder.

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con **C.C. 30.317.803,** actuando en nombre propio, a través del presente escrito procedo a otorgar poder especial, amplio y suficiente a **ANÁLIDA NAUFFAL CORREA,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 24.327.275 de Manizales y Tarjeta Profesional No. 42.066 del C. S. de la J., en calidad de abogada principal, y a **FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.053.789.183 de Manizales, y Tarjeta Profesional No. 262.378 del C. S. de la J., en condición de abogado sustituto, para que en mi nombre y representación, se constituyan como apoderados dentro del expediente **No. I1 2014 2015 0861**, en el cual se profirió el Requerimiento a Revisor Fiscal No. 1023620190007 del 6 de febrero de 2019, a través del cual se me propone la sanción de suspensión de la tarjeta profesional de contadora.

En adelante los abogados designados como apoderados cuentan con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente mandato, en especial la de dar respuesta al requerimiento, interponer recursos, presentar solicitudes a la DIAN, acceder a los expedientes y solicitar copias, cancelar gastos, conciliar, transar, recibir, aceptar, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir y todas las demás facultades a que se refiere el Código General del Proceso, que sean necesarias para llevar a buen término la diligencia encomendada.

Atentamente,

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
C.C. 30.317.803.

Acepto,

ANÁLIDA NAUFFAL CORREA
C.C. 24.327.275 de Manizales.
T.P. No. 42.066 del C. S. de la J.

FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ
C.C. 1.053.789.183 de Manizales.
T.P. No. 262.378 del C. S. de la J.

335 4 18.

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

76354

En la ciudad de Manizales, Departamento de Caldas, República de Colombia, el catorce (14) de febrero de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Cinco (5) del Círculo de Manizales, compareció:

LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0030317803 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

-------- Firma autógrafa --------

8gmz7kqvclhh
14/02/2019 - 16:01:09:815



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE , en el que aparecen como partes LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ y que contiene la siguiente información APODERADOS: ANALIDA NAUFFAL CORREA Y/O FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ.

JAIRO VILLEGAS ARANGO
Notario cinco (5) del Círculo de Manizales

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 8gmz7kqvclhh

Mercedes del Socorro Rojas Gallon

336

De: Nelly Argenis Garcia Espinosa
Enviado el: lunes, 5 de agosto de 2019 11:18 a. m.
Para: LD-DIR-SECC-DIAN
CC: Mercedes del Socorro Rojas Gallon
Asunto: RV: Investigación previa: Sanción a Contador

Importancia: Alta

Señores

Directores Seccionales UAE DIAN

LD-DIR-SECC-DIAN LD-DIR-SECC-DIAN@dian.gov.co

Cordial Saludo,

En cumplimiento a lo ordenado en el artículo 661 del Estatuto Tributario, me permito solicitarle se sirva informar si su despacho ha impuesto sanción consistente en la suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la administración por término alguno, a los contador/revisor fiscal que se relacionan a continuación;

No. Orden	Apellidos y nombre	No. C.C.	T.P. Contador
1	RAMÍREZ RAMÍREZ LUZ ADRIANA	30.317.803	112715-T
2	GÓMEZ NARANJO ANGÉLICA MARÍA	1.053.782.373	159455-T
3	CASTAÑO DUQUE MARIA CRISTINA	30.304.893	56674-T
4	CARVAJAL MORALES CARLOS ALBERTO	71.649.618	50422-T

Favor enviar respuestas al correo electrónico de Mercedes del Socorro Rojas Gallon mrojasg@dian.gov.co

Atentamente,

Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
ngarciae@dian.gov.co
Tel: 8844751 Ext 101001
Calle 22 # 23-17 Edificio Manuel Sanz
Manizales – Caldas.
WWW.dian.gov.co

DIAN POR UNA COLOMBIA MÁS HONESTA

El emprendimiento es de todos Minhacienda

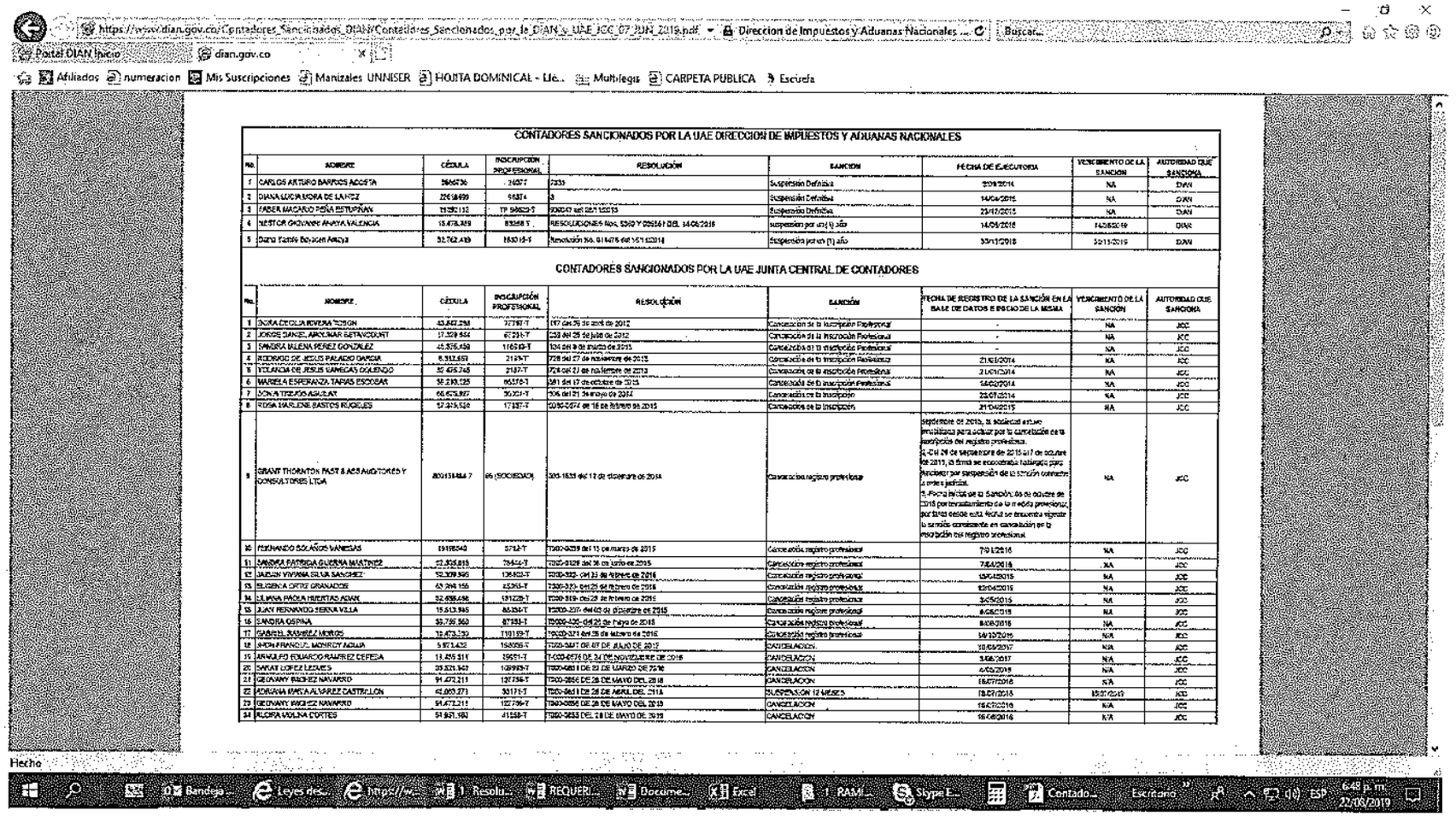
337

Seguimiento respuestas dadas a
Investigación Previa: Sanción a Contador
Correo electronico del 5/08/2019

	Direccion Seccional que responde	**Respondió que**
1	División Gestión de Liquidación	No
	Dirección Seccional de Impuestos Bogotá UAE DIAN	
2	Dirección Seccional de Impuestos de Cúcuta	No
3	Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Quibdó	No
4	Director Seccional de Impuestos Cali.	No
5	Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Pasto	No
6	Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Pereira	No
7	Palmira (Valle)	No
8	Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Barrancabermeja	No
9	Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Pasto	No
10	Impuestos y Aduanas de Bucaramanga	No
11	Impuestos y Aduanas de Buenaventura	No
12	Impuestos y Aduanas de Ibagué	No
13	Impuestos y Aduanas de Valledupar	No
14	Aduanas de Buenaventura	No
15	Seccional de Impuestos y Aduanas Neiva	No

Todas fueron respuestas negativas
Compiló: Mercedes del S Rojas G.

21/08/2019



https://www.dian.gov.co/Contadores_Sancionados_DIAN/Contadores_Sancionados_por_la_DIAN_y_UAE_JCC_07_JUN_2019.pdf

Direccion de Impuestos y Aduanas Nacionales ...

Buscar...

Portal DIAN Inicio | dian.gov.co

Afiliados | numeracion | Mis Suscripciones | Manizales UNNISER | HOJITA DOMINICAL - Ue... | Multilegis | CARPETA PUBLICA | Escuela

CONTADORES SANCIONADOS POR LA UAE DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

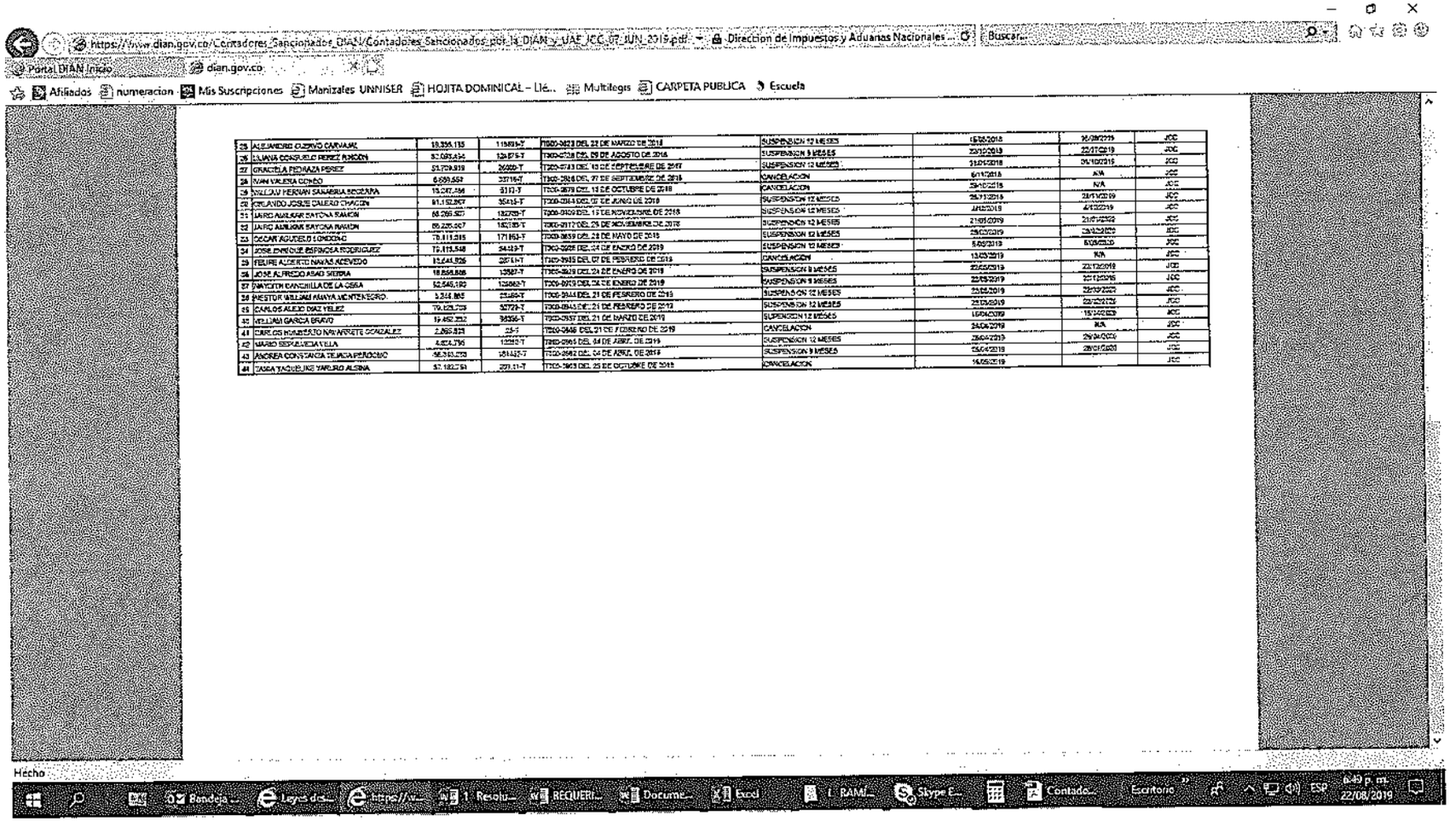
No.	NOMBRE	CÉDULA	INSCRIPCIÓN PROFESIONAL	RESOLUCIÓN	SANCION	FECHA DE EJECUTORIA	VENCIMIENTO DE LA SANCION	AUTORIDAD QUE SANCIONA
1	CARLOS ARTURO BARROS ACOSTA	3666736	3407-T	7839	Suspensión Definitiva	2/09/2014	NA	DIAN
2	DIANA LUCIA MORA DE LA HOZ	22518499	64874	8	Suspensión Definitiva	14/04/2015	NA	DIAN
3	FABER MACARIO PIÑA ESTUPIÑAN	19292113	TP 94623-T	30043 del 28/11/2013	Suspensión Definitiva	23/12/2015	NA	DIAN
4	NESTOR GIOVANNI ARAYA VALENCIA	13.478.319	83268 T	RESOLUCIONES Nos. 5369 Y 005561 DEL 14/06/2018	suspension por un(1) año	14/06/2018	14/06/2019	DIAN
5	Diana Karina Bolaños Araya	32.762.439	183018-T	Resolución No. 014476 del 15/11/2018	Suspensión por un (1) año	30/11/2018	30/11/2019	DIAN

CONTADORES SANCIONADOS POR LA UAE JUNTA CENTRAL DE CONTADORES

No.	NOMBRE	CÉDULA	INSCRIPCIÓN PROFESIONAL	RESOLUCIÓN	SANCIÓN	FECHA DE REGISTRO DE LA SANCIÓN EN LA BASE DE DATOS E INICIO DE LA MISMA	VENCIMIENTO DE LA SANCIÓN	AUTORIDAD QUE SANCIONA
1	DORA CECILIA RIVERA TOBON	43.847.298	72787-T	197 del 26 de abril de 2012	Cancelación de la Inscripción Profesional	-	NA	JCC
2	JORGE DANIEL AROLINAR BETANCOURT	17.309.864	67291-T	258 del 25 de julio de 2012	Cancelación de la Inscripción Profesional	-	NA	JCC
3	SANDRA MILENA PEREZ GONZALEZ	45.535.450	116569-T	534 del 9 de mayo de 2013	Cancelación de la inscripción Profesional	-	NA	JCC
4	RODRIGO DE JESUS PALACIO GARCIA	8.312.653	2149-T	728 del 27 de noviembre de 2013	Cancelación de la inscripción Profesional	21/01/2014	NA	JCC
5	YOLANDA DE JESUS GAMEZ OQUENDO	32.495.745	2187-T	729 del 27 de noviembre de 2013	Cancelación de la inscripción Profesional	21/01/2014	NA	JCC
6	MARIELA ESPERANZA TAPIAS ESCOBAR	52.230.125	66576-T	581 del 17 de octubre de 2013	Cancelación de la inscripción Profesional	14/02/2014	NA	JCC
7	SONIA TRUJILLO AGUILAR	60.402.997	30201-T	206 del 21 de mayo de 2012	Cancelación de la inscripción	23/01/2014	NA	JCC
8	ROSA MARLENE BASTOS RUEDLES	12.315.530	17387-T	00190-0474 de 16 de febrero de 2015	Cancelación de la inscripción	21/04/2015	NA	JCC
9	GRANT THORNTON PAST & ACS AUDITORES Y CONSULTORES LTDA	800154464 7	05 (SOCIEDAD)	305-1833 del 17 de diciembre de 2014	Cancelación registro profesional	septiembre de 2015, la sociedad estuvo inhabilitada para activar por la cancelación de la inscripción del registro profesional. 2. Del 29 de septiembre de 2015 al 7 de octubre de 2017, la firma se encontraba habilitada para activar por suspensión de la sanción contra la otra persona jurídica. 3. Pero dicha que la Sanción de 06 de octubre de 2015 por tratamiento de la medida preventiva, por tanto desde esta fecha se encuentra vigente la sanción consistente en cancelación de la inscripción del registro profesional.	NA	JCC
10	FERNANDO SOLAÑOS VANEGAS	19195040	5712-T	73600-0239 del 13 de marzo de 2015	Cancelación registro profesional	7/01/2016	NA	JCC
11	SANDRA PATRICIA GUERRA MARTINEZ	22.456.815	78444-T	73600-0328 del 30 de junio de 2015	Cancelación registro profesional	7/04/2016	NA	JCC
12	JAIRUN VIVIANA SILVA SANCHEZ	52.309.965	136802-T	73600-332- del 23 de febrero de 2016	Cancelación registro profesional	19/04/2016	NA	JCC
13	EUGENIA ORTIZ GRANADOS	63.344.156	45263-T	73600-370- del 29 de febrero de 2016	Cancelación registro profesional	19/04/2016	NA	JCC
14	LILIANA PAOLA HUERTAS ADAM	52.988.498	191228-T	73600-369- del 29 de febrero de 2016	Cancelación registro profesional	3/05/2016	NA	JCC
15	JUAN FERNANDO SIERRA VILLA	15.513.995	86356-T	73600-2077 del 05 de diciembre de 2015	Cancelación registro profesional	6/05/2016	NA	JCC
16	SANDRA OSPINA	30.736.560	87953-T	75000-335- del 23 de Febrero de 2016	Cancelación registro profesional	8/06/2016	NA	JCC
17	GABRIEL RAMIREZ MORON	12.472.230	110102-T	73600-0371 del 29 de febrero de 2016	Cancelación registro profesional	14/10/2016	N/A	JCC
18	ANDRI FRANCUL MONROY AGUJA	5.971.432	168056-T	73600-0617 DE 07 DE JULIO DE 2015	CANCELACION	18/08/2017	N/A	JCC
19	ARNULFO EDUARDO RAMIREZ CEPEDA	13.455.511	59651-T	T-000-0676 DE 24 DE NOVIEMBRE DE 2016	CANCELACION	3/08/2017	N/A	JCC
20	SARAT LOPEZ LEQUES	35.523.343	109989-T	T000-0681 DE 23 DE MARZO DE 2016	CANCELACION	4/05/2018	N/A	JCC
21	GEOVANY SANCHEZ NAVARRO	91.472.211	127736-T	T000-0656 DE 28 DE MAYO DEL 2018	CANCELACION	18/07/2018	N/A	JCC
22	ADRIANA MARIA ALVAREZ CASTRILLON	42.065.273	30171-T	T000-0651 DE 28 DE ABRIL DE 2018	SUSPENSIÓN 12 MESES	18/07/2018	18/07/2019	JCC
23	GEOVANY SANCHEZ NAVARRO	91.472.211	127736-T	T000-0656 DE 28 DE MAYO DEL 2018	CANCELACION	18/07/2018	N/A	JCC
24	ALCIRA MOLINA CORTES	51.921.183	41558-T	T000-0653 DEL 28 DE MAYO DE 2018	CANCELACION	18/08/2018	N/A	JCC

Hecho

Bandeja... | Leyes de... | https://w... | Resolu... | REQUERI... | Docume... | Excel | 1 RAM... | Skype E... | Contado... | Escritorio | ESP | 6:48 p. m. 22/06/2019



39	ALEJANDRO OLIVIVO CARVAJAL	19.356.135	119816-T	T000-3423 DEL 27 DE MARZO DE 2018	SUSPENSION 12 MESES	15/08/2018	30/08/2019	JDC
40	LILIANA CONSUELO PEREZ RINCON	52.083.436	124575-T	T000-3720 DEL 09 DE AGOSTO DE 2018	SUSPENSION 9 MESES	23/10/2018	22/07/2019	JDC
41	GRACIELA PEDRAZA PEREZ	51.709.919	26000-T	T000-3743 DEL 13 DE SEPTIEMBRE DE 2017	SUSPENSION 12 MESES	31/01/2018	30/10/2019	JDC
42	IVAN VALERA CONDO	6.859.552	33716-T	T000-3816 DEL 27 DE SEPTIEMBRE DE 2018	CANCELACION	6/11/2018	N/A	JDC
43	WILLIAM HERNAN SAAVEDRA BECERRA	19.247.186	9311-T	T000-3879 DEL 15 DE OCTUBRE DE 2018	CANCELACION	29/10/2018	N/A	JDC
44	ORLANDO JOSUE CALERO CHACON	91.152.967	35415-T	T000-3384 DEL 07 DE JUNIO DE 2018	SUSPENSION 12 MESES	28/11/2018	28/11/2019	JDC
45	JAIRO AMILKAR SAYONA RAMON	88.266.507	152709-T	T000-3909 DEL 15 DE NOVIEMBRE DE 2018	SUSPENSION 12 MESES	4/12/2018	4/12/2019	JDC
46	JAIRO AMILKAR SAYONA RAMON	88.266.507	152709-T	T000-3917 DEL 26 DE NOVIEMBRE DE 2018	SUSPENSION 12 MESES	21/01/2019	21/01/2020	JDC
47	OSCAR AGUDELO CONDORAC	79.111.515	171153-T	T000-3659 DEL 28 DE MAYO DE 2018	SUSPENSION 12 MESES	29/01/2019	29/01/2020	JDC
48	JOSE ENRIQUE ESPINOSA RODRIGUEZ	79.111.548	34419-T	T000-3996 DEL 04 DE ENERO DE 2019	SUSPENSION 12 MESES	5/02/2019	5/02/2020	JDC
49	FELIPE ALBERTO NAVAS ACEVEDO	12.444.926	29514-T	T000-3985 DEL 07 DE FEBRERO DE 2019	CANCELACION	13/02/2019	N/A	JDC
50	JOSE ALFREDO ASAD SIERRA	18.856.886	13587-T	T000-3829 DEL 24 DE ENERO DE 2019	SUSPENSION 9 MESES	22/05/2019	22/12/2019	JDC
51	FAYDITH RANCHILLA DE LA CRUZ	52.540.180	126862-T	T000-3973 DEL 04 DE ENERO DE 2019	SUSPENSION 9 MESES	22/05/2019	22/12/2019	JDC
52	NESTOR WILLIAM ARAYA MONTENEGRO	5.244.865	23466-T	T000-3944 DEL 21 DE FEBRERO DE 2019	SUSPENSION 12 MESES	23/05/2019	23/05/2020	JDC
53	CARLOS ALEJO DIAZ YELEZ	79.525.709	52729-T	T000-4044 DEL 21 DE FEBRERO DE 2019	SUSPENSION 12 MESES	29/05/2019	29/05/2020	JDC
54	WILLIAM GARCIA BRAVO	19.462.202	56356-T	T000-3957 DEL 21 DE MARZO DE 2019	SUSPENSION 12 MESES	15/04/2019	15/04/2020	JDC
55	CARLOS HUMBERTO NAVARRETE GONZALEZ	2.868.828	25-T	T000-3946 DEL 21 DE FEBRERO DE 2019	CANCELACION	24/04/2019	N/A	JDC
56	MARIO ESPINOSA VILLA	4.824.756	12010-T	T000-3965 DEL 04 DE ABRIL DE 2019	SUSPENSION 12 MESES	29/04/2019	29/04/2020	JDC
57	ANDREA CONSTANZA TEJADA PEÑARANDA	52.353.220	151422-T	T000-3982 DEL 04 DE ABRIL DE 2019	SUSPENSION 9 MESES	13/04/2019	29/01/2020	JDC
58	TANIA JAQUELINE YARURO ALSINA	57.182.791	203111-T	T000-3963 DEL 25 DE OCTUBRE DE 2018	CANCELACION	14/05/2019		JDC

339

21-08-2019 7:14:39.14 U.A.E. DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
MOGOLLON VALLEJO LUCEIDY

Alarmas Tareas Asuntos Cerrar

- DIAN-MUISCA
- Administración de Descripciones d
- Autogestión
- Bandeja de Salida
- Comentarios y Quejas
- Comunicados
- Consulta Asuntos
- Consultar Firmas de Documento
- Consultar documento Diligenciado
- Copa De La Contribución
- Correo
- DIANNET
- Factura Electrónica
- Firma Electrónica
- Obligación Financiera
- Registro Único Tributario
- Reportes
- Salida de mercancías

Consulta Firmas Documento

Formato: 110 Número de Documento: 1110602368742 Buscar

Nombre	Fecha de Firma	Tipo de Identificación	No de Identificación	Rol	Acuse
GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA	22-04-2015	Cédula de ciudadanía	1053782373	Rol Revisor Certificado	Firmado
GUTIERREZ FRANCO OSCAR IVAN	22-04-2015	Cédula de ciudadanía	10287978	Representante legal Certificado	Firmado
Acuse.DIAN	22-04-2015	NIT	800197268	Representante legal Certificado	

© Derechos Reservados DIAN - Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales


Superintendencia de Sociedades
Baranda Virtual - Baranda
https://servicios.supersociedades.gov.co/barandaVirtual/rt/app/procesos
SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
El futuro es de todos
El progreso es de todos
BarandaVirtual
Radicaciones
Procesos
Estados
Traslados
Estados Financieros Ley 1116
Avisos
Autos de Terminación
Relación de Bienes en Proceso de Venta
Edictos
Sentencias
NIT 810005832 DV 2 EXPEDIENTE 46539
RAZON SOCIAL VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL
SIGLA VEGAPROYECTOS
OBJETO SOCIAL El estudio, diseño, planeacio, ejecucion, direccion, administracion,y contratcion de todo tipo de pr
TIPO SOCIETARIO S A S
MATRÍCULA 97051 FECHA 2003-04-25 12:00:00 AM
FECHA CONSTITUCIÓN 2003-04-25 12:00:00 AM FECHA VENCIMIENTO 2023-04-25 12:00:00 AM
ACTIVIDAD ECONOMICA
ACTIVIDAD CIIU Terminación y acabado de edificios y obras de ingeniería civil
CÓDIGO CIIU F4330
DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA
CALLE 22N 3N 21
TELÉFONO 1 8855142 TELÉFONO 2
CIUDAD CALDAS DEPARTAMENTO MANIZALES
DIRECCIÓN DE DOMICILIO
CRA 23B 64 54
CIUDAD CALDAS DEPARTAMENTO MANIZALES
APARTADO FAX
E-MAIL CONJURIDICOS1@HOTMAIL.COMPAGINA WEB
SITUACIÓN / ESTADO
SITUACIÓN CANCELADA FECHA SITUACIÓN 2019-06-13 12:00:00 AM
ETAPA SITUACIÓN CANCELADA FECHA ETAPA 2019-06-13 12:00:00 AM
ESTADO CANCELADA FECHA ESTADO 2019-06-13 12:00:00 AM
CAUSAL CUENTA FINAL DE LIQUIDACION
Baranda Virtual - ...html
Mostrar todo
Bandeja de entrada...
Resolución Sanc...
Skype Empresarial
Baranda Virtual - B...
Escritorio
ESP
3:32 a. m.
27/08/2019

SUPERINTENDENCIA
DE SOCIEDADES

Al contestar cite el No. 2019-05-003370

Tipo: Salida Fecha: 13/06/2019 04:55:11 PM
Trámite: 17045 - TERMINACIÓN DEL PROCESO
Sociedad: 810005832 - VEGA PROYECTOS S.A. Exp. 40539
Remitente: 670 - INTENDENCIA REGIONAL DE MANIZALES
Destino: 6701 - ARCHIVO MANIZALES
Folios: 11 Anexos: NO Término: 09/08/2019
Tipo Documental: AUTO Consecutivo: 670-000390

AUTO

SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES REGIONAL MANIZALES

SUJETO DEL PROCESO
SOCIEDAD VEGA PROYECTOS SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL.

PROCESO
LIQUIDACION JUDICIAL

ASUNTO.
APROBACION RENDICION FINAL DE CUENTAS Y TERMINACION DEL PROCESO.

ANTECEDENTES:

1.- Mediante Auto No. 670-000031 proferido en audiencia del 15/06/17, se decretó la apertura del proceso de liquidación judicial de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S NIT 810.005.832, en los términos de la Ley 1116/06 y demás normas concordantes; con Acta No. 670-000033 del 27/06/17 se posesionó la Señora Liquidadora, Gladys Constanza Vargas Ortiz cc Nro. 36.274.816, misma fecha en la que se realizó la aprehensión de libros, según consta en el escrito radicado con el Nro. 2017-05-004360; a su vez, mediante escritos radicados con los Nos: 2017-03-008911 y 2017-03-009567 del 18/07/17 la liquidadora presentó la póliza de seguros judiciales No.11102, la cual fue aceptada según Auto No. 670-000457 del 02/08/17, y con el Acta No. 670-000067 del 15/12/17, se efectuó el embargo y secuestro de los bienes.

2. El valor del activo patrimonial liquidable inicialmente aprobado con Auto 670-000017 del 08.03.2018, por valor de $1.223.301.355.oo, quedó después de un inventario adicional, en la suma de $1.497.324.628 pesos, según la siguiente distribución, tal como se observa en el Auto 670-000700 Radicado con el Nro. 2018-05-008403 del 29.06.2018:

RUBROS DEL ACTIVO	Saldo al 31/05/18
1. DISPONIBLE	259.224.749
2. INVERSIONES	407.922
3.. ANTICIPOS DE IMPUESTOS	132.539.000
4. EQUIPO DE OFICINA Y COMPUTO	1.674.000
5. DEUDORES	238.433.837
6. BIENES INMUEBLES	864.940.120
8. EQUIPO DE COMPUTO Y COMUNICACION	105.000
TOTAL INVENTARIO DE ACTIVOS	**1.497.324.628**
De dicha suma, se autorizó posteriormente la provisión de un saldo de Impuestos a favor por irrecuperables, por $132.539.000.oo, según Auto 670-001057 del 27.09.2018.....	-132.539.000
TOTAL RECURSOS DISPONIBLES DE LA LIQUIDACION.	**1.364.785.628**

3.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 48 de la Ley 1116/06, el aviso a los acreedores No. 670-000017, se fijó en la Secretaría de esta Intendencia el 28/06/17, por el término de diez (10) días hábiles, desfijándose el 12/07/17.

En consecuencia, el término para que los acreedores presentaran su crédito a la Liquidadora de la concursada, allegando prueba de la existencia y cuantía del mismo (artículo 48 numeral 5 de la Ley 1116/06), venció el 11.08.2017.

4. Surtido el proceso de aprobación del Proyecto de Calificación y graduación de créditos y determinación de derechos de voto, la misma quedó como se sintetiza a continuación

NIT o CC	NOMBRE O RAZON SOCIAL	NATURALEZA DEL CREDITO	CUANTÍA RECONOCIDA con Actas 570-000017 rad 2018-05-001769 del 08.03.2018.	Ajuste según Rad. 2018-03-019630 del 04,10,18	AJUSTES S/ Rad. 2018-03-022225 del 02,11,2018 y 022647 del 14,11,2018 Y 024104 DEL 29,11,2018.	VALOR ACREENCIAS CALIFIC. Y GRADUADAS
ACREENCIAS POST ACUERDO						
PRIMERA CLASE						
10.251.799	GERARDO URIEL HERRERA GIRALDO	LIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES	1.323.125			1.323.125
1.053.770.317	CARLOS ANDRES VEGA BOTERO	LIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES	6.773.715			6.773.715
1.053.830.186	MARIA ANTONIA ALZATE ESCOBAR	LIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES	2.609.666			2.609.666
800.130.907-4	SALUD TOTAL EPS S.A.	APORTES PENDIENTES	363.200			363.200
800.138.188-1	EPS SURA	APORTES PENDIENTES	375.000			375.000
800.138.188-1	PROTECCION	APORTES PENDIENTES	1.558.843			1.558.843
900.336.004-7	COLPENSIONES (Según Rad.2018-03-019360 del 04,10,2018 el saldo era de 9,846,834, pero según Rad.2018-03-022225 Fol.1578 Actuaciones, el saldo es cero.)		58.578.165	-48.731.331	-9.846.834	0
Subtotal			**71.581.714**			**13.003.549**
890.806.490	CONFA - CAJA DE COMPESACION FAMILIAR	APORTES PARAFISCALES	126.754			126.754
Subtotal			**126.754**			**126.754**
TOTAL CREDITOS PRIMERA CLASE POST ACUERDO			**71.708.468**			**13.130.303**
DEMÁS ACREEDORES QUIROGRAFARIOS-						
900.301.352-4	VEGA ENERGY S.A.S	PRESTAMOS PAGARE No. 001	429.281.602			429.281.602
900.301.352-4	VEGA ENERGY S.A.S	PRESTAMOS PAGARE No. 002	72.242.104			72.242.104
900.301.352-4	VEGA ENERGY S.A.S	PRESTAMOS PAGARE No. 003	71.002.622			71.002.622
TOTAL CREDITOS DE QUINTA CLASE POST ACUERDO			**572.526.328**			**572.526.328**
TOTAL ACREENCIAS POST ACUERDO			**644.234.796**			**585.656.631**
REMANENTE POR DISTRIBUIR / Y TASA PARA LA PRORRATA DE LA 1A CLASE(1,069,640,874-585,656,631=483,984,243 / 2,305.700.599)=0,2099						483.984.243 0,2099077
ACREENCIAS CONCORDATARIAS DEL ACUERDO EXTRAJ VALIDADO						
REMANENTE POR DISTRIBUIR Y TASA PARA PRORRATA INMUEBLE ZONA INDUST MANIZALES (803,500,000-321,294,757)=482,205,243						482.205.243,0

PRIMERA CLASE CONCORDATARIOS						0,9963243
800.197.268	DIAN	RENTA CREE-2014 Liq of. 900002 del 21,11.2017 Rad. 2017-03-018934 Fallo Nov. 2018 Ratif Liq Oficial	0		176.638.000	176.638.000
800.197.268	DIAN	Renta 2014			361.955.000	361.955.000
800.197.268	DIAN	VENTAS 2010-06	14.897.733			14.897.733
800.197.268	DIAN	VENTAS 2011-03	89.650.000			89.650.000
800.197.268	DIAN	VENTAS 2011-04	18.731.000			18.731.000
800.197.268	DIAN	VENTAS 2011-05	41.744.000			41.744.000
800.197.268	DIAN	VENTAS 2011-06	413.661.000			413.661.000
800.197.268	DIAN	VENTAS 2012-06	701.243.000			701.243.000
800.197.268	DIAN	VENTAS 2014-02	357.526.000			357.526.000
Subtotal			**1.637.452,733**			**2.176.045.733**
890.801.053	MUNICIPIO DE MANIZALES	IMPTO IND. Y CIO	126.135.012			126.135.012
890.801.053	MUNICIPIO DE MANIZALES	IMPTO TELEFONO	3.519.854			3.519.854
Subtotal			**129.654.866**			**129.654.866**
TOTAL PRIMERA CLASE CONCORDATARIOS			**1.767.107.599**			**2.305.700.599**
QUINTA CLASE CONCORDATARIOS						
800.223.167	CONALSEL INGENIERIA S.A.S	0,00	83.765.428			83.765.428
810.002.552	CPS AUDITORES & CIA LTDA.	0,00	2.176.440			2.176.440
10.253.811	DUVAN CANO PEREZ	0,00	3.450.000			3.450.000
30.286.638	GLORIA CLEMENCIA MOLINA	0,00	360.000.000			360.000.000
900.679.905	TAXA CONSULTORES SA	0,00	535.500			535.500
900.301.352	VEGA INGENIERIA S.A.S	0,00	485.694.834			485.694.834
800.197.268	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES	SANCIONES VENTAS 2011-06	20.683.000			20.683.000
800.197.268	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES	SANCION RENTA CREE 2014			195.900.000	195.900.000
800.197.268	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES	SANCION RENTA 2014			548.858.000	548.858.000
890.801.053	MUNICIPIO DE MANIZALES	SANCION	23.788.000			23.788.000
899.999.034	SENA	SANCION Y MULTA POR INCUMPLIMIENO	32.388.193			32.388.193
444.444.444	WILLIS LIMITED				1.432.759.625	1.432.759.625
TOTAL QUINTA CLASE -			**1.012.481.395**			**3.189.999.020**
TOTAL ACREENCIAS ANTES DE LITIGIOSAS			**3.423.823.790**			**6.081.356.250**
CREDITOS LITIGIOSOS DE QUINTA CLASE						
444.444.444	WILLIS LIMITED		1.432.759.625	1.432.759.625		0
TOTAL LITIGIOSOS			**1.432.759.625**			**0**
TOTAL ACREENCIAS CONCORDATARIAS O DE LA VALIDACION			**4.212.348.619**			**5.495.699.619**
ACREENCIAS LEGALMENTE POSTERGADAS POR INTERESES						
	CENTRAL HIDROELECTRICA DE CALDAS		255.870			255.870
1.060.647.480	HERNANDEZ RIOS NATALIA		600.000			600.000

800.140.949	CAFESALUD EPS		29.600			29.600
800.251.440	EPS SANITAS		64.000			64.000
800.226.175	ARL COLMENA		33.200			33.200
800.138.188-1	PROTECCION	INTERESES	1.742.000			1.742.000
900.336.004	COLPENSIONES. según Rad.2018-03-022225 Fol:1578 Actuaciones, el saldo es cero.	INTERESES	98.629.519	-98.629.519		0
801.130.907	SALUD TOTAL EPS S.A.	INTERESES	499.250			499.250
800.197.381	DIAN	VENTAS 2010-06	27.904.000			27.904.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2011-03	154.375.000			154.375.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2011-04	31.395.000			31.395.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2011-05	67.941.000			67.941.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2011-06	673.785.000			673.785.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2012-06	890.184.000			890.184.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2014-02	293.198.000			293.198.000
890.801.053	MUNICIPIO DE MANIZALES	IMPTO IND. Y CIO	144.847.146			144.847.146
890.801.053	MUNICIPIO DE MANIZALES	IMPTO TELEFONO	1.099.000			1.099.000
Subtotal postergados			**2.386.581.585**			**2.287.952.066**
TOTAL ACREENCIAS DEL PROCESO LIQUIDATORIO			**7.243.165.000**			**8.369.308.316**

5. Con el Auto contenido en el Acta 670-000003 radicada con el Nro. 2019-05-000655 del 29 01.2019, correspondiente a la Adjudicación de bienes de la deudora, se reconoció además una acreencia como Legalmente postergada, al Municipio de Pereira por valor de $8.115.142.oo ($3.907.831.oo por capital y $4.207.310.oo por intereses).

6. La adjudicación de bienes aprobada por este Despacho mediante Auto contenido en el Acta 670-000003 radicada con el Nro. 2019-05-000655 del 29 01.2019, fue la siguiente:

Estructura de la adjudicación de bienes:

INVENTARIO VALORADO	1.364.785.628,00
Menos G. de administración pagados	(125,866.729,00)
Subtotal recursos disponibles.....	**1.238.918.899,00**
Menos Gastos de administración presupuestados	(169.278.025,00)
Saldo a distribuir entre acreedores calificados y graduados.	**1.069.640.874,00**

Total acreencias por pagar	8.369.308.316,00
Menos recursos adjudicados	(1.069.640.874,00)
Acreencias insolutas Incluidas las legalmente postergadas.	7.299.667.442,00

La adjudicación propiamente dicha fue la siguiente:

NIT o CC	NOMBRE O RAZON SOCIAL	NATURALEZA DEL CREDITO	CUANTÍA RECONOCIDA	Ajuste según Rad. 2018-03-019630 del 04.10.18	AJUSTE S/ Rad. 2018-03-022225 del 01.11.2018 y 022647 del 16.11.2018 Y 024104 DEL 29.11.2018.	VALOR ACREENCIAS CALIFIC. Y GRADUADAS	VR TOTAL A ADJUDICACION	DISTRIBUCION DEL EFECTIVO	Adjudicación del 48,6% del Lote Rural Condominio Campestre Llano Verde. Corregimiento La Estrella Vereda el Cerrito de Pereira. Con 3612. metros cuadrados. Matricula inmobiliaria 290-126706		Distribución 100% Lote urbano ya construccions Zona Industrial Manizales de 32.140 metros cuadrados. Matricula inmobiliaria 100-148129.		DISTRIBUCION EQUIPO DE OFICINA Y DE COMPUTO	SALDO INSOLUTO
ACREENCIAS POST ACUERDO														
PRIMERA CLASE														
								202.923.754	61.440,120	% de PROPIEDAD ADJUDICADO	803.500.000	% de PROPIEDAD ADJUDICADO	1.779.000	
10.251.799	GERARDO URIEL HERRERA GIRALDO	LIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES	1.323.125			1.323.125	1.323.125	1.323.125						0,00

1.053.770.317	CARLOS ANDRES VEGA BOTERO	LIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES	6.773.715			6.773.715	6.773.715	6.773.715						0,00
1.053.630.188	MARIA ANTONIA ALZATE ESCOBAR	LIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES	2.609.666			2.609.666	2.609.666	2.609.666						0,00
800.130.907-4	SALUD TOTAL EPS S.A.	APORTES PENDIENTES	363.200			363.200	363.200	363.200						0,00
800.130.188-1	EPS SURA	APORTES PENDIENTES	375.000			375.000	375.000	375.000						0,00
800.138.188-1	PROTECCION	APORTES PENDIENTES	1.558.843			1.558.843	1.558.843	1.558.843						0,00
900.336.004-7	COLPENSIONES (Según Rad 2018-03-019060 del 04.10.2018 el saldo era de 9.646,834, pero según Rad.2018-03-022225 Fol.1578 Actuaciones, el saldo es 0#0)		58.576.165	48.731,33 -1	-9.646.834	0	0	0						0,00
Subtotal			71.581.714			13.080.540								
900.006.400	CONFA - CAJA DE COMPESACION FAMILIAR	APORTES PARAFISCALES	126.754			126.754	126.754	126.754						0,00
Subtotal			126.754			126.754								
TOTAL CREDITOS PRIMERA CLASE POST ACUERDO			71.708.468			13.207.293								
DEMAS ACREEDORES QUIROGRAFARIOS-														
900.391.352-4	VEGA ENERGY S.A.S	PRESTAMOS PAGARE No 001	429.281.802			429.281.802	429.281.802	189.791.451	61.440.120	El 100% del 48,6%	321.294.757	39,99 %	0	0,00
900.391.352-4	VEGA ENERGY S.A.S	PRESTAMOS PAGARE No. 002	72.242.104			72.242.104	72.242.104							
900.391.352-4	VEGA ENERGY S.A.S	PRESTAMOS PAGARE No. 003	71.002.622			71.002.622	71.002.622							
TOTAL CREDITOS DE QUINTA CLASE POST ACUERDO			572.526.528			572.526.528								
TOTAL ACREENCIAS POST ACUERDO			644.234.996			585.838.671								
REMANENTE POR DISTRIBUIR Y TASA PARA LA PRORRATA DE LA 1A CLASE(1,069,640,874-585,656,631=483,984,243 / 2,385,700,599)=0,2029						483.984.243								
						0,2029077								
ACREENCIAS CONCORDATARIAS DEL ACUERDO EXTRAJUDICIAL VALIDADO														
REMANENTE POR DISTRIBUIR Y TASA PARA PRORRATA INMUEBLE ZONA INDUST MANIZALES (803,500,000-321,294,757)=483,205,243						482.205.243,0								
						0,0963243								
PRIMERA CLASE CONCORDATARIOS														
800.197.268	DIAN	RENTA CREE-2014 Liq el 903962 del 21.11.2017 Rad 2017-07-615994 Fallo Nov. 2018 Rad Liq Oficial	0		176.638.000	176.638.000	37.077.671							
800.197.268	DIAN	Renta 2014			361.955.000	361.955.000	75.977.131							
800.197.268	DIAN	VENTAS 2010-06	14.897.733			14.897.733	3.127.148							
800.197.268	DIAN	VENTAS 2011-03	89.650.000			89.650.000	18.818.223							
800.197.268	DIAN	VENTAS 2011-04	18.731.000			18.731.000	3.931.781							
800.197.268	DIAN	VENTAS 2011-05	41.744.000			41.744.000	8.762.366							
800.197.268	DIAN	VENTAS 2011-06	413.681.000			413.681.000	86.830.617							
800.197.268	DIAN	VENTAS 2012-06	701.243.000			701.243.000	147.196.285							
800.197.268	DIAN	VENTAS 2014-02	357.526.000			357.526.000	75.047.460							
Subtotal			1.637.452.733			3.176.045.733					455.089.729	66,64 %	1.674.000 0	1.719.282.004
890.801.053	MUNICIPIO DE MANIZALES	IMPTO IND. Y CIO	126.135.912			126.135.912	26.476.707							
890.801.053	MUNICIPIO DE MANIZALES	IMPTO TELEFONO	3.519.854			3.519.854	738.864				27.115.514	3,37%	105.000	102.434.352
Subtotal			129.654.886			129.654.886								
TOTAL PRIMERA CLASE CONCORDATARIOS			1.767.107.599			2.305.700.599								
QUINTA CLASE CONCORDATARIOS														
800.223.167	CONALSEL INGENIERIA S.A.S	0,00	83.765.428			83.765.428								83.765.428
813.002.552	CPS AUDITORES & CIA LTDA.	0,00	2.176.440			2.176.440								2.176.440
10.253.811	DUVAN CANO PEREZ	0,00	3.450.000			3.450.000								3.450.000
30.286.538	GLORIA CLEMENCIA MOLINA	0,00	360.000.000			360.000.000								360.000.000
800.679.935	TAXA CONSULTORES SA	0,00	535.500			535.500								535.500
830.301.352	VEGA INGENICHIA S.A.S	0,00	485.694.834			485.694.834								485.694.834
830.197.296	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES	SANCIONES VENTAS 2011-06	20.683.000			20.683.000								20.683.000
800.197.268	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES	SANCION RENTA CREE 2014			195.900.000	195.900.000								195.900.000
800.197.268	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES	SANCION RENTA 2014			548.858.000	548.858.000								548.858.000
890.801.053	MUNICIPIO DE MANIZALES	SANCION	23.788.000			23.788.000								23.788.000

899.999.034	SENA	SANCION Y MULTA POR INCUMPLIMIENTO	32.388.193			32.388.193								32.388.193
444.444.444	WILLIS LIMITED				1.432.759.625	1.432.759.625								1.432.759.625
TOTAL QUINTA CLASE			1.012.491.396			3.189.988.020								
TOTAL ACREENCIAS ANTES DE LITIGIOSAS			5.423.625.790			5.601.139.350								
CREDITOS LITIGIOSOS DE QUINTA CLASE														
444.444.444	WILLIS LIMITED		1.432.759.625	1.432.759.625		0								0
TOTAL LITIGIOSOS			1.432.759.625			0								
TOTAL ACREENCIAS CONCORDATARIAS O DE LA VALIDACION			4.212.348.619			5.405.459.819								
ACREENCIAS LEGALMENTE POSTERGADAS -POR INTERESES														
	CENTRAL HIDROELECTRICA DE CALDAS		255.870			255.870								255.870
1.060.647.480	HERNANDEZ RIOS NATALIA		600.000			600.000								600.000
800.140.949	CAFESALUD EPS		29.600			29.600								29.600
800.251.440	EPS SANITAS		64.000			64.000								64.000
800.226.175	ARL COLMENA		33.200			33.200								33.200
800.138.188-1	PROTECCION	INTERESES	1.742.000			1.742.000								1.742.000
900.336.004	COLPENSIONES, según Rad.2018-03-322225 Fol.1576 Actuación 94, el saldo es cero.	INTERESES	98.629.519	98.629.519		0								0
805.130.907	SALUD TOTAL EPS S.A.	INTERESES	499.250			499.250								499.250
800.197.381	DIAN	VENTAS 2010-06	27.904.000			27.904.000								27.904.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2011-03	154.375.000			154.375.000								154.375.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2011-04	31.395.000			31.395.000								31.395.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2011-05	67.941.000			67.941.000								67.941.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2011-06	673.785.000			673.785.000								673.785.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2012-06	890.184.000			890.184.000								890.184.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2014-02	293.198.000			293.198.000								293.198.000
890.801.053	MUNICIPIO DE MANIZALES	IMPTO IND. Y CIO	144.847.146			144.847.146								144.847.146
890.801.053	MUNICIPIO DE MANIZALES	IMPTO TELEFONO	1.099.000			1.099.000								1.099.000
Subtotal postergados			2.386.581.585			2.287.952.066								
TOTAL ACREENCIAS DEL PROCESO LIQUIDATORIO			7.243.165.000			6.389.308.316	1.099.640.674	202.921.754	61.440.120	0,00	603.500.000	100.00	1.779,00	7.298.667.442

Es del caso precisar, que el valor absoluto de adjudicación de inmuebles a la DIAN y al Municipio de Manizales, fueron levemente modificados, para evitar entrega de bienes muebles en común y proindiviso.

7. En anterior adjudicación, le fue asignada a la DIAN la suma de $455.089.729.oo representados en el 56.64% del inmueble referenciado con la matrícula inmobiliaria Nro. 100-148128 y $1.674.000.oo representados en bienes muebles, pero la DIAN, repudió tal adjudicación con comunicación referenciada como 110242448-145 del 29.01.2019, radicada en esta Intendencia con el Nro. **2019-05-000707** del 30.01.2019, hecho ratificado por la liquidadora con escrito radicado con el Nro. **2019-03-001254** del 01.02.2019.

8. De otra parte, la misma liquidadora informó, con comunicación radicada con el Nro. **2019-03-001382** del 05.02.2019, para que ello fuera corregido, que las sociedades Vega Ingeniería SAS y Vega Energy SAS, reconocidas en la Calificación y graduación de créditos, tienen el mismo NIT: 900.301.352 y adicionalmente remitió una re-adjudicación de los bienes repudiados por la DIAN, radicada con el Nro. **2019-03-001383** del 05.02.2019.

9. Teniendo en cuenta lo precisado en los dos numerales anteriores, se aprobó la correspondiente re-adjudicación de bienes mediante Auto 670-000179 radicado con el Nro. 2019-05-001592 del 11.03.2019, teniendo en cuenta lo dispuesto por el Art. 59 de la Ley 1116 de 2006, como se sintetiza a continuación:

NIT o CC	NOMBRE O RAZON SOCIAL	NATURALEZA DEL CREDITO	CUANTÍA RECONOCIDA	Ajuste según Rad. 2018-03-019630 del 04.10.18	AJUSTE S/ Rad. 2018-03-022225 del 02.11.2018 y 022647 del 06.11.2018 Y 024104 DEL 29.11.2018 y 2019-03-000655 del 29.01.2019.	VALOR ACREENCIAS CALIFIC. Y GRADUADAS	VALOR YA ADJUDICADO	ACREENCIAS POR PAGAR DESPUES DE LA ADJUDIC INICIAL	Distribucion 100% Lote urbano sin construcciones Zona Industrial Naranjales de 32,160 metros cuadrados. Matricula inmobiliaria 103-168-28.		DISTRIBUCION EQUIPO DE OFICINA	SALDO INSOLUTO
									605.000.000	NOE PROPIEDAD ADJUDICADA	1.779.000	
Valor ya adjudicado no repudiado a favor de Vega Energy SAS y Mpio de Manizales Acta 670-000655 Rad. 2019-05-000655 del 29.01.2019.									-348.410.271	43,35%	-105.000	
Valores repudiados por la DIAN, que se re-adjudicarán.									455.089.729		1.674.000	
ACREENCIAS CONCORDATARIAS DEL ACUERDO EXTRA-VALIDADO												
PRIMERA CLASE CONCORDATARIOS												
890.801053	MUNICIPIO DE MANIZALES	IMPTO IND. Y CIO	126.135.012			126.135.012	27.220.514	102.434.352	102.434.352	12,76%	0	0
890.801053	MUNICIPIO DE MANIZALES	IMPTO TELEFONO	3.519.854			3.519.854						
TOTAL PRIMERA CLASE CONCORDATARIOS			129.654.866	0	0	129.654.866	27.220.514	102.434.352	102.434.352		0	0
QUINTA CLASE CONCORDATARIOS.												
Vr. a adjudic de inmueble: (455.089,729-102434,352), a acreencias por valor de 2,424,548,020. Porcentaje de distribución a prorrata: 352,655,377 / 2,424,558,020=0,1454140												
800.223.157	CONALSEL INGENIERIA S.A.S	0,00	83.765.428			83.765.428		83.765.428	12.163.799	1,52%	57.783	71.529.846
810.002.552	CPS AUDITORES & CIA LTDA.	0,00	2.176.440			2.176.440		2.176.440	316.006	0,04%	1501	1.858.372
10.263.815	DUVAN CANO PEREZ	0,00	3.450.000			3.450.000		3.450.000	501.007	0,06%	2.380	2.945.613
33.280.036	GLORIA CLEMENCIA MOLINA	0,00	360.000.000			360.000.000		360.000.000	52.302.504	6,52%	248.336	307.389.161
900.879.805	TAXA CONSULTORES SA	0,00	535.500			535.500		535.500	77.783	0,01%	369	457.241
900.304.332	VEGA ENERGY S.A.S	0,00	485.694.834			485.694.834		485.694.834	70.554.994	8,79%	335.042	414.714.798
800.197.268	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES	SANCIONES VENTAS 2014-06	20.683.000			20.683.000			0			0
800.197.381	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES	SANCION RENTA CREE 2014			195.900.000	195.900.000			0			0
800.197.381	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES	SANCION RENTA 2014			548.858.000	548.858.000			0			0
890.801053	MUNICIPIO DE MANIZALES	SANCION	23.788.000			23.788.000		23.788.000	3.459.999	0,43%	18.409	20.311.593
899.999.034	SENA	SANCION Y MULTA POR INCUMPLIMIENO	32.388.193			32.388.193		32.388.193	4.710.908	0,58%	22.342	27.654.943
444.444.444	WILLIS LIMITED				1432.759.625	1432.759.625		1432.759.625	208.390.812	25,94%	988.838	1223.372.875
TOTAL QUINTA CLASE -CONCORDATARIOS			1.012.434.396			3.186.999.620		2.424.558.020	352.655.377		1.674.000	2.078.226.643
CREDITOS LITIGIOSOS DE QUINTA CLASE												
444.444.444	WILLIS LIMITED		1432.759.625	-1432.759.625		0		0				0
TOTAL LITIGIOSOS			1432.759.625			0		0				
ACREENCIAS LEGALMENTE POSTERGADAS												
891480.030	MUNICIPIO DE PEREIRA	CAPITAL	0		3.907.831	3.907.831		3.907.831				3.907.831
891480.030	MUNICIPIO DE PEREIRA	INTERESES	0		4.207.310	4.207.310		4.207.310				4.207.310
	CENTRAL HIDROELECTRICA DE CALDAS		255.870			255.870		255.870				255.870
1.060.647.480	HERNANDEZ RIOS NATALIA		600.000			600.000		600.000				600.000
800.140.949	CAFESALUD EPS		29.600			29.600		29.600				29.600
800.251.440	EPS SANITAS		64.000			64.000		64.000				64.000
800.226.175	ARL COLMENA		33.200			33.200		33.200				33.200
800.135.185-1	PROTECCION	INTERESES	1.742.000			1.742.000		1.742.000				1.742.000
900.336.004	COLPENSIONES, según Rad.2018-03-022225 Fol.1578 Aplicadores, el cajo es cero	INTERESES	98.629.518	-98.629.518		0		0				0
901.00.907	SALUD TOTAL EPS S.A.	INTERESES	499.250			499.250		499.250				499.250
800.197.381	DIAN	VENTAS 2010-06	27.904.000			27.904.000		27.904.000				27.904.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2011-03	154.375.000			154.375.000		154.375.000				154.375.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2011-04	31.395.000			31.395.000		31.395.000				31.395.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2011-05	67.941.000			67.941.000		67.941.000				67.941.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2012-06	673.785.000			673.785.000		673.785.000				673.785.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2013-06	890.184.000			890.184.000		890.184.000				890.184.000
800.197.381	DIAN	VENTAS 2014-02	293.198.000			293.198.000		293.198.000				293.198.000
890.801053	MUNICIPIO DE MANIZALES	IMPTO IND. Y CIO	144.847.146			144.847.146		144.847.146				144.847.146
890.801053	MUNICIPIO DE MANIZALES	IMPTO TELEFONO	1099.000			1099.000		1099.000				1099.000
Subtotal posteriores			2.366.581.586			3.296.067.207		2.296.067.207				2.296.067.207
TOTALES						6.619.721.093	27.220.514	4.823.059.579	455.089.729	100,00%	1.674.000	4.366.293.850

Nota. Los bienes adjudicados a WILLIS LIMITED, se terminaron de entregar el 24.05.2019, según escrito radicado con el Nro. 2019-03-008253 del 31.05.2019.

10. La liquidadora, mediante comunicación radicada con el Nro. 2019-05-005390 del 22.04.2019, presentó la cuenta final de la liquidación, de la cual se dio traslado del 8 de mayo al 05 de junio de 2019, sin que hubiera sido objetada.

Dicha rendición de cuentas fue aclarada por solicitud de este Despacho, con los escritos radicados con los Nros. 2019-03.007393 del 16.05.2019 y 008253 del 31.05.2019, en tanto que la entrega de los demás bienes obra en las radicaciones 2019-03-003304 del 12.03.2019 y 005389 del 22.04.2019.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.

Se infiere de lo expresado en la rendición de cuentas, que los recursos de que dispuso la liquidadora durante el proceso, la utilización de los mismos y el Balance General, pueden sintetizarse como se indica a continuación:

RECURSOS DEL PROCESO LIQUIDATORIO, SU UTILIZACION y OBLIGACIONES INSOLUTAS.

INVENTARIO VALORADO	1.364.785.628,00
Menos G. de administración pagados	(125.866.729,00)
Menos Gastos de administración presupuestados para la terminación del proceso.	(169.278.025,00)
Valor distribuido entre acreedores calificados y graduados.	**1.069.640.874,00**

Total, acreencias por pagar.	8.369.308.316,00
Menos recursos adjudicados para el pago de acreencias.	1.069.640.874,00
Acreencias insolutas Incluidas las legalmente postergadas.	**7.299.667.442,00**
Menos acreencias de primera y quinta clase concordatarias , respecto de las que la DIAN renunció a su pago, por repudio de los bienes adjudicados.	2.941.486.733.oo
Mas acreencia reconocida como postergada en la providencia de Adjudicación de bienes a Mpio. de Pereira.	**8.115.142.oo**
TOTAL, ACREENCIAS INSOLUTAS.	**4.366.295.851.oo**

ESTRUCTURA DEL BALANCE GENERAL.

La revisión en conjunto de las cuentas presentadas, evidencia que la estructura del balance general con corte al 30.04.2019, después de asignar los recursos de la concursada, es como se sintetiza a continuación:

ACTIVOS.....	136.469.429.oo
PASIVOS.....	5.959.033.687.oo
PATRIMONIO.....	-5.822.564.258.oo
TOTAL PASIVO MAS PATRIMONIO.....	136.469.429.oo

A la fecha de la presente providencia, ya han sido remitidos soportes de pagos realizados sobre Gastos presupuestados por valor de $31.018. 656.oo, con escrito radicado con el Nro. 2019-03-007393 del 16.05.2019, quedando un saldo presupuestado por justificar por valor de $138.259. 369.oo, necesarios para la terminación del proceso, así:

DIAN.....	28.903. 000.oo
Mpio de Manizales - Industria y Comercio.....	329.000.oo
Mpio. de Manizales- Predial.....	289.897.oo
Mpio. Pereira- Predial.....	931.759.oo
Condominio Campestre Llano verde.....	565.000.oo
Total justificado.....	31.018. 656.oo
Gastos presupuestados **por justificar**.....	138.259. 369.oo
TOTAL GASTOS PRESUPUESTADOS	**169.278. 025.oo**

Revisada la base de datos de este Entidad, se evidenció que, durante el proceso liquidatario, la liquidadora remitió los informes cuatrimestrales – Informe 28 en el Storm User los cuales quedaron radicados como se indica a continuación:

Del 31.08.2017. Rad. 2017-01-525670 del 10.10.2017.
Del 31.12.2017. Rad. 2018-01-109426 del 27.03.2018.

Del 30.04.2018. Rad. 2018-01-284440 del 08.06.2018.
Del 31.08.2018. Rad. 2018-01-419798 del 21.09.2018.
Del 31.12.2018. Rad. 2019-01-049765 del 02.03.2019.
Del 30.04.2019. Rad. 2019-01-204608 del 18.05.2019.

De otro lado, los honorarios de la liquidadora inicialmente fijados en $89.839.477.68 según Auto 670-000727 del 09.07.2018 y de los cuales se le autorizó un pago del 40% $35.935.791.07, fueron posteriormente reducidos a $81.887.137.68, como consecuencia de la autorización para disminuir el Inventario valorado en la suma de $132.539.000.oo correspondientes a un saldo a favor ante la DIAN, irrecuperable, quedando a su favor un remanente de honorarios de $45.951.346.61, cuya disposición se autorizará con ocasión de la aprobación de la cuenta final.

Dado que respecto de las cuentas presentadas por el liquidador no fueron presentadas objeciones ni fue detectada ninguna situación en el proceso de revisión que amerite observaciones por parte de este Despacho que impida la terminación del proceso, excepto que el pasivo debe ser ajustado hasta el monto del insoluto, se ha considerado pertinente: **1**- Aprobar las cuentas de la liquidadora y declarar terminado el proceso liquidatario, sin perjuicio de la responsabilidad de dicha auxiliar de la justicia, toda vez que tal aprobación no la exonera de la misma, al tenor de lo dispuesto en el Artículo 45 de la Ley 222 de 1995, por su calidad de administradora, la que ostenta según lo preceptuado por el Artículo 22 Ibídem y **2**- Ordenar la cancelación de la Matrícula de Industria y Comercio de la concursada, la matrícula mercantil y la de los establecimientos comerciales que figuren a su nombre, así como de las cuentas corrientes y de ahorros que aún se encontraren abiertas y de cualquier otra inscripción, afiliación o similar, que deba ser cancelada ante la desaparición de la sociedad de la vida jurídica, todo lo cual deberá demostrarse, mediante la remisión de fotocopias de las evidencias respectivas para que obre en el expediente; **3**- Ordenar el pago de los honorarios de la liquidadora con los recursos reservados a tal fin.**4**- Ordenar que, con ocasión de la remisión de los demás soportes de pago de los Gastos presupuestados para la terminación del proceso, sean remitidos nuevos estados financieros en los que se aprecie el Activo en ceros o con el saldo remanente por distribuir y el monto del pasivo insoluto definitivo, para lo cual se le sugiere confrontar con el informado en la adjudicación de bienes, ajustado en el presente proveído con las acreencias de quienes renunciaron a su pago por el repudio de los bienes adjudicados.

De igual manera se ordenará la cancelación del RUT, por las siguientes razones: Las normas del régimen de insolvencia prevalecen sobre cualquiera otra que le sea contraria, tal como lo dispone el Artículo 126 de la Ley 1116 de 2006; que conforme al Numeral 13 del Artículo 50 Ibídem., las normas del proceso de liquidación judicial se prefieren sobre cualquier otra que le sea contraria; que con la inscripción de la presente providencia en el Registro mercantil de la Cámara de Comercio del domicilio social de la concursada, se extingue la persona jurídica de la deudora; la absoluta carencia de bienes de la concursada para el pago de acreencias calificadas y graduadas y la consiguiente imposibilidad de pagar obligaciones fiscales insolutas; y finalmente, porque dejar activo el RUT de la concursada implica el eventual riesgo de que pueda ser usado en forma indebida por personas mal intencionadas.

Es del caso precisar que: Si resultaren nuevos bienes de propiedad de la concursada o se recuperare cartera provisionada o castigada, o sobraren recursos presupuestados para la terminación, deberá la liquidadora solicitar la reapertura del proceso, para la redistribución de los mismos a los acreedores insolutos, conforme a la prelación legal, según lo dispuesto por el Artículo 64 de la Ley 1116 de 2006, sin perjuicio de remitir a este Despacho fotocopia de los documentos que evidencien tales pagos, para que obren en el expediente.

En mérito de lo expuesto, el Intendente Regional Manizales de la Superintendencia de Sociedades,

RESUELVE:

PRIMERO.- APROBAR la rendición final de cuentas con corte al 22.04.2019, radicada con el Nro. 2019-03-005390 del 22.04.2019 y sus escritos complementarias radicados con los Nros. 2019-03-007393 y 008253 del 16 y 31.05.2019, respectivamente, presentada por la doctora **GLADYS CONSTANZA VARGAS ORTIZ** en su calidad de liquidadora de la sociedad **VEGA PROYECTOS SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL**, NIT **810.005.832,** domiciliada en la ciudad de Manizales – Caldas, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

PARAGRAFO. Dado que la información contable remitida a este Despacho, ha sido suscrita por la liquidadora y un contador público, se presume que han sido tenidos en cuenta todos los aspectos contables y fiscales inherentes a las sociedades en liquidación, advirtiendo que será de la exclusiva responsabilidad de la liquidadora, cualquier omisión respecto de efectuar los descuentos y retenciones obligatorias y trasladar dichas sumas al ente correspondiente, cuando sea el caso.

SEGUNDO.- TENER POR ACEPTADA la gestión de la liquidadora y ajustados a derecho los informes presentados.

TERCERO.- DECLARAR terminado el proceso liquidatario de la sociedad **VEGA PROYECTOS SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL, NIT 810.005.832,** sin perjuicio de que el mismo pueda ser reabierto para la adjudicación adicional de nuevos bienes de la deudora, o remanentes de los recursos apropiados para la terminación del proceso, ante cuya existencia la liquidadora, si fuere necesario, se encuentra obligada a solicitar la reapertura del proceso, conforme a lo previsto por el Artículo 64 de la Ley 1116 de 2006.

CUARTO.- AUTORIZAR a la liquidadora de la sociedad, para que disponga de la suma de $45.951.346.61, remanentes de su honorarios que se encuentran en su poder, como gastos presupuestados para la terminación del proceso.

QUINTO.- Según a lo estipulado en el inciso segundo del Artículo 134 del Decreto 2649 de 1993, la liquidadora debe conservar los libros y papeles de la concursada durante cinco (5) años contados desde la fecha de ejecutoria del Auto de aprobación de la cuenta final de la liquidación.

SEXTO.- ORDENAR a la Cámara de Comercio del Municipio de Manizales – Caldas, la inscripción de la presente providencia en el Registro Mercantil, así como la cancelación de: La Matrícula mercantil de la sociedad, las de sus establecimientos de comercio y los embargos que pesen sobre la sociedad o sobre dichos establecimientos. Se advierte que de conformidad con el último inciso del Artículo 63 de la Ley 1116 de 2006, la citada inscripción extinguirá la persona jurídica de la concursada.

SEPTIMO-. ORDENAR a la liquidadora: La cancelación de la Matrícula de Industria y Comercio de la concursada y de los establecimientos comerciales que figuren a su nombre; la verificación de la inscripción de la presente providencia en el Registro mercantil y la cancelación de la Matrícula mercantil y del RUT; la cancelación de las cuentas corrientes y de ahorros de la sociedad, así como de cualquier otra inscripción, afiliación o similar, que deba ser cancelada ante su desaparición de la vida jurídica, de todo lo cual remitirá, para que obre en el expediente, los documentos que evidencien su gestión y/o el éxito de la misma dentro del mes siguiente a la fecha ejecutoria del presente proveído.

OCTAVO.- ORDENAR a la DIAN seccional Manizales, cancelar el RUT de VEGA PROYECTOS SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL, Nro. 810.005.832, conforme a lo

dispuesto por Numeral 1 del Artículo 17 del Decreto 2640 de 2013, por las razones expuestas en el antepenúltimo párrafo de las Consideraciones del Despacho y remitir al juez del proceso las evidencias de dicha cancelación en el mismo plazo atrás mencionado.

NOVENO.- ORDENAR a la liquidadora, remitir a este Despacho dentro del precitado plazo, los soportes que demuestren la adecuada utilización del remanente de los dineros presupuestados para la terminación del proceso y para imprevistos; los que no fueren utilizados, deberá consignarlos a favor de los acreedores insolutos total o parcialmente, que conforme a la prelación legal sigan en la Calificación y graduación de créditos, remitiendo igualmente a este Despacho las evidencias respectivas.

DECIMO.- ARCHIVAR el presente expediente, sin perjuicio de la responsabilidad civil y penal que proceda contra la deudora, sus socios, administradores o la liquidadora, conforme a lo establecido por el Artículo 63 de la Ley 1116 de 2006.

COMUNICAR.- A la liquidadora de la sociedad, a la Cámara de Comercio de Manizales – Caldas y a la DIAN seccional Manizales, el contenido del presente proveído para que procedan conforme a lo ordenado por el Juez del proceso.

EL INTENDENTE REGIONAL MANIZALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ORREGO OCAMPO
Intendente Regional Manizales
Nit. 810.005.832/ Exp. 40539/ Rad. **2019-03-007393-008253** y 005390 /Trám. 17045 Dep. 670/ L2332 TRD – : **RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA LIQUIDACION JUDICIAL**

DIAN	RESOLUCIÓN SANCIÓN A CONTADOR Y/O REVISOR FISCAL	MUISCA

2. Concepto:	No. RESOLUCION SANCIÓN:
Suspensión de la facultad del contador y/o revisor fiscal de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la Administración (Artículo 660 Y 661 del Estatuto tributario)	**1394 del 02 de septiembre de 2019**
Código	

Investigado

20. Tipo documento	18. No. Identificación	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
NIT.	30.317.803 – 9 T.P. 112715-T	RAMIREZ	RAMIREZ	LUZ	ADRIANA

11. Razón social:

Datos del expediente

24. Número	25. Fecha
IH 2014 2019 000002	10/07/2019

26. Dirección	27. País
Apoderada ANALIDA NAUFFAL CORREA Carrera 23 No. 64 B -33 Torre GENSA Piso 6 Oficina 606 Edificio Centro de Negocios Siglo XXI	Colombia

28. Dpto.	29. Ciudad	30. Tel.
Caldas	Manizales	8756203 y 3104293027 anauffal@une.net.co

La Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 560, 638, 660, 661 y 688 del Estatuto Tributario; Decreto 4048 de 2008, la Resolución 7 de 2008, la Resolución No. 000004 del 02 de enero de 2018 de designación de funciones y demás normas concordantes y complementarias, procede a Sancionar a la Revisora Fiscal RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificada con C.C. 30.317.803 y T.P. 112715 - T, como consecuencia de su función como revisor fiscal en relación con la inexactitud de los datos contables incorporados en la declaración de impuesto de Renta y complementarios correspondiente al año gravable 2014, presentada por el contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT. 810.005.832 - 2, del 22 de abril de 2015 en el formulario No. 1110602368742 y numero adhesivo DIAN 91000289521946.

No obstante haberse proferido requerimientos especiales a la revisora fiscal, por los conceptos de Renta y Renta Cree año gravable 2014 de forma separada: En virtud del principio non bis in ídem este Despacho determina que será analizada la sanción a contador que establece el artículo 660 del E.T. solo por una vez por tratarse de un mismo año gravable. De donde se seguirá mencionando en el presente acto administrativo el concepto de Renta año gravable 2014 y excepcionalmente Renta Cree año gravable 2014.

I. FUNDAMENTO DE HECHO Y PRUEBAS

1. El Despacho de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió Auto de Apertura No. 102012019000002 del expediente IH 2014 2019 000002 el 10/07/2019 (folio 1)
2. La sociedad contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT. 810.005.832 – 2, proceso de Liquidación Judicial hoy terminado (folios 339 a 345) presento su declaración de impuesto sobre la renta y complementarios del año gravable 2014, de manera virtual el 22 de abril de 2015 en el formulario No. 1110602368742 y radicado No. 91000289521946 en la cual se liquidó un saldo a favor por ese periodo en la suma de $186.903.000 (folio 4), siendo suscrita electrónicamente por el Representante Legal de la sociedad Oscar Ivan Gutierrez Franco con cedula de ciudadanía No. 10.287.978 y por la señora Angélica Maria Gomez Naranjo con NIT. 1053782373 en calidad de Revisora Fiscal (folio 338)
3. El 11 de julio de 2019 se profirió Auto de Organización No. 1511, dando traslado de pruebas del expediente I1 2014 2015 000861 adelantado al contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. hoy en LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT. 810.005.832 – 2, por el impuesto sobre la Renta año gravable 2014, al expediente IH 2014 2019 000002 adelantado a la Contadora/Revisor Fiscal Ramirez Ramirez Luz Adriana identificada con C.C. 30.317.803 y T.P. 112715 – T (folio 3)

El expediente I1 2014 2015 000861 permitió determinar que:

El 14 de marzo de 2017, la División de Gestión de Fiscalización profirió el Requerimiento Especial No. 102382017000002 (folios 5 y siguientes) notificado al contribuyente el 21 de marzo de 2017 y a la revisora fiscal LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ notificado el 21 de marzo de 2017, acto en el que entre otros se propuso modificar la declaración de Renta de 2014 con rechazo de costos por $1.720.806.000, gastos operacionales de administración por $793.824.000, gastos operacionales de venta por $60.000, otras deducciones por $62.000, y la sanción por inexactitud por $628.688.000 (folio 5 a 6), revisora fiscal contra quien también se propuso sanción pecuniaria por $112.688.500 (folio13), actuación administrativa enviada con oficio Nos. 110 238 416-000181 (folio 16), del cual obra envío de Inter Rapidísimo con recibido Nos. 130004394009 (folio 17) e informe acto administrativo (folio 18).

El 15 de junio de 2017, la señora ANGELICA MARÍA GÓMEZ NARANJO, en calidad de revisora fiscal a quien también se le propuso sanción, dio respuesta al requerimiento especial con radicado 010E2017005353 en el cual informó que LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ fungió como revisora fiscal de la empresa y anexó documentos tales como Certificado de existencia y representación legal de VEGAPROYECTOS SAS, RUT en que se le nombra Revisora Fiscal, lista de asistencia contable solicitando estados financieros y notas a 31 de diciembre d e2014, Estados Financieros y opinión de Revisor Fiscal, anexos de declaración de Renta de 2014,

balance de comprobación y mayor y balances del 01 de enero de 2014 al 31 de diciembre de 2014 como información base para la declaración de Renta /2014, impresión correo electrónico con los anexos de la declaración de Renta, copia oficio notificación posible verificación e impresión correo electrónico renunciando al cargo de revisor fiscal (folios 22 a 58)

El 21 de noviembre de 2017, la División de Gestión de Liquidación practicó la Liquidación Oficial de Revisión No. 102412017000030 (folios 59 a 72), notificada entre otros a la Liquidadora de la sociedad y a LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ de lo cual obra envío de Inter Rapidísimo No. 130005054848 de fecha 24/11/2017 (Folio 73) e Informe Acto Administrativo (folio 78).

En el acto oficial anterior se modificó la declaración de renta del año 2014 con el desconocimiento de costos de venta por $1.720.806.000, gastos operacionales de administración por $474.627.000, gastos operacionales de venta por $60.000, otras deducciones por $62.000, y la sanción por inexactitud por $548.858.000. Igualmente se determinó sancionar al representante legal GUTIÉRREZ FRANCO OSCAR IVÁN y a las revisoras fiscales GOMEZ NARANJO ANGELICA MARIA y LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ con sanción pecuniaria por valor de $109.772.000 c/u (folio 72).

El 23 de enero de 2018 con radicado No. 010E2018000590 la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ y el representante legal de la sociedad para la época de la revisión, interponen recurso de reconsideración con anexos (folios 132 a 139)

Previo Auto Admisorio Recurso de Reconsideración No. 992232018000077 de fecha 28/03/2018 de la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica, el Subdirector de la misma dependencia profiere Resolución No. 011859 de fecha 21 de noviembre de 2018 por la cual se deciden tres recursos de Reconsideración (folios 157 a 195) acto debidamente notificado y que confirma sanción impuesta a LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ.

Mediante apoderado judicial de la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ, con radicado No. 010E2019001294 de fecha 2019/02/15, solicita copia del expediente por el que se modificó la declaración de Renta 2014 de la sociedad Vega Proyectos S.A.S. (folios 196 a 200)

El expediente I1 2014 2015 900036, a su vez permitió determinar que:

La sociedad la Sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., también es auditada por concepto de impuesto Renta Cree año 2014, proceso mediante el cual se concluye confirmando sanción por $ 39.180.000, impuesta en virtud del artículo 658-1 del Estatuto Tributario a la revisora fiscal de la empresa por el año gravable 2014, la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ (folios 201 a 282)

El 26 de febrero de 2019, la División de Gestión Jurídica, en cumplimiento de Auto Comisorio No. 000469 de fecha 30 de enero de 2019 (folio 283) profirió el Requerimiento a Revisor Fiscal No. 102362019-0007 del 06/02/2019 por Renta Cree 2014 (folios 284 a 289) y No. 102362019-0008 del 06/02/2019 por renta 2014 (folios 292 a 297) notificados a la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ ambos el 08 de febrero de 2019 según Certificación Acto Administrativo (folio 290 - 291 y 298 - 299) a quien se propuso sancionar con la suspensión por el término de un año de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria de acuerdo a lo establecido en el artículo 660 del Estatuto Tributario.

la señora LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ actuando mediante apoderada especial Doctora ANALIDA NAUFFAL CORREA quien a su vez informó como dirección para notificaciones la Carrera 23 No. 64 B – 33, TORRE GENSA, PISO 6, OFICINA 606, EDIFICIO CENTRO DE NEGOCIOS SIGLO XXI, Manizales – Caldas; el 6 de marzo de 2019 radico escritos No. 010E2019001914 y No. 010E2019001913 mediante los que procedió a dar respuesta a los requerimientos a Revisor Fiscal Nos. 102362019-0007 y 102362019-0008 ambos del 06/02/2019 y en los que propuso la sanción prevista en el artículo 660 del Estatuto Tributario, con la suspensión por el término de un (1) año para firmar declaraciones tributarias y certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la administración tributaria (folios 300 a 335)

II. OPORTUNIDAD

La presente Resolución Sanción se profiere dentro del término contemplado en el inciso 1° del artículo 638 del Estatuto Tributario, según el cual, la imposición de la sanción prescribe en el término de cinco años.

> ARTICULO 638. PRESCRIPCIÓN DE LA FACULTAD PARA IMPONER SANCIONES. <Artículo modificado por el artículo 64 de la Ley 6 de 1992. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando las sanciones se impongan en liquidaciones oficiales, la facultad para imponerlas prescribe en el mismo término que existe para practicar la respectiva liquidación oficial. Cuando las sanciones se impongan en resolución independiente, deberá formularse el pliego de cargos correspondiente, dentro de los dos años siguientes a la fecha en que se presentó la declaración de renta y complementarios o de ingresos y patrimonio, del período durante el cual ocurrió la irregularidad sancionable o cesó la irregularidad, para el caso de las infracciones continuadas. **Salvo en el caso de la sanción por no declarar, de los intereses de mora, y de las sanciones previstas en los artículos 659, 659-1 y 660 del Estatuto Tributario, las cuales prescriben en el término de cinco años. (Resaltado fuera de texto)** Vencido el término de respuesta del pliego de cargos, la Administración Tributaria tendrá un plazo de seis meses para aplicar la sanción correspondiente, previa la práctica de las pruebas a que hubiere lugar.

Así las cosas, se observa que la Administración Tributaria se encuentra dentro del término legal para analizar la procedencia de la sanción respectiva.

III. RESPUESTA AL REQUERIMIENTO A REVISOR FISCAL

Dentro del término legal establecido en el artículo 661 del Estatuto Tributario, la Revisora Fiscal RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificada con C.C. 30.317.803 y T.P. 112715 – T, mediante apoderado especial, radicó el 6 de marzo de 2019 ante el GIT de Documentación de ésta Dirección Seccional, respuesta a requerimientos a Revisor Fiscal Nos. 102362019-0007 y 102362019-0008 ambos del 06/02/2019, mediante los que pretende se archiven las actuaciones adelantadas en su contra por la sanción de que trata el artículo 660 del Estatuto Tributario, con base en los siguientes fundamentos:

1. FALTA DE EJECUTORIEDAD DE LA LIQUIDACIÓN OFICIAL No. 102412017000030 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2018, CONFIRMADA POR LA RESOLUCIÓN No. 011859 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2018
2. IMPROCEDENCIA DE LA APLICACIÓN DE LA SANCIÓN. VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD.
3. VIOLACIÓN DEL PRINCIPIO IUSFUNDAMENTAL DEL NON BIS IN IDEM
4. VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO POR INCUMPLIMIENTO DEL TÉRMINO DE DIEZ DIAS ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 661 DEL E.T.

IV. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con los documentos y pruebas que obran en el expediente, teniendo en cuenta los hechos referidos en los Requerimientos a Revisor Fiscal Nos. 102362019-0007 y 102362019-0008 ambos del 06/02/2019 notificados el 8 de febrero de 2019; las respuestas a tales actuaciones recibidas mediante radicados Nos. 010E2019001914 y 010E201900191 de fecha 2019/03/06 (folios 300 a 335) que en representación de la Revisora Fiscal RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificada con C.C. 30.317.803 y T.P. 112715 – T presentó su apoderada Doctora ANALIDA NAUFFAL CORREA adjuntando otorgamiento de poder y diligencia de reconocimiento de firma y contenido de documento privado ante notario público; y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 660 del Estatuto Tributario, este despacho se pronuncia en los siguientes términos sobre la imposición de la sanción a la revisora fiscal citada, por la inexactitud en los datos contables determinados en la declaración de Impuesto a la Renta y Renta Cree año 2014 del contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT. 810.005.832 – 2.

Se trata de establecer si la contadora RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificada con C.C.

30.317.803 y T.P. 112715 – T, en calidad de revisora fiscal del contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT. 810.005.832 – 2, como la persona que en calidad de Revisora Fiscal fue quien firmó el informe fiscal que soportó la contabilidad por el año gravable 2014 a su vez sustento de las declaraciones tributarias que presentó la empresa por dicho año gravable de esta sociedad, como fueron la Liquidación Privada por Renta - 2014 modificada por la Liquidación Oficial de Revisión No. 102412017000030 del 2017/11/21 y la Liquidación Privada por Renta Cree - 2014 modificada por la Liquidación Oficial de Revisión No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2017, incurrió o no en la conducta prevista en el artículo 660 del Estatuto Tributario y en consecuencia se le debe sancionar o no, con la suspensión señalada por un (1) año, para firmar declaraciones de impuestos y demás documentos que deban aportarse a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

Prescribe el artículo 660 del Estatuto Tributario la posibilidad de aplicar sanción de suspensión para firmar declaraciones tributarias los contadores, auditores o revisor fiscal, en los siguientes términos:

> ARTICULO 660. SUSPENSION DE LA FACULTAD DE FIRMAR DECLARACIONES TRIBUTARIAS Y CERTIFICAR PRUEBAS CON DESTINO A LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.
>
> "Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a $20.219.000 (590 UVT), originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria, se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad. Esta sanción será impuesta mediante resolución por el Administrador de Impuestos respectivo y contra la misma procederá recurso de apelación ante el Subdirector General de Impuestos, el cual deberá ser interpuesto dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la sanción.
>
> Todo lo anterior sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores. (...)"

Ahora bien, frente a los argumentos de la Revisora Fiscal RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA presentados a través de apoderada, este despacho se permite analizarlos como se expone a continuación:

1. <u>FALTA DE EJECUTORIEDAD DE LA LIQUIDACIÓN OFICIAL No. 102412017000030 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2018, CONFIRMADA POR LA RESOLUCIÓN No. 011859 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2018.</u>

En el presente caso se observa el agotamiento de la vía gubernativa o sede administrativa por cuanto la División de Gestión de Liquidación practicó la Liquidación Oficial de Revisión No.

102412017000030 de 2017/11/21 (folio 59 y ss.) notificada a la señora RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA el 2017/11/24 (folio 78), quien a su vez presentó recurso de reconsideración el cual fue fallado mediante Resolución No. 011859 del 2018/11/21. En el escrito del recurso de reconsideración, la citada manifestó actuar en su condición de revisor fiscal. Una vez resuelto el recurso de reconsideración interpuesto por la liquidadora de la sociedad señora Gladys Constanza Vargas, legitimada para atacar la Liquidación Oficial de Revisión, dicho recurso se resolvió el 21 de noviembre de 2018, notificada el 27 de noviembre de 2018 (folio 187) y al no haberse notificado a la fecha demanda ante el contencioso por parte de la citada representante-liquidadora, transcurrió la ejecutoria y por ende la firmeza de la Liquidación Oficial en mención.

2. IMPROCEDENCIA DE LA APLICACIÓN DE LA SANCIÓN. VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD.

Sobre el tema el Honorable Consejo de Estado en sentencia 16721 del 6 de agosto de 2009, proferida en la sección cuarta, expreso:

"La Sala advierte, como se precisó antes con fundamento en el pronunciamiento de la Corte Constitucional, que la conducta sancionable en el artículo 660 del E.T., se concreta en "la inexactitud de datos contables" la cual da origen a un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en la cuantía que allí se establece. Ahora bien, tal "inexactitud", debe entenderse como la falta de correspondencia entre los asientos contables y la realidad económica y los hechos acaecidos.

La misma sentencia ya mencionada, consagra "de conformidad con el contenido del artículo 660 y la interpretación que del mismo hizo la Corte Constitucional en la providencia transcrita, los supuestos que integran la norma son:

1.-Conducta sancionable: "La inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria" de la cual se derive un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor del contribuyente, establecido dentro de un proceso de determinación del tributo, en el que se haya agotado la vía gubernativa, siempre y cuando, la diferencia supere el tope señalado.

2. Sanción: Consiste en suspenderle al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración privada, certificado o pruebas, la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la administración tributaria, "hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad".

Supuestos anteriores tipificados sin lugar a dudas, en el presente caso.

3. Competente para imponerla: El Administrador de Impuestos respectivo, mediante resolución, susceptible del recurso de reconsideración.

4. Procedimiento: El contemplado en el artículo 661 del Estatuto Tributario

A continuación, es pertinente por tanto hacer referencia a las funciones de los revisores fiscales contenidas en el Código de Comercio así:

Artículo 207. Funciones del revisor fiscal

1) Cerciorarse de que las operaciones que se celebren o cumplan por cuenta de la sociedad se ajustan a las prescripciones de los estatutos, a las decisiones de la asamblea general y de la junta directiva;

2) Dar oportuna cuenta, por escrito, a la asamblea o junta de socios, a la junta directiva o al gerente, según los casos, de las irregularidades que ocurran en el funcionamiento de la sociedad y en el desarrollo de sus negocios;

3) Colaborar con las entidades gubernamentales que ejerzan la inspección y vigilancia de las compañías, y rendirles los informes a que haya lugar o le sean solicitados;

4) Velar por que se lleven regularmente la contabilidad de la sociedad y las actas de las reuniones de la asamblea, de la junta de socios y de la junta directiva, y porque se conserven debidamente la correspondencia de la sociedad y los comprobantes de las cuentas, impartiendo las instrucciones necesarias para tales fines;

5) Inspeccionar asiduamente los bienes de la sociedad y procurar que se tomen oportunamente las medidas de conservación o seguridad de los mismos y de los que ella tenga en custodia a cualquier otro título;

6) Impartir las instrucciones, practicar las inspecciones y solicitar los informes que sean necesarios para establecer un control permanente sobre los valores sociales;

7) Autorizar con su firma cualquier balance que se haga, con su dictamen o informe correspondiente;

8) Convocar a la asamblea o a la junta de socios a reuniones extraordinarias cuando lo juzgue necesario, y

9) Cumplir las demás atribuciones que le señalen las leyes o los estatutos y las que, siendo compatibles con las anteriores, le encomiende la asamblea o junta de socios.

10) Reportar a la Unidad de Información y Análisis Financiero las operaciones catalogadas como sospechosas en los términos del literal d) del numeral 2 del artículo 102 del Decreto-ley 663 de 1993, cuando las adviertan dentro del giro ordinario de sus labores.

(...)

Se desprende de las funciones del contador público. - revisor fiscal la necesidad imperiosa autorizar cualquier balance o informe, responsabilidad de la que no es posible escapar a deberes tales como el de avalar el contenido de las declaraciones tributarias y la información respectiva

con destino a la DIAN.

Nótese que las razones que motivaron las medidas sancionatorias en este caso, son producto de falencias en la información contable y las inexactitudes en los valores denunciados como deducibles en las declaraciones de renta y renta cree año gravable 2014, donde inefablemente tuvo una intervención principal, la Revisora Fiscal RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificada con C.C. 30.317.803 y T.P. 112715 – T.

Suma, dentro del escrito del recurso, la revisora fiscal el que no es responsable de los actos administrativos de la empresa; advierte que para la fecha de la visita de verificación del 27 de octubre de 2016 y la visita del 15 de noviembre de 2016, no se desempeñaba como revisora fiscal, y por tanto no era de su resorte el cumplimiento o no de los deberes tributarios de la sociedad por lo que no puede serle reprochado tal ejercicio profesional. Sobre el particular no sobra insistir que la razón capital para hacerse acreedora de la sanción que trata el artículo 660 es el hecho que se hayan generado diferencias en el contenido de la declaración tributaria, y no exista ningún tipo de reparo relacionado con el comportamiento fiscal y contable de cara a la realidad económica del contribuyente para la anualidad fiscal respectiva y que como para el caso en particular, el desconocimiento de costos y deducciones que arrojaron un mayor valor a pagar y como consecuencia la sanción de inexactitud que trata el artículo 647 del estatuto Tributario. Desconocimientos que, al no ser desvirtuados en sede administrativa, fueron confirmados en la Resolución de Reconsideración.

Es innegable que dentro de sus facultades como Revisora Fiscal estaba el de evitar que la empresa cometiera irregularidades, ya que, como responsable de dar fe y dictaminar la correcta la aplicación de la Ley en concordancia con los marcos contables aceptados por Colombia, era su deber verificar que los actos y las operaciones desarrolladas por la empresa se ajustaran a ellos, y en caso contrario advertir tal irregularidad, por lo cual debió dejar constancias y las respectivas salvedades en sus auditorías u opiniones; sin embargo, muy por el contrario de parte de la Revisora Fiscal en cita, no fue emitida disconformidad alguna, frente a los estados financieros, balance general y otros documentos por la vigencia gravable de 2014.

Hay que observar que, en principio las certificaciones de contadores públicos y revisores fiscales, son prueba suficiente a la luz del artículo 777 del Estatuto Tributario, cuando se trate de presentar a las oficinas de impuestos pruebas contables, sin perjuicio de las amplias facultades de verificación que tiene la Entidad para hacer las comprobaciones pertinentes.

En el evento de que un contador, auditor o revisor fiscal lleve o aconseje llevar contabilidades, elaboren estados financieros o expidan certificaciones que no reflejen la realidad económica de acuerdo con los principios de contabilidad aceptados por Colombia, o que no coincidan con los asientos registrados en los libros o emitan dictámenes u opiniones sin sujeción a las normas de Auditoría generalmente aceptadas, que sirvan de base para la elaboración de declaraciones tributarias o para soportar actuaciones ante la Administración Tributaria, incurrirán en sanciones de multa, suspensión o cancelación de su inscripción profesional de acuerdo con la gravedad de la falta.

La Corte Constitucional en Sentencia C-861 de 2008, con el fin de aclarar no solo el poder de

dicho privilegio, sino principalmente **la responsabilidad** que ostentan los profesionales de dicha rama, menciona: *"(...)En primer lugar mediante las normas acusadas encomienda a una determinada categoría de personas efectuar ciertas labores consideradas de interés general, respecto de las cuales dan fe pública,* ***y se les impone por ello un mayor nivel de responsabilidad****, incluyendo en tal grupo sólo a las personas que, como los Contadores Públicos, efectivamente pueden ocasionar con el ejercicio de su actividad un riesgo social al poner en peligro intereses tan importantes como el orden y la seguridad en las relaciones económicas entre el Estado y los particulares, o de éstos entre sí, de manera que se otorga un mayor ámbito de libertad a quienes no causan tal riesgo, evitando con ello una innecesaria y excesiva regulación de la profesión arte u oficio desarrollada por éstos últimos y obedeciendo así a criterios equitativos de equivalencia entre el interés protegido y las limitaciones fijadas (...)" (Resalto fuera de texto)*

De allí que en la Ley 43 de 1990 se encuentre reglado el Código de Ética Profesional del Contador Público al desarrollar principios tales como, LA OBJETIVIDAD que representa la imparcialidad y actuación sin perjuicios, especialmente importante cuando se trata de Certificar, Dictaminar u Opinar sobre Estados Financieros, cualidad que va unida a los principios de integridad e independencia mental y de criterio, toda vez que como se ha expuesto él da Fe Pública de sus actos. Se consagró en esta Ley:

"ARTICULO 70. Para garantizar la confianza pública en sus certificaciones, dictámenes y opiniones, los Contadores Públicos deberán cumplir estrictamente las disposiciones legales y profesionales y proceder en todo tiempo en forma veraz, digna, leal y de buena fe, evitando actos simulados, así como prestar su concurso a operaciones fraudulentas o de cualquier otro tipo que tiendan a ocultar la realidad financiera de sus clientes, en perjuicio de los intereses del estado o del patrimonio de particulares, sean estas personas naturales o jurídicas."(subraya fuera de texto)

De acuerdo con lo expuesto, no puede olvidar la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ que, en pro del cumplimiento de sus deberes y acorde al Código de Ética, era su responsabilidad, garantizar que los datos que avaló, fueran veraces, correctos y exactos para evitar detrimento al fisco evadiendo el pago de los impuestos reales causados en la actividad económica del contribuyente que asesoró, habida cuenta el REVISOR FISCAL, debe ser esa persona que en cualquier circunstancia se encuentre en capacidad de comprobar la veracidad y exactitud de los datos, sin importar las acciones que utilice para asegurarse de que la información que le están presentado para VALIDAR los libros es real, por cuanto su capacidad de dar fe no puede convertirse en una herramienta que obstaculice o dificulte el ejercicio de las facultades de fiscalización con la que cuenta la administración tributaria, como ocurrió en este caso con el contribuyente VEGA PROYECTOS ; por el contario, la fe debe constituirse como un medio de control y ayuda en el cumplimiento de las obligaciones tributarias de los contribuyentes, en el entendido que la efectividad del deber social de toda persona de "contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro del concepto de justicia y equidad".

En razón a las inconsistencias o inexactitudes que se encuentre amparadas por la actividad o inactividad de la REVISORIA FISCAL e independiente de la trabas que tuvo la Administración para lograr establecer la realidad de los datos consignados en las declaraciones objeto del presente acto, toda vez que a los contadores/revisores fiscales la Ley les genera en principio, confianza legítima ante la administración tributaria, sin embargo se logró establecer en ese caso

concreto, la existencia de falta grave contra el erario público, por lo que debe ser sancionada; de esta forma la sanción consagrada en el artículo 660 del Estatuto Tributario se tipifica como una herramienta de la Administración Tributaria ante aquellos profesionales que intervienen al amparo de hechos que no se ajustan a la realidad económica y que previamente la administración tributaria detecta y desconoce a través de un acto administrativo que agota el trámite administrativo pertinente como lo es la Liquidación Oficial de Revisión y posterior Resolución del Recurso de Reconsideración que la confirma.

Nótese que obra en el expediente administrativo los siguientes documentos relacionados con la vigencia fiscal de 2014, relacionados con VEGA PROYECTOS SAS NIT 810.005.832 donde interviene la revisora fiscal Sra. Luz Adriana Ramirez Ramirez, quien suscribe cada uno de los documentos que se enlistan a continuación: (folios 112 a 129)

1.- El balance general de primero de enero a 31 de diciembre de 2014
2.- El Estado de resultados del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014
3.- Variaciones en los principales componentes del capital de trabajo por el periodo terminado a 31 de diciembre de 2014
4.- Estado de cambios en el patrimonio en el 2014
5.- Estado del flujo en efectivo del 1 enero a 31 de diciembre de 2014
6.- Notas de estados financieros a 31 de diciembre de 2014 en 11 folios
7.- Auditoria de los Estados Financieros con corte a 31 de diciembre de 2014, donde advierte su conformidad de la información por la vigencia fiscal del 2014.

Efectivamente como lo advierte la Corte Constitucional, la conducta sancionable prevista en el artículo 660 del E.T. se concreta en "la Inexactitud de datos contables" la cual da origen a un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, y debe entenderse como la falta de correspondencia entre los asientos contables y la realidad económica y los hechos acaecidos, inexactitud que corresponde a un concepto objetivo que tiene un sentido preciso en materia contable en donde el grado de exactitud de un estado, cuenta o documento se mide por su correspondencia con los hechos reales.

Surge entonces la sanción, cuando la actuación es contraria al deber ser de un REVISOR FISCAL, porque no solo obstaculiza el ejercicio de las facultades de fiscalización, sino que también buscan menoscabar el patrimonio público del Estado, restándole validez y credibilidad a la Fe pública que emana de la profesión de Contador Público.

Por lo anterior el actuar de la Revisora Fiscal señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, se enmarca perfectamente en la conducta sancionada y no prosperan los descargos presentados de su parte en los aspectos anteriormente analizados.

3. VIOLACIÓN DEL PRINCIPIO IUSFUNDAMENTAL DEL NON BIS IN IDEM

Es claro para este Despacho que se desconoce el principio *non bis in ídem* únicamente en los casos en que exista identidad de causa de objeto y de la persona a la cual se le hace la imputación. Así, tratándose de una misma persona, a quien se atribuyen unos mismos hechos y que el motivo que dio origen al proceso es el mismo en ambos casos, como ya se aclaró al inicio

del presente acto administrativo, no obstante haberse proferido requerimientos especiales a la revisora fiscal, por los conceptos de Renta y Renta Cree año gravable 2014 de forma separada, por tratarse de la misma contabilidad por el año gravable 2014, es decir los mismos hechos contables, la presente resolución determinara una eventual sanción a contador como establece el artículo 660 del E.T. solo por una vez por tratarse de un mismo año gravable. De donde se proferirá en los hechos bajo análisis, un solo acto administrativo evitando así que una misma persona sea objeto de múltiples sanciones por los mismos hechos ante una misma administración.

4. VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO POR INCUMPLIMIENTO DEL TERMINO DE DIEZ DIAS ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 661 DEL E.T.

Advierte el libelista, la perdida de competencia para proferir y notificar el requerimiento a revisor fiscal que tata el articulo 660 y 661 del Estatuto Tributario, sobre el particular es menester acudir a las definiciones judiciales acerca de lo que debe entenderse cómo debido proceso en los tramites administrativo y judiciales que debe acoger la administración publica en su función misional, como lo ha expresado el Consejo de Estado, en múltiples sentencias en lo que concierne al debido proceso y sus garantías, en esencia advierte el cumplimiento de los siguientes requisitos:

> "Entre las garantías mínimas objeto de protección, el artículo 29 de la Constitución Política consagra, entre otras, (i) el derecho de acceso a la administración de justicia con la presencia de un juez natural; (ii) el derecho a ser informado de las actuaciones que conduzcan a la creación, modificación o extinción de un derecho o a la imposición de una obligación o sanción; (iii) el derecho de expresar libre y abiertamente sus opiniones; (iv) el derecho de contradecir o debatir las pretensiones o excepciones propuestas; (v) el derecho a que los procesos se desarrollen en un término razonable y sin dilaciones injustificadas y, por supuesto, (vi) el derecho a presentar pruebas y controvertir las que se alleguen en su contra. En suma, itera la jurisdicción contenciosa sobre el principio de publicidad en actuación judicial, deber de motivación en aspectos de hecho y derecho y de puesta en conocimiento de los distintos sujetos procesales con interés jurídico en el proceso que se trate"

CASO CONCRETO

1.-Término para notificar el acto administrativo, requerimiento ordinario de información

El recurrente afirma que en el proceso sancionatorio se desconocieron los términos que trata el artículo 661 del estatuto Tributario donde se establece el inicio de la acción sancionatoria que debe desplegar la administración tributaria, específicamente se desconoció el término de los diez (10) días siguientes, de expedida la providencia que agotara la vía gubernativa, que presuntamente dejaba inferir la responsabilidad del revisor fiscal, para enviar el requerimiento de

información al infractor para que hiciera sus descargos.

Nótese que en el particular se ha cumplido bajo el lineamiento legal y jurisprudencia con los presupuestos que garantia al debido proceso como es:

1.- Se dejó en consideración del presunto infractor, una eventual propuesta sancionatoria soportada con el elemento factico y jurídico correspondiente, mediante Requerimiento Especial No. 102382017000002 de fecha 2017/03/14.

2.- Motivación clara de las razones fácticas jurídicas que orienta el proceso sancionatorio articulo 660 y 661 mediante Requerimiento a Revisor Fiscal No. 102362019-0008 de fecha 06/02/2019.

3.- Oportunidad para expresar libremente sus opiniones e inconformidades relacionadas con el acto de impulso o de tramite (requerimiento de información a revisor fiscal) respuestas radicadas en la administración el día 2019/03/06.

4.- Derecho a debatir, contradecir o en el caso en particular a ejercer su derecho al descargo o defensa. Se le dio un término de un mes para que ofreciera la información e hiciera sus objeciones.

Fue entonces como se notificó el requerimiento a revisor fiscal el día 8 de febrero de 2019 concediéndole un término de un mes para presentar los descargos respectivos, efectivamente radicados en esta administración el día 6 de marzo de 2019.

5.- El derecho a que los procesos se desarrollen en términos razonables y sin dilaciones, nótese que la actuación administrativa Resolución No. 011859 fue expedida el día 21 de noviembre de 2018 y fue notificada personalmente a RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA el día 26 de noviembre de 2018 según certificación de la oficina de documentación a folio 195 del expediente, siendo finalmente expedido y notificado el requerimiento de información el día 8 de febrero de 2019 es decir ANTES DE QUE OPERARA LA CADUCIDAD DE LA ACCCION. ARTICULO 638 DEL E.T.

Obsérvese que si bien no se hizo dentro de los 10 días siguientes a la providencia qué agoto la vía gubernativa, la administración produjo la actuación preparatoria contando con el acto que obtuvo la ejecutoria, y firmeza en vía gubernativa y por supuesto conocidos los antecedentes administrativos; la administración en un tiempo prudencial produjo la actuación atacada por el recurrente, sin que pudiese afirmarse que fue un acto producido por fuera de un término razonable o con intenciones dilatorias.

Nótese también, que fue expedido ANTES DE LA OCURRENCIA DE LA CADUCIDAD DE LA ACCION SANCIONATORIA artículo 638 del E.T

Ahora bien, sobre los términos PROCESALES, la jurisprudencia y la doctrina ha advertido sobre casos similares, lo siguiente:

De manera reiterativa se ha señalado por la jurisprudencia que los plazos que se establecen en las normas son de dos categorías: los preclusivos, cuyo vencimiento implica la pérdida de

oportunidad para ejercer una competencia, facultad o derecho y, (ii) los perentorios, que aceleran o tienen como fin agilizar la toma de decisiones o el ejercicio de facultades o derechos:

CONSEJO DE ESTADO Sentencia 17497 12-Abr-2012.

"TÉRMINOS PROCESALES – Son de tipo perentorio. Efectos / REQUERIMIENTO ESPECIAL – Su expedición por fuera del término no anula las actuaciones proferidas con posterioridad / RESPONSABILIDAD DEL FUNCIONARIO – Se presenta cuando profiere el acto por fuera del término señalado en la ley / SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO – No siempre se presenta por el vencimiento del plazo. Los casos en los que se presenta son taxativos

La Sala reitera que, en general, los términos procesales que tiene el Estado para proferir las decisiones correspondientes son términos de tipo perentorio, pero no necesariamente preclusivos.

Es decir que, así esté vencido un plazo, la decisión correspondiente resulta válida y eficaz, salvo que el legislador expresamente haya consagrado otra disposición como cuando estipula la preclusión del término en el sentido de indicar que la Administración pierde competencia para decidir y que, en su lugar, surja el acto ficto o presunto favorable al administrado. El vencimiento de los plazos meramente perentorios puede implicar la responsabilidad personal del agente que se ha demorado en tomar la decisión, pero no afecta la validez de la decisión misma.

Ese tipo de plazos son los más comunes en el derecho procesal, como, por ejemplo, el plazo para dictar la sentencia que instituye tanto el C.C.A. como el C.P.C. Así esté vencido el plazo, la sentencia es válida y eficaz, sin perjuicio de que pueda existir en un momento dado responsabilidad personal del funcionario judicial si el vencimiento del plazo ocurrió injustificadamente. En general, las normas de competencia temporal, esto es, por razón del tiempo, que es el tema que subyace en un plazo legal para producir una decisión, deben interpretarse a favor de la competencia misma. Así, sólo cuando está expresamente previsto otro efecto, el vencimiento del plazo no comporta siempre y necesariamente un caso de silencio administrativo positivo y mucho menos de nulidad de los actos administrativos. En el caso concreto no se discute, porque es un hecho reconocido por ambas partes, que la DIAN expidió el requerimiento especial aduanero por fuera del término de los 30 días a que alude el artículo 509 del Decreto 2685 de 1999. Pero también es un hecho cierto, y no desvirtuado por la parte actora, que la DIAN inició la actuación administrativa para formular la liquidación oficial de revisión de valor dentro del término de firmeza de las correspondientes declaraciones de importación. Estas circunstancias de hecho indican que la DIAN actuó con competencia, pues lo hizo dentro de los plazos legalmente establecidos y, por tanto, no violó el derecho al debido proceso. El desconocimiento del término perentorio de los 30 días, como se comentó, podría implicar la responsabilidad personal del agente que expidió el acto de trámite, pero jamás implica la nulidad de las actuaciones surtidas con posterioridad a la expedición de ese requerimiento, con mayor razón si el requerimiento se expide en otra de las oportunidades procesales que prevé la ley para el efecto"

Bajo el entendido, los artículos 659 , 659-1 , 660, y 661, el primero de los dos últimos, identifica lo presupuestos facticos sobre la presunta responsabilidad de los revisores fiscales, el segundo refiere al procedimiento para sancionar, sin que deje inferir la calidad de termino preclusivo, los

diez días (10) mencionados para enviar el requerimiento de información; una vez proferida la providencia que agota la vía gubernativa, no debe olvidarse que el artículo 638, señala sobre la facultad sancionatoria que el termino de prescripción es de cinco años, (termino preclusivo) que aterrizado a la reflexión jurisprudencial reproducida , permite afirmar, qué sí bien el acto informativo (requerimiento a revisor fiscal) , no fue expedido dentro de los diez días siguientes a la providencia que agota la vía gubernativa, sí se hizo en un término razonable, sin dilaciones y con posterioridad a la ejecutoria del acto gubernativo, con todos los componentes que garantiza el debido proceso, en todo caso dentro del término preclusivo de caducidad para imponer la sanción a revisor fiscal, que son cinco años (art 638 del E.T.). Nótese que el artículo 661, señala como termino perentorio no preclusivo, 10 días siguientes a la fecha de la providencia que agoto la vía gubernativa para enviar el requerimiento a revisor fiscal. La administración expidió el requerimiento a revisor y lo notificó cuando el acto ofreció ejecutividad y firmeza en vía gubernativa, sin que se advierta dilación injustificada. En todo caso dentro del término de caducidad que trata el artículo 638 del Estatuto Tributario, cinco años (5).

Recogiendo la jurisprudencia en cita, huelga iterar:

"Estas circunstancias de hecho indica que la DIAN actuó con competencia, pues lo hizo dentro de los plazos legalmente establecidos y, por tanto, no violó el derecho al debido proceso. El desconocimiento del término perentorio de los 30 días, como se comentó, podría implicar la responsabilidad personal del agente que expidió el acto de trámite, pero jamás implica la nulidad de las actuaciones surtidas con posterioridad a la expedición de ese requerimiento, con mayor razón si el requerimiento se expide en otra de las oportunidades procesales que prevé la ley para el efecto."

SENTENCIA CONSEJO DE ESTADO DEL 03 DE MAYO DE 2018

> "Sobre este punto en particular, la Sala precisó que los términos perentorios son obligatorios, que denotan urgencia para realizar la acción exigida dentro del plazo. El incumplimiento de un plazo perentorio no invalida ni torna ineficaz lo realizado fuera del plazo, pero el sujeto incumplido queda obligado a asumir la responsabilidad por la mora, como cuando se pagan intereses por el pago a destiempo de un capital. Cosa distinta ocurre con los términos preclusivos, en la medida en que no sólo son obligatorios, sino que su incumplimiento conlleva las consecuencias de invalidar la acción realizada fuera del plazo1[40].
>
> En consecuencia, el plazo que confieren los artículos 80 de la Ley 388 de 1997 y 1 del Decreto 084 de 2004, no es preclusivo sino perentorio, pues como lo consideró el a quo, si bien es cierto que la Secretaría de Planeación Distrital no solicitó dentro de los cinco (5) días siguientes a la adopción de la acción urbanística, el cálculo del valor por metro cuadrado del suelo en la zona en que se encuentran los predios objeto del englobe, tal circunstancia no genera la nulidad de los actos demandados ni mucho menos un perjuicio para la actora. Ello, porque el plazo que concede esta norma tiene como finalidad acelerar la identificación y clasificación de las zonas que hacen parte de una acción urbanística y, por ende,

el recaudo del tributo.

Aunado a lo anterior, la determinación y liquidación del efecto plusvalía para el englobe de los predios ubicados en la calle 93 No. 19B-17, calle 93 No. 19B-31 y calle 93 No. 19B-45 de esta ciudad, se realizó en virtud de la solicitud presentada por la Curaduría Urbana No. 4 mediante el Oficio No. 08-4-3202 de 5 de febrero de 2009 y para tal efecto, la Secretaría Distrital de Planeación tuvo en cuenta el estudio técnico aportado por la Unidad Administrativa Especial de Castrato Distrital y el análisis comparativo de las normas aplicables a los predios objeto de englobe.

En cuanto al argumento propuesto en el recurso de apelación en relación con el plazo de 185 días que tenía la Administración para liquidar, determinar y notificar la decisión sobre el gravamen de participación plusvalía, se advierte que se trata de un hecho nuevo que solamente fue expuesto por la parte demandante en el recurso de apelación, y en relación con el cual la parte demandada no ejerció su derecho de contradicción y defensa, razón por la cual, en honra del debido proceso, la Sala no hará un pronunciamiento al respecto"

En suma, luego de realizar un examen hermenéutico que integre el artículo 660. 661 y 638 del estatuto Tributario, permite concluir que en la medida que el acto impositivo o sancionatorio se expida y notifique antes que ocurra u opere la caducidad de la acción la administración, ella ha obrado con plena competencia.

En consecuencia, no prospera el cargo.

V. TASACIÓN DE LA SANCIÓN

En observancia del debido proceso amparado por el artículo 29 de la Constitución Política, corresponde a la autoridad administrativa establecer el quantum de la sanción a imponer a partir de los créditos generales que ha fijado el legislador en el artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

ARTÍCULO 50. GRADUACIÓN DE LAS SANCIONES. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.
2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.

7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.

En el presente caso la gravedad de la falta en que incurre la investigada y el daño ocasionado a los intereses jurídicos tutelados es evidente. Se ha establecido en el proceso administrativo que concluyó con la expedición de la Liquidación Oficial de Revisión Renta por Renta año gravable 2014 No. 102412017000030 de fecha 2017/11/21 practicada por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, mediante la cual se modificó la declaración de impuesto sobre la renta y complementario año gravable 2014, presentada por el contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT. 810.005.832-2, y confirmada mediante Resolución que decide recurso de reconsideración No. 011859 de fecha 21/11/2018 proferida por la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos expediente I1 2014 2015 0861, que, el contribuyente para disminuir el saldo a pagar de la declaración de Renta año gravable 2014, incorporó a su declaración privada y por ende a la contabilidad de la misma que supuestamente le sirve de base, rublos inexistentes y/o simulados a título de costos y deducciones.

Tanto la existencia de terceros proveedores, como la realización efectiva de la actividad económica que dice ejecutar el contribuyente respecto de aquel, no logró ser acreditada por éste al proceso, al punto que los documentos llevados como soporte de la contabilidad por las operaciones declaradas, no cuentan con base material que responda al ejercicio de la actividad mercantil de la cual se derivan conforme afirmación del contribuyente.

De dichas circunstancias es conocedora la Revisora Fiscal RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificada con C.C. 30.317.803 y T.P. 112715 – T, que, en ejercicio de la profesión de contador público, se desempeñó como "Revisora Fiscal" del contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT. 810.005.832-2, para la declaración de Renta año gravable 2014 aquí individualizada. Su intervención directa como la persona quien firmó el informe fiscal por el año gravable 2014, permite determinar que la citada profesional de manera voluntaria cohonestó, patrocinó y efectuó la disminución de la base gravable respecto de la cual se fija el tributo por la incorporación de rublos inexistentes, ocasionando daño efectivo a los intereses jurídicamente tutelados por la norma fiscal, afectando principios tales como el de justicia, efectividad, y progresividad, pues estando el contribuyente en el deber legal de tributar conforme las operaciones que ejecutó por el periodo investigado y determinado, este incorporó valores de operaciones sin coincidencia con el periodo gravable, sin identidad con el contribuyente, sin concepto, con diferencia de fecha entre la información contenida en los documentos de cara a lo denunciado en renta año gravable 2014, lo que conlleva a concluir inexistencia de una contabilidad congruente y la certificación de valores por operaciones inexistentes y/o simuladas para que la base se disminuyera y se generara un saldo a favor, en afectación al patrimonio público y de las arcas estatales, pues esta conducta ayudo de forma directa, a que la sociedad erosionara la base gravable del impuesto, esto desde el punto de

vista de la lesividad tributaria consagrada en el artículo 640 del E.T.

Ahora bien, consultados los aplicativos de la DIAN, se observa que la contadora RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificada con C.C. 30.317.803 y T.P. 112715 – T, no registra sanción.

La lectura del artículo 660 del Estatuto Tributario, permite establecer que al ser la primera vez en que la investigada incurre en la conducta imputada, se impondrá la sanción de "suspensión de la facultad para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria", por el término de un (1) año; una vez en firme en sede administrativa la imposición de la sanción, se dará cumplimiento al artículo 661-1 del Estatuto Tributario, informando de la existencia de éste acto administrativo a la Junta Central de Contadores, Entidades Financieras, Cámaras de Comercio y a las diferentes Oficinas de Impuestos del país.

En mérito de lo expuesto, la Directora de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: IMPONER LA SANCIÓN establecida en el artículo 660 del Estatuto Tributario a la Revisora Fiscal RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificada con C.C. 30.317.803 y T.P. 112715 – T, conforme a lo expuesto en la parte considerativa del presente acto administrativo, consistente en la suspensión por el término de UN (1) AÑO a partir de la firmeza de la presente resolución, de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores.

ARTICULO SEGUNDO: NOTIFIQUESE la presente Resolución Sanción a la apoderada de la Revisora Fiscal RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificada con C.C. 30.317.803 y T.P. 112715 – T, de manera personal o por edicto de conformidad con lo establecido en los artículos 564, 565 y 569 del Estatuto Tributario, Doctora ANALIDA NAUFFAL CORREA quien a su vez informó como dirección para notificaciones la Carrera 23 No. 64 B – 33, TORRE GENSA, PISO 6, OFICINA 606, EDIFICIO CENTRO DE NEGOCIOS SIGLO XXI, Manizales – Caldas.

ARTÍCULO TERCERO: INFORMAR QUE, contra la presente Resolución Sanción, procede el

Recurso de Apelación de conformidad con lo establecido en el artículo 660 del Estatuto Tributario, el cual deberá interponerse ante Director General de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la sanción. El escrito de recurso de apelación deberá radicarse en la Carrera 7 No. 6C – 54/64/90, piso 1 del edificio Sendas de la ciudad de Bogotá, acreditando la personería con que se actúa, según lo establecido en el artículo 559 del Estatuto Tributario, en concordancia con los artículos 74 a 82 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011)

ARTICULO CUARTO: REMITIR una vez ejecutoriado el presente acto administrativo, comunicación a la Junta Central de Contadores, Entidades Financieras, Cámaras de Comercio y a las diferentes oficinas de Impuestos del país, conforme lo establece el artículo 661-1 del Estatuto Tributario, así como proceder a su publicación en la página web de la DIAN.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

Funcionario que proyectó	Funcionario que revisó
31. Nombre Mercedes del Socorro Rojas Gallón MERCEDES DEL S. ROJAS GALLÓN	33. Nombre BENJAMIN SEGUNDO ALVAREZ BULA
32. Cargo Inspector I	34. Cargo Gestor IV
Firma del funcionario autorizado	
984. Nombre **NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA**	
985. Cargo Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales	
990. Lugar administrativo MANIZALES – CALDAS	997. Fecha expedición septiembre 02 de 2019

DIAN DOCUMENTACIÓN MANIZALES
Contra el presente acto se interpuso
Recurso de Apelación
En la Fecha 13 SEP 2019
Funcionario

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Citación para notificación

1499

Espacio reservado para la DIAN

4. Numero de formulario

380

110201635 -

MENSAJERIA EXPRESA

MANIZALES, 03 de Septiembrede 2019

Señor(es)
NAUFFAL CORREA ANALIDA
APODERADO ESPECIAL
CR 23 64B 33 OF 606
MANIZALES CALDAS

DIAN No. Radicado 010S2019013618
Fecha 2019-09-03 11:37:50 AM
Remitente Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen GIT DOCUMENTACION
Destinatario NAUFFAL CORREA ANALIDA
Folios 1 Anexos 0
COR-010S2019013618

REF. Acto Administrativo No.676 - 1394 del 03 de Septiembre de 2019

Cordial Saludo:

Con el fin de notificar el contenido del acto administrativo de la referencia según lo establece ARTICULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO , atentamente le solicito comparecer ante la GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA de la Unidad Administrativa Especial Direccion de Impuestos y Aduanas Nacionales, ubicada en la Cll 62 No 23 C 10 de la ciudad de MANIZALES en el horario de 7:30 A.M. HASTA 4:30 P.M. JORNADA CONTINUA, en el término de 10 días hábiles, contados a partir de la fecha de introducción al correo de esta comunicación.

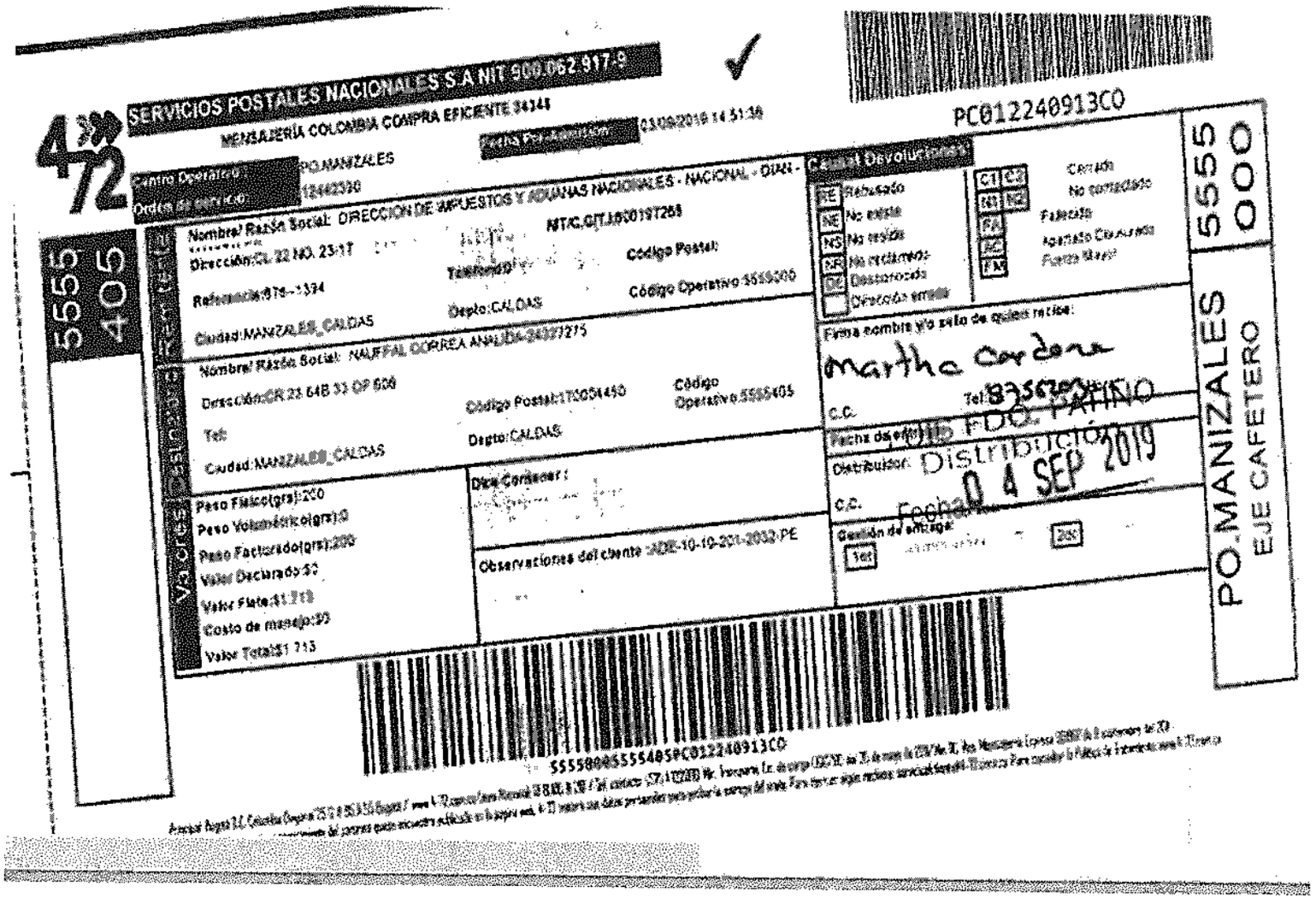
Para el trámite de notificación deberá presentar esta citación y tener en cuenta lo siguiente:

1. Si actúa a nombre propio deberá presentar su documento de identificación.
2. Si actúa en calidad de Representante Legal de una persona jurídica, además de su documento de identificación deberá presentar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
3. Si se trata de apoderado, deberá presentar su documento de identificación, tarjeta profesional y el respectivo poder debidamente otorgado que lo faculte expresamente "para que se notifique" del acto administrativo indicando claramente el número y la fecha del mismo, a menos que tenga personería jurídica reconocida. Así mismo aportar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente, si es el caso, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
4. Si es apoderado general, deberá presentar su documento de identificación y el respectivo poder general elevado a escritura pública con el correspondiente certificado de vigencia del mismo. Así mismo aportar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente, si es el caso, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
5. Se podrá autorizar a una persona diferente para que se notifique en su nombre, quien además de su documento de identificación deberá presentar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición, si es el caso, y el escrito de autorización que lo faculte expresamente "para que se notifique" del acto administrativo indicando claramente el número y la fecha del mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 71 de la Ley 1437 de 2011. El autorizado solo estará facultado para recibir la notificación y, por tanto, cualquier manifestación que haga en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada.
6. Se exceptúa de lo dispuesto en el numeral anterior, conforme lo señala el artículo 5 de la Ley 962 de 2005, la notificación de actos administrativos que reconocen un derecho con cargo a recursos públicos, de naturaleza pública o de seguridad social, como son las devoluciones por diferentes conceptos.

Si no comparece en el término antes mencionado la notificación se surtirá por EDICTO, de conformidad con lo establecido en el ARTICULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO..

Cordialmente,

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
DOCUMENTACION
Proyectó : ALEXANDER VELEZ GOMEZ


SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT 900.062.917-9
MENSAJERÍA COLOMBIA COMPRA EFICIENTE 94144
PC01224913CO
5555 405
Nombre/ Razón Social: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - NACIONAL - DIAN -
NIT/C.C/T.I.800197268
Dirección:CL 22 NO. 25-17
Código Postal:
Referencia:976--1334
Ciudad:MANIZALES_CALDAS
Depto:CALDAS
Código Operativo:5555000
Nombre/ Razón Social: NAUFFAL CORREA ANALIDA-24077275
Dirección:CR 23 64B 33 OP 606
Código Postal:170054450
Código Operativo:5555405
Tel:
Ciudad:MANIZALES_CALDAS
Depto:CALDAS
Peso Físico(grs):200
Peso Volumétrico(grs):0
Peso Facturado(grs):200
Valor Declarado:$0
Valor Flete:$1.715
Costo de manejo:$0
Valor Total:$1.715
Dice Contener:
Observaciones del cliente :ADE-10-10-201-2032-PE
Causal Devolución
RE Rehusado
NE No existe
NS No reside
NR No reclamado
DC Desconocido
Dirección errada
C1 C2
N1 N2
FA
AC
FM
Cerrado
No contactado
Fallecido
Apartado Clausurado
Fuerza Mayor
Firma nombre y/o sello de quien recibe:
Martha Cardona
C.C.
Tel:8356
Fecha de entrega:
Distribución:
C.C.
Fecha 04 SEP 2019
Gestión de entrega:
Tel
265
PO.MANIZALES
EJE CAFETERO
5555 000
5555800555540S#C01224913CO

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Diligencia de Notificación Personal

FT-EI- 2106

Proceso: Recursos Físicos

Versión 2

Fecha	Año: 2019	Mes: Sep	Día: 5	HORA	8:34 AM	Dirección Seccional:	DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES				Ciudad	Manizales		Departamento	Caldas						
Se notifica personalmente a:	NAUFFAL CORREA ANALIDA										En calidad de:	APODERADO		OTRO							
Tipo Identificación:	Cédula	Número de Identificación:	24.327.275		Tarjeta Profesional No.	42066		Expedida por:	Consejo Superior de la Judicatura												
Razón Social y/o Nombre y calidad de quien Autoriza la Notificación:	RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA							Tipo de acto a Notificar:	Resolución	Otro		Numero del acto:	1394	Fecha del Acto	Año: 2019	Mes: 9	Día: 2				
Acto Expedido por:	201 Despacho DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES					Contra el acto procede el recurso de:		Apelación		Ante:	201 Despacho DIAN NIVEL CENTRAL										
Dentro de los	5 días	hábiles siguientes a la presente diligencia de notificación				DENTRO DE LA PRESENTE DILIGENCIA SE HACE ENTREGA COPIA INTEGRA DEL ACTO ADMINISTRATIVO NOTIFICADO																
Firma del Notificado								Firma del Notificador													
Tipo Identificación:	Cédula	Número:	24.327.275		De:	MANIZALES		ALEXANDER VELEZ GOMEZ													
Tarjeta Profesional	42066		Del	Consejo Superior de la Judicatura				Nombre del funcionario notificador													

Limpiar Campos

[redacted]

[redacted]

360

Certificación Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Fecha de Impresión: 12 SEP 2019 Hora: 08:35:01
Páginas 1 de 1
Not_Consecutivo_acto.rep

Dependencia DESPACHO

Descripción Acto RESOLUCION RESUELVE SOLICITUD REVOCATORIA DIRECTA CONFIRMANDO RESOLUCION SANCION POR NO DECLARAR

Codigo Acto 676 Consecutivo Acto 1394 Año Calendario 2019

Fecha Acto 03-SEP-2019 Ingresado MANUAL Año Gravable 2014

No.Expediente 10 Impuesto 1 RENTA Periodo 1

Nit 24327275 Calidad Actua APODERADO ESPECIAL

Razón Social NAUFFAL CORREA ANALIDA

Dirección CR 23 64B 33 OF 606

Departamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES

Representado

Estado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: PERSONAL

Articulo Notifica: ARTICULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen TR

Planilla Remisión No. 332 Fecha Pl Remisión 03 SEP 2019

Planilla Correo No. 2032 Fecha PL Correo 03 SEP 2019 Aviso Citacion

Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: PC012240913CO Aviso Citacion

Fecha Correo Dev: Motivo Devolución: Aviso Citacion

Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Aviso Citacion

Fecha Notificación: 05 SEP 2019 Fecha Recepción Prueba de Ent. Aviso Citacion

C.C. Noti Personal: 24327275 NAUFFAL CORREA ANALIDA T/P

Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria

Publicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto ya se remitió al Area Tecnica y/o Archivo. Planilla: 1425 fecha:12-SEP-2019

Observaciones

Acto

Recurrido

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: VELEZ GOMEZ ALEXANDER

Mercedes del Socorro Rojas Gallon

De: Nelly Argenis Garcia Espinosa
Enviado el: lunes, 30 de septiembre de 2019 9:19 a. m.
Para: Mercedes del Socorro Rojas Gallon
Asunto: RV: Solicitud de expediente Sanción a Contador
Datos adjuntos: 20190927083933000.pdf

Por favor atender.

Atentamente,

NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales ngarciae@dian.gov.co
Tel: 8844751 Ext 101001
Calle 22 # 23-17 Edificio Manuel Sanz
Manizales – Caldas.
WWW.dian.gov.co

-----Mensaje original-----
De: Patricia Castro Giraldo
Enviado el: viernes, 27 de septiembre de 2019 10:24 a. m.
Para: Nelly Argenis Garcia Espinosa <ngarciae@dian.gov.co>
CC: Benjamin Segundo Alvarez Bula <balvarezb@dian.gov.co>
Asunto: RV: Solicitud de expediente Sanción a Contador

Buenos días doctora Nelly

Con el fin de atender recurso de apelación interpuesto por el apoderado de LUZ ADRIANA RAMIREZ, se requiere enviar el expediente escaneado y el proyecto del fallo para su revisión a la Dirección de Gestión Jurídica, toda vez que el Despacho conoció del proceso sancionatorio.

Cordial saludo,

-----Mensaje original-----
De: Benjamin Segundo Alvarez Bula <balvarezb@dian.gov.co> Enviado el: viernes, 27 de septiembre de 2019 9:50 a. m.
Para: Patricia Castro Giraldo <pcastrog@dian.gov.co>
Asunto: FW: Solicitud de expediente Sanción a Contador

Manizales, de 2019

Paty esto lo saco el despacho, el expediente lo tiene el despacho la resolucion 204 de 2014 en el artìculo 34 establece que:

Artículo 34. Modificado por la Resolución 37 de 2018, artículo 3º. Actos que deciden impedimentos, recusaciones, recursos y revocatorias directas para firma del director general. Asígnese al Director de Gestión Jurídica, la función de revisar para la firma del Director General de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales los proyectos de actos administrativos de su competencia que deciden los recursos de apelación interpuestos y las solicitudes de revocatoria directa. Igualmente, se asigna la revisión de los proyectos que resuelven los

impedimentos presentados por los Directores de Gestión, Directores Seccionales, Jefes de Oficina y demás cargos en los cuales el Director General sea el superior jerárquico o las recusaciones formuladas contra estos mismos.

La dependencia donde se interponga los recursos de apelación o de revocatoria directa deberán elaborar el proyecto de fallo para la revisión del Director de Gestión Jurídica, y posterior firma del Director General.

Es asi que el despacho que conocio de este proceso e impuso la sanciòn debe mandar el expediente y el proyecto de fallo para revisiòn de la Directora de Gestiòn juridica.
Cordial saludos

Con todo respeto

Benjamin Segundo Alvarez Bula
Gestor IV
Jefe División de Gestión Juridica (A)
Dirección Secional de Impuestos y Aduanas de Manizales balvarezb@dian.gov.co Teléfono 8844751 Ext 104008 Calle 22 # 23-17 Edificio Manuel Sanz www.dian.gov.co <http://www.dian.gov.co/>

El 27/09/19, 8:36 a. m., "Diana Carolina Bernal Montenegro" <dbernalm1@dian.gov.co> escribió:

Cordial saludo doctor Benjamin

Ref. Solicitud de expediente Sanción a Contador

De manera atenta me permito solicitar su colaboración pues para resolver el recurso de apelación recibido y adjunto interpuesto por el apoderado FELIPE ZULUAGA de la contadora LUZ ADRIANA RAMIREZ, contra la resolución No.1394 de 2 de septiembre de 2019, solicitamos por favor hacer llegar a la Dirección de Gestión Jurídica bien sea en medio físico o digital el expediente y el proyecto de resolución según el artículo 34 de la Resolución 204 de 2014, a mayor brevedad para cumplir con los términos procesales y sea tramitado en Dirección General el presente asunto.

Agradezco de antemano la atención prestada.

Atentamente,

Diana Carolina Bernal Montenegro
Funcionaria Despacho de Dirección de Gestión Jurídica
Cra 8va N° 6c-38 Piso 4 Edificio San Agustín
Extensión 904002

-----Mensaje original-----
De: Diana Carolina Bernal Montenegro
Enviado el: viernes, 27 de septiembre de 2019 8:30 a. m.
Para: Nelly Argenis Garcia Espinosa <ngarciae@dian.gov.co>
CC: Liliana Andrea Forero Gómez <lforerog@dian.gov.co>
Asunto: Solicitud de expediente Sanción a Contador

Doctora
NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA

Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales

Ref. Solicitud de expediente Sanción a Contador

362

Cordial saludo

De manera atenta me permito solicitar su colaboración pues para resolver el recurso de apelación recibido y adjunto interpuesto por el apoderado FELIPE ZULUAGA de la contadora LUZ ADRIANA RAMIREZ, contra la resolución No.1394 de 2 de septiembre de 2019, solicitamos por favor hacer llegar a la Dirección de Gestión Jurídica bien sea en medio físico o digital el expediente y el proyecto de resolución según el artículo 34 de la Resolución 204 de 2014, a mayor brevedad para cumplir con los términos procesales y sea tramitado en Dirección General el presente asunto.

Agradezco de antemano la atención prestada.

Atentamente,

Diana Carolina Bernal Montenegro
Funcionaria Despacho de Dirección de Gestión Jurídica Cra 8va N° 6c-38 Piso 4 Edificio San Agustín Extensión 904002

363

1

18 SEP 2019

Análida Nauffal Correa
Consultoría y Asesoría Tributaria

Manizales, 11 de septiembre de 2019

DIAN No. Radicado 010E2019007693
Fecha 2019-09-11 03:52:35 PM
Remitente FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ
Destinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen GIT DOCUMENTACION
Folios 28 Anexos 1
CORD115201900769

Doctor
JOSÉ ANDRÉS ROMERO TARAZONA
Director General
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
L.C.

ASUNTO:	**RECURSO DE APELACIÓN**
ACTO RECURRIDO:	**RESOLUCIÓN SANCIÓN No. 1394 DEL 2 DE SEPTIEMBRE DE 2019**
INVESTIGADA:	**LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ - C.C. 30.317.803**
CONTRIBUYENTE:	**VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL - NIT. 810.005.832-2**
GRAVAMEN:	**IMPUESTO SOBRE LA RENTA Y COMPLEMENTARIOS – CREE - AG 2014**
EXPEDIENTE:	**IH 2014 2019 000002**

FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ, mayor de edad, identificado con C.C. 1.053.789.183 de Manizales y T.P. de abogado No. 262.378 del C. S. de la J., actuando como mandatario especial de la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803, según poder conferido que reposa en el expediente, a través del presente escrito presento el recurso de apelación en contra de la sanción de la referencia, en los siguientes términos:

1. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

De conformidad con lo señalado en el artículo 660 del E.T.[1], contra la sanción que se le impone al Revisor Fiscal de firmar declaraciones, procede el recurso de apelación dentro

[1] *"ARTÍCULO 660. Sustituido. Ley 6/1992, Art. 54. Suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la Administración. Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT*,*

Edificio Centro de Negocios Siglo XXI Piso 6 Oficina 606 - Carrera 23 Nº 64B - 33 - Teléfonos: 875 62 03/01 - Fax: 875 61 66
e-mail: anauffal@une.net.co
MANIZALES

de los cinco (5) días siguientes a su notificación, motivo por el cual, como quiera que la RESOLUCIÓN SANCIÓN No. 1394 DEL 2 DE SEPTIEMBRE DE 2019, fue notificada personalmente el 5 de septiembre de 2019, nos encontramos dentro del término de la referencia.

Adicionalmente, dicha norma dispone que el competente para resolverlo es el Director General de Impuestos.

2. ANTECEDENTES

2.1. La sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.** identificada con **NIT. 810.005.832-2**, fue creada el día 25 de abril de 2003, mediante Escritura Pública No. 1391 de la Notaría Segunda del Circulo de Manizales, inicialmente bajo la naturaleza de una sociedad anónima.

2.2. Mediante acta de asamblea de accionistas del 10 de julio de 2013, la sociedad se transformó en una sociedad por acciones simplificada, bajo el nombre de **VEGA PROYECTOS S.A.S.**

2.3. A través de acta de asamblea de accionistas del 11 de noviembre de 2014, inscrita el 13 del mismo mes y año, la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.** nombró como Revisora Fiscal a la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803.

2.4. Durante su ejercicio del cargo, la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** unicamente firmó estados financieros de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.**, con destino a la Superintendecia de Sociedades, sin que hubiese intervenido en la elaboración o presentación de declaraciones del Impuesto sobre la Renta y Complementarios y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014.

---

originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria, se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso, pará firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la administración tributaria, hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad. Esta sanción será impuesta mediante resolución por el administrador de impuestos respectivo y contra la misma procederá recurso de apelación ante el subdirector general de impuestos, el cual deberá ser interpuesto dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la sanción.
Todo lo anterior sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la junta central de contadores.
Para poder aplicar la sanción prevista en este artículo deberá cumplirse el procedimiento contemplado en el artículo siguiente."

2.5. Los estados financieros que fueron presentados por la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** fueron revisados y auditados tanto por la Superintendencia de Sociedades, y los acreedores del proceso, y fueron aceptados.

2.6. El día 25 de marzo de 2015 la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803 fue retirada del cargo del Revisora Fiscal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.**

HECHOS RELACIONADOS CON EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA PARA LA EQUIDAD CREE

2.7. El día 15 de abril del año 2015, la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.** presentó la Declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014, en donde se consignaron los siguientes, ingresos, costos y gastos:

CONCEPTO	DECLARACIÓN PRIVADA
Ingresos totales	2.514.752.000
Costos	1.720.806.000
Deducciones	793.946.000
Renta Liquida	-
Impuesto a cargo	-
Total retenciones	19.262.000
Sanciones	-
Total a pagar	-
Saldo a favor	- 19.262.000

2.8. El día 29 de marzo de 2017, la División Gestión de Fiscalización de la DIAN decidió proferir el Requerimiento Especial No. 102382017900001 por concepto del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014, en el cual se proponía desconocer la totalidad de costos y deducciones de la empresa.

2.9. A través de dicho Requerimiento, se propuso sancionar a mis poderdantes por la sanción consagrada en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario Nacional, por la suma de $44.925.600, sin embargo, el acto preparatorio **NO FUE NOTIFICADO** a la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ.**

2.10. A través de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018, la DIAN modificó la Declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014, tal como se muestra a continuación:

CONCEPTO	DECLARACIÓN PRIVADA	LIQUIDACIÓN OFICIAL
Ingresos totales	2.495.865.000	2.495.865.000
Costos	1.720.806.000	-
Deducciones	775.059.000	319.197.000
Renta Liquida	-	2.176.668.000
Impuesto a cargo	-	195.900.120
Total retenciones	19.262.000	19.262.000
Sanciones	-	195.900.120
Total a pagar	-	**372.538.240**
Saldo a favor	**- 19.262.000**	

2.11. El día 23 de enero de 2018, la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803, presentó el recurso de reconsideración en contra de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018, dando explicaciones de los costos y gastos de la empresa por el año gravable 2014, anexando un cuadro con la respectiva discriminación de los mismos, y aportando en forma física los soportes correspondientes.

2.12. Mediante la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 del 2 de noviembre de 2018, por medio de la cual se resolvió el recurso de reconsideración, notificada personalmente a mi poderdante el 9 de noviembre de 2018, la DIAN confirmó en su integridad el acto recurrido.

2.13. El día 8 de marzo de 2019, mi representada presentó Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho en contra de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018 y de la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 del 2 de noviembre de 2018, correspondiendole el radicado judicial número 17001233300020190010400

2.14. Mediante auto del 30 de abril de 2019, el Tribunal Administrativo de Caldas admitió la demanda.

765
6

HECHOS RELACIONADOS CON EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA Y COMPLEMENTARIOS

2.15. El día 22 de abril del año 2015, la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.** presentó la Declaración del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del año gravable 2014, en donde se consignaron los siguientes, ingresos, costos y gastos:

CONCEPTO	DECLARACIÓN PRIVADA
Ingresos totales	2.514.752.000
Costos	1.720.806.000
Deducciones	793.946.000
Renta Liquida	-
Impuesto a cargo	-
Anticipo AG2014	120.416.000
Total retenciones	66.487.000
Sanciones	-
Total a pagar	-
Saldo a favor	- 186.903.000

2.16. El día 14 de marzo de 2017, la División Gestión de Fiscalización de la DIAN decidió proferir el Requerimiento Especial No. 102382017000002 por concepto del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del año gravable 2014, en el cual se proponía desconocer la totalidad de costos y deducciones de la empresa.

2.17. A través de dicho Requerimiento, se propuso sancionar a mi poderdante por la sanción consagrada en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario Nacional, por la suma de $112.688.500, sin embargo, el acto preparatorio **NO FUE NOTIFICADO** a la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ.**

2.18. A través de la Liquidación Oficial No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2018, la DIAN modificó la Declaración del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del año gravable 2014, tal como se muestra a continuación:

CONCEPTO	DECLARACIÓN PRIVADA	LIQUIDACIÓN OFICIAL
Ingresos totales	2.514.752.000	2.514.752.000
Costos	1.720.806.000	-
Deducciones	793.946.000	319.197.000
Renta Liquida	-	2.195.555.000
Impuesto a cargo	-	548.888.750
Anticipo AG2014	120.416.000	120.416.000
Total retenciones	66.487.000	66.487.000
Sanciones	-	548.888.750
Total a pagar	-	910.874.500
Saldo a favor	- 186.903.000	
Sanción personas		109.777.750

2.19. El día 23 de enero de 2018, la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803, presentó el recurso de reconsideración en contra de la Liquidación Oficial en cita, dando explicaciones de los costos y gastos de la empresa por el año gravable 2014, anexando un cuadro con la respectiva discriminación de los mismos, y aportando en forma física los soportes correspondientes.

2.20. Mediante la Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018, por medio de la cual se resolvió el recurso de reconsideración, notificada personalmente a mi poderdante el 26 de noviembre de 2018, la DIAN confirmó en su integridad el acto recurrido.

2.21. El día 15 de marzo de 2019, mi representada presentó Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho en contra de la Liquidación Oficial No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2018 y de la Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018, al cual le correspondió el radicado judicial número 17001233300020190011900.

2.22. A la fecha, en núnguno de los procesos judiciales se ha proferido decisión definitiva.

3. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD.

3.1. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER.

- *¿Puede imponerse una sanción fundamentada en un acto administrativo que aún no se encuentra en firme o ejecutoriado?*

- *¿Procede la aplicación de la sanción de que trata el artículo 660 del E.T., a sabiendas de que la Revisora Fiscal no suscribió la Declaración Fiscal que fue modificada por la DIAN?*

- *¿Cumplió la Administración con el término a que hace referencia el artículo 661 del E.T.?*

3.2. FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

3.2.1. Falta de ejecutoriedad de los actos administrativos a través de los cuales se modificaron las Declaraciones del Impuesto sobre la Renta y Complementarios y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. en liquidación judicial, aún no se encuentran ejecutoriados.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, la suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la Administración, procede *"Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, **se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT**, originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria..."* (Se resalta)

En efecto, obsérvese que el presupuesto establecido en la norma traída a colación, es que se haya determinado por parte de la Administración un mayor valor a pagar de 590 UVT, es decir, debe existir un acto administrativo *-Liquidación Oficial de Revisión o el acto que resuelve el recurso que se presente contra la misma-* que se encuentre en firme y ejecutoriado, en donde se haya aumentado el impuesto en la cuantía antes descrita.

Para el caso concreto, en contra de los actos administrativos a través de los cuales se sancionó a mi poderdante, se interpuso Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho, los cuales ya fueron admitidos, luego, hasta tanto no finalicen dichas demandas, los actos no adquirirán firmeza y ejecutoriedad, y en consecuencia, hasta tanto ello no suceda, no puede predicarse que a la sociedad se le haya aumentado el impuesto a cargo, prespuesto insoslayable para aplicar la sanción que hoy nos ocupa.

En este orden de ideas, en criterio de esta defensa, el proceder de la Administración merece una categórica observación, y es que los actos administrativos a los que se hacen referencia, presupuesto de la imposición de la sanción que nos ocupa, no se encuentran en firme y mucho menos ejecutoriados.

Ciertamente, el CPACA indica:

> *"**Artículo 87. Firmeza de los actos administrativos.** Los actos administrativos quedarán en firme:*
>
> *1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.*
>
> *2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.*
>
> *3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.*
>
> *4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.*
>
> *5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo."*

En lo que se refiere al carácter ejecutorio de los actos expedidos por las autoridades – *elemento que sirve de puente entre la decisión y la ejecución en palabras del profesor PENAGOS citando a su vez al profesor HAURIOU*[2], es el artículo 89 del CPACA quien contempla que salvo norma en contrario, será la firmeza de los mismos lo que permite que sean ejecutados:

> *"**Artículo 89. Carácter ejecutorio de los actos expedidos por las autoridades. Salvo disposición legal en contrario**, los actos en firme serán suficientes para que las autoridades, por sí mismas, puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia, su ejecución material procederá sin mediación de otra autoridad. Para tal efecto podrá requerirse, si fuere necesario, el apoyo o la colaboración de la Policía Nacional."* (Se resalta)

[2] PENAGOS, Gustavo. El acto administrativo – Tomo I Parte general nuevas tendencias. Ediciones Doctrina y Ley LTDA. 2011. Pág. 618.

Para nuestro caso, el ordenamiento tributario contempla una ejecutoria especial, la cual esta supeditada a las resultas del Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho al que alude el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, siempre y cuando el mismo sea impetrado dentro del término establecido en el literal d) del numeral 2 del artículo 164 de la misma disposición legal. Sobre el particular, dispone el Estatuto Tributario:

> "***ARTÍCULO 829. Ejecutoria de los actos.*** *Se entienden ejecutoriados los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo:*
>
> *1. Cuando contra ellos no proceda recurso alguno.*
>
> *2. Cuando vencido el término para interponer los recursos, no se hayan interpuesto o no se presenten en debida forma.*
>
> *3. Cuando se renuncie expresamente a los recursos o se desista de ellos.*
>
> ***4. Cuando los recursos interpuestos en la vía gubernativa o las acciones de restablecimiento del derecho o de revisión de impuestos se hayan decidido en forma definitiva, según el caso.***" (Se resalta)

Al respecto, reiteró recientemente la Sección Cuarta del Consejo de Estado, que:

> *"...del artículo 829 ibídem deriva que la presentación de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos administrativos que constituyen el título ejecutivo, implica la eventual falta de ejecutoria del título, como quiera que en materia tributaria los actos de determinación adquieren fuerza ejecutoria solo cuando hayan concluido todos los debates jurídicos promovidos contra ellos o que sean susceptibles de entablarse, así: (...)*
>
> ***En este sentido, a diferencia de la regla prevista en el artículo 87 del CPACA (anteriormente artículo 62 del CCA), en materia tributaria la firmeza de los actos administrativos que prestan mérito ejecutivo, dependerá de las circunstancias anotadas en la disposición recién transcrita.***"[3] (Se resalta)

Deviene claro conforme a las disposiciones normativas en cita, que los actos en los cuales se fundamenta la aplicación de la sanción no se encuentran en firme, y muchos

---

[3] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA. CONSEJERO PONENTE: JULIO ROBERTO PIZA RODRÍGUEZ. Bogotá, D. C., quince (15) de agosto de dos mil dieciocho (2018). Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. Radicación: 47001-23-33-000-2015-00083-01 (23592)

menos ejecutoriados, luego, no puede sostenerse válidamente que a la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. se le aumentó el impuesto a cargo en cuantía de 590 UVT, como erronamente se indica en el acto recurrido.

A lo anterior es necesario agregar que en el CPACA existen expresas prohibiciones para las autoridades, entre las que se encuentra la de ejecutar un acto que no se encuentre en firme, como sucede con la aplicación de una sanción cuyo presupuesto es la existencia de un mayor impuesto determinado en un acto administrativo en los términos expuestos, veamos:

> *"**Artículo 9°. Prohibiciones. A las autoridades les queda especialmente prohibido:** (...)*
>
> *11. **Ejecutar un acto que no se encuentre en firme**. (...)"*

Hacer lo contrario, podría constituir una conducta tipificada por el Código Penal.[4]

Así las cosas, es evidente que la sanción propuesta resulta improcedente, pues adviértase que en caso de que se declare la nulidad en contra de los actos enjuciados, no existirá un mayor impuesto a cargo de la sociedad y, en consecuencia, será improcedente la aplicación de la sanción que aquí se propone. Por ello, es dable concluir que hasta tanto no exista una firmeza y ejecutoriedad de los actos señalados, no resulta procedente iniciar el proceso sancionatorio que nos ocupa.

Ciertamente, obsérvese que en caso de sancionar a mi representada con la imposibilidad de firmar declaraciones tributarias, y que posteriormente se declare la nulidad de los actos enjuiciados, no existirá el presupuesto fundamental para la aplicación de la sanción que nos ocupa, que es la determinación de un mayor impuesto a cargo, motivo por el cual se le habrá causado un daño irreparable a mi poderdante, que sin lugar a dudas se tornaría antijurídico, y la DIAN se vería en la obligación de indemnizarle los perjuicios sufridos.

En este orden de ideas, es evidente que hasta tanto no finalice el proceso judicial, con una sentencia que declare la legalidad de los actos enjuiciados, no es posible imponer a mi poderdante la sanción de que trata el artículo 660 del E.T.

---

[4] *"**ARTÍCULO 413. Prevaricato por acción.** El servidor público que profiera resolución, dictamen o concepto manifiestamente contrario a la ley, incurrirá en prisión de tres (3) a ocho (8) años, multa de cincuenta (50) a doscientos (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de cinco (5) a ocho (8) años."*

3.2.2. Improcedencia de la aplicación de la sanción. Violación al principio de legalidad.

La Corte Constitucional, ha señalado en innumerables jurisprudencias[5] que en el derecho administrativo sancionador son aplicables las garantías superiores que rigen en materia penal, entre ellas, la de legalidad de las infracciones y de las sanciones, conforme a la cual nadie puede ser sancionado administrativamente sino conforme a normas preexistentes que tipifiquen la contravención administrativa y señalen la sanción correspondiente.

Si bien la misma Corporación ha enseñado que en el derecho administrativo sancionador y disciplinario, los principios de tipicidad y legalidad no tienen la misma rigurosidad exigible que en materia penal, aun así, el comportamiento sancionable debe estar precisado inequívocamente, como también la sanción correspondiente, a fin de garantizar el derecho al debido proceso a que alude el artículo 29 Superior. Por ello, cuando se trata de imponer una sanción en sede administrativa, la autoridad encargada del ejercicio de la potestad sancionadora deberá sustentar la pena en los mismos principios en virtud de los cuales se edifican los ilícitos penales, solo que de forma matizada y aplicados al derecho público sancionador. En consecuencia, será carente de sustento jurídico todo acto administrativo que imponga sobre una conducta, una sanción que no se halle circunscrita a los criterios de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad.

Sobre el particular ha señalado el H. Consejo de Estado, que *"**La aplicación de los principios de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad son predicables de toda actuación sancionatoria confiada a la Administración (...)**"*.[6] (Se resalta)

Y referente al principio de tipicidad, la misma Corporación recalcó:

> *"La potestad sancionadora de la Administración está sujeta al principio de legalidad establecido en los artículos 6, 121 y 122 de la Constitución Política. Sin embargo, cuando del ejercicio del ius puniendi se trata, **estas disposiciones deben conjugarse con una de las manifestaciones más importantes del derecho al debido proceso, conocida como la tipicidad de las infracciones, regla consagrada en el artículo 29 de la Carta***

[5] Entre otras en Sentencia C-475 del 2004.
[6] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil doce (2012). Radicación número: 05001-23-24-000-1996-00680-01(20738).

> ***Política; esta norma preceptúa:*** *"...Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa." De la anterior disposición se desprenden tres exigencias: la existencia de una "lex scripta", de una "lex previa" y de una "lex certa."*[7] (Se resalta)

En efecto, la aplicación de una sanción tributaria debe estar precedida de una estricta adecuación entre la conducta desarrollada por el contribuyente con la totalidad de los elementos del tipo sancionatorio administrativo, esto es, el sujeto activo de la infracción, el sujeto pasivo, el verbo rector, y los elementos descriptivos y normativos que hagan parte del mismo, y si ello se refiere al contribuyente, con mayor razón debe ajustarse el procedimiento cuando a quien se va a sancionar es al Revisor Fiscal de aquel, pues no puede haber lugar a dudas de que su comportamiento merece tacha social.

Para el caso concreto, señala el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, que *"...se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal, **que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso**, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la administración tributaria"* (Se resalta)

En efecto, la conducta sancionable se materializa con el hecho de firmar o suscribir una declaración, un certificado o una prueba, orientada en la inexactitud de datos contables con efectos sobre una declaración tributaria. En este sentido, los sujetos activos de las conductas tipificadas por la disposición son los siguientes:

(i) Revisor Fiscal que firme una declaración tributaria.
(ii) Revisor Fiscal que firme un certificado.
(iii) Revisor Fiscal que firme una prueba con destino a la Autoridad Tributaria.

La Corte Constitucional, al analizar la exequibilidad de la disposición, consideró:

> *"La Corte considera que la conducta es suficientemente clara, pues la inexactitud es un concepto objetivo, que tiene un sentido preciso en materia contable, ya que implica la no correspondencia de los asientos contables con la realidad económica y los hechos acaecidos, puesto que en ciencias contables "el grado de exactitud de un estado, cuenta o documento se mide por su relativa correspondencia con los hechos"[17]. Además, la conducta tiene que producir un resultado objetivo considerable, pues de ella debe resultar una falta de*

[7] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil doce (2012). Radicación número: 05001-23-24-000-1996-00680-01(20738).

*correspondencia con la declaración de más de dos millones de pesos de 1992. **En tercer término, es obvio que, en función del principio de autoría e individualidad que rige todo derecho punitivo, el profesional sólo debe responder si ese diverso valor deriva de la inexactitud de los datos que fueron certificados por el propio profesional, y no de otros aspectos incorporados a la declaración tributaria por el contribuyente sin conocimiento del contador, del auditor o del revisor.** Finalmente, y conforme a lo señalado en esta sentencia sobre la proscripción de la responsabilidad objetiva en materia sancionadora, es también claro que estos profesionales no podrían ser penalizados si no actuaron de manera culpable, por ejemplo, porque atestiguaron de manera inexacta sobre un determinado monto de gastos del contribuyen pero esa aseveración la efectuaron debido a un error insuperable."*[3] (Se resalta)

Así las cosas, obsérvese que es claro que, en atención al principio de autoría, y a la proscripción de la responsabilidad objetiva, la falta del Revisor Fiscal únicamente puede predicarse cuando es él quien suscribe la Declaración Tributaria, o cuando suscribe una certificación, cuyos datos son incorporados en aquella.

Para el caso concreto, según se indicó en el acápite de los hechos y consta en el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Manizales, la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con C.C. 30.317.803 fue nombrada como Revisora Fiscal de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. el día 25 de noviembre de 2014, y estuvo inscrita como tal, solo hasta el 25 de marzo de 2015, fecha en la cual se realizó un nuevo nombramiento.

Las Declaraciones del Impuesto sobre la Renta y Complementarios y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., fueron presentadas y firmadas digitalmente el día 22 de abril del año 2015 por otra Revisora Fiscal, como quiera que para dicha fecha la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ ya no ejercía cargo alguno, motivo por el cual no podía haber firmado la declaración en cita.

En este sentido, si el reproche de la Autoridad Tributaria es de índole fiscal, en razón a los rubros declarados en la Declaración del Impuesto sobre la Renta del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., es evidente que no podía endilgarsele responsabilidad alguna a la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, pues esta no tuvo incidencia en la presentación de dicho denuncio fiscal, y por ese motivo, tampoco podía ser sancionada por la infracción contenida en el artículo 660 del E.T.

---

[3] Sentencia C-597 del 1996.

14

Ahora bien, señala la Administración que mi poderdante suscribió el balance general, el estado de resultados, el estado de cambios en el patrimonio, el estado de flujo de efectivo y las notas a los estados financieros del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014, sobre lo cual debe precisarse que una cosa es la depuración fiscal, y otra muy diferente, los estados financieros de una empresa. Ciertamente, mi poderdante suscribió dichos estados financieros, los cuales fueron remitidos a la Superintendencia de Sociedades, y fueron auditados y revisados por esta, quien no realizó objeciones al respecto, y admitió a la empresa en un acuerdo de reorganización empresarial en el marco de la Ley 1116 del 2006.

Dichos estados financieros fueron incluso revisados por los acreedores de la compañía, quienes al estar de acuerdo con estos suscribieron un acuerdo para el pago de las acreencias en el marco de dicha Ley. Así las cosas, se reitera que lo revisado y auditado por mi poderdante fueron asuntos contables, pues mi poderdante no elaboró ni suscribió la Declaración del impuesto por el año gravable 2014, que valga señalar es muy diferente a los estados financieros, pues en nuestro país, para el año gravable 2014 las bases contables y las bases fiscales eran diferentes, como quiera que las primeras se calculaban de conformidad con lo señalado en el Decreto 2649 de 1993, y las segundas, de acuerdo con las pautas del Estatuto Tributario y las normas que los reglamentan. Sobre el particular, ha indicado el Consejo Técnico de Contaduría:

> *"Siempre existirán diferencias entre la Declaración de renta y los Estados Financieros, mientras se mantengan la estructura tributaria vigente en Colombia, ya que los datos para determinar el patrimonio de los contribuyentes y la base gravable es determinada por el Estatuto tributario, mientras que la información de la contabilidad financiera observa las normas establecidas en el Decreto Reglamentario 2649 de 1993 que comprende los principios, normas básicas y normas técnicas para el manejo de la contabilidad en Colombia (...)"*[9]

Efectivamente, en los estados financieros que se anexan, comparados con la Declaración del Impuesto sobre la Renta, se puede advertir que efectivamente el total de la cuenta 5, gastos, es la suma de $2.211.735.000, mientras que en la Declaración del Impuesto sobre la Renta por el año gravable 2014, tan solo se incluyó la suma de $793.946.000, depurada por una persona diferente a la sancionada, luego, resulta ilógico que se sancione a mi poderdante, cuando no fue ella quien escogió los gastos que reñían los requisitos de deducibilidad para incorporar en el denuncio rentístico.

---

[9] JUNTA CENTRAL DE CONTADORES. CONSEJO TECNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA. Concepto No 071 Agosto 22 de 2006.

Ahora, se reitera, la persona que decidió incluir dicha suma en la Declaración fue otra revisora fiscal, diferente a la sancionada, pues evidente que un gasto puede existir pero no reunir los requisitos fiscales que permitan su deducibilidad en el tributo señalado. Por ello, es claro que mi representada pudo haber firmado unos estados financieros, pero no fue la responsable de incluir dichos gastos en la Declaración del Impuesto sobre la Renta y Complementarios y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE-, que fue lo que dio lugar a la investigación de la DIAN, y al mayor impuesto a cargo de la sociedad. Incluso, se anexa en esta oportunidad la demanda presentada en contra de los actos administrativos, en donde se pueden advertir la totalidad de soportes de la contabilidad.

Con respecto al costo incorporado en la Declaración Tributaria por la suma de $1.697.200.000[10], se explicó en la demanda que el mismo había sido tomado del inventario final con el que se finalizó este ultimo periodo, sin embargo, se advirtió que este correspondía a una venta de mercancía -activos movibles-, lo cual se probó con la factura de venta por valor de $2.120.259.286, razón por cual, es evidente que es aplicable el costo presunto consagrado en el artículo 82 del E.T., correspondiente al 75% del ingreso de la venta, es decir, a la suma de $1.590.194.465.

En este sentido, es evidente que el reproche de la Administración, relacionado con la firma de estados financieros, no es una conducta sancionada en el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, como quiera que dicha normatividad sanciona es la firma de declaraciones tributarias, o certificados o pruebas que tengan una consecuencia fiscal, asunto que no se presenta en esta oportunidad, pues mi poderdante no firmó la declaración del Impuesto sobre la Renta del año gravable 2014 o la Declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad del mismo periodo, como quiera que para dicha fecha ya había sido retirada del cargo, y tampoco se probó por parte de la DIAN que hubiese tenido incidencia frente a la misma.

Por lo anterior, es evidente que el proceder de mi prohijada no se enmarca dentro de las conductas sancionadas por la norma en cita, pues no tiene la calidad de autora, y en nuestro país se encuentra proscrita la responsabilidad objetiva, motivo por el cual, de suspendérsele la tarjeta, se desconocerá el principio de legalidad, por lo cual no queda otro camino que revocar la sanción impuesta.

[10] Presentada mediante formulario No. 1104605600372 del 1 de enero de 2015.

3.2.3. Violación al debido proceso por incumplimiento del término de diez días establecido en el artículo 661 del E.T.

De conformidad con lo señalado en el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, la sanción de suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la Administración aplica *"Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT* (...)"* En el inciso final, dispone dicha norma que *"Para poder aplicar la sanción prevista en este artículo deberá cumplirse el procedimiento contemplado en el artículo siguiente."*

A su turno, el artículo siguiente, esto es, el artículo 661 del E.T., dispone:

> *"Requerimiento previo al contador o revisor fiscal. El funcionario del conocimiento enviará un requerimiento al contador o revisor fiscal respectivo,* ***dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia,*** *con el fin de que este conteste los cargos correspondientes. (...)"* (Se resalta)

Ahora bien, en criterio de esta defensa, el término de la referencia debe contarse a partir de la fecha de firmeza y ejecutoriedad del acto a través del cual se agotó la vía gubernativa, es decir, una vez culmine el proceso judicial de Nulidad con Restablecimiento del Derecho, pues solo hasta ese momento puede concluirse que existe un mayor impuesto a cargo, sin embargo, de aceptar la tesis de la Administración, según la cual el procedimiento sancionatorio debe iniciarse dentro de los diez días siguientes a la fecha de la providencia que culmina la vía administrativa, pues debe advertirse que el mismo precluyó, como quiera que no respetó los términos respectivos.

En efecto, si la Resolución No. 011859 *-a través de la cual se resolvió el recurso de reconsideración-* fue proferida 21 de noviembre de 2018, la Administración contaba hasta el 5 de diciembre del mismo año para notificar el Requerimiento previo a la sanción, sin embargo, el mismo tan solo fue notificado el 7 de febrero del año 2019, motivo por el cual es evidente que el requerimiento inicial fue extemporaneo.

Igualmente, la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 *-a través de la cual se resolvió el recurso de reconsideración-* fue proferida 2 de noviembre de 2018, la Administración contaba hasta el 16 del mismo mes y año para notificar el Requerimiento previo a la sanción.

371
77

Ciertamente, el requerimiento inicial del presente proceso tan solo fue notificado el día 7 de febrero de 2019, es decir, de manera extemporanea, lo que implicó que el funcionario que lo expidió actuó con falta de competencia, razón por la cual el acto se encuentra viciado de nulidad.

Valga destacar que el acto recurrido señala que el término aludido en efecto se incumplió, pero que no se trata de un término preclusivo, por lo cual no existe consecuencia jurídica a su incumplimiento, punto sobre el cual basta señalar que sería ilógico que el Legislador estableciera un término, cuyo desconocimiento sea irrelevante, pues además recuerdese que las normas procesales son de orden público, lo que implica no solo que sean de obligatorio cumplimiento, sino además que no pueden ser modificados por las partes, o por las autoridades encargadas de cumplirlas.

En este sentido, al desconocerse el debido proceso de mi poderdante, en lo que atañe a la garantía que exige adelantar el procedimiento con las formas propias de cada juicio, y con el cumplimiento de los términos establecidos, no queda otro camino que revocar el acto recurrido.

En razón a lo anterior, respetuosamente solicito:

4. PRETENSIONES

En consecuencia con lo expuesto, comedidamente solicito:

4.1. Se **REVOQUE** la **RESOLUCIÓN SANCIÓN No. 1394 DEL 2 DE SEPTIEMBRE DE 2019**, y en su lugar se señale que la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, no incurrió en las faltas sancionadas por el artículo 660 del E.T..

5. PRUEBAS

5.1. Copia de los autos admisorios de los procesos identificados con radicado judicial 17001233300020190011900 y 17001233300020190010400.

5.2. Estados financieros de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., del año gravable 2014, con la correspondiente Declaración del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del mismo período.

5.3. CD, con la copia del Medio de control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho presentado, donde constan los soportes de las erogaciones incluidas en las Declaraciones Tributarias.

6. NOTIFICACIONES

El suscrito apoderada y su poderdante recibiremos notificaciones en la siguiente dirección: CARRERA 23 No. 64 B- 33, TORRE GENSA, PISO 6, OFICINA 606, EDIFICIO CENTRO DE NEGOCIOS SIGLO XXI. Manizales – Caldas. Teléfono 8756203 y 3122120605. Correos electrónicos **fzuluagag@mejiaynauffal.com** y **anauffal@une.net.co**

Atentamente,

FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ
C.C. 1.053.789.183 de Manizales.
T.P. No. 262.378 del C. S. de la J.

372
19

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS
SALA UNITARIA DE DECISION

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DOHOR EDWIN VARON VIVAS

Manizales, once (11) de junio de dos mil diecinueve (2019).

A.I. 256

RADICADO:	[illegible] 2019-00[illegible]
NATURALEZA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO Y LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
DEMANDADOS:	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN

Estudiado el escrito de demanda y al advertirse con el lleno de los requisitos señalados en los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho procede a **ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por conducto de apoderado judicial, instaura **OSCAR IVÁN GUTIERREZ FRANCO y LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ,** en contra de la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN;** en consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **NOTIFICAR** por estado a la parte demandante, de acuerdo a lo previsto en los artículos 171 y 201 del CPACA, y por medio electrónico, con fundamento en lo prescrito en el artículo 205 ibidem.

2. **NOTIFICAR** este auto personalmente al representante legal de la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN** o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales, de conformidad con lo prescrito en los artículos 171 del CPACA y 199 ibidem, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

3. **NOTIFICAR** personalmente este proveído al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO,** de conformidad con lo señalado en los artículos 171 del CPACA y 199 ibidem, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

4. **NOTIFICAR** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO,** de acuerdo con lo prescrito en los incisos sexto y final del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

5. *Por Secretaría, déjese constancia en el expediente del acuse de recibo o del acceso del destinatario al mensaje,* de acuerdo con lo establecido en el inciso cuarto del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

6. **CORRER TRASLADO** de la demanda a los accionados, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público por el término de **treinta (30) días**, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, de acuerdo con el artículo 172 del CPACA, los cuales comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de la última notificación, de conformidad con el inciso quinto del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso. La copia de la demanda y sus anexos quedarán en Secretaría a disposición del notificado.

7. Por Secretaría, dese cumplimiento a lo dispuesto en la parte final del inciso quinto del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

   LA PARTE DEMANDANTE deberá depositar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de **SESENTA MIL PESOS ($60.000.oo m/c)**, a órdenes de este Tribunal en la cuenta n° 418032000755 del Banco Agrario de Colombia Manizales, para sufragar el costo de gastos procesales.

   La referida carga deberá ser acreditada por la parte actora, so pena de dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 178 del CPACA.

8. **REQUIÉRESE** a las entidades demandadas para que incluyan en la contestación de la demanda su dirección electrónica para notificaciones judiciales y el aporten el expediente de la actuación administrativa que dio origen al acto acusado, de conformidad con el numeral 7 y el parágrafo 1° del artículo 175 del CPACA.

9. **SE RECONOCE** personería a la abogada **ANALIDA NAUFFAL CORREA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 24.327.275 y con la tarjeta profesional número 42.066 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial principal de la parte actora; y al abogado **FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.053.789 y con la tarjeta profesional número 262.378 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial suplente de la parte actora, en los términos y para los fines de los poderes conferidos (fl. 1-4. C. 1).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DOHOR EDWIN VARÓN VIVAS
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se [notifica a las] [partes] por anotación en el Estado Electrónico No. 097 de hoy 2019

HÉCTOR JAIME CASTRO CASTAÑEDA
Secretario

Scanned by CamScanner

Scanned with CamScanner

373
24

17-001-23-33-000-2019-00104-00
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DE CALDAS
SALA UNITARIA
Magistrado Sustanciador: AUGUSTO MORALES VALENCIA
Manizales, treinta (30) de abril de dos mil diecinueve (2019)

A.I. 180

Por reunir los requisitos legales, **ADMÍTESE** la demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que promueven los señores **LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ y OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO** contra la **UAE - DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN.** En consecuencia para su tramitación se dispone (artículo 171 del C/CA):

1. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante de la entidad demandada, conforme lo dispone el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el precepto 612 del Código General del Proceso.

2. **NOTIFÍQUESE** este proveído por estado a la parte actora.

3. **NOTIFÍQUESE** este proveído al **Ministerio Público** (art. 171 numeral 2 del C/CA) y a la **Agencia de Defensa Jurídica del Estado** (precepto 612 del C.G.P.).

4. La parte **demandante** deberá depositar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación que a ella se realice de esta providencia, la suma de **OCHENTA MIL PESOS M/C ($ 80.000 m/c)**, en la cuenta de ahorros número 418032001755 del Banco Agrario Oficina Principal Manizales, para sufragar los gastos del proceso.

5. **PREVÉNGASE** a la entidad demandada para que según el Parágrafo 1 del artículo 175 de la Ley 1437/11 y dentro del término de traslado de la demanda, allegue en cuaderno separado el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso.

Así mismo, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del mismo precepto, en el mismo lapso deberá allegar todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

6. **ADVIÉRTESE** a la parte accionada que al momento de contestar la demanda deberá efectuar un pronunciamiento expreso y puntual sobre cada uno de los hechos y las pretensiones del libelo demandador, al tenor de lo dispuesto en el artículo 175 num. 2 de la Ley 1437/11.

RECONÓCESE personería a los abogados ANÁLIDA NAUFFAL CORREA identificada con la C.C. N° 24'327.275 y T.P. N° 42.066 y FELIPE ZULUAGA GUTIÉRREZ identificado con la C.C. N° 1.053'789.183 y T.P. N° 262.378, como apoderados principal y sustituto, en su orden, de la parte actora /fls. 1-4/.

NOTIFÍQUESE

AUGUSTO MORALES VALENCIA
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
No. 072
FECHA: 03 MAY 2019
HÉCTOR JAIME CASTRO CASTAÑEDA
Secretario

Scanned with CamScanner

370
23

DIAN

Declaración de Renta y Complementarios o de Ingresos y Patrimonio para Personas Jurídicas y Asimiladas, Personas Naturales y Asimiladas Obligadas a llevar Contabilidad

PRIVADA

110

1. Año 2014

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario 1110602368742

(415)7707212489984(8020) 000111060236874 2

Datos del declarante

5. No. Identificación Tributaria (NIT) 810005832 | 6.DV. 2

7. Primer apellido | 8. Segundo apellido | 9. Primer nombre | 10. Otros nombres

11. Razón social: VEGA PROYECTOS S.A.S.

12. Cód. Direcc. Seccional 1 0

24. Actividad económica 4659 | Si es una corrección indique: 26. Cód. | 27. No Formulario anterior

25. Fracción año gravable 2015 (Marque "X") | 29. Cambio titular inversión extranjera (Marque "X")

Datos informativos

Total costos y gastos de nómina	30	277,540,000	
Aportes al sistema de seguridad social	31	39,539,000	
Aportes al SENA, ICBF, cajas de compensación	32	9,573,000	

Patrimonio

Efectivo, bancos, otras inversiones	33	1,984,000
Acciones y aportes (Sociedades anónimas, limitadas y asimiladas)	34	0
Cuentas por cobrar	35	258,772,000
Inventarios	36	0
Activos fijos	37	123,988,000
Otros activos	38	0
Total patrimonio bruto	39	379,744,000
Pasivos	40	4,133,596,000
Total patrimonio líquido	41	0

Ingresos

Ingresos brutos operacionales	42	2,493,918,000
Ingresos brutos no operacionales	43	20,778,000
Intereses y rendimientos financieros	44	56,000
Total ingresos brutos	45	2,514,752,000
Devoluciones, rebajas y descuentos en ventas	46	0
Ingresos no constitutivos de renta ni ganancia ocasional	47	0
Total ingresos netos	48	2,514,752,000

Costos

Costo de ventas y de prestación de servicios	49	1,720,606,000
Otros costos	50	0
Total costos	51	1,720,606,000

Deducciones

Gastos operacionales de administración	52	793,524,000
Gastos operacionales de ventas	53	80,000
Deducción inversión en activos fijos	54	0
Otras deducciones	55	62,000
Total deducciones	56	793,946,000

Renta

Renta líquida ordinaria del ejercicio	57	0
o Pérdida líquida del ejercicio	58	0
Compensaciones	59	0
Renta líquida	60	0
Renta presuntiva	61	0
Renta exenta	62	0
Rentas gravadas	63	0
Renta líquida gravable	64	0

Ganancias ocasionales

Ingresos por ganancias ocasionales	65	0
Costos por ganancias ocasionales	66	0
Ganancias ocasionales no gravadas y exentas	67	0
Ganancias ocasionales gravables	68	0

Liquidación privada

Impuesto sobre la renta líquida gravable	69	0
Descuentos tributarios	70	0
Impuesto neto de renta	71	0
Impuesto de ganancias ocasionales	72	0
Descuento por impuestos pagados en el exterior por ganancias ocasionales	73	0
Total impuesto a cargo	74	0
Anticipo renta por el año gravable 2014	75	120,416,000
Saldo a favor año 2013 sin solicitud de devolución o compensación	76	0
Autorretenciones	77	0
Otras retenciones	78	66,487,000
Total retenciones año gravable 2014	79	66,487,000
Anticipo renta por el año gravable 2015	80	0
Saldo a pagar por impuesto	81	0
Sanciones	82	0
Total saldo a pagar	83	0
o Total saldo a favor	84	186,903,000

85. No. Identificación signatario | 86. DV

981. Cód. Representación

Firma del declarante o de quien lo representa

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora (Fecha efectiva de la transacción).

Presentado 2015-04-22 / 02:55:42 PM 2 0 Fecha Acuse de Recibo 5 : 4 2

Colocar el timbre de la máquina registradora al dorso de este formulario

980. Pago total $ 0

996. Espacio para el número interno de la DIAN / Adhesivo

982. Código Contador o Revisor Fiscal

Firma Contador o Revisor Fiscal | 994. Con salvedades

959. No. Tarjeta profesional

9100028952194 6

2015122907639 3

PECO

C.I.VEGA PROYECTOS S.A. PAGINA: 1

SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD FECHA INFORME: 2015/03/25 HORA: 17:35 USUARIO: LRR

INFORME -CYB LIBRO MAYOR Y BALANCES PERIODO EN PROCESO: 12 DE 2014

Refer. desde : Refer. hasta : zzzzzzzzz DEL 01 AL 31 DE Diciembre DE 2014

CUENTA	DESCRIPCION	SALDO ANTERIOR	DEBITOS	CREDITOS	SALDO ACTUAL
1	ACTIVO				
11	DISPONIBLE				
1105	CAJA	18,394,619.40	370,890.00	17,197,266.00	1,568,243.40
1110	BANCOS	10,202.23	13,130,000.00	13,079,046.76	61,155.47
1120	CUENTAS DE AHORRO	3,583.12			3,583.12
TOTAL 11	DISPONIBLE	18,408,404.81	13,500,890.00	30,276,312.76	1,632,982.05
12	CERTIFICADOS				
1245	DERECHOS FIDUCIARIOS	349,773.72	841.02		350,614.74
TOTAL 12	CERTIFICADOS	349,773.72	841.02		350,614.74
13	DEUDORES				
1305	CLIENTES	36,226,047.00	59,461,479.00	57,403,882.00	38,283,644.00
1330	ANTICIPOS Y AVANCES	7,117,440.00	5,134,880.00	6,886,112.00	5,366,208.00
1355	ANTICIPO DE IMPTOS Y CONTRIBUC	215,708,059.24	224,903,767.24	232,144,443.48	208,467,383.00
1365	CUENTAS POR COBRAR A TRABAJADO	730,500.00	1,003,667.00	99,000.00	1,635,167.00
1380	DEUDORES VARIOS	2,225,264.00	29,331,469.00	31,537,424.00	19,309.00
TOTAL 13	DEUDORES	262,007,310.24	319,835,262.24	328,070,861.48	253,771,711.00
15	PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO				
1504	TERRENOS	106,752,304.00			106,752,304.00
1520	MAQUINARIA Y EQUIPO	6,840,000.00			6,840,000.00
1524	EQUIPO DE OFICINA	128,931,932.00			128,931,932.00
1528	EQUIPO DE COMPUTACION Y COMUNI	75,951,617.00			75,951,617.00
1592	DEPRECIACION ACUMULADA	198,847,786.29-		1,372,153.48	200,219,939.77-
TOTAL 15	PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO	119,638,266.71		1,372,153.48	118,266,113.23
19	VALORIZACIONES				
1910	DE PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO	2,541,197,216.00			2,541,197,216.00
TOTAL 19	VALORIZACIONES	2,541,197,216.00			2,541,197,216.00
TOTAL 1	ACTIVO	2,941,600,971.48	333,336,993.26	359,719,327.72	2,915,218,637.02
2	PASIVO				
21	OBLIGACIONES FINANCIERAS				
2195	OTRAS OBLIGACIONES	360,000,000.00			360,000,000.00
TOTAL 21	OBLIGACIONES FINANCIERAS	360,000,000.00			360,000,000.00
22	PROVEEDORES				
2205	NACIONALES	11,055,274.00	21,942,549.00	10,887,275.00	
TOTAL 22	PROVEEDORES	11,055,274.00	21,942,549.00	10,887,275.00	
23	CUENTAS POR PAGAR				
2335	COSTOS Y GASTOS POR PAGAR	29,105,984.00	22,846,982.00	9,440,224.00	15,699,226.00
2345	ACREEDORES OFICIALES	177,734,180.00			177,734,180.00
2365	RETENCION EN LA FUENTE	3,137,381.00	50,460,690.00	51,210,540.00	3,887,231.00
2367	IMPUESTO A LAS VENTAS RETENIDO		2,039,065.00	2,039,065.00	
2370	RETENCIONES Y APORTES DE NOMIN	3,195,493.00	3,542,224.00	1,374,213.00	2,027,482.00
2380	ACREEDORES VARIOS	37,832,743.00	3,350,700.00	1,505,200.00	35,987,243.00
TOTAL 23	CUENTAS POR PAGAR	251,005,781.00	81,219,661.00	65,469,242.00	235,255,362.00

C.I. VEGA PROYECTOS S.A. PAGINA: 2
SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD FECHA INFORME: 2015/03/25 HORA: 17:35 USUARIO: ZRR
INFORME MIR LIBRO MAYOR Y BALANCES PERIODO EN PROCESO: 12 DE 2014

Refer. desde : Refer. hasta : zzzzzzzzz DEL 01 AL 31 DE Diciembre DE 2014

CUENTA	DESCRIPCION	SALDO ANTERIOR	DEBITOS	CREDITOS	SALDO ACTUAL
24	IMPUESTOS, GRAVAMENES Y TASAS				
2408	IMPTO. SOBRE VENTAS POR PAGAR	2,561,320,776.00	452,500,222.23	452,343,447.23	2,561,163,001.00
2412	DE INDUSTRIA Y COMERCIO	125,464,705.00		59,388,277.00	184,852,982.00
2416	A LA PROPIEDAD RAIZ	20,522,266.00	19,140,451.00		1,381,815.00
TOTAL 24	IMPUESTOS, GRAVAMENES Y TASAS	2,707,307,776.00	471,640,673.23	511,731,724.23	2,746,798,827.00
25	OBLIGACIONES LABORALES				
2505	SALARIOS POR PAGAR		10,079,396.00	10,079,396.00	
2510	CESANTIAS CONSOLIDADAS			7,134,444.00	7,134,444.00
2515	INTERESES SOBRE CESANTIAS			856,133.00	856,133.00
2520	PRIMA DE SERVICIOS		713,712.00	729,712.00	
2525	VACACIONES CONSOLIDADAS	3,359,833.34	3,467,493.67	2,678,487.00	2,570,826.67
TOTAL 25	OBLIGACIONES LABORALES	3,359,833.34	14,270,567.67	21,472,172.00	10,561,397.67
26	PASIVOS ESTIMADOS Y PROVISIONE				
2610	PARA OBLIGACIONES LABORALES	12,945,849.00	15,741,272.33	2,795,423.33	
TOTAL 26	PASIVOS ESTIMADOS Y PROVISIONE	12,945,849.00	15,741,272.33	2,795,423.33	
28	OTROS PASIVOS				
2805	ANTICIPOS Y AVANCES RECIBIDOS	795,787,640.24	138,418,654.03	213,611,588.56	780,980,551.77
TOTAL 28	OTROS PASIVOS	795,787,640.24	138,418,654.03	213,611,563.56	780,980,551.77
TOTAL 2	PASIVO	4,051,162,153.58	743,233,417.25	825,667,402.12	4,133,596,138.44
3	PATRIMONIO				
31	CAPITAL SOCIAL				
3105	CAPITAL SUSCRITO Y PAGADO	600,000,000.00			600,000,000.00
TOTAL 31	CAPITAL SOCIAL	600,000,000.00			600,000,000.00
33	RESERVAS				
3305	RESERVAS OBLIGATORIAS	202,746,980.00			202,746,980.00
TOTAL 33	RESERVAS	202,746,980.00			202,746,980.00
34	REVALORIZACION DEL PATRIMONIO				
3405	AJUSTES POR INFLACION	110,495,408.77			110,495,408.77
TOTAL 34	REVALORIZACION DEL PATRIMONIO	110,495,408.77			110,495,408.77
36	RESULTADOS DEL EJERCICIO				
3605	UTILIDAD DEL EJERCICIO	3,327,639,419.33-	3,932,205,943.85	2,514,751,792.19	4,745,096,569.99-
3610	PERDIDA DEL EJERCICIO	281,789,161.29-			281,789,161.29-
TOTAL 36	RESULTADOS DEL EJERCICIO	3,609,428,580.62-	3,932,205,943.85	2,514,751,792.19	5,026,885,731.28-
37	RESULTADOS DEL EJERC. ANTERIOR				
3705	UTILIDADES ACUMULADAS	1,412,451,006.93		40,972,562.36	1,453,423,569.29
3710	PERDIDAS ACUMULADAS	1,058,382,381.84-	40,972,562.36		1,099,354,944.20-
TOTAL 37	RESULTADOS DEL EJERC. ANTERIOR	354,068,625.09	40,972,562.36	40,972,562.36	354,068,625.09
38	SUPERAVIT DE VALORIZACION				
3810	DE PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO	2,541,197,216.00			2,541,197,216.00
TOTAL 38	SUPERAVIT DE VALORIZACION	2,541,197,216.00			2,541,197,216.00

C.I.VEGA PROYECTOS S.A. PAGINA: 3

SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD FECHA INFORME: 2015/03/25 HORA: 17:35 USUARIO: LFR

INFORME -MYB LIBRO MAYOR Y BALANCES PERIODO EN PROCESO: 12 DE 2014

Refer. desde : Refer. hasta : zzzzzzzzz DEL 01 AL 31 DE Diciembre DE 2014

CUENTA	DESCRIPCION	SALDO ANTERIOR	DEBITOS	CREDITOS	SALDO ACTUAL
TOTAL 3	PATRIMONIO	199,079,649.24	3,973,181,505.21	2,555,726,354.55	1,218,377,501.42-
4	INGRESOS				
41	OPERACIONALES				
4120	FABR. INSTR. MEDIC Y CONTROL	86,134,758.00	86,134,758.00		
4135	CCIO AL POR MAYOR Y AL POR MEN	2,398,256,304.00	2,407,782,922.00	9,526,618.00	
TOTAL 41	OPERACIONALES	2,484,391,062.00	2,493,917,680.00	9,526,618.00	
42	NO OPERACIONALES				
4210	FINANCIEROS	936,992.64	982,959.86	45,001.02	
4250	RECUPERACIONES	3,326,078.00	18,886,975.00	15,550,897.00	
4295	DIVERSOS	1,008,926.97	1,009,297.53	370.56	
TOTAL 42	NO OPERACIONALES	5,282,003.61	20,879,272.19	15,597,268.58	
TOTAL 4	INGRESOS	2,489,673,065.61	2,514,796,952.19	25,123,886.58	
5	GASTOS				
51	OPERACIONALES DE ADMINISTRACIO				
5105	GASTOS DE PERSONAL	405,837,692.00	12,156,728.33	417,994,330.33	
5110	HONORARIOS	106,217,496.00	6,000,000.00	112,217,496.00	
5115	IMPUESTOS	3,492,535.00	29,893,000.00	33,385,535.00	
5120	ARRENDAMIENTOS	6,530,000.00		6,530,000.00	
5125	CONTRIBUCIONES Y AFILIACIONES	36,400.00		36,400.00	
5130	SEGUROS	2,008,013.00	302,872.00	2,310,885.00	
5135	SERVICIOS	213,545,621.62	22,069,940.00	236,615,561.62	
5140	GASTOS LEGALES	891,900.00	1,431,544.00	2,323,444.00	
5145	MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	3,618,001.00	435,456.00	4,053,457.00	
5150	ADECUACION E INSTALACION	843,741.00		843,741.00	
5155	GASTOS DE VIAJE	33,104,688.00		33,104,688.00	
5160	DEPRECIACIONES	23,092,683.60	1,372,153.43	24,464,837.03	
5195	DIVERSOS	2,980,629.00	1,976,234.00	4,956,863.00	
TOTAL 51	OPERACIONALES DE ADMINISTRACIO	802,199,318.22	76,537,927.76	878,737,238.01	
52	OPERACIONALES DE VENTA				
5210	HONORARIOS		60,000.00	60,000.00	
TOTAL 52	OPERACIONALES DE VENTA		60,000.00	60,000.00	
53	NO OPERACIONALES				
5305	FINANCIEROS	1,001,880,624.74	8,303,939.76	1,010,184,564.50	
5315	GASTOS EXTRAORDINARIOS	266,443,207.44	23,069,980.09	289,512,187.53	
5395	GASTOS DIVERSOS	6,979,870.97	17,786,928.24	24,765,799.21	
TOTAL 53	NO OPERACIONALES	1,275,303,703.15	49,154,848.09	1,324,463,551.24	
54	IMPUESTO DE RENTA Y COMPLEMENT				
5405	IMPUESTO DE RENTA Y COMPLEMENT		8,375,000.00	8,375,000.00	
TOTAL 54	IMPUESTO DE RENTA Y COMPLEMENT		8,375,000.00	8,375,000.00	
TOTAL 5	GASTOS	2,077,503,013.37	134,227,775.90	2,211,735,789.27	
6	COSTO DE VENTAS				

376
27

C.I.VEGA PROYECTOS S.A.
SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD
INFORME -NIE LIBRO MAYOR Y BALANCES

PAGINA: 4
FECHA INFORME: 2015/03/25 HORA: 17:35 USUARIO: LNA
PERIODO EN PROCESO: 12 DE 2014

Refer. desde : Refer. hasta : zzzzzzzzzz

DEL 01 AL 31 DE Diciembre DE 2014

CUENTA	DESCRIPCION	SALDO ANTERIOR	DEBITOS	CREDITOS	SALDO ACTUAL
61	COSTO DE VTAS Y PRESTAC DE SS				
6135	COMERCIO AL POR MAYOR Y POR ME	1,720,805,883.58		1,720,805,883.58	
TOTAL 61	COSTO DE VTAS Y PRESTAC DE SS	1,720,805,883.58		1,720,805,883.58	
TOTAL 6	COSTO DE VENTAS	1,720,805,883.58		1,720,805,883.58	
9	CUENTAS DE ORDEN POR CONTRA				
91	RESPONSABILIDADES CONTINGENTES				
9120	LITIGIOS Y/O DEMANDAS				
912001	LITIGIOS Y/O DEMANDAS				
912001001	LITIGIOS Y/O DEMANDAS	1,432,759,624.52			1,432,759,624.52
TOTAL 912001	LITIGIOS Y/O DEMANDAS	1,432,759,624.52			1,432,759,624.52
TOTAL 9120	LITIGIOS Y/O DEMANDAS	1,432,759,624.52			1,432,759,624.52
TOTAL 91	RESPONSABILIDADES CONTINGENTES	1,432,759,624.52			1,432,759,624.52
94	RESPONS.CONTING.POR CONTRA (DB				
9415	RESPONSABIL.CONTING.xCONTRA(DB				
941515	RESPONSABILIDADES CONTXCONTRA				
941515001	RESPONSABILIDADES CONTXCONTRA	1,432,759,624.52-			1,432,759,624.52-
TOTAL 941515	RESPONSABILIDADES CONTXCONTRA	1,432,759,624.52-			1,432,759,624.52-
TOTAL 9415	RESPONSABIL.CONTING.xCONTRA(DB	1,432,759,624.52-			1,432,759,624.52-
TOTAL 94	RESPONS.CONTING.POR CONTRA (DB	1,432,759,624.52-			1,432,759,624.52-
	TOTALES		7,698,776,643.82	7,698,776,643.82	

DIAN	Presentación Personal	FT-FI-2327
Proceso: Recursos Fisicos		Versión 1

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALLES
DIRECCIÓN SECCIONAL DE: Manizales

Ciudad: Manizales Fecha: 11-09-2019

El Documento: Recurso de apelación Fue

PRESENTADO PERSONALMENTE ante la UAE-DIAN por el señor (a) : Felipe Zuluaga Gutierrez

Con documento de Identificación N°: 1053.789.183 CC (~~X~~ C Ext ( ), TP Abogado ( ) Pasaporte ( ), Otro: _____

En calidad de: Representante Legal ( ), Nombre Propio ( ), Apoderado ~~X~~, Deudor solidario ( ),

Delegado ( ). De la Sociedad: LUZ ADRIANA RAMIREZ

Con NIT N°: 30.317.803 DV: _____

Con número de radicación: 05E2019007693 De fecha: Año 2019 Mes: 09 Día 11

Con número de folios: 28 Con número de anexos: 1

Con destino a: Gt Documentacion

Firma del Contribuyente o Apoderado	Firma funcionario que recibe
Apellidos y nombres: Felipe Zuluaga G.	Apellidos y nombres: Sandra M Campos
N° Documento identidad: 1.053.789.183	Cargo:
	Dependencia :

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Expedientes de:

Cuaderno 3 de 3

MUISCA
Modelo Único de Ingreso, Servicio y Control Automatizado

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

CONCEPTO O ASUNTO A INVESTIGAR

Tributario [X] Aduanero [ ] Cambiario [ ]

[ ] Otro:

ÁREA USUARIA: Despacho Director Seccional Hanzales

Concepto: Sanción a Contador / Revisor Fiscal art. 660 E.T. | Período: 1 | Año: 2014

IDENTIFICACIÓN DE LA DEPENDENCIA

[ ] Subdirección
[ ] Coordinación
[X] Dirección Seccional
[ ] División
[ ] Grupo Interno GIT

Subproceso:

Nombre: D.S. Impuestos y Aduanas de Hanzales

División: Despacho Director Seccional

IDENTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Nombre del programa: Sanción a Contador / Revisor Fiscal | Código: IH

Datos del expediente:

Código: IH : Sanciones propuestas derivadas de Inv. de Fondo

AG o AI: 2014

AC: 2019

Consecutivo: 000002

Fecha apertura expediente (AAAA MM DD):

Fecha vencimiento expediente (AAAA MM DD):

Aprehensión de Mercancías — No. DIIAN:

Depósito | Ciudad | Municipio | Depto.

IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE, USUARIO O RESPONSABLE

NIT [X] CC [ ] CE [ ] Pasaporte [ ] T.I. [ ]

Número: 30'317.803-9

Otro:

Nombres y apellidos o razón social: RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA

Dirección:

Compañía de Seguros | NIT | Poliza No

Fecha vencimiento Póliza (AAAA MM DD) | Ciudad | Municipio | Depto.

GUÍA DE PERFORACIÓN

Hoja de Ruta Expediente

No. Expediente | Nombre Empleado Público

Nombre o razon social | C.C. o NIT

No Orden	Fecha			DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO	FI	FF	SFT	TF	Firma
	Año	Mes	Día						

DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO

Nombre de la actuación	Número	AAAA	MM	DD

Dependencia que entrega	Dependencia que recibe	AAAA	MM	DD

377

Servicios Postales Nacionales S.A. NIT 900.062.917-9 DG 25 G 95A 55
Atención al usuario: (571) 4722000 - 01 8000 111 210 - servicioalcliente@4-72.com.co
4-72

AN
Aduanas Nacionales

Nombre/Razón Social: DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES
Dirección: CALLE 62 N° 23 C - 10
Ciudad: MANIZALES, CALDAS
Departamento: CALDAS
Código postal: 170004418
Fecha admisión: 04/12/2019 12:16:24

02- 001829

02 DIC 2019

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

DIAN No. Radicado 010I2019000961
Fecha 2019-12-05 02:06:37 PM
Remitente 00- DIR GENERAL
Destinatario 10- DESPACHO
Folios 30 Anexos 1 CD
COR-010I2019000961

ARGENIS GARCIA ESPINOSA
ra seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
2 No. 23 C -10
les - Caldas

CORREO CERTIFICADO

Asunto: Remisión Recurso de Apelación interpuesto por Felipe Zuluaga Gutierrez, actuando como mandatario especial de la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ.

Cordial saludo doctora Nelly Argenis.

Para su conocimiento y fines pertinentes remito Recurso de Apelación interpuesto por Felipe Zuluaga Gutierrez, actuando como mandatario especial de la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, en 28 folios y 1 CD.

Es de anotar que el fallo respectivo Resolución No. 008835 del 12 de noviembre de 2019, será enviado por la Coordinación de Notificaciones una vez se surta el proceso de notificación.

Atentamente,

CLAUDIA STELLA MEZA DIAZ
Inspector IV del Despacho
Dirección General
Teléfono 6079999 ext. 901065
e-mail. cmezad@dian.gov.co
Dirección: cra. 8 N° 6c- 38 piso 6

Proyectó: Disney Díaz Ricardo

R/HJM
9.12.2019

Análida Nauffal Correa
Consultoría y Asesoría Tributaria

Manizales, 11 de septiembre de 2019

DIAN No. Radicado 010E2019007693
Fecha 2019-09-11 03:52:35 PM
Remitente FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ
Destinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS Y ADUANAS
Depen GIT DOCUMENTACION
Folios 28 Anexos 1
CORD10E2019007693

Doctor
JOSÉ ANDRÉS ROMERO TARAZONA
Director General
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
L.C.

ASUNTO:	**RECURSO DE APELACIÓN**
ACTO RECURRIDO:	**RESOLUCIÓN SANCIÓN No. 1394 DEL 2 DE SEPTIEMBRE DE 2019**
INVESTIGADA:	**LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ - C.C. 30.317.803**
CONTRIBUYENTE:	**VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL - NIT. 810.005.832-2**
GRAVAMEN:	**IMPUESTO SOBRE LA RENTA Y COMPLEMENTARIOS – CREE - AG 2014**
EXPEDIENTE:	**IH 2014 2019 000002**

FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ, mayor de edad, identificado con C.C. 1.053.789.183 de Manizales y T.P. de abogado No. 262.378 del C. S. de la J., actuando como mandatario especial de la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803, según poder conferido que reposa en el expediente, a través del presente escrito presento el recurso de apelación en contra de la sanción de la referencia, en los siguientes términos:

1. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

De conformidad con lo señalado en el artículo 660 del E.T.[1], contra la sanción que se le impone al Revisor Fiscal de firmar declaraciones, procede el recurso de apelación dentro

[1] *"ARTÍCULO 660. Sustituido. Ley 6/1992, Art. 54. Suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la Administración. Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT*,*

Edificio Centro de Negocios Siglo XXI Piso 6 Oficina 606 - Carrera 23 N° 64B - 33 - Teléfonos: 875 62 03/01 - Fax: 875 61 66
e-mail: anauffal@une.net.co
MANIZALES

de los cinco (5) días siguientes a su notificación, motivo por el cual, como quiera que la RESOLUCIÓN SANCIÓN No. 1394 DEL 2 DE SEPTIEMBRE DE 2019, fue notificada personalmente el 5 de septiembre de 2019, nos encontramos dentro del término de la referencia.

Adicionalmente, dicha norma dispone que el competente para resolverlo es el Director General de Impuestos.

2. ANTECEDENTES

2.1. La sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.** identificada con **NIT. 810.005.832-2,** fue creada el día 25 de abril de 2003, mediante Escritura Pública No. 1391 de la Notaría Segunda del Círculo de Manizales, inicialmente bajo la naturaleza de una sociedad anónima.

2.2. Mediante acta de asamblea de accionistas del 10 de julio de 2013, la sociedad se transformó en una sociedad por acciones simplificada, bajo el nombre de **VEGA PROYECTOS S.A.S.**

2.3. A través de acta de asamblea de accionistas del 11 de noviembre de 2014, inscrita el 13 del mismo mes y año, la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.** nombró como Revisora Fiscal a la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803.

2.4. Durante su ejercicio del cargo, la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** unicamente firmó estados financieros de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.**, con destino a la Superintendecia de Sociedades, sin que hubiese intervenido en la elaboración o presentación de declaraciones del Impuesto sobre la Renta y Complementarios y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014.

---

originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria, se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la administración tributaria, hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad. Esta sanción será impuesta mediante resolución por el administrador de impuestos respectivo y contra la misma procederá recurso de apelación ante el subdirector general de impuestos, el cual deberá ser interpuesto dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la sanción.
Todo lo anterior sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la junta central de contadores.
Para poder aplicar la sanción prevista en este artículo deberá cumplirse el procedimiento contemplado en el artículo siguiente."

2.5. Los estados financieros que fueron presentados por la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** fueron revisados y auditados tanto por la Superintendencia de Sociedades, y los acreedores del proceso, y fueron aceptados.

2.6. El día 25 de marzo de 2015 la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803 fue retirada del cargo del Revisora Fiscal de la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.**

HECHOS RELACIONADOS CON EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA PARA LA EQUIDAD CREE

2.7. El día 15 de abril del año 2015, la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.** presentó la Declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014, en donde se consignaron los siguientes, ingresos, costos y gastos:

CONCEPTO	DECLARACIÓN PRIVADA
Ingresos totales	2.514.752.000
Costos	1.720.806.000
Deducciones	793.946.000
Renta Liquida	-
Impuesto a cargo	-
Total retenciones	19.262.000
Sanciones	-
Total a pagar	-
Saldo a favor	- 19.262.000

2.8. El día 29 de marzo de 2017, la División Gestión de Fiscalización de la DIAN decidió proferir el Requerimiento Especial No. 102382017900001 por concepto del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014, en el cual se proponía desconocer la totalidad de costos y deducciones de la empresa.

2.9. A través de dicho Requerimiento, se propuso sancionar a mis poderdantes por la sanción consagrada en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario Nacional, por la suma de $44.925.600, sin embargo, el acto preparatorio **NO FUE NOTIFICADO** a la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**.

2.10. A través de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018, la DIAN modificó la Declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014, tal como se muestra a continuación:

CONCEPTO	DECLARACION PRIVADA	LIQUIDACIÓN OPICIAL
Ingresos totales	2.495.865.000	2.495.865.000
Costos	1.720.806.000	-
Deducciones	775.059.000	319.197.000
Renta Liquida	-	2.176.668.000
Impuesto a cargo	-	195.900.120
Total retenciones	19.262.000	19.262.000
Sanciones	-	195.900.120
Total a pagar	-	**372.538.240**
Saldo a favor	- **19.262.000**	

2.11. El día 23 de enero de 2018, la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803, presentó el recurso de reconsideración en contra de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018, dando explicaciones de los costos y gastos de la empresa por el año gravable 2014, anexando un cuadro con la respectiva discriminación de los mismos, y aportando en forma física los soportes correspondientes.

2.12. Mediante la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 del 2 de noviembre de 2018, por medio de la cual se resolvió el recurso de reconsideración, notificada personalmente a mi poderdante el 9 de noviembre de 2018, la DIAN confirmó en su integridad el acto recurrido.

2.13. El día 8 de marzo de 2019, mi representada presentó Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho en contra de la Liquidación Oficial No. 102412017900002 del 21 de noviembre de 2018 y de la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 del 2 de noviembre de 2018, correspondiendole el radicado judicial número 17001233300020190010400

2.14. Mediante auto del 30 de abril de 2019, el Tribunal Administrativo de Caldas admitió la demanda.

5
382

HECHOS RELACIONADOS CON EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA Y COMPLEMENTARIOS

2.15. El día 22 de abril del año 2015, la sociedad **VEGA PROYECTOS S.A.S.** presentó la Declaración del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del año gravable 2014, en donde se consignaron los siguientes, ingresos, costos y gastos:

CONCEPTO	DECLARACIÓN PRIVADA
Ingresos totales	2.514.752.000
Costos	1.720.806.000
Deducciones	793.946.000
Renta Liquida	-
Impuesto a cargo	-
Anticipo AG2014	120.416.000
Total retenciones	66.487.000
Sanciones	-
Total a pagar	-
Saldo a favor	- 186.903.000

2.16. El día 14 de marzo de 2017, la División Gestión de Fiscalización de la DIAN decidió proferir el Requerimiento Especial No. 102382017000002 por concepto del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del año gravable 2014, en el cual se proponía desconocer la totalidad de costos y deducciones de la empresa.

2.17. A través de dicho Requerimiento, se propuso sancionar a mi poderdante por la sanción consagrada en el artículo 658-1 del Estatuto Tributario Nacional, por la suma de $112.688.500, sin embargo, el acto preparatorio **NO FUE NOTIFICADO** a la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ.**

2.18. A través de la Liquidación Oficial No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2018, la DIAN modificó la Declaración del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del año gravable 2014, tal como se muestra a continuación:

CONCEPTO	DECLARACIÓN PRIVADA	LIQUIDACIÓN OFICIAL
Ingresos totales	2.514.752.000	2.514.752.000
Costos	1.720.806.000	-
Deducciones	793.946.000	319.197.000
Renta Liquida	-	2.195.555.000
Impuesto a cargo	-	548.888.750
Anticipo AG2014	120.416.000	120.416.000
Total retenciones	66.487.000	66.487.000
Sanciones	-	548.888.750
Total a pagar	-	910.874.500
Saldo a favor	- 186.903.000	
Sanción personas		109.777.750

2.19. El día 23 de enero de 2018, la señora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, identificada con C.C. 30.317.803, presentó el recurso de reconsideración en contra de la Liquidación Oficial en cita, dando explicaciones de los costos y gastos de la empresa por el año gravable 2014, anexando un cuadro con la respectiva discriminación de los mismos, y aportando en forma física los soportes correspondientes.

2.20. Mediante la Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018, por medio de la cual se resolvió el recurso de reconsideración, notificada personalmente a mi poderdante el 26 de noviembre de 2018, la DIAN confirmó en su integridad el acto recurrido.

2.21. El día 15 de marzo de 2019, mi representada presentó Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho en contra de la Liquidación Oficial No. 102412017000030 del 21 de noviembre de 2018 y de la Resolución No. 011859 del 21 de noviembre de 2018, al cual le correspondió el radicado judicial número 17001233300020190011900.

2.22. A la fecha, en núnguno de los procesos judiciales se ha proferido decisión definitiva.

3. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD.

3.1. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER.

- *¿Puede imponerse una sanción fundamentada en un acto administrativo que aún no se encuentra en firme o ejecutoriado?*

- *¿Procede la aplicación de la sanción de que trata el artículo 660 del E.T., a sabiendas de que la Revisora Fiscal no suscribió la Declaración Fiscal que fue modificada por la DIAN?*

- *¿Cumplió la Administración con el término a que hace referencia el artículo 661 del E.T.?*

3.2. FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

3.2.1. Falta de ejecutoriedad de los actos administrativos a través de los cuales se modificaron las Declaraciones del Impuesto sobre la Renta y Complementarios y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. en liquidación judicial, aún no se encuentran ejecutoriados.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, la suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la Administración, procede *"Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, **se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT***, originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria..."* (Se resalta)

En efecto, obsérvese que el presupuesto establecido en la norma traída a colación, es que se haya determinado por parte de la Administración un mayor valor a pagar de 590 UVT, es decir, debe existir un acto administrativo *-Liquidación Oficial de Revisión o el acto que resuelve el recurso que se presente contra la misma-* que se encuentre en firme y ejecutoriado, en donde se haya aumentado el impuesto en la cuantía antes descrita.

Para el caso concreto, en contra de los actos administrativos a través de los cuales se sancionó a mi poderdante, se interpuso Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho, los cuales ya fueron admitidos, luego, hasta tanto no finalicen dichas demandas, los actos no adquirirán firmeza y ejecutoriedad, y en consecuencia, hasta tanto ello no suceda, no puede predicarse que a la sociedad se le haya aumentado el impuesto a cargo, prespuesto insoslayable para aplicar la sanción que hoy nos ocupa.

En este orden de ideas, en criterio de esta defensa, el proceder de la Administración merece una categórica observación, y es que los actos administrativos a los que se hacen referencia, presupuesto de la imposición de la sanción que nos ocupa, no se encuentran en firme y mucho menos ejecutoriados.

Ciertamente, el CPACA indica:

> *"**Artículo 87. Firmeza de los actos administrativos.** Los actos administrativos quedarán en firme:*
>
> *1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.*
>
> *2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.*
>
> *3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.*
>
> *4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.*
>
> *5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo."*

En lo que se refiere al carácter ejecutorio de los actos expedidos por las autoridades – *elemento que sirve de puente entre la decisión y la ejecución en palabras del profesor PENAGOS citando a su vez al profesor HAURIOU*[2], es el artículo 89 del CPACA quien contempla que salvo norma en contrario, será la firmeza de los mismos lo que permite que sean ejecutados:

> *"**Artículo 89. Carácter ejecutorio de los actos expedidos por las autoridades. Salvo disposición legal en contrario**, los actos en firme serán suficientes para que las autoridades, por sí mismas, puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia, su ejecución material procederá sin mediación de otra autoridad. Para tal efecto podrá requerirse, si fuere necesario, el apoyo o la colaboración de la Policía Nacional."* (Se resalta)

---

[2] PENAGOS, Gustavo. El acto administrativo – Tomo I Parte general nuevas tendencias. Ediciones Doctrina y Ley LTDA. 2011. Pág. 618.

Para nuestro caso, el ordenamiento tributario contempla una ejecutoria especial, la cual esta supeditada a las resultas del Medio de Control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho al que alude el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, siempre y cuando el mismo sea impetrado dentro del término establecido en el literal d) del numeral 2 del artículo 164 de la misma disposición legal. Sobre el particular, dispone el Estatuto Tributario:

> *"**ARTÍCULO 829. Ejecutoria de los actos.** Se entienden ejecutoriados los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo:*
>
> *1. Cuando contra ellos no proceda recurso alguno.*
>
> *2. Cuando vencido el término para interponer los recursos, no se hayan interpuesto o no se presenten en debida forma.*
>
> *3. Cuando se renuncie expresamente a los recursos o se desista de ellos.*
>
> ***4. Cuando los recursos interpuestos en la vía gubernativa o las acciones de restablecimiento del derecho o de revisión de impuestos se hayan decidido en forma definitiva, según el caso.**"* (Se resalta)

Al respecto, reiteró recientemente la Sección Cuarta del Consejo de Estado, que:

> *"...del artículo 829 ibídem deriva que la presentación de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos administrativos que constituyen el título ejecutivo, implica la eventual falta de ejecutoria del título, como quiera que en materia tributaria los actos de determinación adquieren fuerza ejecutoria solo cuando hayan concluido todos los debates jurídicos promovidos contra ellos o que sean susceptibles de entablarse, así: (...)*
>
> ***En este sentido, a diferencia de la regla prevista en el artículo 87 del CPACA (anteriormente artículo 62 del CCA), en materia tributaria la firmeza de los actos administrativos que prestan mérito ejecutivo, dependerá de las circunstancias anotadas en la disposición recién transcrita.**"*[3] (Se resalta)

Deviene claro conforme a las disposiciones normativas en cita, que los actos en los cuales se fundamenta la aplicación de la sanción no se encuentran en firme, y muchos

---

[3] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA. CONSEJERO PONENTE: JULIO ROBERTO PIZA RODRÍGUEZ. Bogotá, D. C., quince (15) de agosto de dos mil dieciocho (2018). Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. Radicación: 47001-23-33-000-2015-00083-01 (23592)

menos ejecutoriados, luego, no puede sostenerse válidamente que a la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. se le aumentó el impuesto a cargo en cuantía de 590 UVT, como erronamente se indica en el acto recurrido.

A lo anterior es necesario agregar que en el CPACA existen expresas prohibiciones para las autoridades, entre las que se encuentra la de ejecutar un acto que no se encuentre en firme, como sucede con la aplicación de una sanción cuyo presupuesto es la existencia de un mayor impuesto determinado en un acto administrativo en los términos expuestos, veamos:

> *"**Artículo 9°. Prohibiciones. A las autoridades les queda especialmente prohibido:** (...)*
>
> *11. **Ejecutar un acto que no se encuentre en firme**. (...)"*

Hacer lo contrario, podría constituir una conducta tipificada por el Código Penal.[4]

Así las cosas, es evidente que la sanción propuesta resulta improcedente, pues adviértase que en caso de que se declare la nulidad en contra de los actos enjuciados, no existirá un mayor impuesto a cargo de la sociedad y, en consecuencia, será improcedente la aplicación de la sanción que aquí se propone. Por ello, es dable concluir que hasta tanto no exista una firmeza y ejecutoriedad de los actos señalados, no resulta procedente iniciar el proceso sancionatorio que nos ocupa.

Ciertamente, obsérvese que en caso de sancionar a mi representada con la imposibilidad de firmar declaraciones tributarias, y que posteriormente se declare la nulidad de los actos enjuiciados, no existirá el presupuesto fundamental para la aplicación de la sanción que nos ocupa, que es la determinación de un mayor impuesto a cargo, motivo por el cual se le habrá causado un daño irreparable a mi poderdante, que sin lugar a dudas se tornaría antijurídico, y la DIAN se vería en la obligación de indemnizarle los perjuicios sufridos.

En este orden de ideas, es evidente que hasta tanto no finalice el proceso judicial, con una sentencia que declare la legalidad de los actos enjuiciados, no es posible imponer a mi poderdante la sanción de que trata el artículo 660 del E.T.

---

[4] *"**ARTÍCULO 413. Prevaricato por acción.** El servidor público que profiera resolución, dictamen o concepto manifiestamente contrario a la ley, incurrirá en prisión de tres (3) a ocho (8) años, multa de cincuenta (50) a doscientos (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de cinco (5) a ocho (8) años."*

3.2.2. Improcedencia de la aplicación de la sanción. Violación al principio de legalidad.

La Corte Constitucional, ha señalado en innumerables jurisprudencias[5] que en el derecho administrativo sancionador son aplicables las garantías superiores que rigen en materia penal, entre ellas, la de legalidad de las infracciones y de las sanciones, conforme a la cual nadie puede ser sancionado administrativamente sino conforme a normas preexistentes que tipifiquen la contravención administrativa y señalen la sanción correspondiente.

Si bien la misma Corporación ha enseñado que en el derecho administrativo sancionador y disciplinario, los principios de tipicidad y legalidad no tienen la misma rigurosidad exigible que en materia penal, aun así, el comportamiento sancionable debe estar precisado inequívocamente, como también la sanción correspondiente, a fin de garantizar el derecho al debido proceso a que alude el artículo 29 Superior. Por ello, cuando se trata de imponer una sanción en sede administrativa, la autoridad encargada del ejercicio de la potestad sancionadora deberá sustentar la pena en los mismos principios en virtud de los cuales se edifican los ilícitos penales, solo que de forma matizada y aplicados al derecho público sancionador. En consecuencia, será carente de sustento jurídico todo acto administrativo que imponga sobre una conducta, una sanción que no se halle circunscrita a los criterios de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad.

Sobre el particular ha señalado el H. Consejo de Estado, que ***"La aplicación de los principios de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad son predicables de toda actuación sancionatoria confiada a la Administración (...)"***.[6] (Se resalta)

Y referente al principio de tipicidad, la misma Corporación recalcó:

> *"La potestad sancionadora de la Administración está sujeta al principio de legalidad establecido en los artículos 6, 121 y 122 de la Constitución Política. Sin embargo, cuando del ejercicio del ius puniendi se trata,* ***estas disposiciones deben conjugarse con una de las manifestaciones más importantes del derecho al debido proceso, conocida como la tipicidad de las infracciones, regla consagrada en el artículo 29 de la Carta***

[5] Entre otras en Sentencia C-475 del 2004.

[6] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil doce (2012). Radicación número: 05001-23-24-000-1996-00680-01(20738).

12
389

Política; esta norma preceptúa: *"...Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa." De la anterior disposición se desprenden tres exigencias: la existencia de una "lex scripta", de una "lex previa" y de una "lex certa."*[7] (Se resalta)

En efecto, la aplicación de una sanción tributaria debe estar precedida de una estricta adecuación entre la conducta desarrollada por el contribuyente con la totalidad de los elementos del tipo sancionatorio administrativo, esto es, el sujeto activo de la infracción, el sujeto pasivo, el verbo rector, y los elementos descriptivos y normativos que hagan parte del mismo, y si ello se refiere al contribuyente, con mayor razón debe ajustarse el procedimiento cuando a quien se va a sancionar es al Revisor Fiscal de aquel, pues no puede haber lugar a dudas de que su comportamiento merece tacha social.

Para el caso concreto, señala el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, que *"...se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal,* ***que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso****, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la administración tributaria"* (Se resalta)

En efecto, la conducta sancionable se materializa con el hecho de firmar o suscribir una declaración, un certificado o una prueba, orientada en la inexactitud de datos contables con efectos sobre una declaración tributaria. En este sentido, los sujetos activos de las conductas tipificadas por la disposición son los siguientes:

(i) Revisor Fiscal que firme una declaración tributaria.
(ii) Revisor Fiscal que firme un certificado.
(iii) Revisor Fiscal que firme una prueba con destino a la Autoridad Tributaria.

La Corte Constitucional, al analizar la exequibilidad de la disposición, consideró:

"La Corte considera que la conducta es suficientemente clara, pues la inexactitud es un concepto objetivo, que tiene un sentido preciso en materia contable, ya que implica la no correspondencia de los asientos contables con la realidad económica y los hechos acaecidos, puesto que en ciencias contables "el grado de exactitud de un estado, cuenta o documento se mide por su relativa correspondencia con los hechos"[17]. Además, la conducta tiene que producir un resultado objetivo considerable, pues de ella debe resultar una falta de

[7] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil doce (2012). Radicación número: 05001-23-24-000-1996-00680-01(20738).

correspondencia con la declaración de más de dos millones de pesos de 1992. ***En tercer término, es obvio que, en función del principio de autoría e individualidad que rige todo derecho punitivo, el profesional sólo debe responder si ese diverso valor deriva de la inexactitud de los datos que fueron certificados por el propio profesional, y no de otros aspectos incorporados a la declaración tributaria por el contribuyente sin conocimiento del contador, del auditor o del revisor.*** *Finalmente, y conforme a lo señalado en esta sentencia sobre la proscripción de la responsabilidad objetiva en materia sancionadora, es también claro que estos profesionales no podrían ser penalizados si no actuaron de manera culpable, por ejemplo, porque atestiguaron de manera inexacta sobre un determinado monto de gastos del contribuyen pero esa aseveración la efectuaron debido a un error insuperable."*[8] (Se resalta)

Así las cosas, obsérvese que es claro que, en atención al principio de autoría, y a la proscripción de la responsabilidad objetiva, la falta del Revisor Fiscal únicamente puede predicarse cuando es él quien suscribe la Declaración Tributaria, o cuando suscribe una certificación, cuyos datos son incorporados en aquella.

Para el caso concreto, según se indicó en el acápite de los hechos y consta en el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Manizales, la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con C.C. 30.317.803 fue nombrada como Revisora Fiscal de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. el día 25 de noviembre de 2014, y estuvo inscrita como tal, solo hasta el 25 de marzo de 2015, fecha en la cual se realizó un nuevo nombramiento.

Las Declaraciones del Impuesto sobre la Renta y Complementarios y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., fueron presentadas y firmadas digitalmente el día 22 de abril del año 2015 por otra Revisora Fiscal, como quiera que para dicha fecha la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ ya no ejercia cargo alguno, motivo por el cual no podía haber firmado la declaración en cita.

En este sentido, si el reproche de la Autoridad Tributaria es de índole fiscal, en razón a los rubros declarados en la Declaración del Impuesto sobre la Renta del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., es evidente que no podía endilgarsele responsabilidad alguna a la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, pues esta no tuvo incidencia en la presentación de dicho denuncio fiscal, y por ese motivo, tampoco podía ser sancionada por la infracción contenida en el artículo 660 del E.T.

---

[8] Sentencia C-597 del 1996.

Ahora bien, señala la Administración que mi poderdante suscribió el balance general, el estado de resultados, el estado de cambios en el patrimonio, el estado de flujo de efectivo y las notas a los estados financieros del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014, sobre lo cual debe precisarse que una cosa es la depuración fiscal, y otra muy diferente, los estados financieros de una empresa. Ciertamente, mi poderdante suscribió dichos estados financieros, los cuales fueron remitidos a la Superintendencia de Sociedades, y fueron auditados y revisados por esta, quien no realizó objeciones al respecto, y admitió a la empresa en un acuerdo de reorganización empresarial en el marco de la Ley 1116 del 2006.

Dichos estados financieros fueron incluso revisados por los acreedores de la compañía, quienes al estar de acuerdo con estos suscribieron un acuerdo para el pago de las acreencias en el marco de dicha Ley. Así las cosas, se reitera que lo revisado y auditado por mi poderdante fueron asuntos contables, pues mi poderdante no elaboró ni suscribió la Declaración del impuesto por el año gravable 2014, que valga señalar es muy diferente a los estados financieros, pues en nuestro país, para el año gravable 2014 las bases contables y las bases fiscales eran diferentes, como quiera que las primeras se calculaban de conformidad con lo señalado en el Decreto 2649 de 1993, y las segundas, de acuerdo con las pautas del Estatuto Tributario y las normas que los reglamentan. Sobre el particular, ha indicado el Consejo Técnico de Contaduría:

> *"Siempre existirán diferencias entre la Declaración de renta y los Estados Financieros, mientras se mantengan la estructura tributaria vigente en Colombia, ya que los datos para determinar el patrimonio de los contribuyentes y la base gravable es determinada por el Estatuto tributario, mientras que la información de la contabilidad financiera observa las normas establecidas en el Decreto Reglamentario 2649 de 1993 que comprende los principios, normas básicas y normas técnicas para el manejo de la contabilidad en Colombia (...)"*[9]

Efectivamente, en los estados financieros que se anexan, comparados con la Declaración del Impuesto sobre la Renta, se puede advertir que efectivamente el total de la cuenta 5, gastos, es la suma de $2.211.735.000, mientras que en la Declaración del Impuesto sobre la Renta por el año gravable 2014, tan solo se incluyó la suma de $793.946.000, depurada por una persona diferente a la sancionada, luego, resulta ilógico que se sancione a mi poderdante, cuando no fue ella quien escogió los gastos que reñían los requisitos de deducibilidad para incorporar en el denuncio rentístico.

---

[9] JUNTA CENTRAL DE CONTADORES. CONSEJO TECNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA. Concepto No 071 Agosto 22 de 2006.

Ahora, se reitera, la persona que decidió incluir dicha suma en la Declaración fue otra revisora fiscal, diferente a la sancionada, pues evidente que un gasto puede existir pero no reunir los requisitos fiscales que permitan su deducibilidad en el tributo señalado. Por ello, es claro que mi representada pudo haber firmado unos estados financieros, pero no fue la responsable de incluir dichos gastos en la Declaración del Impuesto sobre la Renta y Complementarios y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad -CREE-, que fue lo que dio lugar a la investigación de la DIAN, y al mayor impuesto a cargo de la sociedad. Incluso, se anexa en esta oportunidad la demanda presentada en contra de los actos administrativos, en donde se pueden advertir la totalidad de soportes de la contabilidad.

Con respecto al costo incorporado en la Declaración Tributaria por la suma de $1.697.200.000[10], se explicó en la demanda que el mismo había sido tomado del inventario final con el que se finalizó este ultimo periodo, sin embargo, se advirtió que este correspondía a una venta de mercancía -activos movibles-, lo cual se probó con la factura de venta por valor de $2.120.259.286, razón por cual, es evidente que es aplicable el costo presunto consagrado en el artículo 82 del E.T., correspondiente al 75% del ingreso de la venta, es decir, a la suma de $1.590.194.465.

En este sentido, es evidente que el reproche de la Administración, relacionado con la firma de estados financieros, no es una conducta sancionada en el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, como quiera que dicha normatividad sanciona es la firma de declaraciones tributarias, o certificados o pruebas que tengan una consecuencia fiscal, asunto que no se presenta en esta oportunidad, pues mi poderdante no firmó la declaración del Impuesto sobre la Renta del año gravable 2014 o la Declaración del Impuesto sobre la Renta para la Equidad del mismo período, como quiera que para dicha fecha ya había sido retirada del cargo, y tampoco se probó por parte de la DIAN que hubiese tenido incidencia frente a la misma.

Por lo anterior, es evidente que el proceder de mi prohijada no se enmarca dentro de las conductas sancionadas por la norma en cita, pues no tiene la calidad de autora, y en nuestro país se encuentra proscrita la responsabilidad objetiva, motivo por el cual, de suspendérsele la tarjeta, se desconocerá el principio de legalidad, por lo cual no queda otro camino que revocar la sanción impuesta.

---

[10] Presentada mediante formulario No. 1104605600372 del 1 de enero de 2015.

3.2.3. Violación al debido proceso por incumplimiento del término de diez días establecido en el artículo 661 del E.T.

De conformidad con lo señalado en el artículo 660 del E.T., sustituido por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992, la sanción de suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la Administración aplica *"Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT* (...)"* En el inciso final, dispone dicha norma que *"Para poder aplicar la sanción prevista en este artículo deberá cumplirse el procedimiento contemplado en el artículo siguiente."*

A su turno, el artículo siguiente, esto es, el artículo 661 del E.T., dispone:

> *"Requerimiento previo al contador o revisor fiscal. El funcionario del conocimiento enviará un requerimiento al contador o revisor fiscal respectivo,* ***dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia****, con el fin de que este conteste los cargos correspondientes. (...)"* (Se resalta)

Ahora bien, en criterio de esta defensa, el término de la referencia debe contarse a partir de la fecha de firmeza y ejecutoriedad del acto a través del cual se agotó la vía gubernativa, es decir, una vez culmine el proceso judicial de Nulidad con Restablecimiento del Derecho, pues solo hasta ese momento puede concluirse que existe un mayor impuesto a cargo, sin embargo, de aceptar la tesis de la Administración, según la cual el procedimiento sancionatorio debe iniciarse dentro de los diez días siguientes a la fecha de la providencia que culmina la vía administrativa, pues debe advertirse que el mismo precluyó, como quiera que no respetó los términos respectivos.

En efecto, sí la Resolución No. 011859 *-a través de la cual se resolvió el recurso de reconsideración-* fue proferida 21 de noviembre de 2018, la Administración contaba hasta el 5 de diciembre del mismo año para notificar el Requerimiento previo a la sanción, sin embargo, el mismo tan solo fue notificado el 7 de febrero del año 2019, motivo por el cual es evidente que el requerimiento inicial fue extemporaneo.

Igualmente, la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 *-a través de la cual se resolvió el recurso de reconsideración-* fue proferida 2 de noviembre de 2018, la Administración contaba hasta el 16 del mismo mes y año para notificar el Requerimiento previo a la sanción.

Ciertamente, el requerimiento inicial del presente proceso tan solo fue notificado el día 7 de febrero de 2019, es decir, de manera extemporanea, lo que implicó que el funcionario que lo expidió actuó con falta de competencia, razón por la cual el acto se encuentra viciado de nulidad.

Valga destacar que el acto recurrido señala que el término aludido en efecto se incumplió, pero que no se trata de un término preclusivo, por lo cual no existe consecuencia jurídica a su incumplimiento, punto sobre el cual basta señalar que sería ilógico que el Legislador estableciera un término, cuyo desconocimiento sea irrelevante, pues además recuerdese que las normas procesales son de orden público, lo que implica no solo que sean de obligatorio cumplimiento, sino además que no pueden ser modificados por las partes, o por las autoridades encargadas de cumplirlas.

En este sentido, al desconocerse el debido proceso de mi poderdante, en lo que atañe a la garantía que exige adelantar el procedimiento con las formas propias de cada juicio, y con el cumplimiento de los términos establecidos, no queda otro camino que revocar el acto recurrido.

En razón a lo anterior, respetuosamente solicito:

4. PRETENSIONES

En consecuencia con lo expuesto, comedidamente solicito:

4.1. Se **REVOQUE** la **RESOLUCIÓN SANCIÓN No. 1394 DEL 2 DE SEPTIEMBRE DE 2019,** y en su lugar se señale que la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, no incurrió en las faltas sancionadas por el artículo 660 del E.T..

5. PRUEBAS

5.1. Copia de los autos admisorios de los procesos identificados con radicado judicial 17001233300020190011900 y 17001233300020190010400.

5.2. Estados financieros de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S., del año gravable 2014, con la correspondiente Declaración del Impuesto sobre la Renta y Complementarios del mismo periodo.

5.3. CD, con la copia del Medio de control de Nulidad con Restablecimiento del Derecho presentado, donde constan los soportes de las erogaciones incluidas en las Declaraciones Tributarias.

6. NOTIFICACIONES

El suscrito apoderada y su poderdante recibiremos notificaciones en la siguiente dirección: CARRERA 23 No. 64 B- 33, TORRE GENSA, PISO 6, OFICINA 606. EDIFICIO CENTRO DE NEGOCIOS SIGLO XXI. Manizales – Caldas. Teléfono 8756203 y 3122120605. Correos electrónicos **fzuluagag@mejiaynauffal.com** y **anauffal@une.net.co**

Atentamente,

FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ
C.C. 1.053.789.183 de Manizales.
T.P. No. 262.378 del C. S. de la J.

396 19

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS
SALA UNITARIA DE DECISION

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DOHOR EDWIN VARON VIVAS

Manizales, once (11) de junio de dos mil diecinueve (2019).

A.I. 256

RADICADO:	[illegible] 2019-00139-00
NATURALEZA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	OSCAR IVAN GUTIERREZ FRANCO Y LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
DEMANDADOS	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN

Estudiado el escrito de demanda y al advertirse con el lleno de los requisitos señalados en los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho procede a **ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por conducto de apoderado judicial, instaura **OSCAR IVÀN GUTIERREZ FRANCO y LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ,** en contra de la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN;** en consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **NOTIFICAR** por estado a la parte demandante, de acuerdo a lo previsto en los artículos 171 y 201 del CPACA, y por medio electrónico, con fundamento en lo prescrito en el artículo 205 ibidem.

2. **NOTIFICAR** este auto personalmente al representante legal de la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN** o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales, de conformidad con lo prescrito en los artículos 171 del CPACA y 199 ibidem, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

3. **NOTIFICAR** personalmente este proveído al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO,** de conformidad con lo señalado en los artículos 171 del CPACA y 199 ibidem, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

4. **NOTIFICAR** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO,** de acuerdo con lo prescrito en los incisos sexto y final del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

5. Por Secretaría, déjese constancia en el expediente del acuse de recibo o del acceso del destinatario al mensaje, de acuerdo con lo establecido en el inciso cuarto del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

6. **CORRER TRASLADO** de la demanda a los accionados, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público por el término de **treinta (30) días**, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, de acuerdo con el artículo 172 del CPACA, los cuales comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de la última notificación, de conformidad con el inciso quinto del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso. La copia de la demanda y sus anexos quedarán en Secretaría a disposición del notificado.

7. Por Secretaría, dese cumplimiento a lo dispuesto en la parte final del inciso quinto del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

LA PARTE DEMANDANTE deberá depositar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de **SESENTA MIL PESOS ($60.000,oo m/c)**, a órdenes de este Tribunal en la cuenta nº 418032001755 del Banco Agrario de Colombia Manizales, para sufragar el costo de gastos procesales.

La referida carga deberá ser acreditada por la parte actora, so pena de dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 178 del CPACA.

8. **REQUIÉRESE** a las entidades demandadas para que incluyan en la contestación de la demanda su dirección electrónica para notificaciones judiciales y el aporten el expediente de la actuación administrativa que dio origen al acto acusado, de conformidad con el numeral 7 y el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA.

9. **SE RECONOCE** personería a la abogada **ANALIDA NAUFFAL CORREA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 24.327.275 y con la tarjeta profesional número 42.066 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial principal de la parte actora; y al abogado **FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.053.789 y con la tarjeta profesional número 262.378 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial suplente de la parte actora, en los términos y para los fines de los poderes conferidos (ff. 1-4, C. 1).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DOHOR EDWIN VARÓN VIVAS
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico Nº 097 de fecha 31 JUL 2019

HÉCTOR JAIME CASTRO CASTAÑEDA
Secretario

Scanned by CamScanner

Scanned with CamScanner

398 21

17-001-23-33-000-2019-00104-00
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DE CALDAS
SALA UNITARIA
Magistrado Sustanciador: AUGUSTO MORALES VALENCIA
Manizales, treinta (30) de abril de dos mil diecinueve (2019)

A.I. 180

Por reunir los requisitos legales, **ADMÍTESE** la demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que promueven los señores **LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ** y **OSCAR IVÁN GUTIÉRREZ FRANCO** contra la **UAE - DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN.** En consecuencia para su tramitación se dispone (artículo 171 del C/CA):

1. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante de la entidad demandada, conforme lo dispone el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el precepto 612 del Código General del Proceso.

2. **NOTIFÍQUESE** este proveído por estado a la parte actora.

3. **NOTIFÍQUESE** este proveído al **Ministerio Público** (art. 171 numeral 2 del C/CA) y a la **Agencia de Defensa Jurídica del Estado** (precepto 612 del C.G.P.).

4. **La parte demandante** deberá depositar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación que a ella se realice de esta providencia, la suma de **OCHENTA MIL PESOS M/C ($ 80.000 m/c)**, en la cuenta de ahorros número 418032001755 del Banco Agrario Oficina Principal Manizales, para sufragar los gastos del proceso.

5. **PREVÉNGASE** a la entidad demandada para que según el Parágrafo 1 del artículo 175 de la Ley 1437/11 y dentro del término de traslado de la demanda, allegue en cuaderno separado el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso.

22
399

Así mismo, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del mismo precepto, en el mismo lapso deberá allegar todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

6. **ADVIÉRTESE** a la parte accionada que al momento de contestar la demanda deberá efectuar un pronunciamiento expreso y puntual sobre cada uno de los hechos y las pretensiones del libelo demandador, al tenor de lo dispuesto en el artículo 175 num. 2 de la Ley 1437/11.

RECONÓCESE personería a los abogados ANÁLIDA NAUFFAL CORREA identificada con la C.C. Nº 24'327.275 y T.P. Nº 42.066 y FELIPE ZULUAGA GUTIÉRREZ identificado con la C.C. Nº 1.053'789.183 y T.P. Nº 262.378, como apoderados principal y sustituto, en su orden, de la parte actora /fls. 1-4/.

NOTIFÍQUESE

AUGUSTO MORALES VALENCIA
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
No. 072
FECHA: 03 MAY 2019

HÉCTOR JAIME CASTRO CASTAÑEDA
Secretario

Scanned with CamScanner

23
400

DIAN

Declaración de Renta y Complementarios o de Ingresos y Patrimonio para Personas Jurídicas y Asimiladas, Personas Naturales y Asimiladas Obligadas a llevar Contabilidad

PRIVADA

110

1. Año: 2014

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario: 1110602368742

(415)7707212489984(8020) 000111060236874 2

Datos del declarante

5. No. Identificación Tributaria (NIT)	6.DV.	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
810005832	2				

11. Razón social: VEGA PROYECTOS S.A.S.

12. Cód. Direcc. Seccional: 1 0

24. Actividad económica: 4 6 5 9

Si es una corrección indique: 26. Cód. 27. No Formulario anterior

28. Fracción año gravable 2015 (Marque "X")

29. Cambio titular inversión extranjera (Marque "X")

Datos económicos

Total costos y gastos de nómina	30	277,540,000
Aportes al sistema de seguridad social	31	39,539,000
Aportes al SENA, ICBF, cajas de compensación	32	9,573,000

Patrimonio

Efectivo, bancos, otras inversiones	33	1,984,000
Acciones y aportes (Sociedades anónimas, limitadas y asimiladas)	34	0
Cuentas por cobrar	35	253,772,000
Inventarios	36	0
Activos fijos	37	123,988,000
Otros activos	38	0
Total patrimonio bruto	39	379,744,000
Pasivos	40	4,133,596,000
Total patrimonio líquido	41	0

Ingresos

Ingresos brutos operacionales	42	2,493,918,000
Ingresos brutos no operacionales	43	20,778,000
Intereses y rendimientos financieros	44	56,000
Total ingresos brutos	45	2,514,752,000
Devoluciones, rebajas y descuentos en ventas	46	0
Ingresos no constitutivos de renta ni ganancia ocasional	47	0
Total ingresos netos	48	2,514,752,000

Costos

Costo de ventas y de prestación de servicios	49	1,720,806,000
Otros costos	50	0
Total costos	51	1,720,806,000

Deducciones

Gastos operacionales de administración	52	793,824,000
Gastos operacionales de ventas	53	60,000
Deducción inversión en activos fijos	54	0
Otras deducciones	55	62,000
Total deducciones	56	793,946,000

Renta

Renta líquida ordinaria del ejercicio	57	0
o Pérdida líquida del ejercicio	58	0
Compensaciones	59	0
Renta líquida	60	0
Renta presuntiva	61	0
Renta exenta	62	0
Rentas gravables	63	0
Renta líquida gravable	64	0

Ganancias ocasionales

Ingresos por ganancias ocasionales	65	0
Costos por ganancias ocasionales	66	0
Ganancias ocasionales no gravadas y exentas	67	0
Ganancias ocasionales gravables	68	0

Liquidación privada

Impuesto sobre la renta líquida gravable	69	0
Descuentos tributarios	70	0
Impuesto neto de renta	71	0
Impuesto de ganancias ocasionales	72	0
Descuento por impuestos pagados en el exterior por ganancias ocasionales	73	0
Total impuesto a cargo	74	0
Anticipo renta por el año gravable 2014	75	120,416,000
Saldo a favor año 2013 sin solicitud de devolución o compensación	76	0
Autorretenciones	77	0
Otras retenciones	78	66,487,000
Total retenciones año gravable 2014	79	66,487,000
Anticipo renta por el año gravable 2015	80	0
Saldo a pagar por impuesto	81	0
Sanciones	82	0
Total saldo a pagar	83	0
o Total saldo a favor	84	186,903,000

85. No. Identificación signatario: 86. DV

981. Cód. Representación:

Firma del declarante o de quien lo representa:

982. Código Contador o Revisor Fiscal:

Firma Contador o Revisor Fiscal: 984. Con salvedades:

983. No. Tarjeta profesional:

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

(Fecha efectiva de la transacción)

Firmado electrónicamente

2015-04-22 / 02:55:42 PM

2 0 Fecha Acuse de Recibo 5 : 4 2

Coloque el timbre de la máquina registradora al dorso de este formulario

980. Pago total $: 0

996. Espacio para el número interno de la DIAN / Adhesivo

91000289521946

2015122907639 3

DEL

C.I.VECA PROYECTOS S.A.
SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD
INFORME -MYB LIBRO MAYOR Y BALANCES

PAGINA: 1
FECHA INFORME: 2015/03/25 HORA: 17:35 USUARIO: LRR
PERIODO EN PROCESO: 12 DE 2014

Refer. desde : Refer. hasta : zzzzzzzzzz

DEL 01 AL 31 DE Diciembre DE 2014

CUENTA	DESCRIPCION	SALDO ANTERIOR	DEBITOS	CREDITOS	SALDO ACTUAL
1	ACTIVO				
11	DISPONIBLE				
1105	CAJA	18,394,619.40	370,890.00	17,197,266.00	1,568,243.40
1110	BANCOS	10,202.23	13,130,000.00	13,079,046.76	61,155.47
1120	CUENTAS DE AHORRO	3,583.18			3,583.18
TOTAL 11	DISPONIBLE	18,408,404.81	13,500,890.00	30,276,312.76	1,632,982.05
12	CERTIFICADOS				
1245	DERECHOS FIDUCIARIOS	349,773.72	841.02		350,614.74
TOTAL 12	CERTIFICADOS	349,773.72	841.02		350,614.74
13	DEUDORES				
1305	CLIENTES	36,226,047.00	59,461,479.00	57,403,882.00	38,283,644.00
1330	ANTICIPOS Y AVANCES	7,117,440.00	5,134,880.00	6,886,112.00	5,366,208.00
1355	ANTICIPO DE IMPTOS Y CONTRIBUC	215,709,059.24	224,903,767.24	232,144,443.48	208,467,383.00
1365	CUENTAS POR COBRAR A TRABAJADO	730,500.00	1,003,667.00	99,000.00	1,635,167.00
1380	DEUDORES VARIOS	2,225,264.00	29,331,469.00	31,537,424.00	19,309.00
TOTAL 13	DEUDORES	262,007,310.24	319,835,262.24	328,070,861.48	253,771,711.00
15	PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO				
1504	TERRENOS	106,752,304.00			106,752,304.00
1520	MAQUINARIA Y EQUIPO	6,840,000.00			6,840,000.00
1524	EQUIPO DE OFICINA	128,931,932.00			128,931,932.00
1528	EQUIPO DE COMPUTACION Y COMUNI	75,961,817.00			75,961,817.00
1592	DEPRECIACION ACUMULADA	198,847,786.29-		1,372,153.48	200,219,939.77-
TOTAL 15	PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO	119,638,266.71		1,372,153.48	118,266,113.23
19	VALORIZACIONES				
1910	DE PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO	2,541,197,216.00			2,541,197,216.00
TOTAL 19	VALORIZACIONES	2,541,197,216.00			2,541,197,216.00
TOTAL 1	ACTIVO	2,941,600,971.48	333,336,993.26	359,719,327.72	2,915,218,637.02
2	PASIVO				
21	OBLIGACIONES FINANCIERAS				
2195	OTRAS OBLIGACIONES	360,000,000.00			360,000,000.00
TOTAL 21	OBLIGACIONES FINANCIERAS	360,000,000.00			360,000,000.00
22	PROVEEDORES				
2205	NACIONALES	11,055,274.00	21,942,549.00	10,887,275.00	
TOTAL 22	PROVEEDORES	11,055,274.00	21,942,549.00	10,887,275.00	
23	CUENTAS POR PAGAR				
2335	COSTOS Y GASTOS POR PAGAR	29,105,984.00	22,846,982.00	9,440,224.00	15,699,226.00
2345	ACREEDORES OFICIALES	177,734,180.00			177,734,180.00
2365	RETENCION EN LA FUENTE	3,137,381.00	50,440,690.00	51,110,540.00	1,807,231.00
2367	IMPUESTO A LAS VENTAS RETENIDO		2,039,065.00	2,039,065.00	
2370	RETENCIONES Y APORTES DE NOMIN	3,195,893.00	2,542,224.00	1,374,213.00	2,027,482.00
2380	ACREEDORES VARIOS	37,832,743.00	3,350,700.00	1,505,200.00	35,987,243.00
TOTAL 23	CUENTAS POR PAGAR	251,008,781.00	91,219,661.00	65,469,242.00	235,255,362.00

C.I.VEGA PROYECTOS S.A. PAGINA: 2

SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD FECHA INFORME: 2015/03/25 HORA: 17:35 USUARIO: LRR

INFORME -MYB LIBRO MAYOR Y BALANCES PERIODO EN PROCESO: 12 DE 2014

Refer. desde : Refer. hasta : zzzzzzzzz DEL 01 AL 31 DE Diciembre DE 2014

CUENTA	DESCRIPCION	SALDO ANTERIOR	DEBITOS	CREDITOS	SALDO ACTUAL
24	IMPUESTOS, GRAVAMENES Y TASAS				
2408	IMPTO. SOBRE VENTAS POR PAGAR	2,561,020,775.00	452,500,222.23	452,043,447.23	2,560,564,000.00
2412	DE INDUSTRIA Y COMERCIO	125,464,735.00		59,388,277.00	184,853,012.00
2416	A LA PROPIEDAD RAIZ	20,522,266.00	19,140,451.00		1,381,815.00
TOTAL 24	IMPUESTOS, GRAVAMENES Y TASAS	2,707,007,776.00	471,640,673.23	511,431,724.23	2,746,798,627.00
25	OBLIGACIONES LABORALES				
2505	SALARIOS POR PAGAR		10,079,396.00	10,079,396.00	
2510	CESANTIAS CONSOLIDADAS			7,134,444.00	7,134,444.00
2515	INTERESES SOBRE CESANTIAS			856,133.00	856,133.00
2520	PRIMA DE SERVICIOS		723,712.00	723,712.00	
2525	VACACIONES CONSOLIDADAS	3,359,833.34	3,467,499.67	2,678,487.00	2,570,820.67
TOTAL 25	OBLIGACIONES LABORALES	3,359,833.34	14,270,607.67	21,472,172.00	10,561,397.67
26	PASIVOS ESTIMADOS Y PROVISIONE				
2610	PARA OBLIGACIONES LABORALES	12,945,849.00	15,741,272.33	2,795,423.33	
TOTAL 26	PASIVOS ESTIMADOS Y PROVISIONE	12,945,849.00	15,741,272.33	2,795,423.33	
28	OTROS PASIVOS				
2805	ANTICIPOS Y AVANCES RECIBIDOS	705,787,640.24	138,418,654.03	213,611,565.56	780,980,551.77
TOTAL 28	OTROS PASIVOS	705,787,640.24	138,418,654.03	213,611,565.56	780,980,551.77
TOTAL 2	PASIVO	4,051,162,153.58	743,233,417.26	825,667,402.12	4,133,596,138.44
3	PATRIMONIO				
31	CAPITAL SOCIAL				
3105	CAPITAL SUSCRITO Y PAGADO	600,000,000.00			600,000,000.00
TOTAL 31	CAPITAL SOCIAL	600,000,000.00			600,000,000.00
33	RESERVAS				
3305	RESERVAS OBLIGATORIAS	202,746,980.00			202,746,980.00
TOTAL 33	RESERVAS	202,746,980.00			202,746,980.00
34	REVALORIZACION DEL PATRIMONIO				
3405	AJUSTES POR INFLACION	110,495,408.77			110,495,408.77
TOTAL 34	REVALORIZACION DEL PATRIMONIO	110,495,408.77			110,495,408.77
36	RESULTADOS DEL EJERCICIO				
3605	UTILIDAD DEL EJERCICIO	3,327,639,419.33-	3,932,208,942.85	2,514,751,792.19	4,745,096,569.99-
3610	PERDIDA DEL EJERCICIO	281,789,161.29-			281,789,161.29-
TOTAL 36	RESULTADOS DEL EJERCICIO	3,609,428,580.62-	3,932,208,942.85	2,514,751,792.19	5,026,885,731.28-
37	RESULTADOS DEL EJERC. ANTERIOR				
3705	UTILIDADES ACUMULADAS	1,412,451,006.93		40,972,562.36	1,453,423,569.29
3710	PERDIDAS ACUMULADAS	1,058,382,381.84-	40,972,562.36		1,099,354,944.20-
TOTAL 37	RESULTADOS DEL EJERC. ANTERIOR	354,068,625.09	40,972,562.36	40,972,562.36	354,068,625.09
38	SUPERAVIT DE VALORIZACION				
3810	DE PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO	2,541,197,216.00			2,541,197,216.00
TOTAL 38	SUPERAVIT DE VALORIZACION	2,541,197,216.00			2,541,197,216.00

C.I.VEGA PROYECTOS S.A. PAGINA: 3

SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD FECHA INFORME: 2015/03/25 HORA: 17:35 USUARIO: LRR

INFORME -MYB LIBRO MAYOR Y BALANCES PERIODO EN PROCESO: 12 DE 2014

Refer. desde : Refer. hasta : zzzzzzzzz DEL 01 AL 31 DE Diciembre DE 2014

CUENTA	DESCRIPCION	SALDO ANTERIOR	DEBITOS	CREDITOS	SALDO ACTUAL
TOTAL 3	PATRIMONIO	199,079,649.24	3,973,181,505.21	2,555,724,354.55	1,218,377,501.42-
4	INGRESOS				
41	OPERACIONALES				
4220	FABR. INSTR. MEDIC Y CONTROL	86,134,758.00	86,134,758.00		
4135	CCIO AL POR MAYOR Y AL POR MEN	2,398,256,304.00	2,407,782,922.00	9,526,618.00	
TOTAL 41	OPERACIONALES	2,484,391,062.00	2,493,917,680.00	9,526,618.00	
42	NO OPERACIONALES				
4210	FINANCIEROS	936,898.64	982,999.66	46,001.02	
4250	RECUPERACIONES	3,336,078.00	18,886,975.00	15,550,897.00	
4295	DIVERSOS	1,008,926.97	1,009,297.53	370.56	
TOTAL 42	NO OPERACIONALES	5,281,003.61	20,879,272.19	15,597,268.58	
TOTAL 4	INGRESOS	2,489,673,065.61	2,514,796,952.19	25,123,886.58	
5	GASTOS				
51	OPERACIONALES DE ADMINISTRACIO				
5105	GASTOS DE PERSONAL	405,837,602.00	12,156,728.33	417,994,330.33	
5110	HONORARIOS	106,217,496.00	6,000,000.00	112,217,496.00	
5115	IMPUESTOS	3,492,535.00	29,893,000.00	33,385,535.00	
5120	ARRENDAMIENTOS	6,530,000.00		6,530,000.00	
5125	CONTRIBUCIONES Y AFILIACIONES	36,400.00		36,400.00	
5130	SEGUROS	2,008,013.00	302,872.00	2,310,885.00	
5135	SERVICIOS	213,545,621.62	23,069,940.00	236,615,561.62	
5140	GASTOS LEGALES	891,900.00	1,431,544.00	2,323,444.00	
5145	MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	3,618,001.00	435,456.00	4,053,457.00	
5150	ADECUACION E INSTALACION	843,741.00		843,741.00	
5155	GASTOS DE VIAJE	33,104,688.00		33,104,688.00	
5160	DEPRECIACIONES	23,092,683.60	1,372,153.48	24,464,837.08	
5195	DIVERSOS	2,980,629.00	1,976,234.00	4,956,863.00	
TOTAL 51	OPERACIONALES DE ADMINISTRACIO	802,199,310.22	76,637,927.81	878,837,238.03	
52	OPERACIONALES DE VENTA				
5210	HONORARIOS		60,000.00	60,000.00	
TOTAL 52	OPERACIONALES DE VENTA		60,000.00	60,000.00	
53	NO OPERACIONALES				
5305	FINANCIEROS	1,001,880,624.74	8,303,939.76	1,010,184,564.50	
5315	GASTOS EXTRAORDINARIOS	266,448,207.44	23,063,980.09	289,512,187.53	
5395	GASTOS DIVERSOS	6,979,870.97	17,786,928.24	24,766,799.21	
TOTAL 53	NO OPERACIONALES	1,275,308,703.15	49,154,848.09	1,324,463,551.24	
54	IMPUESTO DE RENTA Y COMPLEMENT				
5405	IMPUESTO DE RENTA Y COMPLEMENT		8,375,000.00	8,375,000.00	
TOTAL 54	IMPUESTO DE RENTA Y COMPLEMENT		8,375,000.00	8,375,000.00	
TOTAL 5	GASTOS	2,077,508,013.37	134,227,775.90	2,211,735,789.27	
6	COSTO DE VENTAS				

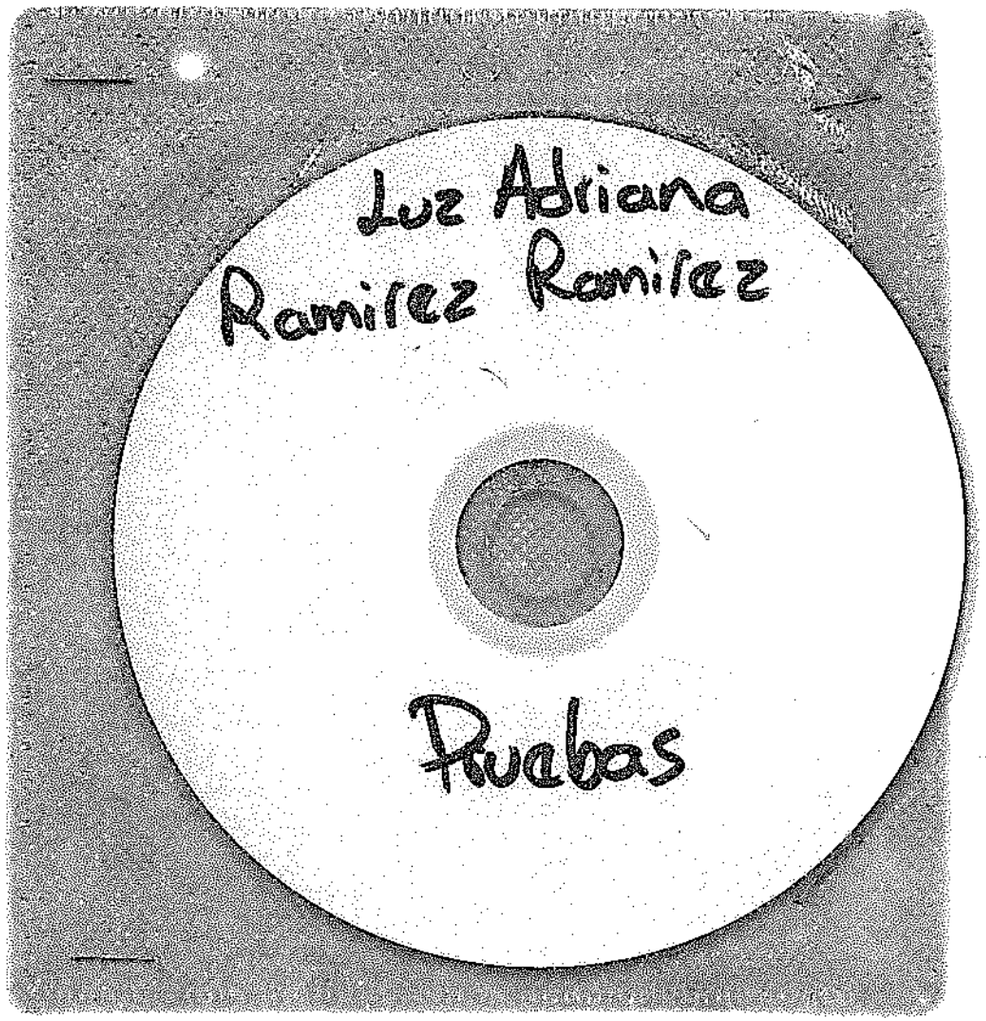
C.I.VEGA PROYECTOS S.A. PAGINA: 4

SISTEMA INTEGRADO DE CONTABILIDAD FECHA INFORME: 2015/03/25 HORA: 17:35 USUARIO: LNR

INFORME -MYB LIBRO MAYOR Y BALANCES PERIODO EN PROCESO: 12 DE 2014

Refer. desde : Refer. hasta : zzzzzzzzzz DEL 01 AL 31 DE Diciembre DE 2014

CUENTA	DESCRIPCION	SALDO ANTERIOR	DEBITOS	CREDITOS	SALDO ACTUAL
61	COSTO DE VTAS Y PRESTAC DE SS				
6135	COMERCIO AL POR MAYOR Y POR ME	1,720,805,883.58		1,720,805,883.58	
TOTAL 61	COSTO DE VTAS Y PRESTAC DE SS	1,720,805,883.58		1,720,805,883.58	
TOTAL 6	COSTO DE VENTAS	1,720,805,883.58		1,720,805,883.58	
9	CUENTAS DE ORDEN POR CONTRA				
91	RESPONSABILIDADES CONTINGENTES				
9120	LITIGIOS Y/O DEMANDAS				
912001	LITIGIOS Y/O DEMANDAS				
91200100l	LITIGIOS Y/O DEMANDAS	1,432,759,624.52			1,432,759,624.52
TOTAL 912001	LITIGIOS Y/O DEMANDAS	1,432,759,624.52			1,432,759,624.52
TOTAL 9120	LITIGIOS Y/O DEMANDAS	1,432,759,624.52			1,432,759,624.52
TOTAL 91	RESPONSABILIDADES CONTINGENTES	1,432,759,624.52			1,432,759,624.52
94	RESPONS.CONTING.POR CONTRA (DB				
9415	RESPONSABIL.CONTING.xCONTRA(DB				
941515	RESPONSABILIDADES CONTXCONTRA				
941515001	RESPONSABILIDADES CONTXCONTRA	1,432,759,624.52-			1,432,759,624.52-
TOTAL 941515	RESPONSABILIDADES CONTXCONTRA	1,432,759,624.52-			1,432,759,624.52-
TOTAL 9415	RESPONSABIL.CONTING.xCONTRA(DB	1,432,759,624.52-			1,432,759,624.52-
TOTAL 94	RESPONS.CONTING.POR CONTRA (DB	1,432,759,624.52-			1,432,759,624.52-
	TOTALES		7,698,776,643.82	7,698,776,643.82	


Luz Adriana
Ramirez Ramirez
Pruebas

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Presentación Personal

FT-FI-2327

Proceso: Recursos Fisicos

Versión 1

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALLES
DIRECCIÓN SECCIONAL DE: Manizales

Ciudad: Manizales Fecha: 11-09-2019

El Documento: Recurso de apelación Fue

PRESENTADO PERSONALMENTE ante la UAE-DIAN por el señor (a) : Felipe Zuluaga Gutierrez

Con documento de Identificación N°: 1053.789.183 CC (~~X~~ C Ext ( ), TP Abogado ( ) Pasaporte ( ), Otro: _____

En calidad de: Representante Legal ( ), Nombre Propio ( ), Apoderado (X), Deudor solidario ( ), Delegado ( ). **De la Sociedad:** LUZ ADRIANA RAMIREZ

Con **NIT N°:** 30.317.803 DV: _____

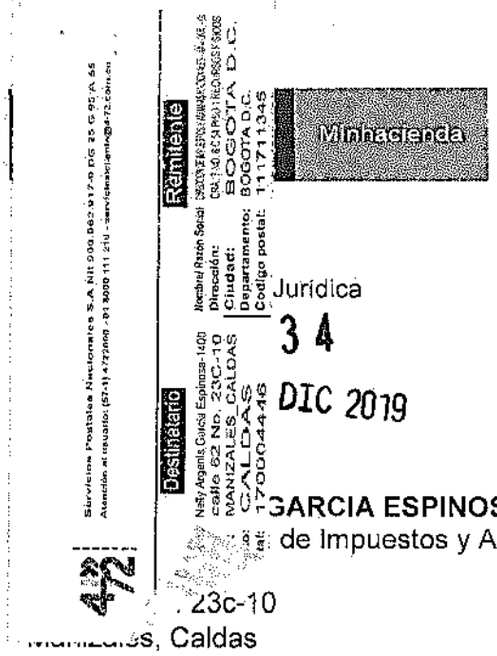
Con número de radicación: 05615201900769 3 De fecha: Año 2019 Mes: 09 Día 11

Con número de folios: 28 Con número de anexos: 1

Con destino a: GIT Declaracion

Firma del Contribuyente o Apoderado	Firma funcionario que recibe
Apellidos y nombres: Felipe Zuluaga G.	Apellidos y nombres: Sandra Ocampo
N° Documento identidad : 1.053.789.183	Cargo:
	Dependencia :

orgnal
407





Ref.: Radicado No. 1400 del 9/12/2019

Cordial saludo doctora Nelly:

De manera atenta, me permito remitir (1) resolución y sus antecedentes de notificación para los fines pertinentes, se trata de La Resolución No.008835 de 12 de noviembre de 2019 mediante la cual se confirma resolución que sancionó a la contadora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ.

Atentamente,



LILIANA ANDREA FORERO GOMEZ
Directora de Gestión Jurídica
U.A.E. DIAN

P/Dcbm

Anexo una resolución y sus antecedentes, en total 18 folios.

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

U.A.E. DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

SUBDIRECCION DE GESTION DE RECURSOS FISICOS

Reporte Envia Dependencia y Archivo

Fecha de Impresión:
04 DEC 2019 Hora: 10:19:16
Páginas 1 de 1
not_envia_archivo_correo.rep

PLANILLA DE REMISION DIVISION/ARCHIVO No. 1400 FECHA: 04-diciembre-2019

Dependencia [redacted] DIRECCION GESTION JURIDICA

Tipo Notificación: PERSONAL

Acto	Consecutivo	AC	Nit	Razon Social	Expediente	Fec.Notifica	Folios	Acuse
38	8835	2019	1053789183	FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ / LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ	21	18-noviembre-2019		

Documentos soporte
ACTO ADMINISTRATIVO, FORMA 1499, GUIA, COPIA DOCUMENTO IDENTIDAD, FORMA 2106, COMUNICACION, GUIA, CERTIFICACION.

Cs Total Actos 1

Funcionario Notificador
COORDINACION DE NOTIFICACIONES

Proyecto: GAITAN GIRON DIEGO FERNANDO

05/12/2019
Dra Diana Beinal
Favor remitir a la Secional
Cuarta Foleo

04 DIC 2019
10:31 am

DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

RESOLUCIÓN NÚMERO 0 0 8 8 3 5

(1 2 NOV 2019)

"Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto por FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ identificado con cédula de ciudadanía No.1.053.789.183 de Cúcuta y tarjeta profesional No.262.378 del Consejo Superior de la Judicatura en calidad de apoderado de la contadora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 30.317.803 y tarjeta profesional de contador público No. 112.715-T, contra la Resolución Sanción a Contador y/o Revisor Fiscal No.1394 de 2 de septiembre de 2019, por la cual la Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales impuso sanción, proferida dentro del Proceso Administrativo N° IH 2014 2019 000002"

EL DIRECTOR GENERAL DE LA U.A.E. DIRECCION NACIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

En ejercicio de las facultades legales, en especial las dispuestas en el artículo 74 de la Ley 1437 de 2011, el numeral 29 del Art. 6° del Decreto 4048 de 2008 y el Art. 660 del Estatuto Tributario,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución Sanción a Contador y/o Revisor Fiscal Público No. 1394 de 2 de septiembre de 2019, la Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales profirió la sanción prevista en el Art. 660 del Estatuto Tributario a LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ contadora de VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN NIT. 810.005.832, por suscribir documentos que soportan las Declaraciones de Impuestos de Renta y Complementario y de renta para la equidad CREE año gravable 2014. (f.347 y ss)

Que la contadora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ**, interpuso recurso de apelación, contra la citada resolución, en escrito presentado mediante apoderado el señor FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ el 11 de septiembre de 2019 con radicado No. 010E2019007693 ante la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales. (fls. 363 y ss)

OPORTUNIDAD LEGAL: conforme al artículo 660 del Estatuto Tributario, el recurso deberá ser interpuesto dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la resolución sanción.

En el caso en concreto la Resolución Sanción se notificó personalmente el 5 de septiembre de 2019 lo cual consta en folio 359 por lo tanto, los 5 días hábiles para la interposición del recurso, se cuentan a partir del 6 de septiembre de 2019, hasta el 12 de septiembre de 2019, el recurso se presentó el 11 de septiembre de 2019, por lo tanto, es oportuno. (f. 347 y ss)

PRESENTACIÓN PERSONAL: el recurso tiene presentación personal por parte del apoderado de la contadora, el doctor FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.053.789.183 y tarjeta profesional No. 262.378 del Consejo Superior de la Judicatura y adicionalmente se observa que ya está reconocido como apoderado dentro de este proceso. (f.363 y ss)

SUSTENTACIÓN: el escrito contiene de manera expresa los motivos de inconformidad contra la Resolución Sanción a Contador y/o Revisor Fiscal Público No. 1394 de 2 de

septiembre de 2019 proferida por la Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales.

DIRECCIÓN: se notificará al apoderado el doctor FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ, en la dirección que informa de manera expresa en el recurso, la dirección procesal es la Carrera 23 No.64 B- 33, Torre Gensa, piso 6, oficina 606, Edificio Centro de Negocios Siglo XXI de la ciudad de Manizales, Caldas. Adicionalmente el apoderado informa dos direcciones de correo electrónico: fzuluagag@mejiaynauffal.com y anauffal@une.net.co

Por lo anterior, ya que el recurso reúne los presupuestos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del Art. 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, procede su aceptación.

I. ANTECEDENTES

1. Sobre el Impuesto a la Renta y Complementarios año gravable 2014

1.1. La sociedad contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN presentó el 22/04/2015 su declaración por concepto de Impuesto sobre la Renta y Complementarios año gravable 2014 con el formulario No. 1110602368742 y radicado No. 91000289521946. (fls. 5 y ss)

1.2. La División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, libra Requerimiento Especial N°102382017000002 del 14/03/2017. (fls. 5 y ss)

1.3. La División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales profirió la Liquidación Oficial de Revisión No.102412017000030 del 21/11/2017. (fls. 59 y ss)

1.4. El Subdirector de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica profirió la Resolución No. 011859 de 21/11/2018 mediante la cual se deciden tres recursos de reconsideración. (157 y ss)

2. Sobre el impuesto a la Renta para la Equidad CREE

2.1. La sociedad contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN presentó el 15/04/2015 su declaración por concepto de Impuesto de Renta para la equidad CREE año gravable 2014 con el formulario No. 1402600860265 y radicado No. 91000286158458. (f.200)

2.2. La División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, libra Requerimiento Especial Renta CREE N°102382017900001 del 29/03/2017. (fls. 201 y ss)

2.3. La División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales profirió la Liquidación Oficial de Revisión Renta CREE No.102412017900002 del 21/11/2017. (fls. 210 y ss)

2.4. Mediante Resolución N°11-0236-622-2018-3641 de 2/11/2018 proferida por la Jefe de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales se resuelve el recurso de reconsideración. (fls. 267 y ss).

3. Sobre la sanción a contador

3.1. La Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, profirió Auto de Apertura No.102012019000002 de 10/07/2019, sobre sanciones propuestas derivadas de investigaciones de fondo, lo cual se hizo en aplicación de los artículos 660 y 661 del Estatuto Tributario a la contadora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ. (f.1)

3.2. La Jefe de División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales profirió Requerimiento Previo Sanción a Contador N° 102362019-0007 de 6 de febrero de 2019, en relación con la declaración de renta CREE año gravable 2014. (fls. 284 y ss).

3.3. La Jefe de División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales profirió el Requerimiento Previo Sanción a Contador N°102362019-0008 de 6 de febrero de 2019, en relación con la declaración de renta y complementario año gravable 2014.(fls. 292 y ss).

3.4. Mediante Resolución Sanción N° 1394 de 2 de septiembre de 2019 proferida por la Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, se impone sanción del artículo 660 del E.T., a la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, en el cual acumuló los procesos sobre declaración de renta y complementario año gravable 2014 y declaración de renta CREE año gravable 2014. (fls. 347 y ss).

3.5. Con escrito presentado el 11 de septiembre de 2019 con radicado No. 010E2019007693 ante la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ interpuso mediante apoderado el señor FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ recurso de apelación contra la citada resolución sanción. (fls. 363 y ss)

II. DECISIÓN OBJETO DE IMPUGNACIÓN

La Resolución Sanción a Contador y/o Revisor Fiscal No. 1394 de 2 de septiembre de 2019 proferida por la Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, en su parte motiva expresa lo siguiente:

"(...)

De dichas circunstancias es conocedora la Revisora Fiscal RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificada con C.C. 30.317.803 y T.P. 112715 – T, que, en ejercicio de la profesión de contador público, se desempeñó como "Revisora Fiscal" del contribuyente VEGA PROYECTOS S.A.S. HOY EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL NIT. 810.005.632-2, para la declaración de Renta año gravable 2014 aquí individualizada. Su intervención directa como la persona quien firmó el informe fiscal por el año gravable 2014, permite determinar que la citada profesional de manera voluntaria cohonestó, patrocinó y efectuó la disminución de la base gravable respecto de la cual se fija el tributo por la incorporación de rubros inexistentes, ocasionando daño efectivo a los intereses jurídicamente tutelados por la norma fiscal, afectando principios tales como el de justicia, efectividad, y progresividad, pues estando el contribuyente en el deber legal de tributar conforme las operaciones que ejecutó por el periodo investigado y determinado, este incorporó valores de operaciones sin coincidencia con el periodo gravable, sin identidad con el contribuyente, sin concepto, con diferencia de fecha entre la información contenida en los documentos de cara a lo denunciado en renta año gravable 2014, lo que conlleva a concluir inexistencia de una contabilidad congruente y la certificación de valores por operaciones inexistentes y/o simuladas para que la base se disminuyera y se generara un saldo a favor, en afectación al patrimonio público y de las arcas estatales, pues esta conducta ayudo de forma directa, a que la sociedad erosionara la base gravable del impuesto, esto desde el punto de

efe

vista de la lesividad tributaria consagrada en el artículo 640 del E.T.

Ahora bien, consultados los aplicativos de la DIAN, se observa que la contadora RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificada con C.C. 30.317.803 y T.P. 112715 – T, no registra sanción.

La lectura del artículo 660 del Estatuto Tributario, permite establecer que al ser la primera vez en que la investigada incurre en la conducta imputada, se impondrá la sanción de "suspensión de la facultad para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria", por el término de un (1) año; una vez en firme en sede administrativa la imposición de la sanción, se dará cumplimiento al artículo 661-1 del Estatuto Tributario, informando de la existencia de éste acto administrativo a la Junta Central de Contadores, Entidades Financieras, Cámaras de Comercio y a las diferentes Oficinas de Impuestos del país.

En mérito de lo expuesto, la Directora de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: IMPONER LA SANCIÓN establecida en el artículo 660 del Estatuto Tributario a la Revisora Fiscal RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificada con C.C. 30.317.803 y T.P. 112715 – T, conforme a lo expuesto en la parte considerativa del presente acto administrativo, consistente en la suspensión por el término de UN (1) AÑO a partir de la firmeza de la presente resolución, de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores.
(...)" (f. 355 y 356)

III. ARGUMENTOS DE LA APELACIÓN

El recurso fue presentado por el apoderado el señor FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ quien expresa los siguientes argumentos:

1. **Falta de ejecutoriedad de los actos administrativos a través de los cuales se modificaron las declaraciones del impuesto sobre la renta y complementarios y el impuesto sobre la renta para la equidad cree del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**

El apoderado cita el artículo 660 del Estatuto Tributario para señalar que como presupuesto de la norma, la Liquidación Oficial de Revisión debe estar en firme, ejecutoriada y que en la misma se haya aumentado el impuesto en 590 UVT.

En consecuencia, señala que contra los actos administrativos mediante los cuales se sancionó a su poderdante, se interpusieron Medios de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho, los cuales fueron admitidos, por lo tanto, los actos administrativos no están firmes ni ejecutoriados.

Para su argumentación reproduce los artículos 87 y 89 de la Ley 1437 de 2011 mediante los cuales se define la firmeza y el carácter ejecutorio de los actos administrativos, le añade el numeral 4 del artículo 829 del Estatuto Tributario sobre ejecutoria de actos en

efl

consonancia con la sentencia No.23592 de 15 de agosto de 2018 proferida por el Consejo de Estado, Sección Cuarta C.P. Julio Roberto Piza para decir que:

> *"del artículo 829 ibidem deriva que la presentación de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos administrativos que constituyen el título ejecutivo, implica la eventual falta de ejecutoria del título, como quiera que en materia tributaria los actos de determinación adquieren fuerza ejecutoria como quiera que en materia tributaria los actos de determinación adquieren fuerza ejecutoria solo cuando hayan concluido todos los debates jurídicos promovidos contra ellos o que sean susceptibles de entablarse así: (...)*
>
> ***En este sentido, a diferencia de la regla prevista en el artículo 87 del CPACA (anteriormente artículo 62 del CCA), en materia tributaria la firmeza de los actos administrativos que prestan merito ejecutivo, dependerá de las circunstancias anotadas en la disposición recién transcrita"*** (folio 9 del recurso)

El apoderado reitera que no puede sostenerse válidamente que la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN se le aumentó el impuesto a cargo en cuantía de 590 UVT pues los actos que fundamentan la sanción no están en firme.

Adicionalmente, el recurrente se vale del artículo 9 de la Ley 1437 de 2011 para señalar que está prohibido para las autoridades ejecutar un acto que no esté en firme como sucede con la aplicación de una sanción y podría constituir conducta penal refiriéndose al prevaricato por acción del artículo 413 del Código Penal.

Todo lo anterior, para solicitar que hasta tanto no decida la jurisdicción contenciosa administrativa la demanda instaurada en contra de los actos administrativos que soporta la sanción contemplada en los artículos 660 y 661 del Estatuto Tributario, no resulta procedente iniciar el proceso sancionatorio que es objeto de discusión.

2. Improcedencia de la aplicación de la sanción. Violación al principio de legalidad

El apoderado se refiere a la garantía de la legalidad conforme a la cual nadie puede ser sancionado administrativamente sino conforme a normas preexistentes que tipifiquen la contravención administrativa y señalen la sanción correspondiente.

Continúa diciendo que el comportamiento sancionable debe estar precisado inequívocamente, como también la sanción correspondiente a fin de garantizar el debido proceso del artículo 29 de la Constitución. Por ello, cuando se trata de imponer una sanción en sede administrativa, la autoridad encargada debe sustentar la pena en los mismos principios en virtud de los cuales se edifican los ilícitos penales.

En consecuencia, será carente de sustento jurídico todo acto administrativo que imponga sobre una conducta, una sanción que no se halle circunscrita a los criterios de tipicidad, antijuricidad y culpabilidad, en palabras del Consejo de Estado, Sección Tercera Subsección C de 22 de octubre de 2012, Radicado 20738 C.P. Enrique Gil Botero, la aplicación de tales criterios es predicable de toda actuación sancionatoria confiada a la administración y que la tipicidad de las infracciones emana del artículo 29 de la Carta.

El apelante resalta que una sanción tributaria debe estar precedida de una estricta adecuación entre la conducta desarrollada por el contribuyente con la totalidad de los elementos de tipo sancionatorio administrativos, sujeto activo y pasivo de la infracción, verbo rector y los elementos descriptivos y normativos, debe ajustarse al procedimiento cuando se va a sancionar al revisor fiscal.

El apoderado cita la sentencia C 597 de 1996, para decir que *"el profesional solo debe responder si ese diverso valor deriva de la inexactitud de los datos que fueron certificados por el propio profesional, y no de otros aspectos incorporados a la declaración tributaria por el contribuyente"*

El recurrente explica que la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ fue nombrada Revisora Fiscal de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, el día 25 de noviembre de 2014, y estuvo inscrita como tal, solo hasta el 25 de marzo de 2015, fecha en la cual se realizó un nuevo nombramiento.

Añade que las declaraciones de impuesto sobre la Renta y Complementarios y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad – CREE del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, fueron presentadas y firmadas digitalmente el 22 de abril de 2015 por otra Revisora Fiscal, y para dicha fecha la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ ya no ejercía cargo alguno, por lo cual no podía haber firmado la declaración. La conclusión para el apoderado es que no se debe endilgar responsabilidad pues no tuvo incidencia en la presentación de dicho denuncio fiscal y por tal motivo tampoco debe ser sancionada por infracción al artículo 660 del E.T.

Afirma que, si bien su poderdante suscribió el balance general, el estado de resultados, el estado de cambios en el patrimonio, el estado de flujo de efectivo y las notas a los estados financieros del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014, debe precisarse que estos fueron enviados a la Superintendencia de Sociedades y fueron auditados y revisados por esta, quien no realizó objeciones al respecto y admitió a la empresa en un acuerdo de reorganización empresarial en el marco de la Ley 1116 de 2006. Con lo dicho diferencia la depuración fiscal de los estados financieros de la empresa.

En efecto, muestra que los estados financieros que se anexan comparados con la Declaración del Impuesto sobre la Renta, se pude advertir que efectivamente el total de la cuenta 5, gastos, es la suma de $2.211.735.000, mientras que la Declaración de Impuesto de Renta año gravable 2014, tan solo incluyó la suma de $793.946.000, depurada por una persona diferente de la sancionada, ella no escogió los gastos que reñían los requisitos de deducibilidad para incorporar el denuncio rentístico, ante lo cual explica que un gasto puede existir pero no reunir los requisitos fiscales que permitan su deducibilidad en el tributo señalado.

El apoderado argumenta que lo suscrito por su poderdante fueron asuntos contables, pero no elaboro ni suscribió la Declaración de Impuestos por el año gravable 2014. Señala que las bases contables y las bases fiscales son diferentes la primera se rige por el Decreto No. 2649 de 1993 y la segunda por el Estatuto Tributario.

El recurrente explica el *"costo incorporado en la Declaración Tributaria por la suma de $1.697.200.000, el cual fue tomado del inventario final con el que culminó el último periodo, sin embargo, se advirtió que este correspondía a una venta de mercancías -activos movibles-, lo cual se probó con la factura de venta por valor de $2.120.259.286, razón por la cual, es evidente que es aplicable el costo presunto consagrado en el artículo 82 del E.T., correspondiente al 75% del ingreso de la venta, es decir, a la suma de $1.590.194.465"* (folio 15 del recurso)

Concluye el defensor diciendo que la contadora no tiene calidad de autora y sancionarla implicaría un desconocimiento del principio de legalidad.

3. Violación al debido proceso por incumplimiento del término de diez días establecido en el artículo 661 del Estatuto Tributario

Advierte que el tipo sancionable aplica, cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT, a su turno advierte que el requerimiento ordinario contenido en el artículo 661 del Estatuto Tributario debe ser enviado dentro de los diez días siguientes a la fecha de la providencia con el fin de que conteste lo cargos correspondientes. Sobre dichos puntos advierte que solo hasta tanto obtenga firmeza y ejecutoriedad el acto a través el cual agotó la vía gubernativa, es decir una vez culmine el proceso judicial de nulidad con restablecimiento del derecho, puede tenerse certeza de un mayor impuesto.

En efecto, con la Resolución No. 011859 de 21 de noviembre de 2018, la administración contaba hasta el 5 de diciembre de 2018 para notificar el requerimiento previo, sin embargo, fue notificada el 7 de febrero de 2019 motivo que hace extemporáneo el requerimiento inicial.

Igualmente, con la Resolución No. 11-0236-622-2018-3641 de 2 de noviembre de 2018, la administración contaba hasta el 16 de noviembre de 2018 para notificar el requerimiento previo a la sanción, y fue notificado el 7 de febrero de 2019, lo que deviene en una falta de competencia del funcionario que lo expidió y lo vicia de nulo.

Entonces al desconocerse el debido proceso según la garantía que exige adelantar el procedimiento con las formas propias de cada juicio, y con el cumplimiento de los términos establecidos, en consecuencia, solicita revocar los actos administrativos en cita.

Pretensiones

Que se revoque la Resolución Sanción No.1394 del 2 de septiembre de 2019 y se señale que Luz Adriana Ramirez no incurrió en faltas sancionadas por el artículo 660 del E.T.

Pruebas

1. Copias de los autos admisorios con radicado judicial 011900 y 010400.
2. Estados financieros de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN año gravable 2014.
3. CD con la copia de medio de control de nulidad con restablecimiento del derecho.

IV. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

A continuación, nos compete resolver el recurso de apelación, considerando los diversos argumentos planteados por el señor apoderado:

1. Falta de ejecutoriedad de los actos administrativos a través de los cuales se modificaron las declaraciones del impuesto sobre la renta y complementarios y el impuesto sobre la renta para la equidad cree del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN

Sobre el particular es menester indicar, que el artículo 660 del Estatuto Tributario prevé como presupuesto fáctico y jurídico para la medida sancionatoria, el agotamiento en sede administrativa de los actos que hayan determinado un mayor valor a pagar o un menor saldo a favor en la declaración tributaria, en una cuantía superior a 590 UVT.

efc

Para la procedencia del procedimiento del artículo 660 del Estatuto Tributario, la norma plantea como requisito el agotamiento en sede administrativa, lo cual aplicamos en atención a los artículos 87, 88 y 89 de la Ley 1437 de 2011 sobre firmeza, presunción de legalidad y carácter ejecutorio de los actos administrativos. La Ley 1437 de 2011 en sus artículos 87 a 89 señala:

"ARTÍCULO 87. FIRMEZA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. Los actos administrativos quedarán en firme:

1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.
2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.
3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.
4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.
5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo.

ARTÍCULO 88. PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO. Los actos administrativos se presumen legales mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Cuando fueren suspendidos, no podrán ejecutarse hasta tanto se resuelva definitivamente sobre su legalidad o se levante dicha medida cautelar.

ARTÍCULO 89. CARÁCTER EJECUTORIO DE LOS ACTOS EXPEDIDOS POR LAS AUTORIDADES. Salvo disposición legal en contrario, los actos en firme serán suficientes para que las autoridades, por sí mismas, puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia, su ejecución material procederá sin mediación de otra autoridad. Para tal efecto podrá requerirse, si fuere necesario, el apoyo o la colaboración de la Policía Nacional."

En el caso en concreto, la firmeza opera para el **impuesto sobre la renta año gravable 2014**: con la Resolución No.011859 de 21 de noviembre de 2018, - acto que resuelve el recurso de apelación en contra de la Liquidación Oficial de Revisión sobre el impuesto de Renta y Complementario- no proceden más recursos y se notificó el 26 de noviembre de 2018 según folio 175 y en esa medida un acto en firme es ejecutable.

La firmeza para el **impuesto de renta CREE año gravable 2014:** con la Resolución No.11-0236-622-2018-3641 de 2 de noviembre de 2018, - acto que resuelve el recurso de apelación en contra de la Liquidación Oficial de Revisión sobre el impuesto de Renta CREE- no proceden más recursos y se notificó el 9 de noviembre de 2018 según folio 281 y en esa medida un acto en firme es ejecutable.

Aunado a lo anterior, opera para las **Resoluciones No.011859 de 21 de noviembre de 2018 del impuesto sobre la renta año gravable 2014 y Resolución No.11-0236-622-2018-3641 de 2 de noviembre de 2018 impuesto de renta CREE año gravable 2014,** la presunción de legalidad, legitimidad, validez, ejecutividad o de "justicia" de que están dotados los actos administrativos, la cual le da plena eficacia y obligatoriedad. Supone que todo acto administrativo está conforme al ordenamiento jurídico superior. Se trata, por supuesto, de una presunción legal o iuris tantum y no iuris et de iure, vale decir, que admite prueba en contrario y por lo mismo es desvirtuable ante los jueces competentes (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera consejera ponente: Ruth Stella Correa Palacio. Bogotá, D.C., tres (3) de diciembre de dos mil siete (2007) radicación número: 05001-23-31-000-1995-00424-01(16503))

Una vez agotada la sede administrativa, continuó el proceso respecto de la sanción a contador que aquí se recurre, profiriendo los **Requerimientos Previos de Sanción a Contador No.102362019-0008 de 6 de febrero de 2019 sobre el Impuesto de Renta y Complementarios de 2014 y El Requerimiento Previo 102362019-0007 de 6 de**

febrero de 2019 sobre el Impuesto de renta Cree 2014, lo cual demuestra una actuación conforme a derecho.

Adicionalmente, ha sido sostenido en el Concepto DIAN No.048993 del 12 de junio de 2001, que una vez agotada la vía gubernativa en lo que se refiere al proceso de determinación del contribuyente, la Administración puede imponer la sanción al Contador sin que la demanda presentada ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa constituya causal para suspender su ejecución.

En conclusión, la solicitud de la suspensión por prejudicialidad de la ejecución, no es procedente por las razones mencionadas: la firmeza, la presunción de legalidad y por ende la ejecutoriedad de la providencia que agota vía gubernativa, dan lugar a que la Administración cumpla los lineamientos del artículo 660 y 661 del Estatuto Tributario, puesto que la demanda presentada ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa no constituye causa para la suspensión del proceso sancionatorio, y la Entidad por ende actúa conforme a derecho.

2. Violación al debido proceso por incumplimiento del término de diez días establecido en el artículo 661 del Estatuto Tributario

El recurrente argumenta que los requerimientos previos se notificaron extemporáneamente. En efecto, con la Resolución No.011859 de 21 de noviembre de 2018, la administración contaba hasta el 5 de diciembre de 2018 para notificar el requerimiento previo, sin embargo, fue notificada el 7 de febrero de 2019 motivo que hace extemporáneo el requerimiento inicial y que igualmente, con la Resolución No.11-0236-622-2018-3641 de 2 de noviembre de 2018, la administración contaba hasta el 16 de noviembre de 2018 para notificar el requerimiento previo a la sanción, y fue notificado el 7 de febrero de 2019, lo que deviene en una falta de competencia del funcionario que lo expidió y lo vicia de nulo, y al desconocerse el debido proceso según la garantía que exige adelantar el procedimiento con las formas propias de cada juicio, y con el cumplimiento de los términos establecidos, en consecuencia, solicita revocar los actos administrativos en cita.

Valiéndonos de los argumentos expuestos en la sección vista, se precisa por parte de esta entidad que el ordenamiento jurídico, en cumplimiento de los principios generales de publicidad y validez de los actos de la administración ello es, que solamente se otorgan efectos jurídicos a los actos administrativos que hayan dado cumplimiento al principio de publicidad y que en ellos operó la firmeza así:

- Para el **impuesto sobre la renta año gravable 2014**: la Resolución No.011859 de 21 de noviembre de 2018, se notificó el 26 de noviembre de 2018 según folio 175 y en esa medida quedo en firme. Los diez días hábiles para la expedición del requerimiento previo se comprendían del 27 de noviembre de 2018 al 10 de diciembre de 2018. El Requerimiento Previo No.102362019-0008 de 6 de febrero de 2019 sobre el Impuesto de Renta y Complementarios de 2014, fue notificado el 8 de febrero de 2019 (f.298) por lo tanto es extemporáneo.

- Para el **impuesto de renta CREE año gravable 2014:** la Resolución No.11-0236-622-2018-3641 de 2 de noviembre de 2018, se notificó el 9 de noviembre de 2018 según folio 281 y en esa medida quedó en firme. Los diez días hábiles para la expedición del requerimiento previo se comprendían entre el 13 de noviembre de 2018 al 26 de noviembre de 2018. El Requerimiento Previo 102362019-0007 de 6 de febrero de 2019 sobre el Impuesto de renta Cree 2014 fue notificado el 8 de febrero de 2019 (f.290) por lo tanto es extemporáneo.

Ahora bien, en los términos en que se expresa el Art. 661 del Estatuto Tributario, sobre el requerimiento previo, no se habla de falta de competencia de la facultad de la administración para imponer la sanción, tal como lo interpreta y argumenta la apelante, la competencia se pierde si opera la prescripción de la facultad sancionatoria, lo cual no es el caso, como lo explicamos a continuación.

- En cuanto a la **prescripción de la facultad sancionatoria,** la Administración Tributaria, se rige por el artículo 638 del Estatuto Tributario, el cual trata sobre la prescripción de la facultad para imponer sanciones, especificando que:

> *Cuando las sanciones se impongan en liquidaciones oficiales, la facultad para imponerlas prescribe en el mismo término que existe para practicar la respectiva liquidación oficial. Cuando las sanciones se impongan en resolución independiente, deberá formularse el pliego de cargos correspondiente, dentro de los dos años siguientes a la fecha en que se presentó la declaración de renta y complementarios o de ingresos y patrimonio, del período durante el cual ocurrió la irregularidad sancionable o cesó la irregularidad, para el caso de las infracciones continuadas. Salvo en el caso de la sanción por no declarar, de los intereses de mora, y de las sanciones previstas en los artículos 659, 659-1 y 660 del Estatuto Tributario; las cuales prescriben en el término de cinco años.*
>
> *Vencido el término de respuesta del pliego de cargos, la Administración Tributaria tendrá un plazo de seis meses para aplicar la sanción correspondiente, previa la práctica de las pruebas a que hubiere lugar.*

Debemos tener en cuenta lo regulado frente al **término para ejercer la facultad sancionatoria** por parte de la DIAN, en atención a lo señalado por el H. Consejo del Estado en Sentencia 228280 de 17 /08/2008, que expresa lo siguiente:

> *Si la infracción se vincula a una determinada vigencia fiscal, es ese período el que debe tomarse como parámetro para la actuación administrativa. Por ende, el término para ejercer la facultad sancionatoria se inicia a partir de la fecha de presentación de la declaración de renta correspondiente al período gravable en el que se enmarcó la sanción. Dicha conclusión se desprende del artículo 638 del Estatuto Tributario, conforme al cual cuando la irregularidad se relaciona con un determinado período fiscal, el pliego de cargos debe notificarse dentro de los dos años siguientes a la fecha en que se presentó la declaración de renta o de ingresos y patrimonio del período durante el cual ocurrió la infracción o cesó la misma, si es de carácter continuado.* (Subrayado fuera del texto)

- La **finalidad del proceso sancionatorio del artículo 660 del Estatuto Tributario** consistente en el envío del Requerimiento, el cual ha sido expuesto por el legislador en el mismo artículo 661, pues como se expuso anteriormente "*El funcionario de conocimiento enviará un requerimiento al Contador o Revisor Fiscal respectivo, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la providencia, **con el fin de que éste conteste los cargos**. (...).*" (subrayado y negrillas fuera del texto original).

- Conforme al numeral 11 del artículo 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), las autoridades deben buscar que los procedimientos logren su finalidad, y remover de oficio los obstáculos puramente formales, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa, dando aplicación al principio de eficacia. Así las cosas, teniendo en cuenta que el procedimiento cumplió con el fin estipulado por ley, y que sumado a esta situación, la Administración adelantó las actuaciones tendientes a garantizar el derecho de contradicción y defensa en virtud del principio del debido proceso, no puede obstaculizarse el desarrollo del mismo, por un término que resulta ser meramente formal si se tiene en cuenta el fin estipulado.

Para dar fundamento a lo anterior, este Despacho se permite citar la Sentencia identificada con radicado No. 25000-23-25-000-2007-00753-01(0532-08) del 18 de agosto de 2011, proferida por el H. Consejo de Estado, bajo ponencia del Dr. Víctor Hernando

Alvarado Ardila, en donde el actor buscaba la nulidad y restablecimiento del derecho, entre otras cosas, por el desconocimiento de términos para investigar y practicar pruebas. En dicha sentencia, el H. Consejo de Estado expresó: "***El incumplimiento del término de indagación previa no conduce a que el órgano de control disciplinario incurra automáticamente en una grave afectación de garantías constitucionales y a que como consecuencia de ésta toda la actuación cumplida carezca de validez***" (negrilla fuera del texto original).

En otra providencia, el H. Consejo de Estado, bajo ponencia de la Dra. Bertha Lucía Ramírez de Páez, en Sentencia identificada con radicado No. 11001-03-25-000-2012-00888-00(2728-12) del 27 de febrero de 2014, en la cual el actor buscaba la declaratoria de nulidad y restablecimiento del derecho, con base, entre otros cargos, en el vencimiento de términos sobre la apertura de la investigación; decidió denegar las pretensiones, pues si bien se excedieron los términos para los autos de apertura y pliego de cargos, dicha circunstancia objetiva, no limita la potestad disciplinaria, es decir, "*el hecho de que se excedan los términos dispuestos para efecto de adelantar la investigación disciplinaria y la formulación del pliego de cargos, no implica que los elementos materiales probatorios allegados pierdan valor, mientras que no se exceda el término de prescripción y se respeten las garantías derivadas del debido proceso, como por ejemplo las relacionadas con la solicitud, aporte y práctica de pruebas, así como el derecho a controvertir las allegadas, entre otras*" (subrayado fuera del texto original).

Así las cosas, de las mencionadas fuentes jurídicas podemos deducir que el incumplimiento del término de los diez días para expedir lo requerimientos no es perentorio, no genera perdida de la competencia, la facultad sancionatoria de la administración está vigente y en el caso en concreto se respeta el debido proceso toda vez que se respeta el derecho de defensa en cada una de las etapas procesales establecidas para el procedimiento de sanción al contador. En conclusión, no se produjo violación al debido proceso en la actuación administrativa por parte de la DIAN, por pretermisión de términos procesales del artículo 661 del Estatuto Tributario, específicamente con la formulación y notificación de los Requerimiento Previo al contador, los requerimientos previos se expidieron dentro del término legal que son los cinco años que consagra la norma, no está prescrita la facultad sancionatoria, y se profirió dentro de la legalidad en cumplimiento de los artículos 661 y 638 del E.T., y de conformidad con la jurisprudencia y conceptos anteriormente citados.

3. Improcedencia de la aplicación de la sanción. Violación al principio de legalidad

Resumimos los argumentos presentados por el apoderado de la siguiente manera, sobre la **responsabilidad de la Revisora Fiscal respecto de las declaraciones de impuesto sobre la Renta y Complementarios y el Impuesto sobre la Renta para la Equidad – CREE del año gravable 2014 de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**

No suscribió la declaración: El apoderado menciona que LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ desempeñó el cargo de Revisora Fiscal desde el día 25 de noviembre de 2014, y estuvo inscrita hasta el 25 de marzo de 2015, fecha en la cual se realizó un nuevo nombramiento.

El apoderado explica que las declaraciones de Renta y Renta CREE fueron presentadas y firmadas digitalmente el 22 de abril de 2015 por otra Revisora Fiscal, pues para dicha fecha la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ ya no ejercía cargo alguno, por lo

cual no podía haber firmado la declaración. El apoderado argumenta que lo suscrito por su poderdante fueron asuntos contables, pero no elaboro ni suscribió la Declaración de Impuestos por el año gravable 2014. Señala que las bases contables y las bases fiscales son diferentes la primera se rige por el Decreto No. 2649 de 1993 y la segunda por el Estatuto Tributario.

La información contable suscrita no fue objetada por la Superintendencia de Sociedades: el apoderado afirma que, si bien su poderdante suscribió el balance general, el estado de resultados, el estado de cambios en el patrimonio, el estado de flujo de efectivo y las notas a los estados financieros del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014, debe precisarse que estos fueron enviados a la Superintendencia de Sociedades y fueron auditados y revisados por esta, quien no realizó objeciones al respecto y admitió a la empresa en un acuerdo de reorganización empresarial en el marco de la Ley 1116 de 2006.

No elaboró la depuración fiscal: el apoderado explica que los estados financieros que se anexan comparados con la Declaración del Impuesto sobre la Renta, se pude advertir que efectivamente el total de la cuenta 5, gastos, es la suma de $2.211.735.000, mientras que la Declaración de Impuesto de Renta año gravable 2014, tan solo incluyó la suma de $793.946.000, depurada por una persona diferente de la sancionada, ella no escogió los gastos que reñían los requisitos de deducibilidad para incorporar el denuncio rentístico, ante lo cual explica que un gasto puede existir pero no reunir los requisitos fiscales que permitan su deducibilidad en el tributo señalado.

El recurrente explica el *"costo incorporado en la Declaración Tributaria por la suma de $1.697.200.000, el cual fue tomado del inventario final con el que culminó el último periodo, sin embargo, se advirtió que este correspondía a una venta de mercancías -activos movibles-, lo cual se probó con la factura de venta por valor de $2.120.259.286, razón por la cual, es evidente que es aplicable el costo presunto consagrado en el artículo 82 del E.T., correspondiente al 75% del ingreso de la venta, es decir, a la suma de $1.590.194.465"* (folio 15 del recurso)

Concluye el defensor diciendo que la contadora no tiene calidad de autora y sancionarla implicaría un desconocimiento del principio de legalidad, no se debe endilgar responsabilidad pues no tuvo incidencia en la presentación de dicho denuncio fiscal y por tal motivo tampoco debe ser sancionada por infracción al artículo 660 del E.T.

Dicho lo anterior nos corresponde precisar y examinar en el caso concreto los elementos que configuran la tipicidad del artículo 660 del E.T., para verificar su configuración en el caso concreto, para ello en concordancia con el principio de legalidad, se analizará el artículo 660 del Estatuto Tributario, cuyo texto señala:

> *"Estatuto Tributario. "Artículo 660. Suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias y certificar pruebas con destino a la administración tributaria. <Artículo modificado por el artículo 54 de la Ley 6 de 1992> Cuando en la providencia que agote la vía gubernativa, se determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a dos millones de pesos ($2.000.000) (valor año base 1992) (590 UVT), originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria, se suspenderá la facultad al contador, auditor o revisor fiscal, que haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso, para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad. Esta sanción será impuesta mediante resolución por el Administrador de Impuestos respectivo y*

contra la misma procederá recurso de apelación ante el Subdirector General de Impuestos, el cual deberá ser interpuesto dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la sanción.

Todo lo anterior sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores.

Para poder aplicar la sanción prevista en este artículo deberá cumplirse el procedimiento contemplado en el artículo siguiente."

El artículo 660 del E.T., contiene los elementos estructurales de la conducta sancionable:

° SUJETO ACTIVO: Que será cualificado ya que se trata de un Contador Público, Revisor Fiscal o Auditor.
° SANCIÓN: "se suspenderá la facultad (...) para firmar declaraciones tributarias y certificar los estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, hasta por un año la primera vez; hasta por dos años la segunda vez y definitivamente en la tercera oportunidad".
° AUTORIDAD ENCARGADA DE IMPONER SANCIÓN: Administración Tributaria.
° CONDUCTA SANCIONABLE: firmar declaraciones tributarias, certificados y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, siempre y cuando se haya determinado un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor en la providencia que agote la vía gubernativa en cuantía superior a 590 UVT originado en la inexactitud de datos contables.

En síntesis, para que se configure la sanción la norma establece unos requisitos, los cuales son:

a) Que el revisor fiscal, auditor o contador público, haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso.
b) Que haya providencia que agote la vía gubernativa.
c) Que la providencia determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior 590 UVT, originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria.

a) Que el contador, auditor o revisor fiscal, haya firmado la declaración, certificados o pruebas, según el caso.

La Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, pudo corroborar mediante las pruebas documentales que obran en el proceso que LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ certificó respecto de la sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN:

- El balance general del 1° de enero a 31 de diciembre de 2014 (F.157)
- El estado de resultados del 1° de enero a 31 de diciembre de 2014 (F.158)
- Variaciones en los principales componentes del capital de trabajo por el terminado a 31 de diciembre de 2014 (f.159)
- Estado de flujo de efectivo del 1° de enero a 31 de diciembre de 2014 (F.161)
- Notas de los estados financieros a 31 de diciembre de 2014 (f.162 y ss)
- Oficio dirigido a VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN sobre las pruebas de auditoria a los Estados Financieros de fecha 20 de marzo de 2015. (F.64-65)

Lo mencionado se constató en el expediente y fue evidenciado en los Requerimientos Previos a folios 296 y 288.

b) Que haya providencia que agote la vía gubernativa

En el caso en concreto, como se estableció en los puntos anteriores el agotamiento de la sede gubernativa de discusión de los impuestos de renta y complementarios y renta CREE año gravable 2014, operaron así:

- Agotamiento de la sede gubernativa para el **impuesto sobre la renta año gravable 2014**: con la Resolución No.011859 de 21 de noviembre de 2018, - acto que resuelve el recurso de apelación en contra de la Liquidación Oficial de Revisión sobre el impuesto de Renta y Complementario- no proceden más recursos y se notificó el 26 de noviembre de 2018 según folio 175.

- Agotamiento de la sede gubernativa para el **impuesto de renta CREE año gravable 2014:** con la Resolución No.11-0236-622-2018-3641 de 2 de noviembre de 2018, - acto que resuelve el recurso de apelación en contra de la Liquidación Oficial de Revisión sobre el impuesto de Renta CREE- no proceden más recursos y se notificó el 9 de noviembre de 2018 según folio 281.

c) Que la providencia determine un mayor valor a pagar por impuesto o un menor saldo a favor, en una cuantía superior a 590 UVT, originado en la inexactitud de datos contables consignados en la declaración tributaria.

Impuesto de renta y complementarios, año gravable 2014:

Mediante la Resolución No.011859 de 21 de noviembre de 2018 -que resuelve el recurso de reconsideración y confirmó la liquidación oficial de revisión-, se determinó un mayor valor a pagar por impuesto en $361.955.000 pesos moneda corriente y se desconoció el saldo a favor de la declaración privada de $186.903.000 pesos moneda corriente para fijarlo en cero. (fls. 59 respaldo y 173 respaldo)

El mayor valor a pagar por concepto de impuesto y el menor saldo a favor mencionados, superan el valor de las 590 UVT para el año gravable 2014, año para el cual la UVT fue fijada en $27.485 pesos moneda corriente. Por lo anterior las 590UVT para el año 2014 tenían un valor de $16.216.150 pesos moneda corriente., cifra superada por el mayor valor a pagar por impuesto de $361.955.000 pesos moneda corriente y el saldo a favor desconocido de $186.903.000 pesos moneda. (Dicha UVT fue fijada mediante Resolución DIAN No.000227 de 31 de octubre de 2013)

La inexactitud de datos contables fue identificada porque los soportes entregados por la sociedad contribuyente y los revisores fiscales a la Administración Tributaria, no fueron idóneos para probar la contabilidad, específicamente los costos y gastos operacionales de la administración, como lo vemos a continuación tomado del anexo de la liquidación oficial de revisión:

> *"Pese a la insistencia de la Administración para que el contribuyente probara la existencia de los soportes con los cuales contabilizaron los costos y gastos operacionales de administración declarados no pudo la sociedad probar su real existencia, ni de las visitas adelantadas en el proceso de fiscalización y Liquidación, ni en las respuestas dadas al requerimiento, donde solo se prueba una parte de los gastos operacionales de administración y que le son aceptadas, rechazando las demás"* (f. 66 respaldo)

En el requerimiento especial del impuesto de renta a folios 293 a 294 se explica en detalle lo determinado en la discusión del impuesto:

- En la liquidación oficial de revisión se desconocen costos por valor de $1.720.806.000
- La Sociedad VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, en acuerdo de reorganización extrajudicial *"solo aporta fotocopias simples de auxiliares de contabilidad sin soporte físico alguno que compruebe o de fe de hechos que registran y que permitan establecer la realidad de consumos de materias primas y los agotamientos del inventario existentes al iniciar el año, más las compras y otras adquisiciones de la vigencia la simple manifestación mediante un registro en qué se agotan los inventarios no constituye prueba de hecho, sino que el contribuyente está en la obligación de probar mediante documentos idóneos, internos y externos la realidad de lo que contabiliza y que la falta misma de prueba fue lo que provocó que la administración impulsará el requerimiento especial de cuya respuesta nos ocupamos, por esta razón se determina rechazar el costo de $ 1.720.806.000"* (f.293)

- En relación con las deducciones inicialmente reportadas por valor de $793.824.000 *"la administración reconoce por este concepto el valor de $319.197.373, por falta de idoneidad de los soportes arrimadas al proceso luego de hacer un análisis exhaustivo de las pruebas aportadas con el recurso es posible concluir que no existe identidad de los documentos aportados en el año gravable que se está glosando, dado que se encuentran soportes fecha dos de años tales como 2007, 2008, 2010, 2011, 2012 cuando el proceso administrativo de revisión sólo vincula el período gravable renta cree 2014".* (f.293 respaldo)
  También se refiere a que "algunos de los soportes no identifican la operación económica, otros documentos no son legibles, otros documentos no tienen el detalle suficiente como él "concepto" para darle crédito como deducción." (F.293 respaldo)

Son estas las circunstancias que permiten a la administración *"desestimar la prueba documental allegada con ocasión del recurso de reconsideración al no encontrar coincidencia con el periodo gravable, identidad con el contribuyente, concepto, fecha entre la información contenida en los documentos de cara a lo denunciado en renta cree año gravable 2014, lo que conlleva a su desconocimiento y como efecto mantener la sanción de inexactitud"* (f. 294)

Impuesto de renta para la equidad CREE, año gravable 2014:

Mediante la Resolución No.11-0236-622-2018-3641 de 2 de noviembre de 2018 -que resuelve el recurso de reconsideración y confirmó la liquidación oficial de revisión-, se determinó un mayor valor a pagar por impuesto en $176.638.000 pesos moneda corriente y se desconoció el saldo a favor de la declaración privada de $19.262.000 pesos moneda corriente para fijarlo en cero. (fls. 210 respaldo y 276 respaldo)

El mayor valor a pagar por concepto de impuesto ($176.638.000) y el saldo a favor mencionados ($19.262.000), superan el valor de las 590 UVT para el año gravable 2014 fijada en $16.216.150 pesos moneda corriente mediante Resolución DIAN No.000227 de 31 de octubre de 2013.

La inexactitud de datos contables fue identificada por las mismas razones expuestas en el impuesto de renta, es decir porque los soportes entregados por la sociedad contribuyente y los revisores fiscales a la Administración Tributaria, no fueron idóneos para probar la contabilidad, específicamente los costos y gastos operacionales de la administración y *"desestimar la prueba documental allegada con ocasión del recurso de reconsideración al no encontrar coincidencia con el periodo gravable, identidad con el*

contribuyente, concepto, fecha entre la información contenida en los documentos de cara a lo denunciado en renta cree año gravable 2014, lo que conlleva a su desconocimiento y como efecto mantener la sanción de inexactitud" (f.286)

En el caso concreto

En cuanto al primer punto, el despacho verificó el expediente y constató mediante Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Manizales de 22/04/2015, que a partir del 25 de marzo de 2015 la Revisora Fiscal nombrada es la contadora Gomez Naranjo Angélica Maria C.C. 1.053.762.372" (fol.32)

Así mismo, se constató que la Revisora Fiscal Angélica Gomez suscribió la declaración de renta y complementarios, año gravable 2014, visible a folio 330, sin embargo, la Administración Tributaria tuvo en cuenta esos hechos desde un comienzo.

El motivo de la vinculación de la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ al proceso de sanción a contador se debe a que ella suscribió información contable que tuvo incidencia en las declaraciones de renta y complementarios y renta cree año gravable 2014, esa es la tesis que acoge el despacho por las razones que se exponen así:

El apoderado argumenta que la revisora fiscal no elaboró la depuración fiscal y lo cual sustenta así en: i) que los estados financieros que se anexan comparados con la Declaración del Impuesto sobre la Renta, se pude advertir que efectivamente el total de la cuenta 5, gastos, es la suma de $2.211.735.000, mientras que la Declaración de Impuesto de Renta año gravable 2014, tan solo incluyó la suma de $793.946.000, depurada por una persona diferente de la sancionada, ella no escogió los gastos que reñían los requisitos de deducibilidad para incorporar el denuncio rentístico, ante lo cual explica que un gasto puede existir pero no reunir los requisitos fiscales que permitan su deducibilidad en el tributo señalado.

ii) El recurrente explica el *"costo incorporado en la Declaración Tributaria por la suma de $1.697.200.000, el cual fue tomado del inventario final con el que culminó el último periodo, sin embargo, se advirtió que este correspondía a una venta de mercancías -activos movibles-, lo cual se probó con la factura de venta por valor de $2.120.259.286, razón por la cual, es evidente que es aplicable el costo presunto consagrado en el artículo 82 del E.T., correspondiente al 75% del ingreso de la venta, es decir, a la suma de $1.590.194.465"* (folio 15 del recurso)

Dentro de la competencia y objeto del presente proceso, al revisar la discusión de los impuestos de renta y complementarios y de renta CREE año gravable 2014, el origen de las inexactitudes no está en primera medida en la depuración fiscal o una diferencia de criterio, sino en inconsistencias contables porque el contribuyente no cuenta con los soportes documentales idóneos para probar los gastos y costos de administración tal como se expuso, pues son estas las circunstancias que permiten a la administración *"desestimar la prueba documental allegada con ocasión del recurso de reconsideración al no encontrar coincidencia con el periodo gravable, identidad con el contribuyente, concepto, fecha entre la información contenida en los documentos de cara a lo denunciado en renta cree año gravable 2014, lo que conlleva a su desconocimiento y como efecto mantener la sanción de inexactitud"* (f. 294)

Los soportes idóneos debían ser el respaldo de la información contable de la empresa en los documentos suscritos por la revisora fiscal LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, entiéndase el balance general del 1° de enero a 31 de diciembre de 2014 (F.157), el estado de resultados del 1° de enero a 31 de diciembre de 2014 (F.158), variaciones en

los principales componentes del capital de trabajo por el terminado a 31 de diciembre de 2014 (f.159), estado de flujo de efectivo del 1° de enero a 31 de diciembre de 2014 (F.161), notas de los estados financieros a 31 de diciembre de 2014 (f.162 y ss), oficio dirigido a VEGA PROYECTOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN sobre las pruebas de auditoria a los Estados Financieros de fecha 20 de marzo de 2015. (F.64-65) Ante estos hechos para este despacho valora una falta a los deberes propios del ejercicio contable de constatación de documentos.

En esa medida, la revisora fiscal es responsable de dar fe en la certificación de los actos propios de su profesión por efecto de las disposiciones que son de obligatoria observancia y de plenos efectos en la profesión del contador público, los cuales son la Ley 43 de 1990, los artículos pertinentes tanto del Código de Comercio como del Estatuto Tributario, normas que le dan también fundamento y razón de ser a la imposición de la sanción del artículo 660 del E.T., se trata de que los contadores son depositarios de la fe pública de hechos propios del ámbito de su profesión, como lo es dictaminar estados financieros, y realizar las demás actividades relacionadas con la ciencia contable en general, tal como lo consagra el artículo 1 de la Ley 43 de 1990, el cual señala lo siguiente:

> *"ART. 1°—**Del contador público**. Se entiende por contadora público la persona natural que, mediante la inscripción que acredite su competencia profesional en los términos de la presente ley, está facultada para dar fe pública de hechos propios del ámbito de su profesión, dictaminar sobre estados financieros, y realizar las demás actividades relacionadas con la ciencia contable en general (...)"* Subrayado fuera del texto.

En este contexto, el artículo 10 de la Ley 43 de 1990, nos explica que la fe pública, consiste en la presunción de que están conforme a los requisitos legales, los actos propios de su profesión que lleven su firma, así mismo los contadores públicos, cuando otorguen fe pública en materia contable, se asimilarán a funcionarios públicos para efectos de las sanciones penales por los delitos que cometieren en el ejercicio de las actividades propias de su profesión, con lo cual entendemos que existe la responsabilidad penal para los contadores, asunto que le compete a la Fiscalía General de la Nación.

Se transcribe a continuación el artículo 10 de la Ley 43 de 1990, el cual dice:

> *ART. 10.—**De la fe pública**. La atestación o firma de un contador público en los actos propios de su profesión hará presumir, salvo prueba en contrario, que el acto respectivo se ajusta a los requisitos legales, lo mismo que a los estatutarios en casos de personas jurídicas. Tratándose de balances, se presumirá además que los saldos se han tomado fielmente de los libros, que estos se ajustan a las normas legales y que las cifras registradas en ellos reflejan en forma fidedigna la correspondiente situación financiera en la fecha del balance.*
>
> *Los contadores públicos, cuando otorguen fe pública en materia contable, se asimilarán a funcionarios públicos para efectos de las sanciones penales por los delitos que cometieren en el ejercicio de las actividades propias de su profesión, sin perjuicio de las responsabilidades de orden civil que hubiere lugar conforme a las leyes.*

Sobre este aspecto, los efectos de la firma de la contadora y de prueba contable, se refiere el Estatuto Tributario en sus artículos 581 y 777 los cuales expresan lo transcrito a continuación:

> *"Artículo 581. Efectos de la firma del contador. (...) la firma del contador público o revisor fiscal en las declaraciones tributarias, certifica los siguientes hechos:*
>
> *1. Que los libros de contabilidad se encuentran llevados en debida forma, de acuerdo con los principios de contabilidad generalmente aceptados y con las normas vigentes sobre la materia.*
> *2. Que los libros de contabilidad reflejan razonablemente la situación financiera de la empresa.*

3. Que las operaciones registradas en los libros se sometieron a las retenciones que establecen las normas vigentes, en el caso de la declaración de retenciones"

El Artículo 777. La certificación de contadora público y revisor fiscal es prueba contable. Cuando se trate de presentar en las oficinas de la Administración pruebas contables, serán suficientes las certificaciones de los contadores o revisores fiscales de conformidad con las normas legales vigentes, sin perjuicio de la facultad que tiene la administración de hacer las comprobaciones pertinentes."

En consideración al valor jurídico de las certificaciones de contadores públicos y revisores fiscales, se tiene que son prueba suficiente, según lo dicho en el artículo 777 del Estatuto Tributario, cuando se trata de presentar a las oficinas de impuestos pruebas contables, sin perjuicio de la verificación que tiene la entidad de hacer comprobaciones pertinentes.

Adicionalmente, son vinculantes las funciones que por ley se asignan a los revisores fiscales en el artículo 207 del Código de Comercio[1].

En cuanto a las pruebas solicitadas por el recurrente, este despacho precisa que las mismas ya fueron debatidas a lo largo de esta resolución en el aparte "IV CONSIDERACIONES".

Ahora bien, nos apartamos de darle la razón al recurrente en el sentido de tener en consideración que los certificados financieros suscritos por la Revisora Fiscal, fueron valorados y no objetados por la Superintendencia de Sociedades, porque no es un hecho o argumento destinado a cambiar la valoración probatoria y firmeza de los actos administrativos en la determinación de los impuestos.

---

[1] *"ARTÍCULO 207. <FUNCIONES DEL REVISOR FISCAL>. Son funciones del revisor fiscal:*

1) Cerciorarse de que las operaciones que se celebren o cumplan por cuenta de la sociedad se ajustan a las prescripciones de los estatutos, a las decisiones de la asamblea general y de la junta directiva;
2) Dar oportuna cuenta, por escrito, a la asamblea o junta de socios, a la junta directiva o al gerente, según los casos, de las irregularidades que ocurran en el funcionamiento de la sociedad y en el desarrollo de sus negocios;
3) Colaborar con las entidades gubernamentales que ejerzan la inspección y vigilancia de las compañías, y rendirles los informes a que haya lugar o le sean solicitados;
4) Velar por que se lleven regularmente la contabilidad de la sociedad y las actas de las reuniones de la asamblea, de la junta de socios y de la junta directiva, y porque se conserven debidamente la correspondencia de la sociedad y los comprobantes de las cuentas, impartiendo las instrucciones necesarias para tales fines;
5) Inspeccionar asiduamente los bienes de la sociedad y procurar que se tomen oportunamente las medidas de conservación o seguridad de los mismos y de los que ella tenga en custodia a cualquier otro título;
6) Impartir las instrucciones, practicar las inspecciones y solicitar los informes que sean necesarios para establecer un control permanente sobre los valores sociales;
7) Autorizar con su firma cualquier balance que se haga, con su dictamen o informe correspondiente;
8) Convocar a la asamblea o a la junta de socios a reuniones extraordinarias cuando lo juzgue necesario, y
9) Cumplir las demás atribuciones que le señalen las leyes o los estatutos y las que, siendo compatibles con las anteriores, le encomiende la asamblea o junta de socios.
10) <Numeral adicionado por el artículo 27 de la Ley 1762 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Reportar a la Unidad de Información y Análisis Financiero las operaciones catalogadas como sospechosas en los términos del literal d) del numeral 2 del artículo 102 del Decreto-ley 663 de 1993, cuando las adviertan dentro del giro ordinario de sus labores.

Notas de Vigencia

PARÁGRAFO. En las sociedades en que sea meramente potestativo el cargo del revisor fiscal, éste ejercerá las funciones que expresamente le señalen los estatutos o las juntas de socios, con el voto requerido para la creación del cargo; a falta de estipulación expresa de los estatutos y de instrucciones concretas de la junta de socios o asamblea general, ejercerá las funciones indicadas en este artículo. No obstante, si no es contador público, no podrá autorizar con su firma balances generales, ni dictaminar sobre ellos."

Es claro para este despacho que la Administración Tributaria, se valió de sus facultades y procedimientos propios establecidos en el Estatuto Tributario, frente a los cuales desarrolló su autonomía, independencia y soporte jurídico en la valoración probatoria atendiendo a los principios de la prueba, la sana crítica, la eficacia e idoneidad de las pruebas, llevándola a la conclusión de modificar la declaración privada, actuando así conforme a derecho.

En suma a lo planteado, por las razones expuestas, este despacho no comparte los argumentos presentados por el apoderado. El despacho concluye que no está viciada la legalidad de la resolución sanción a contador, aunado a ello, en observancia del principio de legalidad constató la tipificación de los elementos del artículo 660 del Estatuto Tributario en el caso en concreto, así como la responsabilidad de la revisora fiscal por certificar los estados financieros de la empresa bajo una contabilidad que no tiene soportes idóneos para comprobar lo manifestado en la declaración privada.

En mérito de lo expuesto y en ejercicio de sus facultades legales, el Director General de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR el fallo sancionatorio proferido por la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, mediante Resolución Sanción No. 1394 de 2 de septiembre de 2019, por la cual se impuso a la contadora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 30.317.803 y tarjeta profesional de contador público No. 112.715-T, imponer la sanción establecida en el artículo 660 del Estatuto Tributario consistente en la suspensión de la facultad de firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, por el término de un (1) año, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores, por las razones expuestas en la parte considerativa de este acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR a través de la Coordinación de Notificaciones de la Subdirección de Gestión de Recursos Físicos, personalmente o por edicto la presente resolución al apoderado de la contadora, el señor FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.053.789.183 y tarjeta profesional No. 262.378 del Consejo Superior de la Judicatura, a la dirección carrera 23 No.64 B- 33, Torre Gensa, piso 6, oficina 606, Edificio Centro de Negocios Siglo XXI de la ciudad de Manizales, Caldas, y a los correos electrónicos fzuluagag@mejiaynauffal.com y anauffal@une.net.co de conformidad con lo establecido en los artículos 564, 565 incisos 2 y 3, 569 del Estatuto Tributario.

ARTÍCULO TERCERO: REMITIR a través del Despacho de la Dirección General el expediente, una vez notificado el presente acto administrativo, al despacho de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO: REMITIR copia a través de la Coordinación de Notificaciones de la Subdirección de Gestión de Recursos Físicos, una vez notificada y ejecutoriada la presente resolución, a la Junta Central de Contadores, para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO: INFORMAR a través de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, una vez notificada y ejecutoriada la presente resolución, a las Cámaras de Comercio; Oficinas de Impuestos del país y a las entidades financieras, el

nombre del Contador que ha sido objeto de Sanción en la presente providencia, de conformidad con el Artículo 661-1 del Estatuto Tributario.

ARTÍCULO SEXTO: ejecutoriada materialmente esta decisión y libradas las comunicaciones de ley, **REMITIR** a través de la Coordinación de Notificaciones de la Subdirección de Gestión de Recursos Físicos, copia de la presente resolución notificada, ejecutoriada y sus antecedentes a la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales, para lo de su competencia, copia a la Subdirección de Gestión de Fiscalización Tributaria para lo de su competencia y copia a la Subdirección de Gestión de Asistencia al cliente para lo de su competencia.

ARTICULO SEPTIMO: CONTRA la presente Resolución no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los 12 NOV 2019

JOSÉ ANDRÉS ROMERO TARAZONA
Director General

Autorizó: Liliana Andrea Forero Gomez
Revisó: Diana Bernal

410

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Citación para notificación

1499

Espacio reservado para la DIAN	4. Numero de formulario
	490

110201635 -

MENSAJERIA EXPRESA

MANIZALES, 15 de Noviembre de 2019

Señor(es)
ZULUAGA GUTIERREZ FELIPE
APODERADO ESPECIAL
CR 23 64 B 33 TO GENSA PISO 6 OF 606 ED CENTRO DE NEGOCI
MANIZALES CALDAS

DIAN No. Radicado 010S2019018296
Fecha 2019-11-15 10:03:24 AM
emitente 10- GIT DOCUMENTACION
estinatario ZULUAGA GUTIERREZ FELIPE
folios 1 Anexos 0

REF. Acto Administrativo No.5067 - 8835 del 12 de Noviembre de 2019

Cordial Saludo:

Con el fin de notificar el contenido del acto administrativo de la referencia según lo establece ARTICULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO , atentamente le solicito comparecer ante la GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA de la Unidad Administrativa Especial Direccion de Impuestos y Aduanas Nacionales, ubicada en la Cll 62 No 23 C 10 de la ciudad de MANIZALES en el horario de 7:30 A.M. HASTA 4:30 P.M. JORNADA CONTINUA, en el término de 10 días hábiles, contados a partir de la fecha de introducción al correo de esta comunicación.

Para el trámite de notificación deberá presentar esta citación y tener en cuenta lo siguiente:

1. Si actúa a nombre propio deberá presentar su documento de identificación.
2. Si actúa en calidad de Representante Legal de una persona jurídica, además de su documento de identificación deberá presentar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
3. Si se trata de apoderado, deberá presentar su documento de identificación, tarjeta profesional y el respectivo poder debidamente otorgado que lo faculte expresamente "para que se notifique" del acto administrativo indicando claramente el número y la fecha del mismo, a menos que tenga personería jurídica reconocida. Así mismo aportar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente, si es el caso, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
4. Si es apoderado general, deberá presentar su documento de identificación y el respectivo poder general elevado a escritura pública con el correspondiente certificado de vigencia del mismo. Así mismo aportar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente, si es el caso, con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición.
5. Se podrá autorizar a una persona diferente para que se notifique en su nombre, quien además de su documento de identificación deberá presentar el certificado de existencia y representación legal expedido por la autoridad competente con una vigencia no superior a tres (3) meses de la fecha de expedición, si es el caso, y el escrito de autorización que lo faculte expresamente "para que se notifique" del acto administrativo indicando claramente el número y la fecha del mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 71 de la Ley 1437 de 2011. El autorizado solo estará facultado para recibir la notificación y, por tanto, cualquier manifestación que haga en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada.
6. Se exceptúa de lo dispuesto en el numeral anterior, conforme lo señala el artículo 5 de la Ley 962 de 2005, la notificación de actos administrativos que reconocen un derecho con cargo a recursos públicos, de naturaleza pública o de seguridad social, como son las devoluciones por diferentes conceptos.

Si no comparece en el término antes mencionado la notificación se surtirá por EDICTO, de conformidad con lo establecido en el ARTICULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO..

Cordialmente,

ALEXANDER VELEZ GOMEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
DOCUMENTACION
Proyectó : ALEXANDER VELEZ GOMEZ

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.NIT 900.062.917-9
MENSAJERÍA COLOMBIA COLOMBIA EFICIENTE 31/10
PO.MANIZALES
EJE CAFETERO
5555
370
PC014819166CO
Distribución
18 NOV 2019
EDO. PAGO



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO 1.053.789.183
ZULUAGA GUTIERREZ
APELLIDOS
FELIPE
NOMBRES
FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 24-SEP-1988
MANIZALES
(CALDAS)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.68 O+ M
ESTATURA G.S. RH SEXO
11-OCT-2006 MANIZALES
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADORA NACIONAL
INDICE DERECHO
P:0900100-95154561-M-1053789183-20061212... 03277 06345D 02 225734692

DIAN

Diligencia de Notificación Personal

FT-FI-2106

Proceso: Recursos Fisicos

Versión 2

Fecha	Año: 2019	Mes: Nov	Día: 18	HORA:	2:56 PM	Dirección Seccional:	DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES				Ciudad:	Manizales		Departamento:	Caldas						
Se notifica personalmente a:	ZULUAGA GUTIERREZ FELIPE										En calidad de:	APODERADO		OTRO							
Tipo Identificación:	Cédula	Número de identificación:	1.053.789.183			Tarjeta Profesional No.	262.378			Expedida por:	CSJ										
Razón Social y/o Nombre y calidad de quien Autoriza la Notificación:	RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA										Tipo de acto a Notificar:	Resolución	Otro		Numero del acto:	8835	Fecha del Acto	Año: 2019	Mes: 11	Día: 12	
Acto Expedido por:	201 Despacho										Contra el acto Procede recurso		No Procede		Ante:						
	DIAN NIVEL CENTRAL																				
DENTRO DE LA PRESENTE DILIGENCIA SE HACE ENTREGA COPIA INTEGRA DEL ACTO ADMINISTRATIVO NOTIFICADO																					
Firma del Notificado											Firma del Notificador										
Tipo Identificación:	Cédula	Número:	1.053.789.183		De:	MANIZALES					GUSTAVO ARIAS LONDOÑO										
Tarjeta Profesional	262378		Del	CSJ							Nombre del funcionario notificador										

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

100215362 – 005675

Bogotá D.C. **MENSAJERIA EXPRESSA**

DIAN No. Radicado 000S2019029309
Fecha 2019-11-27 11:23:44 AM
Remitente 00- COO NOTIFICACIONES
Destinatario JUNTA CENTRAL DE CONTADORES
Folios 11 Anexos 0
COR-000S2019029309

Doctores
JUNTA CENTRAL DE CONTADORES
Calle 96 No. 9 A - 21
Bogotá D.C.,

Asunto: **ENVIO DE ACTOS ADMINISTRATIVOS**

Cordial saludo,

Adjunto a la presente, me permito remitir el acto que se relaciona a continuación para los fines pertinentes, de acuerdo a lo ordenado en la parte resolutiva.

N° ACTO	FECHA	RAZON SOCIAL
008835	**12-11-2019**	Por la cual se resuelve un recurso de apelación.

Agradezco de antemano la atención prestada y cualquier inquietud con gusto será atendida por esta coordinación

Atentamente,

DIEGO F. GAITAN GIRON
Coordinación de Notificaciones
Subdirección de Gestión de Recursos Físicos

Anexo: diez (10) folios.
27/11/2019

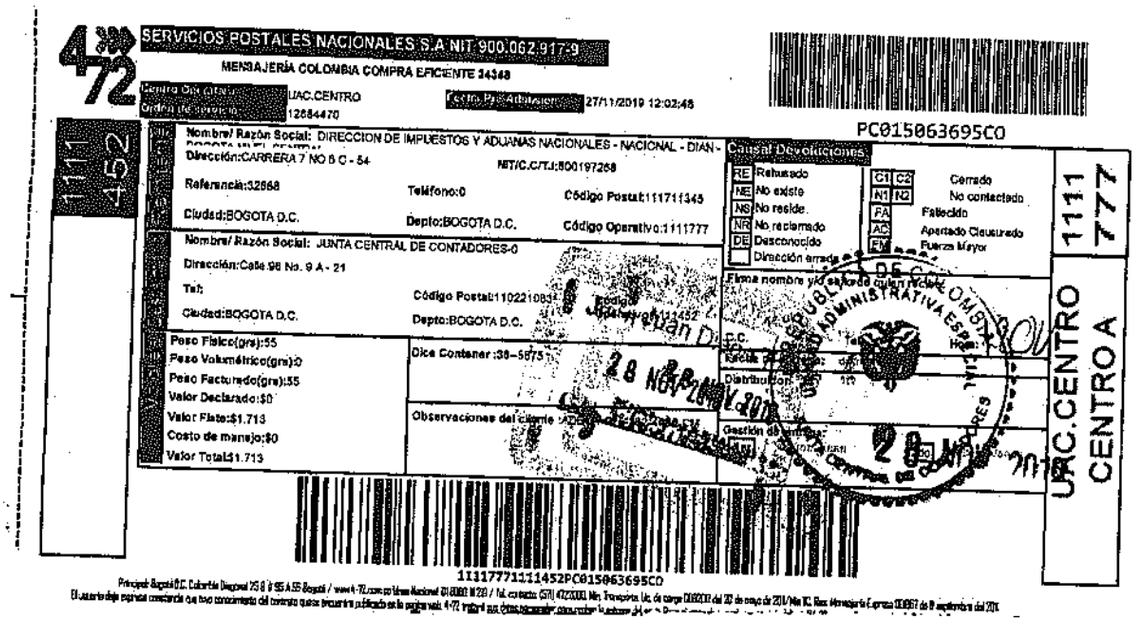
Entregando lo mejor de los colombianos

Certificación de entrega

Servicios Postales Nacionales S.A.

Certifica:

Que el envío descrito en la guia cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la direccion señalada.



La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

Código Postal: 110911
Diag. 25G # 95A - 55, Bogotá D.C.

Línea Bogotá: (57-1) 472 2005
Línea Nacional: 01 8000 111 210

www.4-72.com.co

4065

Certificación Acto Administrativo

SUBDIRECCION DE GESTION DE RECURSOS FISICOS

Fecha de Impresión: 26 NOV 2019 Hora: 14:32:39
Páginas 1 de 1
Not_Consecutivo_acto.rep

Dependencia COORDINACION DE NOTIFICACIONES
Descripción Acto DIEGO FERNANDO GAITAN GIRON
Codigo Acto 38 Consecutivo Acto 8835 Año Calendario 2019
Fecha Acto 12-NOV-19 Ingresado MANUAL Año Gravable

No.Expediente 21 Impuesto Periodo

Nit 1053789183 Calidad Actua APODERADO ESPECIAL
Razón Social FELIPE ZULUAGA GUTIERREZ / LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ
Dirección carrera 23 No. 64B - 33 Torre Gensa piso 6 oficina 606
Departamento 17 CALDAS Municipio 1 MANIZALES

Representado

Estado del Acto: EJECUTORIADO Tipo Notificación: PERSONAL
Articulo Notifica: ARTICULO 565 INCISO 2 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO Régimen AT

Planilla Remisión No. 883 Fecha Pl Remisión 26 NOV 2019
illa Correo No. Fecha PL Correo Aviso Citacion
Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: Aviso Citacion
Fecha Correo Dev: Motivo Devolución: Aviso Citacion
Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Aviso Citacion
Fecha Notificación: 18 NOV 2019 Fecha Recepción Prueba de Ent. Aviso Citacion
C.C. Noti Personal: 1053789183 FELIPE ZULUAGA GUTIERREZLUZ ADRIANA RAMIREZ RAM T/P 262378
Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria 19 NOV 2019
Publicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto no se ha remitido al Area Tecnica y/o Archivo

Observaciones

DIEGO F. GAITAN GIRON
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
COORDINACION DE NOTIFICACIONES
Proyectó: GAITAN GIRON DIEGO FERNANDO

Comunicaciones : Todas del 5.02.2020

~~(1)~~ J.C. Contadores
No enviar : Ya lo hizo la Coordinación de Notificaciones de la Subdirección de Recursos Físicos

(2) Direcciones Seccionales Dian todo el País
V. # 77

~~(3)~~ Subdirección de Fiscalización
No. Ya lo hizo la Coord. de Notif. de la Subd Gest. de Recursos Físicos

(4) Cámara de Comercio de todo el País
V. # 78

(5) Confecámaras
F. # 79

(6) Entidades Financieras - Superfinanciera de Colombia
F. # 80

~~(7)~~ Subdirección de Gestión de Asistencia al Cliente
No: eso lo hizo Coord. Notificaciones de la Subdirección de Gestión de Recursos Físicos

Mercedes del Socorro Rojas Gallon

426

De: Nelly Argenis Garcia Espinosa
Enviado el: viernes, 13 de marzo de 2020 6:03 p. m.
Para: LD-DIR-SECC-DIAN
CC: Mercedes del Socorro Rojas Gallon
Asunto: 20200205 110000201-077 Comunicación sanción a contador Comunicación sanción a contador RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA C.C. N° 30.317.803 – 9 y T.P. 112.715 - T
Datos adjuntos: Directores Dian Ram Ram Luz Adr.pdf

Señores
DIRECTORES SECCIONALES
UAE DIAN
LD-DIR-SECC-DIAN@dian.gov.co

Referencia: Comunicación sanción a contador : Comunicación sanción a contador RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA C.C. N° 30.317.803 – 9 y T.P. 112.715 - T

Cordial saludo respetados Doctores,

Adjunto a la presente comunicación, el oficio del asunto según el cual dando cumplimiento a lo establecido en los artículos 660, 661, y 661-1 del Estatuto Tributario, se informa que la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales mediante Resolución Sanción No. 1394 del 02 de septiembre de 2019, impuso a la contadora RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA Identificada con la Cedula de Ciudanía N° 30.317.803 – 9 y Tarjeta Profesional de Contador Público 112.715 - T, la sanción prevista en el artículo 660 del Estatuto Tributario, consistente en la suspensión por el término de UN (1) año de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores.

La contadora citada interpuso Recurso de Apelación contra la Resolución en comento, el cual fue resuelto por el Director General de la U.A.E. – Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales mediante Resolución N° 008835 de fecha 12 de noviembre de 2019, confirmando el fallo sancionatorio y quedando en firme en sede administrativa el 19 de noviembre de 2019, razón por la cual, conforme lo dispuesto en el Art. 661-1 del Estatuto Tributario, la sanción impuesta inicia el 20 de noviembre de 2019 y concluye el 20 de noviembre de 2020.

Atentamente,

Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
ngarciae@dian.gov.co
Tel: 8844751 Ext 101001
Calle 22 # 23-17 Edificio Manuel Sanz
Manizales – Caldas.
WWW.dian.gov.co

DIAN
POR UNA COLOMBIA MÁS HONESTA

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

Oficio UAE DIAN No. 20200205 110000201-077

Manizales, 05 de febrero de 2020

Señores
DIRECTORES SECCIONALES
UAE DIAN
Todo el País.

Referencia: Comunicación sanción a contador **RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA C.C. N° 30.317.803 – 9 y T.P. 112.715 - T**

Cordial saludo respetados Doctores,

Dando cumplimiento a lo establecido en los artículos 660, 661, y 661-1 del Estatuto Tributario, me permito **informar** que la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales mediante Resolución Sanción No. 1394 del 02 de septiembre de 2019, impuso a la contadora RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA Identificada con la Cedula de Ciudanía N° 30.317.803 – 9 y Tarjeta Profesional de Contador Público 112.715 - T, la sanción prevista en el artículo 660 del Estatuto Tributario, consistente en la suspensión por el término de UN (1) año de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores.

La contadora citada interpuso Recurso de Apelación contra la Resolución en comento, el cual fue resuelto por el Director General de la U.A.E. – Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales mediante Resolución N° 008835 de fecha 12 de noviembre de 2019, confirmando el fallo sancionatorio y quedando en firme en sede administrativa el 19 de noviembre de 2019, razón por la cual, conforme lo dispuesto en el Art. 661-1 del Estatuto Tributario, la sanción impuesta inicia el 20 de noviembre de 2019 y concluye el 20 de noviembre de 2020.

Cordialmente,

NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales

M del SRG

Mercedes del Socorro Rojas Gallon

428

De: Nelly Argenis Garcia Espinosa
Enviado el: lunes, 10 de febrero de 2020 2:28 p. m.
Para: presidencia@ccas.org.co; notificaciones@camaraaguachica.org.co; presidencia@ccamazonas.org.co; giselagarces@camaracomercioarauca.com; camara@camaraarmenia.org.co; info@ccbarranca.org.co; comunica@camarabaq.org.co; quejassic@ccb.org.co; quejassic@ccb.org.co; entesdecontrol@camaradirecta.com; presidencia@ccbun.org; camara@ccbuga.org.co; secretariageneral@ccc.org.co; notificaciones@cccartagena.org.co; juridica@camaracartago.org; contactenos@cccasanare.co; PRESIDENCIAEJECUTIVA@CCCAUCA.ORG.CO; secretaria@camaracomerciochinchina.org; ccq@camarachoco.org.co; cindoccc@cccucuta.org.co; presidencia@camado.org.co; ccdpresidencia@ccduitama.org.co; correspondencia@ccfacatativa.org.co; presidencia@ccflorencia.org.co; cagira@ccgirardot.org; contacto@camarahonda.org.co; ccibague@ccibague.org; contactodirecto@ccipiales.org.co; secretaria@camaradorada.org.co; ccguajira@camaraguajira.org; presidentejecutivo@ccmagangue.org.co; contabilidad@ccmmna.org.co; lmramirez@ccm.org.co; entesdecontrol@camaramedellin.com.co; presidenciagecutiva@ccmonteria.org.co; yirachilatra@ccneiva.org; camaraoc@camaraocana.com; presidencia@ccoa.org.co; csistemas@ccpalmira.org.co; ccpamplona@camarapamplona.org.co; jramirez@camarapereira.org.co; administrativo@camarapiedemonte.com; ccomercio@ccputumayo.org.co; omar.guzman@radixsoluciones.co; presidencia@camarasai.org; correo@camarasanjose.org.co; camarasm@ccsm.org.co; recepcion@camarasantarosa.org; contacto@camcciosevilla.org.co; juridica@ccsincelejo.org; direccionjuridica@camarasogamoso.org; contactenos@ccsurortolima.org.co; administracion@camaratulua.org; info@cctumaco.org; juridica@ccomerciotunja.org.co; contacto@ccuraba.org.co; pqr@ccvalledupar.org.co; presidencia@ccv.org.co
CC: 2020_110000201; Mercedes del Socorro Rojas Gallon
Asunto: 20200205 110000201-078 Comunicación sanción a contador RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA C.C. N° 30.317.803 – 9 y T.P. 112.715 - T
Datos adjuntos: Ramirez R. Luz A. Camaras de C..pdf

Importancia: Alta

Señores
DIRECTORES CAMARAS DE COMERCIO
Todo el País.

Referencia: Comunicación sanción a contador **RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA C.C. N° 30.317.803 – 9 y T.P. 112.715 - T**

Cordial saludo respetados Señores,

Adjunto a la presente comunicación el oficio del asunto según el cual dando cumplimiento a lo establecido en los artículos 660, 661, y 661-1 del Estatuto Tributario, se informa que la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales mediante Resolución Sanción No. 1394 del 02 de septiembre de 2019, impuso a la contadora RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA Identificada con la Cedula de Ciudanía N° 30.317.803 – 9 y Tarjeta Profesional de Contador Público 112.715 - T, la sanción prevista en el artículo 660 del Estatuto Tributario, consistente en la suspensión por el término de UN (1) año de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores.

La contadora citada interpuso Recurso de Apelación contra la Resolución en comento, el cual fue resuelto por el Director General de la U.A.E. – Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales mediante Resolución N° 008835 de fecha 12 de noviembre de 2019, confirmando el fallo sancionatorio y quedando en firme en sede administrativa el 19 de noviembre de 2019, razón por la cual, conforme lo

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

Oficio UAE DIAN No. 20200205 110000201-078

Manizales, 5 de febrero de 2020

Señores
DIRECTORES CAMARAS DE COMERCIO
Todo el País.

Referencia: Comunicación sanción a contador **RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA C.C. N° 30.317.803 – 9 y T.P. 112.715 - T**

Cordial saludo respetados Señores,

Dando cumplimiento a lo establecido en los artículos 660, 661, y 661-1 del Estatuto Tributario, me permito **informar** que la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales mediante Resolución Sanción No. 1394 del 02 de septiembre de 2019, impuso a la contadora RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA Identificada con la Cedula de Ciudanía N° 30.317.803 – 9 y Tarjeta Profesional de Contador Público 112.715 - T, la sanción prevista en el artículo 660 del Estatuto Tributario, consistente en la suspensión por el término de UN (1) año de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores.

La contadora citada interpuso Recurso de Apelación contra la Resolución en comento, el cual fue resuelto por el Director General de la U.A.E. – Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales mediante Resolución N° 008835 de fecha 12 de noviembre de 2019, confirmando el fallo sancionatorio y quedando en firme en sede administrativa el 19 de noviembre de 2019, razón por la cual, conforme lo dispuesto en el Art. 661-1 del Estatuto Tributario, la sanción impuesta inicia el 20 de noviembre de 2019 y concluye el 20 de noviembre de 2020.

Cordialmente,

NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales

M del SRG

dispuesto en el Art. 651-1 del Estatuto Tributario, la sanción impuesta inicia el [illegible] 2019 y concluye el 20 de noviembre de 2020.

430

Atentamente,

Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
ngarciae@dian.gov.co
Tel: 8844751 Ext 101001
Calle 22 # 23-17 Edificio Manuel Sanz
Manizales – Caldas.
WWW.dian.gov.co

DIAN POR UNA COLOMBIA MÁS HONESTA

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

Oficio UAE DIAN No. 20200205 110000201-078

Manizales, 5 de febrero de 2020

Señores
DIRECTORES CAMARAS DE COMERCIO
Todo el País.

Referencia: Comunicación sanción a contador **RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA C.C. N° 30.317.803 – 9 y T.P. 112.715 - T**

Cordial saludo respetados Señores,

Dando cumplimiento a lo establecido en los artículos 660, 661, y 661-1 del Estatuto Tributario, me permito **informar** que la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales mediante Resolución Sanción No. 1394 del 02 de septiembre de 2019, impuso a la contadora RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA Identificada con la Cedula de Ciudanía N° 30.317.803 – 9 y Tarjeta Profesional de Contador Público 112.715 - T, la sanción prevista en el artículo 660 del Estatuto Tributario, consistente en la suspensión por el término de UN (1) año de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores.

La contadora citada interpuso Recurso de Apelación contra la Resolución en comento, el cual fue resuelto por el Director General de la U.A.E. – Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales mediante Resolución N° 008835 de fecha 12 de noviembre de 2019, confirmando el fallo sancionatorio y quedando en firme en sede administrativa el 19 de noviembre de 2019, razón por la cual, conforme lo dispuesto en el Art. 661-1 del Estatuto Tributario, la sanción impuesta inicia el 20 de noviembre de 2019 y concluye el 20 de noviembre de 2020.

Cordialmente,

NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales

M del SRG

Certificación Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Fecha de Impresión: 14 FEB 2020 Hora: 07:55:03
Páginas 1 de 1
Not_Consecutivo_acto.rep

Dependencia DESPACHO
Descripción Acto OFICIO ENVIÓ PARA NOTIFICACIÓN DE OTRA CIUDAD
Codigo Acto 5067 Consecutivo Acto 79 Año Calendario 2020
Fecha Acto 05-FEB-2020 Ingresado MANUAL Año Gravable

No.Expediente 10 Impuesto Periodo

Nit SIN Calidad Actua INTERESADO
Razón Social SEÑORES CONFEDERACION COLOMBIANA DE CAMARAS DE COMERCIO CONFECAMARAS
Dirección AV CALLE 26 # 57 - 83 TORRE 7 PISO 15
Departamento 11 BOGOTA Municipio 1 BOGOTA

Representado

Estado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: CORREO
Articulo Notifica: NO EXISTE NORMA, ES UN OFICIO Régimen AT

Planilla Remisión No. 56 Fecha Pl Remisión 06 FEB 2020
Planilla Correo No. 285 Fecha PL Correo 10 FEB 2020 Correo
Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: PC016440858CO Correo
Fecha Correo Dev: Motivo Devolución: Correo
Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: Correo
Fecha Notificación: 12 FEB 2020 Fecha Recepción Prueba de Ent. 12 FEB 2020 Correo
C.C. Noti Personal: T/P
Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria
Publicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto ya se remitió al Area Tecnica y/o Archivo. Planilla: 225 fecha:14-FEB-2020

Observaciones

JAIME ALBERTO ARANGO NARVAEZ
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: CRISTANCHO BETANCUR HAROL ENRIQUE

433

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

Oficio UAE DIAN No. 20200205 110000201-079

Manizales, 5 de febrero de 2020

Señores
Confederación Colombiana de Cámaras de Comercio – CONFECÁMARAS
Av. Calle 26 No 57 – 83 Torre 7 piso 15.
Bogotá, Colombia

Referencia: Comunicación sanción a contador **RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA C.C. N° 30.317.803 – 9 y T.P. 112.715 - T**

Cordial saludo respetados Señores,

Dando cumplimiento a lo establecido en los artículos 660, 661, y 661-1 del Estatuto Tributario, me permito **informar** que la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales mediante Resolución Sanción No. 1394 del 02 de septiembre de 2019, impuso a la contadora RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA Identificada con la Cedula de Ciudanía N° 30.317.803 – 9 y Tarjeta Profesional de Contador Público 112.715 - T, la sanción prevista en el artículo 660 del Estatuto Tributario, consistente en la suspensión por el término de UN (1) año de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores.

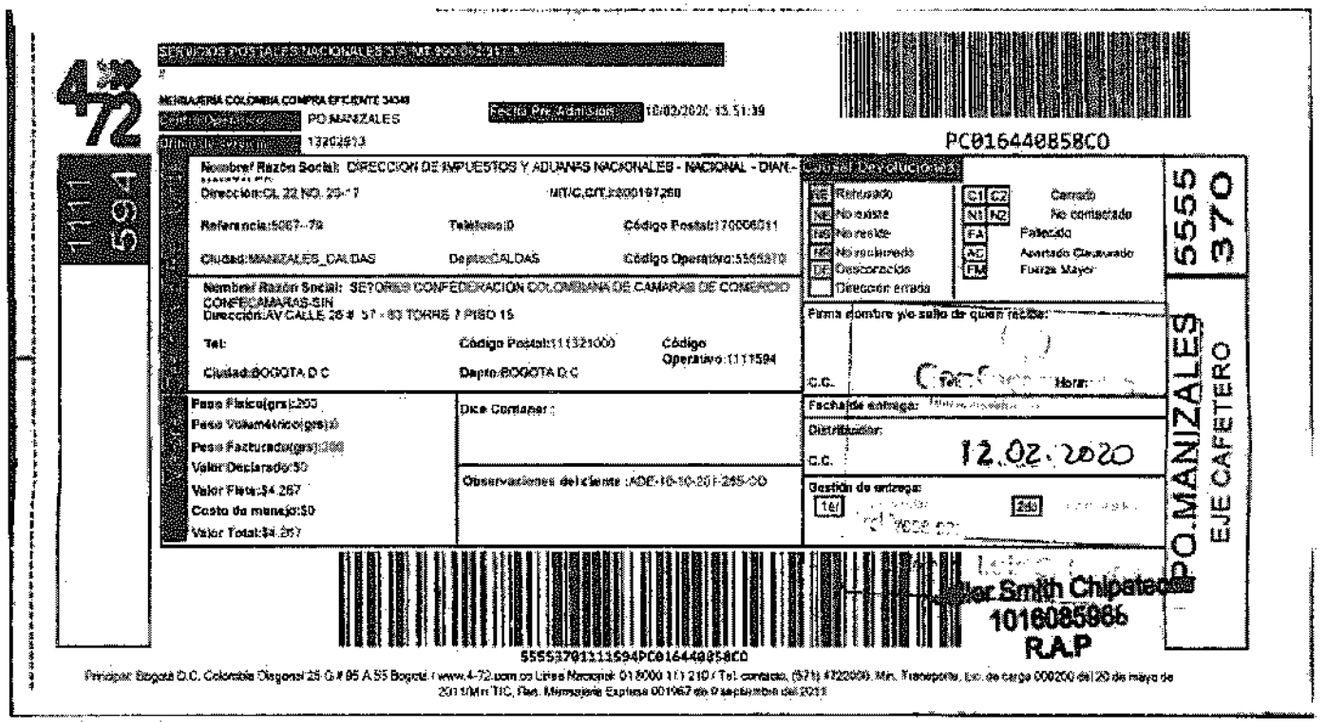
La contadora citada interpuso Recurso de Apelación contra la Resolución en comento, el cual fue resuelto por el Director General de la U.A.E. – Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales mediante Resolución N° 008835 de fecha 12 de noviembre de 2019, confirmando el fallo sancionatorio y quedando en firme en sede administrativa el 19 de noviembre de 2019, razón por la cual, conforme lo dispuesto en el Art. 661-1 del Estatuto Tributario, la sanción impuesta inicia el 20 de noviembre de 2019 y concluye el 20 de noviembre de 2020.

La presente información se rinde de conformidad con lo acordado según oficio adjunto de fecha 15 de febrero de 2018 dirigido a CONFECAMARAS, donde conjuntamente la Junta Central de Contadores y la DIAN acordaron realizar reporte individual de las sanciones impuestas a los contadores públicos.

Cordialmente,

NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
M del SRG. UJR

DIAN No. Radicado 010S2020002917
Fecha 2020-02-10 12:05:47 PM
mitente 10- DESPACHO
stinatario CONFEDERACION COLOMBIANA DE
lios 9 Anexos 0



SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. NIT 900.062.917-9

MENSAJERÍA COLOMBIA COMPRA EFICIENTE 34540

PO.MANIZALES

13202513

Fecha Pre-Admisión: 10/02/2020 15:51:39

PC016440858CO

1111 594

Nombre/ Razón Social: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - NACIONAL - DIAN-

Dirección:CL 22 NO. 25-17 NIT/C.C/T.I:800197268

Referencia:5087--79 Teléfono:0 Código Postal:170006011

Ciudad:MANIZALES_CALDAS Depto:CALDAS Código Operativo:5555370

Nombre/ Razón Social: SEÑORES CONFEDERACION COLOMBIANA DE CAMARAS DE COMERCIO CONFECAMARAS-SIN

Dirección:AV CALLE 26 # 57 - 83 TORRE 7 PISO 15

Tel: Código Postal:111321000 Código Operativo:111594

Ciudad:BOGOTA D.C Depto:BOGOTA D.C

Peso Físico(grs):200

Peso Volumétrico(grs):0

Peso Facturado(grs):200

Valor Declarado:$0

Valor Flete:$4.267

Costo de manejo:$0

Valor Total:$4.267

Dice Contener :

Observaciones del cliente :ADE-16-10-201-265-CO

Causal Devolución:

- RE Rehusado
- NE No existe
- NS No reside
- NR No reclamado
- DE Desconocido
- Dirección errada
- C1 C2 Cerrado / No contactado
- N1 N2
- FA Fallecido
- AC Apartado Clausurado
- FM Fuerza Mayor

Firma nombre y/o sello de quien recibe:

C.C. Tel: Hora:

Fecha de entrega:

Distribución:

C.C. 12.02.2020

Gestión de entrega:

1era 2da

Victor Smith Chipatecua

1016085986

R.A.P

5555370 PO.MANIZALES EJE CAFETERO

5555370111594PC016440858CO

Principal: Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 G # 95 A 55 Bogotá / www.4-72.com.co Línea Nacional: 018000 111 210 / Tel. contacto, (571) 4722000. Min. Transporte, Lic. de carga 000200 del 20 de mayo de 2010 Min TIC, Res. Mensajería Expresa 001067 de 9 septiembre del 2011

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL | JUNTA CENTRAL DE CONTADORES

MINCOMERCIO

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

GA-GD-FT-015
V: 2

Bogotá D.C., 15 de Febrero de 2018

Señores
DIRECCIÓN DE CÁMARAS DE COMERCIO DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO CONFEDERACIÓN COLOMBIANA DE CÁMARAS DE COMERCIO -CONFECÁMARAS
sinfante@confecamaras.org.co
czuluaga@sic.gov.co
lpduran@sic.gov.co

Asunto: Reporte de contadores públicos sancionados por la UAE DIAN y UAE JCC

Respetados Señores:

La Unidad Administrativa Especial Junta Central de Contadores es una entidad pública del orden nacional con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera, adscrita al Ministerio de Comercio Industria y Turismo, en virtud de lo establecido en el artículo 71 de la Ley 1151 de 2007. Esta Entidad tiene como función misional ser el ***organismo rector*** de la profesión de la Contaduría Pública, responsable del ***registro, inspección y vigilancia*** de los Contadores Públicos y de las entidades prestadoras de servicios propios de la ciencia contable, y que actúa como ***Tribunal Disciplinario*** para garantizar el correcto ejercicio contable y la ética profesional[1].

La Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, es una entidad pública del orden nacional con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera, adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, que tiene entre sus funciones la recaudación, fiscalización, liquidación, discusión, cobro, devolución, sanción y todos los demás aspectos relacionados con el cumplimiento de las obligaciones tributarias referentes a los impuestos de renta y complementarios, de timbre nacional y sobre las ventas.

El Estatuto Tributario faculta a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, para sancionar a los Contadores Públicos cuando se encuentren inmersos en alguna de las faltas tipificadas en los artículos 659 al 660 del Estatuto Tributario, previo agotamiento de los recursos a que haya lugar. La aplicación de las sanciones mencionadas anteriormente, las deben desarrollar las dependencias de fiscalización y liquidación, de conformidad con las funciones establecidas en los artículos 30, 31, 38 del Decreto 4048 del 2008 y la resolución 007 de noviembre 2008.[2]

[1] Artículos 4, 5 y numeral 1 artículo 20 de la Ley 43 de 1990, artículo 9 de la Ley 1314 de 2009, concordante con la Sentencia C- 530 del 10 de Mayo de 2000 Magistrado Ponente Antonio Barrera Carbonell, de la Sala Plena de la Corte Constitucional
[2] Decreto 4048 del 22 de Octubre de 2008 Por el cual se modifica la estructura de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

De acuerdo con las reuniones de fechas 22 de diciembre de 2017 y 23 de enero de 2018, . las Entidades antes mencionadas hemos acordado realizar un reporte individual a **CONFECÁMARAS** de las sanciones impuestas a los Contadores Públicos y entidades que prestan servicios propios de la ciencia contable.

Para tal efecto, la orden emitida por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN y la UAE Junta Central de Contadores se dirige a materializar los efectos de los actos administrativos sancionatorios que suspendan o cancelen la inscripción o registro vigente para ejercer actividades propias de la ciencia contable, en virtud de los principios de eficiencia y eficacia administrativa contemplados en la Ley 1437 de 2011, concordante con el artículo 661-1[3] del Estatuto Tributario y artículo 28 de la Ley 43 de 1990; para lo cual se requiere la coordinación con las Cámaras de Comercio del país, para que con base en las listas reportadas procedan a:

i. Abstenerse de inscribir el nombramiento de revisor fiscal (principal o suplente) de los contadores públicos y/o personas jurídicas que presten servicios propios de la ciencia contable, que tengan sanciones de suspensión o cancelación de la inscripción o registro vigente para ejercer actividades propias de la ciencia contable, de acuerdo con el reporte emitido por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN y la UAE Junta Central de Contadores.

ii. Cuando se sancione a un contador público o a una persona jurídica que preste servicios propios de la ciencia contable que figure como revisor fiscal (principal o suplente) de una persona jurídica inscrita, la Cámara de Comercio inscribirá y certificará la información de la sanción impuesta indicando como mínimo el tipo de sanción, el número de la resolución de sanción, la fecha de ejecutoria del acto administrativo, fecha de inicio y fecha de finalización de la sanción.

   La inscripción de la sanción deberá efectuarse tanto en el registro de la persona jurídica sancionada, como en el de las sociedades y entidades sin ánimo de lucro donde aquella se encuentre inscrita como Revisor Fiscal (principal o suplente).

   En el caso de las personas naturales, la inscripción deberá efectuarse únicamente en el registro de las personas jurídicas donde dicha persona se encuentre inscrita como Revisor Fiscal.

   Realizada la inscripción, la Cámara de Comercio deberá informar de la misma al correo electrónico reportado por la(s) persona(s) jurídica(s) donde se efectuó el registro.

iii. Se procederá a retirar de oficio la certificación de la sanción impuesta por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN y/o la UAE Junta Central de

[3] *"Art. 661-1. Comunicación de sanciones. Una vez en firme en la vía gubernativa las sanciones previstas en los artículos anteriores, la Administración Tributaria informará a las entidades financieras, a las Cámaras de Comercio y a las diferentes oficinas de impuestos del país, el nombre del contador y/o sociedad de contadores o firma de contadores o auditores objeto de dichas sanciones.*

Contadores, una vez haya transcurrido el término de vigencia que haya sido reportado.

Cuando se realice la inscripción de un nuevo nombramiento y aceptación del cargo de Revisor Fiscal (principal o suplente), la Cámara de Comercio deberá retirar de oficio la certificación de la sanción impuesta por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN y/o la UAE Junta Central de Contadores al anterior Revisor Fiscal. No obstante, la información de la sanción reportada deberá constar en el certificado histórico o de fecha especial de actos y documentos inscritos.

Lo anterior, en cumplimiento del principio de coordinación administrativa que propende porque se adopten e implementen todas aquellas medidas requeridas para la gestión administrativa- sancionatoria de la UAE Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN y el ejercicio cabal de la facultad disciplinaria de la UAE Junta Central de Contadores, en procura de la confianza de las actuaciones y servicios proporcionados al público en general.

Cordialmente,

HECTOR FERNANDO RUEDA TORRES
Subdirector de Gestión de Fiscalización Tributaria
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

OSCAR EDUARDO FUENTES PEÑA
Director General
UAE JUNTA CENTRAL DE CONTADORES

Elaboró: Tilcia Vergel y Danilo Escobar UAE JCC
Freddy Alexander Avila DIAN
Revisó: Astrid del Pilar Acevedo Camacho- Asesor Código 1020 Grado 06 –
Bibiana Velásquez – UAE DIAN

p col 690302500.

436

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

DIAN No. Radicado 010S2020004802
Fecha 2020-02-27 10:01:49 AM
Remitente 10- DESPACHO
Destinatario DOCTOR JORGE CASTAÑO GUTIERREZ
Folios 1 Anexos 0
COR-010S2020004802

Oficio UAE DIAN No. 20200205 110000201-080
Manizales, 5 de febrero de 2020

Doctor
JORGE CASTAÑO GUTIÉRREZ
Superintendente Financiero de Colombia
Calle 7 No. 4-49 Bogotá, D.C. jocastano@superfinanciera.gov.co
Bogotá D.C. – Colombia

Referencia: Comunicación sanción a contador **RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA C.C. N° 30.317.803 – 9 y T.P. 112.715 - T**

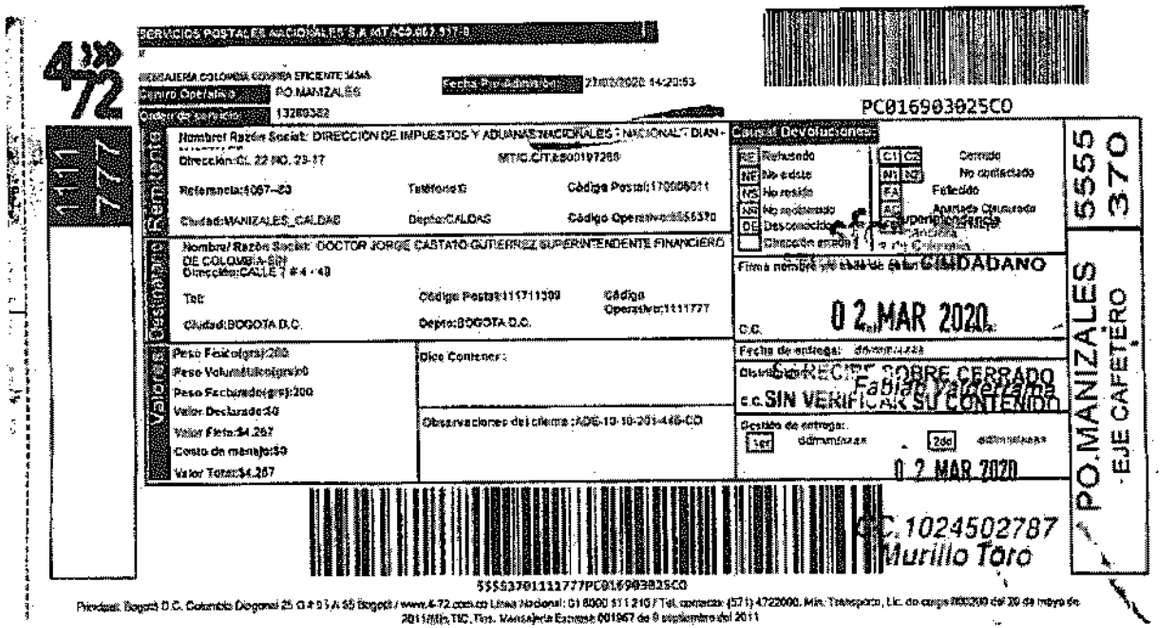
Cordial saludo respetado Doctor,

En cumplimiento a lo ordenado en el artículo 661 del Estatuto Tributario me dirijo a usted con el fin de solicitar su colaboración, en el sentido de **informar a todas las entidades vigiladas por esa Superintendencia**, que dando cumplimiento a lo establecido en los artículos 660, 661, y 661-1 del Estatuto Tributario la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales mediante Resolución Sanción No. 1394 del 02 de septiembre de 2019, impuso a la contadora RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA Identificada con la Cedula de Ciudanía N° 30.317.803 – 9 y Tarjeta Profesional de Contador Público 112.715 - T, la sanción prevista en el artículo 660 del Estatuto Tributario, consistente en la suspensión por el término de UN (1) año de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores.

La contadora citada interpuso Recurso de Apelación contra la Resolución en comento, el cual fue resuelto por el Director General de la U.A.E. – Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales mediante Resolución N° 008835 de fecha 12 de noviembre de 2019, confirmando el fallo sancionatorio y quedando en firme en sede administrativa el 19 de noviembre de 2019, razón por la cual, conforme lo dispuesto en el Art. 661-1 del Estatuto Tributario, la sanción impuesta inicia el 20 de noviembre de 2019 y concluye el 20 de noviembre de 2020.

Agradeciendo la atención prestada y en espera de su respuesta, cordialmente,

NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
M del SRG HJPG



SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. NIT 900.062.917-9

MENSAJERIA COLOMBIA CONFIA EFICIENTE S.A.S.

Centro Operativo: PO MANIZALES

Fecha Pre-Admisión: 27/02/2020 14:20:53

Orden de servicio: 13280382

4-72 111 777

Remitente

Nombre/ Razón Social: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - NACIONAL - DIAN - MTIC.CIT.800197268

Dirección: CL 22 NO. 23-17

Referencia: 4067--23

Teléfono:

Código Postal: 170006011

Ciudad: MANIZALES_CALDAS

Depto: CALDAS

Código Operativo: 5555370

Destinatario

Nombre/ Razón Social: DOCTOR JORGE CASTAÑO GUTIERREZ SUPERINTENDENTE FINANCIERO DE COLOMBIA SFC

Dirección: CALLE 7 # 4 - 49

Tel:

Código Postal: 111711000

Código Operativo: 1111777

Ciudad: BOGOTA D.C.

Depto: BOGOTA D.C.

Valores

Peso Físico(grs): 200

Peso Volumétrico(grs): 0

Peso Facturado(grs): 200

Valor Declarado: 0

Valor Flete: $4.267

Costo de manejo: 0

Valor Total: $4.267

Dice Contener:

Observaciones del cliente: ADE-19-10-201448-CO

Causal Devoluciones

RE Rehusado
NE No existe
NS No reside
NR No reclamado
DE Desconocido
Dirección errada

C1 C2 Cerrado
A1 A2 No contactado
FA Fallecido
AC Apartado Clausurado

Firma nombre y/o sello de quien CIUDADANO

C.C. 0 2 MAR 2020

Fecha de entrega: dd/mm/aaaa

Observaciones: RECIBE SOBRE CERRADO

c.c. SIN VERIFICAR SU CONTENIDO

Gestión de entrega: 1er dd/mm/aaaa 2do dd/mm/aaaa

0 2 MAR 2020

C.C. 1024502787 Murillo Toro

PC016903025CO

5555 370

PO.MANIZALES - EJE CAFETERO

5555370111777PC016903025CO

Principal: Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 G # 95 A 55 Bogotá / www.4-72.com.co Línea Nacional: 01 8000 111 210 / Tel. contacto: (571) 4722000. Min. Transporte, Lic. de carga 000200 del 30 de mayo de 2011 Min. TIC. Res. Mensajería Expresa 001967 de 9 septiembre del 2011

Certificación Acto Administrativo

DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES

Fecha de Impresión: 12 MAR 2020 Hora: 08:49:23
Páginas 1 de 1
Not_Consecutivo_acto.rep

Dependencia DESPACHO

Descripción Acto OFICIO ENVIÓ PARA NOTIFICACIÓN DE OTRA CIUDAD

Codigo Acto 5067 Consecutivo Acto 80 Año Calendario 2020

Fecha Acto 05-FEB-2020 Ingresado MANUAL Año Gravable

No.Expediente 10 Impuesto Periodo

Nit SIN Calidad Actua INTERESADO

Razón Social DOCTOR JORGE CASTAÑO GUTIERREZ SUPERINTENDENTE FINANCIERO DE COLOMBIA

Dirección CALLE 7 # 4 - 49

Departamento 11 BOGOTA Municipio 1 BOGOTA

Representado

Estado del Acto: NOTIFICADO Tipo Notificación: CORREO

Articulo Notifica: NO EXISTE NORMA, ES UN OFICIO Régimen AT

Planilla Remisión No. 97 Fecha Pl Remisión 26 FEB 2020

Planilla Correo No. 446 Fecha PL Correo 27 FEB 2020 Correo

Tipo Correo: MENSAJERIA EXPRESA No. Prueba de Entrega: PC016903025CO Correo

Fecha Correo Dev: 13-FEB-2020 Motivo Devolución: DESCONOCIDO Correo

Planilla Devolución No. Fecha Pl. Devolución: 21-FEB-2020 Correo

Fecha Notificación: 02 MAR 2020 Fecha Recepción Prueba de Ent. 02 MAR 2020 Correo

C.C. Noti Personal: T/P

Fecha Fijación Edicto: Fecha Desfijación: Fecha Ejecutoria

Publicado en Periodico:

Acto ya Notificado: El Acto ya se remitió al Area Tecnica y/o Archivo. Planilla: 374 fecha:12-MAR-2020

Observaciones

Harol Cristancho B.
C.C. 75.077.241
DIAN

HAROL ENRIQUE CRISTANCHO BETANCUR
FUNCIONARIO NOTIFICADOR
GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Proyectó: CRISTANCHO BETANCUR HAROL ENRIQUE

CAMARA DE COMERCIO DE IBAGUE

TRABAJANDO POR UNA REGIÓN DE EMPRESARIOS

CAMARA DE COMERCIO DE IBAGUE
Radicado: CCI-01E20-6754
Fecha: 12/02/2020 6:52 am
Referencia: CCI-01E20-1305
Radica: LEONEL HERNANDEZ HERNANDEZ
Firma:
** DocXFlow(R) **

Ibagué, 11 de febrero de 2020

Señor (a)
NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Directora
DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
ngarciae@dian.gov.co
Manizales

REF.: 20200205 110000201-078 SANCION CONTADOR LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ

Apreciado(a) señor(a):

Acusamos recibo de su oficio UAE DIAN No. 20200205 110000201-078 del 5 de febrero de 2020, radicado el 10 del mismo mes y año bajo el No. CCI-01E20-1305, en el cual se confirma sanción al contador LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con la cédula 30317803 y tarjeta profesional 112715-T, consistente en la suspensión por el término de un año; sin embargo, debemos indicar que revisada nuestra base de datos, no se encontró que la señora Ramírez Ramírez, tenga vínculos como revisor fiscal.

Cordial saludo,

CARLOS ADOLFO GONZALEZ GARZON
Secretario Jurídico

Proyectó: Yazmin Machado Contreras - Asistente Jurídica

8a61b916

CAMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA

NIT 890.102.010-1

COE_20001194

Barranquilla D.E.I.P., 12 de febrero de 2020

Señor(a),
NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
ngarciae@dian.gov.co
Calle 22 # 23-17 Edificio Manuel Sanz
Manizales – Caldas.

Asunto: Respuesta a su PQRS con el radicado No: COR_20000877

Reciba un cordial saludo.

Acusamos de recibido el oficio de la referencia, el cual respetuosamente nos permitimos informarle que una vez consultados los registros públicos que llevan esta Cámara de Comercio, observamos que a la fecha la Sra. LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificado con cedula de ciudadanía 30.317.803, no se encuentra inscrito(a) como revisor(a) fiscal en alguna entidad con personería jurídica. No obstante a lo anterior, procederemos a archivar el documento para futuras consulta ante terceros.

Si requiere información adicional, estaremos atentos para atenderle.

Hasta una nueva oportunidad.

ISAAC JUSEFF ARANA RODRIGUEZ
Abogado

Cámara de Comercio de Bogotá

NIT. 860.007.322-9

Bogotá D.C., 12 de Febrero de 2020

Cámara de Comercio de Bogotá
CRS0070310 12/02/2020 8:31:34

Doctora
Nelly Argenis Garcia Espinosa
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales.
ngarciae@dian.gov.co
Teléfono: 8844751 Ext 101001
Calle 22 No. 23-17 Edificio Manuel Sanz
Manizales - Caldas

Asunto: Respuesta a su Oficio UAE DIAN No. 20200205 110000201-078 de 5 de Febrero de 2020 radicado en esta entidad bajo el número **CRE030075195**
Referencia: Comunicación de resolución de sanción No. 001394 del 02 de septiembre de 2019
Sancionado: RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA CC No. 30.317803-9 y TP No. T – 112.715

Respetada Doctora:

Hemos recibido el oficio de la referencia, mediante el cual indicó: *"... mediante Resolución Sanción No. 001394 del 02 de septiembre de 2019, impuso a la contadora* RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA *Identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 30.317.803-9 y Tarjeta Profesional de Contador Público T – 112.715, la sanción prevista en el artículo 660 del Estatuto Tributario, consistente en la suspensión por el término de UN (1) año de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores...." (sic).*

En consideración de lo anterior, atentamente le informamos que hemos tomado atenta nota de la sanción impuesta a la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ, identificada con CC No. 30.317.803 y tarjeta profesional No. T – 112.715. De igual forma, nos permitimos indicar que una vez consultados los registros que administra esta entidad, a la fecha de esta comunicación, no se encontró ningún registro vigente a nombre de la señora Ramirez Ramirez como matriculada, como contadora o revisor fiscal de alguna sociedad.

DIAN No. Radicado 010E2020001415
Fecha 2020-02-13 03:22:53 PM
itente CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA
inatario 10- DESPACHO
os 1 Anexos 0
CORD10E2020001415

Atentamente,

ALEXANDRA IBÁÑEZ MANRIQUE
Coordinadora Atención Jurídica en Sedes y Autoridades
Proyectó: G.P.R.R.

CAMARA DE COMERCIO
SAN JOSE
Espíritu Empresarial para la Construcción Regional
NIT.822.003.321 - 5

RP-08-057
(Si lo prefiere al contestar, cite este número)
San José del Guaviare, 13 de febrero de 2020

Señora:
NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Directora
Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Asunto: Respuesta oficio UEA DIAN N° 20200205 110000201-078 – 5/02/2020

Ref.: Sanción a Contador – Ramírez Ramírez Luz Adriana C.C: 30.317.803

Cordial saludo;

En atención a su solicitud radicada en nuestra oficina, el 11 de febrero de 2020, me permito informar que revisada la base de datos en el sistema de información la señora LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ identificado con cedula de ciudadanía N°30.317.803, no se encuentra inscrita en el registro mercantil y/o registro de proponentes, y no posee establecimientos comerciales bajo su razón social, nombre, ni figuran como socio, accionista, miembro de juntas directivas, representante legal de empresas y/o sociedades dentro de nuestra jurisdicción, cabe mencionar que esta oficina estará atenta ante la resolución sanción N° 1394 del 2 de septiembre de 2019, establecida por la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales impuesta a la persona anteriormente mencionada.

Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes

En los anteriores términos estoy dando respuesta a su petición de acuerdo al artículo 13 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

Cordialmente,

KELLY JOHANNA MENDOZA CORONADO
Directora de Registro Público

Proyectó: Deicy Mayerly López R. /Asistente de Registro Público
Revisó: Kelly Johanna Mendoza C. /Directora de Registro Público
Aprobó: Kelly Johanna Mendoza C. /Directora de Registro Público

CÁMARA DE COMERCIO
DE VILLAVICENCIO
Construyendo Región

DIAN No. Radicado 010E2020001523
Fecha 2020-02-17 12:53:15 PM
itente CAMARA DE COMERCIO
natario 10- DESPACHO
os 1 Anexos 0
CORD10E2020001523

442

Villavicencio 12 de Febrero de 2020

SEÑOR(ES)
DRA NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
DIRECTORA SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES
Dirección de Impuestos y Aduanas DE MANIZALES (**DIAN**)
CLL 22 N°23 17
PBX 8848738
MANIZALES

Le informamos que su documento radicado bajo el número: 17694880
Tipo de documento: OFICIO UAE DIAN N°20200205 110000201-078
Fecha del documento: 05 DE FEBRERO DE 2020
Origen del documento: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE MANIZALES (**DIAN**)

Fue devuelto por el (los) siguiente(s) motivo(s):

1. Teniendo en cuenta la orden impartida a esta entidad, informamos que revisados los registros públicos de este ente cameral, se evidencia, que el contador público RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA identificado con numero de cedula de ciudadanía 30 317 803 no es revisor fiscal de ninguna persona jurídica inscrita en este ente cameral, por lo anterior y de conformidad con las instrucciones impartidas por la UAE DIAN y la UAE JCC no es procedente para este ente cameral dar trámite al ordenamiento impartido.

De acuerdo con lo previsto en el artículo 17 de la Ley 1755 de 2015, quedamos atentos.

Cindy Jessica Maritza Pachón Torres
Abogado de Registro

GRAPE AQUÍ

Régimen Común: Grandes Contribuyentes Res. 000076 del 01 de Diciembre de 2016.
Retenedores de IVA y Autorretenedores de Renta Res. 007004 del 17 de Septiembre de 2012.

INTER RAPIDISIMO

Guía de Transporte No.

210010025210

INTER RAPIDISIMO S.A. - NIT: 800.251.569-7

Fecha y hora de Admisión: 14-02-2020

Tiempo estimado de entrega:

Nombre del servicio:

Tipo del servicio: [ ] Mensajería Expresa [ ] Carga

DESTINATARIO

Cod. Postal / Ciudad Destino / País:

Número de identificación:

Dirección: CRA 92 # 23-17

Correo electrónico:

Nombre o razón social: LEIN GARCIA CARDOZO

Teléfono: 3[illegible]

REMITENTE

Cod. Postal / Ciudad Origen / País: 0-VILLAVICENCIO-COLOMBIA

Número de identificación: 8902000[illegible]

Dirección: AV 40 # 24 A 71 BARRIO: SIETE DE AGOSTO

Correo electrónico:

Nombre o razón social: CAMARA DE COMERCIO VILLAVICENCIO

Teléfono: 6[illegible]

DATOS DEL ENVIO

[ ] Sobre [ ] Paquete [ ] Caja [X] Otro

Liquidación peso por volumen: Largo cm x Ancho cm x Alto cm

Peso x Volumen:

Peso Real:

No. de esta Pieza:

Total Piezas:

Forma de Pago: **Crédito**

Bolsa o precinto de seguridad No.

Dice contener: MEDICAMENTOS

LIQUIDACIÓN

Valor comercial del envío: $

Valor del flete: $

Valor sobreflete: $

Valor otros conceptos: $

Valor Total: $

MOTIVO DE DEVOLUCIÓN

[ ] Desconocido [ ] Rehusado [ ] No Reside [ ] No Reclamado [ ] Dirección Errada [ ] Otros

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega: Formato No.

Fecha 2do Intento Fallido de Entrega: Formato No.

FECHA DE ENTREGA

DIA	MES	AÑO	HORA	MIN.
1 2 3 4 5 6 7 8	1 2 3	19	4 5 6 7 8	0 5 10 15
9 10 11 12 13 14 15 16	4 5 6	20	9 10 11 12 13	20 25 30 35
17 18 19 20 21 22 23 24	7 8 9	21	14 15 16 17 18	40 45 50 55
25 26 27 28 29 30 31	10 11 12	22	19 20 21 22 23	

RECIBIDO POR

Nombre:

Apellido:

Cédula o Ident.:

Firma y Sello de Recibido

Sello

X

Observaciones:

Cod. Nombre origen Agencia/Punto/Mensajero: 50[illegible]

Mensajero que entrega:

IMPRESO POR CASA DE LAS IMPRESIONES S.A. NIT 830.[illegible]

www.interrapidisimo.com - POR S servicliente@documentos@interrapidisimo.com
Casa Matriz Bogotá, D.C. Carrera 30 # 7-45 Cel. 323 255 4455 / PBX: 560 5000

GMC-GMC-R-01 **DESTINATARIO** No. 210010025210

443

CÁMARA DE COMERCIO DE BUCARAMANGA
Creemos en Santander

Carrera 19 No. 36-20 / Piso 2
Conmutador: (7) 652 7000 - Fax: (7) 633 4062
Nit. 890.200.110-1
Bucaramanga - Colombia
www.camaradirecta.com

CE0014102020

CR0007322020

18/02/2020 1:19:22 p. m.

DIAN No. Radicado 010E2020001801
Fecha 2020-02-21 03:23:12 PM
Remitente CAMARA DE COMERCIO BUCARAMANGA
Destinatario 10- DESPACHO
Folios 1 Anexos 0
COR010E2020001801

Doctora,
NELLY ARGENIS GARCIA ESPINASA
Directora Seccional Impuestos y Aduanas de Manizales
Calle 22 Nº 23-17 Cod. Postal Nº 170006
Manizales - Colombia

Oficio: 20200205.110000201.078 del 05/02/2020
Rad. Cámara: CR0007322020 del 10/02/2020

Respetada Dra. García:

En respuesta a lo solicitado por su parte mediante la comunicación mencionada y radicada con el CR0007322020 del 10/02/2020 en ésta entidad, le manifestamos que acusamos recibido se información. De igual forma, este ente cameral procede a consolidar en la respectiva base de datos a la Sra. Luz Adriana Ramirez Ramirez con C.C.30.317.803, contentiva de los contadores públicos sancionados.

Sin otro particular,

RAFAEL EDUARDO LAMO TRIANA
Asesor jurídico II Unidad de Registro e Infomediación
Cámara de Comercio de Bucaramanga

Marcado 24-02-2020

SC 1416-1

Régimen Común, Grandes Contribuyentes Res. 012635 Diciembre 14 de 2018, Retenedores de IVA y Autorretenedores de Renta Res. 007004 del 17 de Septiembre de 2012.Licencia MINTIC 001189

INTER RAPIDISIMO S.A NIT: 800251569-7

Fecha y Hora de Admisión: **18/02/2020 04:52 PM**

Tiempo estimado de entrega: **20/02/2020 06:00 PM**

FACTURA DE VENTA POS No. 230005925779

VÍA URBANA

CASILLERO DOCUMENTO	CASILLERO PAQUETE	CASILLERO CARGA

DESTINO

MANIZALES\CALD\COL

DESTINATARIO NELLY ARGENIS GARCIA ESPINASA

CALLE 22 NO. 23-17 POSTAL NO. 170006

Tel:0 0 **Cod. postal:**

NÚMERO DE GUÍA

PARA SEGUIMIENTO

230005925779

DESPACHOS

Casilleros → BMG 103 / 20-A | BOG 58 / 14 | MZL 1 / 1

Puertas →

DATOS DEL ENVÍO

Empaque:	SOBRE CARTA
Vlr Comercial:	$10.000,00
Piezas:	1
Peso x Vol:	1
Peso en Kilos:	1
No. Bolsa:	
No. Folios:	0
Dice Contener:	
REG02	

LIQUIDACIÓN

MENSAJERÍA

Valor Flete:	$7.280,00
Valor Descuento:	$0,00
Valor sobre flete:	$200,00
Valor otros conceptos:	$0,00
Vlr Imp. otros concep:	$0,00
Valor total:	$7.480,00
Forma de pago:	CRÉDITO

Valor a cobrar al destinatario al momento de entregar

$0

REMITENTE

BUCARAMANGA\SANT\COL
890200110
CAMARA DE COMERCIO DE BUCARAMANGA - 890200110
CRA 19 NO 36-20
Cod postal:

Tel:6527000

X _____
Nombre y firma

CONTRATO Mensajería expresa: (ley 1369/09) Envíos hasta 5 Kilos El Remitente y/o Destinatario, con su firma o la de quien actúa en su nombre: ACEPTA las condiciones del servicio contrato de mensajería expresa. Publicado en www.interrapidisimo.com o punto de venta. DECLARA que el envío no contiene dinero efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por ley. El valor comercial declarado es el que se asumirá en caso de siniestro. INTER RAPIDÍSIMO queda facultado para consultar y/o reportar en centrales de riesgo mi (ley 1266), por no realizar el pago del servicio ALCOBRO (pago contra entrega) ni costos asociados. AUTORIZO notificaciones por medio de llamadas y/o mensaje de datos y el tratamiento de mis datos personales (ley 1581). DECLARO que conozco los derechos y deberes que como remitente o destinatario de la Res. 3038/11 y la ley.

MOTIVOS DE DEVOLUCIÓN

☐ *Desconocido* ☐ *Rehusado* ☐ *Dirección Errada*

☐ *No Reside* ☐ *No Reclamado* ☐ *Otros*

Fecha 1er Intento Fallido de Entrega: Día | Mes | Año — *Formato No.*

Fecha 2do Intento Fallido de Entrega: Día | Mes | Año — *Formato No.*

Cod./Nombre origen: Agencia/Punto/Mensajero
1278/CLIENTE.CCBMANG

Mensajero que entrega

Recibido por

X _____
No. Identificación
Firma y Sello de Recibido

Nota :
Copia no válida como factura.

Observaciones

X _____
Fecha y hora DÍA | MES | AÑO | HORA

www.interrapidisimo.com - PQR'S serviclientedocumentos@interrapidisimo.com
Casa Matriz Bogotá, D.C. Carrera 30 # 7 - 45 PBX: 560 5000 Cel: 323 255 4455
f40f9521-858f-4a3e-a262-0ff034bf9ac1

GMC-GMC-R-09 No. 230005925779 DESTINATARIO

DESTINATARIO: Doblar, emboisar y pegar al envío esta copia. No tape con cinta la información.

CAMARA DE COMERCIO DE SINCELEJO

"Liderazgo empresarial para la competitividad regional"

400

Sincelejo, 17 de Diciembre de 2018

CORRESPONDENCIA ENVIADA
Radicado: 6-0001-2020020000147O
Fecha: 20/02/2020 02:36:44 p. m.
Usuario: keyquessep
Folios: 4

Señora
NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Directora Seccional Impuestos Nacionales de Manizales
DIAN
Calle 22 Nro. 23 – 17
Manizales

REFERENCIA: Oficio UAE DIAN No. 20200205 110000201-078

Cordial Saludo,

En atención a su oficio UAE DIAN No. 20200205 110000201-078, de fecha 05 de Febrero de 2020, recepcionado en esta entidad el 10 de Febrero del mismo año, identificado con el radicado interno 24-0001-202002101378, donde nos informan que mediante resolución Nro.1394 de Septiembre 2 de 2019 se impuso a la contadora **LUZ ADRIANA RAMIREZ RAMIREZ** identificada con cedula de ciudadanía **30.317.803** con tarjeta profesional Nro. **112715 -T**, la sanción prevista en el artículo 660 del Estatuto Tributario, consistente en la suspensión por el termino de (1) un año, nos permitimos informarle que de conformidad con las instrucciones impartidas mediante Circular 1268 del 20 de Marzo de 2018 por CONFECAMARAS, revisada nuestra base de datos se pudo constatar que el mencionado señor no se encuentra inscrito como Revisor Fiscal de sociedad alguna en esta Cámara de Comercio, por lo tanto no se realiza inscripción de la sanción impuesta y se alimenta nuestra base de datos en cumplimiento a lo señalado en la mencionada circular.

Cualquier inquietud adicional, con gusto será atendida.

Cordialmente,

TANIA LENIS SUAREZ
Jefe Departamento Jurídico y de Registros

Proyecto Lucila Narváez Pérez.

DIAN No. Radicado 010E2020001859
Fecha 2020-02-24 12:16:11 PM
Remitente CAMARA DE COMERCIO DE SINCELEJO
Destinatario 10- DESPACHO
Folios 1 Anexos 0
COR010E2020001859

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

El emprendimiento es de todos | Mihacienda

Oficio UAE DIAN No. 20200205 110000201-080
Manizales, 5 de febrero de 2020

Doctor
JORGE CASTAÑO GUTIÉRREZ
Superintendente Financiero de Colombia
Calle 7 No. 4-49 Bogotá, D.C. jocastano@superfinanciera.gov.co
Bogotá D.C. – Colombia

Referencia: Comunicación sanción a contador **RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA C.C. N° 30.317.803 – 9 y T.P. 112.715 - T**

Cordial saludo respetado Doctor,

En cumplimiento a lo ordenado en el artículo 661 del Estatuto Tributario me dirijo a usted con el fin de solicitar su colaboración, en el sentido de **informar a todas las entidades vigiladas por esa Superintendencia**, que dando cumplimiento a lo establecido en los artículos 660, 661, y 661-1 del Estatuto Tributario la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales mediante Resolución Sanción No. 1394 del 02 de septiembre de 2019, impuso a la contadora RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA Identificada con la Cedula de Ciudanía N° 30.317.803 – 9 y Tarjeta Profesional de Contador Público 112.715 - T, la sanción prevista en el artículo 660 del Estatuto Tributario, consistente en la suspensión por el término de UN (1) año de la facultad para firmar declaraciones tributarias, certificar estados financieros y demás pruebas con destino a la Administración Tributaria, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones disciplinarias a que haya lugar por parte de la Junta Central de Contadores.

La contadora citada interpuso Recurso de Apelación contra la Resolución en comento, el cual fue resuelto por el Director General de la U.A.E. – Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales mediante Resolución N° 008835 de fecha 12 de noviembre de 2019, confirmando el fallo sancionatorio y quedando en firme en sede administrativa el 19 de noviembre de 2019, razón por la cual, conforme lo dispuesto en el Art. 661-1 del Estatuto Tributario, la sanción impuesta inicia el 20 de noviembre de 2019 y concluye el 20 de noviembre de 2020.

Agradeciendo la atención prestada y en espera de su respuesta, cordialmente,

DIAN DEVUELTO POR

NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
M del SRG

DIAN No. Radicado 010S2020002901
Fecha 2020-02-10 11:26:52 AM
nitente 10- DESPACHO
stinatario DR. JORGE CASTAÑO GUTIERREZ SUPERIN.
lios 1 Anexos 0

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT:900.062.917-9

MENSAJERIA COLOMBIA COMPRA EFICIENTE 34348 | Fecha Pre-Admisión: 11/02/2020 13:30:00

Centro Operativo: PO.MANIZALES

Orden de Servicio: 13209135

PC016475485CO

1111 000

Remitente

Nombre/ Razón Social: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - NACIONAL - DIAN-

Dirección:CL 22 NO. 23 - 17 | NIT/C.C/T:800197268

Referencia:5067--80 | Teléfono:0 | Código Postal:

Ciudad:MANIZALES_CALDAS | Depto:CALDAS | Código Operativo:5555000

Destinatario

Nombre/ Razón Social: DOCTOR JORGE CASTAYO GUTIERREZ SUPERINTENDENTE FINANCIERO DE COLOMBIA-SIN

Dirección:AV. CALLE 26 # 57-83 TORRE 7 PISO 1

Tel: | Código Postal: | Código Operativo:1111000

Ciudad:BOGOTA D.C. | Depto:BOGOTA D.C.

Valores

Peso Físico(grs):200

Peso Volumétrico(grs):0

Peso Facturado(grs):200

Valor Declarado:$0

Valor Flete:$4.267

Costo de manejo:$0

Valor Total:$4.267

Dice Contener :

Observaciones del cliente :ADE-10-10-2C1-285-CO

Causal Devoluciones:

RE	Rehusado	C1 C2	Cerrado
NE	No existe	N1 N2	No contactado
NR	No reside allí	FA	Fallecido
NRE	No reclamado	AC	Apartado Clausurado.
DE	Desconocido	FM	Fuerza Mayor
	Dirección errada		

Firma nombre y/o sello de quien recibe:

C.C. Tel: Hora:

Fecha de entrega:

Distribuidor:

C.C.

Gestión de Entrega:

1or Pago

5555000111111000PC016475485CO

Principal: Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 G # 95 A 55 Bogotá / www.4-72.com.co Línea Nacional: 01 8000 111 210 / Tel. contacto: (571) 4722000. Min. Transporte, Lic. de carga 000200 del 20 de mayo de

Remitente

Nombre/ Razón Social: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - NACIONAL - DIAN-

Dirección: CL 22 NO. 23-17

Ciudad: MANIZALES_CALDAS

Departamento: CALDAS

Código postal:

Envío PC016475485CO

Destinatario

Nombre/ Razón Social: DOCTOR JORGE CASTAYO GUTIERREZ SUPERINTENDENTE FINANCIERO DE COLOMBIA-SIN

Dirección: AV. CALLE 26 # 57-83 TORRE 7 PISO 1

Ciudad: BOGOTA D.C.

Departamento: BOGOTA D.C.

Código postal:

Fecha admisión 11/02/2020 13:30:00

Servicios Postales Nacionales S.A NIT 900.062.917-9 DG 25 G 95 A 55
Atención al usuario: (57-1) 4722000 - 01 8000 111 210 - servicioalcliente@4-72.com.co

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

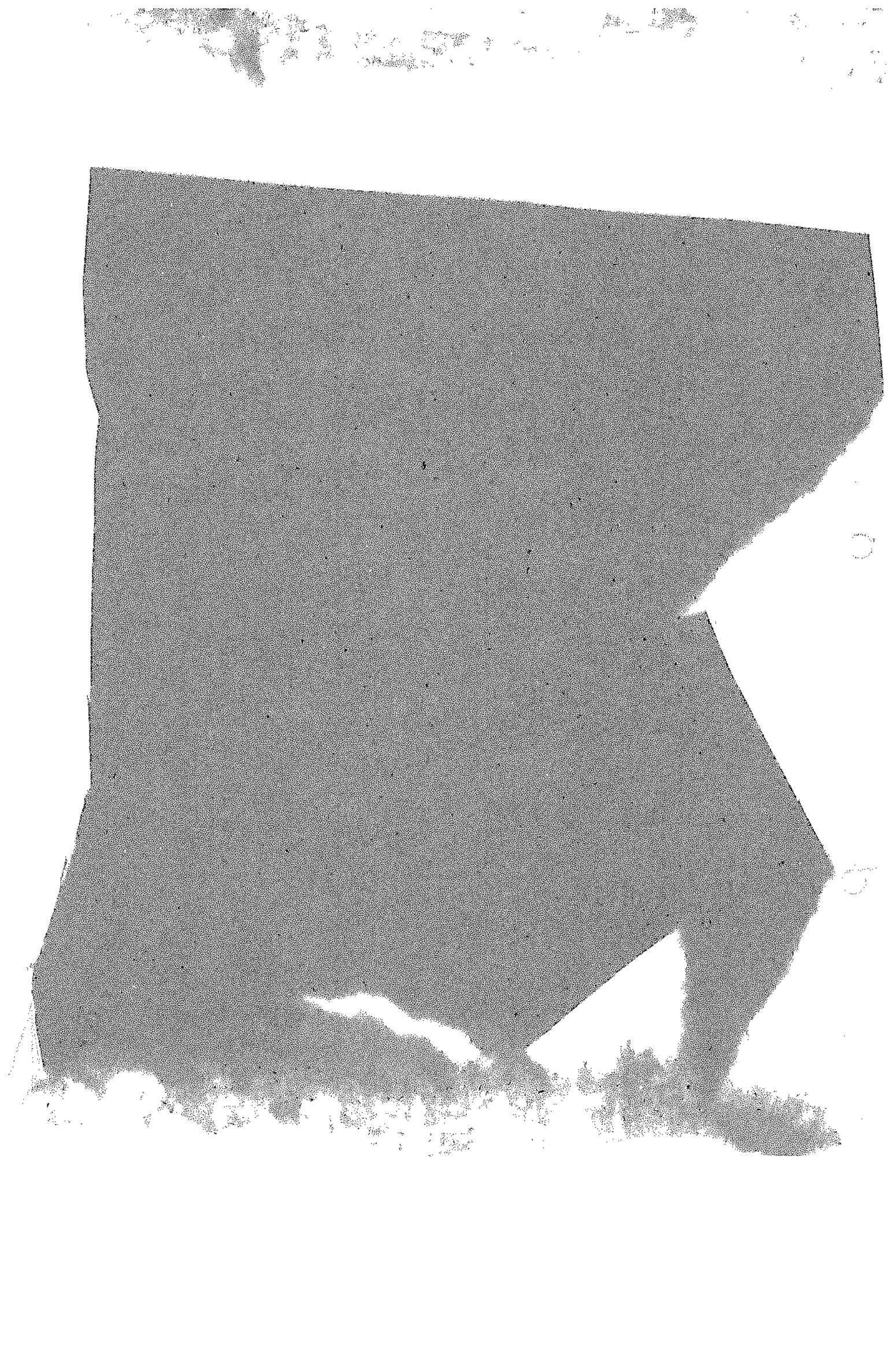
El emprendimiento es de todos

Remite
NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
Calle 62 N° 23 – C 10 La Estrella
PBX 884 47 51 Ext. 109530

DIAN DEVUELTO POR EL CORREO

DIAN No. Radicado 010S2020002901
Fecha 2020-02-10 11:26:52 AM
nitente 10- DESPACHO
tinatario DR. JORGE CASTAÑO GUTIERREZ SUPERIN.
lios 1 Anexos 0

Doctor
JORGE CASTAÑO GUTIERREZ
Superintendente Financiero de Colombia
Av. Calle 26 # 57 – 83 Torre 7 Piso 1



DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

PLANILLA DE DEVOLUCION CORREO DE ACTOS AL AREA TECNICA

NUMERO PLANILLA
139

FECHA: 21-FEB-2020 HORA: 03:00:31 PM
PAGINAS: 1 DE 1
Not_planilla_devol_correo.rep

Cod Acto	Consecutivo	P.Rem.	Nit	Razon Social	Fecha Acto	No. Acuse	Motivo Devolución
Dependencia	201	DESPACHO					
5067	80		SIN	DOCTOR JORGE CASTAÑO GUTIERREZ SUPERINTENDENTE FINANCIERO DE COLOM	05-FEB-2020	PC016475485CC	DESCONOCIDO
5067	85		SIN	DOCTOR JORGE CASTAÑO GUTIERREZ SUPERINTENDENTE FINANCIERO DE COLOM	05-FEB-2020	PC016475477CC	DESCONOCIDO
5067	115		10263045	ARIAS DELGADO JOSE FERNEY	13-FEB-2020	PC016587345CC	DIRECCION ERRADA

24-02-2020

Gustavo Arias L.
C.C. 16
DIAN

Cámara de Comercio de Duitama
¡Una Alianza para Crecer!

Duitama, 13 de Febrero de 2019

Doctora
NELLY ARGENIS GARCIA ESPINOSA
Directora Seccional de Impuestos y Aduanas de Manizales
Calle 22 N° 23-17
Manizales (Caldas)

Referencia: Comunicación sanción a contador RAMIREZ RAMIREZ LUZ ADRIANA C.C N° 30.317.803-9 y T.P 112.715-T . Rad. Cámara: 184972

Respetada Doctora:

Con relación a su solicitud de la referencia, cordialmente me permito informarle, que una vez consultado la base de datos del Registro Único Empresarial Social (RUES), que se lleva en esta Cámara de Comercio, el profesional relacionado, no se encuentra inscrito en esta entidad. Sin embargo la información se tendrá en cuenta en los procesos que adelante en la entidad.

Cordialmente,

YENY ALEJANDRA LÓPEZ RIVERA
Directora Jurídica y de Registros Públicos
Proyectó: Leidy Tatiana Puerto Preciado

DIAN No. Radicado 010E2020002186
Fecha 2020-03-02 12:25:09 PM
emitente CAMARA DE COMERCIO DE DUITAMA
estinatario 10- DESPACHO
Folios 1 Anexos 0
COR010E2020002186

ISO 9001 icontec Código No. CO - 3120-1

IQNet

Servientrega S.A NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C.,
Colombia Av Calle 6 No. 34A-11, Atención al usuario:
www.servientrega.com, PBX.: 7 700 200 Fax: 7 700 380 ext 110045.

Fecha: 27 / 2 / 2020 12 : 05
Fecha Prog. Entrega: 29 / 2 / 2020

GUIA No. 2049762103

CÓDIGO SER: SER100011 / SER16987

REMITENTE

TRANSVERSAL 19 N 23 - 141

CAMARA DE COMERCIO DE DUITAMA
Teléfono: 3142199880 D.I./NIT: 891855025 Cod. Postal: 150461
Cd.: DUITAMA Dpto.: BOYACA
País: COLOMBIA email: CCDREGPUB@CCDUITAMA.ORG.CO

CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVIO	INTENTO DE ENTREGA	No. NOTIFICACION
1 2 3	1 / /	
___ ___ ___ Desconocido	2 / /	
___ ___ ___ Rehusado		
___ ___ ___ No reside	3 / /	
___ ___ ___ No reclamado	FECHA DEVOLUCIÓN A REMITENTE	
___ ___ ___ Dirección errada	/ /	
___ ___ ___ Otro (indicar cual)		

RECIBÍ A CONFORMIDAD, NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.I.

GUIA No. 2049762103

FECHA Y HORA DE ENTREGA
/ / /

Observaciones en la entrega:

VIGILADO SUPERTRANSPORTE

DESTINATARIO

MZL 39	DOCUMENTO UNITARIO	PZ: 1
	CIUDAD MANIZALES	
	CALDAS	CREDITO
	NORMAL	TERRESTRE

CALLE 22 #.23-17 EDIFICIO MANUEL SANZ

Nombre NELLY ARGENIS GARCÍA ESPINOSA
Teléfono: 7602596 D.I./NIT:
País: COLOMBIA Cód. Postal: 170006
email:

Dice Contener: Documentos
Obs. para Entrega:
Vr. Declarado: $ 5.000 VOL : 0 / 0 / 0
Vr. Flete: $ 10,500.00 Peso (vol): 0 Peso (kg): 1
Vr. Sobreflete: $ 300.00 No. Remisión:
Vr. Total: $ 8.175.00 No. Sobreporte:

Quién Entrega:

DG-E-CL-IDM-F-88 V.4

PRUEBA DE ENTREGA

Bogotá, 04 de marzo de 2020

Al contestar citar el Radicado No. **67282.18**

Señores
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
DIVISIÓN DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
Seccional Manizales
Calle 22 No. 23-17 EDIFICIO MANUEL SANZ
egarcia@dian.gov.co
Manizales – Caldas

DIAN No. Radicado 010E2020002433
Fecha 2020-03-06 12:51:04 PM
Remitente JUNTA CENTRAL DE CONTADORES
Destinatario 10- DESPACHO
Folios 1 Anexos 0
COR010E2020002433

Asunto: Solicitud de Pruebas de Oficio
Expediente Disciplinario No.**2019-069**

Respetados señores:

De manera atenta, me permito solicitar su amable colaboración para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de esta solicitud, remita con destino a la investigación disciplinaria que actualmente se adelanta en esta entidad, contra la contadora pública **LUZ ADRIANA RAMÍREZ RAMÍREZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 30317803 y tarjeta profesional No. 112715-T, se solicita la siguiente información; sin embargo, en caso de que no reposen en su poder, favor dar aplicación al artículo 21 de la Ley 1755 del 30 de Junio 2015, a la presente solicitud.

1 • Copia de Actas de visita realizadas a la sociedad que reposan en el expediente VEGA PROYECTOS SAS, NIT 810.005.832.
2 • Copia del RUT de la sociedad VEGA PROYECTOS SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL, NIT 810.005.832, con sus respectivos anexos, en los cuales se evidencia contador y/o revisor fiscal vinculado a la sociedad, para los periodos 2014, 2015, 2016 Y 2017.
3 • Copia de la declaración del Impuesto de la declaración de renta CREE año gravable 2014 con las correcciones que hubieran sido proferidas con ocasión a la presentación de dicho impuesto. Copia de certificado de firma digital MUISCA del Impuesto de la declaración de renta CREE año gravable 2014, así mismo certificado de firma digital MUISCA de las respectivas correcciones que hubieran sido proferidas con ocasión a la presentación de dicho impuesto.
4 • Copia del Requerimiento Especial y el anexo explicativo dirigido al contribuyente VEGA PROYECTOS SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL, NIT 810.005.832, con ocasión al Impuesto de la declaración de renta CREE año gravable 2014 o de las correcciones que hubieran sido proferidas con ocasión a la presentación de dicho impuesto.
5 • Copia del Recurso de Reconsideración y del Acto Administrativo mediante el cual se resolvió.
6 • Copia de los demás actos administrativos finales expedidos.
7 • Copia del expediente completo de la contadora disciplinada Luz Adriana Ramirez Ramirez identificado con cedula de ciudadanía No. 30.317803 y T.P No. 112715-T, para determinar la existencia de sanciones impuestas por parte de la Administración Tributaria DIAN.
8 • Copia del informe de los hallazgos contables que soporten la modificación de las declaraciones.
9 • Soportes documentales que soporten los hallazgos y/o la modificación de la declaración de renta CREE año gravable 2014 y/o sus correcciones objeto de glosas.
10 • Enunciar y remitir soportes sobre las presuntas irregularidades contables que dieron origen a la inexactitud de la declaración del impuesto sobre renta CREE de la vigencia 2014.
11 • Certificar a esta entidad si la corrección y/o los indicios de inexactitud sobre la declaración del Impuesto de Renta CREE año gravable 2014, corresponden a diferencia de criterios entre la administración tributaria y el contribuyente o si, por el contrario, se debe a

Respuesta: 17-03-2020
Fl 163

inconsistencias o falencias de tipo contable, de ser estas últimas indicar cuales son y remitir soportes que den cuenta del hecho.

- Las demás que puedan considerarse relevantes para el desarrollo y trámite de la presente investigación.

Favor al contestar, citar el número de expediente de la referencia y el radicado. Cualquier inquietud sobre el particular la podrá comunicar al 6444450 Extensión 211 o al correo electrónico secretariaparaasuntosdisciplinarios@jcc.gov.co y / o a la dirección carrera 16 # 97 - 46 oficina 301, en la ciudad de Bogotá D.C.

Así mismo, en aras de cumplir con los principios de coordinación, eficacia, economía y celeridad en las actuaciones administrativas, los informes y los demás documentos relacionados anteriormente podrán ser también remitidos vía correo electrónico a secretariaparaasuntosdisciplinarios@jcc.gov.co .

Cordialmente,

YENNY MILENA LEMUS JIMÉNEZ
Secretaria
UAE – Junta Central de Contadores

Elaboró: JULIÁN SANDOVAL

9/03/2020

¡Antes de imprimir este documento, piense en el Medio Ambiente!