

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 2540/2023  
**Radicación:** 17-001-33-39-007- 2016-00192-00  
**Medio de control:** PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
**Demandante:** ENRIQUE ARBELAEZ MUTIS  
**Demandado:** DEPARTAMENTO DE CALDAS  
**Vinculados:** EMISORAS PENSILVANIA STEREO, MANZANARES STEREO, MIRADOR STEREO y ASOCIACION ANGULAR COMUNITARIA DE PALESTINA

Encontrándose el proceso pendiente de dictar sentencia, con fundamento en el material probatorio allegado al proceso y recibidos los alegatos de conclusión, se considera necesario efectuar una vinculación.

**CONSIDERACIONES**

Respecto a las personas contra quienes debe dirigirse la acción popular, el artículo 14 de la Ley 472 de 1998, prevé:

“La Acción Popular se dirigirá contra el particular, persona natural o jurídica, o la autoridad pública cuya actuación u omisión se considere que amenaza, viola o ha violado el derecho o interés colectivo. En caso de existir la vulneración o amenaza y se desconozcan los responsables, corresponderá al juez determinarlos.”

En concordancia con lo anterior, el inciso final del artículo 18 de la misma norma, señala:

“La demanda se dirigirá contra el presunto responsable del hecho u omisión que la motiva, si fuere conocido. No obstante, cuando en el curso del proceso se establezca que existen otros posibles responsables, el juez de primera instancia de oficio ordenará su citación en los términos en que aquí se prescribe para el demandado.”

Sobre el particular, el Órgano de Cierre de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa<sup>1</sup> ha manifestado que:

“La Sala precisa al respecto que la ley 472 de 1998 enseña que el juzgador de primera instancia, en cualquier etapa del proceso adelantado en ejercicio de la acción popular, en caso de advertir la presencia de otros posibles responsables, del hecho u omisión que lesione intereses o derechos colectivos, de oficio ordenará su citación en los términos prescritos para el demandado (art. 18)  
(...)”

Sentado lo anterior, observa el Despacho que en los alegatos de conclusión presentados por el departamento de Caldas<sup>2</sup>, se indicó lo siguiente:

“(...) Téngase de presente la Ley 1341 de julio 30 de 2009, por la cual se definen principios y conceptos sobre la sociedad de la información y la organización de las Tecnologías de la información y las Comunicaciones TIC, se crea la Agencia Nacional de Espectro y se dictan otras disposiciones.

El objeto de la Ley 1341 de 2009 es:

**ARTÍCULO 1º. Objeto.** La presente ley determina el marco general para la formulación de las políticas públicas que regirán el sector de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, su ordenamiento general, el régimen de competencia, la protección al usuario, así como lo concerniente a la cobertura, la calidad del servicio, la promoción de la inversión en el sector y el desarrollo de estas tecnologías, el uso eficiente de las redes y del espectro radioeléctrico, así como las potestades del Estado en relación con la planeación, la gestión, la administración adecuada y eficiente de los recursos, regulación, control y vigilancia del mismo y facilitando el libre acceso y sin discriminación de los habitantes del territorio nacional a la Sociedad de la Información.

Y en su artículo 60 nos expresa:

**ARTÍCULO 60. Inspección, vigilancia y control de los servicios de radiodifusión sonora.** El Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones tiene a su cargo la inspección, vigilancia y control de los servicios de radiodifusión sonora.

Es así que mediante Resolución No, 26 del 14 de enero de 2008, el Ministerio de Comunicaciones, hoy Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, otorgó concesión a la comunidad organizada ASOCIACION

---

<sup>1</sup> Sentencia del 20 de septiembre 2001 - Sección Tercera; Radicación No.: 25000-23-24-000-1999-0033-01(AP-125), C. P. María Elena Giraldo Gómez.

<sup>2</sup> Archivo “41AlegatosConclusionDepartamentoCaldas” del expediente electrónico.

ANGULAR COMUNITARIA PRO DESARROLLO DEL EJE CAFETERO, para la prestación del servicio de radiodifusión sonora comunitario en gestión indirecta, en FRECUENCIA MODULADA (FM), en el municipio de Palestina, Departamento de Caldas, por el término de 10 años, la cual está sujeta a la vigilancia y control por parte del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (...)

Con la demanda se indica que las emisoras comunitarias que se crearon para un objetivo comunitario, bien común, con principios y objetivos señalados en la legislación, han perdido el rumbo para, en su lugar, tomar un curso de beneficios y dominio en particulares, tal como se infiere de la falta de control que debe tener la gobernación de Caldas, a quien corresponde hacer efectiva las medidas de control y vigilancia.

En tal sentido, se pretende por el actor que se ordene de parte del Despacho, lo siguiente:

“1. Cumplimiento del objeto y principios para lo cual fueron constituidas las emisoras que corresponden a: Pensilvania stereo, Manzanares stereo, Mirador stereo de Chinchiná, Asociación Angular Comunitaria de Palestina, Caldas. Los principios están indicados en los documentos que se pone de presente, lo mismo que el objetivo de las emisoras comunitarias.

2. Que se proceda a que dichas emisoras convoquen ampliamente a organizaciones de la sociedad civil, fundaciones, instituciones para que participen en programas sociales, culturales, ambientales, de juventudes, de mujer, cátedra por la paz, praes, procedas etc. Que el llamamiento sea desde la base de los principios y objetivos de las emisoras comunitarias. Los espacios deben darse mediante temática y programas que presenten las organizaciones sociales e instituciones. (...)”

En lo que al servicio de radiofusión comunitario respecta, el parágrafo 2° del artículo 57 de la Ley 1341 de 2009, modificado por el artículo 59 de la Ley 1450 de 2011, contempla que: *“El servicio comunitario de radiodifusión sonora será un servicio de telecomunicaciones, otorgado mediante licencia y proceso de selección objetiva, previo cumplimiento de los requisitos y condiciones jurídicas, sociales y técnicas que disponga el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.”*

Por su parte, el artículo 60 *ibidem*, indica que

**“ARTÍCULO 60. Inspección, vigilancia y control de los servicios de radiodifusión sonora.** El Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones tiene a su cargo la inspección, vigilancia y control de los servicios de radiodifusión sonora.”

Así las cosas, observa el Despacho que se torna procedente la vinculación del **MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES** al presente proceso, en razón a que, conforme a las disposiciones normativas previamente citadas, podría tener responsabilidad en la custodia de los derechos colectivos que se indican como vulnerados en la demanda, dada su función de ejercer vigilancia y control de los servicios de radiodifusión sonora.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: VINCULAR** al presente medio de control al **MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES**, por lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto personalmente al representante legal del **MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES**, de conformidad con lo previsto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por expresa remisión del inciso 3º del artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** de la demanda al **MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES** por el término de **DIEZ (10) DÍAS**, los cuales comenzarán a contarse vencidos los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico contentivo de la notificación del presente auto, término dentro del cual podrá contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, conforme lo disponen los artículos 22 y 23 de la Ley 472 de 1998.

**CUARTO:** Vencido el término de traslado a la vinculada, por Secretaría **INGRÉSESE** a Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/Sust.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18/OCT/2023

**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5649ba4053da3b7d7a8b98f9e84b7931ec8c70fce65bf3c62c8930203cf2675d**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Interlocutorio: 2544-2023

Radicación: 17001-33-39-007-2017-00311-00

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Nación Ministerio de Educación- Fondo de  
Prestaciones Sociales del Magisterio

Demandadas: Luz Marina Londoño Navarro

**Asunto**

Procede el Despacho a decidir acerca de lo dispuesto en el artículo 430 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), norma aplicable al presente asunto en virtud de lo dispuesto en el artículo 306 del C.P.A.C.A.

**Antecedentes:**

La Nación Ministerio de Educación -Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio solicita se libre mandamiento de pago en contra de la señora **Luz Marina Londoño Navarro** en los siguientes términos:

1. Que se libre mandamiento de pago por el valor de las costas procesales aprobadas por el Despacho.
2. Que se ejecute al señor (a) LUZ MARINA LONDOÑO NAVARRO, por concepto de intereses moratorios sobre los valores determinados en el auto de costas, a la tasa máxima permitida hasta la fecha de pago.
3. Que se ejecute al señor (a) LUZ MARINA LONDOÑO NAVARRO, por concepto de costas del proceso ejecutivo.

Como sustento de lo anterior, la **Nación Ministerio de Educación -Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG** explicó que este Juzgado profirió sentencia de primera instancia absolviendo a la ejecutante de todas las pretensiones

presentadas en su contra y condenando en costas a la señora **Londoño Navarro**. Así mismo en sentencia de segunda instancia se confirmó la decisión inicial y se condenó en costas nuevamente.

Luego de que fuera aprobada la liquidación de costas, la ejecutante no ha procedido a cancelar la suma que por este concepto corresponde.

### Consideraciones

Acorde con lo anterior, la obligación que se pretenden ejecutar proviene de varias providencias proferidas por la jurisdicción contenciosa administrativa, específicamente la ejecución de las acreencias reconocidas en los términos consagrados en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.).

En este caso, mediante sentencia del 30 de enero de 2019, este Juzgado negó las pretensiones de la demanda formuladas por la señora **Luz Marina Londoño Navarro** y se le condenó en costas; la decisión fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Caldas con sentencia del 20 de marzo de 2020 en la cual, además, también se condenó en costas a la demandante en el proceso ordinario.

Adicionalmente, mediante Auto del 10 de mayo de 2023 la Corte Constitucional dirimió el conflicto de competencias propuesto por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Manizales asignando la competencia a esta Sede Judicial<sup>1</sup>.

En este sentido es preciso señalar que la Ley 1437 de 2011, le atribuyó a la jurisdicción contenciosa administrativa competencia para conocer de la ejecución de las condenas impuestas por ella a través de las sentencias proferidas en los procesos adelantados en ejercicio de las diferentes acciones. De una parte, los artículos 155 y 152 establecieron la competencia funcional de los Jueces Administrativos para los procesos ejecutivos, en primera instancia, cuando la cuantía no exceda de 1.500 salarios mínimos legales mensuales; y la competencia funcional de los Tribunales Administrativos, en primera instancia, de los referidos procesos, cuando la cuantía exceda de dicho monto; y de otra, el artículo 156 estableció que la competencia territorial, sería determinada por el juez que profirió la providencia respectiva.

En cuanto a los requisitos del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso, señala:

Artículo 422. Títulos ejecutivos. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él,

---

<sup>1</sup> Archivo 14

o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

En este sentido, para que las obligaciones puedan ser susceptibles de ejecución requieren cumplir requisitos de forma y fondo. Los primeros se concretan a que el documento o documentos donde consten provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él y los segundos se refieren a su contenido, es decir, que la deuda que se cobra sea clara, expresa y exigible.

Una obligación es (i) expresa cuando está determinada en el mismo título, de forma nítida, sin que sea necesario acudir a lucubraciones, suposiciones o razonamientos lógicos jurídicos para determinarla, (ii) es clara cuando está determinada de forma fácil e inteligible en el documento o documentos y en sólo un sentido y (iii) exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se manifiesta en la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido o cuando ocurriera una condición ya acontecida o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

De otra parte, debe indicarse que el artículo 430 de la Ley 1564 de 2012 (C.G.P.), frente al mandamiento ejecutivo consagra lo que a continuación se cita:

Artículo 430. Mandamiento Ejecutivo: Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. (...)

En cuanto a los requisitos formales del título ejecutivo, cuando lo que se pretende cobrar es una sentencia, conviene indicar que el artículo 114 del C.G.P. prescribe lo siguiente:

Artículo 114. Copias de actuaciones judiciales: Salvo que exista reserva, del expediente se podrá solicitar y obtener la expedición y entrega de copias, con observancia de las siguientes reglas (...)

2. Las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria. (...)

De lo anterior se colige que, para el cobro de una sentencia, el título ejecutivo se integra con las copias de la providencia y su constancia de ejecutoria; sin embargo,

no puede perderse de vista que en el caso que hoy se estudia el título es complejo. Además de la providencia que condenó en costas y su constancia de ejecutoria, para el cobro de las costas resulta indispensable que exista la liquidación de éstas, y el auto que las aprobó debidamente ejecutoriado.

En ese orden de ideas, y una vez examinado el expediente se observa que los anteriores requisitos se cumplen a cabalidad, como quiera que evidencia las sentencias de primera y segunda instancia, mediante las cuales se condenó en costas a la parte ejecutada<sup>2</sup>; auto que aprueba liquidación de costas<sup>3</sup> y constancia de ejecutoria de ambas providencias<sup>4</sup>.

Debe tenerse en cuenta, además, que la obligación que el extremo activo pretende sea ejecutada a través del medio de control instaurado emana de sentencias judiciales que imponen condena en costas a la señora Luz Marina Londoño Navarro; al momento de quedar ejecutoriada la aprobación de la respectiva liquidación de costas, permite el nacimiento de una obligación clara, expresa y exigible.

Así las cosas, conforme se avizora en la parte final de la constancia secretarial del 31 de agosto de 2023, desde el 11 de febrero de 2022, día posterior a la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas ordenadas se hizo exigible la obligación, sin que la señora **Londoño Navarro** haya procedido a su pago; por esta razón se libraré el mandamiento de pago deprecado.

Al capital adeudado a la entidad por concepto de costas procesales por la suma de **cuarenta y cinco mil seiscientos ochenta y un pesos (\$ 45.681)**, se le adiciona sólo intereses civiles o legales.

El interés legal tiene su origen en el artículo 1617 del Código Civil que dice:

Indemnización por mora en obligaciones de dinero. Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

1a.) Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.

El interés legal se fija en seis por ciento anual.

---

<sup>2</sup> Páginas 121 a 145 01Cuaderno y Páginas 26 a 34 archivo 02CuadernoApelacionSentencia

<sup>3</sup> Archivo 05

<sup>4</sup> Archivo 15

2a.) El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo.

3a.) Los intereses atrasados no producen interés.

4a.) La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas.

Finalmente, se advierte que sobre las costas causadas dentro del proceso ejecutivo se resolverá en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según el caso.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,**

### RESUELVE:

**Primero:** Librar mandamiento de pago en contra de la señora **Luz Marina Londoño Navarro** y a favor de la **Nación Ministerio de Educación - FOMAG**, por las siguientes sumas:

- ✓ Por la suma de **cuarenta y cinco mil seiscientos ochenta y un pesos (\$ 45.681)**, por concepto de costas procesales no pagadas.
- ✓ Por los intereses civiles o legales del capital anterior, causados desde el 11 de febrero de 2022 y hasta cuando se efectúe el pago. La suma debida por este concepto se liquidará en la respectiva liquidación del crédito

**Segundo: Se ordena** a la parte ejecutada cancelar la anterior suma a la parte demandante, dentro del término de cinco (5) días.

**Tercero: Notificar** la presente providencia a la parte ejecutada en los términos del artículo 291 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 200 de la Ley 1437 de 2011, advirtiéndole que dispone de **cinco (5) días** para pagar las obligaciones y de **diez (10) días** para proponer excepciones, términos que empezarán a contarse al vencimiento después de surtida la última notificación.

Para tal efecto, líbrese por Secretaría los correspondientes oficios citatorios y/o avisos, los cuales serán retirados y tramitados por la parte ejecutante, aportando las respectivas constancias de notificación, en virtud de lo establecido en el artículo 291 del Código General del Proceso. Ello por cuanto dentro del expediente no obra el correo electrónico de la señora **Londoño Navarro**.

**Cuarto: Reconocer** personería al abogado Nelson Rafael Triviño García como apoderado de la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**

**JUEZA**

*Pfcr/P.U*

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18/OCT/2023



**MARCELA PATRÍCIA LEÓN HERRERA**

Secretaria

**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3979c547037a602e3c0841992122ba8b11af900360caf015b1741527b18abd98**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

A.I.: 2539/2023  
Radicación: 17001-33-39-007-2018-00020-00  
Medio de Control: **PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**  
Demandante: **CONJUNTO CERRADO SANTA ANA DE LA SIERRA – PH.**  
Demandado: **MUNICIPIO DE MANIZALES**  
Vinculados: **CORPOCALDAS, DEPARTAMENTO DE CALDAS y EMPRESA METROPOLITANA DE ASEO S.A. E.S.P.**  
Coadyuvante: **JAVIER ELIAS ARIAS IDÁRRAGA**

**DECRETO DE PRUEBAS**

En los términos establecidos en el artículo 28 de la Ley 472 de 1998 se decretan las siguientes pruebas:

**1. PARTE DEMANDANTE**

**1.1 Documental aportada:**

Con el valor probatorio que les confiere la Ley, téngase como pruebas documentales las aportadas con el escrito de demanda, visibles a páginas 9 a 58 del archivo “01Cuaderno1” del expediente electrónico (fls. 10 a 55).

La parte accionante no solicitó el decreto y práctica de pruebas adicionales.

**2. PRUEBAS MUNICIPIO DE MANIZALES**

**2.1 Documental aportada:**

Hasta donde la ley lo permita se valorará como prueba los documentos aportados con el escrito de contestación a la demanda, lo cuales se avizoran a páginas 12 a 48 del archivo "11RespuestaMunicipioManizales" del expediente electrónico.

La parte accionada no solicitó el decreto y práctica de pruebas adicionales.

### **3. PRUEBAS EMPRESA METROPOLITANA DE ASEO S.A. E.S.P.**

#### **3.1. Documental aportada:**

Hasta donde la ley lo permita se valorará como prueba los documentos aportados con el escrito de contestación a la demanda, lo cuales se avizoran a páginas 41 a 50 del archivo "20ContestacionEmas20221213" del expediente electrónico.

#### **3.2 Testimonial**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 29 de la ley 472 de 1998, y artículos 212 y 213 del C.G.P., se DECRETA la práctica de la prueba testimonial solicitada en la contestación de la demanda.

En tal sentido, se escuchará en declaración a la siguiente persona: **MARIA ALEJANDRA TORRES GÓMEZ.**

La comparecencia del declarante se sujetará a lo dispuesto en el artículo 217 del C.G.P., en la fecha prevista en la parte final de esta providencia.

### **4. PRUEBAS DEPARTAMENTO DE CALDAS**

#### **4.1. Documental aportada**

Hasta donde la ley lo permita se valorará como prueba los documentos aportados con el escrito de contestación a la demanda, lo cuales se avizoran a páginas 23 a 29 del archivo "21ContestacionDepartamentoCaldas20221214" del expediente electrónico.

La parte accionada no solicitó el decreto y práctica de pruebas adicionales.

### **5. PRUEBAS CORPOCALDAS**

#### **5.1. Documental aportada**

Hasta donde la ley lo permita se valorará como prueba los documentos aportados con el escrito de contestación a la demanda, lo cuales se avizoran a páginas 48 a 125 del archivo "22ContestacionCorpocaldas20221215" del expediente electrónico.

## **5.2 Testimonial**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 29 de la ley 472 de 1998, y artículos 212 y 213 del C.G.P., se DECRETA la práctica de la prueba testimonial solicitada en la contestación de la demanda.

En tal sentido, se escuchará en declaración a la siguiente persona: **JHON JAIRO CHISCO LEGUIZAMON.**

La comparecencia del declarante se sujetará a lo dispuesto en el artículo 217 del C.G.P., en la fecha prevista en la parte final de esta providencia.

## **6. MINISTERIO PÚBLICO:**

Guardó silencio en esta etapa procesal.

## **7. PRUEBA DE OFICIO**

Se **ORDENA** a la **UNIDAD DE GESTIÓN DEL RIESGO** del **MUNICIPIO DE MANIZALES** y a **CORPOCALDAS**, que de forma mancomunada, y dentro de los quince (15) días siguientes a la recepción de la comunicación respectiva, realicen visita técnica al sector objeto de la presente acción popular donde se ubica el conjunto cerrado Santa Ana de la Sierra del municipio de Manizales, conceptuando acerca de la existencia y niveles de riesgo por deslizamiento para los habitantes del sector, la existencia o no de obras de estabilización, y emitiendo las conclusiones de la visita en el marco de sus competencias.

Por secretaría **ENVÍENSE** las comunicaciones pertinentes.

## **8. TESTIMONIOS:**

Finalmente, se fija como fecha y hora para recibir los testimonios solicitados en la contestación de la demanda por parte de la **EMPRESA METROPOLITANA DE ASEO S.A. E.S.P** y de **CORPOCALDAS** el **TRES (03) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A PARTIR DE LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)**

La diligencia se realizará en modalidad NO PRESENCIAL, a través de comunicación simultánea o sucesiva, utilizando como herramienta tecnológica Lifesize.

Se ADVIERTE que toda comunicación dirigida al Despacho debe presentarse estrictamente de manera digital, en formato PDF, a través del correo electrónico [admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los horarios establecidos de atención al usuario (lunes a viernes de 07:30 am a 12:00 m y de 01:30 pm a 05:00 pm).

Así mismo, se INSTA a las partes y sus apoderados a presentar los memoriales de sustitución de poder y/o cualquier documento relacionado con la audiencia programada a más tardar durante el día hábil anterior a la diligencia, con el fin de incorporarlos al expediente oportunamente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/Sust.

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18/OCT/2023

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

Firmado Por:  
**Jackeline Garcia Gomez**  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

007

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0450b6df2aae5799ecdeafe607fcf5a1c045b374659154c0532ff435f0da0682**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS  
SISTEMA MIXTO

A.I. 2546

Manizales, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

<b>Proceso:</b>	<b>Ejecutivo</b>
<b>Radicado:</b>	<b>17-001-33-39-007-2018-00616</b>
<b>Demandante:</b>	<b>José Ever Henao Pardo</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Municipio de Manizales</b>

En decisión de segunda instancia del 19 de agosto 2022, el Tribunal Administrativo de Caldas expuso lo siguiente frente al reconocimiento por concepto de dominicales y festivos:

En tal sentido, la parte ejecutante debe aportar con la respectiva solicitud de mandamiento de pago, los cuadros o constancias de turnos que permitan identificar expresamente cuántas horas fueron trabajadas en días domingos, determinándose -a modo de ejemplo- la hora de entrada al turno respectivo en día sábado y si este concluyó en día domingo, o símil situación con la hora de ingreso en día domingo y con terminación del turno al día siguiente; para así calcular el recargo referido únicamente a las horas que materialmente fueron laboradas en días domingos.

En la parte resolutive se dispuso:

PRIMERO: REVOCAR el auto del 19 de mayo de 2022 proferido por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales por medio del cual se negó la solicitud de mandamiento de pago formulada por José Ever Henao Pardo contra el municipio de Manizales.

En su lugar, SE ORDENA a la parte actora, que en el término de 10 días, corrija la solicitud de mandamiento de pago con base a lo señalado en este proveído, aportando con su corrección, los documentos necesarios para el cómputo de la obligación cuya ejecución pretende.

Con Auto del pasado 19 de junio de 2023, se requirió a la parte ejecutante para que en el término de cinco (05) días aporte el memorial junto con el soporte de que el documento solicitado en su momento por el Tribunal Administrativo de Caldas fue oportunamente enviado. En respuesta a lo solicitado el ejecutante argumenta que para contabilizar el término el juzgado debió proferir la providencia de obedécese y cúmplase lo dispuesto por el superior.

Aunque el argumento del profesional del derecho es discutible, en aras de garantizar el derecho de acceso a la administración de justicia se advierte que a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia comenzará a correr el término de diez (10) días señalado por nuestro superior funcional para que corrija la solicitud de mandamiento de pago bajo los allí parámetros

Adicionalmente la parte ejecutante solicita

(...) me confirme si tal constancia reposa dentro del plenario, o en caso contrario, si debo solicitarla, o si la Secretaría vuelve a requerirla, o si basta con la Bitácora de turnos aportada en demanda, que en todo caso vuelvo a remitir a través del siguiente link.

- La prueba que permite determinar la fecha en que el Municipio de Manizales realizó el pago parcial a mi poderdante, se adjunta al presente escrito. No obstante, me permito aclarar que en todos estos procesos ejecutivos no se aportan órdenes de pago ni constancias de desembolso, basta con invocar como fecha de pago la misma fecha de emisión de la Resolución de pago parcial, dado que el Municipio generaba orden de pago ese mismo día o el día inmediatamente siguiente.

En este caso, Resolución No. 084 de febrero 19 de 2015, por lo cual la orden de pago data febrero 20 de 2015. Pese a lo anterior, el ente accionado también puede corroborar esta información cuando se pronuncie frente al mandamiento de pago, como siempre lo ha hecho en estos eventos.

Al respecto el Juzgado advierte que la corrección de la solicitud de mandamiento de pago se enfoca en obtener los insumos para establecer el recargo referido únicamente a las horas que materialmente fueron laboradas en días domingo; de ahí que la Corporación determinara la necesidad de que el ejecutante allegue los cuadros o constancias de turnos que permitan identificar expresamente cuántas horas fueron trabajadas en días domingo. Es en este sentido que este Despacho debe dar cumplimiento a lo dispuesto por nuestro superior funcional

Los demás argumentos planteados serán tenidos en cuenta al momento de decidir sobre la solicitud de mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*Plcr/ P.U*

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18/OCT/2023

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **630b2a78414d7f26600418cd05ec0d1a68f597fcb067d9ccd548945aaf5e3cb9**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Manizales, Caldas, 12 de octubre de 2023. Paso a Despacho de la Señora Juez el presente proceso con el fin de informarle que los términos con los cuales contaban las partes para interponer recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia, transcurrieron así:

FECHA SENTENCIA:	22/09/2023
ENVÍO Y ENTREGA MENSAJE DE DATOS:	25/09/2023
FECHA NOTIFICACIÓN SENTENCIA <sup>1</sup> :	27/09/2023
TÉRMINO PARA INTERPONER RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA:	Del 28/09/2023 al 11/10/2023
PRESENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA:	En término oportuno, 28/09/2023, AQUAMANÁ S.A. presentó recurso de apelación

Sírvase proveer lo pertinente. En constancia,

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, Caldas, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto No.:** 2537  
**Medio de Control:** ACCIÓN DE REPETICIÓN  
**Radicado No.:** 170013339006-2021-00185-00  
**Demandante:** AQUAMANÁ S.A.  
**Demandado:** GERARDO ANTONIO RAMÍREZ GÓMEZ  
**Actuación:** AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A., por su procedencia, oportunidad y sustentación el Despacho dispone CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN, interpuesto por AQUAMANÁ S.A. contra la sentencia proferida en esta instancia dentro del proceso de la referencia.

Por la Secretaría del Despacho, procédase a la REMISIÓN DEL EXPEDIENTE al Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, a fin de que se surta la alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**

**JUEZA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18/10/2023

<sup>1</sup> Dos (2) días hábiles siguientes al envío y entrega del mensaje de datos por medio del cual se notifica la sentencia proferida; este término se computa de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que establece en lo pertinente: "**Artículo 8. Notificaciones Personales:** ...La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación".

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7dcc6f3ec2b96fd922230159d88c1a33aa1e3857dd7a73ec7c2df4fb6a27bb41**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Interlocutorio: 2547-2023  
Radicación: 17001-33-39-007-2021-00194-00  
Proceso: Ejecutivo  
Ejecutante: Terminal de Transportes de Manizales  
Demandada: Flota Metropolitana S.A.

**Asunto**

Mediante escrito del 10 de marzo de 2023<sup>1</sup>, la parte actora solicita:

Embargo y posterior secuestro del establecimiento de comercio como unidad económica de la Empresa Flota Metropolitana S.A, identificada con nit número 890800746-8, cuya dirección de notificación según certificado de cámara de comercio se hace constar como Calle 55 N° 26 A – 64 de la ciudad de Manizales y con correo electrónico: [flota.metropolitana@hotmail.com](mailto:flota.metropolitana@hotmail.com).

Solicito en consecuencia a su señoría se oficie a la Cámara de Comercio para lo que a esta corresponda en cuanto a la inscripción de la mediada y lo que fuere de su conocimiento.

**Consideraciones**

Para resolver la petición, es del caso señalar que el artículo 599 del CGP, consagra las medidas previas, expresando:

Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado. (...)

---

<sup>1</sup> Archivo 08

El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad. (...)

Advierte esta Sede Judicial que el numeral 1 del artículo 593 del C.G.P. establece entre otras cosas, la posibilidad de efectuar el embargo de bienes sujetos a registro, para lo cual precisa el siguiente trámite:

**ARTÍCULO 593. EMBARGOS.** Para efectuar embargos se procederá así: (...)

1. El de bienes sujetos a registro se comunicará a la autoridad competente de llevar el registro con los datos necesarios para la inscripción: si aquellos pertenecieren al afectado con la medida, lo inscribirá y expedirá a costa del solicitante un certificado sobre su situación jurídica en un período equivalente a diez (10) años, si fuere posible. Una vez inscrito el embargo, el certificado sobre la situación jurídica del bien se remitirá por el registrador directamente al juez.

Si algún bien no pertenece al afectado, el registrador se abstendrá de inscribir el embargo y lo comunicará al juez; si lo registra, este de oficio o a petición de parte ordenará la cancelación del embargo. Cuando el bien esté siendo perseguido para hacer efectiva la garantía real, deberá aplicarse lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 468. (...)

Así las cosas, en atención al mandamiento de pago ordenado por esta sede judicial y de acuerdo a lo solicitado por la ejecutante, se encuentra procedente decretar el embargo y secuestro<sup>2</sup> del establecimiento de comercio denominado “Flota Metropolitana S.A.” matrícula 2301 ubicado en la carrera 15 calle 23 y 24 Taquilla Flota Metropolitana del barrio Liborio de Manizales, propiedad de la ejecutada Flota Metropolitana S.A. identificada con el Nit 890800746-8.

Para tal efecto comuníquese el anterior embargo a la Cámara de Comercio de Manizales por Caldas quien deberá remitir inmediatamente a este Despacho la certificación sobre la situación jurídica de los bienes, luego de realizar el respectivo registro de la medida. El envío de la referida comunicación estará a cargo de la parte interesada.

### **Limitación del embargo decretado.**

El inciso 3º del artículo 599 del C.G.P. determina:

---

<sup>2</sup> Para ello se tendrá en cuenta el numeral 11 del artículo 595 del C.G.P

**“Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado. (...)

El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.

En el momento de practicar el secuestro el juez deberá de oficio limitarlo en la forma indicada en el inciso anterior, si el valor de los bienes excede ostensiblemente del límite mencionado, o aparece de las facturas de compra, libros de contabilidad, certificados de catastro o recibos de pago de impuesto predial, o de otros documentos oficiales, siempre que se le exhiban tales pruebas en la diligencia. (...)”  
(Líneas y nerita del despacho)

En el presente caso, y dado que la orden de seguir adelante la ejecución se profirió por la suma de cuatro millones cuatrocientos cuarenta y siete mil ochocientos noventa y ocho pesos (\$ 4.447.898) por concepto de capital; el valor del embargo no podrá exceder de ocho millones ochocientos noventa y cinco mil setecientos noventa y seis pesos (\$8.895.796).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

## RESUELVE

**Primero:** Se decreta el embargo y secuestro del establecimiento de comercio denominado “Flota Metropolitana S.A.” matricula 2301 ubicado en la carrera 15 calle 23 y 24 Taquilla Flota Metropolitana del barrio Liborio de Manizales, propiedad de la ejecutada Flota Metropolitana S.A. identificada con el Nit 890800746-8.

**Segundo:** Para la efectividad de la anterior medida por la Secretaría del Juzgado líbrese la respectiva comunicación a la Cámara de Comercio de Manizales por Caldas, quien deberá luego de realizar el respectivo registro, remitir inmediatamente a este Despacho la certificación sobre la situación jurídica de los bienes. El envío de la referida comunicación estará a cargo de la parte interesada.

**Tercero.** El embargo decretado se limitará a la suma de ocho millones ochocientos noventa y cinco mil setecientos noventa y seis pesos (\$8.895.796), en atención a lo señalado en el artículo 599, inciso 3, del C.G.P.

**Cuarto:** La inobservancia de la orden emitida en esta providencia, hará incurrir al destinatario del oficio respectivo en la sanción establecido en el parágrafo 2 del artículo 593 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓME**  
**JUEZA**

*Pfcr/ P.U*

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18/OCT/2023

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

Firmado Por:

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f13a2db953a43d0ce7eeae1af1041c6b4aaf249dac3af156989ba0e8e41d7d8**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Manizales, Caldas, 12 de octubre de 2023. Paso a Despacho de la Señora Juez el presente proceso con el fin de informarle que los términos con los cuales contaban las partes para interponer recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia, transcurrieron así:

FECHA SENTENCIA:	22/09/2023
ENVÍO Y ENTREGA MENSAJE DE DATOS:	25/09/2023
FECHA NOTIFICACIÓN SENTENCIA <sup>1</sup> :	27/09/2023
TÉRMINO PARA INTERPONER RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA:	Del 28/09/2023 al 11/10/2023
PRESENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA:	En término oportuno, 28/9/2023, AQUAMANÁ S.A. presentó recurso de apelación

Sírvase proveer lo pertinente. En constancia,

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, Caldas, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto No.:** 2532  
**Medio de Control:** ACCIÓN DE REPETICIÓN  
**Radicado No.:** 170013339006-2021-00213-00  
**Demandante:** AQUAMANÁ S.A.  
**Demandado:** GERARDO ANTONIO RAMÍREZ GÓMEZ  
**Actuación:** AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A., por su procedencia, oportunidad y sustentación el Despacho dispone CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN, interpuesto por AQUAMANÁ S.A. contra la sentencia proferida en esta instancia dentro del proceso de la referencia.

Por la Secretaría del Despacho, procédase a la REMISIÓN DEL EXPEDIENTE al Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, a fin de que se surta la alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**

**JUEZA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18/10/2023

<sup>1</sup> Dos (2) días hábiles siguientes al envío y entrega del mensaje de datos por medio del cual se notifica la sentencia proferida; este término se computa de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que establece en lo pertinente: "**Artículo 8. Notificaciones Personales:** ...La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación".

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **883d9e4de120de39803650e6f44c0f2e4e4dae04d58417954f54bf42b299c50e**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Interlocutorio:** 2538/2023  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00261-00  
**Medio de Control:** PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**Accionante:** GUILLERMO MUÑOZ VALENCIA  
**Accionado:** MUNICIPIO DE MANIZALES  
**Vinculado:** CORPOCALDAS

**DECRETO DE PRUEBAS**

En los términos establecidos en el artículo 28 de la Ley 472 de 1998 se decretan las siguientes pruebas:

**1. PARTE DEMANDANTE**

**1.1 Documental aportada:**

Con el valor probatorio que les confiere la Ley, téngase como pruebas documentales las aportadas con el escrito de demanda, visibles a páginas 5 a 09 del archivo "02AccionesPopulares" del expediente electrónico.

**1.2 Inspección Judicial:**

El actor popular solicita que con el fin de determinar el estado actual de la zona se lleve a cabo una inspección judicial, solicitud que reafirmó en la Audiencia de Pacto.

Sobre el particular, debe decirse que de conformidad con lo establecido en el artículo 236 del Código General del Proceso, la inspección judicial sólo se ordenará "(...) cuando sea imposible verificar los hechos por medio de videograbación, fotografías u otros documentos, o mediante dictamen pericial, o por cualquier otro medio de prueba.", misma disposición que en su inciso final dispone "El juez podrá negarse a decretar la inspección si considera que es innecesaria en virtud de otras pruebas que existen en el proceso (...)".

De la norma parcialmente transcrita, infiere el Juzgado que el decreto de la inspección judicial resulta subsidiario de los demás medios probatorios, el cual solo procederá siempre y cuando por parte del Juez sea imposible la verificación de los hechos a través de otros medios de prueba.

En este sentido, el Despacho **NIEGA LA INSPECCIÓN JUDICIAL** solicitada por la parte accionante, por considerar que la misma se torna innecesaria, y que los hechos a probar se pueden corroborar a través de otros medios probatorios.

La parte accionante no solicitó el decreto y práctica de pruebas adicionales.

## **2. PRUEBAS MUNICIPIO DE MANIZALES**

### **2.1 Documental aportada:**

Hasta donde la ley lo permita se valorará como prueba los documentos aportados con el escrito de contestación a la demanda, lo cuales se avizoran a páginas 13 a 22 del archivo "07EscritoContestacionAccionMpioManizales" del expediente electrónico.

La parte accionada no solicitó el decreto y práctica de pruebas adicionales.

## **3. PRUEBAS CORPOCALDAS**

### **3.1. Documental aportada:**

Hasta donde la ley lo permita se valorará como prueba los documentos aportados con el escrito de contestación a la demanda, lo cuales se avizoran a páginas 33 a 70 del archivo "32EscritoContestacionAccionCorpocaldas" del expediente electrónico.

### **3.2. Documental solicitada:**

Se **ORDENA OFICIAR** al **MUNICIPIO DE MANIZALES** para que dentro de los diez (10) días siguientes a la recepción de la comunicación respectiva allegue certificado en el que se indique:

- Si dentro de los ejercicios de priorización técnica de sitios críticos que requieren de algún tipo de intervención, el sitio objeto de esta acción popular ha sido priorizado por la entidad territorial para ser intervenido con obras de mantenimiento vial.
- Si por parte de la autoridad municipal se ha solicitado apoyo técnico a Corpocaldas para la solución a la problemática puesta de presente en este proceso.

**Carga de la prueba:** La elaboración y remisión de los oficios estará a cargo de **CORPOCALDAS**, como solicitante de la prueba, en consideración a los deberes de

colaboración de las partes para la práctica de pruebas establecido en el numeral 8° del artículo 78 del C.G.P., para lo cual deberá informar las gestiones realizadas al Despacho dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estado del presente auto.

### **3.3 Testimonial**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 29 de la ley 472 de 1998, y artículos 212 y 213 del C.G.P., se DECRETA la práctica de la prueba testimonial solicitada en la contestación de la demanda.

En tal sentido, se escuchará en declaración a las siguientes personas: **JHON JAIRO CHISCO LEGUIZAMON, LUISA FERNANDA GONZÁLEZ VÉLEZ.**

La comparecencia del declarante se sujetará a lo dispuesto en el artículo 217 del C.G.P., en la fecha prevista en la parte final de esta providencia.

### **4. MINISTERIO PÚBLICO:**

Guardó silencio en esta etapa procesal.

### **5. PRUEBA DE OFICIO**

- Se **ORDENA OFICIAR** a la **SECRETARÍA del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS** para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la recepción de la comunicación respectiva allegue con destino a este proceso link de acceso al expediente o copia del expediente correspondiente al medio de control de Protección de Derechos e Intereses Colectivos incoado por el señor Guillermo Muñoz Valencia y Carmen Rosa Herrera de Sepúlveda en contra del municipio de Manizales, **CORPOCALDAS**, Aguas de Manizales S.A. E.S.P, EMAS S.A., y Caja de la Vivienda Popular, proceso con radicado 17001233300020130024201.
- Se **ORDENA** al **MUNICIPIO DE MANIZALES** a través de la **UNIDAD DE GESTIÓN DEL RIESGO** y de la **SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS**, y a **CORPOCALDAS**, que de forma mancomunada, y dentro de los quince (15) días siguientes a la recepción de la comunicación respectiva, realicen visita técnica al sector objeto de la presente acción popular en el barrio La Isla del municipio de Manizales, conceptuando acerca de lo siguiente, en el marco de sus competencias:
  - (i) La existencia o no de riesgo por deslizamiento para los habitantes del sector en el evento de realizar intervenciones y/o ampliaciones en la calle 24 con carreras 28, 28A, 28B y 28C. El informe que se presente al Despacho deberá estar acompañado de registro fotográfico.

- (ii) La accesibilidad al sector correspondiente a la calle 24 con carreras 28, 28A, 28B y 28C del barrio La Isla de la ciudad de Manizales de vehículos y equipos de atención de emergencias, así como las condiciones para el tránsito y desplazamiento por el sector de personas en situación de discapacidad o con movilidad reducida.

Por Secretaría ENVIÉNSE las comunicaciones pertinentes.

## 6. TESTIMONIOS:

Finalmente, se fija como fecha y hora para recibir los testimonios solicitados en la contestación de la demanda por parte de **CORPOCALDAS el TRES (03) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A PARTIR DE LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**

La diligencia se realizará en modalidad NO PRESENCIAL, a través de comunicación simultánea o sucesiva, utilizando como herramienta tecnológica Lifesize.

Se ADVIERTE que toda comunicación dirigida al Despacho debe presentarse estrictamente de manera digital, en formato PDF, a través del correo electrónico [admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los horarios establecidos de atención al usuario (lunes a viernes de 07:30 am a 12:00 m y de 01:30 pm a 05:00 pm).

Así mismo, se INSTA a las partes y sus apoderados a presentar los memoriales de sustitución de poder y/o cualquier documento relacionado con la audiencia programada a más tardar durante el día hábil anterior a la diligencia, con el fin de incorporarlos al expediente oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/Sust.

### NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18/OCT/2023

MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1db662a3e57c674d64e9fda7729404f8ebca59be02dd688fa892ad1867cbc2d3**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Interlocutorio:** 2531-2023  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00382-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** MARIA ELENA RAMOS JIMENEZ  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS.

Mediante auto del 21 de febrero de 2023 el Despacho admitió la demanda, corrió traslado a las entidades demandadas y les recordó la obligación establecida en el parágrafo 1° del artículo 175 del *ibidem*<sup>1</sup>, **respecto al deber de allegar los antecedentes administrativos que dieron origen al acto demandado**, especificando que la inobservancia de la orden y del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el numeral 4° del artículo 44 del Código General del Proceso.

No obstante lo anterior, a la fecha el **DEPARTAMENTO DE CALDAS** no ha remitido los antecedentes administrativos solicitados, desacatando la orden impartida por el Despacho.

Por lo anterior, por Secretaría **REQUIÉRASE** al **DEPARTAMENTO DE CALDAS** para que **dentro de los tres (03) días siguientes** a la notificación por estado del presente auto, allegue los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo atacado.

Debe advertirse que **EL DESACATO A LA SOLICITUD O LA INOBSERVANCIA DEL PLAZO INDICADO TENDRÁ LOS EFECTOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 44 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.**

---

<sup>1</sup> Artículo 175 del CPACA, parágrafo 1°: Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

De no remitirse el expediente administrativo requerido, esta Funcionaria Judicial estará facultada para iniciar el procedimiento establecido en el artículo 59 de la Ley 270 de 1996, por remisión del párrafo del artículo 44 del C.G.P., con la finalidad de sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV) a los demás empleados públicos que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

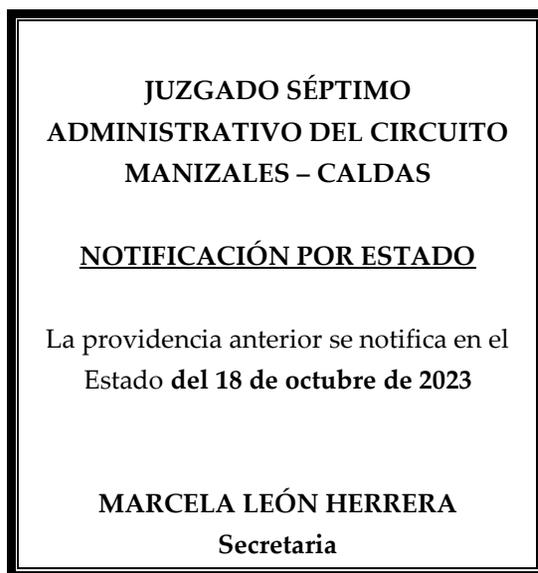
Debe recordarse que conforme a lo dispuesto en el inciso 3° del párrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A., el no envío de los antecedentes administrativos constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto

Por Secretaría **ENVÍESE** el oficio pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/Sust.



Firmado Por:  
Jackeline Garcia Gomez

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd518d96a5a22f26b509e78e8cff27a928f9267d5e2a9f7455cb6e05f3539547**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Interlocutorio:** 2533-2023  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00384-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** VANESSA MARIN GIRALDO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y  
DEPARTAMENTO DE CALDAS.

Mediante auto del 21 de febrero de 2023 el Despacho admitió la demanda, corrió traslado a las entidades demandadas y les recordó la obligación establecida en el párrafo 1° del artículo 175 del *ibidem*<sup>1</sup>, **respecto al deber de allegar los antecedentes administrativos que dieron origen al acto demandado**, especificando que la inobservancia de la orden y del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el numeral 4° del artículo 44 del Código General del Proceso.

No obstante lo anterior, a la fecha el **DEPARTAMENTO DE CALDAS** no ha remitido los antecedentes administrativos solicitados, descatando la orden impartida por el Despacho.

Por lo anterior, por Secretaría **REQUIÉRASE** al **DEPARTAMENTO DE CALDAS** para que **dentro de los tres (03) días siguientes** a la notificación por estado del presente auto, allegue los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo atacado.

Debe advertirse que **EL DESACATO A LA SOLICITUD O LA INOBSERVANCIA DEL PLAZO INDICADO TENDRÁ LOS EFECTOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 44 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.**

---

<sup>1</sup> Artículo 175 del CPACA, párrafo 1°: Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

De no remitirse el expediente administrativo requerido, esta Funcionaria Judicial estará facultada para iniciar el procedimiento establecido en el artículo 59 de la Ley 270 de 1996, por remisión del párrafo del artículo 44 del C.G.P., con la finalidad de sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV) a los demás empleados públicos que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

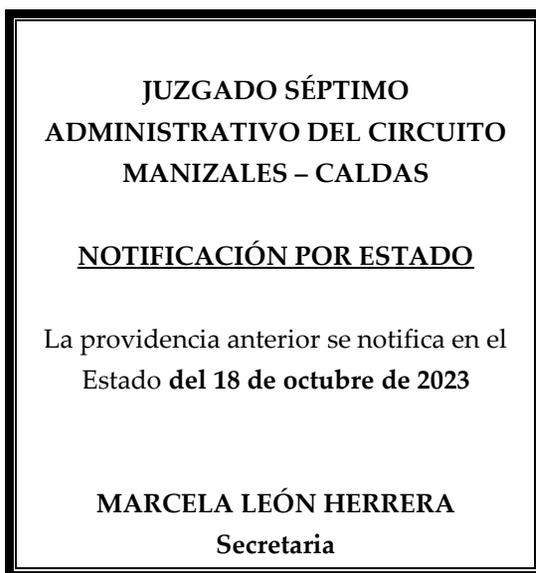
Debe recordarse que conforme a lo dispuesto en el inciso 3° del párrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A., el no envío de los antecedentes administrativos constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto

Por Secretaría **ENVÍESE** el oficio pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/Sust.



Firmado Por:  
Jackeline Garcia Gomez

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78822465c257207bfd7e8b8a0c2ef06baac7c7262201d704ab68f7d16cebe445**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Interlocutorio:** 2541-2023  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2023-00191-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** MARIA NANCY MONTOYA FRANCO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO  
DE CALDAS

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del CPACA, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **MARIA NANCY MONTOYA FRANCO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal del **DEPARTAMENTO DE CALDAS** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
3. **NOTIFÍQUESE** este auto por estado a la parte demandante.
4. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.

5. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
6. **SE CORRE TRASLADO** a las entidades demandadas por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse vencidos los dos (2) días siguientes a la notificación del presente auto, conforme a lo establecido en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, recordándoles la obligación establecida en el parágrafo 1° del artículo 175 del *ibidem*<sup>1</sup>, **respecto al deber de allegar los antecedentes administrativos que dieron origen al acto demandado.**

**La inobservancia de la orden y del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el numeral 4° del artículo 44 del Código General del Proceso.**

Se reconoce personería a los abogados **YOBANY LÓPEZ QUINTERO, LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO** y **LUZ HERLINDA ALVAREZ SALINAS** como apoderados de la parte demandante, de conformidad con el poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18/OCT/2023

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

---

<sup>1</sup> Artículo 175 del CPACA, parágrafo 1°: Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9813fdb8d450cb0b982a61e8894be27d48738075177feaa304d63eae2f8204c9**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Interlocutorio:** 2542-2023  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2023-00192-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** ALCIRA ARIAS QUICENO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO  
DE CALDAS

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del CPACA, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura la señora **ALCIRA ARIAS QUICENO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal del **DEPARTAMENTO DE CALDAS** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
3. **NOTIFÍQUESE** este auto por estado a la parte demandante.
4. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.

5. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
6. **SE CORRE TRASLADO** a las entidades demandadas por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse vencidos los dos (2) días siguientes a la notificación del presente auto, conforme a lo establecido en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, recordándoles la obligación establecida en el parágrafo 1° del artículo 175 del *ibidem*<sup>1</sup>, **respecto al deber de allegar los antecedentes administrativos que dieron origen al acto demandado.**

**La inobservancia de la orden y del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el numeral 4° del artículo 44 del Código General del Proceso.**

Se reconoce personería a los abogados **YOBANY LÓPEZ QUINTERO, LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO** y **LUZ HERLINDA ALVAREZ SALINAS** como apoderados de la parte demandante, de conformidad con el poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18/OCT/2023

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

---

<sup>1</sup> Artículo 175 del CPACA, parágrafo 1°: Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff31e08d118ef0794acb20c61a9a0b9ac2273aa25bc94b703f4614b31d9c9f78**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Interlocutorio:** 2543-2023  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2023-00193-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** ALEXANDER ARENAS HURTADO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO  
DE CALDAS

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del CPACA, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaura el señor **ALEXANDER ARENAS HURTADO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal del **DEPARTAMENTO DE CALDAS** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
3. **NOTIFÍQUESE** este auto por estado a la parte demandante.
4. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.

5. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
6. **SE CORRE TRASLADO** a las entidades demandadas por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse vencidos los dos (2) días siguientes a la notificación del presente auto, conforme a lo establecido en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, recordándoles la obligación establecida en el parágrafo 1° del artículo 175 del *ibidem*<sup>1</sup>, **respecto al deber de allegar los antecedentes administrativos que dieron origen al acto demandado.**

**La inobservancia de la orden y del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el numeral 4° del artículo 44 del Código General del Proceso.**

Se reconoce personería a los abogados **YOBANY LÓPEZ QUINTERO, LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO** y **LUZ HERLINDA ALVAREZ SALINAS** como apoderados de la parte demandante, de conformidad con el poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

CCMP/ Sust.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18/OCT/2023

  
**MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA**  
Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

---

<sup>1</sup> Artículo 175 del CPACA, parágrafo 1°: Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27e6a5ab59d265fb50c1777d6e4ad6fa8057d7b5324ff96a1b24b73639f39c55**

Documento generado en 17/10/2023 04:49:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**