REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

A.I. 2956

Medio de control:	**Ejecutivo**
Demandante:	**Néstor Bermúdez Salazar**
Demandados:	**Nación Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**
Radicación:	**2017-00020**

Revisada la demanda y encontrándose pendiente su admisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija en los siguientes aspectos:

1. Se observa que la ejecutante presentó solicitud para obtener el cumplimiento de la sentencia, tal y como lo dispone el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; no obstante, en el documento aportado la fecha de radicación no es legible por lo cual no es posible establecer si se presentó dentro de los términos señalados en esta norma.

Deberá aportar los respectivos soportes en formato pdf al correo electrónico admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ
JUEZA

Plcr/ P.U

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 01/DIC/2023

MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA

Secretaria

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

Firmado Por:

Jackeline Garcia Gomez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

007

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f16899da3f3ef6c8c62ea6c1de4689b94875c19dc9ee758cc73fa3781f940756**

Documento generado en 30/11/2023 04:57:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

A. Interlocutorio No.:	**2950-2023**
Medio de Control:	**Ejecutivo**
Actor(a):	**Carlos Iván Arévalo Martínez**
Accionado:	**Municipio de Manizales**
Radicado:	**17001-33-39-007-2020-00135-00**

Procede el Despacho a decidir acerca de lo dispuesto en el artículo 430 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), norma aplicable al presente asunto en virtud de lo dispuesto en el artículo 298 del C.P.A.C.A.

Antecedentes

El señor Carlos Iván Arévalo Martínez solicita que se libre mandamiento de pago en contra del **municipio de Manizales** en los siguientes términos:

> Solicito a su Señoría, con base en las sentencias enunciadas en el acápite de hechos, se libre mandamiento de pago en contra del Municipio de Manizales y a favor de mi mandante por las siguientes sumas de dinero:
>
> - El valor del crédito sumado a los intereses de mora causados desde la fecha de ejecutoria de las sentencias hasta el momento en que la demandada realizó el pago inicial, menos el valor que corresponde a dicho pago parcial.
> - El valor de los intereses de mora causados desde la fecha del pago parcial hasta el día 30 de junio de 2020.
>
VALOR DEL CREDITO ANTES DEL PAGO PARCIAL	$ 7.334.967
VALOR INTERESES DE MORA DESPUES DEL PAGO PARCIAL	$ 13.785.740
TOTAL	$21.120.707
>
> (…)

El ejecutante, en calidad de Bombero adscrito al Municipio de Manizales, promovió ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral. A continuación, se presentan los datos que corresponden al proceso:

Mediante fallo proferido el 27 de agosto de 2012, el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión dentro del radicado 2011-00094-00, declaró la nulidad de los actos administrativos demandados y se ordenó el pago del trabajo suplementario y a la reliquidación de las prestaciones sociales teniendo en cuenta como factor salarial el trabajo suplementario. Lo anterior desde el 22 de marzo de 2007 y mientras subsista una vinculación laboral.

Con sentencia del 21 de noviembre de 2013, el Tribunal Administrativo de Caldas revocó parcialmente la decisión de primera instancia en cuanto condenó al demandado al pago de días compensatorios y regaros por horas nocturnas, trabajo en dominicales y festivos.

A través de Resolución No 281 del 12 de mayo de 2014, el municipio de Manizales procedió a dar cumplimiento a la sentencia judicial. Sin embargo, a juicio del ejecutante existen diferencias entre lo reconocido en el proceso judicial y lo ordenado en ese acto administrativo en la medida en que no se realizó el pago total de las horas extras diurnas y nocturnas y la consecuencia reliquidación y pavo de las prestaciones sociales.

El demandante agrega que, sobre la reliquidación de las prestaciones sociales la entidad demandada sólo calculó lo pertinente a las cesantías y sobre aquellas este extremo no cuenta con la constancia de desembolso o pago al fondo correspondiente.

Consideraciones

La Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) le atribuyó competencia para conocer de los ejecutivos originados en los contratos celebrados por las entidades públicas (artículo 104 numeral 6) a la jurisdicción contencioso administrativa; los artículos 155 y 152 de la misma codificación, establecieron la competencia funcional de los Jueces Administrativos en primera instancia en los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda de 1.500 salarios mínimos legales mensuales y en cuanto a la competencia territorial, el artículo 156 estableció que sería determinada por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato (numeral 4).

En cuanto a los requisitos del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso, señala:

> ARTÍCULO 422. Títulos ejecutivos. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. (…)

En este sentido, para que las obligaciones puedan ser susceptibles de ejecución requieren cumplir requisitos de forma y fondo; los primeros se concretan a que el documento o documentos donde consten provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él y los segundos se refieren a su contenido, es decir, que la deuda que se cobra sea clara, expresa y exigible.

Una obligación es (i) expresa cuando está determinada en el mismo título, de forma nítida, sin que sea necesario acudir a lucubraciones, suposiciones o razonamientos lógicos jurídicos para determinarla, (ii) es clara cuando está determinada de forma fácil e inteligible en el documento o documentos y en sólo un sentido y (iii) exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se manifiesta en la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido o cuando ocurriera una condición ya acontecida o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

De otra parte, debe indicarse que el artículo 430 de la Ley 1564 de 2012 (C.G.P.), frente al mandamiento ejecutivo consagra lo que a continuación se cita:

> **Artículo 430. Mandamiento ejecutivo:** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.
> (…)

Para verificar si el documento que se acompaña a la demanda presta merito ejecutivo, es preciso citar previamente lo dispuesto en el C.P.A.C.A. frente a las decisiones que prestan merito ejecutivo:

> **Artículo 297. Título Ejecutivo.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo: (…)
>
> 3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los

documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.

En cuanto a los requisitos formales del título ejecutivo, cuando lo que se pretende cobrar es una sentencia y reclamar el pago de intereses, conviene indicar que los artículos 114 del C.G.P y 192 del C.P.A.C.A prescriben lo siguiente:

ARTÍCULO 114. Copias de actuaciones judiciales: Salvo que exista reserva, del expediente se podrá solicitar y obtener la expedición y entrega de copias, con observancia de las siguientes reglas. (…)

2. Las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria. (…)

Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.

Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código. **(…)**

Cumplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud. (…)

De lo anterior se colige, lo siguiente: i) Para el cobro de una sentencia, el título ejecutivo se integra con las copias de la providencia y su constancia de ejecutoria y ii) Cuando se reclame el pago de intereses, será necesario que se adjunten los documentos que acrediten el cobro de la providencia ante la entidad deudora.

En el caso, es menester indicar que la providencia que se presentan como título ejecutivo se aporta en copia auténtica y se encuentra debidamente ejecutoriada según la constancia secretarial del 02 de mayo de 2014[1].

En la providencia proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión de Manizales el 27 de agosto de 2012[2], se resolvió:

> TERCERO: DECLARAR LA NULIDAD del oficio U.G.H-100711 de abril 09 de 2010, mediante el cual se negó el reconocimiento cancelación de manera retroactiva, de los derechos derivados del trabajo suplementario, dominical y festivo, recargos nocturnos, horas diurnas y reliquidación de las prestaciones sociales, bajo los fundamentos expuestos en la parte motiva de eta providencia.
>
> CUARTO: Condénese al MUNICIPIO DE MANIZALES, de acuerdo con las pautas indicadas en la parte motiva, a pagar al señor CARLOS IVÁN ARÉVALO MARTÍNEZ, identificado con C.. 79.417.441 DE Manizales, el trabajo suplementario (horas extras, recargo nocturno, domingos y festivos) cumplido desde el 22 de marzo de 2007, por prescripción trienal (22 de marzo de 2010 fecha del derecho de petición donde solicitó el reconocimiento y pago de las acreencias laborales) y en los demás años subsiguientes mientras subsista una relación laboral, de conformidad con los lineamientos descritos por el Decreto 1042 de 1978.
> La entidad referida, deberá liquidar de acuerdo a lo obrante en el expediente administrativo del actor, verificando los dominicales, festivos, horas extras y recargos nocturnos efectivamente trabajados, previamente señalados en la providencia, para el reconocimiento del referido trabajo suplementario.
> La accionada reconocerá al actor el trabajo complementario que acredite haber laborado desde el 22 de marzo de 2007, por prescripción trienal (22 de marzo de 2010 fecha del derecho de petición donde solicitó el reconocimiento y pago de las acreencias laborales) y en los demás años subsiguientes mientras subsista una vinculación laboral.
>
> QUINTO: Condenase al MUNICIPIO DE MANIZAES a reliquidar los dineros saldados y reconocidos al señor CALROS IVÁN AREVALO MARTÍNEZ por prestaciones sociales teniendo en cuenta el concepto que corresponde a trabajo suplementario laborado desde el 22 de marzo de 2007, por prescripción trienal (…)

El Tribunal Administrativo de Caldas, , modificó la anterior decisión en providencia del 21 de noviembre de 2013, en los siguientes términos[3]:

> Revocase parcialmente la sentencia proferida el 27 de agosto de 2012 por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión de Manizales en cuanto condenó al

[1] Página 01 archivo 05
[2] Páginas 3 a 39 archivo 05
[3] Páginas 41 a 52 archivo 05

municipio de Manizales al pago de días compensatorios, y los recargos por horas nocturnas y trabajo en dominicales y festivos, en su lugar, se dispone:

Niéguese el reconocimiento y pago de los días compensatorios y los recargos por horas nocturnas y trabajo en dominicales y festivos, por haber sido su pago, conforme a lo expuesto en este previsto.
En lo demás se confirma la sentencia apelada, en el entendido de que la prescripción operó a partir del 24 de marzo de 2007, de acuerdo a lo aquí razonado.

Mediante Resolución 281 del 12 de mayo de 2014, el municipio de Manizales procedió a dar cumplimiento a lo dispuesto en esas providencias judiciales y reconoció en total la suma de cincuenta millones cuatrocientos noventa y cinco mil sesenta y cuatro pesos ($ 50.495.064)[4]. Frente a este acto administrativo se interpuso recurso de reposición resuelto con resolución 307 del 13 de mayo de 2014[5].

A continuación, se efectúa la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo siguiente:

De acuerdo con lo establecido en el artículo 36 del Decreto 1042 de 1978, modificado por el artículo 13 del Decreto Ley 10 de 1989, el máximo de horas extras que es posible liquidar corresponde a 50:

ARTÍCULO 13. Para efectos del pago de horas extras, de dominicales y festivos o del reconocimiento del descanso compensatorio, los literales a. y d. del artículo 36 del Decreto-ley 1042 de 1978; y el literal a. del artículo 40 del mismo Decreto, quedarán así: (…)

b. En ningún caso podrá pagarse más de cincuenta (50) horas extras mensuales.

Adicionalmente, al reliquidar las prestaciones sociales debe tenerse en cuenta el Decreto 1045 de 1978. Este cuerpo normativo incluye el trabajo suplementario como factor para liquidar las cesantías, pero conforme a los artículos 17 y 33, así como el artículo 59 del Decreto 1042 de 1978, este no se tiene en cuenta para liquidar prima de servicios, vacaciones, prima de vacaciones y prima de navidad.

Teniendo en cuenta las anteriores precisiones a continuación se efectúa la correspondiente liquidación

[4] Páginas 57 a 63 archivo 05
[5] Páginas 64 y 64 archivo 05

AÑO	MES	No Turnos	HORAS LABORADAS (No. Turnos x 24 Horas)	HORAS BASICAS (-190)	Horas Extras	LIMITE HORAS EXTRAS	Horas Extras Diurnas	Horas Extras Nocturnas	SALARIO BASICO	VALOR HORA ORDINARIA (SB/190)	VALOR HED	VALOR HEN	VALOR TOTAL H.E.D	VALOR TOTAL H.E.N	VALOR TOTAL HORAS EXTRAS D Y N	CESANTÍAS /12	DESCUENTO SEGURIDAD SOCIAL	TOTAL	INDICE INICIAL	INDICE FINAL	FACTOR	VALOR INDEXADO	ACUMULADO INDEXACION
2007	MARZO	**3**	**72**	190	**0**	**50**			775.660	4.082,42	5.103,03	7.144,24	0	0	0			0	63,29	79,95	1,26	0	0
2007	ABRIL	**12**	**288**	190	**98**	**50**	**25**	**25**	775.660	4.082,42	5.103,03	7.144,24	127.576	178.606	306.182	25.515	24.495	307.202	63,85	79,95	1,25	384.664	384.664
2007	MAYO	**12**	**288**	190	**98**	**50**	**25**	**25**	775.660	4.082,42	5.103,03	7.144,24	127.576	178.606	306.182	25.515	24.495	307.202	64,05	79,95	1,25	383.463	768.127
2007	JUNIO	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	775.660	4.082,42	5.103,03	7.144,24	127.576	178.606	306.182	25.515	24.495	307.202	64,12	79,95	1,25	383.045	1.151.172
2007	JULIO	14	336	190	**146**	**50**	**25**	**25**	775.660	4.082,42	5.103,03	7.144,24	127.576	178.606	306.182	25.515	24.495	307.202	64,23	79,95	1,24	382.389	1.533.560
2007	AGOSTO	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	775.660	4.082,42	5.103,03	7.144,24	127.576	178.606	306.182	25.515	24.495	307.202	64,14	79,95	1,25	382.925	1.916.486
2007	SEPTIEMBRE	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	775.660	4.082,42	5.103,03	7.144,24	127.576	178.606	306.182	25.515	24.495	307.202	64,20	79,95	1,25	382.567	2.299.053
2007	OCTUBRE	5	120	190	**0**	**50**	**0**	**0**	775.660	4.082,42	5.103,03	7.144,24	0	0	0	0	0	0	64,20	79,95	1,25	0	2.299.053
2007	NOVIEMBRE	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	775.660	4.082,42	5.103,03	7.144,24	127.576	178.606	306.182	25.515	24.495	307.202	64,51	79,95	1,24	380.729	2.679.782
2007	DICIEMBRE	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	775.660	4.082,42	5.103,03	7.144,24	127.576	178.606	306.182	25.515	24.495	307.202	64,82	79,95	1,23	378.908	3.058.690
2008	ENERO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	825.380	4.344,11	5.430,13	7.602,18	135.753	190.055	325.808	27.151	26.065	326.894	65,51	79,95	1,22	398.949	3.457.639
2008	FEBRERO	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	825.380	4.344,11	5.430,13	7.602,18	135.753	190.055	325.808	27.151	26.065	326.894	66,50	79,95	1,20	393.010	3.850.649
2008	MARZO	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	825.380	4.344,11	5.430,13	7.602,18	135.753	190.055	325.808	27.151	26.065	326.894	67,04	79,95	1,19	389.844	4.240.493
2008	ABRIL	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	825.380	4.344,11	5.430,13	7.602,18	135.753	190.055	325.808	27.151	26.065	326.894	67,51	79,95	1,18	387.130	4.627.624
2008	MAYO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	825.380	4.344,11	5.430,13	7.602,18	135.753	190.055	325.808	27.151	26.065	326.894	68,14	79,95	1,17	383.551	5.011.175
2008	JUNIO	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	825.380	4.344,11	5.430,13	7.602,18	135.753	190.055	325.808	27.151	26.065	326.894	68,73	79,95	1,16	380.259	5.391.433
2008	JULIO	10	240	190	**50**	**50**	**25**	**25**	825.380	4.344,11	5.430,13	7.602,18	135.753	190.055	325.808	27.151	26.065	326.894	69,06	79,95	1,16	378.441	5.769.875
2008	AGOSTO	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	825.380	4.344,11	5.430,13	7.602,18	135.753	190.055	325.808	27.151	26.065	326.894	69,19	79,95	1,16	377.730	6.147.605
2008	SEPTIEMBRE	14	336	190	**146**	**50**	**25**	**25**	825.380	4.344,11	5.430,13	7.602,18	135.753	190.055	325.808	27.151	26.065	326.894	69,06	79,95	1,16	378.441	6.526.047
2008	OCTUBRE	4	96	190	**0**	**50**	**0**	**0**	825.380	4.344,11	5.430,13	7.602,18	0	0	0	0	0	0	69,30	79,95	1,15	0	6.526.047
2008	NOVIEMBRE	14	336	190	**146**	**50**	**25**	**25**	825.380	4.344,11	5.430,13	7.602,18	135.753	190.055	325.808	27.151	26.065	326.894	69,49	79,95	1,15	376.100	6.902.146
2008	DICIEMBRE	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	825.380	4.344,11	5.430,13	7.602,18	135.753	190.055	325.808	27.151	26.065	326.894	69,80	79,95	1,15	374.429	7.276.576
2009	ENERO	14	336	190	**146**	**50**	**25**	**25**	888.686	4.677,29	5.846,62	8.185,27	146.165	204.632	350.797	29.233	28.064	351.966	70,21	79,95	1,14	400.794	7.677.369
2009	FEBRERO	9	216	190	**26**	**50**	**13**	**13**	888.686	4.677,29	5.846,62	8.185,27	76.006	106.408	182.414	15.201	14.593	183.023	70,80	79,95	1,13	206.676	7.884.045
2009	MARZO	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	888.686	4.677,29	5.846,62	8.185,27	146.165	204.632	350.797	29.233	28.064	351.966	71,15	79,95	1,12	395.498	8.279.544
2009	ABRIL	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	888.686	4.677,29	5.846,62	8.185,27	146.165	204.632	350.797	29.233	28.064	351.966	71,38	79,95	1,12	394.224	8.673.768
2009	MAYO	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	888.686	4.677,29	5.846,62	8.185,27	146.165	204.632	350.797	29.233	28.064	351.966	71,39	79,95	1,12	394.169	9.067.937
2009	JUNIO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	888.686	4.677,29	5.846,62	8.185,27	146.165	204.632	350.797	29.233	28.064	351.966	71,35	79,95	1,12	394.390	9.462.326
2009	JULIO	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	888.686	4.677,29	5.846,62	8.185,27	146.165	204.632	350.797	29.233	28.064	351.966	71,32	79,95	1,12	394.556	9.856.882
2009	AGOSTO	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	888.686	4.677,29	5.846,62	8.185,27	146.165	204.632	350.797	29.233	28.064	351.966	71,35	79,95	1,12	394.390	10.251.272
2009	SEPTIEMBRE	14	336	190	**146**	**50**	**25**	**25**	888.686	4.677,29	5.846,62	8.185,27	146.165	204.632	350.797	29.233	28.064	351.966	71,28	79,95	1,12	394.777	10.646.049
2009	OCTUBRE	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	888.686	4.677,29	5.846,62	8.185,27	146.165	204.632	350.797	29.233	28.064	351.966	71,19	79,95	1,12	395.276	11.041.325
2009	NOVIEMBRE	5	120	190	**0**	**50**	**0**	**0**	888.686	4.677,29	5.846,62	8.185,27	0	0	0	0	0	0	71,14	79,95	1,12	0	11.041.325
2009	DICIEMBRE	8	192	190	**2**	**50**	**1**	**1**	888.686	4.677,29	5.846,62	8.185,27	5.847	8.185	14.032	1.169	1.123	14.079	71,20	79,95	1,12	15.809	11.057.134
2010	ENERO	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	921.034	4.847,55	6.059,43	8.483,21	151.486	212.080	363.566	30.297	29.085	364.778	71,69	79,95	1,12	406.807	11.463.941
2010	FEBRERO	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	921.034	4.847,55	6.059,43	8.483,21	151.486	212.080	363.566	30.297	29.085	364.778	72,28	79,95	1,11	403.486	11.867.428
2010	MARZO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	921.034	4.847,55	6.059,43	8.483,21	151.486	212.080	363.566	30.297	29.085	364.778	72,46	79,95	1,10	402.484	12.269.912
2010	ABRIL	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	921.034	4.847,55	6.059,43	8.483,21	151.486	212.080	363.566	30.297	29.085	364.778	72,79	79,95	1,10	400.659	12.670.571
2010	MAYO	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	921.034	4.847,55	6.059,43	8.483,21	151.486	212.080	363.566	30.297	29.085	364.778	72,87	79,95	1,10	400.220	13.070.791
2010	JUNIO	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	921.034	4.847,55	6.059,43	8.483,21	151.486	212.080	363.566	30.297	29.085	364.778	72,95	79,95	1,10	399.781	13.470.571
2010	JULIO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	921.034	4.847,55	6.059,43	8.483,21	151.486	212.080	363.566	30.297	29.085	364.778	72,92	79,95	1,10	399.945	13.870.516
2010	AGOSTO	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	921.034	4.847,55	6.059,43	8.483,21	151.486	212.080	363.566	30.297	29.085	364.778	73,00	79,95	1,10	399.507	14.270.023
2010	SEPTIEMBRE	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	921.034	4.847,55	6.059,43	8.483,21	151.486	212.080	363.566	30.297	29.085	364.778	72,90	79,95	1,10	400.055	14.670.078
2010	OCTUBRE	7	168	190	**0**	**50**	**0**	**0**	921.034	4.847,55	6.059,43	8.483,21	0	0	0	0	0	0	72,84	79,95	1,10	0	14.670.078
2010	NOVIEMBRE	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	921.034	4.847,55	6.059,43	8.483,21	151.486	212.080	363.566	30.297	29.085	364.778	72,98	79,95	1,10	399.616	15.069.694
2010	DICIEMBRE	2	48	190	**0**	**50**	**0**	**0**	921.034	4.847,55	6.059,43	8.483,21	0	0	0	0	0	0	73,45	79,95	1,09	0	15.069.694

2011	ENERO	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	950.231	5.001,22	6.251,52	8.752,13	156.288	218.803	375.091	31.258	30.007	376.341	74,12	79,95	1,08	405.943	15.475.637
2011	FEBRERO	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	950.231	5.001,22	6.251,52	8.752,13	156.288	218.803	375.091	31.258	30.007	376.341	74,57	79,95	1,07	403.493	15.879.131
2011	MARZO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	950.231	5.001,22	6.251,52	8.752,13	156.288	218.803	375.091	31.258	30.007	376.341	74,77	79,95	1,07	402.414	16.281.545
2011	ABRIL	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	950.231	5.001,22	6.251,52	8.752,13	156.288	218.803	375.091	31.258	30.007	376.341	74,86	79,95	1,07	401.930	16.683.475
2011	MAYO	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	950.231	5.001,22	6.251,52	8.752,13	156.288	218.803	375.091	31.258	30.007	376.341	75,07	79,95	1,07	400.806	17.084.281
2011	JUNIO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	950.231	5.001,22	6.251,52	8.752,13	156.288	218.803	375.091	31.258	30.007	376.341	75,31	79,95	1,06	399.529	17.483.810
2011	JULIO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	950.231	5.001,22	6.251,52	8.752,13	156.288	218.803	375.091	31.258	30.007	376.341	75,42	79,95	1,06	398.946	17.882.756
2011	AGOSTO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	950.231	5.001,22	6.251,52	8.752,13	156.288	218.803	375.091	31.258	30.007	376.341	75,39	79,95	1,06	399.105	18.281.860
2011	SEPTIEMBRE	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	950.231	5.001,22	6.251,52	8.752,13	156.288	218.803	375.091	31.258	30.007	376.341	75,62	79,95	1,06	397.891	18.679.751
2011	OCTUBRE	2	48	190	**0**	**50**	**0**	**0**	950.231	5.001,22	6.251,52	8.752,13	0	0	0	0	0	0	75,77	79,95	1,06	0	18.679.751
2011	NOVIEMBRE	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	950.231	5.001,22	6.251,52	8.752,13	156.288	218.803	375.091	31.258	30.007	376.341	75,87	79,95	1,05	396.580	19.076.331
2011	DICIEMBRE	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	950.231	5.001,22	6.251,52	8.752,13	156.288	218.803	375.091	31.258	30.007	376.341	76,19	79,95	1,05	394.914	19.471.245
2012	ENERO	15	360	190	**170**	**50**	**25**	**25**	1.002.378	5.275,67	6.594,59	9.232,43	164.865	230.811	395.676	32.973	31.654	396.994	76,75	79,95	1,04	413.547	19.884.792
2012	FEBRERO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	1.002.378	5.275,67	6.594,59	9.232,43	164.865	230.811	395.676	32.973	31.654	396.994	77,22	79,95	1,04	411.030	20.295.821
2012	MARZO	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	1.002.378	5.275,67	6.594,59	9.232,43	164.865	230.811	395.676	32.973	31.654	396.994	77,31	79,95	1,03	410.551	20.706.372
2012	ABRIL	15	360	190	**170**	**50**	**25**	**25**	1.002.378	5.275,67	6.594,59	9.232,43	164.865	230.811	395.676	32.973	31.654	396.994	77,42	79,95	1,03	409.968	21.116.340
2012	MAYO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	1.002.378	5.275,67	6.594,59	9.232,43	164.865	230.811	395.676	32.973	31.654	396.994	77,66	79,95	1,03	408.701	21.525.041
2012	JUNIO	9	216	190	**26**	**50**	**13**	**13**	1.002.378	5.275,67	6.594,59	9.232,43	85.730	120.022	205.751	17.146	16.460	206.437	77,72	79,95	1,03	212.360	21.737.401
2012	JULIO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	1.002.378	5.275,67	6.594,59	9.232,43	164.865	230.811	395.676	32.973	31.654	396.994	77,70	79,95	1,03	408.490	22.145.892
2012	AGOSTO	14	336	190	**146**	**50**	**25**	**25**	1.002.378	5.275,67	6.594,59	9.232,43	164.865	230.811	395.676	32.973	31.654	396.994	77,73	79,95	1,03	408.333	22.554.224
2012	SEPTIEMBRE	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	1.002.378	5.275,67	6.594,59	9.232,43	164.865	230.811	395.676	32.973	31.654	396.994	77,96	79,95	1,03	407.128	22.961.353
2012	OCTUBRE	14	336	190	**146**	**50**	**25**	**25**	1.002.378	5.275,67	6.594,59	9.232,43	164.865	230.811	395.676	32.973	31.654	396.994	78,08	79,95	1,02	406.502	23.367.855
2012	NOVIEMBRE	11	264	190	**74**	**50**	**25**	**25**	1.002.378	5.275,67	6.594,59	9.232,43	164.865	230.811	395.676	32.973	31.654	396.994	77,98	79,95	1,03	407.024	23.774.879
2012	DICIEMBRE	0	0	190	**0**	**50**	**0**	**0**	1.002.378	5.275,67	6.594,59	9.232,43	0	0	0	0	0	0	78,05	79,95	1,02	0	23.774.879
2013	ENERO	15	360	190	**170**	**50**	**25**	**25**	1.026.836	5.404,40	6.755,50	9.457,70	168.888	236.443	405.330	33.778	32.426	406.681	78,28	79,95	1,02	415.357	24.190.236
2013	FEBRERO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	1.026.836	5.404,40	6.755,50	9.457,70	168.888	236.443	405.330	33.778	32.426	406.681	78,63	79,95	1,02	413.508	24.603.744
2013	MARZO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	1.026.836	5.404,40	6.755,50	9.457,70	168.888	236.443	405.330	33.778	32.426	406.681	78,79	79,95	1,01	412.669	25.016.412
2013	ABRIL	14	336	190	**146**	**50**	**25**	**25**	1.026.836	5.404,40	6.755,50	9.457,70	168.888	236.443	405.330	33.778	32.426	406.681	78,99	79,95	1,01	411.624	25.428.036
2013	MAYO	15	360	190	**170**	**50**	**25**	**25**	1.026.836	5.404,40	6.755,50	9.457,70	168.888	236.443	405.330	33.778	32.426	406.681	79,21	79,95	1,01	410.480	25.838.517
2013	JUNIO	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	1.026.836	5.404,40	6.755,50	9.457,70	168.888	236.443	405.330	33.778	32.426	406.681	79,39	79,95	1,01	409.550	26.248.066
2013	JULIO	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	1.026.836	5.404,40	6.755,50	9.457,70	168.888	236.443	405.330	33.778	32.426	406.681	79,43	79,95	1,01	409.343	26.657.410
2013	AGOSTO	13	312	190	**122**	**50**	**25**	**25**	1.026.836	5.404,40	6.755,50	9.457,70	168.888	236.443	405.330	33.778	32.426	406.681	79,50	79,95	1,01	408.983	27.066.393
2013	SEPTIEMBRE	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	1.026.836	5.404,40	6.755,50	9.457,70	168.888	236.443	405.330	33.778	32.426	406.681	79,73	79,95	1,00	407.803	27.474.196
2013	OCTUBRE	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	1.026.836	5.404,40	6.755,50	9.457,70	168.888	236.443	405.330	33.778	32.426	406.681	79,52	79,95	1,01	408.880	27.883.076
2013	NOVIEMBRE	12	288	190	**98**	**50**	**25**	**25**	1.026.836	5.404,40	6.755,50	9.457,70	168.888	236.443	405.330	33.778	32.426	406.681	79,35	79,95	1,01	409.756	28.292.833
2013	DICIEMBRE	0	0	190	**0**	**50**	**0**	**0**	1.026.836	5.404,40	6.755,50	9.457,70	0	0	0	0	0	0	79,56	79,95	1,00	0	28.292.833
													10.737.400	**15.032.360**	**25.769.760**	**2.147.480**	**2.061.581**	**25.855.659**				**28.292.833**	**28.292.833**

Establecido el capital, los intereses se liquidan de la siguiente manera:

CAPITAL	28.292.833						
AÑO	**MES**	**DÍAS**	**TASA CORRIENTE**	**INTERES MORATORIO**	**TASA MENSUAL**	**INTERES MES**	**INTERES ACUMULADO**
2014	FEBRERO	30	**19,65**	29,475	2,176%	615.647	615.647
2014	MARZO	**30**	**19,65**	29,475	2,176%	615.647	1.231.295
2014	ABRIL	**30**	**19,63**	29,445	2,174%	615.089	1.846.384
2014	MAYO	**12**	**19,63**	29,445	2,174%	246.036	2.092.419
CAPITAL				28.292.833			
INTERESES A FECHA DE PAGO				2.092.419			
TOTAL ADEUDADO				**30.385.252**			

Se procede a verificar el pago efectuado por el Municipio de Manizales y se establecen los siguientes valores:

PAGO RESOLUCIÓN 281 12/05/2014				**VALOR**
HORAS EXTRAS				45.789.220
INDEXACIÓN				4.705.844
TOTAL				**50.495.064**

En conclusión, conforme a los parámetros establecidos en las sentencias que conforman el título ejecutivo y las pruebas que obran en el expediente, se puede establecer que el municipio de Manizales no adeuda suma alguna al señor **Carlos Iván Arévalo Martínez.**

Adicionalmente, se observa que en la liquidación presentada por el ejecutante la primera columna ya incluye previamente el valor de las cesantías y este valor nuevamente se adiciona en el cuadro de liquidación de prestaciones. De igual manera, la parte actora incluye en su liquidación las horas extras a efectos de calcular el valor de otras prestaciones diferentes a las cesantías.

De lo anterior se infiere que aun partiendo de los valores incluidos por el demandante el capital se establece en $ 41.123.949, a los cuales se suma los intereses causados entre el 01 febrero de 2014 al 12 de mayo del mismo año, arrojando un valor total de $ 44.165.304; esta cifra sigue siendo inferior al pago efectuado por el municipio de Manizales a través de la Resolución 282 del 12 de mayo de 2014.

En conclusión, revisado el título ejecutivo presentado a consideración del Despacho se establece que no existen pagos pendientes a favor del señor **Carlos Iván Arévalo**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

R E S U E L V E:

Primero. Negar mandamiento de pago en la forma en que fue solicitado por el señor Carlos Iván Arévalo Martínez, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Ejecutoriada esta providencia, realícese las anotaciones correspondientes en el sistema siglo XXI

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ
JUEZA

Plcr/P.U

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 01/DIC/2023

MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA
Secretaria
Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

Firmado Por:
Jackeline Garcia Gomez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
007
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddda4425a1836dcb0c18eb962883b53054f045479fb7340cf4643e5ee4dc00f4**

Documento generado en 30/11/2023 04:57:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

AUTO NO.:	2951-2023
RADICACIÓN:	17001-33-39-007-**2022-00358**-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	AMPARO NIETO RAMÍREZ
DEMANDADOS:	NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN -FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE CALDAS

Procede el Despacho a decidir sobre los siguientes puntos: i) Aplicación al caso en concreto del numeral 1° artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, ii) Pronunciamiento sobre la admisión de los documentos y demás pruebas aportadas por las partes, iii) Fijación del litigio u objeto de controversia y iv) Traslado de alegatos.

1. APLICACIÓN AL CASO EN CONCRETO DEL NUMERAL 1° ARTÍCULO 182A DE LA LEY 1437 DE 2011 ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 42 DE LA LEY 2080 DE 2021

La norma en cita prevé que se podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, en los siguientes eventos:

> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
> El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia. (…)

A continuación, se analizará si en el caso resulta necesario practicar y/o decretar pruebas adicionales a las que ya obran dentro del proceso.

2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA ADMISIÓN DE LOS DOCUMENTOS Y DEMÁS PRUEBAS APORTADAS POR LAS PARTES

2.1. PRUEBAS PARTE DEMANDANTE:

DOCUMENTALES APORTADAS

Se apreciarán por su valor legal al momento de proferir sentencia los siguientes documentos aportados con la demanda, visibles en las páginas 1 a 265 del archivo No. 05[1] del expediente electrónico.

- Reclamación administrativa ante las demandadas con constancia de radicación.
- Constancia y acta de la conciliación extrajudicial llevada cabo ante la Procuraduría 28 de Judicial II para Asuntos Administrativos.
- Petición de certificación realizada ante el Departamento de Caldas.
- Extracto de intereses a las cesantías expedido por el Fomag.
- Jurisprudencia del Consejo de Estado.

DOCUMENTALES SOLICITADAS:

1. Solicita se oficie al Departamento de Caldas y/o Secretaría de Educación para que certifique la fecha exacta en la que consignó a la demandante las cesantías que corresponden al trabajo realizado como docente oficial al servicio de la entidad territorial durante la vigencia del año 2020 en el Fomag, y el valor específico pagado por este concepto en esa fecha, y allegue:

a) Copia de la consignación o planilla utilizada para estos efectos, el valor exacto consignado y la copia del CDP que fue realizado para realizar el respectivo trámite presupuestal que ocasionó la erogación del gasto por este concepto.

b) Si la acción descrita en el literal a), obedece a que esta entidad, solo se realizó algún reporte a la Fiduciaria o el FOMAG, sin haber realizado algún pago-consignación - por concepto de las cesantías que corresponden a la vigencia del año 2020, sírvase expedir la respectiva constaría de este documento del reporte o informar sobre el trámite dado a esta cancelación.

[1] Titulado "05AnexosDemanda"

c) Copia del acto administrativo, que ordenó el reconocimiento de esta cesantía anual, por laborar el año 2020, al servicio de esta entidad territorial y que dio nacimiento a la consignación por parte de esta entidad a la acreencia cancelada en el Fomag. De lo contrario informe sobre la inexistencia del acto administrativo y si se dio algún trámite para su realización.

2. Se oficie al Ministerio de Educación Nacional, para que se sirva certificar la fecha exacta en la que consignó las cesantías a la demandante, que corresponden al trabajo realizado como docente oficial al servicio del Departamento de Caldas, durante la vigencia del año 2020 en el Fomag, y el valor especifico pagado por este concepto en esa fecha, así mismo, la siguiente información:

a) Copia de la constancia de la respectiva transacción consignación, que fue realizada de manera individual o conjunta que corresponda al concepto de cesantía de la vigencia laborada 2020, a favor del docente que aparece como demandante en el Fomag.

b) Indicar la fecha exacta en la cual fueron cancelados los intereses a las cesantías sobre el monto acumulado de esta prestación, que le corresponden al docente solicitante, así como el valor cancelado, y que incluye el valor de las cesantías que fueron causadas y acumuladas hasta el año 2020.

Sobre el particular, encuentra el Despacho que la prueba así solicitada, resulta manifiestamente superflua e inútil, dado que la formulación de la misma hace hincapié en la supuesta consignación en la cuenta individual a nombre del trabajador, como se hace comúnmente en los Fondos Privados de Cesantías, pasando por alto que conforme lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019, las cesantías del personal docente afiliado al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio son pagadas por la Nación a través de la cuenta especial de ese fondo, con recursos que provienen del Sistema General de Participaciones para educación, que se administra por el principio de unidad de caja con disponibilidad permanente de recursos, razón por la cual, no es posible que se expidan las certificaciones en la forma solicitada en la demanda.

Aunado a lo anterior, se tiene que los documentos aportados por la parte demandante, resultan suficientes para decidir el asunto en controversia.

En tal sentido, en aplicación a los principios de economía procesal y celeridad, **SE NIEGA** la solicitud por encontrarse innecesaria de conformidad con lo previsto en el artículo 168 del C.G.P. y en virtud de lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 180 del C.P.A.C.A., cuyo contenido dispone: *"Solo se decretarán las pruebas pedidas por las*

partes y los terceros, siempre y cuando sean necesarias para demostrar los hechos sobre los cuales exista disconformidad, en tanto no esté prohibida su demostración por confesión o las de oficio que el Juez o Magistrado Ponente considere indispensables para el esclarecimiento de la verdad."

2.2. PRUEBAS PARTE DEMANDADA NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FOMAG

DOCUMENTALES APORTADAS

No aportó pruebas y solicitó que se oficie a la Secretaría de Educación del Departamento, a fin de que se allegue copia íntegra del expediente administrativo de la docente demandante.

Sobre el particular, encuentra el Despacho que la documental deprecado fue aportado con la demanda, en tal sentido, en aplicación a los principios de economía procesal y celeridad, la solicitud **SE NIEGA** por encontrarse innecesaria de conformidad con lo previsto en el artículo 168 del Código General del Proceso.

2.3. PRUEBAS PARTE DEMANDADA DEPARTAMENTO DE CALDAS

DOCUMENTALES APORTADAS

Se apreciarán por su valor legal al momento de proferir sentencia los siguientes documentos allegados con la contestación a la demanda, que se avizoran en las páginas 25 a 35 del archivo No. 12 del expediente electrónico[2].

Examinada la contestación a la demanda se advierte que el Departamento no efectuó solicitud de práctica de pruebas adicionales a las aportadas.

2.4. MINISTERIO PÚBLICO

No aportó ni efectuó solicitud especial de pruebas.

En ese orden de ideas, en el asunto no es necesario realizar práctica y /o decreto de pruebas adicionales a las ya incorporadas en el libelo, en los términos del numeral 1º del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021, la suscrita Jueza queda facultada para dictar sentencia anticipada.

[2] Denominado "12ContestacionDemandaDepartamentoCaldas"

3. FIJACIÓN DEL LITIGIO U OBJETO DE CONTROVERSIA

Dada la forma en que la **Nación -Ministerio de Educación Nacional -Fomag** se pronunció frente a la demanda, no es posible establecer acuerdo sobre los hechos que presentan relevancia sustancial.

HECHOS ACEPTADOS COMO CIERTOS POR EL DEPARTAMENTO DE CALDAS:

- El artículo 3 de la Ley 91 de 1989, creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica.

- De conformidad con el parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, se le asignó como competencia al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio el pago de la cesantía de los docentes de los establecimientos educativos del sector oficial.

- El 4 de agosto de 2021 se solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por la no consignación de la cesantía y sus intereses a la entidad nominadora, y esta resolvió negativamente.

- Antes de la presentación de este medio de control se solicitó a la Procuraduría Judicial para Asuntos Administrativos la fijación de audiencia de conciliación prejudicial con el objeto de llegar a acuerdos sobre las pretensiones de esta demanda, siendo declarada fallida esta posibilidad.

Acorde con lo anterior, en criterio del Despacho los problemas jurídicos a resolverse en el presente asunto son los siguientes:

> ¿La señora Amparo Nieto Ramírez como docente afiliada al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio tiene derecho al reconocimiento y pago de la sanción moratoria consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, por la presunta consignación tardía de sus cesantías del año 2020?
>
> ¿Resulta procedente el reconocimiento y pago de la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías, establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991?

El Despacho advierte que ello no implica, descartar que en el desarrollo del problema jurídico se aborden algunos subproblemas.

4. TRASLADO DE ALEGATOS.

En virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, se corre traslado a las partes por el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación por estado del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público, para que si a bien lo tiene presente su concepto.

Vencido el lapso anterior, se pasará a expedir la sentencia que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ
JUEZA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 01/DIC/2023

MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA
Secretaria
Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

Firmado Por:
Jackeline Garcia Gomez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
007
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10f71ca6f31e7ddf01c4a4844270b52280002c112e91ec9f486f1c50c0a2d270**
Documento generado en 30/11/2023 04:57:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

A.I. 2957

Medio de control:	**Controversias contractuales**
Demandante:	**Departamento de Caldas**
Demandado:	**Estructurar S.A.**
Llamados en garantía:	**Consorcio Ceycontrol y la Compañía Mundial de Seguros- Seguros Mundial**
Radicado:	**17001-33-39-007-2022-00414-00**

Procede el Despacho a decidir sobre la reforma de la demanda presentada por el vocero judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia y sobre el llamamiento en garantía formulado por el Consorcio Ceycontrol.

Consideraciones

1. **Sobre la reforma de la demanda.**

Mediante auto del 22 de junio de 2023[1] se admitió la demanda promovida por el **Departamento de Caldas** en contra de **Estructurar S.A.S**. Posteriormente, el apoderado de la parte demandante presenta reforma de la demanda[2].

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 173 dispuso:

> **Artículo 173. Reforma de la demanda**. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:
>
> 1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin

[1] Archivo 12
[2] Archivo 21

embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.

2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.

3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.

Teniendo en cuenta que en el sub – lite la parte actora ha hecho uso de este derecho por primera vez y que la solicitud se presentó dentro del término legal[3], la reforma de la demanda es procedente.

2. Llamamiento en garantía

El artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que la parte demandada podrá dentro del término de traslado contestar la demanda y realizar llamamiento en garantía.

En cuanto al llamamiento en garantía dispone el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

Artículo 225. Llamamiento En Garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.

[3] Archivo 15

2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.

3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.

Ahora bien, el artículo 66 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 227 del C.P.A.C.A., regula el trámite del llamamiento en garantía en los siguientes términos:

Artículo 66. Trámite. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

Parágrafo. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.

En el presente asunto se tiene que el Consorcio Ceycontrol se pronunció oportunamente y por tanto habrá de tenerse por contestada la demanda; de la misma manera se pronunciaron oportunamente Estructurar S.A.S y la Compañía Mundial de Seguros.

En la misma oportunidad el Consorcio Ceycontrol formula llamamiento en garantía frente a la Compañía mundial de Seguros – Seguros Mundial S.A. con base en la póliza No BCH100006415.

En el expediente efectivamente ya obra copia de la mencionada póliza expedida para amparar los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones den contrato de interventoría No 10062019-0963 en la que el Consorcio figura como tomador, así como el certificado de existencia y representación de Seguros Mundial S.A.[4]. Teniendo en cuenta estas condiciones la solicitud cumple con los requisitos legalmente establecidos y se considera procedente.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,**

Resuelve

Primero: Por estimarse procedente, de conformidad con lo previsto por el artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **se admite la reforma** de la demanda que propone la parte accionante en el proceso de la referencia.

Segundo: Notifíquese por estado el presente auto a la parte demandada y al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Tercero: Córrase traslado por el término de quince (15) días, para que la demandada y los llamados en garantía puedan contestar la reforma.

Cuarto: Téngase por contestada la demanda por parte del Consorcio Ceycontrol, Estructurar S.A.S. y la Compañía Mundial de Seguros- Seguros Mundial.

Quinto: **Admitir** el llamamiento en garantía formulado por el Consorcio Ceycontrol frente a la Compañía Mundial de Seguros- Seguros Mundial.

Sexto: Notificar este auto por estado a la Compañía Mundial de Seguros- Seguros Mundial.

Cuarto: Correr traslado del llamamiento en garantía a la Compañía Mundial de Seguros- Seguros**,** por el término de **quince (15) días** contados a partir de la notificación del presente proveído. En este término podrán contestar la demanda, la reforma y el llamamiento en garantía y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el artículo 225 del C.P.A.C.A.

[4] Archivo 06

Quinto: Reconocer personería a los abogados Álvaro Díazgranados De Pablo como representante del Consorcio Ceycontrol, Carolina Gómez González para representar a la Compañía Mundial de Seguros S.A. Y William Andrés Uribe Ramírez como apoderado de Estructurar S.A.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ
JUEZA

Plcr/ P.U

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 01/DIC/2023
MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA
Secretaria
Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

Firmado Por:
Jackeline Garcia Gomez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
007
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9d79bc89dd3ea5dead738c107779c11a2e2b059844727ad4488c81698ee0b7b**
Documento generado en 30/11/2023 04:57:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

INTERLOCUTORIO:	2952-2023
RADICACIÓN:	17001-33-39-007-**2023-00155**-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	HUMBERTO RODRÍGUEZ ARIAS
DEMANDADOS:	NACIÓN -RAMA JUDICIAL -DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL -COMISIÓN NACIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL

Procede el Despacho a decidir sobre los **recursos de reposición y en subsidio queja** formulados oportunamente por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin que se revoque el auto No. 2764 de 14 de noviembre de 2023, mediante el cual se negaron por extemporáneos los recursos reposición en subsidio apelación propuestos por esta entidad frente auto que accedió a la medida cautelar subsidiaria elevada por la parte demandante dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Procedencia de los recursos:

El artículo 245 de la Ley 1437 de 2011, indica con respecto al recurso de queja:

> **"Artículo 245.** Modificado por el art. 65, Ley 2080 de 2021. *<El nuevo texto es el siguiente>* ***Queja.*** Este recurso se interpondrá ante el superior cuando no se conceda, se rechace o se declare desierta la apelación, para que esta se conceda, de ser procedente.
>
> Asimismo, cuando el recurso de apelación se conceda en un efecto diferente al señalado en la ley y cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este código.
>
> Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 353 del Código General del Proceso."

El Estatuto Procesal Civil en su artículo 353 dispone que recurso de queja debe interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación.

La procedencia del recurso de reposición fue contemplada por el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, norma que en cuanto a la oportunidad y trámite del mismo remite a lo dispuesto en el actual Código General del Proceso.

Sobre el particular, el artículo 318 del Código General del Proceso, consagra que contra los autos que dicte el juez dentro del curso del proceso, procede el recurso de reposición, supeditándose el trámite del mismo a que este sea interpuesto dentro del término de tres (03) días siguientes a la notificación del auto.

Fundamento de los recursos:

La apoderada judicial de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial sostiene que el numeral 2 del artículo 205 del CPACA, prevé que "La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación".

En virtud de ello, las providencias proferidas por los jueces contencioso-administrativos, serán notificadas a las partes por anotación en estado electrónico, actuación secretarial compuesta por (i) la inserción y fijación de este en los medios informáticos de la Rama Judicial «[…] y [ii] se enviará un mensaje de datos al canal digital de los sujetos procesales»

Agrega que si bien, el Despacho citó aparte del auto de Unificación Jurisprudencial de fecha 29 de noviembre de 2022 emitido por el Consejo de Estado la interpretación allí contenida no solo discrepa del tenor literal de la normativa aplicable mencionada en líneas precedentes, sino que descontextualiza el pronunciamiento del Consejo de Estado, por cuanto el tema que allí se decidió atañe a la interpretación y aplicabilidad de los artículos 203 y 205 del CPACA y en relación con el momento en que se entienden notificadas las sentencias y no a la de autos que no se notifican de manera personal o al artículo 201 del CPACA.

Aunado a ello, lo expuesto en la decisión de unificación sobre la «Notificación por estado de autos» constituye un *obiter dicta* o dicho de paso, por lo que no es dable afirmar que reguló dicho asunto, cuanto más si no fijó ninguna regla sobre ese tópico.

La conclusión del Consejo de Estado no desvirtúa lo establecido en el artículo 201

del CPACA, de acuerdo con el cual «Los autos no sujetos al requisito de la notificación personal se notificarán por medio de anotación en estados electrónicos […] y se enviará un mensaje de datos al canal digital de los sujetos procesales».

Al paso que la propia Ley 2213 de 2022 advirtió que sus disposiciones «[…] se entienden complementarias a las normas contenidas en los códigos procesales propios de cada jurisdicción y especialidad», es decir, no derogó o modificó el CPACA, de manera que siguen en vigentes los artículos 205 *ibídem* y 52 de la Ley 2080 de 2021.

En este orden de ideas, considera que este Jugado incurrió en yerro interpretativo de la normativa mencionada en líneas previas, al darle al auto de unificación de 29 de noviembre de 2022 del Consejo de Estado un alcance que no corresponde; por tanto, como en el caso *sub judice* el proveído de 8 de agosto de 2023 fue notificado el 9 de los mismos mes y año, los 2 días de que trata el numeral 2 del artículo 205 del CPACA transcurrieron hasta el 11 siguiente, por lo que el plazo para interponer el recurso (3 días) fenecía el 16, fecha en la que se radicó el memorial que se calificó de extemporáneo.

Análisis del caso concreto:

Cabe señalar en principio que el artículo 205 del Estatuto Procesal Contencioso Administrativo es aplicable a la notificación por medios electrónicos, no a la notificación por estado regulada en el artículo 201 de la misma codificación.

La notificación por estado procede para los autos no sujetos a notificación personal, entre tanto la notificación del artículo 205 del C.P.A.C.A se refiere a una de las modalidades en la que puede surtirse una notificación personal.

Se itera que, sobre el punto el Consejo de Estado explicó en sentencia de unificación del 29 de noviembre de 2022[1], lo siguiente:

> Ahora bien, es evidente que la notificación personal de los autos mencionados en los artículos 198 y 199 del CPACA, así como la notificación de las sentencias escritas por vía electrónica de que trata el inciso primero del artículo 203 *ibidem*, constituyen una notificación por medios electrónicos, la cual se encuentra regulada en el artículo 205 del mismo código -que los complementa-, en los siguientes términos
> (…)
>
> De conformidad con lo anterior, se concluye que la notificación personal de los

[1] Sala Plena de lo Contencioso Administrativo; C.P Stella Jeannette Carvajal Basto, Exp 68177

autos por medios electrónicos se entiende realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico, y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

b. Notificación por estado

Notificación por estado de autos

El artículo 201 del CPACA regula la notificación por estado de los autos que no requieren de notificación personal, la cual consiste en la anotación en estados electrónicos para consulta en línea. Conforme con la modificación efectuada por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, esta notificación deberá ser fijada virtualmente con inserción de la providencia, sin que sea necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.

Debe precisarse que la notificación por estado no puede asimilarse a una notificación electrónica, pues si bien el precitado artículo 201 dispone que se enviará un mensaje de datos al canal digital de los sujetos procesales, tal actuación se limita a comunicar a las partes sobre la existencia de la notificación por estado, pues la providencia se encuentra inserta en el estado fijado virtualmente en la página web de la autoridad judicial. Lo anterior incide en la contabilización de los respectivos términos procesales, pues los mismos empezarán a correr al día hábil siguiente a la desfijación del estado. Por lo demás, se observa que el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 que regula la notificación por estado de las providencias, no consagró la obligación del envío del mensaje de datos al canal digital de los sujetos procesales.

En este caso, no se encuentra en discusión que el auto que rechazó por extemporáneo el recurso de reposición en subsidio apelación formulado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial en contra el auto No. 1741 de 8 de agosto de 2023, se notifica por estado y, por ello, la contabilización de los términos procesales empieza a correr al siguiente día hábil de su desfijación, sin que los dos días establecidos en el artículo 205 de ese Estatuto Procesal tengan incidencia alguna.

Se recalca que el proveído No. 1741 de 8 de agosto de 2023, por medio del cual se accedió a la medida cautelar subsidiaria elevada por la parte demandante, **no requería notificación personal**, dado que la *Litis* en el presente caso se encontraba trabada desde la notificación personal a las entidades demandadas del auto que admitió la demanda.

Por las anteriores razones se confirma el auto No. 2764 de 14 de noviembre de 2023 y, se ordena que por secretaría se remita el expediente a la Oficina Judicial de esta ciudad, para que efectúe el reparto entre los magistrados que conforman el Tribunal Administrativo de Caldas (Oralidad), para que conozcan del recurso de queja presentado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

En consecuencia, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto No. 2764 de 14 de noviembre de 2023, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Por la Secretaría del Juzgado realícese lo correspondiente para el trámite del recurso de queja ante el Tribunal Administrativo de Caldas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 01/DIC/2023

MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA
Secretaria
Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

Firmado Por:
Jackeline Garcia Gomez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
007
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d8e1ce90f5c6f643d39bd0cd9863ac6ac44956005d6cd7d00ba57de9ddcf0af**
Documento generado en 30/11/2023 04:57:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Interlocutorio:	**2955-2023**
Radicación:	**17001-33-39-007-2023-00321-00**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Demandante:	**JORGE EDUARDO MONTES ESCOBAR**
Demandada:	**NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDUCATURA – UNIDAD DE CARRERA JUDICIAL**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, se **INADMITE** la presente demanda, y se concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Deberá estimarse razonadamente la cuantía, ya que es necesaria en el presente medio de control, so pretexto de renunciar al restablecimiento, conforme lo establece el inciso 4° del artículo 157 del C.P.A.C.A.

   Se recuerda a la parte demandante que el razonamiento de la cuantía es la explicación de los valores o montos de la suma pretendida. No se trata de una suma fijada de manera arbitraria por el demandante, sino de aquel valor que se ve respaldado con una acuciosa operación matemática que en últimas refleje fielmente lo pretendido con la acción que se instaura.

   Lo anterior, conforme con las pretensiones 5° y 6° de la demanda.

2. Deberán adecuarse las pretensiones de la demanda en punto de incluir como acto demandado, aparte de la Resolución CJR23-0061 del 08 de febrero de 2023, el oficio CJO23-1092 del 09 de marzo de 2023 expedido por la directora de la Unidad de Carrera Judicial, teniendo en cuenta que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3° de la parte resolutiva de la referida resolución CJR23-0061, y el numeral 4.1, artículo 2°, fase II, del Acuerdo PCSJA18-11077 del 16 de agosto de 2018 (acuerdo de convocatoria), dentro de los tres (03)

días siguientes a la notificación que resuelve sobre la verificación de requisitos mínimos los aspirantes rechazados podrían pedir la verificación de la documentación.

Teniendo en cuenta que el demandante presentó solicitud de verificación de la documentación, y dicha solicitud fue atendida con el oficio CJO23-1092 del 09 de marzo de 2023 expedido por la directora de la Unidad de Carrera Judicial, se torna necesario demandar también este acto administrativo ya que al pronunciarse sobre la solicitud de verificación de requisitos como lo permite el artículo 3° de la parte resolutiva de la Resolución CJR23-0061 del 08 de febrero de 2023, concluyó de decisión de la demandada de impedir al demandante continuar con su participación en el concurso de méritos.

3. Deberá aportarse la constancia de notificación de los actos demandados, conforme lo establece el numeral 1° del artículo 166 del C.P.A.C.A.

4. De acuerdo con lo señalado en el numeral 8 del artículo 162 del C.P.A.C.A., la parte actora deberá remitir copia del escrito de la demanda y de la subsanación al demandado por medios electrónicos.

   A pesar de que en este caso se solicita una medida cautelar, conforme a la interpretación sistemática del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, se entiende que la inaplicación de este requisito solamente se reserva aquellos casos en que, debido a la premura, la medida se deba resolver sin la audiencia de la contraparte. Así lo explicó el Consejo de Estado en la siguiente providencia del 01 de julio de 2021[1]:

   > "No obstante, de una interpretación sistemática del artículo 35 de la Ley 2080 con la reglamentación legal de esta cuestión, se entiende que el carácter previo se refiere a que la medida es adoptada sin audiencia de la parte demandada, como acontece con las de urgencia, previstas en el artículo 234 del CPACA. Esto, bajo el entendido de que el requisito de enviar copia por correo electrónico de la demanda y anexos a las entidades demandadas, simultáneamente a su presentación, se obvia en esos casos debido a la premura con que estas deben ser resueltas."

De lo anterior se concluye que la accionante deberá demostrar el cumplimiento del requisito mencionado con anterioridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

[1] Sección Segunda. C.P William Hernández Gómez; Exp 1424-21

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ
JUEZA

CCMP/Sust.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 01/DIC/2023

MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA
Secretaria
Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

Firmado Por:
Jackeline Garcia Gomez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
007
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af04b93f2404c55eae02e839bd5cc01c03ec756e7569334b57c542a583255117**
Documento generado en 30/11/2023 04:57:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
MANIZALES – CALDAS

A.I. 2953

Manizales, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Radicación:	17-001-33-39-007-2023-00380-00
Medio de Control:	Cumplimiento de normas con fuerza material de Ley o actos administrativos
Demandante:	Robinson Ocampo Castaño
Demandada:	Municipio de Manizales

Una vez vinculado el Concejo de Manizales, se procede a **abrir el proceso a pruebas.** Para el efecto se dispone:

Parte demandante

A su costa se decreta la práctica de la siguiente prueba.

Documental:

Hasta donde la ley lo permita, téngase como prueba documental la aportada con el escrito de demanda archivos 004 y 005 del expediente.

No realizó solicitud adicional de pruebas.

Parte demandada

Municipio de Manizales[1]

Documental

[1] Archivo 08

Con el valor que les confiere la ley, se tendrán como pruebas los documentos entre páginas 10 a 34, aportados con la contestación de la demanda.

No realizó solicitud adicional de pruebas.

Ministerio público

No intervino en esta etapa procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ
JUEZA

Plcr/ P.U

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 01/DIC/2023

MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA
Secretaria
Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

Firmado Por:
Jackeline Garcia Gomez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
007
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fba198b003dc0ec26303c05845b7c749d47870c842e1585cd139fae5438457d8**

Documento generado en 30/11/2023 04:57:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

INTERLOCUTORIO:	2954-2023
RADICACIÓN:	17001-33-39-007-**2023-00396**-00
MEDIO DE CONTROL:	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
DEMANDANTE:	LUZ CARIME SÁNCHEZ
DEMANDADOS:	MUNICIPIO DE MANIZALES -SECRETARIA OBRAS PÚBLICAS

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión de la demanda de la referencia, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

Debe señalarse en principio que el artículo 44 de la Ley 472 de 1998 "Por la cual se desarrolla el artículo 88 de la Constitución Política de Colombia en relación con el ejercicio de las acciones populares y de grupo y se dictan otras disposiciones", establece de forma expresa que "en los procesos por acciones populares se aplicarán las disposiciones del Código de Procedimiento Civil y del Código Contencioso Administrativo dependiendo de la jurisdicción que le corresponda, en los aspectos no regulados" en esa ley.

En ese orden de ideas, encontramos que el inciso final del artículo 144 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, frente al medio de control bajo estudio, prevé:

> "**Artículo 144. Protección de los derechos e intereses colectivos**.
>
> (…) Antes de presentar la demanda para la protección de los derechos e intereses colectivos, el demandante debe solicitar a la autoridad o al particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado**.** Si la autoridad no atiende dicha reclamación dentro de los quince (15) días siguientes a la presentación de la solicitud o se niega a ello, **podrá** acudirse ante el juez. Excepcionalmente, se podrá prescindir de este requisito, cuando exista

inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, situación que deberá sustentarse en la demanda." (Líneas y negrita fuera del texto original)

En consonancia con lo anterior, el numeral 4º del artículo 161 del mismo compendio normativo, establece:

"**Artículo 161. Requisitos previos para demandar**. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

(…) 4. Cuando se pretenda la protección de derechos e intereses colectivos se deberá efectuar la reclamación prevista en el artículo 144 de este Código."

Así las cosas, antes de presentarse la demanda con la cual se ejerce el medio de protección de derechos e intereses colectivos, es necesaria la prueba con la que se acredite que se solicitó ante la autoridad o al particular en ejercicio de funciones públicas "que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado", **pues sólo cuando la autoridad no atiende dicha reclamación dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud o se niega a ello, puede acudirse a la Jurisdicción Contencioso Administrativa**.

En ese orden de ideas, se observa que si bien, con la demanda se aportó derecho de petición dirigido al Municipio de Manizales –Secretaría de Obras Públicas, solicitando la protección de los derechos colectivos de la comunidad que reside en los barrios Arrayanes y Cervantes, cerca a la Calle 37A entre carreras 27 y 28, no es menos cierto que, esa solicitud **al parecer** fue presentada el 10 de noviembre de 2023, por lo que, a la fecha no han transcurrido los **quince (15) días hábiles** que establece la norma antes citada y que tiene la administración para efectuar su pronunciamiento y adoptar las medidas que sean necesarias para hacer cesar la supuesta amenaza o violación de los derechos o intereses colectivos.

Teniendo en cuenta lo expuesto y, por un término de tres (3) días contados a partir de la notificación del presente auto, so pena de rechazo, conforme a lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 472 de 1998, se ordenará a la señora Luz Carime Sánchez corregir la demanda, para que:

i) Indique con claridad en qué fecha radicó la reclamación administrativa y,

ii) En el evento en que la administración municipal al momento de presentar la corrección aquí solicitada, haya dado respuesta a su petición, anexe la misma para conocimiento del Despacho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda que en ejercicio del medio de control de Protección de los Derechos e Intereses Colectivos instaura Luz Carime Sánchez contra de Municipio de Manizales –Secretaría de Obras Públicas.

SEGUNDO: ORDENAR la corrección de la demanda, para que la parte accionante en un término de 3 días, contados a partir de la notificación de este proveído, so pena de rechazo:

i) Indique con claridad en qué fecha radicó la reclamación administrativa y,

ii) En el evento en que la administración municipal al momento de presentar la corrección aquí solicitada, haya dado respuesta a su petición, anexe la misma para conocimiento del Despacho.

TERCERO: NOTIFÍQUESE a la parte demandante por estado electrónico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del C.P.A.C.A

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 01/DIC/2023

MARCELA PATRICIA LEÓN HERRERA
Secretaria
Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

Firmado Por:

Jackeline Garcia Gomez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

007

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **334596a96d638c1395c54e111796920323d8abd6cd5742c7e1c67c45bef4b434**

Documento generado en 30/11/2023 04:57:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica