

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**A.I. 857**

Manizales, once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**Asunto:** ACEPTA IMPEDIMENTO  
**Medio de control:** PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**Radicado:** 17-001-33-39-006-2019-00486-00  
**Demandante:** GLORIA AMPARO CLAROS  
**Demandado:** AQUAMANÁ S.A. E.S.P. y MUNICIPIO DE  
VILLAMARÍA

**ASUNTO**

Mediante auto 806, la doctora **BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA** Juez Sexta Administrativa del Circuito de Manizales presentó su declaración de impedimento frente a la presente Acción Popular radicada con el número en referencia, interpuesta por la señora **GLORIA AMPARO CLAROS** en contra del **MUNICIPIO DE VILLAMARÍA** y **AQUAMANÁ S.A E.S.PS**

Estando el proceso para decidir sobre su aceptación, se advierte una casual de recusación que impide a esta funcionaria judicial avocar su conocimiento, por las razones que se pasan a exponer.

**CONSIDERACIONES**

Por autorización expresa del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, los jueces y magistrados de la jurisdicción de lo contencioso administrativo pueden declararse impedidos, o serán recusables, cuando se presente alguna de las hipótesis señaladas en el estatuto procesal civil.

En ese orden de ideas, se observa que el numeral 5° del 141 del Código General del Proceso, establece como causal de recusación, que también constituye impedimento al tenor de lo dispuesto en el canon 140 ibídem, la siguiente:

“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:

(...) 7. Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación.

9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.” (Negrita exógena del texto original)

Colofón de la pauta normativa parcialmente transcrita, advierte la suscrita operadora judicial encontrarse inmersa en la causal de impedimento aludida, teniendo en cuenta que la accionante GLORIA AMPARO CLAROS formuló denuncia penal en mi contra, por mi actuación como profesional universitaria de la Unidad de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Manizales y en calidad de sustanciadora dentro de proceso disciplinario seguido en su contra. Es de aclarar que al proceso penal actualmente continúo vinculada, toda vez que no se me ha notificado decisión definitiva dentro del mismo. Adicionalmente la aquí accionante ha manifestado públicamente su animadversión hacia mí, en razón a mi presunta ausencia de idoneidad ética en la actuación disciplinaria que culminó con sanción en su contra, insinuando que la misma se impuso por su condición de empleada sindicalizada.

Sentando lo anterior, resulta oportuno citar el contenido del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que frente al trámite de los impedimentos prevé:

**“Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observan las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto. (...)”

En razón a lo indicado y de conformidad con el numeral 1º del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se ordenará remitir el expediente al Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Manizales, para lo de su competencia.

Por lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLÁRASE** que esta Funcionaria Judicial se encuentra **IMPEDIDA** para conocer del presente asunto, por encontrarse incurso en la causal de impedimento establecida en los numerales 7º y 9º del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **REMÍTASE** la presente demanda al Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Manizales, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007  
DEL CIRCUITO**

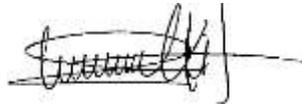
Este documento fue  
electrónica y cuenta  
jurídica, conforme a lo

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD**

La providencia anterior se notifica en el Estado

**No. 81 del 14 de diciembre de 2020**



**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE  
Secretaria**

**GOMEZ**

**ADMINISTRATIVO  
MANIZALES**

generado con firma  
con plena validez  
dispuesto en la Ley

527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d409757b2d5a79d3b335240a784681cd17755ae0ce23b22106ea448b00b5e6c**

**0**

Documento generado en 11/12/2020 04:07:17 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020).

**Interlocutorio:** 855- 2020  
**Radicación:** 17-001-33-39-007-**2020-00299-00**  
**Medio de Control:** PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**Demandante** PERSONERÍA DE CHINCHINÁ  
**Demandada:** MUNICIPIO DE CHINCHINÁ Y CORPORACIÓN  
AUTÓNOMA REGIONAL DE CALDAS - CORPOCALDAS

Por reunir los requisitos legales establecidos en los artículos 144, 162 y siguientes del CPACA, y el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS** instaura la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE CHINCHINÁ - CALDAS** en contra del **MUNICIPIO DE CHINCHINÁ Y CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CALDAS - CORPOCALDAS**.

En consecuencia para su trámite se dispone.

1. **NOTIFICAR** personalmente esta providencia al **DEFENSOR DEL PUEBLO** (Art. 13 de la Ley 472 de 1998), con entrega de las copias de la demanda y de este auto (Art. 80 ib.).
2. **NOTIFICAR** este auto al señor **PROCURADOR JUDICIAL ADMINISTRATIVO** (artículos 21, incisos 6º y 7º de la Ley 472 de 1998).
3. **NOTIFICAR** este auto personalmente al **ALCALDE DEL MUNICIPIO DE CHINCHINÁ Y AL REPRESENTANTE LEGAL DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CALDAS - CORPOCALDAS**, de conformidad con lo previsto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP por expresa remisión del inciso 3º del artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

Por la Secretaria del Despacho se dejará la constancia contenida en el inciso 4º del artículo 612 ibídem.

4. **CORRER TRASLADO** de la demanda a los accionados por el término de **diez (10) días**, los cuales comenzarán a contarse veinticinco (25) días después de que se surta la última notificación del presente auto; término dentro del cual podrá contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, conforme lo disponen los artículos 22 y 23 de la Ley 472 de 1998.
5. **REQUERIR** a la parte demandada, para que en el evento de que hayan

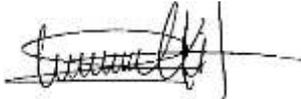
sido demandadas en ejercicio de acción popular por los mismos hechos y pretensiones que han dado origen a la presente acción, informen al Despacho en que Juzgado se tramita o tramitó la acción, número de radicado y allegue copia de la demanda, del auto admisorio, de la notificación y de la sentencia, según fuere el caso.

6. Para los fines previstos en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998, se solicita al **MUNICIPIO DE CHINCHINÁ**, que publique en un lugar visible en la sede de la entidad el aviso que se adjunta por el Despacho y que da cuenta de la existencia del presente proceso. La entidad deberá emitir la constancia de la respectiva publicación a este juzgado, en un término no superior a 15 días contados a partir de la recepción del respectivo oficio.
7. **ADVERTIR** a las partes, al Ministerio Público y al Defensor del Pueblo, que dentro de los tres (3) días siguientes al vencimiento del término del traslado al demandado, se citará a audiencia de pacto de cumplimiento y que la decisión se tomará dentro de los treinta (30) días siguientes al vencimiento de dicho término, en caso de no llegar a ningún acuerdo en dicha audiencia (Art. 22 y 27 de la Ley 472 de 1998) y no haya pruebas para practicar.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZ**

AZPI/Sust.

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO – SISTEMA MIXTO - MANIZALES – CALDAS</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p><b>No. 81 del 14 de diciembre de 2020</b></p> <p></p> <p><b>CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE</b> Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0cb55fd8e3a5bd19f84c87a633a163095b8f712a093b4a3255568b0c6f0  
ed26d**

Documento generado en 11/12/2020 04:07:18 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**Interlocutorio:** 856-2020  
**Radicación:** 17-001-33-39-007-**2020-00299-00**  
**Medio de Control:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**Demandante:** PERSONERÍA DE CHINCHINÁ  
**Demandado:** MUNICIPIO DE CHINCHINÁ Y CORPORACIÓN  
AUTÓNOMA REGIONAL DE CALDAS - CORPOCALDAS

#### **ANTECEDENTE**

En el escrito de la demanda, la parte actora solicita que se ordene al municipio de Chinchiná, realizar evacuación de la vivienda ubicada en la carrera 3C N° 6 - 25, manzana C, lote 5 del barrio Buenavista de Chinchiná, y de ser necesario de otras; además, solicita que se otorgue subsidio por concepto de alojamiento a favor de los núcleos familiares que habiten dichas viviendas, hasta que se resuelva la acción constitucional, en caso de ser propietarios, y por el término de un mes en caso de ser arrendatarios.

Para resolver se efectúan las siguientes:

#### **CONSIDERACIONES**

Respecto de las medidas cautelares, vale la pena decir que estas se pueden definir como aquellas garantías puestas en manos de los ciudadanos y que han de ser operadas por los jueces, con el propósito de que aquéllos no vean burlados sus derechos o intereses después de dispendiosos procesos en los cuales, si bien se accede a sus pretensiones, no se consigue la auténtica realización del derecho sustancial reclamado. Así pues, las medidas cautelares buscan garantizar que el objeto litigioso permanecerá inalterado a lo largo de toda la pendencia del proceso para que la sentencia pueda proyectar sus efectos sobre la misma realidad existente al momento de la iniciación del pleito –tutela judicial efectiva.

Específicamente frente a las acciones populares el artículo 25 de la Ley 472 de 1998, señaló:

*"Artículo 25. Medidas Cautelares. Antes de ser notificada la demanda y en cualquier estado del proceso podrá el juez, de oficio o a petición de parte, decretar, debidamente motivadas, las medidas previas que estime pertinentes para prevenir un daño inminente o para hacer cesar el que se hubiere causado. (...)."*

Ahora, de acuerdo con lo dispuesto expresamente por el párrafo del artículo 229 de la Ley 1437 de 2011, el régimen de medidas cautelares señalado en la

Ley 472 de 1998, debe complementarse con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Pues bien, el artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispuso el procedimiento a seguir para la adopción de medidas cautelares, así:

**"Artículo 233. Procedimiento para la adopción de las medidas cautelares.** *La medida cautelar podrá ser solicitada desde la presentación de la demanda y en cualquier estado del proceso.*

*El Juez o Magistrado Ponente al admitir la demanda, en auto separado, ordenará correr traslado de la solicitud de medida cautelar para que el demandado se pronuncie sobre ella en escrito separado dentro del término de cinco (5) días, plazo que correrá en forma independiente al de la contestación de la demanda.*

*Esta decisión, que se notificará simultáneamente con el auto admisorio de la demanda, no será objeto de recursos. De la solicitud presentada en el curso del proceso, se dará traslado a la otra parte al día siguiente de su recepción en la forma establecida en el artículo 108 del Código de Procedimiento Civil.*

*El auto que decida las medidas cautelares deberá proferirse dentro de los diez (10) días siguientes al vencimiento del término de que dispone el demandado para pronunciarse sobre ella. En este mismo auto el Juez o Magistrado Ponente deberá fijar la caución. La medida cautelar solo podrá hacerse efectiva a partir de la ejecutoria del auto que acepte la caución prestada.*

*Con todo, si la medida cautelar se solicita en audiencia se correrá traslado durante la misma a la otra parte para que se pronuncie sobre ella y una vez evaluada por el Juez o Magistrado Ponente podrá ser decretada en la misma audiencia.*

*Cuando la medida haya sido negada, podrá solicitarse nuevamente si se han presentado hechos sobrevinientes y en virtud de ellos se cumplen las condiciones requeridas para su decreto. Contra el auto que resuelva esta solicitud no procederá ningún recurso."/Líneas del Despacho/*

En atención a lo anterior, se ordenará correr traslado de la solicitud de medida cautelar para que los demandados, **MUNICIPIO DE CHINCHINÁ Y CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CALDAS - CORPOCALDAS**, se pronuncien sobre ellas en escrito separado dentro del término de cinco (5) días, plazo que correrá en forma independiente al de la contestación de la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**,

## **RESUELVE**

- 1. NOTIFICAR ESTE AUTO SIMULTÁNEAMENTE CON EL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA** a la parte demandante, por estado, de acuerdo a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso.

- 2. NOTIFICAR ESTE AUTO PERSONALMENTE Y SIMULTÁNEAMENTE CON EL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA** al **MUNICIPIO DE CHINCHINÁ Y CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CALDAS - CORPOCALDAS**, de conformidad con lo prescrito en el artículo 171 del CPACA. Para tal efecto la parte demandante deberá dar cumplimiento a lo establecido en el numeral 3 del artículo 291 del C.G.P.
- 3. NOTIFICAR ESTE AUTO PERSONALMENTE Y SIMULTÁNEAMENTE CON EL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

Por la Secretaria del Despacho se dejará la constancia contenida en el inciso 4º del artículo 612 ibídem.

- 4. SE CORRE TRASLADO** de la solicitud de medida cautelar al accionado y al Ministerio Público por el término de **cinco (5) días**, para que se pronuncien sobre la medida cautelar, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 233 del CPACA.

**Se advierte que dicho plazo correrá de forma independiente al de la contestación de la demanda.**

- 5.** Vencido el término de traslado aquí dispuesto, la **SECRETARÍA DEBERÁ** ingresar inmediatamente el expediente al Despacho con el fin de decidir la medida cautelar, en los términos señalados en el inciso 3º del artículo 233 del CPACA.
- 6.** Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 233 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZ**

*AZPI/ Sust.*

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4db29504a5701edafa43bb658729a655cfa126ab9b678aaf8682ccfc0d2bf181**

Documento generado en 11/12/2020 04:07:20 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO – SISTEMA MIXTO - MANIZALES – CALDAS</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p><b>No. 81 del 14 de diciembre de 2020</b></p> <p></p> <p><b>CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE Secretaria</b></p>
--