

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

Manizales, Caldas febrero cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

**A.S. 013**

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: MARÍA AMPARO ORTIZ GÓMEZ**  
**DEMANDADA: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA - CASUR**  
**RADICADO: 17001-33-31-001-2013- 00592-00**

**Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Caldas mediante providencia proferida el día doce (12) de marzo de dos mil veinte (2020) (fls. 43 al 56 del Cuaderno No. 4).

En firme este auto, liquídese las costas en el presente proceso y archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ESCRITURAL**

La providencia anterior se notifica en el Estado

**No. 8 del 5 de febrero de 2021**

**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34da7336fd83c5b1ddd6a286229767ef68f4ce1341c43a44ce6f74b5ef8f837**  
Documento generado en 04/02/2021 09:54:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, 03 de febrero de 2020. Para efectos de la liquidación de costas se tienen en cuenta las agencias en derecho fijadas en las sentencias 186 del 18 de octubre de 2017 y 028 del 12 de marzo de 2020, estando a cargo de la parte DEMANDADA y a favor de la parte DEMANDANTE.

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS

<b>GASTOS PROCESALES:</b>	<b>\$ 50.000</b>
<b>AGENCIAS EN DERECHO SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA</b>	<b>\$ 200.000</b>
<b>AGENCIAS EN DERECHO SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA</b>	<b>\$ 100.000</b>
<b>TOTAL COSTAS</b>	<b>\$ 350.000</b>

**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**A. S. 014**

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: MARÍA AMPARO ORTIZ GÓMEZ**  
**DEMANDADA: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA - CASUR**  
**RADICADO: 17001-33-31-001-2013- 00592-00**

En atención a la constancia secretarial que antecede, se aprueba la liquidación de costas por valor de **\$ 350.000** de conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
JUEZ

Firmado Por:

JACKELINE GARCIA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007  
CIRCUITO MANIZALES

Este documento fue  
electrónica y cuenta con

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



GOMEZ

ADMINISTRATIVO DEL

generado con firma  
plena validez jurídica,

Código de verificación:

**e286483f849c3e307f083ef46d5d0f7452f3bb9686403ad68ea10f4af62e8433**

Documento generado en 04/02/2021 09:54:12 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

A.I. 044

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: JESÚS ALONSO LEÓN VELASQUEZ  
DEMANDADO: ASSBASALUD E.S.E. y MUNICIPIO DE MANIZALES  
RADICACIÓN: 2020-00128

Por reunir los requisitos legales, establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 *ibídem*, ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD instaura el señor JESÚS ALONSO LEÓN VELASQUEZ en contra de la MUNICIPIO DE MANIZALES Y ASSBASALUD E.S.E.

En consecuencia para su trámite se dispone:

- 1.** NOTIFÍQUESE este auto personalmente al señor PROCURADOR JUDICIAL ADMINISTRATIVO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto. Las copias de la demanda y sus anexos, quedarán a disposición del notificado, en la Secretaría de este Despacho.
- 2.** NOTIFÍQUESE este auto personalmente al señor Alcalde del MUNICIPIO DE MANIZALES y al gerente de ASSBASALUD E.S.E., mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del mismo.
- 3.** SE CORRE TRASLADO a las entidades demandadas, por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse veinticinco (25) días después de que se surta la última notificación del presente auto.
- 4.** SE REQUIERE A LA PARTE DEMANDANTE, para que REMITA INMEDIATAMENTE por medio electrónico copia de la demanda, de sus anexos y de esta providencia a la entidad demandada, lo anterior de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del artículo 6º del Decreto legislativo No. 806 del 4 de junio del 2020.

Se le advierte a la parte demandante que si dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación personal de este auto no se acredita la remisión de los documentos arriba mencionados, se dará aplicación a lo

consagrado en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

5. INFÓRMESE A LA COMUNIDAD de la existencia del presente proceso a través del Sitio Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo previsto en el numeral 5° del artículo 171 del CPACA.
6. SE ORDENA EN VIRTUD DE ESTE AUTO a la entidad demandada, el envío de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo atacado. Para este efecto disponen de un plazo que no podrá exceder del último día de traslado de la demanda y a partir de la notificación de la presente providencia. EL DESACATO A LA SOLICITUD O LA INOBSERVANCIA DEL PLAZO INDICADO TENDRÁ LOS EFECTOS PREVISTOS EN EL PARÁGRAFO 1 DEL ARTÍCULO 175 DEL CPACA.

SE RECONOCE PERSONERÍA al abogado CARLOS ALONSO HOYOS VALENCIA, identificado con cedula de ciudadanía 10.256.106 y tarjeta profesional 24.798 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en nombre y representación de la parte actora, de conformidad con el poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZ



**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8a6abc39bd653003daa1181a3fab951ed8bc88a48c3a06d7f8efa98a4ff  
49f9c**

Documento generado en 04/02/2021 12:05:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Interlocutorio: 046-2021  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
Demandado: NACIÓN RAMA JUDICIAL CONSEJO SUPERIOR DE LA  
JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE  
ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
Radicado: 17001-33-39-007-**2020-00308**-00  
Asunto: DECLARA IMPEDIMENTO

**ASUNTO**

Estando el proceso para decidir sobre su admisibilidad, se advierte una casual de recusación que impide a esta funcionaria judicial avocar su conocimiento por las razones que se pasan a exponer.

**CONSIDERACIONES**

Por autorización expresa del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, los jueces y magistrados de la jurisdicción de lo contencioso administrativo pueden declararse impedidos, o serán recusables, cuando se presente alguna de las hipótesis señaladas en el estatuto procesal civil.

En ese orden de ideas, se observa que el numeral 5° del 141 del Código General del Proceso, establece como causal de recusación, que también constituye impedimento al tenor de lo dispuesto en el canon 140 ibídem, la siguiente:

ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:

1. **Tener el juez**, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso**. (Negrita del Juzgado)

En aplicación de la pauta normativa parcialmente trascrita, advierte la suscrita operadora judicial que se encuentra inmersa en la causal de impedimento aludida teniendo en cuenta que soy quien entabla la demanda en ejercicio de mi

derecho de acción. A través del ejercicio de este medio de control pretendo obtener el reconocimiento y pago de las prestaciones salariales y sociales adeudadas por la Rama Judicial, por concepto de factor salarial *prima especial*, determinada en el artículo 14 de la Ley 4º de 1992.

Teniendo en cuenta el objeto de las pretensiones de la demanda se observa además que la titular de esta sede judicial y los demás jueces administrativos de este circuito judicial, podrían eventualmente beneficiarse del pronunciamiento que al efecto se disponga por ser destinatarios de la bonificación judicial en calidad de funcionarios de la Rama Judicial, hecho que permite establecer con suficiencia los supuestos de hecho establecidos en el numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso para declarar el impedimento esbozado.

Ahora bien, frente al trámite de los impedimentos, el artículo 131 del C.P.A.C.A., estableció lo que pasa a verse:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.

(...)

7. Las decisiones que se profieran durante el trámite de los impedimentos no son susceptibles de recurso alguno.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, esta Jueza, se declara impedida para conocer del presente asunto y en consecuencia se ordena el envío del expediente al Tribunal Administrativo de Caldas (Sistema Oral) a fin de que se decida el impedimento y si es del caso designe conjuez para el conocimiento del asunto.

Por lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLÁRASE** que esta Funcionaria Judicial se encuentra **IMPEDIDA** para conocer del presente asunto, por encontrarse incurso en la causal de impedimento establecida en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **REMÍTASE** la presente demanda al Tribunal Administrativo de Caldas, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZ**

*P/cr/ P.U*



**Firmado Por:**

**JACKELINE**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 007**

**GARCIA GOMEZ**

**ADMINISTRATIVO**

**DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b5a050947a1a08d321533fff71aa5851c646ae4ef320b5b8ed53adc8f11  
624f1**

Documento generado en 04/02/2021 12:05:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**