**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **AUTO NO.:** | 792-2024 |
| **RADICACIÓN:** | 17001-33-39-007-**2023-00207**-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL |
| **ACCIONANTE:** | CLAUDIA ALEXANDRA PEDRAZA VALENCIA |
| **ACCIONADO:** | NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE MANIZALES |

## ANTECEDENTES

La apoderada del extremo activo allegó escrito en el que manifiesta, en síntesis, que desiste de las pretensiones de la demanda en virtud del principio de lealtad procesal, esto con el objeto de evitar la congestión judicial, y en estricto acatamiento de la Sentencia de Unificación No. SUJ-032-CE S2-2023 de 11 de octubre de 2023, y en caso de no existir oposición al desistimiento por la entidad demandada se decrete sin condena en costas, dado que la demanda en un principio se instauró con base a en los pronunciamientos del Consejo de Estado y la Corte Constitucional, pues existían decisiones preconcebidas respecto de la aplicación de la Ley 50 de 1990 a los docentes oficiales[1].

## CONSIDERACIONES

La figura del desistimiento se encuentra regulada en los artículos 314 a 317 del Código General del Proceso, aplicables en virtud de la remisión prevista en el artículo 306 del CPACA.

De conformidad con lo prescrito en las normas procesales referidas, la solicitud desistimiento incoada resulta procedente, pues reúne los siguientes requisitos: a) No

[1] Archivo 09 del cuaderno principal -primera instancia- del expediente electrónico.

se ha dictado sentencia que ponga fin al proceso, b) la mandataria judicial de la parte actora tiene la facultad expresa para desistir[2] y c) El desistimiento no se encuentra dentro de las prohibiciones previstas en el artículo 315 del mencionado ordenamiento procesal.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 316 del Código General del Proceso, el juez se abstendrá de condenar en costas "Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas."

Teniendo en cuenta esto, el despacho mediante auto de 25 de abril del año que avanza corrió traslado a las demandadas de la solicitud de desistimiento, y como quiera que dentro del término otorgado no hubo oposición frente a la misma, no habrá condena en costas.

Aunado a esto, se precisa que no se encontró que con la conducta procesal asumida por la demandante se tipificaran las causales para condenar en costas, teniendo en cuenta la naturaleza de las pretensiones de la demanda a las cuales renunció una vez se expidió Sentencia de Unificación por parte del Consejo de Estado, la calidad de empleada de la demandante, la no acreditación de gastos procesales y la actividad procesal mesurada de la entidad accionada; ello en concordancia con los pronunciamientos del Órgano de Cierre de la Jurisdicción Contencioso Administrativa[3], en los cuales se ha señalado que en aplicación al criterio *objetivo - valorativo*, al momento de decidir sobre la condena en costas, se debe atender, entre otros, a la siguiente pauta:

> "a) La cuantía de la condena en agencias en derecho, <u>en materia laboral, se fijará atendiendo la posición de los sujetos procesales, pues varía según sea la parte vencida el empleador, **el trabajador o el jubilado**, estos últimos más vulnerables y generalmente de escasos recursos</u>, así como la complejidad e intensidad de la participación procesal (Acuerdo núm. 1887 de 2003 Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura)." (Subrayas fuera del texto)

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

---

[2] Archivo No. 03 del cuaderno principal -primera instancia- del expediente electrónico.
[3] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Consejera Ponente: DRA. Sandra Lisset Ibarra Vélez. Bogotá D.C., 22 de febrero de 2018. Expediente Nº: 25000234200020120056102 (0372-2017).

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones de la demanda que en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instauró Claudia Alexandra Pedraza Valencia en contra de la Nación -Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Municipio de Manizales.

La aceptación del presente desistimiento, tiene todos los efectos previstos en el artículo 314 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Sin condena en COSTAS, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, ARCHÍVESE la actuación previa las anotaciones respectivas en el sistema informático Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/MAYO/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**
**Secretario**
**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:**
**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474**

Firmado Por:

**Jackeline  Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ddb7bbd45138f0c074af3e193d5e28bbc8afa41f9374819c3680d796c1d4316**
Documento generado en 07/05/2024 04:34:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **AUTO NO.:** | 793-2024 |
| **RADICACIÓN:** | 17001-33-39-007-**2023-00210**-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL |
| **ACCIONANTE:** | BÁRBARA LUCIA DOMÍNGUEZ VANEGAS |
| **ACCIONADO:** | NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE MANIZALES |

## ANTECEDENTES

La apoderada del extremo activo allegó escrito en el que manifiesta, en síntesis, que desiste de las pretensiones de la demanda en virtud del principio de lealtad procesal, esto con el objeto de evitar la congestión judicial, y en estricto acatamiento de la Sentencia de Unificación No. SUJ-032-CE S2-2023 de 11 de octubre de 2023, y en caso de no existir oposición al desistimiento por la entidad demandada se decrete sin condena en costas, dado que la demanda en un principio se instauró con base a en los pronunciamientos del Consejo de Estado y la Corte Constitucional, pues existían decisiones preconcebidas respecto de la aplicación de la Ley 50 de 1990 a los docentes oficiales[1].

## CONSIDERACIONES

La figura del desistimiento se encuentra regulada en los artículos 314 a 317 del Código General del Proceso, aplicables en virtud de la remisión prevista en el artículo 306 del CPACA.

De conformidad con lo prescrito en las normas procesales referidas, la solicitud desistimiento incoada resulta procedente, pues reúne los siguientes requisitos: a) No

[1] Archivo 10 del cuaderno principal -primera instancia- del expediente electrónico.

se ha dictado sentencia que ponga fin al proceso, b) la mandataria judicial de la parte actora tiene la facultad expresa para desistir[2] y c) El desistimiento no se encuentra dentro de las prohibiciones previstas en el artículo 315 del mencionado ordenamiento procesal.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 316 del Código General del Proceso, el juez se abstendrá de condenar en costas "Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas."

Teniendo en cuenta esto, el despacho mediante auto de 25 de abril del año que avanza corrió traslado a las demandadas de la solicitud de desistimiento, y como quiera que dentro del término otorgado no hubo oposición frente a la misma, no habrá condena en costas.

Aunado a esto, se precisa que no se encontró que con la conducta procesal asumida por la demandante se tipificaran las causales para condenar en costas, teniendo en cuenta la naturaleza de las pretensiones de la demanda a las cuales renunció una vez se expidió Sentencia de Unificación por parte del Consejo de Estado, la calidad de empleada de la demandante, la no acreditación de gastos procesales y la actividad procesal mesurada de la entidad accionada; ello en concordancia con los pronunciamientos del Órgano de Cierre de la Jurisdicción Contencioso Administrativa[3], en los cuales se ha señalado que en aplicación al criterio *objetivo - valorativo*, al momento de decidir sobre la condena en costas, se debe atender, entre otros, a la siguiente pauta:

> "a) La cuantía de la condena en agencias en derecho, <u>en materia laboral, se fijará atendiendo la posición de los sujetos procesales, pues varía según sea la parte vencida el empleador, **el trabajador o el jubilado**, estos últimos más vulnerables y generalmente de escasos recursos</u>, así como la complejidad e intensidad de la participación procesal (Acuerdo núm. 1887 de 2003 Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura)." (Subrayas fuera del texto)

---

[2] Archivo No. 03 del cuaderno principal -primera instancia- del expediente electrónico.
[3] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Consejera Ponente: DRA. Sandra Lisset Ibarra Vélez. Bogotá D.C., 22 de febrero de 2018. Expediente Nº: 25000234200020120056102 (0372-2017).

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones de la demanda que en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instauró Bárbara Lucia Domínguez Vanegas en contra de la Nación -Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Municipio de Manizales.

La aceptación del presente desistimiento, tiene todos los efectos previstos en el artículo 314 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Sin condena en COSTAS, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, ARCHÍVESE la actuación previa las anotaciones respectivas en el sistema informático Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/MAYO/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**
**Secretario**
**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:**
**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474**

**Firmado Por:**

**Jackeline  Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3fe5c5f496bcf82dd559e78429f01f2e1e67046f363f0d76a7148f1f122b523**

Documento generado en 07/05/2024 04:34:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

| | |
|---|---|
| **Interlocutorio:** | **807** |
| **Radicación:** | **17001-33-39-007-2023-00395-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **MARIO LÓPEZ GARCIA (apoyo judicial de CARLOS MARIO LÓPEZ VELÁSQUEZ),** |
| **Demandada:** | **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – DIRECTOR GENERAL DE SANIDAD DE LA POLICIA NACIONAL – REGIONAL DE ASEGURAMIENTO EN SALUD No. 3- JEFE UNIDAD PRETADORA DE SALUD DE CALDAS – CLÍNICA LA TOSCANA** |

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, se **INADMITE** la presente demanda, y se concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

- Aportará los actos administrativos que indicó demandar, entre ellos:

  *i. oficio Nro. GS-2023-030315-DECAL del 05/04/2023, proferido por la UNIDAD PRESTADORA DE SALUD DE CALDAS, complementario de la Resolución 09616/UPRES-JEFAT.31 DEL 30/11/22.*
  *ii. Resolución sin número, fechada 03/03/2023, de la SUBDIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DE LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR*
  *iii. Resolución sin número GS-2022- UPRES -JEFAT-3.1del 18/05/2023 de la JEFE REGIONAL DE ASEGURAMIENTO DE SALUD TRES (3).*
  *iv. Oficio o comunicado sin número y/o acto administrativo sin número, del 11/05/2023, que dio dictamen del comité de beneficiarios de apoyo a la unidad prestadora de salud,*

Teniendo en cuenta que se identifican como actos administrativos demandados, pero no fueron allegados con la demanda.

1. Precisará claramente la parte pasiva de la demanda, toda vez que cita como demandada la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, y en otros puntos solo como CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL.

2. Deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, referente al envío de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas, así como del escrito de subsanación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/MAY/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**
**Secretario**
**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:**
**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474**

**Firmado Por:**
**Jackeline Garcia Gomez**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b030816e14777585682a8f4d6db72293ca53873a0bb38c53e4f795db5f11e359**
Documento generado en 07/05/2024 04:34:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **Interlocutorio**: | **808-2023** |
| **Radicación**: | **17001-33-39-007-2023-00400-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante**: | **ROSALBA BERMÚDEZ SALAZAR** |
| **Demandados**: | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** |

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 *ibídem*, **ADMÍTASE** la demanda instaurada por el **ROSALBA BERMÚDEZ SALAZAR** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándoles copia del presente auto, de la demanda y sus anexos, de conformidad con lo previsto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos, de conformidad con lo previsto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. **NOTIFÍQUESE** este auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, para lo de su competencia, mediante mensaje

dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.

4. **SE CORRE TRASLADO** a la entidad demanda por el término de treinta (30) días, de la demanda y sus anexos, plazo que comenzará a contabilizarse a los dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje que notifique personalmente este auto y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, de conformidad con lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. Se **ORDENA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** el envío de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo atacado, para este efecto disponen de un plazo que no podrá exceder del último día de traslado de la demanda y a partir de la notificación de la presente providencia.

   **El desacato a la solicitud o la inobservancia del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA.**

**RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA**, identificado con C.C. No. 19.456.810 y T.P No. 41.146 del C.S de la Judicatura para actuar como apoderado de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/MAY/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**
**Secretario**
**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:**
**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474**

**Firmado Por:**

**Jackeline  Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f9619906a57c05645a2f49bde41da1f6be3c3c40545d4f58d630ba1182572a6**
Documento generado en 07/05/2024 04:34:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Manizales, Caldas, 06/05/2024. Paso a Despacho de la Señora Juez el presente proceso con el fin de informarle que: 1.- Por la Secretaría del Despacho, se notificó el auto admisorio de la presente acción en los términos en que fue ordenado. 2.- A la fecha, se encuentra vencido el término de traslado y contestación de la demanda, contemplado en el artículo 22 y 23 de la Ley 472 de 1998, los términos transcurrieron de la siguiente manera:

| ACTO PROCESAL | FECHA / TÉRMINO | | | |
|---|---|---|---|---|
| Auto admite demanda | **07/12/2023** | | | |
| Envío mensaje de datos contentivo de la notificación personal del auto admisorio de la demanda | **14/12/2023** | | | |
| Notificación personal del auto admisorio a la parte accionada, al Defensor del Pueblo y al Ministerio Público[1] | **18/12/2023** | | | |
| Traslado de la demanda de 10 días | **DESDE** | **19/12/2023** | **HASTA** | **23/01/2024** |
| Contestación de la demanda INSTITUTO DE VALORIZACIÓN DE MANIZALES - INVAMA | **NO PRESENTÓ ESCRITO** | | | |
| Contestación de la demanda MUNICIPIO DE MANIZALES | **EN TÉRMINO OPORTUNO, 18/01/2024** | | | |

3.- De conformidad con el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, se pasa a Despacho para convocar a audiencia de pacto de cumplimiento y/o para proveer lo pertinente. En constancia,

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, Caldas, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto No.:** **804**
**Medio de Control:** **ACCIONES CONSTITUCIONALES - ACCIONES POPULARES**
**Radicado No.:** **170013339007-2023-00407-00**
**Accionante:** **HERNÁN GARCÍA AGUDELO**

[1] Dos (2) días hábiles siguientes al envío y entrega del mensaje de datos por medio del cual se notifica personalmente el auto admisorio a la parte demandada y al Ministerio Público, de conformidad con el art. 199 C.P.A.C.A. Este término se computa en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, que establece en lo pertinente: "***Artículo 8. Notificaciones Personales:*** *… la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*".

**Accionado:** **MUNICIPIO DE MANIZALES e INSTITUTO DE VALORIZACIÓN DE MANIZALES - INVAMA**

**Actuación:** **AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA PACTO DE CUMPLIMIENTO**

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con los artículos 22, 23 y 27 de la Ley 472 de 1998, el Despacho dispone:

1.- **TENER POR CONTESTADA** EN TÉRMINO OPORTUNO la demanda por la parte vinculada MUNICIPIO DE MANIZALES.

2. **TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por la parte accionada INSTITUTO DE VALORIZACIÓN DE MANIZALES - INVAMA.

**3.- CITAR** a las partes que intervienen en la presente acción, a la Defensoría del Pueblo y al Ministerio Público, a la audiencia especial de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, que se llevará a cabo el día **VEINTIUNO (21) DE JUNIO DE 2024 A PARTIR DE LAS 10:30 A.M.,** oportunidad en la que se procurará establecer un **PACTO DE CUMPLIMIENTO,** teniendo en cuenta lo dispuesto en el citado artículo.

LAS PARTES Y SUS APODERADOS, LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO Y EL MINISTERIO PÚBLICO deberán concurrir personalmente a la citada audiencia que se realizará en modalidad NO PRESENCIAL, a través de comunicación simultánea o sucesiva, utilizando como herramienta tecnológica LIFESIZE.

SE ADVIERTE a los apoderados, partes, Ministerio Público y usuarios de la administración de justicia, que toda comunicación dirigida al Despacho (memoriales), debe presentarse estrictamente de manera digital y en formato PDF, **ÚNICAMENTE** a través de la ventanilla virtual del aplicativo **SAMAI,** en el siguiente link: https://ventanillavirtual.consejodeestado.gov.co/

Así mismo, se INSTA a las partes y sus apoderados a presentar los memoriales de sustitución de poder y/o cualquier documento relacionado con la audiencia programada, a más tardar durante el día hábil anterior a la diligencia, con el fin de incorporarlos al expediente oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**
**JUEZA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/05/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **AUTO NO.:** | 794-2024 |
| **RADICACIÓN:** | 17001-33-39-007-**2023-00413**-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL |
| **ACCIONANTE:** | JAIRO PAZ QUINTERO |
| **ACCIONADO:** | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES |

Procede el despacho a decidir sobre la admisibilidad de la demanda de la referencia, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

A través de auto interlocutorio No. 664 de 16 de abril de 2024, esta sede judicial concedió a la parte demandante el término de diez días para que subsanara la demanda en los términos allí indicados.

No obstante, transcurrido el lapso otorgado, no se allegó la corrección requerida.

En ese orden de ideas, en virtud de lo expuesto en el numeral 2 del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como quiera que la demanda no fue corregida dentro la oportunidad legalmente establecida para ello, deviene procedente el rechazo de la misma.

De acuerdo a lo anterior, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** RECHAZAR la demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instauró Jairo Paz Quintero en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones, por las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO:** EJECUTORIADO este auto, por la secretaría ARCHÍVENSE las diligencias, previas las anotaciones en el Sistema Informático Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/MAYO/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**
**Secretario**
**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:**
**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474**

**Firmado Por:**
**Jackeline Garcia Gomez**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1ddeb2a33e51c510b45711845ba89b4db2149e483d4077b16ccf4ad8c76fe10**
Documento generado en 07/05/2024 04:34:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

| | |
|---|---|
| **Interlocutorio:** | **809** |
| **Radicación:** | **17001-33-39-007-2023-00414-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **DIANA LUCIA RÍOS GALLEGO** |
| **Demandada:** | **HOSPITAL FELIPE SUÁREZ SALAMINA CALDAS** |

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, se **INADMITE** la presente demanda, y se concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Aportará la prueba de la fecha de radicación de la reclamación en sede administrativa ante el Hospital Felipe Suárez de Salamina.

2. Deberá darse cumplimiento a lo establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, referente al envío de la subsanación de la demanda y sus anexos a la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/MAY/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

**Secretario**

**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:**

**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474**

Firmado Por:

Jackeline Garcia Gomez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63f7801e4887fca5d05de6079e7fa178960f7803654956c9dd93ff845b10ad2c**
Documento generado en 07/05/2024 04:34:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

| | |
|---|---|
| **Interlocutorio:** | **0795-2024** |
| **Medio de control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **MARCO ANTONIO LÓPEZ VANEGAS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN - RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** |
| **Radicado:** | **17001-33-39-007-2024-00052-00** |
| **Asunto:** | **DECLARA IMPEDIMENTO** |

## ASUNTO

Estando el proceso para decidir sobre su admisibilidad, se advierte una casual de recusación que impide a esta funcionaria judicial avocar su conocimiento por las razones que se pasan a exponer.

## CONSIDERACIONES

Por autorización expresa del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, los jueces y magistrados de la jurisdicción de lo contencioso administrativo pueden declarase impedidos, o serán recusables, cuando se presente alguna de las hipótesis señaladas en el estatuto procesal civil.

En ese orden de ideas, se observa que el numeral 1º del 141 del Código General del Proceso establece como causal de recusación, que también constituye impedimento al tenor de lo dispuesto en el canon 140 *ibídem*, la siguiente:

> ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:
>
> 1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso**. (…) (Negrita del fuera de texto original)

En aplicación de la pauta normativa parcialmente trascrita, advierte la suscrita Funcionaria judicial que se encuentra inmersa en la causal de impedimento referida. De conformidad con el numeral 1 del artículo 141 del C.G.P, tendría interés directo en el resultado del proceso habida cuenta que he conferido poder para promover reclamación en contra de la **Nación - Rama Judicial,** con el fin de que se me reconozca y pague la bonificación judicial como factor salarial y prestacional; condición similar a la que expone quien adelanta el medio de control que se estudia.

En tal sentido, por el objeto de discusión en este medio de control, la titular de esta sede judicial y los demás jueces administrativos de este circuito judicial, podrían eventualmente beneficiarse del pronunciamiento que al efecto se disponga por ser destinatarios de la bonificación judicial en calidad de funcionarios de la Rama Judicial. Esta circunstancia permite establecer con suficiencia los supuestos de hecho establecidos en el numeral 1° del artículo 141 del C.G.P., para declarar el impedimento esbozado.

Frente al trámite de los impedimentos, el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., estableció:

> ***Artículo 131. Trámite de los impedimentos.*** *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*
>
> *1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.*
>
> *(…)*
>
> *7. Las decisiones que se profieran durante el trámite de los impedimentos no son susceptibles de recurso alguno.*

De acuerdo con lo anterior, esta funcionaria se declara impedida para conocer del presente asunto y, en consecuencia, se ordena el envío del expediente al Tribunal Administrativo de Caldas (Sistema Oral) a fin de que se decida el impedimento, y si es del caso, se designe conjuez para el conocimiento del asunto.

Por lo expuesto, **el JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLÁRESE** que esta Funcionaria Judicial se encuentra impedida para conocer del presente asunto, por encontrarse incursa en la causal de impedimento establecida en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, por Secretaría **REMÍTASE** la presente demanda al Tribunal Administrativo de Caldas (Sistema Oral) a fin de que se decida el impedimento y si es del caso se designe conjuez para el conocimiento del asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/05/2024 CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO Secretario Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

**Firmado Por:**
**Jackeline Garcia Gomez**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62aa8ddef68fc96a53143415611a92974f4c594aa9b51da3519abbaeaac97d17**
Documento generado en 07/05/2024 04:34:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Manizales, Caldas, 06/05/2024. En la fecha, paso a Despacho de la Señora Juez el presente proceso con el fin de informarle y certificar:

1.- Informarle que el 12/12/2023 fue devuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, el expediente en el que se MODIFICÓ LA SENTENCIA proferida por este Despacho Judicial.

2.- **CONSTANCIA DE EJECUTORIA DE LAS SENTENCIAS DE 1° Y 2° INSTANCIA: El suscrito Secretario del Despacho HACE CONSTAR que la sentencia de 1° instancia se profirió el 28/09/2020, y como quiera que fue objeto de recurso de apelación, el proceso se remitió al Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, a fin de que se surtiera la alzada. Esta Corporación profirió la sentencia de 2° instancia el 04/12/2023, la cual se notificó a las partes por correo electrónico del 05/12/2023 y como quiera que no fue objeto de aclaración y/o complementación, quedó debidamente ejecutoriada el 13/12/2023 a las 05:00 p.m., (misma calenda en la que se entiende ejecutoriada la sentencia de 1° instancia, en aplicación a los dispuesto en el artículo 302 del Código General del Proceso).**

3.- Presentar la correspondiente liquidación de costas conforme a los lineamientos establecidos en el artículo 366 del C.G.P., para los efectos legales a que haya lugar:

| **LIQUIDACIÓN DE COSTAS<br>A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE DANIEL ALBA OSPINA Y A CARGO DE LA DEMANDADA ASBASALUD E.S.E.** | |
|---|---|
| AGENCIAS EN DERECHO SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA | $1.060.088 |
| AGENCIAS EN DERECHO SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA | $0 |
| GASTOS JUDICIALES | |
| Archivo "01Cuaderno1" del expediente, p. 115 | $13.000 |
| **TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS** | **$1.073.088** |

Sírvase proveer. En constancia,

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, Caldas, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto No.:** **791**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicado No.:** **170013339007-2016-00323-00**
**Demandante:** **DANIEL ALBA OSPINA**
**Demandado:** **ASSBASALUD E.S.E.**
**Actuación:** **AUTO OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE LO DISPUESTO POR EL SUPERIOR Y APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

Vista la constancia secretarial que antecede, el Despacho dispone:

1.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, en sentencia del 04/12/2023, por medio de la cual se

MODIFICÓ LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA proferida por éste Despacho Judicial el 28/09/2020.

2.- APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS POR VALOR DE **$1.073.088**, que antecede efectuada por la Secretaría del Despacho, de conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso.

3.- En firme la presente decisión, como quiera que no existe actuación pendiente por adelantar y que se ha agotado la instancia, procédase al ARCHIVO DEL EXPEDIENTE, previas las anotaciones a que haya lugar en los libros radicadores del Juzgado y en el aplicativo Justicia Web Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**
**JUEZA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**
La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/05/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**
**Secretario**
**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:**
**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**
**MANIZALES – CALDAS**

Manizales, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

| | |
|---|---|
| Auto Sustanciación: | 0796/2024 |
| Radicación: | 17-001-33-39-007-**2023-00054**-00 |
| Medio de control: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL |
| Demandante: | **JAIRO RAMÍREZ RAMÍREZ** |
| Demandado: | **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRETACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DE CALDAS** |

En cumplimiento de dispuesto en auto de pruebas del 24 de mayo de 2023, se allegó por parte del DEPARTAMENTO DE CALDAS respuesta[1], a través de la cual se certifica el tiempo laborado como contratista del Departamento de Caldas, por el señor JAIRO RAMÍREZ RAMÍREZ.

En tal sentido, se **PONE EN CONOCIMIENTO** de los sujetos procesales la prueba documental allegada y previamente referida, de la cual se **CORRE TRASLADO** para que ejerzan su derecho de contradicción dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia.

Transcurrido el término sin objeción, se continuará con el traslado de alegatos a las partes y al Ministerio Público, por el término de diez (10) días, posteriores al vencimiento de los 3 días iniciales del traslado documental

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/MAYO/2024 CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO Secretario Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

[1] Pdf 17

https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

**Firmado Por:**
**Jackeline Garcia Gomez**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae2165da2be16ea721fda299cf40358f0385b628c2ec43d2a463da05a0db9b3d**
Documento generado en 07/05/2024 04:34:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**
**MANIZALES – CALDAS**

Manizales, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

| | |
|---|---|
| Auto Sustanciación: | 0800 /2024 |
| Radicación: | 17-001-33-39-007-**2020-00299**-00 |
| Medio de control: | PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS |
| Demandante: | **PERSONERÍA MUNICIPAL CHINCHINÁ CALDAS** |
| Demandado: | **MUNICIPIO DE CHINCHINÁ CALDAS – CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIIONAL DE CALDAS** |

En cumplimiento de dispuesto en auto de pruebas del **24** de enero de 2024, se allegó por parte del **MUNICIPIO DE CHINCHINÁ, PERSONERÍA MUNICIPAL DE CHINCHINÁ** y la **CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL CALDAS** respuesta**s**[1], a través de la cual informaron respecto a:

- *Informe sobre el cumplimiento de la licencia otorgada para la construcción de un inmueble en de la carrera 3C No. 6-25, manzana C Lote 5, barrio Buenavista.*

- *Informe de visita técnica efectuada el 13 de julio de 2023 al barrio Buena Vista manzana C, del municipio de Chinchiná, que sirvió de insumo para la decisión adoptada por el Comité de Conciliación y Repetición de la entidad en sesión del 30 de noviembre de 2023.*

- *Informe visita técnica al sector objeto de la presente acción popular en el barrio Buena Vista, manzana C, del municipio de Chinchiná.*

En tal sentido, se **PONE EN CONOCIMIENTO** de los sujetos procesales las pruebas documentales allegadas y previamente referidas, de las cuales se **CORRE TRASLADO** para que ejerzan su derecho de contradicción dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia.

Transcurrido el término sin objeción, se continuará con el traslado de alegatos a las partes y al Ministerio Público, por el término de cinco (5) días, posteriores al vencimiento de los 3 días iniciales del traslado documental.

[1] Pdf 38,39 y 41

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/MAYO/2024 CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO Secretario Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

**Firmado Por:**
**Jackeline Garcia Gomez**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **981e01bc896bf05256a1550f5238dd12e020d90dc9ec334085e0cd2aeff5e956**
Documento generado en 07/05/2024 04:34:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**
**MANIZALES – CALDAS**

Manizales, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

| | |
|---|---|
| Auto Sustanciación: | 0798/2024 |
| Radicación: | 17-001-33-39-007-**2022-00261**-00 |
| Medio de control: | PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS |
| Demandante: | **GUILLERMO MUÑOZ VALENCIA** |
| Demandado: | **MUNICIPIO DE MANIZALES** |

En cumplimiento de dispuesto en auto de requerimiento de pruebas del **09** de abril de 2024, se allegó por parte del MUNICIPIO DE **MANIZALES y la CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL CALDAS** respuestas[1], a través de la cual inform**aron** respecto a: *"La existencia o no de riesgo por deslizamiento para los habitantes del sector en el evento de realizar intervenciones y/o ampliaciones en la calle 24 con carreras 28, 28A, 28B y 28C. El informe que se presente al Despacho deberá estar acompañado de registro fotográfico".*

En tal sentido, se **PONE EN CONOCIMIENTO** de los sujetos procesales las pruebas documentales allegadas y previamente referidas, de las cuales se **CORRE TRASLADO** para que ejerzan su derecho de contradicción dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia.

Transcurrido el término sin objeción, se continuará con el traslado de alegatos a las partes y al Ministerio Público, por el término de cinco (5) días, posteriores al vencimiento de los 3 días iniciales del traslado documental.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**
**JUEZ**

[1] Pdf 56 y 57

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/MAYO/2024 CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO Secretario Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

**Firmado Por:**
**Jackeline Garcia Gomez**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **536df59f73316395118bdd41ce8b9062b65042b2217aa04fa9c33d0edb244b31**
Documento generado en 07/05/2024 04:34:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**
**MANIZALES – CALDAS**

Manizales, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

| | |
|---|---|
| Auto Sustanciación: | 0797/2024 |
| Radicación: | 17-001-33-39-007-**2023-00005**-00 |
| Medio de control: | PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS |
| Demandante: | **WALTER SÁNCHEZ VALLEJO** |
| Demandado: | **MUNICIPIO DE ANSERMA CALDAS – DIRECCIÓN TERRITORIAL DE CALDAS** |

En cumplimiento de dispuesto en auto de requerimiento de pruebas del 11 de abril de 2024, se allegó por parte del MUNICIPIO DE ANSERMA CALDAS respuesta[1], a través de la cual informó respecto a:

- *Las actuaciones adelantadas para proceder con el cumplimiento de lo ordenado en el numeral 2° de la Sentencia del 15 de julio de 2021 proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Anserma, Caldas, radicado 17042408900120210008700.*
- *Actuaciones adelantó la administración municipal en el pabellón de carnes de la plaza de mercado del municipio de Anserma, Caldas, para el año 2021 y siguientes*
- *Naturaleza jurídica ostentan los inmuebles en los cuales se ubicaba el pabellón de carnes de la plaza de mercado del municipio de Anserma.*
- *Contratos de arrendamientos para destinación comercial carnicería.*

En tal sentido, se **PONE EN CONOCIMIENTO** de los sujetos procesales la prueba documental allegada y previamente referida, de la cual se **CORRE TRASLADO** para que ejerzan su derecho de contradicción dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia.

De otro lado, teniendo la respuesta emitida por el municipio de Anserma respecto a la imposibilidad de informar el listado de las personas que fungían como propietarios de los establecimientos de comercio que se ubicaban en el pabellón de carnes de la plaza de mercado del municipio de Anserma, por ser competencia de las Cámaras de comercio departamentales, se dispone oficiar a la CÁMARA DE COMERCIO del Municipio de Anserma Caldas para que rinda información al respecto.

[1] Pdf 56

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/MAYO/2024 CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO Secretario Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

**Firmado Por:**
**Jackeline Garcia Gomez**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e69f1b4ff6c460fbaa525e402d5d4615b592a3a59ad0eb50e10cf5ea4e9e9029**
Documento generado en 07/05/2024 04:34:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, Siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **Interlocutorio:** | **0799/2024** |
| **Radicación:** | **17001-33-39-007-2023-00137-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **MARÍA TERESA GUTIÉRREZ DUQUE** |
| **Demandada:** | **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – - UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** |

**ASUNTO:**

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de desistimiento o retiro de la demanda realizada por el apoderado de la parte activa.

**CONSIDERACIONES:**

Dentro del presente proceso por medio de auto del 15 de abril del año en curso, se dispuso nuevamente la inadmisión de la demanda, decisión que se notificó a la parte demandante.

Posteriormente el día 30 de la misma mensualidad, el apoderado del extremo activo allegó escrito en el que manifiesta, en síntesis, su deseo de retirar la demanda, teniendo en cuenta que la misma no se ha notificado a las partes, y tampoco se han decretado medidas.

**CONSIDERACIONES**

Debe precisarse en principio que el artículo 174 del CPACA -modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021- consagra:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público. (…)"*

En ese orden de ideas, advierte en primera medida el juzgado que, en esta instancia del trámite, la figurara jurídica que realmente procede es el retiro de la demanda, toda vez, en el *sub judice* no se ha notificado la misma y, por ende, no se ha trabado la litis.

Así las cosas, el Despacho en uso de las facultades consignadas en el numeral 1° del artículo 42 del C.G.P. en procura de la mayor economía procesal, interpretará la real voluntad de la parte actora y, en consecuencia, dará aplicación al fenómeno jurídico en mención.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovido por **MARÍA TERESA GUTIÉRREZ DUQUE** en contra de la Nación –Ministerio de Educación -Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio y la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, conforme lo anotado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 08/MAYO/2024 CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO Secretario Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474

**Firmado Por:**

**Jackeline  Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e72329f0c224fb1cadac47b5d4ad6bb68731fef7179caf9a3972ccf3972153e**
Documento generado en 07/05/2024 04:34:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**