

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**A.S.479**

**Radicación:** 17001-33-39-004-2014-00304-00  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante** YOLANDA MEDINA Y OTROS  
**Demandado:** UNIVERSIDAD DE CALDAS Y OTROS

En audiencia de pruebas realizada el 22 de enero de 2020, se requirieron las siguientes pruebas:

**PARTE DEMANDANTE**

Al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para que remita con destino a este proceso copia de las actuaciones y recomendaciones hechas a la Universidad de Caldas en cumplimiento de lo ordenado en la Ley 1257 de 2008, en donde se dictan normas de prevención y sanción de formas violencia y discriminación contra las mujeres y en especial las conferidas en el artículo 11 de la precitada Ley, en donde se obliga al Ministerio de Educación Nacional para que dicte medidas educativas.

Para el efecto se expidió el oficio del 23 de enero de 2020.

**PRUEBAS COMUNES**

**ORDENA OFICIAR** nuevamente al **JUZGADO PROMISCOU PENAL DE ISTMINA –CHOCO**, al **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO DE MANIZALES** y al **JUZGADO SÉPTIMO PENAL DEL CIRCUITO DE MANIZALES** para que remita con destino a este proceso todas las piezas procesales (videos, audios, documentos) que integran el proceso judicial con código único **170016106799201281880** que se siguió en contra del señor Norman Halisis Rivas Rivas identificado con cédula de ciudadanía No. 11.937.628, por el delito de Homicidio agravado.

Con esta finalidad se expidieron los oficios 036, 037 y 037 del 23 de enero de 2020.

**PARTE DEMANDADA – UNIVERSIDAD DE CALDAS.**

**SE ORDENA OFICIAR** al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC**, para que informe con destino a este proceso el

lugar de reclusión del señor Norman Halisis Rivas Rivas identificado con cédula de ciudadanía No. 11.937.628.

Revisado el expediente las pruebas decretadas aún no han sido aportadas porque no procedieron al retiro de los respectivos oficios; en consecuencia, con la presente providencia se **REQUIRE** a las partes para que en el término de **QUINCE (15) DIAS** demuestre las gestiones realizadas con el fin de obtener el material probatorio solicitado; de lo contrario el Despacho procederá a dar aplicación al artículo 178 del C.P.A.C.A.

Los respectivos oficios estarán a disposición de las partes quienes podrán solicitarlos al correo electrónico del Juzgado para su diligenciamiento.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*Pfcr/ P.U*

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO – SISTEMA MIXTO - MANIZALES – CALDAS</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p><b>No. 66 del 13 de julio de 2021</b></p> <p><b>CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE</b> Secretaria</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8fca2309a91dcd0b88d59b5d60dffc144d21730ee676b78ac413d79428c50c3**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**A.S. 480**

<b>Radicación:</b>	17001-33-39-004-2014-00585-00
<b>Medio de Control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>Demandante</b>	ADRIANA ELIZABETH GIRALDO BETANCOURTH Y OTROS
<b>Demandado:</b>	E.S.E HOSPITAL SAN VICENTE DE PAÚL DE ANSERMA Y OTROS
<b>Llamado en garantía:</b>	LA PREVISORA S.A.

En audiencia inicial realizada el 13 de marzo de 2017, se decretaron entre otras las siguientes pruebas periciales:

- ✓ Oficiar a SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD SES HOSPITAL DE CALDAS con el fin de que designe un médico especialista en medicina interna para rendir informe pericial para efectos de absolver los planteamientos tanto de la parte actora como de la IPS SALUDCOOP.
- ✓ Oficiar a SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD SES HOSPITAL DE CALDAS con el fin de que designe un médico especialista en neumología para que absuelva los interrogantes planteados por el HOSPITAL DE ANSERMA, CAFESALUD EPS y la PREVISORA S.A.

En ambos casos **SES HOSPITAL DE CALDAS** respondió a lo solicitado informando el costo de los dictámenes, las comunicaciones respectivas fueron puestas en conocimiento de los interesados mediante auto del 01 de junio de 2017.

Revisado el expediente las pruebas decretadas aún no han sido aportadas; en consecuencia, con la presente providencia se **REQUIRE** a las partes para que en el término de **QUINCE (15) DÍAS** demuestre las gestiones realizadas con el fin de obtener el material probatorio solicitado; de lo contrario el Despacho procederá a dar aplicación al artículo 178 del C.P.A.C.A.

Los respectivos oficios estarán a disposición de las partes quienes podrán solicitarlos al correo electrónico del Juzgado para su diligenciamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

*Pfcr/ P.U*

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO – SISTEMA MIXTO - MANIZALES – CALDAS</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p><b>No. 66 del 13 de julio de 2021</b></p> <p><b>CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE</b> Secretaria</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**03475e0bee750fbfab380dc6686cd3cf9b083704cce86c189c91dd9605b2b038**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**A.S. 481**

**Radicación:** 17001-33-39-751-2015-00029-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** RUBÉN DARIO CORREA FRANCO  
**Demandado:** SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -SENA

Durante la Audiencia Inicial del 13 de febrero de 2020 se decretó la siguiente prueba de oficio:

- Certificación en la que se informe los descuentos efectuados al señor RUBEN DARÍO CORREA FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.225.793 por concepto de cotización con destino al Sistema General de Pensiones, durante el año inmediatamente anterior a la fecha de retiro del servicio, comprendido entre el 16 de julio de 2007 y el 15 de julio de 2008, especificando cada uno de los factores sobre los cuales se realizaron tales deducciones

La información fue allegada mediante oficio No 17-2-2020-001510 del 27 de febrero de 2020, visible a folios 225 a 228 01Cuaderno1.

Con la presente providencia, se pone en conocimiento de las partes y se incorpora al expediente los mencionados documentos. Para el efecto, con la notificación de la presente providencia la Secretaría del Despacho remitirá el link que les permitirá a las partes acceder al expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD**

La providencia anterior se notifica en el Estado

No. **66 del 13 de julio de 2021**

**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**54046b34b2b6edd7cdb9b10edcdb63ca6de9e0f94a8ab41a6fe5d88e35a4ce40**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**A.S. 482**

**Radicación:** 17001-33-39-007-2016-00338-00  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** CARLOS ARTURO CALLE VALENCIA y otros  
**Demandado:** SERVICIO GEOLÓGICO COLOMBIANO y otros

En Audiencia de Pruebas llevada a cabo el 29 de julio de 2020, se requirió a la demanda **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL** para que aportara la siguiente prueba decretada en el proceso de la referencia:

AI COMANDO DE LA DÉCIMA BRIGADA BLINDADA BR10 DEL EJÉRCITO NACIONAL, con sede actual en la ciudad de Valledupar Cesar para que dentro del término de diez días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, allegara copia de la orden de operaciones que ejecutaban los miembros de sus batallones bajo su mando en zona rural del Departamento del Cesar en el Municipio de Curumaní, para el periodo comprendido entre junio y agosto del 2014, del informe de inteligencia, INSITOP, orden de batalla y demás documentos operacionales que sustenten la operación ejecutada en desarrollo de la presencia del estado en estas zonas

El 05 de agosto de 2020 el apoderado del **EJÉRCITO NACIONAL** remite comunicación electrónica remitiendo la información solicitada; sin embargo, luego de varios intentos, no fue posible descargar los archivos adjuntos.

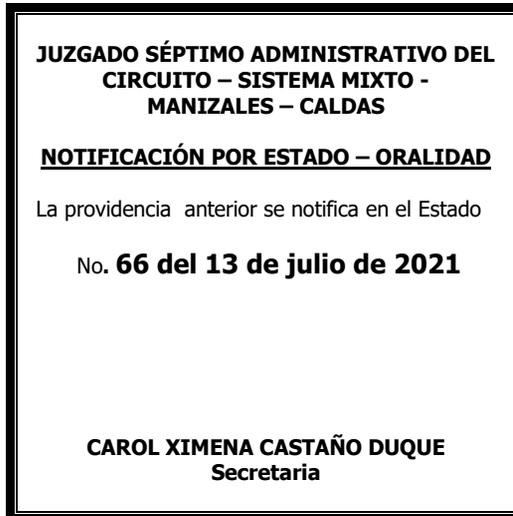
Con base en lo anterior, se **REQUIERE** al apoderado del **EJÉRCITO NACIONAL** para que nuevamente envíe la respuesta al oficio 185 del 29 de julio de 2020, con los anexos correspondientes. Para el efecto se le concede el término de **CINCO (05) DÍAS**.

Dado que, según el texto del correo electrónico remitido por la accionada, la información fue remitida a los demás intervinientes del proceso, también se solicita su colaboración para que aporten la información relacionada como prueba.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

*Plcr/ P.U*



**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5a3cd54cc7c66312f544e2551c8512b05e474560f9250aece92b158b20b540c6**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Sustanciación:** 488-2021  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2016-00368-00  
**Acción:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** WILSON HERNÁNDEZ CAMACHO  
**Demandada:** MUNICIPIO DE LA VICTORIA Y EMPOCALDAS S.A. E.S.P.

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición propuesto por el apoderado de Liberty Seguros S.A. en contra de la decisión de correr traslado de excepciones.

**ANTECEDENTES**

Mediante providencia del 5 de junio de 2018, el Despacho se pronunció acerca de las contestaciones de la demanda y el llamamiento en garantía formulado por la demandada EMPOCALDAS S.A. E.S.P. frente a la compañía de seguros Liberty Seguros S.A., en consecuencia, admitió el llamamiento en garantía y concedió el plazo de 15 días a la aseguradora llamada en garantía a efectos de contestar la demanda y el llamamiento, así como aportar las pruebas que considere (fls. 152 a 154C.1)

Transcurrido el plazo de 15 días, la compañía Liberty Seguros S.A., dio contestación a la demanda y al llamamiento en garantía, llamando a su vez en garantía a La Previsora S.A. Compañía de Seguros (fls. 161 a 188 C.1)

Con posterioridad, el 2 de diciembre de 2019, por la secretaría del Despacho se corrió traslado por tres días, de las excepciones propuestas por los sujetos procesales hasta esa fecha.

**CONSIDERACIONES**

**1. Procedencia del recurso de reposición:**

En relación con la solicitud como fue planteada, se pone de presente al apoderado de la compañía llamada en garantía Liberty Seguros S.A., que a voces del artículo 242 del CPACA, salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra **los autos** que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

De otra parte, el artículo 175 de la misma disposición normativa en relación con las contestaciones de la demanda, en su párrafo segundo dispone:

*PARÁGRAFO 2o. Cuando se formulen excepciones se correrá traslado de las mismas por secretaría, **sin necesidad de auto que lo ordene**, por el término de tres (3) días. (...)*

De acuerdo con la cita normativa que antecede, en el presente asunto no es proceden el recurso de reposición por cuanto no nos encontramos frente a una providencia del juez que pueda ser considerada un auto, sino que se trata de un mero trámite de impulso procesal que se realiza por la Secretaría del Despacho, sin necesidad de auto que lo ordene.

Por lo anterior expuesto, no es posible dar trámite de recurso de reposición a la solicitud formulada.

## **2. Solicitud de dejar sin efectos traslado de excepciones realizado el 2 de diciembre de 2019**

Solicita la defensa de Liberty Seguros S.A. que se deje sin efectos el traslado de excepciones que se realizó el 2 de septiembre de 2020 por la Secretaría del Despacho.

Frente a esta petición debe decirse que el artículo 175 del CPACA citado, no impone limitaciones para realizar el traslado de excepciones, en consecuencia, el trámite secretarial realizado el 2 de diciembre de 2019, no impide en lo absoluto que ante el llamamiento en garantía que se encuentra sin resolver, en caso de formularse excepciones, se corra el traslado debido en su oportunidad.

Quiere decir lo anterior, que bajo ninguna óptica jurídica dejará de darse trámite al llamamiento en garantía formulado por la asegurado Liberty Seguros S.A. frente a la Previsora S.A. y en este orden de ideas, en caso de admitirse el mismo, se correrá traslado a la Previsora S.A. por el término de 15 días para que se pronuncie; término dentro del cual podrá formular excepciones y de hacerlo, por la secretaría del Despacho se correrá traslado de estas a las demás partes del proceso.

En este orden de ideas, no existe mérito para invalidar la actuación de correr traslado de excepciones realizada el 2 de septiembre de 2019.

Acto seguido, ingresará el presente proceso a Despacho para que se pronuncie sobre la solicitud de llamamiento en garantía formulada con la contestación de la demanda por Liberty Seguros S.A. frente a la Previsora S.A.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** por improcedente el recurso de reposición interpuesto por Liberty Seguros S.A., por lo expuesto.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud formulada por el apoderado de Liberty Seguros S.A., por lo expuesto.

**TERCERO:** Ejecutoriado este auto, por la secretaría ingrese al Despacho nel presente proceso para resolver lo pertinente en relación con el llamamiento en garantía formulado por Liberty Seguros S.A.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007  
DEL CIRCUITO**

Este documento fue  
electrónica y cuenta con  
conforme a lo dispuesto  
decreto reglamentario

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES – CALDAS</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO- ESCRITURAL</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p><b>No. 66 del 13 de julio de 2021</b></p> <p><b>CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE Secretaria</b></p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**GOMEZ**

**ADMINISTRATIVO  
MANIZALES**

generado con firma  
plena validez jurídica,  
en la Ley 527/99 y el  
2364/12

Código de verificación:

**9707e2eddad3fd6f7a82c66a8ae685a85bfafb265902a896fdb2eaad07df78f5**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS

A.I. 448

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Asunto:** CORRIGE SENTENCIA  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Radicado:** 17-001-33-39-007-2016-00402-00  
**Demandante:** CLAUDIA PATRICIA ROMÁN  
**Demandado:** MUNICIPIO DE AGUADAS

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de corrección de sentencia elevada por la apoderada de la parte demandante, y a través de cual manifiesta que debe corregirse el nombre de la entidad demandada en cual por error, en la parte resolutive de la sentencia se indicó que era el Municipio de Villamaría y no el Municipio de Aguadas, y el nombre de la parte demandante, situación que representa inconveniente a fin de proceder con el acatamiento de la sentencia.

**CONSIDERACIONES**

Para resolver lo deprecado cabe mencionar que el artículo 286 del Código General del Proceso frente a la corrección de errores aritméticos y otros prevé:

**"ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.**  
*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificara por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella". /líneas exógenas del texto original/*

Sentado lo anterior, observa esta sede judicial que tal y como lo indica la vocera judicial del extremo activo en la parte resolutive de la Sentencia No. 147 dictada el día 22 de mayo de 2020, se incurrió en una alteración del nombre del ente territorial demandado; en ese orden de ideas, de conformidad con la norma en cita y como quiera que el error puramente aritmético o de cambio de palabras puede ser corregido por el juez que dictó la providencia en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, se procederá a subsanar el yerro advertido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** la Sentencia No. 147 proferida el 22 de mayo de 2020, la cual quedara así en los siguientes apartes:

**"CUARTO:** A título de restablecimiento del derecho ordénese al **MUNICIPIO DE AGUADAS** a cancelar a la señora **CLAUDIA PATRICIA ROMÁN LÓPEZ** el valor equivalente a las prestaciones sociales legales ordinarias y demás emolumentos devengados por quienes desempeñaban empleos de características similares a la actividad cumplida por ésta, para el período comprendido entre el 1 de febrero a 30 de junio de 2012, del 1 de julio a 30 de septiembre de 2012, del 1 de octubre a 30 de diciembre de 2012, del 16 de enero a 15 de junio de 2013, del 3 de julio a 30 de septiembre de 2013, del 1 de noviembre a 30 de diciembre de 2013, del 2 de enero a 30 de junio de 2014, del 1 de noviembre a 31 de diciembre de 2014, del 23 de enero a 30 de mayo de 2015, y del 20 de junio a 30 de noviembre de 2015.

*Lo anterior conforme a lo relacionado en la parte considerativa de la providencia, para lo cual se tomará como base de liquidación el valor pactado en cada uno de los contratos.*

*La liquidación de prestaciones sociales y de los demás emolumentos deberá realizarse de manera proporcional al tiempo laborado.*

**QUINTO: CONDENAR AL MUNICIPIO DE AGUDAS,** también a título de restablecimiento del derecho, tomar (durante el tiempo comprendido entre el 1 de febrero a 30 de junio de 2012, del 1 de julio a 30 de septiembre de 2012, del 1 de octubre a 30 de diciembre de 2012, del 16 de enero a 15 de junio de 2013, del 3 de julio a 30 de septiembre de 2013, del 1 de noviembre a 30 de diciembre de 2013, del 2 de enero a 30 de junio de 2014, del 1 de noviembre a 31 de diciembre de 2014, del 23 de enero a 30 de mayo de 2015, y del 20 de junio a 30 de noviembre de 2015;) el ingreso base de cotización (IBC) pensional del demandante (los honorarios pactados), mes a mes, y si existe diferencia entre los aportes realizados por el contratista y los que se debieron efectuar, cotizar al respectivo fondo de pensiones la suma faltante por concepto de aportes a pensión solo en el porcentaje que le correspondía como empleador, por lo que la parte actora deberá acreditar las cotizaciones que realizó la señora **CLAUDIA PATRICIA ROMÁN LÓPEZ** al mencionado sistema durante su vínculo laboral y en la eventualidad que no la hubiese hecho o existiese diferencia en su contra, tendrá la carga de cancelar o completar, según el caso, el porcentaje que le incumbía como trabajador, conforme a la parte motiva de esta decisión."

Ejecutoriado el presente proveído por la secretaria del juzgado continúese con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD**

La providencia anterior se notifica en el Estado

**No. 66 del 13 de julio de 2021**

**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fd871518e7a1f7b0a5e06d35b2d35cc36e760227fc40776915771d4186e44f5**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**A.S. 483**

**Radicación:** 17001-33-39-007-2017-00283-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** MARIA ELSI AGUDELO  
**Demandado:** NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE CALDAS

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a decidir si en el presente asunto opera el desistimiento tácito de que trata el artículo 178 del C.P.A.C.A.

**ANTECEDENTES**

En Audiencia Inicial llevada a cabo el 22 de agosto de 2019, se requirió a la parte demandante para que, dentro de los quince (15) días siguientes, demostrara las gestiones realizadas tendientes a obtener el recaudo de la prueba por informe decretada en Audiencia Inicial; con esta prueba el Gobernador de Caldas debía pronunciarse sobre los hechos de la demanda acerca de la asesoría jurídica presentada por funcionarios de la secretaria de educación a la demandante con ocasión del supuesto cumplimiento requisitos para obtener la pensión de jubilación.

Revisado el expediente el informe del **DEPARTAMENTO DE CALDAS** no ha sido aportado y tampoco se ha demostrado gestión alguna para obtener el recaudo de la prueba.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 178 del C.P.A.C.A, establece el desistimiento tácito en los siguientes términos:

**Artículo 178. Desistimiento tácito.** Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad

En aquellos casos en los cuales se requiera un acto necesario para continuar con el trámite del proceso a instancia de parte y una vez transcurrido un lapso de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto requerido para ello, el Juzgado debe realizar un requerimiento a la parte concediendo un plazo adicional de quince días (15), so pena de tener por desistida la actuación correspondiente.

En el presente caso, el requerimiento realizado en Audiencia de Pruebas no fue atendido por la parte actora en tanto no demostró gestión alguna con el objeto de obtener el recaudo de la prueba decretada a su favor en Audiencia Inicial. En consecuencia, ante el vencimiento del plazo previsto para acreditar el cumplimiento de la carga procesal que le corresponde y conforme lo manda el artículo 178 del C.P.A.C.A. ya citado, deberá disponerse el desistimiento tácito de la prueba decretada.

Lo anterior en observancia a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 37 del Código Contencioso Administrativo que indica como uno de los deberes del juez el adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización del proceso.

### **Traslado para presentar alegatos de conclusión.**

Recaudada la totalidad del material probatorio, de conformidad con lo consagrado en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A se corre traslado a las partes para que en el término de diez (10) días presenten sus alegatos de conclusión. En el mismo término el Ministerio Público podrá presentar su concepto.

Para el efecto, con la notificación de la presente providencia la Secretaría del Despacho remitirá el link que les permitirá a las partes acceder al expediente digitalizado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** el **DESISTIMIENTO TÁCITO** de la prueba consistente en informe del **DEPARTAMETNO DE CALDAS** decretada a favor de la parte actora.

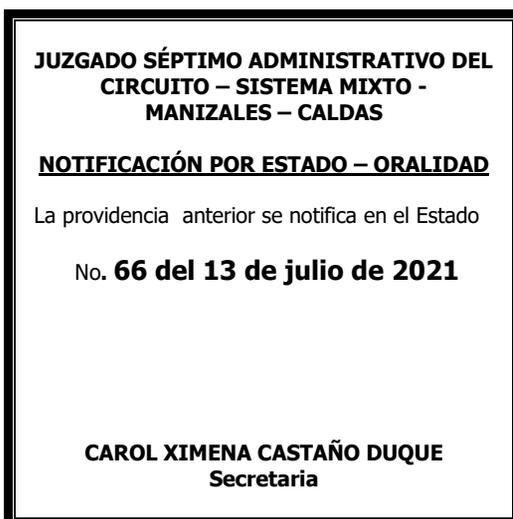
Lo anterior en aplicación de lo dispuesto en el artículo 178 del C.P.A.C.A, tal como se expuso en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Correr traslado a las partes para que en el término de diez (10) días presenten sus alegatos de conclusión. En el mismo término el Ministerio Público podrá presentar su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*P/cr/ P.U*



**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ**  
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**70b4c952c16cd7fca33a3c40d75136a8d1b3be91adc1e18a0fa031d780d1b027**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**A.S. 484**

**Radicación:** 17001-33-39-007-2017-00325-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** JAISON JARAMILLO HURTADO  
**Demandado:** NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL

Durante la Audiencia Inicial del 14 de febrero de 2019 se decretó la siguiente prueba de oficio:

- Certificación en la que conste la fecha en la que el señor Jaison Jaramillo Hurtado identificado con cédula de ciudadanía No 9.733.119 de Armenia, ingresó al Ejército y en qué calidad o calidades prestó su servicio hasta el momento en que adquirió la pensión de invalidez.

La información fue allegada mediante oficio No 2020308000112601 del 24 de enero de 2020, visible a folios 91 y 92 01Cuaderno1.

Con la presente providencia, se pone en conocimiento de las partes y se incorpora al expediente los mencionados documentos. Para el efecto, con la notificación de la presente providencia la Secretaría del Despacho remitirá el link que les permitirá a las partes acceder al expediente digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

*Pfcr/ P.U*

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD**

La providencia anterior se notifica en el Estado

No. **66 del 13 de julio de 2021**

**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fef1198663321c430d12712fe63ae14bc3c830ab8ce52b23d002e07fbb6bf5db**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**A.S. 485**

**Radicación:** 17001-33-39-007-2017-00435-00  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** MARIA GLADIS ANDICA y otros  
**Demandado:** NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL

En Audiencia de Pruebas llevada a cabo el 25 de julio de 2019, se requirió a la demanda **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL** para que aportara la siguiente prueba decretada en el proceso de la referencia:

AL COMANDANTE DE LA BRIGADA OCTAVA DEL EJÉRCITO NACIONAL – CON SEDE EN LA CIUDAD DE ARMENIA QUINDÍO, se sirva remitir copia de la orden de operaciones que ejecutaban miembros del batallón de infantería No 22 Batallón Ayacucho en zona rural del municipio de Riosucio caldas, para el mes de mayo de 200; del informe de inteligencia, INSITOP y demás documentos operacionales que sustenten la operación ejecutada, en desarrollo de la cual se presentó la muerte de dos personas entre ellas el joven Ándica Gañan en la vereda la Florida- La Palma, y la decisión de fondo dentro de la causa disciplinaria que por estos hechos se tuvo que haber adelantado en contra de los miembros de esa institución.

A la fecha, no se ha obtenido respuesta alguna por parte de la autoridad requerida. Con base en lo anterior, se **REQUIERE** al apoderado del **EJÉRCITO NACIONAL** para que en el término de **QUINCE (15) DIAS** demuestre las gestiones realizadas con el fin de obtener el material probatorio solicitado; de lo contrario el Despacho procederá a dar aplicación al artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

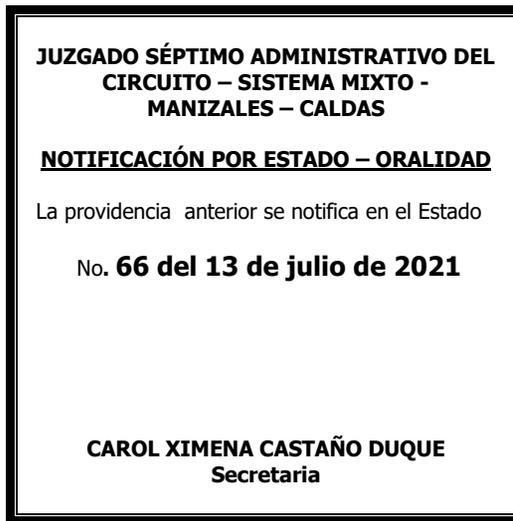
De otro lado, en el proceso de digitalización adelantado por el personal contratado por el Consejo Superior de la Judicatura se extravió el disco compacto que contiene la información allegada por la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas anexo al oficio del 02 de mayo de 2019 (Cuaderno3PruebasParteDemandada); en atención a ello, se **REQUIERE** a las partes de este proceso para que si tienen copia de la información que reposaba en el disco compacto, sea allegada al correo electrónico del juzgado [admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co). Para el efecto se les concede el término de **CINCO (05) DÍAS** con el fin de que realicen las manifestaciones

pertinentes; en caso contrario, se adelantará el trámite descrito en el artículo 126 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

*Pfcr/ P.U*



**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**aaa69e00fba4a92d9a88f68cfd247430afaf4119af15c858dbfc91e84379de71**  
Documento generado en 12/07/2021 03:29:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Demandante: MAGDALENA LÓPEZ AGUDELO**

**Demandado: NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

**Radicado: 17001-33-39-007-2017-00419-00**

**A.I: 436**

**ANTECEDENTES:**

En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho la señora **MAGDALENA LÓPEZ AGUDELO** demandó a la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**; a través de auto calendarado el 23 de octubre de 2017 se admitió la demanda. Posteriormente, con escrito allegado por el apoderado de la demandada aportó contrato de transacción suscrito entre las partes el 19 de noviembre de 2020 en los siguientes términos:

**CLÁUSULA PRIMERA:** OBJETO. Transar las obligaciones derivadas de los procesos judiciales que pretenden el reconocimiento y pago de sanción por mora en el pago tardío de las cesantías solicitadas por los docentes del FOMAG, para precaver eventuales condenas en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

**CLÁUSULA SEGUNDA:** En cumplimiento a lo establecido en el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019 y el Decreto 2020 de 2019 y realizado el análisis económico y jurídico de los procesos judiciales descritos en este acuerdo, así como los riesgos y gastos derivados hasta el momento, las partes acuerdan resolver sus diferencias mediante transacción extinguiendo la obligación que dio lugar a los litigios mediante la firma del presente contrato.

**CLÁUSULA TERCERA:** CONCESIONES RECÍPROCAS. Las partes acuerdan hacer mutuas concesiones para evitar una eventual condena derivada de los procesos judiciales a que se refiere este acuerdo, en los siguientes términos:

3.1 El doctor RUBEN DARÍO GIRALDO como apoderado facultado para transar el asunto descrito en la cláusula primera de este contrato, se obliga a:

- En procesos judiciales cuya liquidación de la sanción por mora corresponda a un valor inferior a \$ 10.000.000, a renunciar al 10% del valor de la liquidación. (...)
- Renunciar a instaurar procesos judiciales frente a las pretensiones del litigio suscitado en los procesos judiciales objeto del presente acuerdo (...)
- El apoderado se compromete a desistir dentro de los tres días siguientes de todos los procesos judiciales una vez (...)

3.2 Por su parte la NACION- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, se compromete a ordenar a FIDUPREVISORA S.A. como administradora y vocera del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a remitir memoriales a los despachos judiciales donde cursa los procesos judiciales que se transan en el presente contrato, con el fin de coadyuvar el desistimiento que el apoderado se compromete a radicar, así como también a ordenar el pago del valor ordenado en los procesos judiciales a que se refiere este acuerdo de la siguiente manera:

- En los procesos judiciales cuya liquidación de la sanción por mora corresponda a un valor inferior a % 10.000.000, pagar el 90% del valor de la liquidación. (...)

**CLAUSULA CUARTA:** PAGO. FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG y en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019 y el Decreto 2020 de 2019, dentro de los ocho (08) días siguientes a la celebración del presente contrato, realizará el pago poniendo a disposición los recursos en ventanilla de la entidad bancaria, conforme a la liquidación remitida mediante su comunicación 2020-ER-180808 de fecha 11 de agosto de 2020, en la cual se relaciona detalladamente cada uno de los proceso judiciales a reconocer y pagar en los términos aquí dispuestos, (...)

#### **CONSIDERACIONES:**

El artículo 2469 del Código Civil define la transacción como un contrato mediante el cual las partes dan por terminado extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven uno eventual. Es considerado como un mecanismo de solución directa de controversias en el que las partes llegan a un acuerdo sobre un conflicto existente, aunque el conflicto se encuentre en curso ante una autoridad judicial. En el caso de las entidades públicas sus representantes no pueden transigir sin la autorización de la respectiva autoridad (artículos 176 del C.P.A.C.A. y 313 C.G.P)

Como una forma de terminación de un conflicto autocompositiva, se caracteriza porque las partes realizan concesiones recíprocas; no puede considerarse que existe una transacción en la que una de las partes renuncia a sus derechos mientras que la otra impone los suyos porque ambas partes adquieren obligaciones originadas en un acuerdo libre y voluntario.

Con respecto a su trámite el artículo 312 del Código General del proceso, aplicable al caso por remisión normativa del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala:

**Artículo 312. Trámite.** En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.

Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.

El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.

Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre estas; si para ello se requieren pruebas que no obren en el expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia.

De acuerdo con el Consejo de Estado<sup>1</sup>, la transacción se caracteriza por la presencia de tres elementos: i) la existencia de un derecho dudoso o una relación jurídica incierta, independientemente de que esté o no en litigio; ii) la voluntad de las partes por cambiar la relación jurídica incierta a otra cierta y firme y iii) que las partes realicen concesiones recíprocas. El Alto Tribunal también ha señalado que a estos elementos deben estar acompañados de

---

<sup>1</sup>Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Auto del 28 de mayo de 2015 C.P Ramiro de Jesús Pazos Guerrero; Exp 26137.

tres exigencias: *la observancia de los requisitos legales para la existencia y validez de los contratos; (ii) recaer sobre derechos de los cuales puedan disponer las partes, y (iii) tener capacidad, en el caso de los particulares, y competencia, en el evento de entidades públicas, para vincularse jurídicamente a través de un contrato de esa naturaleza*<sup>2</sup>.

Para el caso que ahora se decide y con respecto a la capacidad de las partes para transigir, se observa que tanto el apoderado de la señora **MAGDALENA LÓPEZ AGUDELO** como el representante judicial de la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** cuentan con la facultad para transigir, este último según lo observado en la cláusula segunda del poder general concedido por la entidad a través de escritura pública No 522 del 28 de marzo de 2019.

El acuerdo objeto de estudio por esta sede judicial versa sobre el pago de la sanción moratoria establecida en la Ley 1071 de 2006, por la tardanza en la que incurrió la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en proceder al reconocimiento y pago de las cesantías a las que tenían derecho y en tal virtud. Se recuerda que una vez transcurridos 70 días hábiles<sup>3</sup> desde la presentación de la solicitud de reconocimiento de las cesantías parciales o definitivas, sin que se haya realizado su pago efectivo, se causa el derecho a recibir la indemnización por mora, equivalente a un (1) día de salario por cada día de retardo.

En el caso concreto y conforme a los documentos que reposan en el expediente, se puede determinar lo siguiente:

<b>Período en el que ha de aplicarse la sanción moratoria</b>	<b>Total días de mora</b>	<b>Valor de la mora</b>	<b>Valor a transar (90%)</b>
Del 05 de enero de 2017 al 26 de febrero de 2017	25	\$ 2.408.582,40	\$ 4.867.724

Se infiere entonces que el objeto de este negocio jurídico recayó sobre derechos transigibles, esto es, respecto del monto de la sanción moratoria reclamada por la parte actora a la cual tiene derecho según se observa en los soportes documentales allegados con la demanda y efectivamente ambas partes realizan concesiones recíprocas.

El contrato fue celebrado válidamente entre las partes porque consta por escrito requisito indispensable tratándose de entidades públicas; no causa

<sup>2</sup> *Ibidem*

<sup>3</sup> Artículo 76 del C.P.A.C.A. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de **los diez (10) días siguientes** a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez (...).

un detrimento injustificado a la entidad pública demandada, por cuanto lo estipulado en el contrato de transacción guarda correspondencia con lo solicitado en las pretensiones de la demanda y fue suscrito por el representante del Ministerio de Educación facultado para ello.

En consecuencia, se accederá a la solicitud de terminación del proceso por transacción de conformidad con el artículo 312 del C.G.P. En aplicación a lo dispuesto en el inciso cuarto de la misma norma, el Juzgado se abstendrá de condenar en costas a la entidad demandada por cuanto las partes llegaron a un acuerdo sobre la totalidad de las pretensiones reclamadas en el proceso de la referencia sin que hubiesen hecho alguna manifestación frente a este aspecto del proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** el contrato de transacción celebrado el 19 de noviembre de 2020 entre la demandante **MAGDALENA LÓPEZ AGUDELO** y la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en los términos y condiciones allí pactadas.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de condenar en costas.

**TERCERO:** Dar por terminado el proceso, en consecuencia, ejecutoriado este auto y previas las anotaciones en el programa informático Justicia Siglo XXI pásese el presente proceso para archivo.

**CUARTO:** Expídase las copias que sean del caso si las partes lo requieren de conformidad con el artículo 114 de la Ley 1564 de 2012.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*Pícr/ P.U*

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado

No. **66 del 13 de julio de 2021**

**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**602315950a55e783fe276e0b477324b33795a76025146081d0cdd299  
d9c49538**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**A.S. 486**

**Radicación:** 17001-33-39-007-2018-00171-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** BELEON GONZÁLEZ ALZATE  
**Demandado:** DEPARTAMENTO DE CALDAS

En Auto proferido el 15 de enero de 2019, este Despacho dispuso solicitar al DEPARTAMENTO DE CALDAS para que allegara constancia en que se evidencia la notificación de la Resolución No 5832-1 del 03 de agosto de 2017 y la Resolución No 6738-1 del 06 de septiembre de 2017, ambos expedidos por la Gobernación de Caldas.

Para el efecto se expidió el oficio 119 del 07 de febrero de 2019 sin que hasta la fecha se hubiese obtenido respuesta alguna.

Con base en lo anterior, se **REQUIERE** nuevamente al **DEPARTAMENTO DE CALDAS** para que en el término de **DIEZ (10) DÍAS** siguientes al recibo de la respectiva comunicación, aporte la información solicitada como prueba. En la comunicación deberá advertirse que es un deber colaborar con la información que les sea solicitada por una autoridad judicial, so pena de proceder a la aplicación de lo dispuesto en los artículos 43 y 44 del C.G.P.

El respectivo oficio estará a disposición de la parte demandante quien podrá solicitarlo al correo electrónico del Juzgado para su diligenciamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD**

La providencia anterior se notifica en el Estado

No. **66 del 13 de julio de 2021**

**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**501a86b5ac03b052291fa8ed354b9ccf5f87446747792514829c63c068bbb135**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Interlocutorio: **0437/2021**  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Actor(a): LUZ MARINA GÓMEZ MURILLO  
Accionado: NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL  
Radicado: 17-001-33-39-007-**2018-00179-00**  
Instancia: Primera

Con escrito allegado el 27 de mayo de 2021<sup>1</sup>, el apoderado de la parte demandante presentó memorial con cual solicita la aclaración y adición de la Sentencia No. 063 proferida por este Despacho el 27 de mayo del presente año.

Para sustentar su petición, refiere que en la providencia se omitió indicar de forma expresa y clara que, a título de restablecimiento del derecho, la accionada debe reconocer y pagar a la señora **LUZ MARINA GÓMEZ MURILLO** las mesadas pensionales causadas y dejadas de percibir desde el 25 de octubre de 1985 hasta que se sigan causando.

También indica que si bien en la parte motiva se hizo alusión a la prescripción en la parte resolutive no se reprodujo lo decidido frente a este punto.

### CONSIDERACIONES

Los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, norma aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevén:

**Artículo 285. Aclaración.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan

---

<sup>1</sup> Archivo 10

verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutoria de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia. (...)

**Artículo 287. Adición.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvenición o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.

Las normas consagran que la aclaración y adición de la providencia puede ser solicitadas dentro del término de su ejecutoria o procede a iniciativa del Funcionario Judicial; en ese orden de ideas, se advierte que en el *sub judice* la sentencia objeto de revisión se notificó por estado el 28 de mayo de 2021, por tanto, el término de ejecutoria transcurrió hasta el 16 de junio. Teniendo en cuenta la fecha en que fue presentada la solicitud, se infiere que esta fue presentada oportunamente.

En lo que es objeto de pronunciamiento, en el ordinal tercero de la parte resolutoria de la sentencia del 27 de mayo de 2021, se dispuso:

TERCERO: Como consecuencia de tal nulidad, a título de restablecimiento del derecho, se ORDENA a la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA POLICÍA NACIONAL la reactivación del derecho pensional de la demandante LUZ MARINA GÓMEZ MURILLO en las condiciones en las que le fue reconocida y teniendo en cuenta el acrecimiento que corresponde.

Los valores reconocidos serán pagados dentro de los términos fijados por los artículos 187, 192 y 195 del C.P.A.C.A. debidamente indexados, conforme al artículo 187 ibídem, es decir, actualizados mediante la aplicación de los ajustes de valor, para lo cual la POLICÍA NACIONAL tendrá en cuenta la fórmula citada en la parte motiva de esta providencia y la forma como deberá hacer esos ajustes

Para el Juzgado, el restablecimiento del derecho vulnerado a la señora **LUZ MARINA GÓMEZ MURILLO**, expresado con la reactivación de su derecho pensional en las condiciones en que inicialmente le fue reconocido y teniendo en cuenta el acrecimiento pensional, se traduce en que la accionada debe reconocer las mesadas pensionales dejadas de percibir desde el momento en que fue extinguido su derecho y mientras éstas se sigan causando.

Sin embargo, la providencia será aclarada en el sentido de dejar establecido que conforme a la Resolución 6542 del 24 de octubre de 1985<sup>2</sup>, el derecho pensional se extinguió a partir del momento en que la señora **GOMEZ MURILLO** contrajo nuevas nupcias, esto es el 10 de marzo de 1981. En consecuencia, el reconocimiento del derecho pensional y opera a partir del 10 de marzo de 1981 y mientras el mismo se siga causando.

De otro lado, para el abogado de la parte actora debe adicionarse la sentencia en lo relativo al tema de la prescripción. Frente a esta petición el Despacho no accederá porque efectivamente en el numeral cuarto de la providencia se declaró probada la prescripción y se estableció que el pago de las sumas reconocidas a favor de la accionante operaría a partir del 13 de octubre de 2013.

No obstante, en aras de atender la solicitud del profesional, se aclara que los efectos fiscales de las mesadas pensionales reconocidas a partir del 10 de marzo de 1981, fecha a partir del cual se restablece el derecho pensional, operan a partir del 13 de octubre de 2013, por configurarse el fenómeno extintivo de la prescripción.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACLARAR** la parte considerativa y el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia No 063 del 27 de mayo de 2021, en el sentido de dejar establecido que el restablecimiento del derecho implica la reactivación del derecho pensional de la señora **LUZ MARINA GÓMEZ MURILLO** a partir del 10 de marzo de 1981, fecha a partir de la cual según la Resolución 6542 del 24 de octubre de 1985 el derecho fue extinguido por la demandada y hasta tanto el mismo se siga causando. Para el efecto deberá tenerse en cuenta el acrecimiento que corresponde.

**SEGUNDO: ACLARAR** el numeral cuarto de la parte resolutive de la sentencia No 063 del 27 de mayo de 2021, estableciendo que los efectos fiscales de las mesadas pensionales reconocidas y dejadas de percibir a partir del 10 de marzo de 1981, operan a partir del 13 de octubre de 2013 por configurarse el fenómeno extintivo de la prescripción.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

<sup>2</sup> Fls 19y 20 01Cuaderno01

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

*P[cr]/P.U*

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO – SISTEMA MIXTO - MANIZALES – CALDAS</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p><b>No. 66 del 13 de julio de 2021</b></p> <p><b>CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE</b> Secretaria</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b4e7de4e41ea270b2aee47e108a3bf707d4e0ac475025cca87d31af21fb075f4**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Interlocutorio: 449-2021  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: PABLO FELIPE FRANCO BETANCOURT  
Demandado: DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS  
Radicado: 17001-33-39-007-**2018-00257**-00  
Asunto: DECLARA IMPEDIMENTO

**ASUNTO**

Estando el proceso para notificar a la entidad demandada, se advierte una casual de recusación que impide a esta funcionaria judicial avocar su conocimiento por las razones que se pasan a exponer.

**CONSIDERACIONES**

Por autorización expresa del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, los jueces y magistrados de la jurisdicción de lo contencioso administrativo pueden declararse impedidos, o serán recusables, cuando se presente alguna de las hipótesis señaladas en el estatuto procesal civil.

En ese orden de ideas, se observa que el numeral 5° del 141 del Código General del Proceso, establece como causal de recusación, que también constituye impedimento al tenor de lo dispuesto en el canon 140 ibídem, la siguiente:

ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:

(...) 3. Ser cónyuge, compañero permanente o **pariente de alguna de las partes** o de su representante o apoderado, dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad. (Negrita exógena del texto original)

En aplicación de la pauta normativa parcialmente transcrita, advierte la suscrita juez que se encuentra inmersa en la causal de impedimento aludida, teniendo en cuenta que mi hermana Lina García Gómez, identificada con cedula de ciudadanía n° 1053777244, suscribió contrato n° 150.25.4.0093, en calidad de contratista con la Dirección Territorial de Salud de Caldas, a partir del 19 de enero de 2021, cuyo objeto es el apoyo de las actividades administrativas de la

oficina asesora de planeación y calidad en lo relacionado con los procesos y procedimientos del sistema de gestión de calidad.

Sentando lo anterior, resulta oportuno citar el contenido del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que frente al trámite de los impedimentos prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observan las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto. (...)

En razón a lo indicado y de conformidad con el numeral 1º del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se ordenará remitir el expediente al Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Manizales, para lo de su competencia.

Por lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLÁRASE** que esta Funcionaria Judicial se encuentra **IMPEDIDA** para conocer del presente asunto, por encontrarse incurso en la causal de impedimento establecida en el numeral 3º del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **REMÍTASE** la presente demanda al Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Manizales, para lo de su competencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZ**

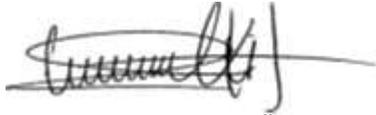
*AZPI/ Sust.*

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD**

La providencia anterior se notifica en el Estado

**No. 66 del 13 de julio de 2021**



**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ**  
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**31d5b7c0bf40246935c8aa11b6f23d7f40ce01755b7051348a3f7bbb9b0  
69ac0**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**A.S. 487**

**Radicación:** 17001-33-39-007-2019-00033-00  
**Medio de Control:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**Demandante:** GUILLERMO LEÓN PÉREZ CEBALLOS y otros  
**Demandado:** MUNICIPIO DE MANIZALES y otros

En Auto proferido el 08 de julio de 2020, este Despacho decretó la siguiente prueba de oficio en el proceso de la referencia:

Documental

Al MUNICIPIO DE MANIZALES, se le ordena remitir dentro de los cinco (05) días al recibo de la respectiva comunicación:

1. Las conclusiones de los estudios y diseños técnicos realizados para la construcción del pozo séptico de la Institución Educativa Rural José Antonio Galán – Alto Bonito de Manizales.
2. Las razones por las cuales aún no se han llevado a cabo las obras recomendadas por los estudios y diseños técnicos realizados.

En audiencia celebrada el 13 de agosto de 2020, nuevamente se requirió al ente territorial para que aportara la información solicitada; sin embargo, a la fecha no se ha obtenido respuesta alguna.

Con base en lo anterior, se **REQUIERE** nuevamente al **MUNICIPIO DE MANIZALES** para que en el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de esta providencia, aporte la información solicitada como prueba. Se advierte que es un deber colaborar con la información que les sea solicitada por una autoridad judicial, so pena de proceder a la aplicación de lo dispuesto en los artículos 43 y 44 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**

## JUEZA

*Pfcr/ P.U*

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO – SISTEMA MIXTO - MANIZALES – CALDAS</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p><b>No. 66 del 13 de julio de 2021</b></p> <p><b>CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE</b> Secretaria</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e71e6380ad9e7d89e8be8ce3278cd8c226dff26183037222fec36ea3767e10eb**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Interlocutorio: 438-2021  
Radicación: 17-001-33-39-007-**2019-00008**-00  
Proceso: EJECUTIVO  
Ejecutante: JOSE AICARDO BETANCOURTH GOMEZ  
Demandado: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

Encontrándose el proceso a Despacho para librar mandamiento de pago, se observa que para proceder con este resulta indispensable solicitar información adicional. En consecuencia, de conformidad con lo prescrito en el inciso tercero del artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte ejecutante **JOSE AICARDO BETANCOURTH GOMEZ** un término de **cinco (5) días**, para que subsane la demanda teniendo en cuenta los siguientes aspectos formales:

- 1.** Observa el Despacho que lo pretendido por el ejecutante es que se libere mandamiento de pago conforme las decisiones adoptadas en el fallo de primera instancia proferido por el Tribunal Administrativo de Caldas, modificado en segunda instancia por el Consejo de Estado; para el efecto, se requiere que el accionante aporte la certificación de los salarios devengados desde el año 2004, fecha a partir de la cual es exigible el pago de la condena, hasta la fecha de retiro del servicio activo, lo anterior con el fin de realizar la liquidación correspondiente.
- 2.** Deberá aportar documento o desprendible de pago en el que se certifique el valor recibido por parte de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional por concepto de cumplimiento de la Resolución n° 6643 del 11 de agosto de 2014, mediante la cual se reajusta la prima de actividad en la asignación de retiro.
- 3.** En caso de contar con la liquidación efectuado por la Caja de sueldos de Retiro de la Policía Nacional a través de la Resolución n° 6643 de 2014 deberá aportar copia de esta, a efectos de determinar los factores considerados para el pago otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD**

La providencia anterior se notifica en el Estado

**No. 066 del 13 de julio de 2021**

**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0dc283f41997bccef8b2eb7981d61325dddf4c044ae47f2af1b9fe7d99c99ddd**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Interlocutorio 0439-2021  
Radicación: 17-001-33-39-007-**2020-00046**-00  
Proceso: EJECUTIVO  
Ejecutante: GERMÁN BEDOYA VARGAS  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

De conformidad con lo prescrito en el inciso tercero del artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte ejecutante **GERMÁN BEDOYA VARGAS** un término de **cinco (5) días**, para que subsane la demanda teniendo en cuenta los siguientes aspectos formales:

- 1.** Observa el Despacho que lo pretendido por el ejecutante es que se libere mandamiento de pago conforme las decisiones adoptadas en el fallo de primera instancia proferido por el Juzgado Quinto Administrativo de Descongestión y confirmado en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Caldas; para el efecto, se requiere que el accionante aporte certificación de la fecha exacta en que se realizó el pago a su favor en virtud de la Resolución n° 752 del 10 de septiembre de 2014, expedida por la secretaría de Educación de Manizales, así como el monto reconocido y efectivamente pagado en razón de dicho acto administrativo.
- 2.** Deberá aportar documento o desprendible de pago en el que se certifique el valor recibido por parte de la Secretaría de Educación del Municipio de Manizales, en virtud de la Resolución n° 752 del 10 de septiembre de 2014, "por medio del cual se reconoce el ajuste de una pensión de jubilación en cumplimiento a un fallo judicial".

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD**

La providencia anterior se notifica en el Estado

**No. 066 del 13 de julio de 2021**

**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**820718ef03bc51359737f50a1daf81aea6c752d24fd6920a196439be9b8e496a**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**A.I. 440**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ERICA MARIA RIVAS OSOSRIO**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE MARMATO**  
**RADICACIÓN: 17001-33-39-007-2021-00066-00**

Por reunir los requisitos legales, establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 ibídem, **ADMÍTESE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaura la señora **ERICA MARIA RIVAS OSOSRIO** en contra del **MUNICIPIO DE MARMATO**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al alcalde del **MUNICIPIO DE MARMATO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
3. **NOTIFÍQUESE** este auto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
4. **SE CORRE TRASLADO** a la entidad demandada, por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse después de que se surta la última notificación del presente auto conforme lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A.
5. **SE ORDENA EN VIRTUD DE ESTE AUTO** que por la Secretaría del Despacho se **REQUIERA al MUNICIPIO DE MARMATO** para que un término no superior a diez (10) días se sirva remitir los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo contenido en el Oficio D.A.015.261 fechado del 8 de octubre de 2020 y notificado por correo electrónico el 9 de octubre de 2020.

**LA INOBSERVANCIA DE LA ORDEN Y DEL PLAZO INDICADO  
TENDRÁ LOS EFECTOS PREVISTOS EN EL NUMERAL 4º DEL  
ARTÍCULO 44 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.**

A los abogados CARLOS ANDRES SALAZAR JIMENEZ, identificado con cedula de ciudadanía n° 75.076.973 y tarjeta profesional n° 110.376 del Consejo Superior de la Judicatura, y a la abogada NATALIA GALVIS LATORRE, identificada con cedula de ciudadanía n° 1.053.841.856 de Manizales y tarjeta profesional n° 316.874, se les **RECONOCE PERSONERÍA** para actuar como apoderados de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

*AZPI /Sust.*

**Firmado Por:**

**JACKELINE  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007  
DEL CIRCUITO**

Este documento fue  
electrónica y cuenta

jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD**

La providencia anterior se notifica en el Estado

**No. 066 del 13 de julio de 2021**

**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE  
Secretaria**

**GARCIA GOMEZ**

**ADMINISTRATIVO  
MANIZALES**

generado con firma  
con plena validez

Código de verificación:

**724295bd51ad51dbcf1ee89304a32cf5da024f0a5463a290a552d705a8  
73cbd3**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**A.I. 441**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ALVARO YAÑEZ GUTIERREZ**  
**DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**  
**RADICACIÓN: 2021-00068**

Por reunir los requisitos legales, establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 ibídem, **ADMÍTESE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaura el señor **ALVARO YAÑEZ GUTIERREZ** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**. De conformidad con los pronunciamientos jurisprudenciales no resulta necesario vincular al ente territorial.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

- 1. NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
- 2. NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
- 3. NOTIFÍQUESE** este auto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
- 4. SE CORRE TRASLADO** a las entidades demandadas, por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse después de que se surta la última notificación del presente auto conforme lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A.

5. **SE ORDENA EN VIRTUD DE ESTE AUTO** que por la Secretaría del Despacho se **REQUIERA a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CALDAS**, para que un término no superior a diez (10) días se sirva remitir los antecedentes administrativos que dieron origen a la ocurrencia del acto ficto o presunto derivado de la petición presentada el 27 de agosto de 2020.

**LA INOBSERVANCIA DE LA ORDEN Y DEL PLAZO INDICADO TENDRÁ LOS EFECTOS PREVISTOS EN EL NUMERAL 4º DEL ARTÍCULO 44 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.**

A los abogados YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO, LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO y LUZ HERLINDA ALVAREZ SALINAS, se les **RECONOCE PERSONERÍA** para actuar como apoderados de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

*AZPI /Sust.*

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES – CALDAS</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p><b>No. 066 del 13 de julio de 2021</b></p> <p><b>CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE</b> Secretaria</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d786e67d5f84f3cbad875b2e3da8b47d99062834a7d3e6df37ce031e6fc813c**

Documento generado en 12/07/2021 03:29:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Interlocutorio:	442-2021
Radicación:	17001-33-39-007-2021-00089-00
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	CLARA ROSA ROMERO VELÁSQUEZ
Demandado:	LA NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A. se le concede a la parte actora, un término de diez (10) días para que corrija la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, instaura en contra de la NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en los siguientes aspectos:

1. En atención a lo consignado en el numeral 8º del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021 deberá allegar la constancia de envío por medio electrónico de copia de la demanda y sus anexos a la entidad demandada.

A los abogados YOBANY A. LOPEZ QUINTERO identificado con la cédula de ciudadanía No. 89.009.237 y portador de la T.P. 112.907 del C.S.J., LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.960.717 y portadora de la T.P. 165.395 del C.S.J. y LUZ HERLINDA ÁLVAREZ SALINAS identificada con la cédula de ciudadanía No. 30,238.932 y portadora de la T.P. 293.598 del C.S.J., se les RECONOCE PERSONERÍA para actuar como apoderados, en nombre y representación de la parte actora, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

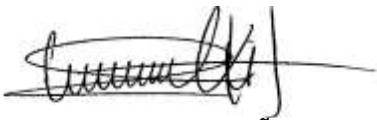
**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD**

La providencia anterior se notifica en el Estado

**No. 66 del 13 de julio de 2021**



**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f76f79f56e1ea4dadae41aae1f2c0eeb65f598344411a41067f381d6e257494f**  
Documento generado en 12/07/2021 03:28:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Interlocutorio:	443- 2021
Radicación:	17001-33-39-007-2021-00090-00
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	ALONSO ARANGO
Demandado:	LA NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A. se le concede a la parte actora, un término de diez (10) días para que corrija la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, instaura en contra de la NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en los siguientes aspectos:

- 1.** En atención a lo consignado en el numeral 8º del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021 deberá allegar la constancia de envío por medio electrónico de copia de la demanda y sus anexos a la entidad demandada.

A los abogados YOBANY A. LOPEZ QUINTERO identificado con la cédula de ciudadanía No. 89.009.237 y portador de la T.P. 112.907 del C.S.J., LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.960.717 y portadora de la T.P. 165.395 del C.S.J. y LUZ HERLINDA ÁLVAREZ SALINAS identificada con la cédula de ciudadanía No. 30,238.932 y portadora de la T.P. 293.598 del C.S.J., se les RECONOCE PERSONERÍA para actuar como apoderados, en nombre y representación de la parte actora, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

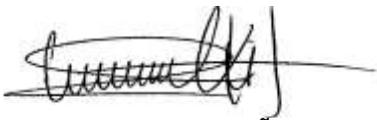
**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD**

La providencia anterior se notifica en el Estado

**No. 66 del 13 de julio de 2021**



**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9168b5a43611695db22aeb4f2ee228eedd003bb188ec2b6ed9fa025f28af210d**  
Documento generado en 12/07/2021 03:28:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Interlocutorio: 444- 2021  
Radicación: 17001-33-39-007-2021-00092-00  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: LUZ NIDIAN ANDUQUIA LEYTON  
Demandado: LA NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN -FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A. se le concede a la parte actora, un término de diez (10) días para que corrija la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, instaura en contra de la NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en los siguientes aspectos:

1. En atención a lo consignado en el numeral 8º del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021 deberá allegar la constancia de envío por medio electrónico de copia de la demanda y sus anexos a la entidad demandada.

A los abogados YOBANY A. LOPEZ QUINTERO identificado con la cédula de ciudadanía No. 89.009.237 y portador de la T.P. 112.907 del C.S.J., LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.960.717 y portadora de la T.P. 165.395 del C.S.J. y LUZ HERLINDA ÁLVAREZ SALINAS identificada con la cédula de ciudadanía No. 30,238.932 y portadora de la T.P. 293.598 del C.S.J., se les RECONOCE PERSONERÍA para actuar como apoderados, en nombre y representación de la parte actora, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO – SISTEMA MIXTO -  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD**

La providencia anterior se notifica en el Estado

**No. 66 del 13 de julio de 2021**



**CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9e2f4f3ab74d8f580ddba250d607063bf53b054aaa1e498a76f9b4b05190a51**  
Documento generado en 12/07/2021 03:28:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**A.I. 445**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: WILLIAM ALBERTO CAÑAS**  
**DEMANDADO: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -**  
**CREMIL**  
**RADICACIÓN: 2021-00112**

Por reunir los requisitos legales, establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 ibídem, **ADMÍTESE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaura el señor **WILLIAM ALBERTO CAÑAS** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

- 1. NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
- 2. NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, de conformidad con lo previsto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- 3. NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda, y sus anexos, de conformidad con lo previsto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- 4. NOTIFÍQUESE** este auto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
- 5. SE CORRE TRASLADO** a la entidad demandada por el término de treinta (30) días, de la demanda y sus anexos, plazo que comenzará a contabilizarse a los dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje que notifique personalmente este auto y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, de conformidad con lo previsto en el

artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

- 6. Se ORDENA** a la entidad demandada, el envío de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo acatado, para este efecto disponen de un plazo que no podrá exceder del último día de traslado de la demanda y a partir de la notificación de la presente providencia.

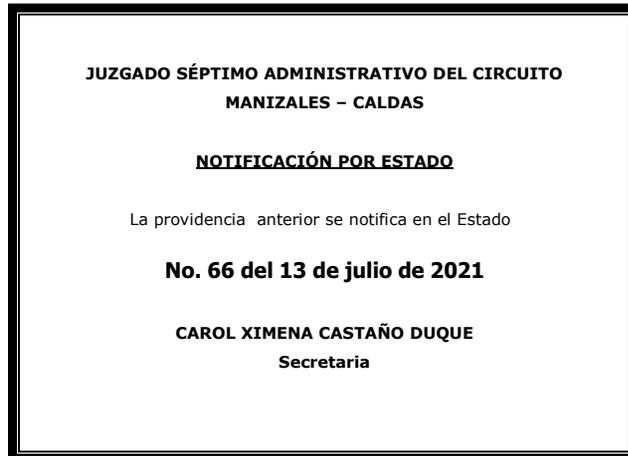
El desacato a la solicitud o la inobservancia del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA.

Al abogado **DUVERNEY ELIUD VALENCIA OCAMPO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.770.271 y portador de la T.P. 218.976 del C.S.J., se les **RECONOCE PERSONERÍA** para actuar como apoderados, en nombre y representación de la parte actora, de conformidad con el poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*AZPI /Sust.*



**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**45b99e6a30c3971f2c812220128b82fcc792571cafc51974a2d40d1c749  
81f6b**

Documento generado en 12/07/2021 03:28:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Interlocutorio: 446-2021  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: JORGE IVAN RAMIREZ CORREA  
Demandado: LA NACIÓN -RAMA JUDICIAL -DIRECCION EJECUTIVA  
DE ADMINISTRACION JUDICIAL  
Radicado: 17001-33-33-002-**2021-00114**-00  
Asunto: DECLARA IMPEDIMENTO

**ASUNTO**

Por reparto correspondió a este Despacho la demanda que en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, interpone la señora JORGE IVAN RAMIREZ CORREA a través de apoderado judicial, en contra de la LA NACIÓN -RAMA JUDICIAL -DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL.

**ANTECEDENTES**

Mediante el ejercicio del presente medio de control, el demandante solicitó la declaratoria de nulidad de las Resoluciones por medio de las cuales se niega el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial, y por ende la reliquidación y pago de las prestaciones sociales y demás emolumentos, conforme a los cargos que haya desarrollado en la entidad demandada.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece frente a las causales de impedimento y recusación:

**“Artículo 130. Causales.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 141 del Código de Procedimiento Civil (...).”

Por su parte, el artículo 141 del Código General del Proceso, hoy vigente, establece como dentro de las causales de recusación:

“1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.**” (Negrilla fuera del texto original)

De conformidad con la norma en cita, advierto que me encuentro incurso en la causal de impedimento señalada, lo anterior, como quiera que tengo interés directo en el resultado del proceso, habida cuenta que conferí poder para

promover demanda en contra de la Nación –Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin que se me reconozca y pague la bonificación judicial como factor salarial y prestacional; condición similar a la que expone quien adelanta el medio de control que ahora se estudia.

De otro lado, el numeral 2º del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagra:

“(…) Si el Juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior, expresando los hechos en que se fundamenta (…)”

Siendo así, estima esta Juzgadora que la causal de recusación del artículo 141, numeral 1º del Código General del Proceso, comprende a los demás Jueces Administrativos del Circuito de Manizales, por las mismas razones expuestas, esto es, tener interés en el resultado del proceso.

En razón de ello y de conformidad con el numeral 2º del artículo 131 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se ordenará remitir el expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, para lo de su competencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Manizales,

### **RESUELVE**

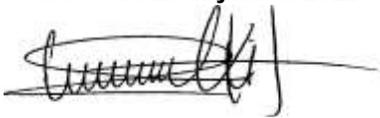
**PRIMERO:** DECLÁRASE que este Funcionario Judicial se encuentra IMPEDIDO para conocer del presente asunto, por encontrarse incurso en la causal de recusación establecida en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, REMÍTASE la presente demanda al Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, para lo de su competencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

AZPI/Sust.

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO – SISTEMA MIXTO - MANIZALES – CALDAS</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p><b>No. 66 del 13 de julio de 2021</b></p>  <p><b>CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE</b> Secretaria</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6e6f475ff19d69aac8736d56d4a033de1b3313c563a4ba1290ea9debe725839d**

Documento generado en 12/07/2021 03:28:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**A.I. 447**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: DORIS MARÍA DEL SOCORRO LEÓN FRANCO**

**DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

**RADICACIÓN: 17001-33-39-007-2021-00116-00**

Por reunir los requisitos legales, establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 ibídem, **ADMÍTASE** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaura mediante apoderado la señora **DORIS MARÍA DEL SOCORRO LEÓN FRANCO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
3. **NOTIFÍQUESE** este auto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
4. **SE CORRE TRASLADO** a las entidades demandadas, por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse después de que se surta la última notificación del presente auto conforme lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A.
5. **SE ORDENA EN VIRTUD DE ESTE AUTO** que por la Secretaría del Despacho se **REQUIERA a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE MANIZALES**, para que un término no superior a diez

(10) días se sirva remitir los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo atacado.

**LA INOBSERVANCIA DE LA ORDEN Y DEL PLAZO INDICADO TENDRÁ LOS EFECTOS PREVISTOS EN EL NUMERAL 4º DEL ARTÍCULO 44 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.**

A los abogados **LILIANA PATRICIA RODRIGUEZ**, identificada con c.c 30.393.627 y portador de la T.P 224.145 del Consejo Superior de la Judicatura, se le **RECONOCE PERSONERÍA** para actuar como apoderada de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

*Azpi/Sust.*

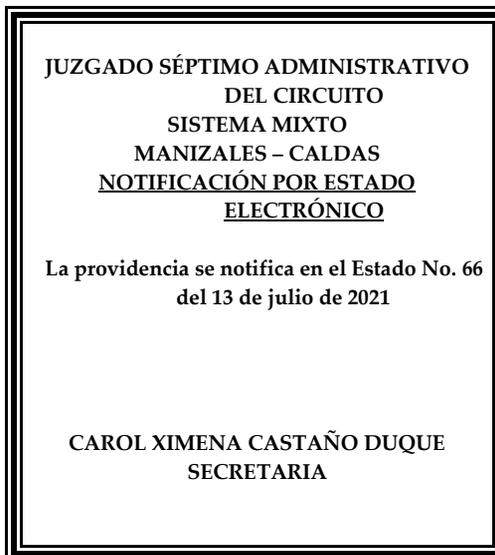
**Firmado Por:**

**JACKELINE  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007  
DEL CIRCUITO**

Este documento fue electrónica y cuenta jurídica, conforme a Ley 527/99 y el reglamentario

Código de  
**ed93096f2ac1eefff29c9a4ab6195415bb99cd50700aea78d43cb31d0cf1  
031a**

Documento generado en 12/07/2021 03:28:50 PM



**GARCIA GOMEZ**

**ADMINISTRATIVO  
MANIZALES**

generado con firma  
con plena validez  
lo dispuesto en la  
decreto  
2364/12

verificación:

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**MANIZALES**

Manizales, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**Interlocutorio:** 450-2021  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2021-00122  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** BEATRIZ GARCÍA ROJAS  
**Demandada:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

Revisado el expediente radicado con el número en referencia, se observa que el Tribunal Superior de Cali- Sala Laboral con decisión del 18 de diciembre de 2020, declaró la nulidad del proceso ordinario laboral instaurado por la señora **BEATRIZ GARCÍA ROJAS** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; el fundamento de la providencia radica en que el causante, el señor AZAEL RICARDO ARIAS LOAIZA ostentaba la calidad de empleado público y por lo tanto la jurisdicción competente para resolver la controversia es la Contencioso Administrativa.

El proceso fue repartido entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali; sin embargo, el Juzgado Doce Administrativo de la misma ciudad, con Auto del 10 de mayo de 2021, resolvió declarar la falta de competencia territorial dado que el último cargo desempeñado por el causante fue el de personero municipal de Aguadas en el Departamento de Caldas.

Antes de proceder a decidir sobre la admisión de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija en los siguientes aspectos:

1. De los hechos relatados en la demanda se infiere que para abordar el fondo de las pretensiones es necesario analizar la legalidad parcial de la Resoluciones GNR 19018 del 30 de junio de 2013 y GNR 263555 del 21 de junio de 2014; por tanto, deberá adecuar la demanda al medio de control de Nulidad y Restablecimiento.
2. El poder conferido deberá adecuarse a las pretensiones del medio de control, lo anterior en consonancia con lo señalado en los artículos 74 y 77 del Código General del Proceso.

3. En atención a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 161 del C.P.A.C.A. la parte actora deberá aportar copia del acto administrativo con el cual se resolvió el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución GNR 19018 del 30 de junio de 2013.

Para el efecto remitirá los soportes en formato PDF al siguiente correo electrónico [admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ  
JUEZA**

*Pfcr/ P.U*

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO – SISTEMA MIXTO - MANIZALES – CALDAS</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO – ORALIDAD</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p>No. <b>66 del 13 de JULIO DE 2021</b></p> <p><b>CAROL XIMENA CASTAÑO DUQUE</b> Secretaria</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Firmado Por:**

**JACKELINE GARCIA GOMEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cfc2d75e4a5f4b10a812d79a47cd3a89fd5f1058089cf8cbaf4edb5d19d02d61**

Documento generado en 12/07/2021 03:28:54 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**