

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

A.I. 446

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Demandante:** María Eugenia Hoyos Aristizábal  
**Demandados:** Municipio de Manizales  
**Radicación:** 2023-00312

Revisada la demanda y encontrándose pendiente su admisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija en los siguientes aspectos:

1. Con el fin de establecer la oportunidad del derecho de acción es necesario que aporte la constancia de notificación de la resolución No 075-2022 del 02 de mayo de 2022 con la cual se resolvió un recurso de reposición, así como la copia de la providencia del 28 de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, confirmada con decisión del 14 de agosto de 2023, con la cual se ordenó la desacumular varias demandas.
2. El artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 dispone:

**Artículo 157.** Modificado por el art. 32, Ley 2080 de 2021. <El nuevo texto es el siguiente> **Competencia por razón de la cuantía.** Para efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ella pueda considerarse la estimación de los perjuicios inmateriales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, que tomará en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, causados hasta la presentación de aquella.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento. (...)

Conforme a la norma citada deberá estimar razonadamente la cuantía para el proceso de la referencia.

3. Deberá remitir copia de la subsanación de la demanda al municipio de Manizales tal como lo dispone el artículo 162 del C.P.A.C.A.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*Plcr/ P.U*

### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 12/MAR/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96fcb489ad1fb98363f0af84e581836cfdffffdfd738b23ed795b0711f641ba2**

Documento generado en 11/03/2024 04:26:09 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

A.I. 447

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Demandante:** Jacobo Naranjo Guerrero  
**Demandado:** Municipio de Manizales  
**Radicación:** 2023-00313

Revisada la demanda y encontrándose pendiente su admisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija en los siguientes aspectos:

1. Con el fin de establecer la oportunidad del derecho de acción es necesario que aporte la constancia de notificación de la resolución No 075-2022 del 02 de mayo de 2022 con la cual se resolvió un recurso de reposición, así como la copia de la providencia del 28 de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, confirmada con decisión del 14 de agosto de 2023, con la cual se ordenó la desacumular varias demandas.
2. El artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 dispone:

**Artículo 157.** Modificado por el art. 32, Ley 2080 de 2021. <El nuevo texto es el siguiente> **Competencia por razón de la cuantía.** Para efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ella pueda considerarse la estimación de los perjuicios inmateriales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, que tomará en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, causados hasta la presentación de aquella.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento. (...)

Conforme a la norma citada deberá estimar razonadamente la cuantía para el proceso de la referencia.

3. En el acápite de pruebas se relacionan una serie de documentos aportados a través del siguiente enlace:

<https://www.dropbox.com/scl/fo/k9r1yhskk1rg0juhq5pq2/h?rlkey=01x5wzexyo9o6m68qs3667n52&dl=0>

Al verificar su contenido solamente se observan los siguientes documentos: Decreto 644 de 2019, poder, Resolución 023 del 26 de mayo de 2020 y Resolución 075 del 02 de mayo de 2022. Los demás soportes relacionados en este acápite de la demanda no fueron allegados; en consecuencia, deberá aportarlos en el término ya indicado.

4. Deberá remitir copia de la subsanación de la demanda al municipio de Manizales tal como lo dispone el artículo 162 del C.P.A.C.A.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*Plcr/ P.U*

### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 12/MAR/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**  
Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c6a9cea51d39b6e5524509cf8f5664eb483f95683910754bfb78fb251d10095**

Documento generado en 11/03/2024 04:26:08 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES

---

Manizales, once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Auto I. No. 441

**RADICADO:** 1700133390072024-00017-00  
**MEDIO DE CONTROL:** AMPARO DE POBREZA  
**SOLICITANTE:** GLADIS GIRALDO RESTREPO

**ASUNTO**

Procede el despacho a declarar la falta de jurisdicción para continuar con el conocimiento de la presente solicitud de amparo de pobreza.

**CONSIDERACIONES**

La señora Gladis Giraldo Restrepo mediante escrito del 25 de enero de 2024, presentó solicitud de AMPARO DE POBREZA con el fin de que se le designe un apoderado de oficio para iniciar demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO en contra de AQUAMANÁ E.S.P.

Con el fin de definir la competencia para conocer de la solicitud, a través de auto del 14 de febrero de 2024 se inadmitió la solicitud, en los siguientes términos:

- *Deberá referir de manera sumaria lo que pretenderá en el proceso ordinario laboral que incoará contra la empresa AQUAMANÁ E.S.P., para el cual solicita que le sea concedido el amparo de pobreza.*
- *Deberá allegar copia del contrato de trabajo, acto administrativo de nombramiento o constancia, según aplique, en la que se indique el tipo de vinculación que existe o existió entre la señora **GLADIS GIRALDO RESTREPO** y la empresa **AQUAMANÁ E.S.P.**, o el mismo documento respecto a la persona que haya tenido la vinculación laboral o contractual con la entidad que se pretende demandar, si se trata de un asunto pensional.*

Atendiendo lo solicitado por el Despacho, en la misma fecha la solicitante allegó memorial a través del cual aportó dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral y ocupacional, en el que se registran como antecedentes laborales, como operaria de barrido en AQUAMANÁ ESP, a partir del 03-03-2015 hasta el 30-10-2021. Así mismo aportó escrito en el cual indicó que pretende iniciar proceso ordinario laboral en contra de AQUAMANÁ con el fin de obtener pago de indemnización por despido injustificado, pago de liquidación laboral, indemnización por accidente laboral y el reintegro.

En ese sentido y teniendo en cuenta la información contenida en la subsanación del amparo de pobreza, se concluye que las funciones desempeñadas por la señora Gladis Giraldo Restrepo eran las inherentes al cargo de un TRABAJADOR OFICIAL. En este orden de ideas, la jurisprudencia del H. Consejo de Estado<sup>1</sup> ha establecido:

*“Ahora bien, de acuerdo con lo establecido por los artículos 5° del decreto 3135 de 1.968, 3° del decreto 1848 de 1.969 y 3° del decreto 1950 de 1.973, son trabajadores oficiales las siguientes personas:*

*1. Las que prestan sus servicios en los ministerios, departamentos administrativos y superintendencias en labores o actividades de construcción y sostenimiento de obras públicas.*

*2. Las que prestan sus servicios en establecimientos públicos en actividades de construcción y mantenimiento de obras públicas y en aquellas otras actividades que los estatutos determinen como susceptibles de ser desempeñadas por trabajadores oficiales.*

(...)

Es claro entonces que la presente controversia deriva de una relación laboral de un trabajador oficial con AQUAMANÁ, correspondiendo su conocimiento a la Jurisdicción Ordinaria Laboral; por lo tanto, este Despacho no puede continuar con el trámite de la presente solicitud por falta de jurisdicción, teniendo en cuenta adicionalmente lo regulado por el art. 104 de la Ley 1437 de 2011, que consagra:

-

---

<sup>1</sup> Sección Segunda C.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren radicación 0554-08.

“La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

**Igualmente conocerá de los siguientes procesos:**

1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.
2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado.
3. Los relativos a contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan o hayan debido incluirse cláusulas exorbitantes.
4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.

(...)

PARÁGRAFO. Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.”

Por su parte, la misma codificación preceptúa qué asuntos no conoce esta jurisdicción, y para el caso que nos ocupa, es menester referirnos a aquella consagrada en el numeral 4º del artículo 105:

*“La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no conocerá de los siguientes asuntos:*

(...)

4. Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales."

Ahora, frente a la jurisdicción ordinaria laboral, se debe tener en cuenta lo dispuesto por el art. 2 del Decreto 2158 de 1948:

*"COMPETENCIA GENERAL. <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

*1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*

*"...*

En este orden de ideas, queda claro que para el caso que nos atañe, teniendo en cuenta la calidad de trabajador oficial de la señora GLADIS GIRALDO RESTREPO, el competente para conocer de la presente solicitud de amparo de pobreza, es la jurisdicción ordinaria laboral, por lo que es procedente declarar la falta de competencia funcional y remitir las diligencias al competente según lo dispone el artículo 168 del C.P.A.C.A.

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MANIZALES,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** para conocer de la presente solicitud de **AMPARO DE POBREZA**, presentada por **GLADIS GIRALDO RESTREPO**, conforme a lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría remítase las diligencias a la Oficina Judicial de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de esta ciudad, a efectos de que proceda a su reparto entre los **JUZGADOS LABORES DEL CIRCUITO DE MANIZALES.**

**TERCERO:** Comuníquese por el medio más expedito de esta decisión a la solicitante.

**CUARTO:** Déjense las constancias, anotaciones y modificaciones que sean del

caso en el sistema de información judicial.

## **NOTÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZ**

### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 12/MAR/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f57b939202a4ba3dd506318bbb6b9f738354d25b291131c0e8cfabdd01ac98e**

Documento generado en 11/03/2024 04:26:08 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Manizales, Caldas, 8 de marzo de 2024. En la fecha, paso a Despacho de la Señora Juez el presente proceso con el fin de informarle y certificar:

1.- Informarle que el 02/02/2024 fue devuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, el que CONFIRMÓ LA SENTENCIA proferida por este Despacho Judicial.

2.- **CONSTANCIA DE EJECUTORIA DE LAS SENTENCIAS DE 1° Y 2° INSTANCIA:** El suscrito Secretario del Despacho HACE CONSTAR que la sentencia de 1° instancia se profirió el 27/01/2020, y como quiera que fue objeto de recurso de apelación, el proceso se remitió al Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, a fin de que se surtiera la alzada. Ésta Corporación a su turno, se declaró impedida y remitió el expediente al H. Tribunal Administrativo del Valle que profirió la sentencia de 2° instancia el 28/11/2023, la cual se notificó a las partes por correo electrónico del 15/12/2023 y como quiera que no fue objeto de aclaración y/o complementación, quedó debidamente ejecutoriada el 11/01/2024 a las 05:00 p.m., (misma calenda en la que se entiende ejecutoriada la sentencia de 1° instancia, en aplicación a los dispuesto en el artículo 302 del Código General del Proceso).

3.- Presentar la correspondiente liquidación de costas conforme a los lineamientos establecidos en el artículo 366 del C.G.P., para los efectos legales a que haya lugar:

LIQUIDACIÓN DE COSTAS	
A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE GLEDY MARCELA VARGAS LÓPEZ – C.C. 30.327.354 Y A CARGO DE LA DEMANDANDA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.	
AGENCIAS EN DERECHO SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA	\$185.262
AGENCIAS EN DERECHO SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA	\$0
GASTOS JUDICIALES	
Arancel judicial: Archivo "10GastoProcesal" del expediente	\$2.142
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>	<b>\$187.404</b>

Sírvase proveer. En constancia,

  
**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, Caldas, once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto No.: 440**  
**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**Radicado No.: 170013339007-2016-00287-00**  
**Demandante: GLEDY MARCELA VARGAS LÓPEZ**  
**Demandado: NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**  
**Actuación: AUTO OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE LO DISPUESTO POR EL SUPERIOR Y APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

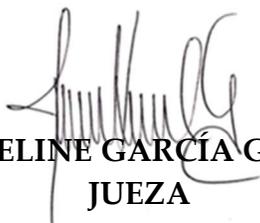
Vista la constancia secretarial que antecede, el Despacho dispone:

1.- OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Valle, en sentencia del 28/11/2023, por medio de la cual se CONFIRMÓ LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA proferida por éste Despacho Judicial el 27/01/2020.

2.- APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS POR VALOR DE \$187.404, que antecede efectuada por la Secretaría del Despacho, de conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso.

3.- En firme la presente decisión, como quiera que no existe actuación pendiente por adelantar y que se ha agotado la instancia, procédase al ARCHIVO DEL EXPEDIENTE, previas las anotaciones a que haya lugar en los libros radicadores del Juzgado y en el aplicativo Justicia Web Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JACKELINE GARCIA GÓMEZ**  
**JUEZA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 12/03/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

**Secretario**

**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:**

**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

A.I. 443

**Medio de control:** Repetición  
**Demandante:** Nación Ministerio de Educación.  
**Demandado:** Marcelo Gutiérrez Marín  
**Radicación:** 2023-00235

Mediante Auto del 24 de noviembre de 2023, se ordenó corregir la demanda presentada por el **Ministerio de Educación** en contra de **Marcelo Gutiérrez Marín**. La parte actora presentó subsanación dentro de la oportunidad legal<sup>1</sup>, por tanto, al encontrarse reunidos los requisitos legales de conformidad con lo establecido en el artículo 162 del estatuto procesal contencioso administrativo, **se admite** la demanda.

En razón a que la accionante manifiesta desconocer los datos de ubicación física o electrónica del señor **Gutiérrez Marín**, se dispondrá que la entidad oficie al Departamento de Caldas con el fin de indagar los datos de contacto del convocado.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **Notifíquese** este auto personalmente al señor **Gerardo Antonio Ramírez Gómez** en los términos del artículo 291 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 200 de la Ley 1437 de 2011.

Para el efecto el **Ministerio de Educación deberá** oficiar al Departamento de Caldas con el fin de indagar los datos de contacto del convocado. La demandante **cuenta con el término de cinco días (05) días** siguientes a la notificación por estado de esta providencia para demostrar las gestiones correspondientes.

---

<sup>1</sup> Archivos 07

2. Notifíquese por estado el presente auto a la parte demandante.
3. **Notifíquese** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
4. **Notifíquese** este auto personalmente este auto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
5. **Se corre traslado** a los particulares demandados por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse después de que se surta la última notificación del presente auto conforme lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A.

Al abogado Carlos Alberto Vélez Alegría se le **reconoce personería** para actuar como representante judicial del **Ministerio de Educación** en los términos establecidos en el poder allegado.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*Plcr/ P.U*

### NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 12/MAR/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

Firmado Por:

**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1de3925e188f6f61a25a4af7a637c2464747ba36eb03862a1d07f5d22691dda**

Documento generado en 11/03/2024 04:26:07 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

A.I. 444

**Medio de control:** Controversias contractuales  
**Demandante:** Consorcio Los Cedros AD  
**Demandado:** Municipio de Manizales  
**Radicación:** 2023-00293

Revisada la demanda, se observa que el **Consorcio Los Cedros AD** si bien eleva pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho de actos administrativos contractuales, lo realiza en calidad de parte en un contrato estatal suscrito con el **municipio de Manizales**. Por tal razón, la demanda se tramitará conforme a lo señalado en el artículo 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A.

Bajo esta advertencia y por considerar que la demanda reúne los requisitos legales, establecidos en el artículo 162 del mismo estatuto procesal y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 ibídem, se **admite la misma**. En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **Notifíquese** este auto personalmente al **Municipio de Manizales** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto.
2. **Notifíquese** por estado el presente auto a la parte demandante.
3. **Notifíquese** este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.
4. **Notifíquese** este auto personalmente este auto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos.

5. **Se corre traslado** a la entidad demandada, por el término de treinta (30) días, los cuales comenzarán a contarse después de que se surta la última notificación del presente auto conforme lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A.
6. Se **ordena** al **Municipio de Manizales** el envío de los antecedentes administrativos que dieron origen a los actos administrativos atacados. Para este efecto disponen de un plazo que no podrá exceder del último día de traslado de la demanda y a partir de la notificación de la presente providencia. **El desacato a la solicitud o la inobservancia del plazo indicado tendrá los efectos previstos en el parágrafo 1 del artículo 175 del C.P.A.C.A.**
7. Reconocer personería para actuar en representación de la parte actora al abogado Iván Darío Botero Muñoz de acuerdo a las facultades descritas en el poder allegado con la demanda.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*Plcr/ P.U*

### NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 12/MAR/2024

CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO

Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

Firmado Por:

Jackeline Garcia Gomez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

007

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **188a767393ffa5a40f915b445a5e00aa647f44f7117ff2b55dd21128aac4263d**

Documento generado en 11/03/2024 04:26:10 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

Manizales, once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

A.I. 445

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Demandante:** Liliana Inés Hoyos Aristizábal  
**Demandados:** Municipio de Manizales  
**Radicación:** 2023-00311

Revisada la demanda y encontrándose pendiente su admisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., se le concede a la parte actora un término de diez (10) días para que la corrija en los siguientes aspectos:

1. Con el fin de establecer la oportunidad del derecho de acción es necesario que aporte la constancia de notificación de la resolución No 075-2022 del 02 de mayo de 2022 con la cual se resolvió un recurso de reposición, así como la copia de la providencia del 28 de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, confirmada con decisión del 14 de agosto de 2023, con la cual se ordenó la desacumular varias demandas.
2. El artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 dispone:

**Artículo 157.** Modificado por el art. 32, Ley 2080 de 2021. <El nuevo texto es el siguiente> **Competencia por razón de la cuantía.** Para efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ella pueda considerarse la estimación de los perjuicios inmateriales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, que tomará en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, causados hasta la presentación de aquella.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento. (...)

Conforme a la norma citada deberá estimar razonadamente la cuantía para el proceso de la referencia.

3. Deberá remitir copia de la subsanación de la demanda al municipio de Manizales tal como lo dispone el artículo 162 del C.P.A.C.A.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*Pler/ P.U*

### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 12/MAR/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**  
Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d50af6f202305886c014ae1fe2f30d054150bb5ab7c049b64d0dbe85e3b76868**

Documento generado en 11/03/2024 04:26:09 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**