

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, seis (06) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**INTERLOCUTORIO:** 784/2024  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-007-2021-00035-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACCIONANTE:** ALEJANDRO ZULUAGA BUITRAGO  
**ACCIONADOS:** HOSPITAL GENERAL SAN ISIDRO E.S.E.

De conformidad con la constancia secretarial que obra en el archivo No. 15 del cuaderno principal del expediente electrónico, se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda por parte del Hospital General San Isidro E.S.E.

Observa el juzgado que mediante escrito que reposa en el archivo No. 16 del cuaderno principal del expediente electrónico, el abogado Jonier Alejandro Ramírez Zuluaga quien obra como apoderado de la parte demandante dentro del trámite de la referencia, presentó renuncia al poder otorgado, con la cual adjuntó la comunicación de abdicación al demandante con constancia de recibido y aceptado.

En consecuencia, en virtud de lo establecido en el artículo 76 del Código General del Proceso, se **ACEPTA LA RENUNCIA** presentada por el profesional del derecho en mención como representante judicial de la parte activa.

Así las cosas, previo a continuarse con el trámite del proceso, se **REQUIERE** al demandante para que, en el **TÉRMINO DE CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de esta providencia, designe otro profesional del derecho para que lo represente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 07/MAY/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

**Secretario**

**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:**

**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>**

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e026be6c7a90637c5088fc7d691a51f98c586d89f2a36abeba0a2c420578c5d**

Documento generado en 06/05/2024 04:26:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, seis (06) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**INTERLOCUTORIO:** 786-2024  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-007-2021-00205-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUZ ADELA ARISTIZÁBAL ZAPATA  
**DEMANDADOS:** NACIÓN –RAMA JUDICIAL –DIRECCIÓN EJECUTIVA  
SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
**TERCERO** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
**INTERESADO:** COLPENSIONES

#### ASUNTO

Procede al despacho a resolver los recursos de reposición en subsidio apelación presentados por el apoderado de la parte demandante en contra el auto No. 2762 de 14 de noviembre de 2023 por medio del cual se **negó la solicitud de suspensión provisional** de las Resoluciones No. Resoluciones Nos. DESAJMAR20-91 de 19 de febrero de 2020, DESAJMAR20-298 de 3 de julio de 2020 y RH- 3691 de 5 mayo de 2021, emitidas por Dirección Ejecutiva de Administración Judicial de la Rama Judicial.

#### CONSIDERACIONES

##### PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD DE LOS RECURSOS

##### **Procedencia reposición:**

Este aspecto fue contemplado en el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, norma que en cuanto a la oportunidad y trámite del mismo remite a lo dispuesto en el actual Código General del Proceso.

Sobre el particular, el artículo 318 del Código General del Proceso, consagra que

contra los autos que dicte el juez dentro del curso del proceso, procede el recurso de reposición, supeditándose el trámite del mismo a que este sea interpuesto dentro del término de tres (03) días siguientes a la notificación del auto.

### **Procedencia apelación:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021:

“Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

(...) 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar. (...)

(...) **Parágrafo 1o.** El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”

De lo que se advierte que el proveído objeto de la inconformidad que aquí se estudia, es susceptible del recurso de apelación y su trámite se efectúa en el efecto devolutivo.

Ahora bien, frente al trámite del recurso de apelación contra autos, los numerales 2 y 3 del artículo 244 *ibídem*, modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, establecen:

“La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

1. La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición.  
(...)

(...) 3. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.”

### **Oportunidad de los recursos**

En el *sub examine*, encontramos que el auto por medio del cual esta sede judicial negó la medida cautelar solicitada por el extremo activo, fue notificado mediante estado electrónico No. 195 de 15 de noviembre de 2023<sup>1</sup>, por ende, los 3 días de que tratan

---

<sup>1</sup> Archivo No. 30 del cuaderno principal del expediente electrónico

las normas en cita, se surtieron el 16, el 17 y el 20 de noviembre de 2023<sup>2</sup>.

Establecido lo anterior, encontramos que la parte demandante incoó sus recursos el 22 de noviembre de 2023<sup>3</sup>, esto es, de forma extemporánea, razón por la cual y sin mayores pronunciamientos, los recursos interpuestos por la parte demandante serán rechazados ante su inoportunidad.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales -Caldas,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** RECHAZAR por extemporáneos los recursos de reposición en subsidio apelación formulados por la parte demandante en contra auto No. 2762 de 14 de noviembre de 2023, por medio del cual se negó la solicitud de suspensión provisional de los actos administrativos demandados en nulidad, en atención a lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído INGRESAR el proceso a despacho para decidir la solicitud de vinculación realizada por la Administradora Colombiana de Pensiones<sup>4</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 07/MAY/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

---

<sup>2</sup> Tal como se observa en la constancia que obra en el archivo No. 32 del cuaderno principal del expediente electrónico.

<sup>3</sup> Archivo No. 31 del cuaderno principal del expediente electrónico.

<sup>4</sup> Página 2 del archivo No. 14 del cuaderno principal del expediente electrónico.

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39c124a022ebc3289563aded876f64b68332dea894aa712e2f4b8280cb8fe67d**

Documento generado en 06/05/2024 04:26:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES

Manizales, seis (06) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Interlocutorio**                    0772-2024  
**Radicación:**                    17-001-33-39-007-2022-00171-00  
**Medio de Control:**          Reparación directa  
**Demandante:**                Fabián Gómez Bonilla  
**Demandada:**                 Inpec

Con el fin de atender asuntos del orden constitucional, se reprograma la hora de la Audiencia Inicial fijada para el próximo ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024); en este sentido la **diligencia iniciará a las diez (10:00 a. m) de la mañana** en las mismas condiciones planteadas con anterioridad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

*Pfcr/ P.U*

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**

**MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado del 07 de mayo de 2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e32747ff5642702576a7ed971ec9dc2481e162d71603e82de37ae5a34295cc4**

Documento generado en 06/05/2024 04:26:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, seis (06) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Interlocutorio:** 787-2024  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2022-00306-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**Demandante:** FABIOLA MONTOYA QUICENO  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO,  
DEPARTAMENTO DE CALDAS.

**ASUNTO**

En atención a la constancia secretarial que obra en el archivo No. 20 del cuaderno principal del expediente electrónico, se tiene por **CONTESTADA** la demanda por parte de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento de Caldas, por presentarse pronunciamiento de forma oportuna.

En este asunto se prescinde del traslado de excepciones, conforme lo precisa el artículo 201<sup>a</sup> del CPACA, modificado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021, por cuanto las demandadas remitieron oportunamente a la demandante las contestaciones.

De otra parte, como no existen excepciones previas para resolver se dará aplicación al artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

**1. APLICACIÓN AL CASO EN CONCRETO DEL NUMERAL 1º ARTÍCULO 182A DE LA LEY 1437 DE 2011 ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 42 DE LA LEY 2080 DE 2021**

La norma en cita prevé que se podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, en los siguientes eventos:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia. (...)

A continuación, se analizará si en el caso resulta necesario practicar y/o decretar pruebas adicionales a las que ya obran dentro del proceso.

## **2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA ADMISIÓN DE LOS DOCUMENTOS Y DEMÁS PRUEBAS APORTADAS POR LAS PARTES**

### **2.1. PRUEBAS PARTE DEMANDANTE**

#### **DOCUMENTALES APORTADAS**

Se apreciarán por su valor legal al momento de proferir sentencia los siguientes documentos aportados con la demanda, visibles en pdf 04 "AnexosDemanda", en páginas 1 a 23 del expediente electrónico.

- Acta de conciliación Procuraduría 29 Judicial II pasa asuntos administrativos de Manizales y la solicitud de conciliación Resolución No. V2022000006, por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de una cesantía definitiva.
- Radicación y derecho de petición pago sanción por mora
- Resolución 1095-6 del 11/03/0020 por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de una cesantía definitiva, con constancia de notificación por correo electrónico.
- Certificación de pago de cesantías, expedido por la FIDUPREVISORA.
- Constancia radicación solicitud de conciliación prejudicial.
- Documento de identificación de la demandante

Revisado el escrito de demanda se evidencia que la parte activa no realizó solicitud de práctica de pruebas adicionales a las aportadas.

### **2.2. PRUEBAS DEMANDADAS:**

#### **2.2.1 . DEPARTAMENTO DE CALDAS.**

### DOCUMENTALES APORTADAS

Se apreciarán por su valor legal al momento de proferir sentencia los siguientes documentos aportados con la contestación a la demanda, obrantes a páginas 21 a 26 del archivo No. 18 del cuaderno principal<sup>1</sup>, entre las que aportó:

- Resolución 1095-6 del 11/03/0020 por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de una cesantía definitiva, con constancia de notificación por correo electrónico Circular 019 del 15/02/2022
- Constancia envío a la Fiduciaria La Previsora de la resolución 1095-6, entre otras.
- Documento de identificación de la demandante

La entidad demandada no solicitó decreto de prueba alguna, adicional a las aportadas.

### **2.2.2 . NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO:**

#### DOCUMENTALES APORTADAS

Se apreciarán por su valor legal al momento de proferir sentencia los siguientes documentos aportados con la demanda, visibles en pdf 19 “ContestaciónFomag”, en páginas 31 a 102 del expediente electrónico.

- Trazabilidad solicitud cesantías
- Hoja de revisión prestación cesantía definitiva
- Resolución 1095-6 del 11/03/0020 por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de una cesantía definitiva, con constancia de notificación por correo electrónico Circular 019 del 15/02/2022
- Correo electrónico remisión resolución 1095-6 a la Fiduprevisora
- Resolución 7543-6 por medio de la cual se acepta una renuncia presentada por docente
- Historial de pago
- Certificación de pago de cesantías, expedido por la FIDUPREVISORA
- Extracto intereses a las cesantías, certificación notificación liquidación de cesantías, año 2019
- Certificación laboral de la demandante
- Certificación pago de cesantías.
- Constantancia de paz y salvo con el sistema general de participaciones

---

<sup>1</sup> Titulado “12ContestacionDemanda”

- Certificación de no afiliación al FNA
- Resolución 5388-6 del 13/08/2013, por la cual se reconoce y ordena el pago de una cesantía parcial.

### **2.3. MINISTERIO PÚBLICO**

No aportó ni efectuó solicitud especial de pruebas.

En ese orden de ideas, como quiera que las partes no solicitaron el decreto de pruebas adicionales a las incorporadas al proceso, al paso que el despacho considera que los documentos que obran dentro del plenario resultan sufrientes para decidir el asunto, en los términos del numeral 1º del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021, la suscrita Jueza queda facultada para dictar sentencia anticipada.

## **3. FIJACIÓN DEL LITIGIO U OBJETO DE CONTROVERSIA**

### **2.2. HECHOS ACEPTADOS COMO CIERTOS POR LAS PARTES**

La normatividad a través de la cual fue creado el Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio, y la solicitud de retiro de las cesantías definitivas por parte de la demandante.

### **2.3. TESIS DE LAS PARTES:**

**PARTE DEMANDANTE:** Considera tener derecho al reconocimiento de la sanción por mora establecida en la Ley 244 de 1995 modificada y adicionada por la Ley 1071 de 2006, equivalente a (1) día de salario por cada día de retardo, contados desde los (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de retiro de cesantías ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de esta. Teniendo en cuenta que radicó solicitud el 24 de febrero de 2020, siendo reconocidas las cesantías mediante Resolución del 11/03/2022, contaba con término para su pago hasta el 01 de junio de 2020, y fueron canceladas el 14 de julio de 2020.

### **PARTE DEMANDADA:**

- **DEPARTAMENTO DE CALDAS:** En su pronunciamiento indicó haber cumplido con los términos para la expedición del acto administrativo, pues la solicitud fue presentada el 24 de febrero de 2020, y el 11 de marzo se expidió la resolución, es decir en el doce día hábil, cumpliéndose así los términos establecidos en la Ley 1955/2019. Advirtiéndole que el término de notificación y ejecutoria no puede contabilizarse como tiempo de mora.

En razón a ello expuso que el término de mora de 42 días no puede ser imputado al Departamento, pues del acto administrativo se observa el cumplimiento estricto de los términos por parte de la entidad territorial.

- **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO:** Consideró que la obligación de pagar la sanción por mora corresponde a la entidad territorial, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019, por cuanto si bien la solicitud se presentó por la docente el 24 de febrero de 2020 y el acto administrativo fue expedido en tiempo oportuno, hubo una mora inicial de 3 días en la notificación del acto administrativo, quedando entonces en firme el 23/04/2020. Posteriormente según la trazabilidad del trámite administrativo se pudo evidenciar que el Departamento de Caldas, cargó el acto administrativo el 11/06/2020, incurriendo así en una mora de 60 días hábiles de tardanza en el trámite.

Acorde con lo anterior, en criterio del Despacho el problema jurídico a resolverse en el presente asunto es el siguiente:

***i. ¿Debe declararse la nulidad del acto ficto demandado que negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en las leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006?***

Si la respuesta al anterior problema jurídico es positiva, el despacho se formula el siguiente problema jurídico subsiguiente:

***i. ¿Tiene derecho la señora FABIOLA MONTOYA QUICENO al reconocimiento de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías?***

***ii. ¿Le asiste responsabilidad a las entidades demandadas en el pago de la sanción moratoria por la con consignación oportuna de las cesantías?***

El Despacho advierte que ello no implica, descartar que en el desarrollo del problema jurídico se aborden algunos subproblemas.

#### **4. TRASLADO DE ALEGATOS.**

En virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, se corre traslado a las partes por el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación por estado del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público, para que si a bien lo tiene presente su concepto.

Vencido el lapso anterior, se pasará a expedir la sentencia que en derecho corresponda.

## RECONOCIMIENTO DE PERSONERIA:

- Para actuar como apoderada de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, a la abogada **MARÍA EUGENIA SALAZAR PUENTES**, C.C. No. 52.959.137 y T.P. 256.081 del C.S.J., conforme a la sustitución que le realiza la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, conforme con el poder general otorgado.
- Como apoderado del **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, se reconoce al **DR. ALEJANDRO URIBE GALLEGO** CC 75.106.724 y TP 189.174 del C.S. de la J. del C.S. de la J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZ**

### NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 07/MAY/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

**Secretario**

**Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09c174ef3d4ff9f4785547b939177e429f61fd4f459a02f5783c27dc83a34e16**

Documento generado en 06/05/2024 04:26:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, seis (06) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Interlocutorio:** 788-2024  
**Radicación:** 17001-33-39-007-2023-00016-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**Demandante:** NIDIA ALZATE HERNÁNDEZ  
**Demandada:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

**ASUNTO**

En atención a la constancia secretarial que obra en el archivo No. 21 del cuaderno principal del expediente electrónico, se tiene por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

De otra parte, como no existen excepciones previas para resolver se dará aplicación al artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

**1. APLICACIÓN AL CASO EN CONCRETO DEL NUMERAL 1º ARTÍCULO 182A DE LA LEY 1437 DE 2011 ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 42 DE LA LEY 2080 DE 2021**

La norma en cita prevé que se podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, en los siguientes eventos:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia. (...)

A continuación, se analizará si en el caso resulta necesario practicar y/o decretar pruebas adicionales a las que ya obran dentro del proceso.

## **2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA ADMISIÓN DE LOS DOCUMENTOS Y DEMÁS PRUEBAS APORTADAS POR LAS PARTES**

### **2.1. PRUEBAS PARTE DEMANDANTE**

#### **DOCUMENTALES APORTADAS**

Se apreciarán por su valor legal al momento de proferir sentencia los siguientes documentos aportados con la demanda, visibles en pdf 05 "AnexosDemanda", en páginas 1 a 43 del expediente electrónico.

- Documento de identidad de la demandante
- Registro Civil de Nacimiento demandante
- Certificado de aportes a COLPENSIONES
- Resolución 5527-6 del 19 de junio de 2015
- Certificado de tiempo de servicio oficial
- Certificado de salarios
- Resolución 4890-6 31/10/2022

Revisado el escrito de demanda se evidencia que la parte activa no realizó solicitud de práctica de pruebas adicionales a las aportadas.

### **2.2. PRUEBAS DEMANDADAS:**

#### **2.2.1 . NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO:**

##### **DOCUMENTALES APORTADAS**

- Allegó los documentos que acreditan el poder otorgado
- Certificado de afiliación de la demandante al FOMAG

La demandada no hizo solicitud de prueba alguna

#### **2.2.2 . DEPARTAMENTO DE CALDAS.**

### DOCUMENTALES APORTADAS

La entidad territorial no allegó prueba alguna.

### DOCUMENTALES SOLICITADAS

Se **NIEGA** por innecesaria la de solicitar la certificación de afiliación de la demandante al FOMAG, toda vez que dicha documental fue aportada con la contestación de la demanda por parte de la Nación – Ministerio de Educación nacional.

#### **2.3. MINISTERIO PÚBLICO**

No aportó ni efectuó solicitud especial de pruebas.

En ese orden de ideas, como quiera que las partes no solicitaron el decreto de pruebas adicionales a las incorporadas al proceso, al paso que el despacho considera que los documentos que obran dentro del plenario resultan sufrientes para decidir el asunto, en los términos del numeral 1º del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021, la suscrita Jueza queda facultada para dictar sentencia anticipada.

### **3. FIJACIÓN DEL LITIGIO U OBJETO DE CONTROVERSIA**

#### **2.2. HECHOS ACEPTADOS COMO CIERTOS POR LAS PARTES**

#### **2.3. TESIS DE LAS PARTES:**

**PARTE DEMANDANTE:** Considera tener derecho al reconocimiento del 75% de los salarios y primas recibidas anteriores al cumplimiento del status jurídico de pensionada, esto es, desde el momento en que cumplió 55 años de edad y las 1.000 semanas de cotización, el 22 de agosto de 2021, sin que se le exigiera el retiro del servicio como docente, para efectuar su inclusión en nómina.

#### **PARTE DEMANDADA:**

- **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO:**

No contestó la demanda

Acorde con lo anterior, en criterio del Despacho el problema jurídico a resolverse en el presente asunto es el siguiente:

*i. ¿ Le es aplicable a la demandante el régimen pensional previsto en la ley 33 de 1985 y 71 de 1988, teniendo en cuenta la transitoriedad del artículo 81 de la ley 812 de 2003, y el parágrafo 1 transitorio del acto legislativo 01 de 2005?*

*ii ¿De ser beneficiaria del régimen de transición, si reúne los requisitos para que se le reconozca la pensión de jubilación por aportes, establecida en la ley 71 de 1988, en compatibilidad con el salario devengado en el servicio activo?*

El Despacho advierte que ello no implica, descartar que en el desarrollo del problema jurídico se aborden algunos subproblemas.

#### **4. TRASLADO DE ALEGATOS.**

En virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, se corre traslado a las partes por el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación por estado del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público, para que si a bien lo tiene presente su concepto.

Vencido el lapso anterior, se pasará a expedir la sentencia que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 07/MAY/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**  
Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff80c038dee88c4fe2ecc7fa6faf099c5d8df68022b63dd40bf1cbcb2268aa16**

Documento generado en 06/05/2024 04:26:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Manizales, Caldas, 03/05/2024. Paso a Despacho de la Señora Juez el presente proceso con el fin de informarle que: 1.- Por la Secretaría del Despacho, se notificó el auto admisorio de la presente acción en los términos en que fue ordenado. 2.- A la fecha, se encuentra vencido el término de traslado y contestación de la demanda, contemplado en el artículo 22 y 23 de la Ley 472 de 1998, los términos transcurrieron de la siguiente manera:

ACTO PROCESAL	FECHA / TÉRMINO
Auto admite demanda	18/10/2023
Envío mensaje de datos contentivo de la notificación personal del auto admisorio de la demanda	24/10/2023
Notificación personal del auto admisorio a la parte accionada, al Defensor del Pueblo y al Ministerio Público <sup>1</sup>	26/10/2023
Traslado de la demanda de 10 días	DESDE 27/10/2023 HASTA 10/11/2023
Contestación de la demanda DEPARTAMENTO DE CALDAS	EN TÉRMINO OPORTUNO, 10/11/2023
Contestación de la demanda MUNICIPIO DE ANSERMA	EN TÉRMINO OPORTUNO, 08/11/2023

3.- De conformidad con el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, se pasa a Despacho para convocar a audiencia de parto de cumplimiento y/o para proveer lo pertinente. En constancia,



**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, Caldas, seis (06) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto No.:** 783  
**Medio de Control:** ACCIONES CONSTITUCIONALES - ACCIONES POPULARES  
**Radicado No.:** 170013339007-2023-00354-00  
**Accionante:** HERNANDO DE JESÚS PÉREZ VARGAS  
**Accionado:** DEPARTAMENTO DE CALDAS  
**Vinculada:** MUNICIPIO DE ANSERMA

<sup>1</sup> Dos (2) días hábiles siguientes al envío y entrega del mensaje de datos por medio del cual se notifica personalmente el auto admisorio a la parte demandada y al Ministerio Público, de conformidad con el art. 199 C.P.A.C.A. Este término se computa en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, que establece en lo pertinente: "Artículo 8. *Notificaciones Personales:* ... la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

**Actuación: AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA PACTO DE CUMPLIMIENTO**

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con los artículos 22, 23 y 27 de la Ley 472 de 1998, el Despacho dispone:

1.- TENER POR CONTESTADA EN TÉRMINO OPORTUNO la demanda por la parte accionada DEPARTAMENTO DE CALDAS y MUNICIPIO DE ANSERMA.

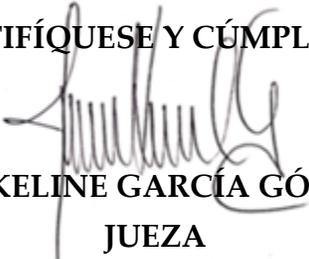
2.- **CITAR** a las partes que intervienen en la presente acción, a la Defensoría del Pueblo y al Ministerio Público, a la audiencia especial de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, que se llevará a cabo el día **CATORCE (14) DE JUNIO DE 2024 A PARTIR DE LAS 09:30 A.M.**, oportunidad en la que se procurará establecer un **PACTO DE CUMPLIMIENTO**, teniendo en cuenta lo dispuesto en el citado artículo.

LAS PARTES Y SUS APODERADOS, LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO Y EL MINISTERIO PÚBLICO deberán concurrir personalmente a la citada audiencia que se realizará en modalidad NO PRESENCIAL, a través de comunicación simultánea o sucesiva, utilizando como herramienta tecnológica LIFESIZE.

SE ADVIERTE a los apoderados, partes, Ministerio Público y usuarios de la administración de justicia, que toda comunicación dirigida al Despacho (memoriales), debe presentarse estrictamente de manera digital y en formato PDF, **ÚNICAMENTE** a través de la ventanilla virtual del aplicativo SAMAI, en el siguiente link: <https://ventanillavirtual.consejodeestado.gov.co/>

Así mismo, se INSTA a las partes y sus apoderados a presentar los memoriales de sustitución de poder y/o cualquier documento relacionado con la audiencia programada, a más tardar durante el día hábil anterior a la diligencia, con el fin de incorporarlos al expediente oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 07/05/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Manizales, Caldas, 03/05/2024. Paso a Despacho de la Señora Juez el presente proceso con el fin de informarle que: 1.- Por la Secretaría del Despacho, se notificó el auto admisorio de la presente acción en los términos en que fue ordenado. 2.- A la fecha, se encuentra vencido el término de traslado y contestación de la demanda, contemplado en el artículo 22 y 23 de la Ley 472 de 1998, los términos transcurrieron de la siguiente manera:

ACTO PROCESAL	FECHA / TÉRMINO
Auto admite demanda	23/11/2023
Envío mensaje de datos contentivo de la notificación personal del auto admisorio de la demanda	04/12/2023
Notificación personal del auto admisorio a la parte accionada, al Defensor del Pueblo y al Ministerio Público <sup>1</sup>	06/12/2023
Traslado de la demanda de 10 días	DESDE 07/12/2023 HASTA 12/01/2024
Contestación de la demanda INSTITUTO DE VALORIZACIÓN DE MANIZALES - INVAMA	NO PRESENTÓ ESCRITO
Contestación de la demanda MUNICIPIO DE MANIZALES	EN TÉRMINO OPORTUNO, 11/01/2024

3.- De conformidad con el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, se pasa a Despacho para convocar a audiencia de parto de cumplimiento y/o para proveer lo pertinente. En constancia,



**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, Caldas, seis (06) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto No.:** 785  
**Medio de Control:** ACCIONES CONSTITUCIONALES - ACCIONES POPULARES  
**Radicado No.:** 170013339007-2023-00385-00  
**Accionante:** JOSE IVAN GIRALDO OSPINA

<sup>1</sup> Dos (2) días hábiles siguientes al envío y entrega del mensaje de datos por medio del cual se notifica personalmente el auto admisorio a la parte demandada y al Ministerio Público, de conformidad con el art. 199 C.P.A.C.A. Este término se computa en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, que establece en lo pertinente: "**Artículo 8. Notificaciones Personales:** ... la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

**Accionado:** INSTITUTO DE VALORIZACIÓN DE MANIZALES - INVAMA  
**Vinculada:** MUNICIPIO DE MANIZALES  
**Actuación:** AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA PACTO DE CUMPLIMIENTO

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con los artículos 22, 23 y 27 de la Ley 472 de 1998, el Despacho dispone:

1.- **TENER POR CONTESTADA EN TÉRMINO OPORTUNO** la demanda por la parte vinculada MUNICIPIO DE MANIZALES.

2. **TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por la parte accionada INSTITUTO DE VALORIZACIÓN DE MANIZALES - INVAMA.

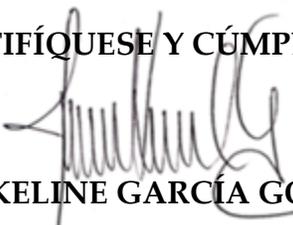
3.- **CITAR** a las partes que intervienen en la presente acción, a la Defensoría del Pueblo y al Ministerio Público, a la audiencia especial de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, que se llevará a cabo el día **CATORCE (14) DE JUNIO DE 2024 A PARTIR DE LAS 10:30 A.M.**, oportunidad en la que se procurará establecer un **PACTO DE CUMPLIMIENTO**, teniendo en cuenta lo dispuesto en el citado artículo.

LAS PARTES Y SUS APODERADOS, LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO Y EL MINISTERIO PÚBLICO deberán concurrir personalmente a la citada audiencia que se realizará en modalidad NO PRESENCIAL, a través de comunicación simultánea o sucesiva, utilizando como herramienta tecnológica LIFESIZE.

SE ADVIERTE a los apoderados, partes, Ministerio Público y usuarios de la administración de justicia, que toda comunicación dirigida al Despacho (memoriales), debe presentarse estrictamente de manera digital y en formato PDF, **ÚNICAMENTE** a través de la ventanilla virtual del aplicativo SAMAI, en el siguiente link: <https://ventanillavirtual.consejodeestado.gov.co/>

Así mismo, se INSTA a las partes y sus apoderados a presentar los memoriales de sustitución de poder y/o cualquier documento relacionado con la audiencia programada, a más tardar durante el día hábil anterior a la diligencia, con el fin de incorporarlos al expediente oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 07/05/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

**Secretario**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Manizales, Caldas, 03/05/2024. Paso a Despacho de la Señora Juez el presente proceso con el fin de informarle que: 1.- Por la Secretaría del Despacho, se notificó el auto admisorio de la presente acción en los términos en que fue ordenado. 2.- A la fecha, se encuentra vencido el término de traslado y contestación de la demanda, contemplado en el artículo 22 y 23 de la Ley 472 de 1998, los términos transcurrieron de la siguiente manera:

ACTO PROCESAL	FECHA / TÉRMINO
Auto admite demanda	15/12/2023
Envío mensaje de datos contentivo de la notificación personal del auto admisorio de la demanda	12/01/2024
Notificación personal del auto admisorio a la parte accionada, al Defensor del Pueblo y al Ministerio Público <sup>1</sup>	16/01/2024
Traslado de la demanda de 10 días	DESDE 17/01/2024 HASTA 30/01/2024
Contestación de la demanda MUNICIPIO DE MANIZALES	EN TÉRMINO OPORTUNO, 26/01/2024

3.- De conformidad con el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, se pasa a Despacho para convocar a audiencia de parto de cumplimiento y/o para proveer lo pertinente. En constancia,



**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, Caldas, seis (06) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto No.:** 789  
**Medio de Control:** ACCIONES CONSTITUCIONALES - ACCIONES POPULARES  
**Radicado No.:** 170013339007-2023-00396-00  
**Accionante:** LUZ CARIME SÁNCHEZ  
**Accionado:** MUNICIPIO DE MANIZALES – SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS

<sup>1</sup> Dos (2) días hábiles siguientes al envío y entrega del mensaje de datos por medio del cual se notifica personalmente el auto admisorio a la parte demandada y al Ministerio Público, de conformidad con el art. 199 C.P.A.C.A. Este término se computa en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, que establece en lo pertinente: “**Artículo 8. Notificaciones Personales:** ... la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.

**Actuación: AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA PACTO DE CUMPLIMIENTO**

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con los artículos 22, 23 y 27 de la Ley 472 de 1998, el Despacho dispone:

1.- **TENER POR CONTESTADA** la demanda por la parte accionada MUNICIPIO DE MANIZALES.

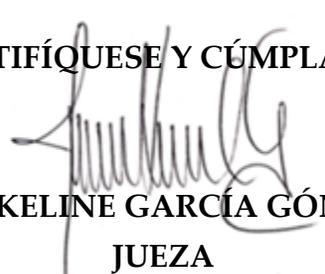
2.- **CITAR** a las partes que intervienen en la presente acción, a la Defensoría del Pueblo y al Ministerio Público, a la audiencia especial de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, que se llevará a cabo el día **VEINTIUNO (21) DE JUNIO DE 2024 A PARTIR DE LAS 09:30 A.M.**, oportunidad en la que se procurará establecer un **PACTO DE CUMPLIMIENTO**, teniendo en cuenta lo dispuesto en el citado artículo.

LAS PARTES Y SUS APODERADOS, LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO Y EL MINISTERIO PÚBLICO deberán concurrir personalmente a la citada audiencia que se realizará en modalidad NO PRESENCIAL, a través de comunicación simultánea o sucesiva, utilizando como herramienta tecnológica LIFESIZE.

SE ADVIERTE a los apoderados, partes, Ministerio Público y usuarios de la administración de justicia, que toda comunicación dirigida al Despacho (memoriales), debe presentarse estrictamente de manera digital y en formato PDF, **ÚNICAMENTE** a través de la ventanilla virtual del aplicativo SAMAI, en el siguiente link: <https://ventanillavirtual.consejodeestado.gov.co/>

Así mismo, se INSTA a las partes y sus apoderados a presentar los memoriales de sustitución de poder y/o cualquier documento relacionado con la audiencia programada, a más tardar durante el día hábil anterior a la diligencia, con el fin de incorporarlos al expediente oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 07/05/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, seis (06) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO:** 777-2024  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-007-2017-00203-00  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**EJECUTANTE:** AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.  
**EJECUTADO:** MUNICIPIO DE MANIZALES

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda realizada por el apoderado de AXA Colpatria Seguros S.A.

#### ANTECEDENTES

Por medio de auto No. 598 de 9 abril de 2024 el despacho previo a estudiar la viabilidad de librar mandamiento de pago en los términos establecidos en la Sentencia No. 238 de 9 de diciembre de 2022, requirió a AXA Colpatria Seguros S.A. para que allegara una documentación<sup>1</sup>.

A través de escrito de 22 de abril de 2024 el apoderado de AXA Colpatria Seguros S.A. manifiesta que desiste de las pretensiones del proceso ejecutivo de la referencia, en razón de la respuesta allegada por parte del Municipio de Manizales, en la cual adjuntan soporte de pago de la condena en costas judiciales a favor de la aseguradora.

#### CONSIDERACIONES

Debe precisarse en principio que el artículo 174 del CPACA -modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021- consagra:

---

<sup>1</sup> Archivo No. 03 del cuaderno Ejecutivo a Continuación del expediente electrónico

“El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público. (...)”

En ese orden de ideas, advierte el juzgado que, en esta instancia del trámite, la figurara jurídica que realmente procede es el retiro de la demanda, toda vez, que no se ha librado mandamiento ejecutivo de pago dentro del asunto de la referencia.

Así las cosas, el Despacho en uso de las facultades consignadas en el numeral 1° del artículo 42 del C.G.P. en procura de la mayor economía procesal, interpretará la real voluntad de la ejecutante y, en consecuencia, dará aplicación al fenómeno jurídico en mención.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** ACEPTAR el retiro de la demanda, que en ejercicio de la acción ejecutiva instauró AXA Colpatria Seguros S.A. en contra del Municipio de Manizales, conforme lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO:** EJECUTORIADA esta providencia archívense las diligencias previas las anotaciones respectivas.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 07/MAY/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**  
Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71a4600ff423ab14044d7e4c29ae76a4c42879e3fd0aa4eea2bbdd2c205e6db7**

Documento generado en 06/05/2024 04:26:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, seis (06) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**INTERLOCUTORIO:** 779-2024  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-007-2017-00417-00  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**EJECUTANTE:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**EJECUTADO:** ROSA ESTHER OLARTE CARO

### ASUNTO

Procede el Despacho a decidir sobre el mandamiento de pago solicitado por la Nación -Ministerio de Educación -Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

### ANTECEDENTES

#### 1. LA DEMANDA EJECUTIVA:

Mediante apoderada judicial, la autoridad ejecutante solicita se libre mandamiento de pago en contra de la señora Rosa Esther Olarte Caro, por los siguientes conceptos:

- “1. Que se libre mandamiento de pago por el valor de las costas procesales aprobadas por el Despacho, que asciende a la suma de \$160.000.
2. Que se libre mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios sobre los valores de terminados en el auto de costas, a la tasa máxima permitida hasta la fecha de pago.
3. Que se ejecute al demandado por concepto de costas del proceso ejecutivo.”

Como sustento de lo anterior, la Nación -Ministerio de Educación -Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio afirma que dentro del proceso ordinario este despacho emitió sentencia por medio de la cual se la absolvió de todas las pretensiones procesales y, en la misma providencia se condenó en costas a su favor y a cargo de la parte demandante.

El Juzgado emitió auto de aprobación de la liquidación de costas el pasado 3 de febrero de 2022 y, a la fecha, la señora Rosa Esther Olarte Caro no ha dado cumplimiento a la providencia judicial, como quiera que no ha pagado las costas procesales, ni siquiera de manera parcial.

Para resolver se efectúan las siguientes:

### CONSIDERACIONES

En este sentido es preciso señalar que la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.), le atribuyó a la Jurisdicción Contencioso Administrativa competencia para conocer de la ejecución de las condenas impuestas por ella a través de las sentencias proferidas en los procesos adelantados en ejercicio de los diferentes medios de control, pues de una parte los artículos 155 y 152 establecieron la competencia funcional de los Jueces Administrativos, en primera instancia, en los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de 1.500 salarios mínimos legales mensuales; y la competencia funcional de los Tribunales Administrativos, en primera instancia, de los referidos procesos, cuando la cuantía exceda de dicho monto; y de otra, el artículo 156 estableció que la competencia territorial, sería determinada por el juez que profirió la providencia respectiva.

Ahora bien, en cuanto a los requisitos del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso, señala:

**“Artículo 422. Títulos ejecutivos. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. (...)”** (Líneas fuera del texto original)

En este sentido, para que las obligaciones puedan ser susceptibles de ejecución requieren cumplir requisitos de forma y fondo, los primeros se concretan a que el

documento o documentos donde consten provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él y los segundos se refieren a su contenido, es decir, que la deuda que se cobra sea clara, expresa y exigible.

Una obligación es (i) expresa cuando está determinada en el mismo título, de forma nítida, sin que sea necesario acudir a lucubraciones, suposiciones o razonamientos lógicos jurídicos para determinarla, (ii) es clara cuando está determinada de forma fácil e inteligible en el documento o documentos y en sólo un sentido y (iii) exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición.

Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se manifiesta en la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido o cuando ocurriera una condición ya acontecida o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

De otra parte, debe indicarse que el artículo 430 de la Ley 1564 de 2012 (C.G.P.), frente al mandamiento ejecutivo consagra lo que a continuación se cita:

**“Artículo 430. Mandamiento Ejecutivo:** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. (...)”

En cuanto a los requisitos formales del título ejecutivo, cuando lo que se pretende cobrar es una sentencia, conviene indicar que el artículo 114 del C.G.P. prescribe lo siguiente:

**“Artículo 114. Copias de actuaciones judiciales:** Salvo que exista reserva, del expediente se podrá solicitar y obtener la expedición y entrega de copias, con observancia de las siguientes reglas.  
(...)

2. Las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria.  
(...)”

De lo anterior se colige que, para el cobro de una sentencia, el título ejecutivo se integra con las copias de la providencia y su constancia de ejecutoria; sin embargo, no puede perderse de vista que en el caso que hoy se estudia, el título es complejo,

es decir, que además de la providencia que condenó en costas y su constancia de ejecutoria, para el cobro de las costas resulta indispensable que exista la liquidación de éstas, y el auto que las aprobó debidamente ejecutoriado.

En ese orden de ideas, y una vez examinado el expediente se observa que los anteriores requisitos se cumplen a cabalidad, como quiera que obra dentro del proceso ordinario:

1. Sentencias de primera<sup>1</sup> y segunda instancia<sup>2</sup>, siendo esta última en donde se condenó en costas a la señora Rosa Esther Olarte Caro.
2. Auto No. 078 de 3 de febrero de 2022 mediante el cual se liquidaron y aprobaron las costas, debidamente ejecutoriado<sup>3</sup>.
3. Constancia de ejecutoria de las sentencias<sup>4</sup>, en la cual se lee:

1. Sentencia de primera instancia proferida por el Despacho el 18/07/2019.
2. Sentencia de segunda instancia proferida por el Honorable Tribunal Administrativo de Caldas el 20/08/2020. **CONSTANCIA DE EJECUTORIA: La providencia de segunda instancia se notificó a las partes por correo electrónico del 24/08/2020 y como quiera que no fue objeto de aclaración y/o complementación, quedó debidamente ejecutoriada el 02/09/2020.**
3. Auto que aprueba liquidación de costas proferido por el Despacho el 03/02/2022. **CONSTANCIA DE EJECUTORIA: La providencia se notificó a las partes por estado electrónico del 04/02/2022 y como quiera que no fue objeto de impugnación, aclaración y/o complementación, quedó debidamente ejecutoriada el 10/02/2022.**

Así las cosas, es claro que desde el día 11 de febrero de 2022, día posterior a la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas ordenadas en la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Caldas, se hizo exigible la obligación, sin que, según lo informado por la ejecutante, la señora Rosa Esther Olarte Caro haya procedido a su pago, razón por la cual se librá el mandamiento de pago deprecado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales,

## RESUELVE

---

<sup>1</sup> Páginas 118 a 130 del archivo No. 01 del cuaderno principal C01 de la nulidad y restablecimiento del derecho.

<sup>2</sup> Páginas 32 a 51 del archivo No. 02 del cuaderno principal C01 de la nulidad y restablecimiento del derecho.

<sup>3</sup> Archivo No. 05 del cuaderno principal C01 de la nulidad y restablecimiento del derecho.

<sup>4</sup> Archivo No. 07 del cuaderno principal C01 de la nulidad y restablecimiento del derecho.

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de la Nación -Ministerio de Educación -Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio en contra de la señora Rosa Esther Olarte Caro, por las siguientes sumas de dinero:

- a. Ciento sesenta mil pesos (\$160.000) M/CTE, por concepto de costas no pagadas.
- b. Por los intereses de mora del capital anterior, causados desde 11 de febrero de 2022 y hasta cuando se efectúe el pago, los que se ordenan liquidar a una tasa equivalente al DTF.

Sobre las costas, se resolverá oportunamente en la sentencia.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR por estado a la parte demandante, de acuerdo a lo previsto en los artículos 171 y 201 del C.P.A.C.A.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta que no se conoce el canal digital para notificar a la señora Rosa Esther Olarte Caro, en los términos del artículo 200 del CPACA modificado por el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021, se ORDENA a la **parte ejecutante** efectuar la NOTIFICACIÓN PERSONAL de esta, conforme lo señalado en el numeral 3 del artículo 291 del Código General del Proceso.

Para acreditar lo anterior, **la parte ejecutante DEBERÁ** allegar copia cotejada de la comunicación, así como constancia de la entrega de esta en la dirección correspondiente expedida por la empresa de servicio postal, para ser incorporados al expediente.

Si dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de este proveído, no se acredita por la parte ejecutante el cumplimiento de la carga arriba establecida, se dará aplicación a lo consagrado en el artículo 178 del CPACA.

**CUARTO:** SE ORDENA correr traslado de la demanda y sus anexos a la señora Rosa Esther Olarte Caro, advirtiéndole que cuenta con cinco (5) días para pagar las sumas de dinero indicadas en el **ordinal primero** y diez (10) días para proponer excepciones en los términos del artículo 442 del C.G.P.

**QUINTO:** NOTIFICAR este auto personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia del presente auto, la demanda y sus anexos, de conformidad con lo previsto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**SEXTO:** RECONOCER PERSONERÍA para actuar dentro del proceso, como apoderada de la parte ejecutante, en los términos del artículo 74 y 75 del C.G.P., a la abogada Catalina Clemín Cardoso portadora de la T.P. 201.409 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 07/MAY/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

Firmado Por:

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9b39314cd94ad0ce33f93c25bc1518bc28a487f0564e869a4509c03423f614f**

Documento generado en 06/05/2024 04:26:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, seis (06) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO:** 781-2024  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2018-00063-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALFONSO RODAS ATEHORTÚA  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
**LLAMADO EN** PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP  
**GARANTÍA:** FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

En virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, se corre traslado a las partes por el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación por estado del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público, para que si a bien lo tiene presente su concepto.

Vencido el término anterior, ingresar a despacho el proceso de la referencia, para expedir la sentencia que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 07/MAY/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**  
Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**  
**Jackeline Garcia Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**007**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c502c7a2919cf6cd25b156ea9d7a742058c41c421c5690e1c5b603169f49a379**

Documento generado en 06/05/2024 04:26:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, seis (6) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**INTERLOCUTORIO:** 782-2024  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-007-2020-00301-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DEPARTAMENTO DE CALDAS  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES

Se **reconoce personería** a la abogada Laura María Alzate Ocampo portadora de la tarjeta profesional No. 264.292 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada, en nombre y representación del Departamento de Caldas, en los términos del poder otorgado.

Ante la ausencia de excepciones previas sobre las cuales haya que efectuar pronunciamiento, a continuación, procede el Despacho a decidir sobre los siguientes puntos: i) Aplicación al caso en concreto del numeral 1° artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, ii) Pronunciamiento sobre la admisión de los documentos y demás pruebas aportadas por las partes, iii) Fijación del litigio u objeto de controversia y iv) Traslado de alegatos.

**1. APLICACIÓN AL CASO EN CONCRETO DEL NUMERAL 1° ARTÍCULO 182A DE LA LEY 1437 DE 2011 ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 42 DE LA LEY 2080 DE 2021**

La norma en cita prevé que se podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, en los siguientes eventos:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia. (...)

A continuación, se analizará si en el caso resulta necesario practicar y/o decretar pruebas adicionales a las que ya obran dentro del proceso.

## **2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA ADMISIÓN DE LOS DOCUMENTOS Y DEMÁS PRUEBAS APORTADAS POR LAS PARTES**

### **2.1. PRUEBAS PARTE DEMANDANTE**

#### **2.1.1 DOCUMENTALES APORTADAS**

Se apreciarán por su valor legal al momento de proferir sentencia los siguientes documentos aportados con la demanda, visibles en páginas 1 a 21 del archivo No. 05 del cuaderno principal del expediente electrónico<sup>1</sup>.

- Resolución No. SUB 187673 de 1 de septiembre de 2020 por medio de la cual, la Administradora Colombiana de Pensiones resuelve un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación definida vejez-cumplimiento de sentencia, con constancia de notificación por aviso.
- Resolución No. SUB 196050 de 5 de septiembre de 2020 por medio de la cual, la Administradora Colombiana de Pensiones resuelve un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación definida vejez-ordinaria, con constancia de notificación por aviso.

Revisado el escrito de demanda se evidencia que la parte activa no realizó solicitud de práctica de pruebas adicionales.

### **2.2. PRUEBAS PARTE DEMANDADA**

#### **2.2.1 DOCUMENTALES APORTADAS**

Se apreciarán por su valor legal al momento de proferir sentencia los siguientes documentos aportados con la contestación a la demanda, visibles en páginas 29 a 902 del archivo No. 11 del cuaderno principal del expediente electrónico<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Designado "AnexosDemanda"

<sup>2</sup> Designado "ContestacionDemandaColpensiones"

- Expediente Administrativo e Historia Laboral del señor Gildardo de Jesús Arango Bustamante.

Examinado el escrito de constatación a la demanda se evidencia que la parte pasiva no realizó solicitud de práctica de pruebas adicionales.

### **2.3. MINISTERIO PÚBLICO**

No aportó ni efectuó solicitud especial de pruebas.

En ese orden de ideas, en el asunto no es necesario realizar práctica y /o decreto de pruebas adicionales a las ya incorporadas en el libelo, en los términos del numeral 1º del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021, la suscrita Jueza queda facultada para dictar sentencia anticipada.

## **3. FIJACIÓN DEL LITIGIO U OBJETO DE CONTROVERSIA**

### **3.2. HECHOS ACEPTADOS COMO CIERTOS POR LAS PARTES**

- El juzgado primero municipal de pequeñas causas laborales de Pereira profirió sentencia el 31 de agosto de 2016 dentro del proceso con radicado 2015-00046-00 en el cual ordenó a reconocer y pagar al señor Gildardo de Jesús Arango Bustamante, el reajuste e incremento debidamente indexado, de su mesada pensional a partir del 1 de diciembre de 2011.
- Mediante Resolución SUB 180061 del 6 de julio de 2018, Colpensiones dio cumplimiento al fallo judicial proferido por el juzgado primero municipal de pequeñas causas laborales de Pereira.

### **3.1. TESIS DE LAS PARTES:**

**PARTE DEMANDANTE:** Considera que debe declararse la nulidad de la Resolución SUB 187673 de 1 de septiembre de 2020 expedida por la Administradora Colombiana de Pensiones y, en consecuencia, debe ordenarse a esta última que, a través de la expedición de un nuevo acto administrativo, realice la consulta de la cuota parte fijada al Departamento de Caldas, tal como lo ordenan los Decretos 2921 de 1948 y 1848 de 1969 y el artículo 2 de la Ley 33 de 1985.

Así mismo debe ordenársele a que reintegre en la proporción que corresponda, debidamente indexados, los emolumentos por concepto de cuotas partes pensionales que hubiere llegado a cancelar con ocasión a la distribución de la carga prestacional

irregular, y declararse la prescripción de las cuotas partes que le corresponda reconocer, por el no cobro oportuno y en debida forma.

**PARTE DEMANDA:** Se opone a las pretensiones de la demanda, dado que conforme los documentos obrantes en el expediente administrativo, se concluye que actuó en derecho al efectuar el reconocimiento de la pensión de vejez y determinar las entidades deudoras concurrentes, pues se evidencia que dio cumplimiento al procedimiento de consulta del proyecto de liquidación pensional.

Pone de presente además que los actos de reconocimiento que fijan cuotas partes pensionales gozan de presunción de legalidad, de conformidad con el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

Acorde con lo anterior, en criterio del Despacho el problema jurídico a resolverse en el presente asunto es el siguiente:

¿La Administradora Colombiana de Pensiones debió consultar con el Departamento de Caldas la cuota parte pensional contenida en el proyecto de la Resolución SUB 187673 de 1 de septiembre de 2020 por medio de la cual se reliquidó la pensión del señor Gildardo de Jesús Arango Bustamante?

El Despacho advierte que ello no implica, descartar que en el desarrollo del problema jurídico se aborden algunos subproblemas.

#### **4. TRASLADO DE ALEGATOS.**

En virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, se corre traslado a las partes por el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación por estado del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público, para que si a bien lo tiene presente su concepto.

Vencido el lapso anterior, se pasará a expedir la sentencia que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JACKELINE GARCÍA GÓMEZ**  
**JUEZA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 07/MAY/2024

**CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO**

Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

**Firmado Por:**

**Jackeline Garcia Gomez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9bb564a8a86881b75bf9b6096702adb386bb6739c4b078e1bbc3ef6b11d0aca**

Documento generado en 06/05/2024 04:26:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**