



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Rad: 2009-105**

**Interdicción Judicial**

**Trámite de revisión**

Toda vez que se encuentra recaudado el material probatorio decretado en el auto de fecha 16 de febrero de 2021 se,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER EN CUENTA** el informe de visita social realizado por la Asistente Social al titular TRINO SENEN SALINAS ROJAS.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día 20 del mes de septiembre del año dos mil veintidós (2022) a la hora de las 9:00 a.m., con el fin de llevar a cabo audiencia para la práctica de las pruebas decretadas y proferir sentencia de acuerdo con lo previsto en el numeral 5º del artículo 56 de la Ley 1996 de 2019.

**TERCERO: COMUNICAR** al Subdirector de Prestaciones Sociales de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares que hasta la fecha se encuentra pendiente la revisión de la sentencia de interdicción judicial proferida en favor de TRINO SENEN SALINAS ROJAS y una vez se designe a la persona como apoyo se les avisará oportunamente.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**

**Juez**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*



**Facatativá (Cundinamarca), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).**

**Rad: 2015-167**

**Sucesión**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y la solicitud presentada por el apoderado judicial de Germán Antonio Caro Ruiz y María Magdalena Caro Ruiz, una vez revisado el expediente, se tiene que mediante sentencia de fecha 13 de diciembre de 2017 se aprobó el trabajo de partición presentado por el Partidor designado Dr. Elicio Espinosa Murillo, por lo anterior, el trámite a seguir será la entrega del bien inmueble adjudicado en la partida primera a los herederos de acuerdo con lo previsto en el artículo 512 del C.G.P. una vez se registre la partición.

Por lo anterior, no es procedente designar a otros herederos como depositarios del bien inmueble ubicado en la carrera 6 N° 3-30 ubicado en el municipio de Cachipay y registrado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 156-26999 como quiera que cada uno, ya tiene una cuota parte adjudicada sobre el citado inmueble.

Por otra parte, en razón a que el inmueble se encuentra secuestrado, se le solicitará a la Secuestre designa que presente una rendición definitiva de cuentas sobre la administración de aquél.

### **DISPONE**

**PRIMERO: DENEGAR** por improcedente la solicitud presentada por el apoderado judicial de los herederos Germán Antonio Caro Ruiz y María Magdalena Caro Ruiz, toda vez que ya se profirió sentencia aprobatoria de partición de fecha 13 de diciembre de 2017.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la señora MARIELA DIAZ SARMIENTO en su calidad de Secuestre designada, para que en un término de diez (10) días presente el informe de rendición definitiva sobre la administración del bien inmueble ubicado en la carrera 6 N° 3-30 ubicado en el municipio de Cachipay.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se digitalice el expediente en su integridad y se comparta el link de acceso al abogado Fernando Franco Bautista a través del correo electrónico [ferfranco2017@hotmail.com](mailto:ferfranco2017@hotmail.com).

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a large, hand-drawn oval. The signature is stylized and appears to read 'L. Russi Gómez'.

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**  
**Juez**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA

**Facatativá (Cundinamarca), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2017-015**

**Ejecutivo de alimentos**

En virtud del informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no se verificó pronunciamiento alguno dentro del término de fijación en lista, respecto de la actualización del crédito realizada por la parte demandante a través del Defensor de Familia del ICBF Centro Zonal Facatativá, el Juzgado impartirá aprobación a la misma toda vez que se incluyó en debida forma cada uno de los valores a actualizar y se liquidó el interés legal establecido en el artículo 1617 del código civil colombiano.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**APROBAR LA ACTUALIZACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** realizada por la parte demandante por valor de **UN MILLÓN OCHOCIENTOS VEINTICINCO MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO PESOS (\$1'825.155,00)**.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**

**Juez**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2017-021**

**Liquidación de Sociedad Patrimonial**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y la objeción presentada por el apoderado judicial de la demandada Neidy Liliana Narváez Villa, respecto al trabajo de partición, sería del caso dar el trámite previsto en el artículo 509 del C.G.P., sin embargo, las refutaciones presentadas pueden ser aclaradas por la Partidora designada, sin necesidad de iniciar incidente de objeción.

Por lo anterior, este Despacho,

**DISPONE**

**ORDENAR** a la Partidora REHACER el trabajo de partición, aclarando la partida primera de los activos, teniendo en cuenta lo indicado en el auto de fecha 25 de mayo de 2021 proferido por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca – Sala Civil Familia-. Comunicar

Para lo anterior se concede un término de diez (10) días a partir del día siguiente de la comunicación a la Partidora.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**

**Juez**



**Facatativá (Cundinamarca), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2018-028**

**Autorización para levantamiento de patrimonio de familia**

En virtud del informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el agente del Ministerio Público se notificó personalmente, así como a la señora Johana Patricia Guevara Rodríguez y guardaron silencio se,

**DISPONE**

**PRIMERO: DECRETAR** el período probatorio al tenor del artículo 579 del C.G.P., ordenando las siguientes pruebas:

**A PETICIÓN DE LA PARTE INTERESADA**

**Documentales:**

1. Escritura pública N° 1153 del 6 de mayo de 2013 de la Notaría Segunda del Círculo de Facatativá
2. Certificado de tradición y libertad del folio de matrícula inmobiliaria N° 156-126395 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Facatativá
3. Nota devolutiva de fecha 1° de diciembre de 2020
4. Registro civil de defunción de David Alexander Medina Zambrano.
5. Copia auténtica sentencia aprobatoria de partición de fecha 7 de julio de 2020 proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Facatativá
6. Auto de fecha 11 de agosto de 2020 corrige sentencia.

**De oficio:**

Escuchar en interrogatorio de parte a la señora LUZ STELLA ZAMBRANO RUIZ y a la señora JOHANA PATRICIA GUEVARA.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**TERCERO: SEÑALAR** el día 14 del mes de septiembre del año dos mil veintidós (2022), a la hora de las 9:00 a.m., con el fin de llevar a cabo audiencia para la práctica de las pruebas decretadas en el ordinal anterior y proferir sentencia de acuerdo con lo previsto en el numeral 2º del artículo 579 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**

**Juez**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).**

**Rad.: 2018-331**

**Ejecutivo de alimentos**

Teniendo el reporte del Banco Agrario de Colombia, es procedente la entrega de los títulos judiciales a favor de la demandante, que se encuentran consignados por concepto de embargo, toda vez que no sobre pasa el valor de la liquidación de crédito y costas que corresponde a la suma de \$9'201.402,00.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los siguientes títulos judiciales a favor de la demandante NOHORA RUBY ROJAS NAVARRO, identificada con la C.C. N° 35.533.181:

- Título judicial N° 409000000132373 de fecha 09/05/2019 por valor de \$144.986,00
- Título judicial N° 409000000132975 de fecha 05/06/2019 por valor de \$121.090,00
- Título judicial N° 409000000133206 de fecha 19/06/2019 por valor de \$150.588,00
- Título judicial N° 409000000133624 de fecha 04/07/2019 por valor de \$197.469,45
- Título judicial N° 409000000154718 de fecha 10/06/2022 por valor de \$421.941,30
- Título judicial N° 409000000156002 de fecha 12/08/2022 por valor de \$355.797,26

**SEGUNDO: TENER EN CUENTA** que la demandante NOHORA RUBY ROJAS NAVARRO, ha recibido la suma de OCHO MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS CON 01/100 (\$8'390.357,01 Mcte) como abono con cargo a la obligación que aquí se ejecuta.

**TERCERO:** De los títulos judiciales que en lo sucesivo lleguen a ser consignados con destino a cubrir la obligación, será autorizada su entrega por auto.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**CUARTO: COMUNICAR** a la demandante de la presente decisión y que tiene pendiente de cobro la cuota alimentaria del mes agosto de 2021.

**QUINTO: ORDENAR** que por secretaría se dé cumplimiento a lo previsto en el artículo 446 del C.G.P., respecto de la actualización del crédito presentada por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**

**Juez**



**Facatativá, Cundinamarca, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2019-179**

**Fijación de cuota alimentaria**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y que dentro del presente proceso mediante auto de fecha 9 de junio de 2022, se ordenó advertir a las partes que frente al levantamiento del impedimento de la salida del país del demandado FABIÁN YESID ROMERO SÁNCHEZ, de acuerdo con lo dispuesto en el Código de Infancia y de la Adolescencia y el Código General, deberá garantizar una caución que corresponde a dos (2) años de cuota alimentaria, constituidos en un depósito judicial a órdenes de este juzgado y con destino al presente proceso, cumplido lo anterior se levantará dicha prohibición, pero no se observó que mediante auto de fecha 10 de diciembre de 2019, se decretó la terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones y en consecuencia, se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares, entre ellas, el levantamiento de la medida del impedimento de la salida del país del demandado.

Por lo anterior, con las facultades que le otorga la ley a la suscrita y en aras de evitar una posible nulidad que invalide lo actuado y en garantía del debido proceso y el acceso a la administración de justicia, que le asiste a las partes intervinientes, este Despacho procederá a declarar sin valor ni efecto, el auto de fecha 9 de junio de 2022, con fundamento en lo establecido por la Corte Suprema de Justicia en su Sentencia de 28 de Octubre de 1988, Mag. Ponente Dr. Eduardo García Sarmiento, quien determinó: *“Los autos aún firmes no ligan al Juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento, agregando que “ese poder del juzgador, para desatender el auto ilegal tiene un límite y es el de que si en razón de la decisión se agotó la competencia no puede ya desconocerse, sin que valga decir que el proceso duró muerto pocos días, pues no es el tiempo lo determinante sino la seguridad que deben tener las partes en las resoluciones judiciales”. La doctrina de la Corte contiene límites al desacato del auto ilegal como son: que el auto sea abiertamente ilegal, entendiendo que lo es cuando no se requieren grandes elucubraciones mentales o figuras ajenas para colegir la ilegalidad y que el juzgador que declare la ilegalidad siga siendo competente para conocer del proceso”*.

Ahora bien, como quiera que la decisión proferida el 10 de diciembre de 2019 fue comunicada al Ministerio de Relaciones Exteriores mediante oficio civil N° 1909 del 20 de diciembre de 2019, sin embargo,



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA

fue devuelto por la empresa de mensajería el 13 de enero de 2020, por la causal “no reside”.

En consecuencia, este Despacho,

**DISPONE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO**, el auto de fecha 9 de junio de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REHACER** el oficio civil N° 1909 de fecha 20 de diciembre de 2019 dirigido al Ministerio de Relaciones Exteriores y remitirlo con copia a las partes.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución de los siguientes títulos judiciales en favor del demandado FABIAN YESID ROMERO SÁNCHEZ, identificado con la C.C. N° 1.026.584.000:

- Título judicial N° 40900000136690 de fecha 20/11/2019 por valor de \$87.000,00
- Título judicial N° 40900000137174 de fecha 06/12/2019 por valor de \$87.000,00
- Título judicial N° 409000000154773 de fecha 17/06/2022 por valor de \$4.800.000,00

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**

**Juez**



**Facatativá (Cundinamarca), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2020-024**

**Impugnación e Investigación de paternidad**

Se observa que en el acta de fecha 9 de agosto de 2022, se indicó como número de radicación 2020-034.

Al respecto el artículo 286 del C.G.P. expresa:

*“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que lo dictó en cualquier tiempo de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

En el presente caso, efectivamente de forma involuntaria se incurrió en un error de transcripción, al indicar como número de radicación 2020-034, siendo correcto 2020-024.

Por otra parte, la Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia ha indicado que, en la teoría procesal es factible la enmienda de algunos yerros en las providencias a través de los remedios procesales de: (i) aclaración, (ii) corrección y (iii) adición de las providencias.

La competencia del juez se limita a la corrección del error aritmético o de palabras. La jurisprudencia constitucional ha entendido que este remedio procesal en el primer caso se caracteriza en que “el error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen. En otras palabras, la facultad para corregir, en cualquier tiempo, los errores aritméticos cometidos en una providencia judicial, no constituye un expediente para que el juez pueda modificar otros aspectos - fácticos o jurídicos - que, finalmente, impliquen un cambio del contenido jurídico sustancial de la decisión”<sup>1</sup>.

La misma lógica de corrección se aplica a la segunda categoría o error en las palabras, pues el análisis del artículo 286 del C.G.P., antes artículo 310 del C.P.C., le permite a la Corte concluir que en esencia recoge dos hipótesis normativas distintas, a saber, la puramente aritmética y la enmienda de los errores por omisión, cambio o alteración de palabras, tal y como se consideró en la sentencia T-1097 de 2005 en los siguientes términos:

*“(...) el inciso final del artículo 310 del Código de Procedimiento Civil autoriza la corrección de errores por omisión, o por cambio o alteración de palabras, siempre y cuando estén contenidos en la parte resolutive de la decisión judicial o influyan en ella. Sobre el alcance de esta disposición, este Tribunal recogiendo la jurisprudencia expuesta por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha señalado que: “Los errores de omisión a los cuales hace referencia el artículo 310 son exclusivamente yerros meramente formales, por razón de la ausencia de alguna palabra o de alteración en el orden de éstas, y no de la omisión de puntos que quedaron pendientes de decisión, cuyo remedio se realiza con base en lo dispuesto en el artículo 311 del C.P.C.// En la primera existen dos extremos (idea y realidad), mientras que en el caso de la omisión, si bien se configura un supuesto fáctico, no hay idea. Por tal razón, el mecanismo contenido en el 310 del C.P.C. sólo se puede utilizar en el punto al primer caso, esto es, cuando existan errores aritméticos o errores del lenguaje derivados de olvido o alteración de palabras (incluidas en la parte resolutive o de influencia en ella), más no cuando hubo omisión de algún punto que se le haya propuesto al juez o que éste ha debido pronunciar. Para este último, existe el mecanismo de la adición, consagrado en el artículo 311 del C.P.C.”*

---

<sup>1</sup> Sentencia T-875 de 2000.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

Dicho lo anterior, siendo este un error subsanable, se dará aplicación a lo señalado en el artículo 286 del C.G.P.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: CORREGIR** el acta de fecha 9 de agosto de 2022, aclarando que el número de radicación es 2020-024.

**SEGUNDO:** En lo demás la providencia se mantiene incólume.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**  
Juez



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá (Cundinamarca), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2021-055**  
**Ejecutivo de alimentos**

Procede el despacho de oficio a corregir el auto de fecha 11 de agosto de 2022, con fundamento en el contenido del artículo 286 del C.G.P. que autoriza corrección de errores por transcripción como en el caso que nos ocupa, teniendo en cuenta que por error se ordenó la entrega del título judicial N° 409000000152303 de fecha 10/02/2022 por valor de \$454.264.00, cuando su valor es por \$227.132,00

Así las cosas se,

**DISPONE**

**PRIMERO: CORREGIR** el ordinal primero del auto de fecha 11 de agosto de 2022, por tanto, quedará de la siguiente forma:

*“PRIMERO: ORDENAR la entrega de los siguientes títulos judiciales a favor de la señora ASTRITH CAROLINA CUESTAS GONZÁLEZ, identificada con la C.C. N° 1.070.972.591:*

- *Título judicial N° 409000000152171 de fecha 04/02/2022 por valor de \$227.132,00*
- *Título judicial N° 409000000152172 de fecha 04/02/2022 por valor de \$227.132,00*
- *Título judicial N° 409000000152303 de fecha 10/02/2022 por valor de \$227.132,00*
- *Título judicial N° 409000000152931 de fecha 10/03/2022 por valor de \$454.264,00*
- *Título judicial N° 409000000153455 de fecha 08/04/2022 por valor de \$454.264,00*
- *Título judicial N° 409000000154158 de fecha 13/05/2022 por valor de \$454.264,00*
- *Título judicial N° 409000000154795 de fecha 22/06/2022 por valor de \$454.264,00*
- *Título judicial N° 409000000155425 de fecha 19/07/2022 por valor de \$198.881,80*
- *Título judicial N° 409000000155426 de fecha 19/07/2022 por valor de \$278.250,20*



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**SEGUNDO:** En lo demás la decisión se mantiene incólume.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a large, hand-drawn oval. The signature is stylized and appears to be the name of the judge.

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**  
**Juez**



**Facatativá (Cundinamarca), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).**

**Rad.: 2021-195  
Incidente de Desacato**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca – Sala Penal – mediante fallo proferido el 18 de abril de 2022, confirmó la sentencia dictada por este despacho el 5 de octubre de 2021, razón por la que se reanudará el presente incidente y se dará continuación del mismo.

Ahora bien, como quiera que, mediante auto del 2 de diciembre de 2021, se notificó personalmente al Presidente de la entidad accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- y corrió traslado de la misma, ésta entidad guardó silencio y sería del caso entrar a decidir sobre el presente incidente de desacato.

Sin embargo, en aras de garantizar el derecho de defensa y contradicción de la parte incidentada, teniendo en cuenta la consecuencia jurídica que conlleva decretar un incumplimiento por desacato y como quiera que el presente trámite incidental estuvo suspendido hasta obtener el fallo de segunda instancia, se procederá nuevamente a surtir el trámite de notificación y traslado del incidente de desacato en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES.

Por lo anterior se,

### **DISPONE**

**CORRER TRASLADO** a la entidad incidentada por el término de tres (3) días para que explique las razones por las que no han dado contestación de fondo al derecho de petición presentada el 19 de agosto de 2021 bajo el número 2021-9539455 ante esa entidad por la señora MARIBEL LASSO MOLANO, tal y como fue ordenado en el fallo de tutela proferido el 5 de octubre de 2021 y confirmada mediante providencia del 18 de abril de 2022 proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca –Sala Penal-

Para efectos de lo anterior, **NOTIFICAR** personalmente al Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, señor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o quien haga sus veces de la forma prevista en la Ley 2213 de 2022 del inicio del presente incidente



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA*

además de informarle que cuenta con el término de tres (3) días, para pronunciarse al respecto y dar cumplimiento al fallo de tutela de fecha 5 de octubre de 2021 y confirmada mediante providencia del 18 de abril de 2022 proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca –Sala Penal-

Cumplido lo anterior ingresarán las diligencias al Despacho para continuar con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**

**Juez**



**Facatativá (Cundinamarca), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2021-295**

**Designación de Guardador**

En virtud del informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el agente del Ministerio Público se notificó personalmente y se realizó la citación de los parientes de la niña SARA VALERINA MELO CORTES se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: DECRETAR** el período probatorio al tenor del artículo 579 del C.G.P., ordenando las siguientes pruebas:

### **A PETICIÓN DE LA PARTE INTERESADA**

#### **Documentales:**

1. Registro civil de nacimiento de Yuli Adriana Cortes Gómez
2. Copia de la cédula de ciudadanía de Yuli Adriana Cortes Gómez.
3. Registro civil de defunción de Yuli Adriana Cortes Gómez.
4. Registro civil de nacimiento de Sara Valeria Melo Cortes.
5. Contraseña de la tarjeta de identidad de Sara Valeria Melo Cortes.
6. Copia de la cédula de ciudadanía de Gloria Helena Gómez Rodríguez.
7. Acta de conciliación de alimentos, custodia y visitas de fecha 20 de agosto de 2021 celebrada ante la Comisaría de Familia de Cachipay suscrita entre Gloria Helena Gómez Rodríguez y Yesid Mauricio Melo Mahecha.
8. Resolución N° SUB303684 del 16 de noviembre de 2021 emanada por la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA

**Testimoniales:**

RECIBIR de la declaración de CARLOS HILDEBRANDO GÓMEZ RODRÍGUEZ, SIERVO TULIO RIAÑO y SALVADOR MANUEL GÓMEZ RODRÍGUEZ.

**DE OFICIO**

**Testimoniales:**

RECIBIR las declaraciones de MIGUEL ÁNGEL CORTES GÓMEZ, ALBA LIS GÓMEZ RODRÍGUEZ, CAROL DAIANA GÓMEZ URREA, JOSÉ ARLEX MARÍN RESTREPO, CLAUDIA MARCELA GÓMEZ CAICEDO, LAURA STEPHANIA GÓMEZ URREA y YESID MAURICIO MELO MAHECHA.

**Interrogatorio de parte:**

Escuchar en interrogatorio de parte a la señora GLORIA HELENA GÓMEZ RODRÍGUEZ y a la señora JOHANA PATRICIA GUEVARA.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día 13 del mes de septiembre del año dos mil veintidós (2022), a la hora de las 9:00 a.m, con el fin de llevar a cabo audiencia para la práctica de las pruebas decretadas en el ordinal anterior y proferir sentencia de acuerdo con lo previsto en el numeral 2º del artículo 579 del C.G.P.

**TERCERO:** Por secretaría, **REHACER** el oficio civil N° 301 del 20 de abril de 2022 dirigido a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, indicando el número de identificación de la niña Sara Valeria Melo Cortés.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**

**Juez**



**Facatativá (Cundinamarca), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).**

**Rad.: 2022-132**

**Adjudicación judicial de apoyos**

Revisada la demanda y observándose que respecto de la titular del acto jurídico, señora ANA MARÍA ORTIZ HERNÁNDEZ, este juzgado dentro del proceso de Interdicción Judicial N° 2004-317 el 26 de abril de 2006 profirió sentencia en la que declaró la interdicción judicial por retraso mental de la mencionada señora ORTIZ HERNÁNDEZ y que la progenitora CARMEN ROSA HERNÁNDEZ OLARTE en causa propia solicita a través de la presente demanda la Adjudicación Judicial de Apoyos, este juzgado, no encuentra reunidos los requisitos legales establecidos en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019 y en aras del buen desarrollo del proceso, este Despacho,

### **DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda de ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYOS instaurada por la señora CARMEN ROSA HERNÁNDEZ OLARTE en causa propia y en interés de su hija ANA MARÍA ORTIZ HERNÁNDEZ, para que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, respecto de:

- 1. ADECUAR** la demanda en el sentido en que se debe solicitar la revisión de la situación jurídica de la titular ANA MARÍA ORTIZ HERNÁNDEZ.
- 2. APORTAR** el informe de valoración de apoyos de la señora ANA MARÍA ORTIZ HERNÁNDEZ realizado a través de la EPS por el equipo interdisciplinario conforme los lineamientos establecidos en el numeral 4° del artículo 396 del C.G.P., modificado por el artículo 38 de la Ley 1996 de 2019.
- 3. INDICAR** que otras personas diferentes al señor ÓSCAR ALFONSO ORTIZ HERNÁNDEZ puede actuar como apoyo frente a la toma de decisiones de la señora ANA MARÍA ORTIZ



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA*

HERNÁNDEZ, informando su nombre completo, dirección física y electrónica.

- 4. DESIGNAR** a un apoderado judicial de confianza o de oficio que la represente judicial toda vez que para esta clase de procesos se requiere de derecho de postulación.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**

**Juez**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Rad: 2022-145**

**Presunción de muerte por desaparecimiento**

En razón a que la demanda presentada cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del C.G.P. este Despacho,

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de PRESUNCIÓN DE MUERTE POR DESAPARACIMIENTO de la señora UBALDINA PEDRAZA y que promueve la señora EVA PEDRAZA DE ORDOÑEZ a través de apoderado judicial.

**SEGUNDO: ORDENAR EL EMPLAZAMIENTO** por edicto de la desaparecida UBALDINA PEDRAZA. El edicto contendrá un extracto de la demanda que se publicará en un periódico y radiodifusora de amplia circulación nacional en tres (3) oportunidades, debiendo correr más de cuatro (4) meses entre cada dos (2) citaciones.

Por secretaría elaborar el Edicto y remitirlo vía correo electrónico al interesado para que realice las publicaciones y asimismo deberá realizar su publicación en el micrositio y en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**TERCERO: DAR** a la presente acción, el trámite de JURISDICCIÓN VOLUNTARIA teniendo cuenta la naturaleza del asunto, previsto por el artículo 368 del C.G.P.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto al Agente del Ministerio Público de acuerdo con lo previsto en el artículo 577 del C.G.P. y en los términos del artículo

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica al(a) Dr(a). MANUEL ALFONSO SEGURA ZARATE, portador(a) de la T.P. N° 81.816 del C. S. de la J., como apoderado(a) judicial de la señora EVA PEDRAZA DE ORDOÑEZ en los términos del poder obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ**

**Juez**