



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá (Cundinamarca), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2010-248**

**Ejecutivo de alimentos**

En virtud del informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no se verificó pronunciamiento alguno dentro del término de fijación en lista, respecto de la liquidación del crédito presentada por Defensor de Familia del ICBF en representación de la parte demandante, el Juzgado impartirá su aprobación, como quiera que se elaboró conforme a lo señalado en el mandamiento ejecutivo, incluyendo en debida forma cada uno de los valores por los que se ordenó seguir adelante la ejecución y así mismo se liquidó el interés legal establecido en el artículo 1617 del código civil colombiano.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** obrante en el archivo 021, por valor de **VEINTE MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$20'653.948,00 Mcte).**

**SEGUNDO:** Una vez se encuentre ejecutoriado el auto que apruebe la actualización del crédito, se ordenará la entrega de los dineros que se encuentren consignados hasta la concurrencia del valor liquidado y que en lo sucesivo se retengan hasta cubrir la totalidad de la obligación de acuerdo con lo establecido en el artículo 447 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fa0697dd7a831ac0082e1f5d0564746e5598368696e573a1b50696878bd87de**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá Cundinamarca, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2020-063**

**Ejecutivo de alimentos**

En virtud del informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no se verificó pronunciamiento alguno dentro del término de fijación en lista, respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte demandada, sería del caso aprobarla, sin embargo la misma será objeto de modificación con fundamento en el artículo 446 del C.G.P., como quiera que se observa una inconsistencia, en cuanto a la liquidación de los intereses legales sobre el capital, tal y como se ordenó en el auto que libró el mandamiento de pago, así como de las cuotas que en lo sucesivo se causaran.

Así las cosas, este despacho corregirá el aspecto enunciado y la modificará por tanto,

**DISPONE**

**PRIMERO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** presentada por la parte demandada obrante en el archivo 015 y quedará así:

FECHA	CUOTA ALIMENTARIA	VESTUARIO	GASTOS EDUCACION	ABONOS	INTERES LEGAL	MESES	VR INTERES	VALOR TOTAL
30/01/2018	279.009	0	0		0,5%	58	1.611	93.420
28/02/2018	279.009	0	0		0,5%	57	1.611	91.818
30/03/2018	279.009	0	0		0,5%	56	1.611	90.215
30/04/2018	279.009	0	0		0,5%	55	1.611	88.613
30/05/2018	279.009	0	0		0,5%	54	1.611	87.010
30/06/2018	279.009	0	0		0,5%	53	1.611	85.407
30/07/2018	279.009	0	0		0,5%	52	1.612	83.803
30/08/2018	279.009	0	0		0,5%	51	1.612	82.200
30/09/2018	279.009	0	0		0,5%	50	1.612	80.596
30/10/2018	279.009	0	0		0,5%	49	1.612	78.991



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

30/11/2018	279.009	0	0		0,5%	48	1.612	77.386
30/12/2018	279.009	0	0		0,5%	47	1.612	75.781
30/01/2019	295.749	0	0		0,5%	46	1.696	78.026
28/02/2019	295.749	0	0		0,5%	45	1.696	76.336
30/03/2019	295.749	0	0		0,5%	44	1.697	74.647
30/04/2019	295.749	0	0		0,5%	43	1.697	72.957
30/05/2019	295.749	0	0		0,5%	42	1.697	71.266
30/06/2019	295.749	0	0		0,5%	41	1.697	69.576
30/07/2019	295.749	0	0		0,5%	40	1.697	67.885
30/08/2019	295.749	0	0		0,5%	39	1.697	66.194
30/09/2019	295.749	0	0		0,5%	38	1.697	64.503
30/10/2019	295.749	0	0		0,5%	37	1.698	62.811
30/11/2019	295.749	0	0		0,5%	36	1.698	61.119
30/12/2019	295.749	0	0		0,5%	35	1.698	59.426
30/01/2020	313.494	0	0		0,5%	34	1.787	60.750
29/02/2020	313.494	0	0		0,5%	33	1.787	58.968
30/03/2020	313.494	0	0		0,5%	32	1.787	57.186
30/04/2020	313.494	0	0		0,5%	31	1.787	55.404
30/05/2020	313.494	0	0		0,5%	30	1.787	53.621
30/06/2020	313.494	213.746	0		0,5%	29	2.856	82.832
30/07/2020	313.494	0	0		0,5%	28	1.788	50.055
30/08/2020	313.494	0	0		0,5%	27	1.788	48.272
30/09/2020	313.494	0	0		0,5%	26	1.788	46.488
30/10/2020	313.494	0	0		0,5%	25	1.788	44.704
30/11/2020	313.494	0	0	313.494	0,5%	24	221	5.300
30/12/2020	313.494	427.492	0	313.494	0,5%	23	2.358	54.244
30/01/2021	324.466	0	0	313.494	0,5%	22	276	6.072
28/02/2021	324.466	0	0	313.494	0,5%	21	276	5.799
30/03/2021	324.466	0	0	313.494	0,5%	20	276	5.526
30/04/2021	324.466	0	0	313.494	0,5%	19	276	5.252
30/05/2021	324.466	0	0	313.494	0,5%	18	277	4.979
30/06/2021	324.466	221.227	0	313.494	0,5%	17	1.383	23.509
30/07/2021	324.466	0	0	313.494	0,5%	16	277	4.430
30/08/2021	324.466	0	0	313.494	0,5%	15	277	4.156
30/09/2021	324.466	0	0	313.494	0,5%	14	277	3.881
30/10/2021	324.466	0	0	313.494	0,5%	13	277	3.606
30/11/2021	324.466	0	0	313.494	0,5%	12	278	3.330
30/12/2021	324.466	442.454	0	313.494	0,5%	11	2.490	27.389
30/01/2022	357.140	0	0	313.494	0,5%	10	441	4.412
28/02/2022	357.140	0	0	313.494	0,5%	9	441	3.972
30/03/2022	357.140	0	0	313.494	0,5%	8	441	3.532
30/04/2022	357.140	0	0	313.494	0,5%	7	442	3.091
30/05/2022	357.140	0	0	313.494	0,5%	6	442	2.651



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA

30/06/2022	357.140	243.505	0	313.494	0,5%	5	1.659	8.297
30/07/2022	357.140	0	0	313.494	0,5%	4	442	1.768
30/08/2022	357.140	0	0	313.494	0,5%	3	442	1.327
30/09/2022	357.140	0	0	313.494	0,5%	2	442	885
30/10/2022	357.140	0	0	313.494	0,5%	1	443	443
30/11/2022	357.140	0	0	0	0,5%	0	2.010	0
CAPITAL				20.029.580				
INTERESES				2.586.114				
ABONOS				7.523.856				
<b>TOTAL</b>				<b>15.091.838</b>				

TOTAL LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO MODIFICADA Y APROBADA  
VALOR DE: **QUINCE MILLONES NOVENTA Y UN MIL  
OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS.**

**SEGUNDO:** Una vez se encuentre ejecutoriado el auto que apruebe la liquidación del crédito, se ordenará la entrega de los dineros que se encuentren consignados por concepto de embargo hasta la concurrencia del valor liquidado y que en lo sucesivo se retengan hasta cubrir la totalidad de la obligación de acuerdo con lo establecido en el artículo 447 del C.G.P.

**TERCERO: DENEGAR** la solicitud de terminación del proceso por pago, toda vez que no se cumple con el presupuesto previsto en el artículo 461 del C.G.P.

**CUARTO: COMUNICAR** a la demandante sobre los títulos de cuota alimentaria que tiene pendiente de cobro desde el mes de febrero de 2022 hasta la fecha.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e366a68adf04c36f6ef1f3f00602184238fc1140769e42d98d6ba3e413f53fb9**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2022-125  
Sucesión**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR SURTIDO** el emplazamiento realizado a todas las personas que crean con derecho a intervenir en el presente liquidatorio de acuerdo al procedimiento ordenado por los artículos 108 y 490 del C.G.P., toda vez que, ya transcurrieron 15 días después de la publicación y no compareció al Despacho ninguna persona para hacerse parte dentro del presente liquidatorio.

**SEGUNDO: TENER EN CUENTA** que la compañera permanente MARÍA DEICY JOVEN GARRIDO, se notificó personalmente del auto de apertura y dentro del término de traslado, guardó silencio.

**TERCERO: RECONOCER** a la señora MARÍA DEICY JOVEN GARRIDO, como compañera permanente del causante GUSTAVO GIL RÍOS (q.e.p.d.) y de acuerdo con lo establecido en el artículo 495 del C.G.P., opta por gananciales.

**CUARTO: SEÑALAR** el día del **16 DE DICIEMBRE** del año dos mil veintidós (2022) a la hora 11:30AM, para llevar a cabo la **DILIGENCIA DE INVENTARIOS Y AVALÚOS** de los bienes que conforman la sucesión del causante GUSTAVO GIL RÍOS (q.e.p.d.) de conformidad con el artículo 501 del C.G.P., que dispone las reglas que se deberán seguir en tal audiencia. Comunicar. Advertir que deberán presentarse escrito de inventarios y avalúos.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31f17cdd2a0f6ea385929e075568246d8c67977dd88e51ede368c90af85811c2**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá Cundinamarca, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-145**

**Presunción de muerte por desaparecimiento**

En virtud del informe secretarial que antecede se,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR SURTIDO** la notificación personalmente del Agente del Ministerio Público, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante para que en el término de cinco (5) días aporte en debida forma las constancias de publicación del edicto en diario y prensa, toda vez que las allegadas el 10 de octubre de 2022, no dan cuenta su difusión, so pena de no tenerse en cuenta.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

Firmado Por:

Cristina Isabel Mesias Velasco

Juez

Juzgado De Circuito

Promiscuo 002 De Familia

Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f8cf8d01914fb2e9384a54b4701cf42e7202596fdabcb0a71650ef4543dbf84**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
DE FACATATIVÁ**

**LUGAR Y FECHA:** **FACATATIVÁ (CUNDINAMARCA),  
VEINTICUATRO (24) DE NOVIEMBRE DE  
DOS MIL VEINTIDÓS (2022).**

**ASUNTO:** **RECURSO DE REPOSICIÓN**

**PROCESO:** **PRIVACIÓN DE PATRIA POTESTAD DE LUZ  
ANGÉLICA GUTIÉRREZ SOTO contra DIANA  
MARCELA MEJÍA GUTIÉRREZ**

**RADICACIÓN:** **2022-151**

**1. MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto contra el proveído de fecha 11 de agosto de 2022, en el que se dio admisión a la demanda de Privación de Patria Potestad incoada por la señora LUZ ANGÉLCA GUTIÉRREZ SOTO contra DIANA MARCELA MEJÍA GUTIÉRREZ.

**2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Argumenta la apoderada judicial recurrente que el día 5 de septiembre de 2022, su representada DIANA MARCELA MEJÍA GUTIÉRREZ, acudió a la Fiscalía General de la Nación para interponer denuncia contra el señor WILSON CALDERÓN MOLINA por el presunto delito de ACTOS ABUSIVOS CON MENOR DE 14 AÑOS.

Que a la señora LUZ ANGÉLICA GUTIÉRREZ SOTO, se le otorgó la custodia provisional de su nieto ERICK LEANDRO MORENO MEJÍA y, el señor WILSON CALDERÓN MOLINA es el compañero permanente de la señora LUZ ANGÉLICA GUTIÉRREZ SOTO.

Indica que la señora LUZ ANGÉLICA GUTIÉRREZ SOTO, ha ejercido un ejercicio arbitrario de la custodia frente a los hechos acontecidos, pues según lo narrado por la señora DIANA MARCELA MEJÍA GUTIÉRREZ, el día viernes 2 de septiembre de 2022 fue y se estuvo parada en un antejardín del Conjunto Residencial Geranios, lugar donde vive la señora LUZ ANGÉLICA GUTIÉRREZ SOTO, con el fin

de saludar al niño ERICK LEANDRO cuando saliera para el colegio, ya que llevaba un mes sin verlo, porque la señora LUZ ANGÉLICA se lo impide.

Que cuando salió el niño ERICK LEANDRO ella lo llamó y éste atendió el llamado de su representada, exclamando “madre llévame al colegio”, hecho que fue aceptado por la señora LUZ ANGÉLICA, así como que lo recogiera al colegio.

Que la señora DIANA MARCELA MEJÍA GUTIÉRREZ, al esculcar la maleta de estudio de su hijo, encontró un celular de propiedad de la señora LUZ ANGÉLICA GUTIÉRREZ SOTO, y al revisarlo por curiosidad, encontró unas fotos de su hijo desnudo con el señor WILSON CALDERÓN MOLINA.

Así las cosas, solicita se revoque el auto admisorio de fecha 11 d agosto de 2022 y se dé por terminado el proceso teniendo en cuenta los hechos narrados y que están siendo investigados por la Fiscalía, encontrándose sin argumento la demanda presentada.

Durante el término de traslado, la parte demandante guardó silencio.

### **3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

La reposición es un medio de impugnación autónomo que tiene su propia finalidad: que sea revocado, es decir dejarlo sin efecto totalmente; Reformarlo, conlleva a que se deje vigente una parte y sin efecto otra; Aclararlo, despejarlo de oscuridad o duda por órdenes contradictorias o confusas; Adicionarlo, implica el agregarle alguno a su contenido. Es por todo lo anterior que se exige su sustentación, esgrimiendo cuál es la finalidad pretendida.

Si bien es cierto el recurso de reposición es un medio de impugnación contra los autos que profiere el juez, según señala el artículo 318 del C.G.P. y que este puede interponerse contra el auto admisorio, también lo es que su utilidad se da, cuando se detecta que el juez ha admitido la demanda sin que esta cumpliera los requisitos de ley.

Es decir, que frente al debate de los hechos y pretensiones planteados en la demanda, deben atacarse a través de los mecanismos que la legislación creo para ello, por lo que en este caso, no son aceptables los argumentos presentados por la parte demanda y pretender que con este medio de impugnación se ordene el rechazo de la demanda

o su defecto la terminación del mismo, pues resulta equivocada la elección de la opositora de formular un recurso de reposición, cuando el realidad su oposición pudo ser sustentada mediante los mecanismos exceptivos.

Ahora bien, el analizar el auto admisorio de la demanda de fecha 11 de agosto de 2022, éste se profirió toda vez la demanda presentada cumplió con los requisitos formales previstos en el artículo 82 y siguientes del C.G.P.

Por último, se resalta que los argumentos expuestos por la parte demandada, en su escrito de contestación, serán objeto de debate judicial, por lo que, al denegarse el recurso de reposición interpuesto, no se encuentra vulnerado el derecho al debido proceso y derecho de defensa que le asiste a la parte demandada.

Así las cosas y sin necesidad de entrar en más consideraciones, este despacho no repondrá el auto recurrido de fecha 11 de agosto de 2022 que dio admisión a la demanda.

En mérito de lo expuesto este Juzgado,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 11 de agosto de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

## **NOTIFIQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

Firmado Por:

Cristina Isabel Mesías Velasco

Juez

Juzgado De Circuito

Promiscuo 002 De Familia

Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac1fa62ecef46ff830d87911f2d6cd45f373cb367152be215a61808369be5b79**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Rad: 2022-151**

**Privación de patria potestad**

|

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER EN CUENTA** que la demandada DIANA MARCELA MEJÍA GUTIÉRREZ se notificó por conducta concluyente del auto admisorio de fecha 11 de agosto de 2022 y dentro del término de traslado presentó recurso reposición, contestación de la demanda y proposición de excepciones de mérito a través de apoderada judicial.

**SEGUNDO:** Toda vez que se encuentra resuelto el recurso de reposición, sería del caso ordenar que, por secretaría se contabilizaran los términos de acuerdo con lo previsto el inciso 4° del artículo 118 del C.G.P., sin embargo, se observa que el escrito de contestación no cumple con los presupuestos previstos en el numeral 3° del artículo 96 del C.G.P., razón por la se inadmitirá para que en el término de cinco (5) días, se subsane con base en lo siguiente, so pena de tenerse por no contestada:

1. Nominar las excepciones de mérito que pretende incoar, expresando de forma clara su fundamento fáctico.

**TERCERO: DENEGAR POR IMPROCEDENTE** la solicitud de retiro de la demanda presentada por la apoderada judicial de la parte demandada, toda vez que es una facultad exclusiva de la parte demandante de acuerdo con lo establecido en el artículo 92 del C.G.P.

**CUARTO: ADVERTIR** al apoderado judicial de la parte demandante que frente a la manifestación de nuevos hechos o situaciones que se



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

presenten durante el trámite del proceso, para que puedan ser aceptados por el despacho deberá incluirlos conforme lo prevé la ley.

**QUINTO: ADVERTIR** al apoderado judicial de la parte demandante que los parientes del niño ERICK LEANDRO MORENO MEJÍA, al ser citados, tienen la oportunidad de manifestarse al respecto y luego serán escuchados en audiencia, la que será programada previamente.

**SEXTO: RECONOCER** personería al(a) Dr(a). ELSA MARINA PARRA PACHÓN, portador de la T.P. N° 363.277 del C. S. de la J. para que actúe como apoderada judicial de la señora DIANA MARCELA MEJÍA GUTIÉRREZ en los términos del poder conferido obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

Firmado Por:

Cristina Isabel Mesias Velasco

Juez

Juzgado De Circuito

Promiscuo 002 De Familia

Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23aaea265d2dff02c02c83350203d7c9ce5fb7e963d12381f25bf74d6045237**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
DE FACATATIVÁ**

**LUGAR Y FECHA:** **FACATATIVÁ (CUNDINAMARCA),  
VEINTICUATRO (24) DE NOVIEMBRE DE  
DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

**ASUNTO:** **RECURSO DE REPOSICIÓN**

**PROCESO:** **ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYOS –  
TITULAR: MARÍA FERNANDA  
CASTELLANOS MENESES**

**RADICACIÓN:** **2022-163**

**1. MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Despacho a resolver el recurso de reposición parcial presentado por la apoderada judicial de la demandante Esmeralda Meneses Ruiz contra el auto de fecha 19 de septiembre de 2022.

**2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Refiere la recurrente que de acuerdo con lo dispuesto en el ordinal quinto del auto de fecha 19 de septiembre de 2022, se ordenó la práctica de la valoración de apoyos a la señorita MARÍA FERNANDA CASTELLANOS MENESES y que éste debería ser prestado por la Defensoría del Pueblo, teniendo en cuenta los lineamientos del numeral 4° de la Ley 1996 de 2019.

Al respecto señala que con la demanda se adjuntó el informe de valoración de apoyos realizado a MARÍA FERNANDA CASTELLANOS MENESES, persona titular del acto jurídico, bajo los lineamientos de la Ley 1996 de 2019 por la entidad privada FADIS COLOMBIA, entidad autorizada para prestar dicho servicio, por tanto, solicita se tenga en cuenta dentro del presente trámite.

En conclusión, solicita se reponga el auto del 19 de septiembre de 2022 y se acceda a lo peticionado.

Durante el término de traslado, éste se surtió en silencio.

### 3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

La reposición es un medio de impugnación autónomo que tiene su propia finalidad: que sea revocado, es decir dejarlo sin efecto totalmente; Reformarlo, conlleva a que se deje vigente una parte y sin efecto otra; Aclararlo, despejarlo de oscuridad o duda por órdenes contradictorias o confusas; Adicionarlo, implica el agregarle alguno a su contenido. Es por todo lo anterior que se exige su sustentación, esgrimiendo cuál es la finalidad pretendida.

Frente a lo manifestado por la recurrente, este despacho advierte que la funcionaria que estaba nombrada en provisionalidad Dra. Lorena María Russi Gómez durante el periodo de vacaciones de la suscrita como titular del juzgado, mediante auto de fecha 19 de septiembre de 2022, admitió la demanda, inobservando no solo que el informe de valoración de apoyos se había presentado con la demanda, sino que cometió un yerro al ordenar correr traslado de la demanda a María Fernanda Castellanos Meneses de acuerdo con lo establecido en el numeral 5° del artículo 38 de la Ley 1996 de 2019, cuando éste a su tenor literal reza:

*“Artículo 38. Adjudicación de apoyos para la toma de decisiones promovida por persona distinta al titular del acto jurídico. El artículo 396 de la Ley 1564 de 2012 quedará así:*

(...)

*5.- Antes de la audiencia inicial, se ordenará notificar a las personas identificadas en la demanda y en el informe de valoración de apoyos como personas de apoyo.*

(...)

De otro lado, ordenó el emplazamiento que dispone el numeral 3° del artículo 586 del C.G.P., sin tener en cuenta que este fue modificado en su totalidad por el artículo 37 de la Ley 1996 de 2019.

Por lo anterior y sin necesidad de entrar en más consideraciones, le asiste razón a la apoderada recurrente y se tendrá en cuenta el informe de valoración de apoyos presentado con la demanda y se modificará el auto de fecha 19 de septiembre de 2022, teniendo en cuenta lo antes indicado.

En mérito de lo expuesto este Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha 19 de septiembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, por lo anterior, se **MODIFICA** y queda así:

*“**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYOS** instaurada por **ESMERALDA MENESES RUIZ** quien actúa a través de apoderada judicial en beneficio exclusivo de su hija señorita **MARÍA FERNANDA CASTELLANOS MENESES** como titular del acto jurídico.*

**SEGUNDO: DAR** a la presente acción el trámite especial previsto por el artículo 390 del C.G.P. y en la Ley 1996 de 2019.

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto al señor Agente del Ministerio Público, en la forma prevista en el artículo 91 del C.G.P., a fin de que intervenga como parte de acuerdo con lo previsto en el artículo 40 de la Ley 1996 de 2019.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente a **ALEJANDRA CASTELLANOS MENESES** y **DANIELA CASTELLANOS MENESES** del presente auto, quienes están identificados en la demanda, como personas que pueden actuar como apoyo en la toma de decisiones de la señorita **MARÍA FERNANDA CASTELLANOS MENESES**.

**QUINTO: RECONOCER** personería al(a) Dr(a). **MARÍA CRISTINA JAUREGUI GONZÁLEZ**, portador(a) de la T.P. N° 166.106 del C. S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de la señora **ESMERALDA MENESES RUIZ** en los términos del poder conferido obrante en el expediente.”

**SEGUNDO:** Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

## NOTIFÍQUESE

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f2f842036ff71891c7e2320a7b55ee73d2e5f0a1b40a37642931a93cdfcd9**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad: 2022-222**

**Unión marital de hecho**

Al tenor de los artículos 82, 90, 487 y siguientes del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y en aras del buen desarrollo del proceso este Despacho,

### **DISPONE**

**INADMITIR** la demanda de UNIÓN MARITAL DE HECHO presentada por ADRIANA MARÍA OVALLE OVALLE a través de apoderado judicial en contra de MILTON ANDRÉS RUIZ QUINTERO, so pena de rechazo, respecto a:

1. **ACREDITAR** que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad en virtud a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 640 de 2001, toda vez que debe intentarse **previamente** a la iniciación del proceso judicial.
2. **APORTAR** los registros civiles de nacimiento de ADRIANA MARÍA OVALLE OVALLE y MILTON ANDRÉS RUIZ QUINTERO.
3. **INDICAR** en qué establecimiento carcelario se encuentra privado de la libertad el señor MILTON ANDRÉS RUIZ QUINTERO.
4. **ENUNCIAR** de manera puntual, cuáles son los hechos objeto de prueba frente a los testimonios solicitados de acuerdo con lo previsto en el artículo 212 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62dce87bc0d63cc87bf8e7a7175bf16596d10cfb35c955c7bbee475f94842bbb**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad: 2022-223**

**Levantamiento afectación a vivienda familiar**

Observando que no se encuentran reunidos los requisitos legales establecidos por los artículos 82 y s.s. del C.G.P., así como la Ley 2213 de 2022, este Despacho,

### **DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda de LEVANTAMIENTO DE AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR presentada por la señora LINA MARÍA LOZANO VIÑA a través de apoderada judicial en contra del señor JULIO ALBERTO LARA, para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en cuanto a los siguientes aspectos:

- 1. DAR** cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, respecto al envío físico del traslado de la demanda a la parte demandada.
- 2. ADECUAR** la demanda y el poder incluyendo como Litis consorte necesario a los demás herederos reconocidos de la causante LUZ ALBA LOZANO CARVAJAL (q.e.p.d.)

Deberá remitirse copia del escrito de subsanación simultáneamente al despacho y la parte demandada.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29804da60f84cd2f3fa33bfa06ec4d2b2c96ccf8fb90a18d0bc3aba9571222c3**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá (Cundinamarca), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad: 2022-224**

**Liquidación de sociedad conyugal**

En virtud del informe secretarial que antecede y observándose que la demanda adolece de algunos de los requisitos legales establecidos en el artículo 523 del C.G.P. y la Ley 2213 de 2022 este despacho,

### **DISPONE**

**INADMITIR** la demanda de LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL presentada por la señora ÁNGELA MARÍA CÓRDOBA MURCIA contra el señor EDUIN JOVANNI VIRGUEZ LUQUE para que en el término de cinco (5) días subsane los siguientes defectos de los que adolece, so pena de rechazo:

- 1. APORTAR** la escritura pública o sentencia judicial en la que se haya decretado el Divorcio de matrimonio civil celebrado entre ÁNGELA MARÍA CÓRDOBA MURCIA y EDUIN JOVANNI VIRGUEZ LUQUE y a su vez se declara en estado de disolución la sociedad conyugal entre ellos existente.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

Firmado Por:

Cristina Isabel Mesias Velasco

Juez

Juzgado De Circuito

Promiscuo 002 De Familia

Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **347289653d07f2d79bac05a7aaf74a61dcb6e15bf26871d7a51d7554b5d84882**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2022-225**

**Sucesión**

Vista la anterior demanda y con fundamento en el numeral 4° del artículo 18 del C.G.P. que reza: “*Los jueces civiles municipales conocen en primera instancia. (...) 4. De los procesos de sucesión de menor cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios.*” y el artículo 26 ibídem que indica: “*La cuantía se determinará así:... 5. En el proceso de sucesión, por el valor de los bienes relictos, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral*”, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 489 del C.G.P. que a su tenor literal reza:

*“Artículo 489. Anexos de la demanda. Con la demanda deberán presentarse los siguientes anexos:*

*(...)*

*5. Un inventario de los bienes relictos y de las deudas de la herencia, y de las deudas de la herencia, y de los bienes, deudas y compensaciones que correspondan a la sociedad conyugal o patrimonial, junto con las pruebas que se tengan sobre ellos.*

*6. El avalúo de los bienes relictos de acuerdo con lo dispuesto en el Art. 444.*

*(...) (Subrayado fuera del texto)*

A su vez el artículo 444 ibidem dispone:

*“Art. 444. Avalúo y pago de productos. Practicados el embargo y secuestro, y notificado el auto o la sentencia de seguir adelante con la ejecución, se procederá al avalúo de los bienes conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

*4. Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, no el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1.*

*(...)”*



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

Así las cosas, por encontrar que el avalúo de los bienes relictos dentro de la presente sucesión se enmarca dentro de los valores de menor cuantía, deberá la misma rechazarse por competencia y remitirse al Juzgado Civil Municipal de Facatativá (Cund.).

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de SUCESIÓN ACUMULADA de los causantes SANTIAGO PULIDO PINEDA (q.e.p.d.) y ANA LUCÍA SILVA GARZÓN (q.e.p.d.), presentada a través de apoderado judicial por SUSANA PULIDO SILVA, POR FALTA DE COMPETENCIA DE ESTE JUZGADO, puesto que el valor dado a los bienes relictos se enmarca dentro de los valores que delimitan la menor cuantía.

**SEGUNDO: ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos al Juzgado Civil Municipal de Facatativá- Cundinamarca, para lo de su competencia.

**TERCERO: REALIZAR** las anotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

Firmado Por:

Cristina Isabel Mesias Velasco

Juez

Juzgado De Circuito

Promiscuo 002 De Familia

Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dd89dbc12a01a2e996831319630197ec634f5b7e8f32f9b3647ab948329474f**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-228**

**Amparo de pobreza**

Visto el informe secretarial que antecede y considerando que en el presente asunto no se requiere prueba para proferir decisión, y como quiera que el solicitante afirma que es una persona que no cuenta con los recursos económicos para contratar a un abogado e iniciar el proceso de Regulación de Visitas respecto de la niña Valery Camila Parrado Durán en contra de la señora Clara Patricia Durán y que dichas aseveraciones se entienden bajo la gravedad del juramento, este Despacho de conformidad con lo establecido en el inciso 4º, artículo 21 de la Ley 24 de 1992, que instituye: *“En material civil, el Defensor del Pueblo actuará en representación de la parte a quien se otorgue amparo de pobreza según las disposiciones del Código de Procedimiento Civil, debiendo recaer la designación preferentemente en un abogado que forme parte de la listas de Defensores Públicos que elaborará la Dirección de Defensorías Públicas y remitirá a los Despachos judiciales, conforme a la reglamentación que expedirá el Defensor del Pueblo”*,

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: CONCEDER AMPARO DE POBREZA** en favor del señor YIMMY ALEXANDER PARRADO MORA, identificado con la C.C. N° 1.070.967.879 de conformidad con lo normado por el artículo 150 y siguientes del C.G.P., para efectos de ser representado dentro del proceso de Regulación de Visitas respecto de la niña Valery Camila Parrado Durán en contra de la señora Clara Patricia Durán. Adicionalmente y de acuerdo al contenido de la solicitud, el amparado gozará de los beneficios previstos por el artículo 154 íbidem.

**SEGUNDO:** En consecuencia, solicitar a la Defensoría del Pueblo en Facatativá, para que remita la lista de Defensores Públicos, para designar al abogado que forme parte de estas listas.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**TERCERO:** Una vez se allegue lo solicitado en el ordinal anterior se procederá con el nombramiento del Defensor Público que represente al señor YIMMY ALEXANDER PARRADO MORA.

**CUARTO: COMUNICAR** al amparado sobre la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8cb5127739a3f19e4bbb98390527f6b40d2f910a80e7e498519d7a9dc167d42**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2022-230**

**Custodia y cuidado personal**

En razón a la demanda que fue enviada por el Juzgado Trece de Familia de Bogotá y teniendo en cuenta que el domicilio de la menor de edad es el municipio de Madrid (Cund.) de acuerdo con el inciso 2º del numeral 2º del artículo 28 del C.G.P. en concordancia con el numeral 6º del artículo 17 ibídem, le corresponde conocer de las presentes diligencias en forma privativa al juez del domicilio o residencia de aquel, es decir, el Juez Civil Municipal de Madrid, por lo tanto, este Despacho carece de competencia para adelantar las presentes diligencias.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** puesto que el competente para conocer es el **Juzgado Civil Municipal de Madrid (Cund.) para lo de su cargo, en razón a la FALTA DE COMPETENCIA DE ESTE JUZGADO**, por el domicilio de la menor de edad que es el municipio de Madrid (Cund.) de conformidad con el inciso 2º del numeral 2º del artículo 28 del C.G.P. en concordancia con el numeral 6º del artículo 17 ibídem.

**SEGUNDO: ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos al Juzgado Civil Municipal de Madrid (Cund.), para lo de su competencia.

**TERCERO: DEJAR** las anotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a726b7877977e9e75e097528fbe2dd05493b1c99119e835fb4cef0755fa120a**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2022-231**

**Ejecutivo de alimentos**

Teniendo en cuenta que la anterior demanda EJECUTIVO DE ALIMENTOS instaurada por la señora MÓNICA MARITZA SALAMANCA OLIVERA en causa propia y en representación de sus hijo YEFRYD DAVID MONTENGRO SALAMANCA contra el señor ÓSCAR IVÁN MONTENEGRO HERRERA, sería del caso inadmitirla de acuerdo con lo previsto en el numeral 5º del artículo 90 del C.G.P. por carecer la demandante de derecho de postulación, pues si bien es cierto esta clase de procesos son de única instancia, se requiere iniciar la demanda a través de apoderado judicial en atención a lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia 19 de noviembre de 2013, Magistrado Ponente Jesús Vall de Ruten Ruíz, en concordancia con lo previsto en los artículos 24 y 30 del Decreto 196 de 1971 y, 149 y siguientes de la Ley 446 de 1998.

Sin embargo este despacho considera pertinente que en aras de garantizar los derechos fundamentales de los niños, niñas y adolescentes y en especial el derecho a los alimentos previsto en el artículo 24 del Código de la Infancia y la Adolescencia y siendo consecuente con la exigencia del derecho de postulación para la presentación de la demanda ejecutiva, previo a dar trámite, se procederá a solicitar ante el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar Centro Zonal Facatativá la designación de un Defensor(a) de Familia para que actúe en representación de los intereses del niño Yefryd David Montengro Salamanca dentro del presente proceso ejecutivo de alimentos y si es del caso presente la demanda o coadyuve la presentada por la señora Mónica Maritza Salamanca Olivera.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

Así las cosas se,

**DISPONE**

**PRIMERO: OFICIAR** ante el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR CENTRO ZONAL FACATATIVÁ, para que designe a un Defensor de Familia y actúe en representación de los del niño Yefryd David Montengro Salamanca dentro del presente proceso ejecutivo de alimentos y si es del caso presente la demanda o coadyuve la presentada por la señora Mónica Maritza Salamanca Olivera, toda vez que atendiendo el precedente judicial expuesto por la Corte Suprema de Justicia se requiere el ejercicio del derecho de postulación. Adjuntar la solicitud presentada por parte del señor Adolfo Rodríguez Chávez.

**SEGUNDO: COMUNICAR** a la señora Mónica Maritza Salamanca Olivera sobre la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

Firmado Por:

Cristina Isabel Mesias Velasco

Juez

Juzgado De Circuito

Promiscuo 002 De Familia

Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **989afef8f5efe609fa19331b47be0d273bee29c262409a9019b1b79f7f888043**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad: 2022-232**

**Divorcio**

Observando que no se encuentran reunidos los requisitos legales establecidos por los artículos 82 y s.s. del C.G.P., así como la Ley 2213 de 2022, este Despacho,

### **DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda de DIVORCIO presentada por el señor EFRAIN BUSTOS BETANCOURT a través de apoderado judicial en contra de la señora MARÍA VIVIANA MORALES, para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en cuanto a los siguientes aspectos:

1. **DAR** cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, respecto al envío físico del traslado de la demanda a la parte demandada.
2. Frente a la sustitución del poder conferido al abogado VÍCTOR MARTÍN PAREDES SUÁREZ, éste debe ser aceptado de forma expresa.

Deberá remitirse copia del escrito de subsanación simultáneamente al despacho y la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **899f38d9700a3ac6610720fba3f4c428915d048811b13c558005d8a107bb8b4**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad: 2022-233**

**Unión marital de hecho**

Al tenor de los artículos 82, 90, 487 y siguientes del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y en aras del buen desarrollo del proceso este Despacho,

### **DISPONE**

**INADMITIR** la demanda de UNIÓN MARITAL DE HECHO presentada por TERESA ISABEL RAMOS BEJARANO a través de apoderada judicial en contra de JOHNNY ANTONIO VARGAS RAMOS heredero determinado de PEDRO ANTONIO VARGAS (q.e.p.d.) y demás indeterminados, so pena de rechazo, respecto a:

- 1. APORTAR** los registros civiles de nacimiento TERESA ISABEL RAMOS BEJARANO y PEDRO ANTONIO VARGAS (q.e.p.d.).
- 2. ENUNCIAR** de manera puntual, cuáles son los hechos objeto de prueba frente a los testimonios solicitados de acuerdo con lo previsto en el artículo 212 del C.G.P.
- 3. INDICAR** las direcciones electrónicas de las personas citadas como testigos de acuerdo con lo establecido en el inciso 1° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

Del escrito de subsanación debe ser enviado de forma simultánea al juzgado y a la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **693e9e59656767ce1faf24b4aa297dabf532ec7eef2b839444e88a210cc52f1b**

Documento generado en 24/11/2022 07:53:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**