



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad: 2003-278**

**Ejecutivo de alimentos  
(Alimentos mayor de edad)**

Teniendo en cuenta que la demanda presentada cumple con los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del C.G.P. y la Ley 2213 de 2022, este despacho,

**DISPONE**

**1. LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** por el trámite de proceso ejecutivo de menor cuantía presentado por la señora ANA HERMINDA GÓMEZ LEÓN en contra del señor OTONIEL MORA MILLÁN por las siguientes sumas de dinero:

- 1.1.** La suma de OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS SETENTA Y TRES PESOS CON 56/100 (\$875.773,56 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses junio a diciembre de 2019 a razón de \$125.039,08 por cada mes.
- 1.2.** La suma de UN MILLÓN QUINIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS (\$1'557.487,00 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses de enero a diciembre de 2020 a razón de \$129.790,57 por cada mes.
- 1.3.** La suma de UN MILLÓN QUINIENTOS OCHENTA Y DOS MIL QUINIENTOS SESENTA Y DOS PESOS CON 40/100 (\$1'582.562,40 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

de los meses de enero a diciembre de 2021 a razón de \$131.880,57 por cada mes.

- 1.4. La suma de UN MILLÓN SEISCIENTOS SETENTA Y UN MIL QUINIENTOS DOS PESOS CON 32/100 (\$1'671.502,32 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses de enero a diciembre de 2022 a razón de \$139.291,86 por cada mes.
- 1.5. La suma de SEISCIENTOS TREINTA MIL DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS (\$630.268,00 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses de enero a abril de 2023 a razón de \$157.566,96.
2. Por los intereses legales contemplados en el artículo 1617 del Código Civil Colombiano, desde que las obligaciones se hicieron exigibles, hasta que se verifique su pago total.
3. **DAR** al presente proceso el trámite señalado por el artículo 430 y siguientes del Código General del Proceso.
4. **NOTIFICAR** al(a) ejecutado(a) conforme lo ordena el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, a quien se le advertirá que dispone del término de cinco (5) días para pagar las sumas de dinero ordenadas en este mandamiento y diez (10) días para excepcionar.
5. Sobre las costas se decidirá en la oportunidad procesal pertinente.
6. **OFICIAR** al Ministerio de Relaciones Exteriores para efectos de IMPEDIR al(a) demandado(a) la salida del país de acuerdo con lo previsto en el numeral 6° del artículo 598 del C.G.P.
7. **ORDENAR** que por secretaría se tramite la presente demanda en conexidad con el proceso verbal de Alimentos para mayor de edad N° 2003-287 y anular la radicación dada N° 2023-091.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**8. RECONOCER** personería a la Dra. BLANCA EMMA TORRES PINILLA, portadora de la T.P. N° 101.916 del C. S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de la señora ANA HERMINDA GÓMEZ LEÓN en los términos del poder conferido obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0f3aead049b5afd8f2f7378bb5e0788fd4d765fb1f183d777df28b8d6875bf9**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2005-284**

**Ejecutivo de alimentos**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y la solicitud presentada por la señora Cinthya Catalina Niño, se evidencia que la misma no corresponde a este proceso, pues a simple vista, pues las partes en el presente proceso son Ruth Elena Vargas contra José Raúl Rodríguez Castro, sin embargo, la secretaría Doris Astrith Montaña Tristancho, lo ingresó al despacho sin verificarse previamente que el proceso al que corresponde la solicitud presentada pertenece al 2020-063 de Cinthya Catalina Niño contra Miguel Ángel Ramírez Coca.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**DEVOLVER** el expediente a la secretaría y se **ORDENA** que se agregue dicha solicitud al proceso que corresponde, es decir, al Ejecutivo de Alimentos N° 2020-063.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6835c2356948b44254b2ca988c65a9411ab54245d1d0729240f347ee5168cc6a**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad: 2012-217  
Ejecutivo de alimentos  
(Fijación de cuota alimentaria)  
Cuaderno Cinco**

Teniendo en cuenta que la demanda presentada cumple con los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del C.G.P. y la Ley 2213 de 2022, este despacho,

**DISPONE**

**1. LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** por el trámite de proceso ejecutivo de menor cuantía presentado por la señora CAROLINA AMAYA MOYA en contra del señor WILLIAM HELVER ARIAS GARCÍA por las siguientes sumas de dinero:

- 1.1. La suma de UN MILLÓN OCHOCIENTOS NUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS (\$1'809.493,00 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses junio a diciembre de 2013 a razón de \$258.499,00 por cada mes.
- 1.2. La suma de TRES MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MIL QUINIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$3'241.572,00 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses enero a diciembre de 2014 a razón de \$270.131,00 por cada mes.
- 1.3. La suma de TRES MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$3'390.684,00 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses enero a diciembre de 2015 a razón de \$282.557,00 por cada mes.
- 1.4. La suma de TRES MILLONES SEISCIENTOS VEINTIOCHO MIL TREINTA Y DOS PESOS (\$3'628.032,00 Mcte) correspondiente



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

a las cuotas alimentarias de los meses enero a diciembre de 2016 a razón de \$302.336,00 por cada mes.

- 1.5.** La suma de TRES MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL PESOS (\$3'882.000,00 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses enero a diciembre de 2017 a razón de \$323.500,00 por cada mes.
- 1.6.** La suma de CUATRO MILLONES CIENTO ONCE MIL CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$4'111.044,00 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses enero a diciembre de 2018 a razón de \$342.587,00 por cada mes.
- 1.7.** La suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS CUATRO PESOS (\$4'357.704,00 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses enero a diciembre de 2019 a razón de \$363.142,00 por cada mes.
- 1.8.** La suma de CUATRO MILLONES SEISCIENTOS DIECINUEVE MIL CIENTO SETENTA Y DOS PESOS (\$4'619.172,00 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses enero a diciembre de 2020 a razón de \$384.931,00 por cada mes.
- 1.9.** La suma de CUATRO MILLONES SETECIENTOS OCHENTA MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$4'780.848,00 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses enero a diciembre de 2021 a razón de \$398.404,00 por cada mes.
- 1.10.** La suma de CINCO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS (\$5'262.276,00 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses enero a diciembre de 2022 a razón de \$438.523,00 por cada mes.
- 1.11.** La suma de UN MILLÓN QUINIENTOS VEINTISÉIS MIL SESENTA Y UN PESOS (\$1'526.061,00 Mcte) correspondiente a las cuotas alimentarias de los meses enero a marzo de 2023 a razón de \$508.687,00 por cada mes.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

2. Por los intereses legales contemplados en el artículo 1617 del Código Civil Colombiano, desde que las obligaciones se hicieron exigibles, hasta que se verifique su pago total.
3. **DAR** al presente proceso el trámite señalado por el artículo 430 y siguientes del Código General del Proceso.
4. **NOTIFICAR** al(a) ejecutado(a) conforme lo ordena el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, a quien se le advertirá que dispone del término de cinco (5) días para pagar las sumas de dinero ordenadas en este mandamiento y diez (10) días para excepcionar.
5. Sobre las costas se decidirá en la oportunidad procesal pertinente.
6. **OFICIAR** al Ministerio de Relaciones Exteriores para efectos de IMPEDIR al(a) demandado(a) la salida del país de acuerdo con lo previsto en el numeral 6° del artículo 598 del C.G.P.
7. **RECONOCER** personería a la Dra. LUZ ANGÉLICA CASTRO VERDUGO, portadora de la T.P. N° 384.839 del C. S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de la señora CAROLINA AMAYA MORA en los términos del poder conferido obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia

**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa5e049924b775636a384cde4dae7932e3b1ecf7f2c77894f8c476d76718cfe3**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2013-036**

**Unión Marital de Hecho**

**Cuaderno Uno**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y la solicitud por el apoderado judicial de la parte demandada, con la que requiere se liquiden las costas del proceso por cuanto, mediante auto de fecha 22 de febrero de 2022, se dispuso:

Facatativá (Cundinamarca), veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Rad.: 2013-036  
Unión Marital de Hecho

En virtud del informe secretarial que antecede y atendiendo la orden impartida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca Sala Civil – Familia este Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil en la providencia proferida el 29 de julio de 2021, en el que no casó la sentencia del 9 de noviembre de 2017 proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca Sala Civil-Familia que decidió revocar la sentencia de fecha 27 de marzo de 2017.

**SEGUNDO:** Por secretaría elaborar la liquidación de costas en ambas instancias, en cumplimiento a lo dispuesto en el aparte resolutivo de las citadas providencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

Firmado Por:

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

Y la secretaria DORIS ASTRITH MONTAÑA TRISTANCHO hasta la fecha no ha realizado la liquidación de costas.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**ORDENAR** a la secretaria DORIS ASTRITH MONTAÑA TRISTANCHO, para que de forma inmediata elabore la liquidación de costas, tal y como se ordenó en el auto de fecha 22 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8caff546ee2c052ddf9ea24c4b9208c6cb0dd5755bf490755a5e0bbba0e828c3**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
DE FACATATIVÁ**

**LUGAR Y FECHA:** **FACATATIVÁ (CUNDINAMARCA),  
VEINTITRÉS (23) DE MAYO DE DOS MIL  
VEINTITRÉS (2023)**

**ASUNTO:** **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO  
DE APELACIÓN**

**PROCESO:** **EXONERACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA  
DE GONZALO HERNÁNDEZ PÉREZ  
CONTRA YERSON RICARDO HERNÁNDEZ  
MURILLO.**

**RADICACIÓN:** **2013-156**

**1. MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Despacho a resolver el recurso de presentado por el apoderado judicial del demandado YERSON RICARDO HERNÁNDEZ MURILLO contra el auto admisorio de fecha 12 de julio de 2022.

**2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Indica la parte recurrente que el 20 de diciembre de 2022, mediante la empresa Interrapidísimo, notifica el auto que admite la demanda de fecha 12 de julio de 2022.

Que dentro del respectivo sobre de manila solo estaba la copia del auto que admite la demanda, del que el señor Jorge Murillo realiza el recibido del auto porque su poderdante estaba incapacitado.

Que en el auto que admite la demanda reconoce personería jurídica al abogado Jaime Torres Beltrán como apoderado del señor Gonzalo Hernández Pérez dentro del proceso, desconociendo el despacho, que en la actualidad ostenta el nombramiento como Personero del municipio de Útica (Cund.) y a la vez el señor Jaime Torres Beltrán, realiza la contestación de una solicitud de fecha 30 de junio de 2022.

Refiere que la señora Diana Jimena Murillo Bustos, madre de su poderdante, se ha encargado de los estudio y salud del joven

alimentario, y el señor Gonzalo Hernández Pérez, no ha cumplido la sentencia proferida por el despacho y no ha realizado el pago de la cuota de los estudios y salud de Yerson Ricardo Hernández Murillo.

Indica además que el joven Yerson Ricardo, ingresó a la ESE Hospital Salazar de Villeta, por urgencias por fractura de otros huesos metacarpianos con una incapacidad de 8 días.

Por último, refiere que el 22 de diciembre de 2022. la parte demandante mediante el correo electrónico hace la notificación del auto que admite la solicitud de exoneración de la cuota alimentaria y en donde la parte demandante incumpliendo, violando y desconociendo lo estipulado en el artículo 8° de notificaciones personales de la Ley 2213 de 2022, ya que solo contiene la copia del auto admisorio de la demanda de fecha 12 de julio de 2022.

En conclusión, manifiesta el abogado recurrente el despacho no debió aceptar la solicitud de exoneración de cuota alimentaria, por las siguientes razones:

- Su poderdante está estudiando en la Universidad Tecnológica Latinoamericana en Línea.
- Que el señor Gonzalo Hernández Pérez, no ha cumplido de forma completa con la sentencia, en cuanto, al pago de estudios y salud.
- Que respecto de la notificación personal falta la copia del poder y el escrito de solicitud de exoneración de cuota alimentaria.

### **3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

La reposición es un medio de impugnación autónomo que tiene su propia finalidad: que sea revocado, es decir dejarlo sin efecto totalmente; Reformarlo, conlleva a que se deje vigente una parte y sin efecto otra; Aclararlo, despejarlo de oscuridad o duda por órdenes contradictorias o confusas; Adicionarlo, implica el agregarle alguno a su contenido. Es por todo lo anterior que se exige su sustentación, esgrimiendo cuál es la finalidad pretendida.

En cuanto a los argumentos del recurso presentados por el apoderado judicial del demandado Yerson Ricardo Hernández Murillo, se resolverá en los siguientes términos:

Este despacho se centrará, en cuanto a legitimidad del apoderado judicial del señor Gonzalo Hernández Pérez y al trámite de notificación, toda vez que, frente a los demás puntos, son asuntos que se deben resolver en la sentencia y para la admisión de la demanda, solo se debe cumplir con los requisitos previstos en el artículo 82 y siguientes del C.G.P.

Si bien es cierto, el abogado Jaime Torres Beltrán, presentó la solicitud de exoneración de cuota alimentaria, antes de su posesión como Personero Municipal de Útica, el togado incumplió su deber de renunciar o sustituir el poder otorgado antes de la fecha de su nombramiento como servidor público.

De otra parte, el demandante Gonzalo Hernández Pérez, presentó el poder memorial el 22 de diciembre de 2022 otorgado al abogado Jhon Alexander Rodríguez Flórez, portador de la T.P. N° 348.588 del C. S. de la J., es decir, que a la fecha el representante judicial, no está impedido para actuar dentro del presente proceso.

Por otro lado, en cuanto al trámite de notificación personal, si bien es cierto, no se comprobó que la parte demandante, hubiera cumplido con el trámite previsto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022 y que al momento de realizar la notificación personal como lo prevé el artículo 8° de la misma normativa, solo remitió el auto admisorio de la demanda, es un trámite improcedente, por cuanto se tendrá por notificada la parte demandante por conducta concluyente, y se correrá traslado de la demanda y anexos para que ejerza su derecho de defensa y contradicción.

Así las cosas y si entrar en más consideraciones, como quiera que le asiste parcialmente la razón al apoderado recurrente, no se repondrá el auto de fecha 12 de julio de 2023 y se mantendrá su decisión incólume, pero en cuanto al trámite de notificación de la parte demandada, por secretaría se correrá el traslado previsto en el inciso 5° del artículo 391 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 12 de julio de 2023, por las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: TENER EN CUENTA** para los fines legales pertinentes que el demandado YERSON RICARDO HERNÁNDEZ MURILLO a través de apoderado judicial, se notificó por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del C.G.P. Por secretaría remítase el expediente y realícese la contabilización del traslado.

**TERCERO: ACEPTAR** la revocatoria del mandato del Dr. JAIME TORRES BELTRÁN, otorgado por el señor GONZALO HERNÁNDEZ PÉREZ y en consecuencia, dar por terminado tal mandato, al tenor del artículo 76 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería al Dr. JHON ALEXANDER RODRÍGUEZ FLÓREZ, portador de la T.P. N° 348.588 del C. S. de la J., para que actúe como apoderado judicial del señor GONZALO HERNÁNDEZ PÉREZ, en los términos del poder conferido obrante en el expediente.

**QUINTO: COMPULSAR** copias ante la Procuraduría Provincial de Facatativá, para que se investigue sobre el actuar del abogado JAIME TORRES BELTRÁN, identificado con la C.C. N° 6.760.645 y portador de la T.P. N° 59.552 del C. S. de la J., quien a partir del 1° de junio de 2022, tomó posesión del cargo de Personero Municipal de Útica y no presentó ante este juzgado, memorial de sustitución o renuncia al poder otorgado por el señor Gonzalo Hernández Pérez.

**SEXTO:** Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

**SÉPTIMO: DENEGAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación por ser un proceso de única instancia.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Cristina Isabel Mesias Velasco**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 002 De Familia**

**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4332372ec149183fcee9819980542c67ae0dfcb96a5ce28ee398f5bcc284238**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2014-156**

**Ejecutivo de alimentos**

Revisado el reporte del Banco Agrario de Colombia, es procedente la entrega de los títulos judiciales a favor de la demandante, toda vez que los dineros entregados no sobrepasan los valores de la liquidación del crédito y costas que corresponde a la suma de \$14'438.652,00

Así las cosas se,

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los siguientes títulos judiciales a favor de la demandante OLGA MARÍA CANO CANO, identificada con la C.C. N° 35.326.386:

- Título judicial N° 409000000159838 de fecha 23/02/2023 por valor de \$167.040,00
- Título judicial N° 409000000160353 de fecha 22/03/2023 por valor de \$167.040,00
- Título judicial N° 409000000160917 de fecha 24/04/2023 por valor de \$167.040,00

**SEGUNDO: TENER EN CUENTA** que la demandante OLGA MARÍA CANO CANO, ha recibido la suma de \$5'004.218,00 Mcte como abono con cargo a la obligación que se ejecuta de acuerdo con el saldo arrojado en la liquidación del crédito y el valor de la liquidación de costas.

**TERCERO:** De los títulos judiciales que en lo sucesivo lleguen a ser consignados con destino a cubrir la obligación, será autorizada su entrega por auto.

**CUARTO: COMUNICAR** a la demandante la presente decisión por el medio más expedito dando aplicación a lo previsto en el artículo 103 del C.G.P.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**QUINTO: ORDENAR** que por secretaría, se fije por lista el traslado de la actualización del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4be8e1d5c1b766a0f82140dcfe4b3ae996888a5798cfc91bf1a0c72e7c8d1297**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
DE FACATATIVÁ**

**LUGAR Y FECHA:** **FACATATIVÁ (CUNDINAMARCA),  
VEINTITRÉS (23) DE MAYO DE DOS MIL  
VEINTITRÉS (2023)**

**ASUNTO:** **RECURSO DE REPOSICIÓN**

**PROCESO:** **EXONERACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA  
DE JOSÉ NESTOR MORENO MILLÁN  
CONTRA LEIDY TATIANA MORENO  
GONZÁLEZ-C1**

**RADICACIÓN:** **2015-334**

**1. MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Despacho a resolver el recurso de presentado por el apoderado judicial de la demandada LEIDY TATIANA MORENO GONZÁLEZ contra el auto de fecha 23 de marzo de 2023.

**2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Indica la parte recurrente, que si bien el proceso se encuentra terminado, al señor José Néstor Moreno Millán, le siguen descontando por nómina mensualmente el valor de la cuota alimentaria en favor de Leidy Tatiana Moreno González.

Que por tal motivo la beneficiaria de los recursos descontados al señor Moreno Millán, siendo mayor de edad y estando trabajando, ha solicitado el levantamiento de las medidas cautelares de embargo que habían sido dictadas de lo que no se obtuvo respuesta alguna.

Refiere también que además de solicitar el levantamiento de las medidas cautelares, se ordenara a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, que cese el descuento y además se ordene el archivo definitivo del proceso.

### 3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

La reposición es un medio de impugnación autónomo que tiene su propia finalidad: que sea revocado, es decir dejarlo sin efecto totalmente; Reformarlo, conlleva a que se deje vigente una parte y sin efecto otra; Aclararlo, despejarlo de oscuridad o duda por órdenes contradictorias o confusas; Adicionarlo, implica el agregarle alguno a su contenido. Es por todo lo anterior que se exige su sustentación, esgrimiendo cuál es la finalidad pretendida.

En cuanto a los argumentos del recurso presentados por el apoderado judicial de la demandada Leidy Tatiana Moreno González, se resolverá en los siguientes términos:

En primer lugar, se advierte al togado, que para que cese la obligación alimentaria que tiene el señor José Néstor Moreno Millán en favor de Leidy Tatiana Moreno González, debe tramitarse una solicitud de exoneración de cuota alimentaria, tal y como lo prevé el artículo 392 en concordancia con el artículo 397 del C.G.P., por cuanto no opera ipso iure y dicha petición debe presentarse por conexidad ante el juzgado y con el proceso que fijó la cuota alimentaria.

Ahora bien, no puede ordenarse la terminación de un proceso que ya se encuentra terminado por sentencia, así como su archivo, toda vez que el proceso no tiene ninguna actuación con posterioridad al fallo, hasta la presente fecha que se ingresó para resolver la solicitud presentada por la demanda a través de apoderado judicial.

De otra parte, los dineros que han sido consignados a órdenes de este despacho y con destino al presente procesos, se le han pagado a Leidy Tatiana Moreno González, una vez son solicitados.

Por último, revisada la petición presentada por el apoderado judicial el 16 de febrero de 2023, no se observa que ella, haya solicitado el levantamiento de las medidas cautelares, pues únicamente pidió que cesara el descuento ordenado por este despacho, decisión que solo puede ser resuelta dentro del trámite del proceso de exoneración de cuota alimentaria.

Así las cosas y si entrar en más consideraciones, como quiera que no le razón al apoderado recurrente, no se repondrá el auto de fecha 23 de marzo de 2023 y se mantendrá su decisión incólume.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 23 de julio de 2023, por las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO:** Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

## **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d53679709626fb6f7367041c204898e5818cdcc6553cf9304d043555c3416b8d**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2016-304**

**Divorcio de mutuo acuerdo**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y la solicitud presentada por Laura Janeth Rocha Ballesteros, se evidencia que la misma no corresponde a este despacho, pues a simple vista, la peticionaria hace referencia a un proceso de alimentos y de acuerdo con el número de radicación, 252693184001-2016-0030400 pertenece a un proceso del Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Facatativá, sin embargo, la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho, lo ingresó al despacho sin verificarse previamente que el proceso 2016-304, de este juzgado, es un proceso de Divorcio de Mutuo Acuerdo de Jonnathan Rodríguez Pnto y Dayris Quintero Montoya.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**DEVOLVER** el expediente a la secretaria y se **ORDENA** que se remita dicha solicitud ante el homólogo primero, por ser el competente para resolverla.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d28142de485a97d7c3a874747aba2b33a7a123d4b9409c0012056eb8ebd61cf1**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2017-211**

**Interdicción Judicial**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y el informe de rendición de cuentas presentado por la señora Adriana Vargas Baquero, en su calidad de Curadora de la señora Elcy Olga Baquero, previo a tenerlo en cuenta se,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la señora ADRIANA VARGAS BAQUERO, para que allegue los soportes de los gastos a que hace referencia en el informe rendido el 10 de abril de 2023, respecto de la administración de la pensión de la señora ELCY OLGA BAQUERO durante el año 2022, así como, el total de los ingresos y gastos causados. Comunicar

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57b1483ff624f51d8dfaba2604ec959e3cb25cdb36d0d6a103748a42240666a6**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá Cundinamarca, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad. 2018-305**

**Ejecutivo de alimentos**

**Cuaderno Uno**

En virtud del informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte demandada dentro del término de fijación en lista, se pronunció respecto de la actualización del crédito presentada por la parte demandante y como quiera que le asiste la razón parcialmente en cuanto a las objeciones presentadas, la misma será objeto de modificación con fundamento en el artículo 446 del C.G.P., como quiera que no se pueden incluir obligaciones que hasta la fecha no se hayan causado, así las cosas, este despacho corregirá el aspecto enunciado y la modificará por tanto,

### **DISPONE**

**PRIMERO: MODIFICAR LA ACTUALIZACIÓN DEL CRÉDITO** presentada por la parte demandante obrante en el archivo N° 37, queda así:

TOTAL CAPITAL ACTUALIZADO:	\$ 23'318.285,14
TOTAL INTERESES:	\$ 0,00
<b>TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES</b>	<b>\$ 23'318.385,14</b>

**TOTAL LIQUIDACIÓN DE LA ACTUALIZACIÓN DEL CRÉDITO APROBADA Y MODIFICADA POR VALOR DE: VEINTITRES MILLONES TRESCIENTOS DIECIOCHO MIL TRESCIENTOS OCHETA Y CINCO PESOS CON 14/100**

TOTAL LIQUIDADO FRENTE AL CRÉDITO Y COSTAS	\$ 24'228.822,14
PAGOS	\$ 24'058.295,00
<b>TOTAL ADEUDADO</b>	<b>\$ 170.527,14</b>

**SEGUNDO:** Una vez se encuentre ejecutoriado el auto que apruebe la actualización del crédito, se ordenará la entrega de los dineros que se



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

encuentren consignados por concepto de embargo hasta la concurrencia del valor liquidado y adeudado.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, devolver las diligencias al despacho, para estudiar la terminación del proceso por pago total de la obligación.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e8e8f889c5df4c4663346d1ced40489d29e807e4477368bb4a4810dd75bf6b4**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
DE FACATATIVÁ**

**LUGAR Y FECHA:** **FACATATIVÁ (CUNDINAMARCA),  
VEINTITRÉS (23) DE MAYO DE DOS MIL  
VEINTITRÉS (2023)**

**ASUNTO:** **RECURSO DE REPOSICIÓN**

**PROCESO:** **AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA DE  
PAULA STEFANY RODRÍGUEZ SERNA  
CONTRA HÉCTOR ENRIQUE RODRÍGUEZ  
BELTRÁN –C3**

**RADICACIÓN:** **2018-305**

**1. MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la apoderada judicial de la parte demandante contra el auto de fecha 21 de febrero de 2023.

**2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Indica la recurrente que el despacho profirió un auto, con fundamento al informe secretarial en el que afirma que *“...como quiera que la parte demandante recorrió en silencio el traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, se ordena continuar con el trámite previsto en el artículo 392 del C.G.P.”*

Al respecto manifiesta que el único traslado realizado en el presente proceso, fue el realizado el 10 de enero de 2023 y que corresponde a la demanda de modificación y/o aumento de cuota alimentaria presentada por la apoderada actora, y no así, traslado alguno de excepciones, tal y como se evidencia en el micrositio del juzgado.

Así las cosas, solicita reponer el auto de fecha 21 de febrero de 2023 y en su lugar se ordene realizar el traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada, ya que, en caso contrario se estaría violando el derecho a la defensa de su patrocinada.

Durante el término de traslado, surtió silencio.

### 3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

La reposición es un medio de impugnación autónomo que tiene su propia finalidad: que sea revocado, es decir dejarlo sin efecto totalmente; Reformarlo, conlleva a que se deje vigente una parte y sin efecto otra; Aclararlo, despejarlo de oscuridad o duda por órdenes contradictorias o confusas; Adicionarlo, implica el agregarle alguno a su contenido. Es por todo lo anterior que se exige su sustentación, esgrimiendo cuál es la finalidad pretendida.

Frente a lo manifestado por la apoderada recurrente, este despacho advierte que hubo un error por secretaría al realizar la publicación en el micrositio, pues si bien, hubo una fijación en lista el 10 de enero de 2023, y en ella se indicó que el traslado correspondía a las excepciones de mérito, en el archivo adjunto, se cargó por error el traslado de la demanda y no de la contestación de la demanda, razón por la que evidentemente la apoderada judicial de la parte demandante, no tuvo conocimiento del escrito de contestación de la demanda, para pronunciarse respecto de las excepciones propuestas.

Por lo anterior y sin necesidad de entrar en más consideraciones, como quiera que le asiste razón a la apoderada judicial de la parte demandante, se revocará el auto de fecha 21 de febrero de 2023.

En mérito de lo expuesto este Juzgado,

#### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 21 de febrero de 2023, por las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría de manera INMEDIATA se fije en lista a través del micrositio, el traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada.

**TERCERO:** Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

#### NOTIFÍQUESE

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a213539e5b4647509ff1381bdf970eee17f0564788d00aeb3136ee72aa7ed99**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá Cundinamarca, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad. 2018-332  
Ejecutivo de costas  
(Unión Marital de Hecho)  
Cuaderno Cinco**

En virtud del informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte demandante presentó la liquidación del crédito y dentro del término de fijación en lista, no hubo ningún pronunciamiento, sería del caso aprobarla, sin embargo, la misma será objeto de modificación con fundamento en el artículo 446 del C.G.P., como quiera que no se pueden incluir las agencias en derecho, toda vez que este es un componente de la liquidación de costas, así las cosas, este despacho corregirá el aspecto enunciado y la modificará por tanto,

**DISPONE**

**PRIMERO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** presentada por la parte demandante obrante en el archivo N° 029, queda así:

TOTAL CAPITAL	:	\$ 5'725.578,00
TOTAL INTERESES:		\$ 97.335,00
<b>TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES</b>		<b>\$ 5'822.913,00</b>

TOTAL LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO APROBADA Y MODIFICADA POR VALOR DE: **CINCO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL NOVECIENTOS TRECE PESOS MCTE**

**SEGUNDO:** Una vez se encuentre ejecutoriado el auto que apruebe la actualización del crédito, se ordenará la entrega de los dineros que se encuentren consignados por concepto de embargo hasta la concurrencia del valor liquidado.

**NOTIFÍQUESE**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd3c054f388c1f55603b90485a91f72d0c9c91617cf80678ecaf33e5f2cbeb63**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2019-197**

**Liquidación de Sociedad Patrimonial**

**Cuaderno cinco**

Este despacho de oficio, se observa que en el ordinal segundo del auto de fecha 9 de mayo de 2023, se ordenó notificar por estado el auto al(a) demandado(a) y se corrió traslado por el término de diez (10) días de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 523 del C.G.P.

Al respecto el artículo 286 del C.G.P. expresa:

*“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que lo dictó en cualquier tiempo de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

En el presente caso, efectivamente de forma involuntaria se incurrió en un error de transcripción, notificando por estado el auto admisorio de la demanda a la parte demandada, siendo correcto notificar de forma personal el auto admisorio de la demanda a la parte demandada de acuerdo con lo previsto en el inciso 3° del artículo 523 del C.G.P.

Por otra parte, la Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia ha indicado que, en la teoría procesal es factible la enmienda de algunos yerros en las providencias a través de los remedios



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

procesales de: (i) aclaración, (ii) corrección y (iii) adición de las providencias.

La competencia del juez se limita a la corrección del error aritmético o de palabras. La jurisprudencia constitucional ha entendido que este remedio procesal en el primer caso se caracteriza en que “el error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen. En otras palabras, la facultad para corregir, en cualquier tiempo, los errores aritméticos cometidos en una providencia judicial, no constituye un expediente para que el juez pueda modificar otros aspectos - fácticos o jurídicos - que, finalmente, impliquen un cambio del contenido jurídico sustancial de la decisión”<sup>1</sup>.

La misma lógica de corrección se aplica a la segunda categoría o error en las palabras, pues el análisis del artículo 286 del C.G.P., antes artículo 310 del C.P.C., le permite a la Corte concluir que en esencia recoge dos hipótesis normativas distintas, a saber, la puramente aritmética y la enmienda de los errores por omisión, cambio o alteración de palabras, tal y como se consideró en la sentencia T-1097 de 2005 en los siguientes términos:

*“(...) el inciso final del artículo 310 del Código de Procedimiento Civil autoriza la corrección de errores por omisión, o por cambio o alteración de palabras, siempre y cuando estén contenidos en la parte resolutive de la decisión judicial o influyan en ella. Sobre el alcance de esta disposición, este Tribunal recogiendo la jurisprudencia expuesta por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha señalado que: “Los errores de omisión a los cuales hace referencia el artículo 310 son exclusivamente yerros meramente formales, por razón de la ausencia de alguna palabra o de alteración en el orden de éstas, y no de la omisión de puntos que quedaron pendientes de decisión, cuyo remedio se realiza con base en lo dispuesto en el artículo 311 del C.P.C.// En la primera existen dos extremos (idea y realidad), mientras que en el caso de la omisión, si bien se configura un supuesto fáctico, no hay idea. Por tal razón, el mecanismo contenido en el 310 del C.P.C. sólo se puede utilizar en el punto al primer caso, esto es,*

---

<sup>1</sup> Sentencia T-875 de 2000.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

*cuando existan errores aritméticos o errores del lenguaje derivados de olvido o alteración de palabras (incluidas en la parte resolutive o de influencia en ella), más no cuando hubo omisión de algún punto que se le haya propuesto al juez o que éste ha debido pronunciar. Para este último, existe el mecanismo de la adición, consagrado en el artículo 311 del C.P.C.”*

Dicho lo anterior, siendo este un error subsanable, se dará aplicación a lo señalado en el artículo 286 del C.G.P.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: CORREGIR** el ordinal segundo del auto de fecha 9 de mayo de 2023, por lo que quedará de la siguiente manera:

**“SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente este auto al(a) demandado(a) y **CORRERLE TRASLADO** por el término de diez (10) días de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 523 del C.G.P..”

**SEGUNDO:** En lo demás la providencia se mantiene incólume.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **321b98e36c5d6f7e498d41d6f69aa438f4a157729ccb28bc513fc4c58665341a**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Rad.: 2021-131**

**Filiación Natural**

En virtud del informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que la parte demandante el 28 de febrero de 2023, allegó las constancias de notificación de la parte demandada, se observa que el destinatario del correo recibió el mensaje y se entregó correctamente el **27 febrero de 2023** y de acuerdo con lo establecido en el inciso 3° del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 indica: *“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se puede por otro medio constatar el acceso destinatario al mensaje”*

Así las cosas, el demandado BRAYAN ESTEBAN GALVIS BARRETO, se tuvo por notificado personalmente **el 27 de febrero de 2023 y los términos empezaron a correr a partir de las 8:00 a.m. del 2 de marzo de 2023 hasta las 5:00 p.m. del 30 de marzo de 2023.**

Por lo anterior se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER EN CUENTA** que el demandado BRAYAN ESTEBAN GALVIS BARRETO se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda y durante el término de traslado guardó silencio.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** a los interesados de la prueba de ADN practicada al (a) niño(a) J.D.B.C., a la progenitora LILIANA BARBOSA CUBILLOS, con la prueba de sangre de JOSÉ JUAN DE DIOS GALVIS GALVIS (q.e.p.d.) proveniente del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses vista en el archivo N° 10, por el término de tres (3) días dentro de los que podrán pedir su complementación, o la práctica de un



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

nuevo dictamen a costa del interesado de acuerdo con lo dispuesto en el inciso 2º numeral 2º del artículo 386 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **290c237fc29e073d326a7ac85ba83fcc5ee4c00c6989880b6acaf5cb6f35d24c**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá, Cundinamarca, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad: 2021-233**

**Impugnación de Paternidad, Filiación Natural  
y Petición de Herencia**

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento con lo dispuesto en el ordinal cuarto del auto de fecha 18 de enero de 2022 se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: NOTIFICAR POR EMPLAZAMIENTO** a los herederos indeterminados de los señores GERMÁN MANRIQUE (q.e.p.d.) y de ELISEO DANIELS VEGA (q.e.p.d.) en los términos previstos en el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022.

El emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, surtido el emplazamiento se procederá a la designación de Curador Ad Litem, si a ello hubiere lugar de acuerdo con lo previsto en el inciso 6° y 7° del artículo 108 del C.G.P.

**SEGUNDO: ORDENAR LA EXHUMACIÓN** de quien en vida se llamó ELISEO DANIELS VEGA (q.e.p.d.) y se identificó con la cédula de ciudadanía No. 399.200, tal como consta en la copia auténtica del Registro Civil de Defunción obrante en el expediente, como padre legal de MARÍA ELENA DANIELS ÁVILA, identificada con la C.C. N° 51.731.715, así como del señor GERMÁN MANRIQUE (q.e.p.d) quien en vida se identificó con la C.C. N° 233.999, tal y como consta en la copia auténtica del Registro Civil de Defunción obrante en el expediente, como presunto padre de la demandante MARÍA ELENA DANIELS ÁVILA.

OFICIAR al Laboratorio Servicios Médicos Yunis Turbay y Cia. S.A.S. para que programe la diligencia de exhumación y se practique el examen de A.D.N. informando que los restos mortales del padre legal y presunto padre se encuentran en el Cementerio de Facatativá, mausoleo de los Ferroviarios y mausoleo 347 marcado como Germán Marique y familia, respectivamente.

Por secretaría, NOTIFICAR personalmente a la parte demandante del decreto de la prueba genética.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**TERCERO:** Una vez se obtenga la muestra de ADN de los restos mortales de ELISEO DANIELS VEGA (q.e.p.d.) y GERMÁN MANRIQUE (q.e.p.d.), , **ORDENAR** la práctica de la prueba de ADN a la demandante MARÍA ELENA DANIELS ÁVILA, identificada con la C.C. N° 51.731.715.

OFICIAR al Laboratorio Servicios Médicos Yunis Turbay y Cia. S.A.S. para que programe fecha y hora para la práctica de la prueba genética.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77acd9988a7a083fd32efb139fc6c2ff9da4ae0ce34c760c43536441d3e9867c**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá Cundinamarca, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad: 2021-251  
Unión Marital de Hecho  
Cuaderno Uno**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la respuesta allegada por la Notaría Tercera del Círculo de Facatativá, mediante oficio de fecha 17 de abril de 2023 visible en el archivo N° 073. Comunicar y adjuntar lo enunciado.

**SEGUNDO: REQUERIR** al(a) Notario(a) Primero del Círculo de Facatativá, para que dé cumplimiento a lo ordenado en audiencia de fecha 22 de marzo de 2023 y comunicado ante ese despacho mediante oficio civil N° 197 de la misma fecha.

Hacer las advertencias de ley.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2dabc862f076a5b27b007f14e86a0e5e4e335405faecbed2ea9c2e5372e4d7ee**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Rad.: 2022-247**

**Ejecutivo de alimentos**

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo lo dispuesto en el inciso 5° numeral 3° del artículo 291 del C.G.P. en concordancia con el inciso 3° del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, que a su tenor literal rezan:

*“Artículo 291. Práctica de la notificación personal. Para la práctica de la notificación personal se procederá así:*

*(...)*

*3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.*

*(...)*

*Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione el acuse de recibido. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.*

*(...)”*

**Artículo 8°. Notificaciones personales.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la*



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario del mensaje.**

(...) (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

Así las cosas, previo a tenerse en cuenta el trámite realizado por la parte demandante, respecto de la notificación personal del demandado JORGE ENRIQUE RAMOS RÍOS se,

### **DISPONE**

**REQUERIR** a la parte demandante, para que en un término de cinco (5) días, allegue una constancia expedida por la empresa de mensajería que certifique la entrega, así como la copia cotejada del traslado y mandamiento de pago enviado al demandado JORGE ENRIQUE RAMOS RÍOS.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44b20181ecc41a2cc5dedfb199d4a0d8b19a6e44e4d77b80483736a1dcfb8105**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá (Cundinamarca), veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Rad.: 2023-090**

**Adjudicación judicial de apoyos**

Revisada la demanda y observándose que no se encuentran reunidos los requisitos legales establecidos en los artículos 82 y 396 del C.G.P. modificado por el artículo 38 de la Ley 1996 de 2019 y en aras del buen desarrollo del proceso, este Despacho,

### **DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda de ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYOS instaurada por la titular del acto jurídico señora ANA EDA SAAVEDRA MURCIA a través de apoderado judicial, para que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, respecto de:

- 1. INDICAR** que otras personas diferentes a la señora CATALINA RAMÍREZ SAAVEDRA puede actuar como apoyo frente a la toma de decisiones de la señora ANA EDA SAAVEDRA MURCIA, informando su nombre completo, dirección física y electrónica.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99bf7ac9b39f27ea6746f45e0abb787a53d1c57d9899436b079fa8c9dcf96060**

Documento generado en 23/05/2023 01:05:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**