

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Facatativá, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Por disposición de la señora Juez y ante la ausencia de la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho, en la fecha se ingresa al despacho el presente proceso, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, para el trámite de revisión de la sentencia el 27 de febrero de 1998 en la que se declaró la interdicción del(a) señor(a) María del Carmen Cárdenas Gómez.

Se procedió a revisar el expediente y éste se encontraba en el estante digital en la carpeta de “pendiente respuesta” sin que se diera impulso secretarial pese a que la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho laboró los días 23, 24, 25, 16, 27, 29, 30 y 31 de mayo; 9, 13, 14, 15, 16, 20, 26, 27, 28, 29 y 30 de junio; 4, 7, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 21, 27 y 31 de julio de 2023, toda vez que la última decisión proferida tiene fecha **19 de mayo de 2023**, sin que se tuviera en cuenta que estos procesos tienen un trámite preferente.

Continuando con el trámite, no se observa respuesta de la Registraduría Nacional del Estado Civil frente a lo ordenado en el auto de fecha 19 de mayo de 2023, sin embargo, se consulta defunción en la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil y se encontró que el número de cédula 41.554.110 está CANCELADA POR MUERTE.

Sírvase proveer.

**MARCELA NARANJO MÉNDEZ**  
Oficial Mayor



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DE FACATATIVÁ**

**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 1998-1629**  
**Interdicción Judicial**  
**Revisión**

En virtud del informe secretarial que antecede, este despacho procedió a verificar en la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado civil y se encontró que el número de cédula 41.554.110, en estado CANCELADA POR MUERTE. Así las cosas, se procederá a verificar si se continúa con el trámite de revisión de la sentencia de interdicción en razón a la entrada en vigencia de la Ley 1996 de 2019.

## CONSIDERACIONES

El 26 de agosto de 2019, entró en vigencia la Ley 1996 de 2019 por medio del cual establece el régimen para el ejercicio de la capacidad legal de las personas con discapacidad mayores de edad, cuyo objeto principal es establecer medidas específicas para las garantías del derecho a la capacidad legal plena de las personas con discapacidad, cuyo objeto principal es establecer medidas específicas para la garantía del derecho a la capacidad legal plena de las personas con discapacidad, mayores de edad, y al acceso a los apoyos que puedan requerirse para el ejercicio de la misma vigencia a partir de su promulgación<sup>1</sup>, salvo el capítulo V de la mencionada ley razón de que se procediera con el régimen de transición del artículo 52 ibídem<sup>2</sup>, estableciendo un término de veinticuatro (24) meses, lo que da entrada a la vigencia del referido artículo a partir del 26 de agosto de 2021.

Ahora bien, respecto de los procesos que tenían sentencia ejecutoriada dispuso en su artículo 56 *“En un plazo no superior a treinta y seis (36) meses contados a partir de la entrada en vigencia del Capítulo V de la presente ley, los jueves de familia que hayan adelantada procesos de interdicción o inhabilitación deberá citar de oficio a las personas que cuenten con sentencia de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente ley, al igual que a las personas designadas como curadores o consejeros, a que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación judicial de apoyos.”*

El párrafo 2° de este mismo artículo establece *“Las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente Ley, se entenderán como personas con capacidad legal plena cuando la sentencia del proceso de revisión de la interdicción o de la inhabilitación quede ejecutoriada”*.

## CASO CONCRETO

Mediante sentencia judicial de fecha 14 de febrero de 1998, se declaró en estado de interdicción judicial por discapacidad mental absoluta a María del Carmen Cárdenas Gómez, identificado(a) con la C.C. N°

---

<sup>1</sup> Artículo 63. Vigencia. La presente ley rige a partir de su promulgación

<sup>2</sup> Las disposiciones establecidas en esta ley entrarán en vigencia desde su promulgación, con excepción de aquellos artículos que establezcan un plazo para su implementación y los artículos contenidos en el Capítulo V de la presente ley, los cuales entrarán en vigencia veinticuatro (24) meses después de la promulgación de la presente ley.

41.554.110. Se designó como Curadora a María Ana Mercedes Cárdenas Gómez.

Previo a iniciar el trámite de revisión de la sentencia previsto en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, este despacho consultó en la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado civil y se encontró que el número de cédula 41.554.110, en estado CANCELADA POR MUERTE.

Así las cosas y ante el fallecimiento de la titular de derechos señor(a) María del Carmen Cárdenas Gómez (q.e.p.d.) este despacho declarará que no hay lugar a continuar con el trámite de revisión de la sentencia de interdicción judicial, situación que genera la extinción del objeto jurídico de la revisión, razón por la que cualquier orden de protección emitida por este despacho en este momento procesal caería al vacío.

Este fenómeno ha sido denominado por la jurisprudencia constitucional como *“carencia actual de objeto por la muerte del titular de derechos”* por no existir pretensiones que atender, como en el que caso que nos ocupa.

La jurisprudencia constitucional ha identificado, de forma particular, los escenarios que se configuran cuando se presenta la muerte del titular de derechos, pues ante este evento se configura la carencia actual de objeto, ya que la solicitud de amparo pierde su razón de ser y las eventuales órdenes de protección no tendrían ninguna justificación jurídica.

En efecto, el fallecimiento del titular del apoyo judicial, impide el ejercicio y el disfrute de los derechos fundamentales cuyo restablecimiento se perseguía a través del trámite de revisión.

Con base en lo antes expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Facatativá, administrando justicia y por autoridad de la ley,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO,** derivada del fallecimiento del titular del apoyo judicial señor(a) María del Carmen Cárdenas Gómez (q.e.p.d.) y demás razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente decisión al Agente del Ministerio Público.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, **ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cb19c5c1e6ce2615379038520281377cafbaa8bd0fc93dcf8311899a5e2e370**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Facatativá, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Por disposición de la señora Juez y ante la ausencia de la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho, en la fecha se ingresa al despacho el presente proceso, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, para el trámite de revisión de la sentencia el 24 de agosto de 2006 en la que se declaró la interdicción del(a) señor(a) Julio Alberto Pachón Hernández.

Se procedió a revisar el expediente y éste se encontraba en el estante digital en la carpeta de "pendiente respuesta" sin que se diera impulso secretarial pese a que la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho laboró los días 9, 13,14,15,16, 20, 26, 27, 28, 29 y 30 de junio; 4, 7, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 21, 27 y 31 de julio de 2023, toda vez que la última decisión proferida tiene fecha **6 de junio de 2023**, sin que se tuviera en cuenta que estos procesos tienen un trámite preferente

Continuando con el trámite, no se observa respuesta de la Registraduría Nacional del Estado Civil frente a lo ordenado en el auto de fecha 6 de junio de 2023, sin embargo, se consulta defunción en la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil y se encontró que el número de cédula 177.188 está CANCELADA POR MUERTE.

Sírvase proveer.

**MARCELA NARANJO MÉNDEZ**  
Oficial Mayor



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DE FACATATIVÁ**

**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad. 2005-319**  
**Interdicción Judicial**  
**Revisión**

En virtud del informe secretarial que antecede, este despacho procedió a verificar en la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado civil y se encontró que el número de cédula 177.118, en estado CANCELADA POR MUERTE. Así las cosas, se procederá a verificar si se continúa con el trámite de revisión de la sentencia de interdicción en razón a la entrada en vigencia de la Ley 1996 de 2019.

### **CONSIDERACIONES**

El 26 de agosto de 2019, entró en vigencia la Ley 1996 de 2019 por medio del cual establece el régimen para el ejercicio de la capacidad legal de las personas con discapacidad mayores de edad, cuyo objeto principal es establecer medidas específicas para las garantías del derechos a la capacidad legal plena de las personas con discapacidad, cuyo objeto principal es establecer medidas específicas para la garantía

del derecho a la capacidad legal plena de las personas con discapacidad, mayores de edad, y al acceso a los apoyos que puedan requerirse para el ejercicio de la misma vigencia a partir de su promulgación<sup>1</sup>, salvo el capítulo V de la mencionada ley razón de que se procediera con el régimen de transición del artículo 52 ibídem<sup>2</sup>, estableciendo un término de veinticuatro (24) meses, lo que da entrada a la vigencia del referido artículo a partir del 26 de agosto de 2021.

Ahora bien, respecto de los procesos que tenían sentencia ejecutoriada dispuso en su artículo 56 *“En un plazo no superior a treinta y seis (36) meses contados a partir de la entrada en vigencia del Capítulo V de la presente ley, los jueves de familia que hayan adelantada procesos de interdicción o inhabilitación deberá citar de oficio a las personas que cuenten con sentencia de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente ley, al igual que a las personas designadas como curadores o consejeros, a que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación judicial de apoyos.”*

El párrafo 2° de este mismo artículo establece *“Las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente Ley, se entenderán como personas con capacidad legal plena cuando la sentencia del proceso de revisión de la interdicción o de la inhabilitación quede ejecutoriada”*.

## CASO CONCRETO

Mediante sentencia judicial de fecha 24 de agosto de 2006, se declaró en estado de interdicción judicial por discapacidad mental absoluta a Julio Alberto Pachón Hernández, identificado(a) con la C.C. N° 177.118. Se designó como Curadora a Cristina Pachón Hernández.

Previo a iniciar el trámite de revisión de la sentencia previsto en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, este despacho consultó en la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado civil y se encontró que el número de cédula 177.118, en estado CANCELADA POR MUERTE.

Así las cosas y ante el fallecimiento de la titular de derechos señor(a) Julio Alberto Pachón Hernández (q.e.p.d.) este despacho declarará que

---

<sup>1</sup> Artículo 63. Vigencia. La presente ley rige a partir de su promulgación

<sup>2</sup> Las disposiciones establecidas en esta ley entrarán en vigencia desde su promulgación, con excepción de aquellos artículos que establezcan un plazo para su implementación y los artículos contenidos en el Capítulo V de la presente ley, los cuales entrarán en vigencia veinticuatro (24) meses después de la promulgación de la presente ley.

no hay lugar a continuar con el trámite de revisión de la sentencia de interdicción judicial, situación que genera la extinción del objeto jurídico de la revisión, razón por la que cualquier orden de protección emitida por este despacho en este momento procesal caería al vacío.

Este fenómeno ha sido denominado por la jurisprudencia constitucional como “*carencia actual de objeto por la muerte del titular de derechos*” por no existir pretensiones que atender, como en el que caso que nos ocupa.

La jurisprudencia constitucional ha identificado, de forma particular, los escenarios que se configuran cuando se presenta la muerte del titular de derechos, pues ante este evento se configura la carencia actual de objeto, ya que la solicitud de amparo pierde su razón de ser y las eventuales órdenes de protección no tendrían ninguna justificación jurídica.

En efecto, el fallecimiento del titular del apoyo judicial, impide el ejercicio y el disfrute de los derechos fundamentales cuyo restablecimiento se perseguía a través del trámite de revisión.

Con base en lo antes expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Facatativá, administrando justicia y por autoridad de la ley,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO**, derivada del fallecimiento del titular del apoyo judicial señor(a) Julio Alberto Pachón Hernández (q.e.p.d.) y demás razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente decisión al Agente del Ministerio Público.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, **ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias.

## **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c939bd9cfa60c213995da4e7ffe6862023f984545c65a3a8bd6824c337e5a71**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

**Rad.: 2009-123  
Petición de herencia  
Medidas cautelares  
Cuaderno Dos**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y la solicitud presentada por la demandada Irma Porras Padilla en causa propia, es procedente como quiera que el presente proceso se terminó por conciliación celebrada el 24 de mayo de 2010 y en el acta, no se indicó sobre el levantamiento de las medidas cautelares que fueron ordenadas mediante auto de fecha 7 de julio de 2009.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: LEVANTAR LA INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA** que fue decretada sobre los inmuebles identificados con las matrículas inmobiliarias Nos. 156-67604, 156-67606 y 156-42801 mediante auto de fecha 7 de julio de 2009 y comunicada a través de oficio N° 503 del 28 de julio de 2009. Oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Facatativá y remitir copia a la interesada para que realice directamente el trámite del registro.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, devolver al archivo definitivo.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da637ee4aed6bf6ffbab4b8de51aaa91cb49e96716e58554f6da8f2dbc90c354**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

**Rad.: 2014-036  
Ejecutivo de alimentos  
Cuaderno Uno**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y que la solicitud presentada por el señor Tito Manuel Ortiz Medina, procede este despacho a revisar el proceso y se evidencia que mediante auto de fecha 16 de diciembre de 2014, se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito y en consecuencia se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en auto calendado el 4 de marzo de 2016.

Por lo anterior y en cumplimiento a lo ordenado por este despacho, se libraron los oficios números 1341 y 342 del 30 de diciembre de 2014, dirigidos a Datacrédito/Cifin y Ministerio de Relaciones Exteriores, informando sobre la cancelación del reporte ante las centrales de riesgo y la prohibición de la salida del país respectivamente.

Por último, el 3 de febrero de 2015, se recibe el oficio N° UAEMC.GE. 2015-7030112762 de fecha 21 de enero de 2015 proveniente de Migración Colombia – Ministerio de Relaciones Exteriores, informando que la medida impuesta al señor Tito Manuel Ortiz Medina, identificado con la C.C. N° 14.327.120, fue cancelada.

Así las cosas se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: COMUNICAR** al señor TITO MANUEL ORTIZ MEDINA, que en cumplimiento a lo ordenado por este despacho mediante auto de fecha 16 de diciembre de 2014, se libró el oficio N° 342 del 30 de diciembre de 2014, dirigido al Ministerio de Relaciones Exteriores, informando sobre la cancelación del reporte de prohibición de la salida del país y el 3 de febrero de 2015, se recibe el oficio N° UAEMC.GE. 2015-7030112762 de fecha 21 de enero de 2015 proveniente de Migración Colombia – Ministerio de Relaciones Exteriores, informando que la medida impuesta al señor Tito Manuel Ortiz Medina, identificado con la C.C. N° 14.327.120, fue cancelada.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

Adjuntar con la comunicación el oficio UAEMC.GE. 2015-7030112762 de fecha 21 de enero de 2015 proveniente de Migración Colombia – Ministerio de Relaciones.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, devolver las diligencias al archivo definitivo.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **170ecbbe804414a1a8bf8eead65c17c195d9422c486a37f56f633b2bdf214da3**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Facatativá, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Por disposición de la señora Juez y ante la ausencia de la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho, en la fecha se ingresa al despacho el presente proceso, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, para el trámite de revisión de la sentencia el 31 de mayo de 2016 en la que se declaró la interdicción del(a) señor(a) Marina Santos Reina Camacho.

Se procedió a revisar el expediente y éste se encontraba en el estante digital en la carpeta de "pendiente respuesta" sin que se diera impulso secretarial pese a que la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho laboró los días 23, 24, 25, 16, 27, 29, 30 y 31 de mayo; 9, 13, 14, 15, 16, 20, 26, 27, 28, 29 y 30 de junio; 4, 7, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 21, 27 y 31 de julio de 2023, toda vez que la última decisión proferida tiene fecha **19 de mayo de 2023**, sin que se tuviera en cuenta que estos procesos tienen un trámite preferente.

Continuando con el trámite, no se observa respuesta de la Registraduría Nacional del Estado Civil frente a lo ordenado en el auto de fecha 19 de mayo de 2023, sin embargo, se consulta defunción en la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil y se encontró que el número de cédula 24.252.393 está CANCELADA POR MUERTE.

Sírvase proveer.

**MARCELA NARANJO MÉNDEZ**  
Oficial Mayor



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DE FACATATIVÁ**

**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2014-170**  
**Interdicción Judicial**  
**Revisión**

En virtud del informe secretarial que antecede, este despacho procedió a verificar en la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado civil y se encontró que el número de cédula 24.252.393, en estado CANCELADA POR MUERTE. Así las cosas, se procederá a verificar si se continúa con el trámite de revisión de la sentencia de interdicción en razón a la entrada en vigencia de la Ley 1996 de 2019.

## CONSIDERACIONES

El 26 de agosto de 2019, entró en vigencia la Ley 1996 de 2019 por medio del cual establece el régimen para el ejercicio de la capacidad legal de las personas con discapacidad mayores de edad, cuyo objeto principal es establecer medidas específicas para las garantías del derecho a la capacidad legal plena de las personas con discapacidad, cuyo objeto principal es establecer medidas específicas para la garantía del derecho a la capacidad legal plena de las personas con discapacidad, mayores de edad, y al acceso a los apoyos que puedan requerirse para el ejercicio de la misma vigencia a partir de su promulgación<sup>1</sup>, salvo el capítulo V de la mencionada ley razón de que se procediera con el régimen de transición del artículo 52 ibídem<sup>2</sup>, estableciendo un término de veinticuatro (24) meses, lo que da entrada a la vigencia del referido artículo a partir del 26 de agosto de 2021.

Ahora bien, respecto de los procesos que tenían sentencia ejecutoriada dispuso en su artículo 56 *“En un plazo no superior a treinta y seis (36) meses contados a partir de la entrada en vigencia del Capítulo V de la presente ley, los jueves de familia que hayan adelantada procesos de interdicción o inhabilitación deberá citar de oficio a las personas que cuenten con sentencia de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente ley, al igual que a las personas designadas como curadores o consejeros, a que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación judicial de apoyos.”*

El párrafo 2° de este mismo artículo establece *“Las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente Ley, se entenderán como personas con capacidad legal plena cuando la sentencia del proceso de revisión de la interdicción o de la inhabilitación quede ejecutoriada”*.

## CASO CONCRETO

Mediante sentencia judicial de fecha 31 de mayo de 2016, se declaró en estado de interdicción judicial por discapacidad mental absoluta a Marina Santos Reina Camacho, identificado(a) con la C.C. N° 24.252.393. Se designó como Curadora a Luz Martha Baquero Reina.

---

<sup>1</sup> Artículo 63. Vigencia. La presente ley rige a partir de su promulgación

<sup>2</sup> Las disposiciones establecidas en esta ley entrarán en vigencia desde su promulgación, con excepción de aquellos artículos que establezcan un plazo para su implementación y los artículos contenidos en el Capítulo V de la presente ley, los cuales entrarán en vigencia veinticuatro (24) meses después de la promulgación de la presente ley.

Previo a iniciar el trámite de revisión de la sentencia previsto en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, este despacho consultó en la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado civil y se encontró que el número de cédula 24.252.393, en estado CANCELADA POR MUERTE.

Así las cosas y ante el fallecimiento de la titular de derechos señor(a) Marina Santos Reina Camacho (q.e.p.d.) este despacho declarará que no hay lugar a continuar con el trámite de revisión de la sentencia de interdicción judicial, situación que genera la extinción del objeto jurídico de la revisión, razón por la que cualquier orden de protección emitida por este despacho en este momento procesal caería al vacío.

Este fenómeno ha sido denominado por la jurisprudencia constitucional como *“carencia actual de objeto por la muerte del titular de derechos”* por no existir pretensiones que atender, como en el que caso que nos ocupa.

La jurisprudencia constitucional ha identificado, de forma particular, los escenarios que se configuran cuando se presenta la muerte del titular de derechos, pues ante este evento se configura la carencia actual de objeto, ya que la solicitud de amparo pierde su razón de ser y las eventuales órdenes de protección no tendrían ninguna justificación jurídica.

En efecto, el fallecimiento del titular del apoyo judicial, impide el ejercicio y el disfrute de los derechos fundamentales cuyo restablecimiento se perseguía a través del trámite de revisión.

Con base en lo antes expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Facatativá, administrando justicia y por autoridad de la ley,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO**, derivada del fallecimiento del titular del apoyo judicial señor(a) Marina Santos Reina Camacho (q.e.p.d.) y demás razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente decisión al Agente del Ministerio Público.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, **ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf0f9f772bb678a2220f2496cc80d241db846f75038eadc7cf19de3da77ce763**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Facatativá, ocho (8) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Por disposición de la señora Juez y ante la ausencia de la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho, en la fecha se ingresa al despacho el presente proceso, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, para el trámite de revisión de la sentencia proferida el 14 de enero de 2017 en la que declaró la interdicción del(a) señor(a) Luis Carlos Macías Bohórquez.

Es de anotar que el 9 de agosto de 2023, venció el término de traslado ordenado en el auto de fecha 18 de julio de 2023, sin pronunciamiento alguno.

Sírvase proveer.

**MARCELA NARANJO MÉNDEZ**  
Oficial Mayor



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DE FACATATIVÁ**

**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

**Rad: 2015-177**

**Interdicción Judicial**

**Revisión**

**Cuaderno Uno**

En atención al informe secretarial que antecede,

### **DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** el informe de valoración de apoyos realizado al señor LUIS CARLOS MACÍAS BOHÓRQUEZ por la Asistente Social del juzgado visto en el archivo N° 006.

**SEGUNDO: DECRETAR** el período probatorio en virtud a lo previsto en el numeral 5° del artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, ordenando las siguientes pruebas de oficio:

Testimoniales:

**RECIBIR** la declaración de LUIS CARLOS MACÍAS BOHÓRQUEZ, NUBIA NANCY MACÍAS BOHÓRQUEZ, BLANCA MIRIAM MACÍAS BOHÓRQUEZ y MAURICIO MACÍAS BOHÓRQUEZ.

**TERCERO: SEÑALAR** el día **28 DE AGOSTO** del año dos mil veintitrés (2023), a la hora de las 11:00AM con el fin de llevar a cabo audiencia para la práctica de las pruebas decretadas y proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5676bd8433c659040695719cf660ed24e07132ab8665c9823192cf6b2d868cb5**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2017-168**

**Aumento de cuota alimentaria  
(Fijación de cuota alimentaria)**

En virtud del informe secretarial que antecede se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER EN CUENTA** que el demandado JOSÉ ERNESTO RIVERA PEÑALOZA, se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda en los términos del artículo 291 del C.G.P. y dentro del término de traslado, guardó silencio.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **18 DE SEPTIEMBRE**, del año dos mil veintitrés (2023) a la hora de las 2:00PM, para llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo 392 del artículo del C.G.P.

De igual forma se indica que la inasistencia injustificada a esta audiencia tendrá las consecuencias previstas en el numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.

**TERCERO: DECRETAR** las pruebas solicitadas por las partes y las que de oficio considere este despacho de acuerdo con lo contemplado en el numeral 10º del artículo 372 del C.G.P., ordenando lo siguiente:

### **A PETICIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE:**

#### Documentales

- ✓ Registro civil de nacimiento de Martín Duván Rivera Godoy
- ✓ Acta de conciliación fracasada de fecha 18 de agosto de 2020 expedida por la Comisaría de Familia de Piedecuesta (Santander)



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

- ✓ Oficio N° 011 de fecha 25 de enero de 2018 dirigido a Comercializado Bonetty S.A.S. emanado del Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Facatativá.
- ✓ Memorial radicado el 9 de febrero de 2018 por la señora Yolima María Godoy Sierra.
- ✓ Acta de conciliación de fecha 28 de diciembre de 2017 celebrada dentro del proceso de fijación de cuota alimentaria N° 2017-168 que cursó en el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Facatativá
- ✓ Copia de la cédula de ciudadanía José Ernesto Rivera Peñaloza
- ✓ Oficio N° 000-20 de fecha 18 de agosto de 2020 proveniente de la Comisaría de Familia de Piedecuesta (Santander)
- ✓ Copia de la cédula de ciudadanía de Yolima María Godoy Sierra

Interrogatorio de Parte

Citar a JOSÉ ERNESTO RIVERA PEÑALOZA para que absuelva interrogatorio de parte.

**A PETICIÓN DE LA PARTE DEMANDADA:**

No fueron solicitadas.

**DE OFICIO**

Interrogatorio de Parte

Citar a YOLIMA MARÍA GODOY SIERRA para que absuelva el interrogatorio de parte.

**CUARTO: NOTIFICAR** por estado la presente decisión, conforme lo prevé el artículo 295 y el inciso 2º del numeral 1º del artículo 372 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a022ef250ee97e2c453c19ea67bacb9868f1483c383a49c8669f30d30e1eb0a**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Facatativá, ocho (8) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Por disposición de la señora Juez y ante la ausencia de la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho, en la fecha se ingresa al despacho el presente proceso, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, para el trámite de revisión de la sentencia proferida el 21 de diciembre de 2018 en la que declaró la interdicción del(a) señor(a) Jonnathan Steven León Bermúdez.

Es de anotar que el 9 de agosto de 2023, venció el término de traslado ordenado en el auto de fecha 18 de julio de 2023, sin pronunciamiento alguno.

Sírvase proveer.

**MARCELA NARANJO MÉNDEZ**  
Oficial Mayor



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DE FACATATIVÁ**

**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

**Rad: 2017-175**  
**Interdicción Judicial**  
**Revisión**  
**Cuaderno Dos**

En atención al informe secretarial que antecede,

### **DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** el informe de valoración de apoyos realizado al señor JONNATHAN STEVEN LEÓN BERMÚDEZ por la Asistente Social del juzgado visto en el archivo N° 003.

**SEGUNDO: DECRETAR** el período probatorio en virtud a lo previsto en el numeral 5° del artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, ordenando las siguientes pruebas de oficio:

Testimoniales:

**RECIBIR** la declaración de JONNATHAN STEVEN LEÓN BERMÚDEZ, LUZ MARY BERMÚDEZ MOSCOSO y EDNA JULIETH LEÓN BERMÚDEZ.

**TERCERO: SEÑALAR** el día **28 DE AGOSTO** del año dos mil veintitrés (2023), a la hora de las 2:00PM con el fin de llevar a cabo audiencia para la práctica de las pruebas decretadas y proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afc564b45ed37ac791bcc2cfaabd0cf15929e7b5c787be6e3f9d0bc3b9fb1e92**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Facatativá, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Por disposición de la señora Juez y ante la ausencia de la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho, en la fecha se ingresa al despacho el presente proceso, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, para el trámite de revisión de la sentencia el 5 de junio de 2018 en la que se declaró la interdicción del(a) señor(a) Víctor Julio Guzmán Calderón.

Se procedió a revisar el expediente y éste se encontraba en el estante digital en la carpeta de "pendiente respuesta" sin que se diera impulso secretarial pese a que la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho laboró los días 7, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 21, 27 y 31 de julio de 2023, toda vez que la última decisión proferida tiene fecha **27 de junio de 2023**, sin que se tuviera en cuenta que estos procesos tienen un trámite preferente.

Continuando con el trámite, no se observa respuesta de la Registraduría Nacional del Estado Civil frente a lo ordenado en el auto de fecha 27 de junio de 2023, sin embargo, se consulta defunción en la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil y se encontró que el número de cédula 19.082.166 está CANCELADA POR MUERTE.

Sírvase proveer.

**MARCELA NARANJO MÉNDEZ**  
Oficial Mayor



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DE FACATATIVÁ**

**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2017-195**  
**Interdicción Judicial**  
**Revisión**

En virtud del informe secretarial que antecede, este despacho procedió a verificar en la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado civil y se encontró que el número de cédula 19.082.166, en estado CANCELADA POR MUERTE. Así las cosas, se procederá a verificar si se continúa con el trámite de revisión de la sentencia de interdicción en razón a la entrada en vigencia de la Ley 1996 de 2019.

### **CONSIDERACIONES**

El 26 de agosto de 2019, entró en vigencia la Ley 1996 de 2019 por medio del cual establece el régimen para el ejercicio de la capacidad

legal de las personas con discapacidad mayores de edad, cuyo objeto principal es establecer medidas específicas para las garantías del derecho a la capacidad legal plena de las personas con discapacidad, cuyo objeto principal es establecer medidas específicas para la garantía del derecho a la capacidad legal plena de las personas con discapacidad, mayores de edad, y al acceso a los apoyos que puedan requerirse para el ejercicio de la misma vigencia a partir de su promulgación<sup>1</sup>, salvo el capítulo V de la mencionada ley razón de que se procediera con el régimen de transición del artículo 52 ibídem<sup>2</sup>, estableciendo un término de veinticuatro (24) meses, lo que da entrada a la vigencia del referido artículo a partir del 26 de agosto de 2021.

Ahora bien, respecto de los procesos que tenían sentencia ejecutoriada dispuso en su artículo 56 *“En un plazo no superior a treinta y seis (36) meses contados a partir de la entrada en vigencia del Capítulo V de la presente ley, los jueves de familia que hayan adelantada procesos de interdicción o inhabilitación deberá citar de oficio a las personas que cuenten con sentencia de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente ley, al igual que a las personas designadas como curadores o consejeros, a que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación judicial de apoyos.”*

El párrafo 2° de este mismo artículo establece *“Las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente Ley, se entenderán como personas con capacidad legal plena cuando la sentencia del proceso de revisión de la interdicción o de la inhabilitación quede ejecutoriada”*.

## CASO CONCRETO

Mediante sentencia judicial de fecha 5 de junio de 2018, se declaró en estado de interdicción judicial por discapacidad mental absoluta a Víctor Julio Guzmán Calderón, identificado(a) con la C.C. N° 19.082.166. Se designó como Curadores a Víctor Arturo Guzmán Pulido y Julio Andrés Guzmán Pulido.

Previo a iniciar el trámite de revisión de la sentencia previsto en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, este despacho consultó en la base

---

<sup>1</sup> Artículo 63. Vigencia. La presente ley rige a partir de su promulgación

<sup>2</sup> Las disposiciones establecidas en esta ley entrarán en vigencia desde su promulgación, con excepción de aquellos artículos que establezcan un plazo para su implementación y los artículos contenidos en el Capítulo V de la presente ley, los cuales entrarán en vigencia veinticuatro (24) meses después de la promulgación de la presente ley.

de datos de la Registraduría Nacional del Estado civil y se encontró que el número de cédula 19.082.166, en estado CANCELADA POR MUERTE.

Así las cosas y ante el fallecimiento de la titular de derechos señor(a) Víctor Julio Guzmán Calderón (q.e.p.d.) este despacho declarará que no hay lugar a continuar con el trámite de revisión de la sentencia de interdicción judicial, situación que genera la extinción del objeto jurídico de la revisión, razón por la que cualquier orden de protección emitida por este despacho en este momento procesal caería al vacío.

Este fenómeno ha sido denominado por la jurisprudencia constitucional como *“carencia actual de objeto por la muerte del titular de derechos”* por no existir pretensiones que atender, como en el que caso que nos ocupa.

La jurisprudencia constitucional ha identificado, de forma particular, los escenarios que se configuran cuando se presenta la muerte del titular de derechos, pues ante este evento se configura la carencia actual de objeto, ya que la solicitud de amparo pierde su razón de ser y las eventuales órdenes de protección no tendrían ninguna justificación jurídica.

En efecto, el fallecimiento del titular del apoyo judicial, impide el ejercicio y el disfrute de los derechos fundamentales cuyo restablecimiento se perseguía a través del trámite de revisión.

Con base en lo antes expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Facatativá, administrando justicia y por autoridad de la ley,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO**, derivada del fallecimiento del titular del apoyo judicial señor(a) Víctor Julio Guzmán Calderón (q.e.p.d.) y demás razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente decisión al Agente del Ministerio Público.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, **ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias.

# NOTIFÍQUESE

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9d7541ee23facfe69e9b3683391bd2f24b2e81cba97a2ca40bf45d91838cdd9**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Facatativá, ocho (8) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Por disposición de la señora Juez y ante la ausencia de la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho, en la fecha se ingresa al despacho el presente proceso, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, para el trámite de revisión de la sentencia proferida el 24 de enero de 2019 en la que declaró la interdicción del(a) señor(a) Elsy Olga Baquero.

Es de anotar que el 9 de agosto de 2023, venció el término de traslado ordenado en el auto de fecha 18 de julio de 2023, sin pronunciamiento alguno.

Sírvase proveer.

**MARCELA NARANJO MÉNDEZ**  
Oficial Mayor



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DE FACATATIVÁ**

**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

**Rad: 2017-211**  
**Interdicción Judicial**  
**Revisión**  
**Cuaderno Dos**

En atención al informe secretarial que antecede,

### **DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** el informe de valoración de apoyos realizado al(a) señor(a) ELSY OLGA BAQUERO por la Asistente Social del juzgado visto en el archivo N° 002.

**SEGUNDO: DECRETAR** el período probatorio en virtud a lo previsto en el numeral 5° del artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, ordenando las siguientes pruebas de oficio:

Testimoniales:

**RECIBIR** la declaración de ELSY OLGA BAQUERO, ADRIANA VARGAS BAQUERO, AIDA RAQUEL VARGAS BAQUERO, EUNICE VARGAS BAQUERO, LUZ ANGÉLICA VARGAS BAQUERO y DELIX CONSTANZA VARGAS BAQUERO.

**TERCERO: SEÑALAR** el día **29 DE AGOSTO** del año dos mil veintitrés (2023), a la hora de las 8:30AM con el fin de llevar a cabo audiencia para la práctica de las pruebas decretadas y proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **306b3451132b2f3d0aeb556510e56f646b63cd9c754dcb6533aa1f99b39b38e2**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Facatativá, ocho (8) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Por disposición de la señora Juez y ante la ausencia de la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho, en la fecha se ingresa al despacho el presente proceso, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, para el trámite de revisión de la sentencia proferida el 5 de julio de 2019 en la que declaró la interdicción del(a) señor(a) Sebastián Felipe Bolaños Cañón.

Es de anotar que el 9 de agosto de 2023, venció el término de traslado ordenado en el auto de fecha 18 de julio de 2023, sin pronunciamiento alguno.

Sírvase proveer.

**MARCELA NARANJO MÉNDEZ**  
Oficial Mayor



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DE FACATATIVÁ**

**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

**Rad: 2018-052**  
**Interdicción Judicial**  
**Revisión**

En atención al informe secretarial que antecede,

### **DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** el informe de valoración de apoyos realizado al(a) señor(a) SEBASTIÁN FELIPE BOLAÑOS CAÑÓN por la Asistente Social del juzgado visto en el archivo N° 001.

**SEGUNDO: DECRETAR** el período probatorio en virtud a lo previsto en el numeral 5° del artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, ordenando las siguientes pruebas de oficio:

Testimoniales:

**RECIBIR** la declaración de SEBASTIÁN FELIPE BOLAÑOS, NÉSTOS ENRIQUE BOLAÑOS SALCEDO y NIKOL MATEO BOLAÑOS CANÓN.

**TERCERO: SEÑALAR** el día **29 DE AGOSTO** del año dos mil veintitrés (2023), a la hora de las 11:00AM con el fin de llevar a cabo audiencia para la práctica de las pruebas decretadas y proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ca7c2e15d9c714503f3da6187bf76f13e9d1d9a7eb0edd2362986658802961b**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2018-305  
Ejecutivo de alimentos  
(Aumento de cuota alimentaria)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandada, si bien en el auto de fecha 23 de mayo de 2023, se ordenó devolver las diligencias al despacho para estudiar la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, la parte demandante, presentó un escrito de actualización del crédito, del que previo a decidir se ordenó que por secretaría se diera cumplimiento el trámite previsto en el artículo 446 del C.G.P., **sin embargo, la secretaria Doris Astrith Montaña Tristancho, inobservó dicho trámite ordenado en el auto que antecede y decidió ingresar el proceso al despacho el 27 de julio de 2023.**

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: DEVOLVER** el expediente a la secretaria y se **ORDENA** a la secretaria dar cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal segundo del auto de fecha 22 de junio de 2023.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte demandada que una vez se surta el trámite de la actualización del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, se revisará la procedencia de la terminación del proceso por pago total de la obligación.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fc206752217405c827f7fd039b844eeef21d5d6853f1b1f85f35bdd03a19772**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2021-283**

**Unión marital de hecho**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y por ser procedente la solicitud presentada por la demandante de acuerdo con lo establecido en el artículo 152 del C.G.P. se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: CONCEDER AMPARO DE POBREZA** a favor de LIGIA MARÍA RAMÍREZ, identificada con la C.C. N° 20.525.197 de conformidad con lo normado en los artículos 151 a 153 del C.G.P.

**SEGUNDO: COMUNICAR** a la Defensoría del Pueblo Regional Cundinamarca, sobre la presente decisión para que designe a un Defensor Público y actúe en representación de la demandante.

**TERCERO: REQUERIR** a la Parroquia de San Diego para que remita con destino a este proceso, copia de la partida de matrimonio de los señores JOSÉ FILIBERTO MONTOYA (q.e.p.d.) quien en vida se identificó con la C.C. N° 85.214 y ZOILA ROSA LARA DE MONTOYA, quien en vida se identificó con la C.C. N° 20.519.238.

**CUARTO: REQUERIR** a la Cancillería Diocesana para que remita con destino a este proceso, copia de la partida de bautizo del señor JOSÉ FILIBERTO MONTOYA (q.e.p.d.) quien en vida se identificó con la C.C. N° 85.214, quien fue bautizado en la Parroquia Nuestra Señora de la Asunción de la Palma – Diócesis de la Dorada – Guaduas-

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fac3d1c95f48bf3768987e24b67feb6852c2d4be2b1285524107fa3778f891ff**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá, Cundinamarca, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad: 2021-290**  
**Filiación Natural, Petición de Herencia**  
**y Acción Reivindicatoria**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, este despacho,

### **DISPONE**

**ORDENAR POR SEGUNDA VEZ** la práctica de la prueba de ADN al grupo familiar conformado por la señora **MARÍA LUISA JIMÉNEZ ESPITIA**, identificado con la C.C. N° 20.351.208, **MARÍA CRISTINA ESPITIA**, identificada con la C.C. N° 51.968.106 y **ÁLVARO ALFONSO ESPITIA**, identificada con la C.C. N° 80.277.973 con el fin de determinar la paternidad de éstos últimos con el presunto padre **AGUSTÍN JIMÉNEZ ESPITIA** (q.e.p.d.)

Para cumplimiento de lo anterior, **OFICIAR** al Laboratorio Servicios Médicos Yunis Turbay y Cia. S.A.S. para que programe fecha y hora para la práctica de la prueba genética y advertir que frente a la toma de la prueba de la señora **MARIA LUISA JIMÉNEZ ESPITIA**, ésta se realice en su domicilio ubicado en la Finca San Nicolás de la vereda el Entable en el municipio de Albán (Cund.), toda vez que es una persona con 92 años de edad, situación que impide su desplazamiento hasta las instalaciones del laboratorio.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Cristina Isabel Mesias Velasco**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 002 De Familia**

**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1aee1e09b9d231d796b3717cb343649fbc8c3a35523e4d7ce069967a1eb855b1**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), diez (10) de agosto del año dos mil veintitrés (2023).**

**Rad: 2022-068**

**Ejecutivo de alimentos**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y en atención a que se encuentra ejecutoriado el auto que aprueba la liquidación del crédito, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 447 del C.G.P., se ordenará la entrega a la ejecutante de lo retenido y que en lo sucesivo se retenga hasta cubrir la totalidad de la obligación, que según la liquidación del crédito asciende a la suma de \$33'553.248,00.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los siguientes títulos judiciales a favor de ERICA YAMILE JIMÉNEZ BAUTISTA, identificada con la C.C. N° 1.078.366.945:

- Título judicial N° 409000000162688 de fecha 19/07/2023 por valor de \$622.815,00
- Título judicial N° 409000000162703 de fecha 19/07/2023 por valor de \$1'241.735,00

**SEGUNDO: ORDENAR** el fraccionamiento de los siguientes títulos judiciales:

- Título judicial N° 409000000160261 de fecha 10/03/2023 por valor de \$1'144.952,00 en dos (2) títulos, uno por valor de \$362.076,00 y otro por valor de \$782.876,00
- Título judicial N° 409000000160751 de fecha 10/04/2023 por valor de \$1'150.235,00 en dos (2) títulos, uno por valor de \$362.076,00 y otro por valor de \$788.159,00



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU DE FAMILIA*

- Título judicial N° 40900000161296 de fecha 10/05/2023 por valor de \$993.345,00 en dos (2) títulos, uno por valor de \$362.076,00 y otro por valor de \$631.269,00

Una vez se encuentren registrados los fraccionamientos ordenar la entrega de los títulos judiciales por valor de \$782.876.00, \$788.159.00 y \$631.269 en favor de la demandante como pago con abono a la obligación.

**TERCERO: TENER EN CUENTA** que la demandante ERICA YAMILE JIMÉNEZ BAUTISTA ha recibido la suma de CUATRO MILLONES SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$4'066.854,00 Mcte) como abono con cargo en la obligación.

**CUARTO: ADVERTIR** a la demandante que en lo sucesivo sean consignados con destino al presente proceso hasta cubrir la totalidad de la obligación.

**QUINTO: COMUNICAR** a la demandante sobre la presente decisión y de los títulos judiciales que tiene pendientes de cobro por concepto de cuota alimentaria.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a2e6f09a12e93e89b5b26c13c3278dc85b3120d192f2293f28dd912028e2255**

Documento generado en 10/08/2023 10:01:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**