



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2010-297**

**Alimentos**

En razón al informe secretarial que antecede y presentando el demandado los soportes suficientes para permitir la salida del país habiendo consignado la cuota de alimentos correspondiente al mes de marzo de 2022 se,

**DISPONE**

**PRIMERO: CONCEDER EL PERMISO TEMPORAL** de salida del país del demandado desde el 25 de febrero hasta el 20 de marzo de 2022, se advierte que la decisión no corresponde al levantamiento de la medida, ésta se encuentra vigente, por lo que deberá comunicar al juzgado sobre su llegada a más tardar al día siguiente.

**SEGUNDO: OFICIAR** al Ministerio de Relaciones Exteriores oficina de Migración Colombia para que permitan la salida temporal del señor LUIS CARLOS CORTES, identificado con la cédula de ciudadanía N° 11.426.544 de Facatativá.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESIAS VELASCO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 002 De Familia**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

### **Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9c1f23c4a971eb9dd66c65bd540bf90c8506ed860b899b4d3529b081  
b9673524**

Documento generado en 17/02/2022 03:01:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2013-409**

**Ejecutivo de alimentos**

En razón al informe secretarial que antecede y la solicitud presentada por el demandado en la que requiere la autorización para salir del país.

Frente a lo manifestado, como bien se le ha indicado en autos anteriores, si solicita un permiso temporal para la salida del país, para que el mismo sea estudiado debe aportarse como prueba siquiera sumaria, los tiquetes de viaje con los que se pueda constatar sobre las fechas de ida y regreso y su lugar de destino, **además de comprobar que se encuentra al día con la obligación alimentaria.**

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: PREVIO** a conceder el permiso temporal de salida del país al demandado, deberá además de los documentos allegados, comprobar que se encuentra al día con la obligación alimentaria, aclarando que los permisos temporales no se otorgan de manera indefinida e incierta.

**SEGUNDO: COMUNICAR** al demandado sobre la presente decisión.

**NOTÍFIQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESIAS VELASCO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA*

**Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9bbc62c7519c803c84039f02552a028f2cea8d95212b12fc915eb57  
fe33e94a2**

Documento generado en 17/02/2022 02:39:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2014-109**

**Fijación de cuota alimentaria**

De acuerdo con la solicitud presentada por la demandante, en la que manifiesta su deseo de retirar la demanda en contra del señor CAMILO MORENO MORENO.

Considera este despacho que frente a la solicitud de retiro de la demanda no es procedente, en virtud a lo dispuesto en el artículo 92 del C.G.P. que dispone:

*“Artículo 92. Retiro de la demanda. El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquéllas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.*

*El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda.”(Negrilla y subrayado fuera del texto)*

Por lo anterior, en razón a que en el presente proceso se profirió sentencia de fecha 15 de septiembre de 2014, no es procedente el retiro de la demanda.

Así las cosas se,

**DISPONE**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de retiro de la demanda presentada por la parte demandante por improcedente.

**SEGUNDO: COMUNICAR** a la demandante sobre la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6d2c5ee69c683330e742e9e56d32e2b2c242c5cad0c260e8c9ea2b  
5b4b3bd346**

Documento generado en 17/02/2022 02:39:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Rad.: 2018-203**

**Liquidación de sociedad patrimonial**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede se,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte demandante para que realice los trámites tendientes a logra la notificación del demandado en los términos previstos en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, toda vez que el correo electrónico en el que se surtió la notificación no se encontraba reconocido por el despacho.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dc0975135293da6a24ddb118d7f39e47f4cab1b4c69ca811bcf398  
bd4b0ab497**

Documento generado en 17/02/2022 02:41:54 PM



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA*

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Rad: 2018-231  
Exoneración de alimentos  
(Aumento de cuota alimentaria)**

Visto el informe secretarial que antecede y la constancia de notificación allegada por la demandante, no podrá tenerse en cuenta, en razón a que no cumple con los presupuestos examinados por la Corte Constitucional en sentencia C-420/20 frente al Decreto 806 de 2020 con el fin de establecer la garantía del debido proceso, frente al particular indica lo siguiente:

“(…)

Tercero, el Decreto establece dos medidas tendientes a garantizar el debido proceso y, en particular, a que la persona a notificar reciba la providencia respectiva. De un lado, (i) instituye que para efectos de verificar el recibo del mensaje de datos “*se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos*” (inciso 3 del art. 8º). De otro lado, (ii) permite que la parte que se considere afectada por esta forma de notificación solicite la nulidad de lo actuado<sup>1</sup>, para lo cual debe manifestar “*bajo la gravedad del juramento [...] que no se enteró de la providencia*” (inciso 5 del art. 8º). Por último, precisa que lo previsto en este artículo se aplica a cualquier actuación o proceso (parágrafo 1 del art. 8º)<sup>2</sup>.

(…)”

Por otra parte, tampoco se allega copia cotejada del auto admisorio de la demanda.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: NO TENER EN CUENTA** el trámite de notificación personal realizado a la parte demanda por las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que proceda a realizar el trámite de notificación en los términos señalados en el Decreto 806 de 2020 y el precedente jurisprudencial.

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del CGP.

<sup>2</sup> Incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

## **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**33fd78fbb4858226335eed4ef713149a8d04c3e540df80d9f670f18f9460321c**

Documento generado en 17/02/2022 03:06:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Rad: 2018-332**

**Ejecutivo de costas**

**(Unión marital de hecho)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y observando que la anterior demanda no reúne los requisitos legales, establecidos en el artículo 82 y s.s. del C.G.P. y el Decreto 806 de 2020 se,

**DISPONE**

**INADMITIR** la anterior demanda de EJECUTIVO DE COSTAS, instaurada por DAVID ARTURO PARDO FIERRO, DIANA KATHERINE PARDO FIERRO, JUAN CARLOS PARDO FIERRO, JAIME ANDRÉS PARDO FIERRO en su calidad de herederos determinados del señor JAIRO ARTURO PARDO MUÑOZ (q.e.p.d.) a través de apoderado judicial, para que en el término de cinco (5) días la subsane en cuanto a los siguientes aspectos, so pena de rechazo:

**1. DAR** cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 806 del Decreto 806 de 2020, respecto al envío del traslado de la demanda a la parte demandada, toda vez de no conocerse el canal digital de la parte demandada, debe acreditarse con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

**2. APORTAR** el poder conferido por DAVID ARTURO PARDO FIERRO, DIANA KATHERINE PARDO FIERRO, JUAN CARLOS PARDO FIERRO, JAIME ANDRÉS PARDO FIERRO en su calidad de herederos determinados del señor JAIRO ARTURO PARDO MUÑOZ (q.e.p.d.) para iniciar el trámite de ejecución de costas.

Del escrito de subsanación deberá enviarse de forma simultánea al juzgado y al demandado.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

## **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 002 De Familia**

**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7521ac4eb182127907c6110736566209dd26a4166dcf9d9f9f055ab  
7f6619d79**

Documento generado en 17/02/2022 02:42:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Rad: 2019-193**

**Custodia y cuidado personal**

En virtud del informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que la parte demandante describió en término el traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada y dando continuación con el trámite del proceso se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 28 de MARZO del año dos mil veintidós (2022) a la hora de las 8:30am, con el fin de llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo 392 del C.G.P.

De igual forma se indica que la inasistencia injustificada a esta audiencia tendrá las consecuencias previstas en el numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.

**SEGUNDO: DECRETAR** las pruebas solicitadas por las partes y las que de oficio considere este despacho de acuerdo con lo contemplado en el numeral 10 del artículo 372 del C.G.P., ordenando lo siguiente:

### **A PETICIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE:**

#### Documentales.-

1. Copia del registro civil de nacimiento de Leticia Salomé González Valbuena.
2. Copia de la sentencia de fecha 24 de septiembre de 2014 proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Facatativá dentro del proceso de regulación de visitas N° 2013-212.
3. Copia de la sentencia de fecha 13 de julio de 2015 proferida por el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Facatativá dentro del proceso de regulación de visitas N° 2015-106.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

4. Copia del oficio N° S-2018-097 emitido por el Patrullero Andrés Castro Camacho.
5. Copia del acta de conciliación fallida de fecha 28 de mayo de 2019 celebrada ante la Notaría Segunda del Círculo de Facatativá.
6. Oficios emitidos por el colegio sobre el estado de pensiones de la niña Leticia Salomé González Valbuena.
7. Copia de la agenda del colegio en donde estudia la niña Leticia Salomé González Valbuena del año escolar 2019.

Testimoniales:

**RECIBIR** la declaración de DIANA PATRICIA ACERO LEÓN y BLANCA CECILIA GONZÁLEZ ZARATE.

Interrogatorio de Parte.-

**CITAR** a la señora SANDRA CATHERINE VALBUENA LIZCANO para que absuelva interrogatorio de parte.

**A PETICIÓN DE LA PARTE DEMANDADA:**

Documentales.-

1. Auto de fecha 18 de mayo de 2021 proferido por el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Facatativá dentro del proceso N° 2015-106.
2. Respuesta de fecha 27 de octubre de 2020 respecto de la petición solicitada por la señora Sandra Catherine Valbuena Lizcano dada por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Facatativá.
3. Copia de la sentencia de fecha 13 de julio de 2015 proferida por el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Facatativá dentro del proceso de regulación de visitas N° 2015-106.
4. Denuncia presentada ante la Fiscalía General de la Nación de fecha 2 de octubre de 2020 por presunto delito de Ejercicio Arbitrario de la Custodia.
5. Acta de Policía de Infancia y Adolescencia de fecha 29 de octubre de 2019.
6. Acta de diligencia de fecha 2 de octubre de 2020 respecto de la entrega a la señora Sandra Catherine Valbuena de la niña Leticia Salomé González Valbuena.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

7. Copia de proceso administrativo de restablecimiento de derechos de la niña Leticia Salomé González Valbuena de fecha 26 de agosto de 2021.

Interrogatorio de Parte.-

**CITAR** al señor HÉCTOR ANTONIO GONZÁLEZ ZÁRATE para que absuelva interrogatorio de parte.

Testimoniales.-

**RECIBIR** la declaración de ELIZABETH LIZCANO.

**DE OFICIO:**

Entrevista:

**REALIZAR** entrevista privada a la niña LETICIA SALOMÉ GONZÁLEZ VALBUENA por intermedio de la Asistente Social del juzgado.

Visita Social

**REALIZAR** visita social virtual en el domicilio de la señora SANDRA CATHERINE VALBUENA LIZCANO, del señor HÉCTOR ANTONIO GONZÁLEZ ZARATE, de la abuela materna ELIZABETH LIZCANO, persona quien actualmente tiene la custodia provisional de la niña LETICIA SALOMÉ GONZÁLEZ VALBUENA para estudio socio familiar, habitacional y verificación de derechos de la menor de edad.

**TERCERO: TENER EN CUENTA** que el abogado FREDY ALDEMAR GÓMEZ SUÁREZ, reäume el poder que le fue conferido por el demandante HÉCTOR ANTONIO GONZÁLEZ LIZCANO.

**CUARTO: NOTIFICAR** por estado la presente decisión, conforme lo prevé el artículo 295 y el inciso 2º del numeral 1º del artículo 372 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cd46a4ee0fd50a8aea434bf3c163b04facbf595191ee70e64cdc712be50e6  
439**

Documento generado en 17/02/2022 04:35:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2019-196  
Ejecutivo de Alimentos**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede se,

### **DISPONE**

**REQUERIR por segunda vez** a la Coordinadora del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar Centro Zonal Facatativá, para que informe si se realizó la demanda del proceso ejecutivo de alimentos del señor Germán Alberto Espitia contra Clara Inés Vargas Rodríguez, toda vez que en el oficio N° S-2019-643944-2506 de fecha 27 de noviembre de 2019 se indicó a este despacho que se le solicitó al señor Germán Alberto, presentarse ante sus instalaciones para realizar dicho trámite.

Lo anterior, con el fin de verificar si se realizará el trámite coadyuvando la demanda aquí presentada o se iniciará aparte, de ser la segunda opción, deberá el Defensor de Familia desistir de la demanda aquí presentada en causa propia por el demandante Germán Alberto Espitia.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
Juez



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**02e9da14e815a1281c8c74c695fc79d6a93ddddd1e4987c0d94a5d42a  
eace2b68**

Documento generado en 17/02/2022 02:43:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Rad: 2020-102**

**Liquidación de sociedad patrimonial**

En virtud del informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que la parte demandada, se notificó personalmente del auto admisorio y durante el término del traslado, presentó escrito de contestación de la demanda a través de apoderada judicial sin proponer las excepciones previas referidas en los numerales 1º, 4º, 5º, 6º y 8º del artículo 100 del C.G.P.

Así las cosas, se dará continuidad con el trámite previsto en el artículo 523 del C.G.P., por lo que se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: EMPLAZAR** a los acreedores de la sociedad patrimonial disuelta, conformada por ANA CLEMENCIA SANTANA ACHURY y SIERVO MURILLO MARTÍNEZ, para que hagan valer sus créditos dentro del presente proceso de liquidación.

El emplazamiento se hará en la forma prevista en el artículo 10º del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Dra. LILIANA BOTERO BENAVIDES, portadora de la T.P. N° 102.608 del C. S. de la J., para que actúe como apoderada judicial del señor SIERVO MURILLO MARTÍNEZ en los términos del poder conferido obrante en el expediente.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
Juez



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bdfb9d323fe53ae71cf1788ac336d6d181926ae794013acd2f2208d09  
91b1048**

Documento generado en 17/02/2022 02:45:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Rad.: 2021-004**

**Cesación de efectos civiles de matrimonio**

Teniendo en cuenta la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, en la que requiere que por parte de este juzgado se decrete una orden de alejamiento del señor Pablo Enrique Ruiz a la señora Sandra Milena Molina y a su vez ordene que éste desocupe el inmueble, este despacho, previo a decidir sobre la petición presentada y como quiera que, del presente escrito, no se le corrió traslado a la parte demandada, es necesario en aras de garantizar el debido proceso.

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**CORRER TRASLADO** de tres (3) días a la parte demandante para que se manifieste respecto del escrito presentado el 16 de febrero de 2022, así como de los hechos allí narrados.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e028ca148ac5f95e9c53d008365feffd62a709b903a85d5a040a8fb490b  
e328c**

Documento generado en 17/02/2022 04:25:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2021-054**

**Sucesión**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y la solicitud presentada por el apoderado judicial de parte demandante, se observa que en el auto de fecha 14 de diciembre de 2021, se indicó como nombre de los herederos Aguedita Moreno Díaz y Ricardo Moreno Inares.

Al respecto el artículo 286 del C.G.P. expresa:

*“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que lo dictó en cualquier tiempo de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

En el presente caso, efectivamente de forma involuntaria se incurrió en un error de transcripción, como nombre de los herederos Aguedita Moreno Díaz y Ricardo Moreno Inares.

Por otra parte, la Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia ha indicado que, en la teoría procesal es factible la enmienda de algunos yerros en las providencias a través de los remedios procesales de: (i) aclaración, (ii) corrección y (iii) adición de las providencias.

La competencia del juez se limita a la corrección del error aritmético o de palabras. La jurisprudencia constitucional ha entendido que este remedio procesal en el primer caso se caracteriza en que “el error



aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen. En otras palabras, la facultad para corregir, en cualquier tiempo, los errores aritméticos cometidos en una providencia judicial, no constituye un expediente para que el juez pueda modificar otros aspectos - fácticos o jurídicos - que, finalmente, impliquen un cambio del contenido jurídico sustancial de la decisión”<sup>1</sup>.

La misma lógica de corrección se aplica a la segunda categoría o error en las palabras, pues el análisis del artículo 286 del C.G.P., antes artículo 310 del C.P.C., le permite a la Corte concluir que en esencia recoge dos hipótesis normativas distintas, a saber, la puramente aritmética y la enmienda de los errores por omisión, cambio o alteración de palabras, tal y como se consideró en la sentencia T-1097 de 2005 en los siguientes términos:

*“(...) el inciso final del artículo 310 del Código de Procedimiento Civil autoriza la corrección de errores por omisión, o por cambio o alteración de palabras, siempre y cuando estén contenidos en la parte resolutive de la decisión judicial o influyan en ella. Sobre el alcance de esta disposición, este Tribunal recogiendo la jurisprudencia expuesta por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha señalado que: “Los errores de omisión a los cuales hace referencia el artículo 310 son exclusivamente yerros meramente formales, por razón de la ausencia de alguna palabra o de alteración en el orden de éstas, y no de la omisión de puntos que quedaron pendientes de decisión, cuyo remedio se realiza con base en lo dispuesto en el artículo 311 del C.P.C.// En la primera existen dos extremos (idea y realidad), mientras que en el caso de la omisión, si bien se configura un supuesto fáctico, no hay idea. Por tal razón, el mecanismo contenido en el 310 del C.P.C. sólo se puede utilizar en el punto al primer caso, esto es, cuando existan errores aritméticos o errores del lenguaje derivados de olvido o alteración de palabras (incluidas en la parte resolutive o de influencia en ella), más no cuando hubo omisión de algún punto que se le haya propuesto al juez o que éste ha debido pronunciar. Para este último, existe el mecanismo de la adición, consagrado en el artículo 311 del C.P.C.”*

Dicho lo anterior, siendo este un error subsanable, se dará aplicación a lo señalado en el artículo 286 del C.G.P.

---

<sup>1</sup> Sentencia T-875 de 2000.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

Por lo anterior se,

**DISPONE**

**CORREGIR** el auto de fecha 14 de diciembre de 2021, el que quedará de la siguiente forma:

**“PRIMERO: RECONOCER** a AGUEDITA MORENO LINARES, como heredera de los causantes JUVENAL MORENO RÍOS (q.e.p.d.) y TEODOLINDA LINARES RAMÍREZ (q.e.p.d.), tal y como se acredita con el registro civil de nacimiento visible en el expediente, quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

**SEGUNDO: RECONOCER** a RICARDO MORENO LINARES como heredero de los causantes JUVENAL MORENO RÍOS (q.e.p.d.) y TEODOLINDA LINARES RAMÍREZ (q.e.p.d.), tal y como se acredita con el registro civil de nacimiento visible en el expediente, quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) doctor(a) DIURGEN NOE MURCIA CORTES, portador de la T.P. N° 73.313 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la señora AGUEDITA MORENO LINARES y RICARDO MORENO LINARES en la forma y términos del poder obrante en el expediente.”

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 002 De Familia**

**Facatativa - Cundinamarca**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**468db78925bad2a33c4f40cc9cb2eaa01eb1295a72ff7ca8e489e71  
cb61fb618**

Documento generado en 17/02/2022 02:45:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Rad.: 2021-060**

**Adjudicación judicial de apoyos transitorio**

En virtud del informe secretarial que antecede se,

**DISPONE**

**REQUERIR** al(a) Director(a) del Hogar Geriátrico “Fundación Jesús de Nazareth” para que dé cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 31 de agosto de 2021 en cuanto a realizar el informe de valoración de apoyos al señor Urbano Contreras Barrero.

Comunicar y hacer las advertencias previstas en el artículo 44 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

Código de verificación:

**2c7fa51b570bd8e3ecb31aec5f3d6c6ce3a739a09dcfeeaa7707d0286a1  
ae4552**

Documento generado en 17/02/2022 02:46:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.: 2021-101**  
**Petición de herencia**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, en atención a que la parte demandante no ha dado el impulso procesal en cuanto a realizar la notificación de la parte demandada a pesar de habersele requerido mediante auto de fecha 12 de octubre de 2021, este Despacho con fundamento en el inciso 2º del numeral 1º del artículo 317 del C.G.P. que reza: *“Desistimiento tácito. Cuando para continuar el trámite de la demanda, ...se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el Juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta días siguientes, término en el cual, el expediente permanecerá en Secretaría”*..., por lo que previo a tenerse en cuenta la contestación de la Curadora Ad Litem de la señora Jeimy Alejandra Neira Arias se,

**DISPONE**

**CONCEDER** a la parte demandante UN TÉRMINO DE TREINTA (30) DÍAS a fin de que cumpla con la carga procesal respectiva, indispensable para continuar con el trámite del proceso.

Se advierte que cumplido el término anterior sin que la parte interesada haya realizado el acto ordenado, se tendrá por desistida tácitamente la actuación de la radicación, con las demás consecuencias previstas en el artículo 317 del C.G.P. **Enviar telegrama.**

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

## **Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4f4d7b89268217215347d6841a7c5d11aeb92c4fb4845365a829ed5794  
a5b08a**

Documento generado en 17/02/2022 02:46:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Rad: 2021-132**

**Sucesión**

Teniendo en cuenta el informe secretarial este despacho,

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER EN CUENTA** para los fines legales pertinentes que las señoras OFELIA GRILLO VELÁSQUEZ y MARÍA OLGA GRILLO VELÁSQUEZ, se notificaron personalmente del auto de apertura de fecha 28 de octubre de 2021.

**SEGUNDO: RECONOCER** a OFELIA GRILLO VELÁSQUEZ y MARÍA OLGA GRILLO VELÁSQUEZ, hija de JOSÉ ELISEO GRILLO QUIJANO (q.e.p.d.) y herederas por transmisión de los causantes JOSÉ CAMPO ELÍAS GRILLO ÁNGEL (q.e.p.d.) y ELVIRA QUIJANO RUBIO (q.e.p.d.), como se acredita con el registro civil de nacimiento obrante en el expediente, quienes manifiestan aceptar la herencia con beneficio de inventario.

**TERCERO: ADVERTIR** a las señoras OFELIA GRILLO VELÁSQUEZ y MARÍA OLGA GRILLO VELÁSQUEZ que para actuar dentro de las presentes diligencias requieren de derecho de postulación. Comunicar.

**CUARTO: TENER POR SURTIDO** el emplazamiento realizado a todas las personas que se crean con derechos a intervenir en el presente sucesorio en los términos previstos en el artículo 490 del C.G.P. y el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, toda vez que ya transcurrieron 15 días después de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y no compareció ninguna persona como interesada.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**QUINTO: AGREGAR** la comunicación 1.32.274.564.10994 de fecha 6 de diciembre de 2021 proveniente de la DIAN, sin lugar a pronunciamiento, toda vez que corresponde a lo comunicado por este despacho mediante oficio civil N° 789 del 16 de noviembre de 2021.

**SEXTO: SEÑALAR** el 22 de MARZO del año dos mil veintidós (2022) a la hora 11:00am, para llevar a cabo la diligencia de INVENTARIOS Y AVALÚOS de los bienes relictos de los causantes JOSÉ CAMPO ELÍAS GRILLO ÁNGEL (q.e.p.d.) y ELVIRA QUIJANO RUBIO (q.e.p.d.), de conformidad con el artículo 501 del C.G.P., que dispone las reglas que se deberán seguir en tal audiencia.

Se advierte a las partes que deberán allegar al juzgado y a la contraparte, el escrito de inventarios y avalúos, junto con sus soportes previamente al día señalado para la realización de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA*

Código de verificación:

**0e97ccdc999262ec071cc7480ca6870b7063406de49dc673618c5  
e64cef6054**

Documento generado en 17/02/2022 02:47:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Rad: 2021-145  
Sucesión**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y la solicitud presentada por la abogada Sandra López López, respecto del aplazamiento de la audiencia que fue programada para el 2 de marzo de 2022 a las 8:30 a.m. en razón a que tiene programado un viaje vacacional.

Se rechaza de plano la solicitud de aplazamiento en razón a que la justificación presentada no se ajusta dentro de las causales de fuerza mayor o caso fortuito que impida la realización de la audiencia.

Por otra parte, se advierte a la apoderada judicial que dentro de las facultades otorgadas en el mandato está la de sustituir, derecho del que puede uso, en caso de que no pueda asistir a la diligencia por motivo del viaje vacacional.

Así las cosas se,

**DISPONE**

**DENEGAR** la solicitud de aplazamiento de la audiencia de inventarios y avalúos programada para el 2 de marzo de 2022 a las 8:30 a.m. dentro de las presentes diligencias, por las razones expuestas en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA*

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**59f5ec3d622b4744c203fc990459a81ccf71784961a7bec24f075dcf  
2d785444**

Documento generado en 17/02/2022 04:24:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Rad.: 2021-206  
Investigación de paternidad**

En virtud del informe secretarial que antecede se,

**DISPONE**

**ORDENAR por segunda vez**, la práctica de la prueba de ADN al grupo familiar conformado por el niño JOAQUÍN ROBERTO SUÁREZ zarate, su progenitora KAREN DANIELA SUÁREZ ZARATE, identificada con la C.C. N° 1.073.255.417 y el presunto padre DANIEL EUGENIO PAEZ ESPINOSA, identificado con la C.C. N° 1.065.236.027, con el fin de que sea practicado el examen de ADN, el día **quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022) a las 9:00 a.m.**

En consecuencia, elabórese el respectivo formato “FUS” y NOTIFICAR personalmente a las partes de la presente citación y ADVERTIRLE al demandado que es la segunda citación y que la no comparecencia a la citación a la prueba de ADN, hará presumir ciertos los hechos de la demanda o se tendrá como indicio grave en su contra, según el caso.

**COMUNICAR** la presente decisión a la Comisaria de Familia de Vianí.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
Juez



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6192aa4a2de42afa5a9a21750d4e790162c2bf668d434909265ed4a6da  
25873a**

Documento generado en 17/02/2022 02:47:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**