



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2007-126**

**Ejecutivo de alimentos**

Visto el informe secretarial que antecede se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: OFICIAR** al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar Centro Zonal Facatativá, para que por intermedio de un Defensor de Familia se le brinde asesoría a la señora SANDRA MILENA RIVERA MOLINA como representante legal de BRAYAN ESTEBAN MORENO RIVERA con el fin de poder garantizar el pago de la obligación a cargo del señor LIZARDO MORENO DÍAZ. Indicar los datos de contacto de la demandante.

**SEGUNDO:** Toda vez que el representante de la sociedad LM METALIZAR S.A.S. desde el 30 de septiembre de 2022, no ha dado cuenta al juzgado de la medida de embargo que fue decretada en auto de fecha 22 de septiembre de 2022, se impondrá una de multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente decisión al representante legal de la sociedad LM METALIZAR S.A.S.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61d3ebd87ec6977902064411eb149fe84566b4068fbd53d84b7b738464316dc1**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad: 2013-212**

**Ejecutivo de alimentos  
(Aumento de cuota alimentaria)**

Teniendo en cuenta que la demanda presentada cumple con los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del C.G.P. y la Ley 2213 de 2022, este despacho,

### **DISPONE**

**1. LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** por el trámite de proceso ejecutivo de menor cuantía presentado por la señora SANDRA CATHERINE VALBUENA LIZCANO a través de apoderada judicial en representación de la niña LETICIA SALOMÉ GONZÁLEZ VALBUENA contra el señor HÉCTOR ANTONIO GONZÁLEZ ALZATE por las siguientes sumas de dinero:

- 1.1. La suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS CON CINCO CENTAVOS (\$438.393,5 Mcte) correspondiente al 50% de la pensión del mes de mayo del año 2016.
- 1.2. La suma de DOSCIENTOS SETENTA Y UN MIL QUINIENTOS PESOS (\$271.500,00 Mcte) correspondiente al 50% de la pensión del mes de julio del año 2016.
- 1.3. La suma de DOS MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON SEIS CENTAVOS (\$2'650.396,5 Mcte) correspondiente al 50% de la pensión de los meses de febrero, marzo, abril, mayo, julio,



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

agosto, septiembre, octubre y diciembre de 2017 a razón de \$294.488,5 por cada mes.

- 1.4.** La suma de CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$457.477,00 Mcte) correspondiente al 50% de la pensión del mes de junio de 2017.
- 1.5.** La suma de SESENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$69.650,00 Mcte) correspondiente al 50% de la pensión del mes de noviembre de 2017.
- 1.6.** La suma de UN MILLÓN TRES MIL QUINIENTOS PESOS (\$1'003.500,00 Mcte) correspondiente al 50% de la pensión de los meses de marzo, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2018 a razón de \$111.500,00 por cada mes.
- 1.7.** La suma de CIENTO OCHO MIL QUINIENTOS PESOS (\$108.500,00 Mcte) correspondiente al 50% de la pensión del mes de abril de 2018.
- 1.8.** La suma de SETECIENTOS VEINTINUEVE MIL PESOS (\$729.000,00 Mcte) correspondiente al 50% de la pensión de los meses de febrero, marzo, mayo, julio, agosto y septiembre de 2019 a razón de \$121.500,00 por cada mes.
- 1.9.** La suma de DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$238.000,00 Mcte) correspondiente al 50% de la pensión de los meses abril y junio de 2019 a razón de \$119.000,00 por cada mes.
- 1.10.** La suma de CIENTO UN MIL CIENTO CINCUENTA PESOS (\$101.150,00 Mcte) correspondiente al 50% de la pensión del mes de octubre de 2019.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

- 1.11. La suma de UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS (\$1'200.000,00 Mcte) correspondiente a las cuotas adicionales de los meses junio y diciembre de los años 2017 y 2018 a razón de \$300.000,00 por cada mes.
  - 1.12. La suma de SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL PESOS (\$636.000,00 Mcte) correspondiente a las cuotas adicionales de los meses de junio y diciembre del año 2019 a razón de \$318.000,00 por cada mes.
  - 1.13. La suma de SEISCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CIENTO SESENTA PESOS (\$674.160,00 Mcte) correspondiente a las cuotas adicionales de los meses de junio y diciembre del año 2020 a razón de \$337.080,00 por cada mes.
  - 1.14. La suma de TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$348.878,00 Mcte) correspondiente a la cuota adicional del mes de junio del año 2021.
2. Por los intereses legales contemplados en el artículo 1617 del Código Civil Colombiano, desde que las obligaciones se hicieron exigibles, hasta que se verifique su pago total.
  3. **DAR** al presente proceso el trámite señalado por el artículo 430 y siguientes del Código General del Proceso.
  4. **NOTIFICAR** al(a) ejecutado(a) conforme lo ordena el Decreto 806 de 2020, a quien se le advertirá que dispone del término de cinco (5) días para pagar las sumas de dinero ordenadas en este mandamiento y diez (10) días para excepcionar.
  5. Sobre las costas se decidirá en la oportunidad procesal pertinente.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

- 6. OFICIAR** al Ministerio de Relaciones Exteriores para efectos de IMPEDIR al(a) demandado(a) la salida del país de acuerdo con lo previsto en el numeral 6º del artículo 598 del C.G.P.
- 7. OFICIAR A DATACRÉDITO** y a **TRASN-UNIÓN COLOMBIA** con el objeto de reportar al(a) demandado(a) HÉCTOR ANTONIO GONZÁLEZ ZARATE, identificado(a) con la C.C. N° 11.444.174 en cumplimiento y para los fines previstos en el artículo 129 de la Ley 1098 de 2006, puesto que a la fecha adeuda alimentos a favor de su hija LETICIA SALOMÉ GONZÁLEZ VALBUENA.
- 8. RECONOCER** personería a la Dra. MITZZI E. RIAÑO MORA, portadora de la T.P. N° 102.669 del C. S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de la señora SANDRA CATHERINE VALBUENA LIZCANO en los términos del poder conferido obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9728dcb787c82e1e5f98317cca9ac12c121d7fb7403467fc29c1f8c7a0fcc54**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
DE FACATATIVÁ**

**LUGAR Y FECHA:** *FACATATIVÁ (CUNDINAMARCA), NUEVE (9)  
DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS  
(2023).*

**ASUNTO:** *RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO  
DE APELACIÓN*

**PROCESO:** *SUCESIÓN DE ERIBERTO ROPERO  
ARÉVALO (Q.E.P.D.)*

**RADICACIÓN:** *2017-154*

**1. MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra el proveído de fecha 22 de noviembre de 2023, en el que se resolvió denegar la solicitud de abstención por conflicto especial de competencia.

**2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Argumenta el apoderado judicial recurrente que discrepa de las consideraciones expuestas por el despacho para adoptar la decisión objeto de recurso, por cuanto lo propuesto por el suscrito es un incidente y no una excepción previa a una nulidad, lo que le otorga la facultad de proponerlo en cualquier estado del proceso y cualquiera sea la intervención procesal, atendiendo los preceptos de los artículos 127 al 131 del C.G.P.

Refiere que no se tuvo en cuenta que el incidente propuesto a nombre de la señora Maly Yazmín Roperó Corredor, corresponde a una primera intervención procesal directa, en razón a haber adquirido la mayoría de edad y no depender de la representación de su progenitora.

Indica que la apreciación del despacho, no se ajusta a una debida valoración probatoria, si se tiene en cuenta que precisamente para acreditar el verdadero domicilio del causante al momento de producirse su fallecimiento, se tuvo en cuenta como fundamento nada

más que la sentencia obrante dentro del plenario proferida por el Juzgado Promiscuo de Familia de Villeta, despacho que conoció, tramitó y decidió la acción en la que se reconoció a la señora Mariela Corredor Cruz como compañera permanente del causante.

Menciona también que la competencia territorial para conocer del proceso de Unión de Marital de Hecho, recae en el Juez de Familia del último domicilio de la pareja o de los compañeros, por lo que considera suficiente la prueba que sirvió de fundamento a lo que considera poco este juzgado para acreditar dicha circunstancia.

Finalmente, indica que está debidamente demostrado y acreditado que el último domicilio del causante lo fue el municipio de Sasaima y, por ende, el Juzgado competente territorialmente para conocer de la causa mortuoria es el Juzgado Promiscuo de Familia de Villeta, como lo solicitó en el incidente especial propuesto de acuerdo con lo previsto en el artículo 501 del C.G.P.

Durante el término de traslado, la parte demandante guardó silencio.

### **3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

La reposición es un medio de impugnación autónomo que tiene su propia finalidad: que sea revocado, es decir dejarlo sin efecto totalmente; Reformarlo, conlleva a que se deje vigente una parte y sin efecto otra; Aclararlo, despearlo de oscuridad o duda por órdenes contradictorias o confusas; Adicionarlo, implica el agregarle alguno a su contenido. Es por todo lo anterior que se exige su sustentación, esgrimiendo cuál es la finalidad pretendida.

De acuerdo con el inciso final del artículo 624 del C.G.P., la competencia para tramitar un proceso se rige por la legislación vigente en el momento de la formulación de la demanda con que se promueva, a menos que la ley elimine esa autoridad, es decir, que esa norma va abriendo paso a lo que se conoce como la *perpetuatio jurisdictionis*, que traduce, en que una vez radicada la competencia en el juez, luego de su admisión, él deberá seguir conociendo del asunto, a menos que se le discuta por quienes tengan legitimación para hacerlo.

Tal y como se indicó en el auto recurrido, el factor de competencia, por objetivo, es prorrogable, es decir, que si no se reclamara en tiempo, el juez debe seguir conociendo del proceso, y si se alega

oportunamente, el juez la declara y remite la actuación a quien corresponda.

También recalca este despacho, que la solicitud prevista en el artículo 521 del C.G.P., puede formularse en cualquier estado del proceso, siempre y cuando en el momento de la intervención en el proceso, por primera vez, se haya manifestado, pues de no hacerlo con su silencio sanea la irregularidad, es decir, que tanto la señora Mariela Corredor Cruz, en su calidad de compañera permanente y su hija Maly Yazmín Roperó Corredor como heredera por intermedio de sus apoderados judiciales, tuvieron la oportunidad procesal de ponerlo al descubierto tan pronto llegaron al proceso, y no con posterioridad a sus varias intervenciones.

Por último, como lo advierte en esta oportunidad el abogado recurrente, que se encuentra demostrado que el domicilio principal del causante fue el municipio de Sasaima en razón a la demanda de Unión Marital de Hecho que fue tramitada ante el Juzgado Promiscuo de Familia de Villeta, esto no corresponde a un hecho nuevo, pues eso fue conocido por los apoderados de la señora Mariela Corredor Cruz y de su hija Maly Yazmín Roperó Corredor, más aun cuando él fue que el que tramitó la demanda, sin embargo, como se ha reiterado, no propusieron el conflicto especial, desde el mismo momento.

Así las cosas y sin necesidad de entrar en más consideraciones, este despacho mantendrá incólume la decisión tomada en el auto de fecha 22 de noviembre de 2022.

En mérito de lo expuesto este Juzgado,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 22 de noviembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **DEVOLUTIVO** el recurso de **APELACIÓN** contra el auto de fecha 22 de noviembre de 2022.

**TERCERO: REMITIR** el expediente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca – Sala Civil – Familia-

# NOTIFIQUESE

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad19b3dac588c47c5943d1e3617137f7a51c492d2bd87514810346e8d1826c03**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2019-077  
Sucesión**

Visto el informe secretarial que antecede se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: DECRETAR** la partición de los bienes que conforman los bienes relictos de la causante MIRIAM GÓMEZ DE RODRÍGUEZ (q.e.p.d.)

**SEGUNDO:** En consecuencia del anterior, **CORRER TRASLADO** a los interesados por el término de tres (3) días para designar partidor de **COMÚN ACUERDO**, de lo contrario este estrado judicial procederá a designar partidor de la lista de auxiliares de la justicia.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Cristina Isabel Mesias Velasco**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 002 De Familia**

**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bb9a0d37f9c7058a99cee041e024f77c016f2238ee974ecaec86fd4085cd189**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
DE FACATATIVÁ**

**LUGAR Y FECHA:** *FACATATIVÁ (CUNDINAMARCA), NUEVE (9)  
DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS  
(2023).*

**ASUNTO:** *RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO  
DE APELACIÓN*

**PROCESO:** *CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL DE  
HÉCTOR ANTONIO GONZÁLEZ ZARATE  
CONTRA SANDRA CATHERINE VALBUENA  
LIZCANO*

**RADICACIÓN:** *2019-193*

**1. MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra el proveído de fecha 17 de noviembre de 2023, en el que se resolvió aprobar la liquidación de costas por la suma de \$4'000.000,00.

**2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Argumenta el apoderado judicial recurrente que la finalidad del recurso interpuesto que se reliquide y/o modifique la liquidación de costas aprobada, en razón a que las actuaciones procesales desplegadas se limitaron única y exclusivamente a la contestación de la demanda y asistencia a la audiencia en donde se desistió de la acción procesal, siendo notorio que dichas actuaciones ante estrados fueron por un profesional diferente, sin ninguna actuación más allá de la presentación y/o acompañamiento, con una evidente limitación a una activa y enérgica oposición, de manera que, para la tasación de agencias en derecho es importante tener en cuenta un análisis de su grado de participación dentro del proceso y las gestiones efectivas que hizo a lo largo del mismo.

Indica que el numeral 4° del artículo 366 del C.G.P. establece que: *“para la fijación de las agencias en derecho deberán aplicarse las*

*tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas sólo establecen un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder del máximo de dichas tarifas.”*

Refiere también que la Corte Constitucional ha afirmado en su jurisprudencia que las agencias en derecho corresponden a “los gastos por concepto de apoderamiento dentro del proceso, que el juez reconoce discrecionalmente a favor de la parte vencedora atendiendo a los criterios sentados en el artículo 366 del C.G.P. y que no necesariamente deben corresponder a los honorarios pagados por dicha parte a su abogado”.

De igual forma manifiesta que la elevada condena en costas procesales aprobada por el despacho no se compadece con la realidad de las gestiones realizadas por las apoderadas de la señora Sandra Catherine Valbuena Lizcano y menos con el valor del salario recibido por el señor Héctor González Zarate, máxime, cuando en la actualidad solamente le cancelan sus honorarios por parte de la Secretaría de Educación de Facatativá, por lo que el auto de liquidación de costas debe ser revocado y en su lugar, reducir el monto de las costas procesales decretadas.

Durante el término de traslado, la apoderada judicial de la parte demandada, se pronunció indicando que reitera el contenido de la normativa aplicable al caso, artículos 314, 315 y 316 del C.G.P., como quiera que, da la lectura del escrito presentado en fecha 23 de noviembre de 2022 se extrae que, el apoderado de la parte demandante no los ha tenido en cuenta.

De otra parte, refiere que desde el inicio de la actuación el demandante, Héctor Antonio González Zarate, se encontraba asistido por el Dr. Fredy Aldemar Gómez Suárez, situación que permite determinar que contaba con toda la instrucción necesaria y la debida asistencia técnica, jurídica y profesional para adelantar la presente actuación.

En resumen, señaló que la liquidación de costas no se deriva únicamente de la gestión de un apoderado pueda ejercer, sino de las diferentes actuaciones que en forma efectiva, oportuna, eficaz, pertinente y procedente haya adelantado la contraparte ya sea en

forma directa o a través de aquél, que en este caso, se pueden evidenciar dentro del proceso en estudio, y cuyas fechas discrimina de la siguiente manera: 12 de octubre de 2021, 29 de octubre de 2021, 3 de noviembre de 2021, 5 de noviembre de 2021, 17 de diciembre de 2021, 11 de marzo de 2022, 23 de marzo de 2022, 24 de marzo de 2022, 25 de marzo de 2022, 28 de marzo de 2022 y 28 de marzo de 2022.

Que la señora Sandra Catherine Valbuena, a partir del mismo conocimiento de la actuación procedió a mantenerse activa dentro del trámite, a fin de que se vieran garantizados los derechos de su menor hija, y los de ella propiamente, pues en ningún momento descuidó el trámite, tanto así que se vio en la obligación de dar contestación a la demanda mediante apoderada, la que fue debidamente contratada para ello y para brindarle toda la asesoría requerida en aquél momento procesal; debió adelantar las actuaciones tendientes a la consecución de los anexos provenientes de otras entidades, dispuso de su tiempo laboral y de los emolumentos económicos necesarios para atender cada uno de los requerimientos efectuados por el despacho de conocimiento.

### **3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

#### **3.1. Del recurso de reposición**

Se ha instituido con el fin de que el mismo funcionario que emitió la decisión, sea el que la revoque o reforme la misma, siendo requisito esencial para su viabilidad que el recurso sea motivado desde su presentación.

En ese contexto el artículo 318 del C.G.P. establece la procedencia y oportunidad para presentarlo, esto es, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto si es por escrito, o inmediatamente, si el proveído o dictado en audiencia o diligencia.

El recurso de reposición procede igualmente por disposición legal contenida en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P. cuando indica que: *“La liquidación de las expensas y el momento de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas...”*

### 3.2. Agencias en derecho

Las agencias en derecho corresponden a los gastos efectuados por concepto de apoderamiento, las que, vale la pena precisar, se decretan en favor de la parte y no de su representante judicial. Aunque las agencias en derecho representan, una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por éste concepto con base en los criterios establecidos en el ordenamiento procesal civil (tarifas establecidas por el Ministerio de Justicia o por el Colegio de abogados del respectivo distrito y naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el representante judicial o la parte que litigó personalmente).

Por lo tanto, las costas procesales, se traducen en una medida desventajosa para aquel que fue vencido en un procedimiento judicial, en beneficio de aquel que resulta vencedor, en la receptación de sus apreciaciones de hecho y de derecho en torno al litigio desatado.

El artículo 366 en sus numerales 4° y 5° del C.G.P., señala:

*“Liquidación. Las cosas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado del auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

(...)

4. *Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*
5. *La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas...”*

Ahora, para la fijación de agencias en derecho, se aplica lo regulado en el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura y allí se establecen los criterios para la fijación:

*“ARTÍCULO 2°. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

En este caso, como se trata de un proceso verbal sumario de única instancia, el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto de 2016, en el artículo 5° procesos declarativos en general numeral 1° literal b) determina el límite de fijación de las agencias en derecho, así: *“En única instancia, b) En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 a 8 S.M.L.V.”* como es el caso que ocupa la atención del juzgado.

### **3.3. Caso en concreto**

Se observa que la reposición se centra en el hecho que se debe reconsiderar el monto fijado de agencias en derecho, fundamentando en los criterios como son la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el litigante, considerando que debió de haberse liquidado conforme a las actuaciones que realizó la apoderada judicial de la parte demandada y que se limitaron a la contestación de la demanda y asistencia a la audiencia en donde se desistió de la acción procesal.

Entrará a analizar el despacho, si en este caso le asiste razón al recurrente, evento en el que se procederá a variar la fijación de las agencias en derecho por el monto que realmente corresponde o en caso contrario a denegar la reposición, analizando los siguientes antecedentes procesales:

El señor Héctor Antonio González Zarate demandó a la señora Sandra Catherine Valbuena Lizcano, pretendiendo la custodia y cuidado personal de su hija Leticia Salomé González Valbuena, así

como la regulación de visitas y fijación de cuota alimentaria a cargo de la progenitora, demanda que fue admitida el 19 de diciembre de 2019 y el 28 de enero de 2020, el Defensor de Familia del ICBF se notificó personalmente el auto admisorio.

El 5 de marzo de 2020, se requirió a la parte demandante, para que realizara los trámites tendientes a lograr la notificación personal de la demandada.

Entre el 13 de marzo de 2020 y el 30 de junio de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura ordenó la suspensión de términos judiciales en virtud de la emergencia sanitaria declarada en todo el territorio nacional por la pandemia COVID19.

Mediante Acuerdos PCSJA-11567 y PCSJA20-11581 de 2020 se ordenó el levantamiento de dicha suspensión de términos judiciales y la atención no presencial de usuarios, privilegiando el trabajo en casa y estableciendo reglas de trabajo, ingreso y permanencia a las sedes judiciales.

A través de auto de fecha 13 de octubre de 2020, no se tuvo en cuenta la notificación personal de la demandada Sandra Catherine Valbuena Lizcano, por no cumplir los requisitos exigidos en el artículo 291 del C.G.P. y que requirió a la parte demandante para realizara nuevamente el trámite.

El 12 de octubre de 2021, la demandada Sandra Catherine Valbuena Lizcano, mediante correo electrónico, solicitó la notificación del auto admisorio y conocer la demanda para dar respuesta.

El 3 de noviembre de 2021, la demandada a través de apoderada judicial presentó contestación a la demanda, proponiendo excepciones de mérito.

El 7 de diciembre de 2021, por auto se tuvo en cuenta la notificación personal de la demandada y se corrió traslado de las excepciones de mérito, el que se describió el término por la parte demandante.

El 17 de febrero de 2022, por auto se decreta pruebas y señala fecha para la audiencia prevista en el artículo 392 del C.G.P. para el día 28 de marzo de 2022, llegado el día y hora señalada, la audiencia fue suspendida en razón a que la demandada Sandra Catherine Valbuena Lizcano manifestó no tener abogado y que no pudo asistir a un

consultorio jurídico para que le designaran a una persona que ejerciera su defensa, por lo se procedió a señalar como nueva fecha el 28 de abril de 2022 a las 8:30 a.m.

El 28 de abril de 2022 a las 8:30 a.m., se dio apertura a la audiencia y se desarrolló primero con la etapa de conciliación, la que se declaró fracasada y luego el demandante después de consultar con su abogado, solicita el uso de la palabra para desistir del proceso, asumiendo las consecuencias de esa decisión, el que fue aceptado, por estar en la etapa autorizada por la ley, sin embargo, se advirtió que su pronunciamiento se realizaría por auto.

El 3 de mayo de 2022, este juzgado, mediante providencia resuelve decretar la terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones, condenando en costas a la parte demandante, tasando como agencias en derecho la suma de \$4'000.000,oo.

Entonces, apegados a la normatividad que regula la fijación de agencias en derecho, la tasación se realizó acorde a los parámetros establecidos en el artículo 366 y el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto de 2016.

El Acuerdo es claro en señalar que cuando se trata de proceso declarativos en única instancia, en aquellos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, se tasan entre 1 y 8 SMLMV y en este evento, la suma de \$4'000.000.oo, se mantuvo entre la mitad del rango permitido.

De otra parte, esta tasación obedeció a que el demandante, pese a que se adelantaron todos los trámites el proceso, hasta llegar a la audiencia concentrada, decidió presentar el desistimiento de las pretensiones, aun sabiendo del trámite del PARD que se estaba adelantando en favor de la niña Leticia Salomé González Valbuena ante el ICBF Centro Zonal Facatativá y que luego fue de conocimiento del Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Facatativá, decidió hasta en ese momento, atenerse a la decisión que allí se emitiera, generando un desgaste al aparato judicial, situación que no solo se ha visto en este proceso, sino en todos los procesos que este juzgado ha tramitado por las mismas partes y que su dificultad en la falta de comunicación como padres de la niña Leticia Salomé ha desencadenado en un proceso tras otro.

Es por lo anterior que este despacho mantendrá incólume la decisión tomada en el auto de fecha 17 de noviembre de 2022.

En mérito de lo expuesto este Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 17 de noviembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DENEGAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación por ser un trámite de única instancia.

**TERCERO:** Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

### **NOTIFIQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf97ef2ba064e705b5962728b699b59bcaaf477f0c3a14dc34a609f55bab09b6**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023).**

**Rad: 2021-046**

**Liquidación de sociedad patrimonial**

En virtud del informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que la demandada, no propuso excepciones previas, será del caso dar continuidad con el trámite previsto en el artículo 523 del C.G.P.

Así las cosas se,

**DISPONE**

**EMPLAZAR** a los acreedores de la sociedad patrimonial disuelta conformada por OLGA CECILIA MOLINA GARCÍA y WILSON ARÉVALO, para que hagan valer sus créditos dentro del presente proceso de liquidación.

El edicto se sujetará a lo dispuesto en el artículo 490 del C.G.P. y de conformidad con el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48e6fc068ecae512619521d67233c6c0ec1c19ea6492c60686b77f2ccf81afbf**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2021-053  
Ejecutivo de alimentos**

En virtud del informe secretarial que antecede, este Despacho,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte demandante para que dé cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 9° del auto de fecha 3 de agosto de 2021, en cuanto a surtir la notificación personal del demandado en los términos previstos en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Comunicar al demandante y a la Defensora de Familia.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO  
Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37adbdb51e779fcb91a9fb02e78ee7bb041d24815982d901528b2dc0b0237c**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad: 2021-055**

**Ejecutivo de alimentos**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y el reporte de títulos judiciales del Banco Agrario de Colombia, es procedente ordenar la entrega de los títulos judiciales que estén consignados por concepto de embargo, toda vez que no sobre pasa el valor de la liquidación de crédito y costas que corresponde a la suma de \$18'023.059,30.

Así las cosas se,

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los siguientes títulos judiciales a favor de la señora ASTRITH CAROLINA CUESTAS GONZÁLEZ, identificada con la C.C. N° 1.070.972.591:

- Título judicial N° 409000000158932 de fecha 02/01/2023 por valor de \$1'000.000,00
- Título judicial N° 409000000159317 de fecha 27/01/2023 por valor de \$250.000,00

**SEGUNDO: TENER EN CUENTA** que la demandante ASTRITH CAROLINA CUESTAS GONZÁLEZ ha recibido la suma de CINCO MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$5'725.584,00 Mcte) como abono con cargo a la obligación que aquí se ejecuta.

**TERCERO:** De los títulos judiciales que en lo sucesivo lleguen a ser consignados con destino a cubrir la obligación, será autorizada su entrega por auto.

**CUARTO: AUTORIZAR** a la demandante ASTRID CAROLINA CUESTAS GONZÁLEZ, identificada con la C.C. N° 1.070.972.591 para que le sean pagadas los títulos judiciales que sean ordenados por auto por concepto de embargo y a favor de la niña ISABELLA MORENO



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

CUESTAS a órdenes de este despacho y con destino al presente proceso con abono a la cuenta de ahorros N° 4-312-02-02149-3 del Banco Agrario de Colombia, tal y como se ordenó en el auto de fecha 11 de agosto de 2022.

**QUINTO: COMUNICAR** a la demandante de la presente decisión por el medio más expedito dando aplicación a lo previsto en el artículo 103 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e2d7775c2db7928ee934490b1d9c391f7013a1ede78ea68717aed94358b80df**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023).**

**Rad: 2021-229**

**Aumento de cuota alimentaria**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede se observa que la parte demandante no ha dado el impulso procesal frente a designar un apoderado judicial para que la represente, ni realizar el trámite de notificación a la parte demandada, pese a que se realizó el requerimiento mediante auto de fecha 11 de octubre de 2022, este Despacho con fundamento en el inciso 2º del numeral 1º del artículo 317 del C.G.P. que reza: *“Desistimiento tácito. Cuando para continuar el trámite de la demanda, ...se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el Juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta días siguientes, término en el cual, el expediente permanecerá en Secretaría”* ..., por lo que se,

**DISPONE**

**CONCEDER** a la parte demandante UN TÉRMINO DE TREINTA (30) DÍAS a fin de que cumpla con la carga procesal respectiva, indispensable para continuar con el trámite del proceso.

Se advierte que cumplido el término anterior sin que la parte interesada haya realizado el acto ordenado, se tendrá por desistida tácitamente la actuación de la radicación, con las demás consecuencias previstas en el artículo 317 del C.G.P. **Enviar telegrama.**

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62ca4c3b949a5accde2b48d15d5e110abf7296b2d683130047e0a226285d22c7**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2021-233**

**Impugnación de paternidad, Filiación Natural,  
Petición de Herencia**

Visto el informe secretarial que antecede se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER EN CUENTA** que la apoderada judicial de la parte demandante, solicitó a la Parroquia de Nuestra Señora del Rosario de Facatativá a través de derecho de petición, la ubicación de los restos mortales de Eliseo Daniels Vega (q.e.p.d.) y Germán Manrique (q.e.p.d.) en el Cementerio Central de Facatativá.

**SEGUNDO:** Toda vez que se encuentran vencidos los términos para la respuesta del derecho de petición, se requiere a la apoderada judicial de la parte demandante para que allegue dicha respuesta.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **048948fc7e6eb7da4da422177e887bfaec239811d0d82aeb6bbe95bbd85c0ac9**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023).**

**Rad.: 2021-261  
Ejecutivo de alimentos  
Medidas cautelares**

En virtud del informe secretarial que antecede se,

**DISPONE**

**REQUERIR POR TERCERA Y ÚLTIMA VEZ** al pagador de la COMPAÑÍA NACIONAL DE LOGÍSTICA CANALOG S.A. para que dé cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 16 de diciembre de 2021 y comunicado a través de oficio civil N° 847 del 31 de diciembre de 2021, en cuanto a dar aplicación a la orden de embargo y retención de las prestaciones sociales y del salario en porcentaje equivalente al 18% que obtenga el ejecutado JEFFERSON FERNANDO RODRÍGUEZ ARDILA, identificado con C.C. N° 1.094.940.925, como empleado de esa empresa, cuya cuantía se limita a la suma de \$7'722.958,00 conforme a lo establecido en el artículo 130 del C.I.A. en concordancia con los artículos 593 y 599 del C.G.P.

Adicionalmente se dé aplicación al descuento de la suma de \$295.600,00 correspondiente a la cuota alimentaria de sus hijos SAMUEL STIVEN y DANNA GABRIELA RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, que para el año 2022 está en la suma de \$325.367,00.

Hacer las advertencias previstas los artículos 130 del C.I.A. y 44 del C.G.P., transcribirlos a su tenor literal, para mejor comprensión del requerido.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

Firmado Por:

**Cristina Isabel Mesias Velasco**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 002 De Familia**

**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **365ddbc0858f44108c5c0b8afc3cbdd6d0b2a29369897ea0fa4226d93d1acd10**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2021-290**

**Filiación Natural, Petición de Herencia  
y Acción Reivindicatoria**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede se,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER EN CUENTA** que el demandado JOSÉ DEL CARMEN RODRÍGUEZ SALCEDO, se notificó personalmente del auto admisorio a través de su apoderado judicial quien, dentro del término de traslado, contestó la demanda proponiendo excepciones de mérito y corrió traslado a las partes tal y como lo prevé el parágrafo del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: TENER EN CUENTA** que la parte demandante, descorrió en silencio el traslado de las excepciones de mérito propuestas por el Curador Ad Litem de los Herederos Indeterminados de los señores AGUSTIÍN JIMÉNEZ ESPITIA (q.e.p.d.) y JOSÉ FERNANDO JIMÉNEZ AMEZQUITA (q.e.p.d.), por el apoderado judicial de los demandados BLANCA LILIA AMEZQUITA DE JIMÉNEZ, EDWIN ANTONIO HOYOS RUIZ y JOSÉ DEL CARMEN RODRÍGUEZ SALCEDO.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que informe si atendió lo informado por el por el Laboratorio Servicios Médicos Yunis Turbay y Cia. S.A.S. mediante oficio N° G-285-22 de fecha 1° de septiembre de 2022 con el fin de realizar la prueba de ADN para determinar la paternidad del señor AGUSTÍN JIMÉNEZ ESPITIA (q.e.p.d.) con los demandantes MARÍA CRISTIA ESPITIA y ÁLVARO ALFONSO ESPITIA.



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**CUARTO: RECONOCER** personería al Dr. RAFAEL ANTONIO MISSE BONILLA, portador de la T.P. N° 84.071 del C. S. de la J., para que actué como apoderado judicial del señor JOSÉ DEL CARMEN RODRÍGUEZ SALCEDO en los términos de los poderes conferidos obrantes en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77b9d369327bd36fc7381405cb61c7f3b007f8a0893aaf6f9b3e29075c1e446c**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad. 2022-057  
Amparo de Pobreza**

Visto el informe secretarial que antecede se,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la Dra. JULIETH ANDREA GONZÁLEZ, en su calidad de Defensora Pública y designada por la Defensoría del Pueblo, para que acepte el cargo para representar judicialmente al señor MIGUEL ÁNGEL MENDOZA GAMARRA.

Comunicar.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO  
Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e398c81638e405fec2284d1403eb0ada8b600f48d27cf1c17ebfd4d4db0ab8f6**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá Cundinamarca, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad.: 2022-114**

**Ejecutivo de alimentos**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el demandado IVÁN MAURICIO NIETO CONTRERAS, se notificó personalmente del auto que libra mandamiento de pago y dentro del término de traslado no acreditó el pago de lo adeudado dentro de los términos previstos para tal efecto, como tampoco propuso excepciones de mérito por intermedio de apoderado judicial, este despacho dará aplicación a lo establecido en el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P.

Así las cosas se,

**DISPONE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante con la ejecución en la forma indicada en la providencia del mandamiento de pago.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma indicada por el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO: CONDENAR** al demandado a pagar las costas del presente proceso. **FIJAR COMO AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$1.752.732.**

**CUARTO: NOTIFICAR** por estado la presente decisión, conforme lo prevé el artículo 295 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69c6c0b5970fcc5f36e5812f95a62081f88cf046a878562cd20a209222a6f981**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
DE FACATATIVÁ**

**LUGAR Y FECHA:** *FACATATIVÁ (CUNDINAMARCA), NUEVE (9)  
DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS  
(2023)*

**ASUNTO:** *RECURSO DE REPOSICIÓN*

**PROCESO:** *SUCESIÓN DEL CAUSANTE GUSTAVO GIL  
PÉREZ (Q.E.P.D.)*

**RADICACIÓN:** *2022-125*

**1. MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la compañera supérstite contra el auto de fecha 24 de noviembre de 2022.

**2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Indica el recurrente que el despacho omitió el pronunciamiento sobre el memorial allegado al correo institucional el 2 de septiembre de 2022 acompañado de la Escritura Pública N° 0467 del 22 de abril de 2022 y el registro civil de nacimiento serial N° 721029-05513.

Durante el término de traslado, surtió silencio.

**3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

La reposición es un medio de impugnación autónomo que tiene su propia finalidad: que sea revocado, es decir dejarlo sin efecto totalmente; Reformarlo, conlleva a que se deje vigente una parte y sin efecto otra; Aclararlo, despejarlo de oscuridad o duda por órdenes contradictorias o confusas; Adicionarlo, implica el agregarle alguno a su contenido. Es por todo lo anterior que se exige su sustentación, esgrimiendo cuál es la finalidad pretendida.

Frente a lo manifestado por el recurrente, este despacho advierte que hubo un error por secretaría, al no indexar el escrito allegado por el apoderado general de la señora María Deicy Joven Garrido y que acredita que efectivamente fue enviado al correo institucional del juzgado el 02/09/2022 a las 2:50 p.m., encontrándose dentro del término que le fue advertido en el auto de fecha 2 de agosto de 2022 y

que, al no haberse agregado al expediente en su oportunidad, no se tuvo en cuenta por parte del despacho.

Por lo anterior y sin necesidad de entrar en más consideraciones, le asiste razón al apoderado recurrente y se entrará a revisar los documentos allegados por el apoderado general de la compañera supérstite.

En mérito de lo expuesto este Juzgado,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE** el auto de fecha 24 de noviembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Dr. NELSON ESPINOSA BORDA, portador de la T.P. N° 127.797 del C. S. de la J., para que actúe como apoderado general de la señora MARÍA DEICSY JOVEN GARRIDO en los términos del poder general conferido mediante Escritura Pública N° 0467 del 22 de abril de 2002 de la Notaría Veintidós del Círculo de Bogotá.

**TERCERO: NO HAY LUGAR** a corregir el auto de apertura de la sucesión de fecha 2 de agosto de 2022, toda vez que los datos allí transcritos se encuentran correctos y lo dispuesto en el ordinal sexto corresponde a un acto meramente informativo.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **3 DE ABRIL** dos mil veintitrés (2023) a la hora de las 8:30AM, para llevar a cabo la **DILIGENCIA DE INVENTARIOS Y AVALÚOS** de los bienes que conforman la sucesión del causante GUSTAVO GIL RÍOS (q.e.p.d.) de conformidad con el artículo 501 del C.G.P., que dispone las reglas que se deberán seguir en tal audiencia. Advertir que deberán presentarse escrito de inventarios y avalúos.

## **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d17bf6abcd4da4a1b76139ae57c0d206f0af967e1d60e153faea22e5d514d13d**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
DE FACATATIVÁ**

**LUGAR Y FECHA:** *FACATATIVÁ (CUNDINAMARCA), NUEVE (9)  
DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS  
(2023)*

**ASUNTO:** *RECURSO DE REPOSICIÓN*

**PROCESO:** *CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE  
MATRIMONIO DE GUILLERMO ANDRÉS  
TRIANA LÓPEZ CONTRA ROSMIRA BASTO  
URIBE*

**RADICACIÓN:** *2022-150*

**1. MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la apoderada judicial de la parte demandante contra ordinal sexto del auto de fecha 18 de octubre de 2022.

**2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Indica la recurrente que frente a las medidas cautelares en procesos de familia, dentro de los que se incluye la cesación de efectos civiles de matrimonio, aplican las reglas establecidas en el artículo 598 del C.G.P., más no las establecidas en el artículo 590 del C.G.P.

Por consiguiente, no se debe prestar caución para que las medidas cautelares sean decretadas en los procesos de cesación de efectos civiles de matrimonio, ya que no es un requisito establecido por el artículo 598 del C.G.P., el que determina los requisitos de las medidas cautelares en los procesos de familia.

Durante el término de traslado, surtió silencio.

### 3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

La reposición es un medio de impugnación autónomo que tiene su propia finalidad: que sea revocado, es decir dejarlo sin efecto totalmente; Reformarlo, conlleva a que se deje vigente una parte y sin efecto otra; Aclararlo, despejarlo de oscuridad o duda por órdenes contradictorias o confusas; Adicionarlo, implica el agregarle alguno a su contenido. Es por todo lo anterior que se exige su sustentación, esgrimiendo cuál es la finalidad pretendida.

Frente a lo manifestado por la recurrente, este despacho advierte que si bien el artículo 598 del C.G.P., no previó que el solicitante del embargo y secuestro en los procesos de nulidad de matrimonio, divorcio, cesación de efectos civiles de matrimonio religioso, separación de cuerpos y bienes, liquidación de sociedades conyugales, disolución y liquidación de sociedades patrimoniales entre compañeros permanentes, está obligado a prestar caución para que el juez pueda decretar la cautela, siguiendo la regla general prevista en el numeral 2° del artículo 590 del C.G.P., sin embargo, este silencio del legislador ha generado discusiones acerca de si el peticionario de la cautela debe o no prestar caución.

Así las cosas y como quiera que ha habido varios pronunciamientos de los Tribunales Superiores coinciden en que para el decreto de embargos y secuestros en procesos de familia, no se requiere prestar caución por el solicitante, en razón a que es una disposición especial, y prevalece, según lo reglado en el numeral 1° del artículo 5 de la Ley 57 de 1887, pues “la disposición relativa a un asunto especial prefiere a la que tenga carácter general”.

Por lo anterior y sin necesidad de entrar en más consideraciones, le asiste razón a la apoderada recurrente y se repondrá parcialmente el auto de fecha 19 de octubre de 2022.

En mérito de lo expuesto este Juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE** el auto de fecha 19 de octubre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REVOCAR** el ordinal sexto del auto de fecha 19 de octubre de 2022 y el auto aparte decretar las medidas cautelares que fueron solicitadas con la presentación de la demanda.

**TERCERO:** Contra la presente decisión no procede ningún recurso.

## **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b61c1bc179d798b69c22424a3bdf4dec140a897c23128798bce8ed34279ff3e**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad: 2022-150**

**Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Católico**

En virtud del informe secretarial que antecede se,

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER EN CUENTA** que la demandada ROSMIRA BASTO URIBE, se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda y durante el término de traslado contestó la demanda a través de apoderado judicial, proponiendo excepciones de mérito, traslado se surtió en los términos del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022, vencido en silencio.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **13 DE MARZO** del año dos mil veintitrés (2023) a la hora de las 2:00PM, para llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo 372 del C.G.P.

De igual forma se indica que la inasistencia injustificada a esta audiencia tendrá las consecuencias previstas en el numeral 4° del artículo 372 del C.G.P.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) Dr(a). CARLOS HERNÁN PUENTE MURIEL, portador(a) de la T.P. N° 140.478 del C. S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de la señora ROSMIRA BASTO URIBE en los términos del poder conferido obrante en el expediente.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

Firmado Por:

**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f015978a6e2d46dde1089bfe642024d29b368d80f21ca57c2f0efa356aedad9**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad: 2022-223**

**Levantamiento de afectación a vivienda familiar**

Una vez revisada la demanda y teniendo en cuenta la misma reúne los requisitos legales establecidos en los artículos 82 y s.s. del C.G.P. y la Ley 258 de 1996 este Despacho,

### **DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de LEVANTAMIENTO DE AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR instaurada por LUISA ELENA LOZANO CARVAJAL, CRISTOBAL LOZANO CARVAJAL y LINA MARÍA LOZANO VIÑA en su calidad de herederos determinados de la señora LUZ ALBA LOZANO CARVAJAL a través de apoderada judicial en contra del señor JULIO ALBERTO LARA.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto personalmente al(a) demandado(a) en la forma prevista en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 y CORRERLE TRASLADO, por el término legal de diez (10) días haciéndole entrega de copias de la demanda y sus anexos.

**TERCERO: DAR** a la presente acción el trámite especial previsto por el 390 del C.G.P. y la Ley 298 de 1996.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a la Dra. LINA MARÍA CRUZ ORTIZ TRIANA, portadora de la T.P. N° 114.576 del C. S. de la J., para actuar como apoderada judicial de LUISA ELENA LOZANO CARVAJAL, CRISTOBAL LOZANO CARVAJAL y LINA MARÍA LOZANO VIÑA en los términos de los poderes conferidos obrantes en el expediente.

### **NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57cbe66e1dc83db4c13884cc32370f09e1eb41361ca36e23c4320eeb39748430**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad: 2022-246**

**Cesación de efectos civil de matrimonio católico**

En razón a que la demanda presentada cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del C.G.P. y la Ley 2213 de 2022, este Despacho,

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de DIVORCIO instaurada mediante apoderado judicial por el señor JOHN FLAVIO PLAZA RINCÓN contra de la señora ANA SILVIA BUSTOS FANDIÑO.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en forma personal prevista en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 y CORRERLE TRASLADO por el término legal de veinte (20) días.

**TERCERO: DAR** a la presente acción, el trámite VERBAL teniendo cuenta la naturaleza del asunto, previsto por el artículo 368 del C.G.P.

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto al Agente del Ministerio Público en interés del niño DANIE SAMUEL PLAZA BUSTOS de acuerdo con lo previsto en el artículo 388 del C.G.P.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica al(a) Dr(a). JESÚS OMAR FAGUA LÓPEZ, portador(a) de la T.P. N° 115.109 del C. S. de la J.,



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

como apoderado(a) judicial del señor JOHN FLAVIO PLAZA RINCÓN  
en los términos del poder obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Cristina Isabel Mesias Velasco  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 002 De Familia  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **537ec754d6519988a20a3336aaf7e3d1da839839c427d5a81e3ec85e72baee8b**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA*

**Facatativá (Cundinamarca), nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad: 2023-017**

**Grado de consulta. Medida de protección por violencia intrafamiliar proveniente de la Comisaría Segunda de Familia de Facatativá de Diana Johana Morales Torres contra José Isaac Castro Torres**

Visto el informe secretarial que antecede y las diligencias remitidas por reparto para surtir el grado de consulta respecto de la decisión proferida por la Comisaría Segunda de Familia de Facatativá el día 10 de enero de 2023, una vez realizado el examen preliminar del artículo 18 de la Ley 294 de 1996 que fue modificado por el artículo 12 de la Ley 575 de 2000 y el Decreto 2591 de 1991 este Despacho,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de las presentes diligencias para el grado jurisdiccional de consulta al que se encuentra sometida la decisión proferida por la Comisaría Segunda de Familia de Facatativá el día 10 de enero de 2023.

**TERCERO: DAR** el trámite preferencial contemplado en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO: NOTIFICAR** el inicio de la presente acción a las partes de acuerdo al artículo 16 del Decreto 2591 de 1991. Enviar telegrama a la Comisaría Segunda de Familia de Facatativá, a la incidentante Diana Johana Morales Torres y al incidentado José Isaac Castro Torres, informándoles sobre el avoque del presente trámite incidental.

**QUINTO: SURTIDO** el trámite dispuesto en el ordinal anterior, reingrese al despacho para decidir de plano sobre el grado de consulta.

**NOTIFÍQUESE**

**CRISTINA ISABEL MESÍAS VELASCO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristina Isabel Mesias Velasco**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ef7feb9dbc49e2317ca116b3d751db92098bf0ce700ceed9aa67cf0cee3f61**

Documento generado en 09/02/2023 08:11:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**