Señora
JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
Sogamoso.-

Ref.- **PROCESO 2ª INSTANCIA No. 2017-00139-02**
De: ROMULO A. RINCON R.
Vs.: ANA DELIA COLMENARES TAPIERO

En mi condición de apoderado judicial de la parte demandante, dentro del asunto de la referencia, respetuosamente comparezco ante la señora Juez con el propósito de manifestar que, dentro del término legal, interpongo el **RECURSO DE REPOSICION** contra el auto fechado el 02 de junio de 2020, mediante el cual su Despacho, en sede de segunda instancia, decidió decretar la nulidad de lo actuado por el juzgado de conocimiento (1a. instancia), “a partir del auto de dos (2) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), inclusive, ...”. Recurso que sustentó mediante los siguientes

ARGUMENTOS PARA RECURRIR EN REPOSICION :

Lo primero que debo manifestar, señora Juez, es que si bien es cierto que la resolución de los recursos de APELACION está prevista dentro de las excepciones contenidas en los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-115, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA20-11556; también lo es que tales excepciones se refieren únicamente a la resolución de los recurso de apelación, mas no al proferimiento de otra clase de providencia, así sea en el curso de la segunda instancia, como lo es el decreto de una nulidad. Además, téngase en cuenta señora Juez que los términos judiciales están suspendidos desde el 6 de marzo de 2020 y hasta el 30 de junio de 2020, suspensión de términos que ha venido prorrogando el C.S.J. mediante los acuerdos citados, toda vez que la suspensión de dichos términos solo será levantada a partir del 1 de julio del año en curso como lo estableció el mismo C.S.J. en mediante el Acuerdo No. PCSJA20-11567 fechado el pasado día 05 de junio del cursante.

Por lo anterior, la señora Juez solo tiene competencia para decidir el recurso de apelación, pero para decretar una nulidad.

Ahora bien. Pasando a las razones en las que la señora Juez fundamenta su decisión de decretar la nulidad, me permito expresar:

La señora Juez, en síntesis, argumenta que como posteriormente a la transferencia del local comercial por parte de mi cliente Rómulo Rincón R. a la demanda ANA DELIA COLMENRARES T., ésta a su vez dio en compraventa la nuda propiedad y el usufructo a favor de ROCIO DEL PILAR TORRES y ANA ELSA CAROS FONSECA, ellas han debido ser citadas al proceso como litisconsortes necesarias de la parte demandada. Y para sustentar aún más su criterio citó senda jurisprudencia de la CSJ.

Al respecto debo manifestar a la señora Juez, que si bien es cierto que las citadas ROCIO DEL PILAR TORRES y ANA ELSA CAROS FONSECA adquirieron de la demandada ANA DELIA COLMENARES T., tanto la nuda propiedad como el usufructo del local comercial, también es cierto que el contrato suscrito entre ellas es un acto autónomo e independiente y totalmente distinto al celebrado entre mi cliente Rómulo A. Rincón y la demandada Ana Delia Colmenares T.

Dicho de otra manera, señora Juez, el contrato cuya resolución se solicitó en la demanda que dio inicio al proceso de la referencia, se refiere únicamente al acto celebrado entre el demandante Rómulo A. Rincón y la demandada Ana Delia Colmenares T. Contrato en el cual no actuaron ni fueron parte alguna las señoras ROCIO DEL PILAR TORRES y ANA ELSA CAROS FONSECA.

Razón por la que es absurdo, por decir lo menos, considerar siquiera que tales personas debieron ser convocadas al proceso.

Ni ROCIO DEL PILAR TORRES ni ANA ELSA CAROS FONSECA fueron parte en el contrato cuya resolución se pretende y, por ello no tienen porque ser citadas al proceso, pues el contrato suscrito entre ellas y la demandada Ana Delia Colmenares, es distinto tanto en su naturaleza como en las partes que participaron en ellas.

Además, la sentencia proferida en el proceso que nos ocupa, no causa efectos en contra de las citadas ROCIO DEL PILAR TORRES y ANA ELSA CAROS FONSECA sino que sus efectos se limitan a quienes intervinieron en el acuerdo de voluntades que dio origen al contrato cuya resolución se persigue y que fuera decretada en primera instancia.

Ahora. Las señoras ROCIO DEL PILAR TORRES y ANA ELSA CAROS FONSECA, que la señora Juez pretende que se citen al proceso que nos ocupa, como litisconsortes necesarios, tienen las acciones que la ley les otorga contra la aquí demandada ANA DELIA COLMENARES T. Ellas pueden hacer uso de esas acciones en contra de la vendedora que no les ha garantizado ni cumplido la obligación de hacer entrega del inmueble (local comercial). Por tanto, una vez en firme la sentencia proferida en el asunto de la referencia, la citadas ROCIO DEL PILAR TORRES y ANA

ELSA CAROS FONSECA pueden ejercer las acciones que a bien tengan en contra de la demandada Ana Delia Colmenares.

Como consecuencia de lo anterior, es que no existiendo obligación de convocar a las demandadas ROCIO DEL PILAR TORRES y ANA ELSA CAROS FONSECA como litisconsortes necesarios, como pretende la señora Juez, no existe la indebida notificación que de origen a la nulidad decretada mediante el auto atacado.

Por lo hasta aquí expuesto, se puede concluir que el auto impugnado no se ajusta a de y debe ser revocado.

Con fundamento en los argumentos antes expuesto, respetuosamente solicito a la señora Juez se sirva REVOCAR el auto objeto de impugnación.

Cordialmente,

OVIDIO MARTINEZ MORENO
C.C. No. 4.210.606 de Pesca
T.P. No. 61.159 del C.S.J.