



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL DE BOJACÁ**  
Email: [jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bojacá, 19 de diciembre de 2022

PROCESO: **250994089-001-2019-00147-00**

CLASE: **Ejecutivo**

---

En atención a la documental que antecede, este Juzgado

**DISPONE:**

1. **Agregar** a los autos y tener en cuenta para los fines pertinentes el oficio No. 457, allegado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Bojacá.
2. **Oficiar** al Juzgado Primero Civil Circuito de Facatativá, con el fin que informe el trámite que le brindó al oficio No. 743 de fecha 29 de julio de 2022, emitido por este Despacho, e indique si hay algún remanente a favor del presente asunto. Oficiese
3. **Poner** en conocimiento de la parte actora el informe de títulos que antecede, el cual da cuenta que a favor del proceso reposan 17 consignaciones por valor total de \$2'285.509

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**Firmado Por:**  
**Jose Luis Trujillo Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Bojaca - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf03ccbfd656dc4f5f3ceac91fa52319bde1bf6c83cf6eb87f11c8bc5bae90b2**

Documento generado en 19/12/2022 04:57:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BOJACÁ**  
Email: [jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bojacá, 19 de diciembre de 2022

PROCESO: **250994089-001-2022-00054-00**  
CLASE: **Ejecutivo**

---

Para resolver el recurso de reposición formulado por la parte actora contra el auto de fecha 12 de diciembre de 2022, mediante el cual se terminó el proceso por desistimiento tácito, bastan las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Conforme lo dispone el artículo 317 del C.G.P. «*El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda (...) o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación (...)*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas (...).*

Confrontados los argumentos expuestos por el recurrente con la norma antes transcrita y el actuar procesal surtido en el sub-lite, se advierte que la decisión censurada se mantendrá indemne, por los siguientes motivos:

Inicialmente, por cuanto la misma fue emitida conforme a la Ley. Para tal efecto, téngase en cuenta que mediante auto del 21 de octubre del año



en curso, se requirió a la parte actora con el fin que dentro de término de treinta (30) días o antes de ser posible, acreditara la notificación de los demandados, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

Lo anterior vislumbra que la decisión refutada fue la consecuencia de la inactividad del impugnante, quien, pese a ser requerido, no cumplió con la carga procesal impuesta. Luego entonces, se cumplió con el requisito legal para declarar el desistimiento tácito.

En segunda medida, ya que, si bien es cierto el inciso 3 del numeral 1 del artículo 317 del C.G.P., señala que el requerimiento allí previsto no se puede ordenar cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las cautelas previas, también es innegable que dicha exigencia se realizó a través del auto de fecha 21 de octubre de 2022; el cual está debidamente ejecutoriado y contra el cual no se propuso recurso alguno.

Exáltese que, para el criterio del Despacho, no se encontraban pendientes actuaciones relativas a consumir las cautelas decretadas (las cuales se comunicaron desde el 9-06-2022). Circunstancia por la cual se requirió al extremo actor para que notificara a los demandados y, ante el silencio de aquel, se terminó el proceso por desistimiento tácito.

Finalmente, recuérdese que es deber del ejecutante velar por que las medidas cautelares se consuman, obligación que oficiosamente no puede trasladarse al Juzgado; y es que en el sub-judice, aunque el 10 de octubre de 2022 se le compartió al actor el link de acceso al expediente, para “(..) *dar cumplimiento al respectivo trámite procesal*”, este no promovió ningún impulso en favor del litigio, amén que tampoco mencionó que entidades bancarias faltaban por pronunciarse sobre el embargo decretado.

En mérito de las consideraciones que preceden, aunado a que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia STC-1191-2020, no estableció presupuestos adicionales a los que la ley exige para declarar el desistimiento tácito, como el de “*Si el despacho estaba congestionado por este proceso*”, este Juzgado



**RESUELVE:**

**ÚNICO: Mantener** indemne la decisión impugnada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**Firmado Por:**  
**Jose Luis Trujillo Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Bojaca - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a263ee4ebd361a21018e9326e4693a82f45f3ff6f067ffe6f110b746e0a9f144**

Documento generado en 19/12/2022 04:57:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BOJACÁ**  
Email [jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bojacá, 19 de diciembre de 2022

PROCESO: **250994089-001-2022-00101-00**  
CLASE: **Pertenencia**

---

Encontrándose las diligencias al despacho para pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda, se advierte que esta deberá rechazarse, por los siguientes motivos:

Inicialmente, ya que con la demanda no se aportó el certificado especial emitido por el registrador de instrumentos públicos, de que trata el núm. 5 del artículo 375 del C.G.P.; documento que es necesario para establecer quienes serán los sujetos pasivos de la acción.

En segundo lugar, por cuanto el folio de matrícula inmobiliaria del predio de mayor extensión se encuentra cerrado. Téngase en cuenta que, si bien es cierto la parte actora demostró que en el año 2020 realizó algunas gestiones para obtener la apertura del folio de matrícula inmobiliaria No. 156-55167, dichas gestiones no fueron fructíferas; luego entonces, en armonía con los motivos por los cuales procede el cierre de los folios de matrícula (art. 55 de la Ley 1579 de 2012), no se advierte ninguna área de terreno que sea objeto de prescripción en favor del actor.

Bajo las anteriores consideraciones y exaltando el hecho de que el fin del proceso de pertenencia no es controvertir los actos emitidos por la Oficina de Registro (pues para eso se consagró el trámite previsto en el canon 59 Ibídem y/o los medios de control ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo), se **rechaza** la presente demanda.

Por secretaría, déjense las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**Firmado Por:**  
**Jose Luis Trujillo Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Bojaca - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f52dde811c91314eb4da0a7a62cf7f6c5f285081cf42ee2baaff61bf22b6996c**

Documento generado en 19/12/2022 04:55:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BOJACÁ**  
Email [jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bojacá, 19 de diciembre de 2022

PROCESO: **250994089-001-2022-00155-00**  
CLASE: **Ejecutivo para la efectividad de la garantía real**

---

Conforme lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., el Juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. **Aporte** un nuevo poder dirigido a este Despacho, en el que se precise la cuantía del litigio y se aclare la condición en que el mismo es otorgado por parte de Titularizadora Colombiana S.A. Hitos; tenga en cuenta que el poder anexado es confuso. (Art. 74 del C.G.P)
2. **Acredite** la calidad que se le endilgó al señor Neil Clavijo Gómez, como apoderado especial de Titularizadora Colombiana S.A. Hitos.
3. **Anexe** el historial de pagos y tabla de amortización de la obligación perseguida.
4. **Adecue** las pretensiones de la demanda conforme al tenor literal del pagaré base de la ejecución. (Núm. 4 del art. 82 del C.G.P.)
5. **Reitere** bajo la gravedad de juramento que tiene en su poder el original del documento base de la ejecución (escritura pública No. 3979 del 25 de mayo de 2017), que esta no será objeto de cesión y que se allegará de forma física cuando así lo requiera esta sede judicial. (Núm. 12 del art. 78 Ibidem)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**Firmado Por:**  
**Jose Luis Trujillo Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Bojaca - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27cd8e4993c9dcc549d8ca4b6b9a88c0a4a549fd0de9578725c4b4398b9e3068**

Documento generado en 19/12/2022 04:55:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BOJACÁ**  
Email [jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bojacá, 19 de diciembre de 2022

PROCESO: **250994089-001-2022-00156-00**  
CLASE: **Ejecutivo**

---

Conforme lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., el Juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. **Aporte** un nuevo poder dirigido a este Despacho, en el que se precise la dirección de correo electrónico personal de la ejecutante. (Art. 5 de la Ley 2213 de 2022)

Tenga en cuenta que, aunque acreditó que el poder fue remitido desde el email [olga\(...\).@gmail.com](mailto:olga(...).@gmail.com); en el acápite de notificaciones indicó que era otro el correo electrónico personal de la demandante. ([Monroy\(...\).@gmail.com](mailto:Monroy(...).@gmail.com))

2. **Indique** en el acápite de notificaciones el correo electrónico de las partes. (Núm. 10 del art. 82 del C.G.P.)

En el caso del email del demandado, informe la forma en como obtuvo dicha dirección electrónica y allegue las evidencias que demuestren sus dichos. (Art. 8 de la Ley 2213 de 2022)

3. **Aclare** la pretensión No. 2, ya que la misma es confusa. Nótese que allí indicó que el título ejecutivo era un 'acta de conciliación'. (Núm. 4 del art. 82 del C.G.P.)

4. **Informe** en los hechos de la demanda, si el ejecutado realizó algún pago y/o abono a la obligación perseguida.

5. **Afirme** bajo la gravedad de juramento que tiene en su poder el original del documento base de la ejecución (letra de cambio), que este no será objeto de cesión y/o endoso y que se allegará de forma



Rama Judicial

República de Colombia

física cuando así lo requiera esta sede judicial. (Núm. 12 del art. 78  
Ibídem)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**Firmado Por:**  
**Jose Luis Trujillo Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Bojaca - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70414510c151d222e031dc74b8a39a107aaaf21737365c5428289d79d9611aad**

Documento generado en 19/12/2022 04:56:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**