



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BOJACÁ**  
Email [jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bojacá, 17 de agosto de 2023

PROCESO: **250994089-001-2023-00111-00**

CLASE: **Ejecutivo**

Como quiera que no se cumplió con lo ordenado en el auto inadmisorio de fecha 08 de agosto del año en curso, se **rechaza** la presente demanda.  
(Art. 90 del C.G.P.)

Por secretaría, déjense las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El presente auto se notifica por estado electrónico No. 55 del 18 de agosto de 2023.

Firmado Por:

Jose Luis Trujillo Rodriguez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado Promiscuo Municipal

Bojaca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d16ba6a82548d56ac47922844f29f0eca497446261626065a96e7a1e5e5c3b4**

Documento generado en 17/08/2023 05:40:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BOJACÁ**  
Email [jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bojacá, 17 de agosto de 2023

PROCESO: **250994089-001-2023-00108-00**  
CLASE: **Ejecutivo**

---

Como quiera que no se cumplió con lo ordenado en el auto inadmisorio de fecha 08 de agosto del año en curso, se **rechaza** la presente demanda.  
(Art. 90 del C.G.P.)

Por secretaría, déjense las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

---

El presente auto se notifica por estado electrónico No. 55 del 18 de agosto de 2023.

Firmado Por:  
Jose Luis Trujillo Rodriguez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado Promiscuo Municipal  
Bojaca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6127a0b1e458e1fe25f93c0211d47510ee49b7bee07b5d963e89d5efe27b8ac2**

Documento generado en 17/08/2023 05:40:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BOJACÁ**  
Email [jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bojacá, 17 de agosto de 2023

PROCESO: **250994089-001-2021-00017-00**

CLASE: **Sociedad de hecho**

---

Se resuelven las excepciones previas formuladas por las demandadas Sánchez Ortiz y Ortiz Acosta.

**ARGUMENTOS DE LAS EXCEPCIONES**

Las precitadas accionadas propusieron como excepciones dilatorias las enlistadas en los numerales 1 y 6 del artículo 100 del C.G.P., referentes a *“falta de jurisdicción o de competencia”* y *“No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente (...) y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar”*.

La primera excepción se fincó en el hecho que el valor de los bienes involucrados en el proceso alcanzaba la mayor cuantía y, por tanto, su conocimiento correspondía a los Jueces Civiles del Circuito de Facatativá; y en la segunda se indicó que la demandante no presentó la prueba que la acreditara como ‘socia’ de la sociedad de hecho materia de discusión.

**CONSIDERACIONES**

Las excepciones previas se encuentran instituidas en el ordenamiento procesal como una herramienta eficaz para sanear o corregir los vicios que afectan el adecuado procedimiento de un litigio.

Su finalidad no es atacar las pretensiones de la demanda, sino blindar el trámite del proceso y/o precaver futuras nulidades, y su declaratoria está condicionada a la proposición que sobre ellas realice la parte pasiva de la acción.



Sobre la excepción de falta de jurisdicción o de competencia, el profesor Hernán Fabio López, expuso que:<sup>1</sup> (...)

*“Dentro de las posibilidades que la ley señala para evitar que se estructuren estas causales de nulidad, recuérdese que la falta de jurisdicción o de competencia es causal para rechazar o inadmitir una demanda, lo que de oficio le corresponde al juez y también, si él no lo advierte, habilitan a la parte demandada para proponer las circunstancias como excepción previa, de ahí que las explicaciones que se acaban de dar ilustran de manera idéntica lo que el art. 100 en su numeral 1 denomina como falta de jurisdicción o falta de competencia, solo que en este evento la iniciativa para decidir el tema proviene de la parte demandada y lo puede lograr por dos medios, el recurso de reposición o la excepción previa pertinente, salvo que la ley ordene expresamente que sea por medio del recurso de reposición, caso en el que desaparece la opción”.*

De otra parte, el órgano de cierre en lo civil, en un asunto similar al aquí estudiado señaló que:<sup>2</sup>

*“En el caso sub-judice, en la demanda se indicó que el domicilio de la sociedad de hecho se estableció en el municipio de «Dosquebradas», lugar en el que igualmente se desarrolló toda la actividad empresarial de la organización.*

*Siendo ello así, puede concluirse que la competencia para conocer de la presente controversia reside en los Juzgados Civiles citado lugar, en el que precisamente se encuentra el domicilio social.*

*Por lo tanto, es claro que no había motivo para que el juez a quien se le repartió el escrito introductorio en un comienzo, lo rechazara por no ser el competente en atención al «domicilio del demandado», pues según acaba de verse, la competencia territorial, se radica de modo privativo, en los funcionarios judiciales de tal sitio.*

*Sin embargo, se encuentra que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 20 del Código General del Proceso, este tipo de litigios por su naturaleza, son de conocimiento en primera instancia de los jueces civiles del circuito, razón por la que el fallador que inicialmente recibió la demanda no podía asumir su conocimiento, sino que debió remitirlo a los juzgadores con la referida categoría”.* (Subrayado fuera del texto original)

En el presente asunto y sin realizar mayores elucubraciones, se advierte que la excepción de ‘falta de jurisdicción o de competencia’ está llamada a prosperar, puesto que, según la naturaleza del litigio instaurado, su

<sup>1</sup> Código General del Proceso. Parte General. Dupre Editores. 2019. Hernán Fabio López Blanco.

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. AC1795-2018. Magistrado. Ariel Salazar Ramírez



conocimiento en primera instancia corresponde a los jueces civiles del circuito de Facatativá. (Núm. 4 del canon 20 del C.G.P.)

Nótese que aquí el factor objetivo de competencia no lo otorga la cuantía, sino la naturaleza del asunto, ya que, por disposición expresa de la citada norma procesal su conocimiento incumbe a los jueces civiles de circuito; tal y como en principio lo advirtió el Juzgado 2 Promiscuo de Familia de Facatativá, sin que, se itera, la cuantía sea la determinante para efectos de atribuir la competencia.

Así las cosas, aunque las excepcionantes desatinaron al controvertir la falta de competencia, por la cuantía del proceso, lo cierto es que aquellas refutaron la competencia que este Juzgado se endilgó con la expedición del auto admisorio; hecho que impone declarar procedente la exceptiva propuesta.

Ahora, frente a la segunda excepción formulada, basta recordar que el objeto del proceso corresponde a declarar la existencia de la “sociedad civil de hecho entre German Aldemar Sánchez Díaz (q.e.p.d.) y María Aurora Cortes Romero”, luego entonces, aquí no es exigible acreditar la calidad de ‘socia’ en que actúa la demandante, pues, su demostración *per se* corresponde al debate del proceso. De ello que el numeral 6 del canon 100 del C.G.P., establezca que ese requisito es necesario «*cuando a ello hubiere lugar*».

En mérito de las consideraciones que preceden y conforme lo previsto en el artículo 101 *Ibidem*, este Juzgado

#### **RESUELVE:**

**Primero: Declarar** infundada la excepción previa, prevista en el numeral 6 del canon 100 del C.G.P.

**Segundo: Declarar** fundada la excepción previa de “*falta de jurisdicción o de competencia*”.



**Tercero: Remitir** las diligencias ante los Juzgados Civiles del Circuito de Facatativá-Reparto, para lo de su competencia; advirtiendo que las actuaciones aquí adelantadas conservan validez.

Por secretaría, procédase de conformidad, remítase el expediente físico y digital, y déjense las constancias de rigor.

**Cuarto: Abstenerse** de condenar en costas ante la prosperidad de la excepción.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

---

El presente auto se notifica por estado electrónico No. 55 del 18 de agosto de 2023

Firmado Por:  
Jose Luis Trujillo Rodriguez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado Promiscuo Municipal  
Bojaca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c64ff104cbcb4da28ea4220c0dc06a7f32b7f5f7047acb4472e650663486893**

Documento generado en 17/08/2023 05:54:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BOJACÁ**  
Email [jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bojacá, 17 de agosto de 2023

PROCESO: **250994089-001-2023-00102-00**

CLASE: **Ejecutivo**

---

Como quiera que no se cumplió con lo ordenado en el auto inadmisorio de fecha 08 de agosto del año en curso, se **rechaza** la presente demanda. (Art. 90 del C.G.P.)

Por secretaría, déjense las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

---

El presente auto se notifica por estado electrónico No. 55 del 18 de agosto de 2023.

Firmado Por:  
Jose Luis Trujillo Rodriguez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado Promiscuo Municipal  
Bojaca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a9b29add37844f48478a41f28a3656b0675a85d40d563eeda734eb2164494**

Documento generado en 17/08/2023 05:40:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BOJACÁ**  
Email [jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bojacá, 17 de agosto de 2023

PROCESO: **250994089-001-2023-00113-00**

CLASE: **Pertenencia**

Como quiera que no se cumplió con lo ordenado en el auto inadmisorio de fecha 08 de agosto del año en curso, se **rechaza** la presente demanda.  
(Art. 90 del C.G.P.)

Por secretaría, déjense las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El presente auto se notifica por estado electrónico No. 55 del 18 de agosto de 2023.

Firmado Por:

Jose Luis Trujillo Rodriguez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado Promiscuo Municipal

Bojaca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f442d5353074bdabf06facb5d974f1b03325f43f00fcf81e5dad32119e20a7**

Documento generado en 17/08/2023 05:40:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BOJACÁ**  
Email [jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalbojaca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bojacá, 17 de agosto de 2023

PROCESO: **250994089-001-2023-00086-00**  
CLASE: **Verbal sumario-Cancelación y reposición de título valor**

---

Subsanada como se encuentra la anterior demanda y por cuanto la misma reúne las exigencias de los artículos 82 y siguientes del CGP, este Juzgado

**DISPONE:**

1. **Admitir** la demanda de cancelación y reposición de título valor, incoada por **Bancolombia S.A.** contra **Andrés Felipe Velásquez Quiñones**.
2. **Tramitar** el presente asunto por la vía procesal verbal sumario, establecida en los artículos 390 y siguientes del C.G.P.
3. **Notificar** al demandado en los términos y forma establecida en los artículos 291 a 293 Ibídem, o en la determinada en la Ley 2213 de 2022.
4. **Correr** traslado de la demanda por el término de diez (10) días, anexando copia de los respectivos traslados.
5. **Ordenar** la publicación por una sola vez del extracto de la demanda aportado por la parte actora, en el periódico El Tiempo, indicando en este la plena identificación del juzgado (email y número telefónico; datos que reposan en el micrositio web)
6. **Reconocer** a la abogada **Diana Esperanza León Lizarazo**, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder a ella conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**Firmado Por:**  
**Jose Luis Trujillo Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Bojaca - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70f28cf4f15e258d94a687748d30ca9ab21b71ed86ff8f7634a11d8ee41b089c**

Documento generado en 17/08/2023 05:40:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**