Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE BOJACA - CUNDINAMARCA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bojacá, Cundinamarca, Cinco (05) de Noviembre de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez, el expediente de la referencia, anunciando que venció el termino concedido en auto de fecha 17 de Septiembre de 2020, sírvase proveer lo que en derecho corresponda.

WALTER S VARGAS HERNANDEZ
Secretario

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE BOJACA - CUNDINAMARCA**
Bojacá, Doce (12) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

**OBJETO A DECIDIR**

Por reunir el presente proceso los presupuestos del numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso, vigente desde el día 1º de octubre de 2012, conforme lo consagró el artículo 627 de la misma obra numeral 4º *ibidem*, y una vez requerida la parte interesada, por auto de fecha **17 de Septiembre de 2020**, notificado por anotación en estado civil No **26** de fecha **18 de Septiembre de 2020**, sin que la parte solicitara o realizara actuación alguna, procede el Despacho, a resolver si es o no viable la aplicación del desistimiento tácito:

**ANTECEDENTES**

El día 03 de Julio de 2015, se radicó en este Juzgado, DEMANDA EJECUTIVA, promovida por FLOR LILIANA BERNAL PARRA contra JAIRO AUDOR CAMPOS.

Por reunir los requisitos de ley, mediante auto de fecha 27 de Julio de 2015, se LIBRÓ MANDAMIENTO DE PAGO por vía Ejecutiva de Mínima Cuantía, a favor de FLOR LILIANA BERNAL PARRA y en contra de JAIRO AUDOR CAMPOS, de acuerdo a las sumas de dinero contenidas en la demanda, disponiéndose además surtir la notificación de la parte demandada, de conformidad con los entonces artículos 315 CPC hoy articulo 291 y ss del C.G.P.

Por auto de fecha 27 de Enero de 2017, el Despacho dispuso requerir a la parte demandante a fin de que imprimiera el respectivo impulso procesal como lo es notificar el extremo demandado de la presente.

Por no obtenerse gestión alguna, el despacho nuevamente por auto de fecha 23 de Junio de 2017 requirió a la parte demandante a fin de que procediere con la notificación del extremo demandado para de tal modo decidir lo que en derecho corresponda.

Como quiera que la parte demandante no diere cumplimiento a su carga procesal, así mismo al presentar el expediente inactividad, el Despacho esta vez con apoyo del artículo 317 del CGP dispuso requerir a la parte demandante, a fin de que cumpliere su carga procesal de notificar al extremo pasivo, concediendo para tal efecto el termino de 30 días, y que por vencer dicho termino

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

concedido, sin que se surtiere actuación alguna ingresa el expediente al despacho a fin de proveer lo que en derecho corresponde.

## CONSIDERACIONES

El artículo 317 del Código General del Proceso, que entró a regir a partir del primero (1º) de octubre de dos mil doce (2.012), consagra:

*"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho termino sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte interesada inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas…".*

## PRINCIPIO DE LEGALIDAD COMO MODULADOR DE LA ACTIVIDAD SANCIONATORIA PROCESAL

La sanción debe estar señalada expresamente en el ordenamiento jurídico. El juez, aunque facultado para ejercer su poder de instrucción, de ordenación o de disciplina, tan solo puede aplicar la sanción que prevé la ley procesal o sustancial, estando siempre limitado a su interpretación positiva, nunca analógica o extensiva.

Así lo ha establecido la Corte Suprema de Justicia desde 1963, al determinar que:

*"en materia de sanciones (...) el criterio y la norma sobre el particular, según lo tienen establecido la jurisprudencia y la doctrina, son de carácter restrictivo y por eso el principio de analogía jamás tiene incidencia en esas materias. Quiere lo anterior decir que el juzgador debe ceñirse estrictamente, cuando aplica una sanción, al texto de la norma que la impone, sin poder deducir nunca consecuencias que la hagan más severa, porque de no proceder así, el juzgador impondría o agravaría una sanción, que no quiso imponer ni agravar el legislador". (CSJ, Cas. Civil, sent. jun. 28/63. M.P. Enrique López de la Pava).*

El derecho sancionatorio procesal se rige, al igual que el sancionatorio sustancial, por las reglas generales de derecho punitivo que gobiernan en todo proceso judicial y en el civil especial, no siendo aplicable, por las mismas razones, lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, el cual también fue objeto de modificaciones por el artículo 624 del C.G.P.
Por derecho sancionatorio o punitivo se entiende aquel conjunto de reglas que facultan al juez para imponer una sanción al litigante que ha incumplido con sus cargas o sus deberes procesales o que ha actuado con dolo o temeridad en un proceso determinado, siendo ejemplo de tales reglas las que

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

imponen multas al declarante contumaz o renuente; la imposición de sanciones al litigante temerario; la expulsión de audiencias o diligencias a la parte irrespetuosa; la prohibición de ser oído ante el incumplimiento de ciertas cargas económicas; la imposición de arresto por el incumplimiento a las órdenes del juez y, en general, toda sanción de orden procesal que sea el resultado de la actividad litigiosa irregular.

Dentro de este rango de previsiones se encuentra, sin lugar a dudas, la terminación del proceso por declaratoria de desistimiento tácito, pues supone la pérdida del derecho a litigar, es decir, la pérdida temporal o definitiva del derecho de acción y la consecuente extinción del derecho sustancial reclamado, lo que impone su estudio y aplicación bajo la regla general según la cual no hay sanción sin una norma previa que la establezca.

## CASO CONCRETO

Analizada la presente demanda observa el Despacho que en auto de fecha 27 de Julio de 2015, se libro mandamiento de pago, a favor de FLOR LILIANA BERNAL PARRA y en contra de JAIRO AUDOR CAMPOS, ordenando surtir la respectiva notificación de la parte demandada en los términos del entonces Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso.

En este estadio es oportuno resaltar que la carga procesal de notificación del extremo demandado tal y como se dispuso en el respectivo mandamiento de pago, así como lo descrito en los artículos 315 y ss del CPC hoy artículos 291 y ss del CGP, recae sobre la parte demandante.

De acuerdo a lo anterior el Despacho con apoyo del artículo 317 del CGP, requirió a la parte demandante a efectos de que cumpliera su carga procesal de notificar de la presente al extremo demandado, concediéndose el respectivo termino de ley de 30 dias, sin que a la fecha se obtuviera gestión alguna, configurándose así los presupuestos para que, en aplicación de la norma procesal civil en comento, la cual es de orden público y de obligatorio cumplimiento, se termine por desistimiento tácito la presente demanda.

No se condenará en costas por no existir prueba de su causación.

## DECISION

Con base en lo dicho, el Juzgado Promiscuo Municipal de Bojacá - Cundinamarca,

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso, por DESISTIMIENTO TÁCITO por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** En consecuencia, ORDENESE el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. En caso de existir remanentes observe la secretaría las previsiones del art. 543 del C. de P. Civil, hoy artículo 466 del Código General del Proceso. Ofíciese.

**TERCERO:** ORDENAR el desglose de los anexos de la demanda a favor y costa de la parte demandante, déjense las constancias respectivas.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**CUARTO:** Sin condena en costas y perjuicios.

**QUINTO:** Archívese definitivamente el expediente, previas las constancias a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE ()**

**ARIELA DEL PILAR LIÑEIRO COLMENARES**

Juez

**Firmado Por:**

**ARIELA DEL PILAR LINEIRO COLMENARES**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 001 PROMISCUO MUNICIPAL DE BOJACÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f457ab7294bfaf6b93a3756d3778ea68e617544569cfc66a6bfea78fd71f093**

Documento generado en 12/11/2020 12:07:35 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**



NOTIFICADO POR ESTADO No. **37**
**13 DE NOVIEMBRE DE 2020**
WALTER S VARGAS H
SECRETARIO

**REFERENCIA : Pertenencia 2018-00022**
**DEMANDANTE : HERMENEGILDO ESTEBAN SILVA**
**DEMANDADOS : OSCAR FABIAN HIGUERA TORRES y otros.**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE BOJACA - CUNDINAMARCA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bojacá, Cundinamarca, Cinco (05) de Noviembre de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez, el expediente de la referencia, anunciando que vencio el termino concedido y que igualmente la parte demandante allego memorial adjuntando publicación en prensa, radio y diligenciamiento de citatorio, sírvase proveer lo que en derecho corresponda.

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE BOJACA - CUNDINAMARCA**

Bojacá Doce (12) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

**Visto el informe secretarial que antecede el Despacho:**

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Para todos los efectos legales pertinentes, téngase a los demandados **OSCAR FABIAN HIGUERA TORRES y JOHN JAIRO HIGUERA TORRES**, notificados DE FORMA PERSONAL de la presente demanda, déjese constancia que los mismos guardaron silencio pues no concedieron y/o allegaron manifestación alguna.

**SEGUNDO:** Agregase al expediente las publicaciones del emplazamiento surtidas por radio difusora (CRISTALIA ESTEREO 102.3 FM) el día 25 de Septiembre de 2020 así como en periódico (EL ESPECTADOR) el día 27 de Septiembre de 2020.

Por secretaría, en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 108 y 293 del C.G.P en armonía con el Decreto 806 de 2020, procédase con la publicación respectiva en el "REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS" incorporándose la documentación del caso

**TERCERO:** En lo que respecta al diligenciamiento del citatorio allegado, el despacho exhorta a la parte demandante estarse a lo dispuesto al acto de notificación personal surtido respecto de los demandados señores **OSCAR FABIAN HIGUERA TORRES y JOHN JAIRO HIGUERA TORRES.**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE ()**

**ARIELA DEL PILAR LINEIRO COLMENARES**
Juez

1
NOTIFICADO POR ESTADO No. **37**
**13 DE NOVIEMBRE DE 2020**
WALTER S VARGAS H
SECRETARIO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**Firmado Por:**

**ARIELA DEL PILAR LINEIRO COLMENARES**
**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 001 PROMISCUO MUNICIPAL DE BOJACÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2073d382029489addd8a58aaab3ec59b42d1c716e1c1bdd8138cac09f07d38c**
Documento generado en 12/11/2020 12:07:36 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REFERENCIA : Ejecutivo Con Acción Personal (Singular) 2019-00014**
**DEMANDANTE : EMPRESA DE TRANSPORTE ESPECIAL Y DE TURISMO DE COLOMBIA SETURCOL LTDA**
**DEMANDADO : NESTOR FERNANDO NIÑO ANGEL**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE BOJACA - CUNDINAMARCA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bojacá, Cundinamarca, Ocho (08) de Octubre de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez, el expediente de la referencia, junto con la solicitud de subasta y remate de cuotas sociales, sírvase proveer lo que en derecho corresponda.

WALTER S VARGAS HERNANDEZ
Secretario

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE BOJACA - CUNDINAMARCA**

Bojacá, Doce (12) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede el Despacho;

**DISPONE**

NO ACCEDER a la solicitud de programación para diligencia de subasta y remate elevada por la parte demandante, como quiera que aun se encuentran diligencias pendientes por evacuarse a solicitud de parte como lo es la diligencia de secuestro, avaluó y demás., hasta tanto se surtan las mismas y se encuentren en firmes se dispondrá lo que en derecho corresponda.

De igual forma ha de exhortarse a la parte demandante a fin de que allegue certificado de existencia y representación legal de la sociedad denominada SERVICIOS ESPECIALES PINTADO LONDOÑO con NIT 891.103.343-7.

**NOTIFIQUESE ()**

**ARIELA DEL PILAR LIÑEIRO COLMENARES**
Juez


NOTIFICADO POR ESTADO No. **37**
**13 DE NOVIEMBRE DE 2020**
WALTER S VARGAS H
SECRETARIO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**Firmado Por:**

**ARIELA DEL PILAR LINEIRO COLMENARES**
**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 001 PROMISCUO MUNICIPAL DE BOJACÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c7ef40970d1c63726ab2fa59b90ccb93c05436f4e88ac3367836f34032425b8**
Documento generado en 12/11/2020 12:07:37 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**



NOTIFICADO POR ESTADO No. **37**
**13 DE NOVIEMBRE DE 2020**
WALTER S VARGAS H
SECRETARIO