REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
VALLEDUPAR - CESAR

Valledupar, diecinueve (19) de julio de dos mil veintidós (2022)

A solicitud de parte procede el despacho a dejar sin efecto el auto de fecha veinticuatro (24) de junio de 2021, el cual aceptó la renuncia de poder a las Doctoras MARIA HELENA GOMEZ PINEDA y GLORIA PATRICIA GOMEZ PINEDA dentro del proceso EJECUTIVO seguido por LEASING BANCOLOMBIA S.A. contra LUIS EDUARDO CALDERON DAZA Y OTRA. RAD. 200013103005-2010-00235-00.-

Observa el despacho que dentro del proceso de la referencia efectivamente se decretó lo arriba relatado.

Ahora bien, cabe decir, que, en todo acto del hombre, se puede observar falencias propias de todo ser humano, debido que las providencias o autos como nexos causales con la creatividad de este, puedan tener un contenido confuso o errado, de lo ahí decidido o de alguna parte de dicho contenido, ya sea por un error de interpretación o por que se fundó, en una norma cuya aplicación era improcedente.

Deviene de lo anterior que ante evidentes falencias se debe enderezar la actuación a lo que en derecho corresponda, mediante las enmiendas jurídicas establecidas por el legislador, la Doctrina y la Jurisprudencia.

Solo procede el decreto de ilegalidades por parte de los Juzgados en cabeza de los Jueces de la República, lo anterior amparado en lo manifestado por la Honorable Corte Suprema de Justicia cuando dice: *“Que aquellos autos dictados contrarios a la Ley, no deben atar al Juez que los profirió para decretar su ilegalidad”*, en este mismo sentido sea esta la oportunidad para acogernos a la tesis expuesta por el H. Consejo de Estado¹, que manifestó: *“La Sala es del criterio que los autos ejecutoriados que se enmarcan en la evidente o palmaria ilegalidad, en este caso (...), al no constituir ley del proceso en virtud de que no hacen tránsito a cosa juzgada por su propia naturaleza de autos y no de sentencias, no deben mantenerse en el ordenamiento jurídico”*.

Otro punto importante es cuando la Corte Suprema manifiesta que: *“que un juez puede corregir sus yerros y por ende puede separarse de los autos que considere ilegales profiriendo la resolución que se ajusta a derecho, tesis que también podría tener acogida frente a algunos autos interlocutorios que declara la ilegalidad en el transcurso del proceso”*².

Ahora bien, una vez revisado el expediente, esta Dependencia judicial se pronuncia con relación al auto de fecha veinticuatro (24) de junio de 2021, avizorando este Despacho que una vez inspeccionado detenidamente el expediente, se observa que mediante providencia arriba referenciada se aceptó la renuncia de poder a las Dras. GOMEZ PINEDA dentro del proceso arriba mencionado, siendo lo correcto negar dicha solicitud por cuanto las mismas no están reconocidas dentro del proceso, fundamentalmente para no afectar el derecho de defensa que tiene raigambre constitucional.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar,

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, providencia del 13 de julio del 2000. Expediente 17.583. C.P. María Elena Giraldo Gómez.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar,

RESUELVE

PRIMERO: Dejar sin efecto el auto de fecha veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021), por las razones anteriormente descritas; en consecuencia,

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

GERMAN DAZA ARIZA
JUEZ

Firmado Por:
German Daza Ariza
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Valledupar - Cesar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2315c42ed3f1e213fee872e8b76186ad86f34ab463685121817275774c57168**

Documento generado en 19/07/2022 11:00:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>