



**PROCESO: ORDINARIO – CONTRATO DE TRABAJO**

**DEMANDANTE: YOMAIRA FARIAS MUNIVE**

**DEMANDADO: CORPORACIÓN EDUCATIVA INSTITUTO GUADALUPE**

Consulte el expediente digital en el siguiente enlace: [AQUÍ](#)

**Informe Secretarial:**

Señora Jueza informo a usted que mediante proveído de fecha **17/08/2023** a la 8:38:16 a. m. se realiza el reparto de la demanda a este despacho judicial, a través del sistema TYBA y fue radicada bajo el N° **13001-31-05-002-2023-00237-00**, se encuentra pendiente del estudio de admisión. La Tarjeta Profesional del apoderado de la demandante se encuentra vigente en el URNA. Sírvase usted proveer.

Cartagena de Indias D.T. Y C, Bolívar. 28 de agosto de 2023.

**ISAURA PAOLA FUENTES ARRIETA**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO.** Cartagena de Indias D.T. y C., a los veintiocho (28) días del mes de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el expediente, observa el despacho que la presente demanda no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 25 del CPTSS, numeral 10°, el cual establece:

**ARTICULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA.** <Ver Notas del Editor> <Artículo modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La demanda deberá contener

(...)

**10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.**

Cuando la parte pueda litigar en causa propia, no será necesario el requisito previsto en el numeral octavo.

Como único defecto, evidencia el juzgado que dentro de la demanda se señala acápite de cuantía, sin embargo, se advierte que dentro del acápite mencionado el demandante afirma que, el valor de la cuantía supera los veinte (20) SMLMV, sin que señale los conceptos que le permiten llegar a ese valor, es decir, no los especifica, solo se limita a realizar una apreciación genérica del valor que él considera asciende la cuantía.

De ahí que, es necesario saber el valor exacto de la cuantía, así como los conceptos que la componen, para así poder determinar el juez competente para conocer del asunto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**Primero: Devuélvase** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **YOMAIRA FARIAS MUNIVE** contra **CORPORACIÓN EDUCATIVA**



**INSTITUTO GUADALUPE** por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

**Segundo: Ordénese** a la demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

**Tercero: Reconózcase** personería jurídica al Dr. **JHON KEVIN TAYLOR FIGUEROA** identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 1.143.413.060 y portador de la T.P. No. 400.828 del Consejo Superior de la Judicatura y a la **Dra. YESICA MARIA PEREZ RAMOS** identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 1.047.444.934 y portador de la T.P. No. 402.890 del Consejo Superior de la Judicatura como su sustituta para que actúen como apoderados de la demandante **YOMAIRA FARIAS MUNIVE**, de acuerdo con las facultades conferidas en el poder allegado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROXY PAOLA PIZARRO RICARDO**  
**LA JUEZA**

**[RAD: 13001-31-05-002-2023-0023700](#)**

**PP: HRGT**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CARTAGENA**

**HOY, 30 DE AGOSTO DE 2023, SE NOTIFICA EL  
ANTERIOR AUTO POR ESTADO No. 120**