JUZGADO TREINTA Y UNO DE FAMILIA
Bogotá D.C, once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REF: 31-2020-00019

Revisado el expediente, observa el Juzgado que se hace necesario efectuar algunas consideraciones en relación con el actuar de la Comisaria Decima de Familia de Engativá Dos de esta ciudad, respecto de la inconformidad presentada por el señor **ANDRES LEONARDO REYES CUELLAR** respecto de la audiencia celebrada el 09 de diciembre de 2019, mediante la cual informa su descontento respecto a las **VISITAS, CUSTODIA Y CUIDADO** de su hijo **MATHIAS REYES BALEN**.

Como primera medida, se considera sumamente importante traer a colación lo establecido en el numeral segundo del **Art. 111 "ALIMENTOS"** del Código de la Infancia y la Adolescencia (Ley 1098 de 2006), el cual reza:

*"Siempre que se conozca la dirección donde puede recibir notificaciones el obligado a **suministrar alimentos**, el defensor o comisario de familia lo citará a audiencia de conciliación. En caso contrario, elaborará informe que suplirá la demanda y lo remitirá al Juez de Familia para que inicie el respectivo proceso. Cuando habiendo sido debidamente citado a la audiencia el obligado no haya concurrido, o habiendo concurrido no se haya logrado la conciliación, fijará cuota provisional de alimentos, pero sólo se remitirá el informe al juez si alguna de las partes lo solicita dentro de los cinco días hábiles siguientes..."*

Así las cosas, es claro que el procedimiento arriba transcrito, únicamente procede para el caso de **FIJACION DE ALIMENTOS**, pues los niños, niñas y adolescentes tiene derecho a que sus padres en forma permanente y solidaria asuman de forma directa y oportuna los gastos que garanticen su subsistencia.

Anuado a lo anterior, la H. Corte Constitucional en Sentencia T 474 de 2017, hace un breve análisis sobre la **homologación de la fijación provisional de cuota alimentaria** y en ella manifiesta que:

"La Ley 1098 de 2006, por la cual se expide el Código de la Infancia y la Adolescencia, establece en el artículo 96 que corresponde a los defensores de familia y a los comisarios de familia procurar y promover la realización y restablecimiento de los derechos reconocidos en los tratados internacionales, en la Constitución Política y en ese Código..."

Puntualmente, el artículo 111 de la Ley 1098 de 2006 establece las reglas que deberán observarse para la fijación de cuota alimentaria, en los siguientes términos:

(i) La mujer grávida podrá reclamar alimentos a favor del hijo que está por nacer, respecto del padre legítimo o del extramatrimonial que haya reconocido la paternidad.

*(ii) Siempre que se conozca la dirección donde puede recibir notificaciones el obligado a suministrar alimentos, el defensor o comisario de familia lo citará a audiencia de conciliación. En caso contrario, **elaborará informe que suplirá la demanda y lo remitirá al juez de familia para que inicie el respectivo proceso.***

(iii) Cuando habiendo sido debidamente citado a la audiencia el obligado no haya concurrido, **o habiendo concurrido no se haya logrado la conciliación, fijará cuota provisional de alimentos, pero solo se remitirá el informe al juez si alguna de las partes lo solicita dentro de los cinco días hábiles siguientes.**

(iv) Cuando se logre conciliación se levantará acta en la que se indicará: el monto de la cuota alimentaria y la fórmula para su reajuste periódico; el lugar y la forma de su cumplimiento; la persona a quien debe hacerse el pago, los descuentos salariales, las garantías que ofrece el obligado y demás aspectos que se estimen necesarios para asegurar el cabal cumplimiento de la obligación alimentaria. **De ser el caso, la autoridad promoverá la conciliación sobre custodia, régimen de visitas y demás aspectos conexos.**

...Ahora bien, el artículo 119 de la Ley 1098 de 2006 -Libro I, Título II, Capítulo V -sobre procedimiento judicial y reglas especiales- hace referencia a la competencia del juez de familia en única instancia, la cual le fue asignada en los siguientes casos: **(i)** la homologación de la resolución que declara la adoptabilidad de niños, niñas o adolescentes; **(ii)** la revisión de las decisiones administrativas proferidas por el defensor de familia o el comisario de familia, en los casos previstos en esta ley; **(iii)** de la restitución internacional de niños, niñas y adolescentes; y **(iv)** resolver sobre el restablecimiento de derechos cuando el defensor o el comisario de familia haya perdido competencia.

Por lo anterior, concluye el Juzgado que la **COMISARIA DECIMA DE FAMILIA DE ENGATIVÁ DOS** de esta ciudad, no debió remitir las presentes diligencias ante los Juzgados de Familia de Bogotá (Reparto) para que se surtiera el trámite previsto en el Art. 111 del Código de la Infancia y la adolescencia, toda vez que, el señor **ANDRES LEONARDO REYES CUELLAR**, manifestó desde un principio y en el transcurso de las actuaciones procesales que su descontento refiere frente a las **VISITAS, CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL** de su menor hijo y no frente a la cuota alimentaria provisional fijada.

Así las cosas, la actuación en derecho que se debió realizar desde un principio fue que, la citada autoridad de considerarlo pertinente iniciara la demanda a que hubiera lugar o que el ciudadano interpusiera la correspondiente demanda de **REGLAMENTACIÓN DE VISITAS, CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL**, ya que como quedo claro, procede la remisión de las diligencias al Juez de Familia, para homologar, si es del caso la decisión atinente únicamente a alimentos y no para el descontento del cual se ha pronunciado en reiteradas oportunidades el padre del niño.

Finalmente, haciendo uso del control oficioso de legalidad previsto en el art. 132 del C.G.P y como quiera que los autos con quebranto de la ley no constriñen a las partes ni atan al juez a persistir en su error (auto de agosto 25 de 1988. Corte Suprema de Justicia, encuentra el despacho que no se debió admitir la demanda, así como tampoco se tuvo que adelantar ninguna otra actuación procesal por parte de este Juzgado, pues de continuarse en el error, se le vulneraría el derecho al debido proceso que le asiste a la parte demanda, en consecuencia,

EL JUZGADO TREINTA Y UNO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C., RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR sin valor y efecto todo lo actuado desde el auto admisorio de la demanda de fecha 20 de enero de 2020, inclusive

SEGUNDO: En su lugar **DEVOLVER** el expediente a la **COMISARIA DECIMA DE FAMILIA DE ENGATIVÁ DOS** de esta ciudad, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE,
La Juez,

Firmado Por:

MARIA EMELINA PARDO BARBOSA

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 031 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA,
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b788fc8ea1fa708c8834a0e537b914df6c3953f0308f53c164369487f48e621d

Documento generado en 11/05/2021 07:15:38 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA
POR ESTADO N.º 32 DE DOCE (12) DE MAYO DE DOS MIL
VEINTIUNO (2021)
FIJADO A LA HORA DE LAS 8:00 A.M.
GLORIA VEGA FLAUTERO
LA SECRETARIA**