**Constancia secretarial.** A despacho del señor juez la demanda que antecede, para su conocimiento. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 8 de febrero de 2022. El secretario, Javier Chiriví Dimate.

**Auto Interlocutorio No. 285**
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**
Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo Singular
**Demandante:** BANCO FINANDINA S.A.
**Demandado:** EVENTS PRODUCCIONES LTDA.
**Radicación:** 760014003008**2022**00**042**

Al revisar la presente demanda Verbal de RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN MUEBLE ARRENDADO (LEASING) propuesta por **BANCO FINANDINA S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **EVENTS PRODUCCIONES LTDA.**, observa el despacho ciertas irregularidades que forzosamente conllevan a su **inadmisión**, por cuanto:

**1.** Debe adecuarse a la clase de proceso la pretensión número 4° concerniente a las consecuencias de no cumplir con la carga de que trata el numeral 4° del artículo 384 de la misma obra procesal, como quiera que la señalada en la demanda, en estricto sentido, no constituye una pretensión, pues es efecto jurídico procesal consagrado en la normatividad que regula la materia.

**2.** Por otra parte, hay falta de claridad y precisión en los hechos de la demanda al momento de señalar que la sociedad demandada adeuda los canones de arrendamiento de los meses de junio y julio de 2020, toda vez que, el **trámite de reorganización empresarial** fue admitido desde el **30 de julio de la misma calenda**, afectando de esta manera el precepto legal consagrado en el artículo 22 de la ley 1116 del 2006, que impone que *"El incumplimiento en el pago de los cánones causados con **posterioridad al inicio del proceso** podrá dar lugar a la terminación de los contratos y facultará al acreedor para iniciar procesos ejecutivos y de restitución, procesos estos en los cuales no puede oponerse como excepción el hecho de estar tramitándose el proceso de reorganización"* (subraya el Despacho). Por lo tanto, se debe ajustar la invocación de cánones adeudados en esta demandada atendiendo la realidad de la compañía demandada, por cuanto, si bien, no se persigue directamente su ejecución, lo cierto es que el proceso de restitución la demandada deberá acreditar los presuntos pagos en mora para ser escuchada y además es viable la ejecución a continuación del proceso declarativo, circunstancias que de exigirse en la forma planteada pueden afectar el derecho de defensa y contradicción de la convocada.

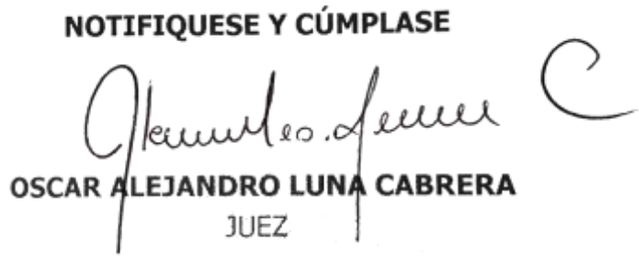
En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. DECLARAR INADMISIBLE** la presente demanda y conceder al demandante el término de cinco (5) días, para que subsane los defectos anotados, teniendo en cuenta que, al momento de subsanar los errores, la parte demandante, DEBERÁ integrar en un solo escrito la respectiva demanda con las correcciones.

**2. RECONOCER** personería al abogado JHON LARRY CAICEDO AGUIRRE, portador de la T.P. No. 131789 expedida por el C.S.J., para que actúe en representación de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**OSCAR ALEJANDRO LUNA CABRERA**
JUEZ

**Estado electrónico No. 019**

**Fecha: FEB.09.2022**

S.B.

**Firmado Por:**

**Oscar Alejandro Luna Cabrera**
**Juez Municipal**
**Juzgado Municipal**
**Civil 008**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f051af2027b710d14e9022b3bec7903f915e480b0d19c3dc10f7cf593f713b6**
Documento generado en 08/02/2022 04:17:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica