

**Constancia secretarial.** A despacho del señor juez la demanda que antecede, para su conocimiento. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. El secretario, Javier Chiriví Dimate.



**Auto Interlocutorio No. 815**  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** DIANA KARINA HERNÁNDEZ MUÑOZ  
**Demandado:** JUAN CLIMACO CUERO CAICEDO y CINTIA LORENA CAICEDO  
GAMBOA  
**Radicación:** 760014003008202200140

**1.** Al entrar el Despacho a proveer sobre la orden de pago deprecada, se advierte que no es procedente librar mandamiento ejecutivo de que trata el artículo 431 del C.G.P., respecto de las **reparaciones locativas** solicitadas, como quiera que, no es un asunto que deba ventilarse por la vía ejecutiva por ser derechos inciertos. De manera que, discutir en esta instancia si la deuda existe o si el demandado está o no obligado al pago, son ítems que no se encuentran bajo la certeza del cobro de una obligación clara, expresa y exigible, sino más bien, un asunto que requiere de la declaratoria de incumplimiento, situación totalmente ajena al ritual ejecutivo y para la cual el legislador instituyó las respectivas vías ordinarias.

**1.1.** De conformidad con el artículo 1613 del Código Civil, "*el daño emergente y lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento*" causados en un contrato, como se argumentó en los hechos del líbello provienen de un reconocimiento propio que se enmarca en el contexto de reparación de perjuicios, situación que requiere despliegue probatorio connatural a un **proceso declarativo**, es decir, que se demuestre el efectivo incumplimiento o cumplimiento imperfecto de la obligación contractual, de manera como lo ha sustentado nuestro precedente vertical<sup>1</sup> en repetidas ocasiones. Así que, el proceso ejecutivo no es la vía para ventilar el dilema expuesto en precedencia y por tal razón no librará orden de apremio en este sentido.

**2.** Situación distinta acontece con el reclamo por la vía ejecutiva de la cláusula penal cuando se invoca la mora en el pago derivado de un negocio jurídico.

Sobre el punto, la posición jurisprudencial, en especial la del Tribunal Superior de Cali, M.P. Dr. Homero Mora Insuasty (auto del 3 de mayo de 2021, Rad: 009-2020-00102), alecciona:

*"...De esa manera, en el evento que la obligación de pagar determinada suma de dinero, producto del negocio jurídico, **no haya sido satisfecha voluntaria o espontáneamente, el interesado puede buscar su cumplimiento forzoso.***

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Civil, Dr. César Evaristo León Vergara, Sentencia del 22 de agosto del 2012, Radicación No. 2008-00011.

***propósito que se materializa con el ejercicio del proceso ejecutivo, tal como lo admite el canon 431 de la normatividad adjetiva civil.***

*Para esta Sala resulta extraño, por decir lo menos, que el juez a quo, con total impropiedad, exija el agotamiento de un proceso declarativo que aquilate con suficiencia el incumplimiento prestacional, cuando lo cierto es que, conforme lo tiene sentado la reiterada jurisprudencia, acusar falta de pago por parte del deudor, constituye una negación indefinida, misma que no requiere prueba.*

*Así pues, de exigirle al interesado que acredite el impago de la obligación dineraria, este se vería en la necesidad de probar que el deudor no le ha pagado en ningún momento, en ningún lugar y bajo ninguna modalidad, situación que resultaría imposible dadas las infinitas posibilidades en que puede acaecer el pago, luego, es por esta simple pero sólida razón, que, en el foro judicial, jamás, con excepción de este asunto fuera de lo común, se pide elemento persuasivo del "no pago". Es por ello que, por la propia naturaleza de tal aserto, quien lo hizo está exonerado de demostrarlo, entonces, se debe partir que la acreencia de índole monetario no fue honrada, imponiéndole al juez que, desde otra óptica más real, analice el mérito ejecutivo de los actos sinalagmáticos y, si es plausible, realizar las actividades procesales encauzadas a lograr el cumplimiento forzado del adeudo.*

*No suscita margen de duda, entonces, que, si hay disconformidad frente a las sumas económicas perseguidas, el deudor, que no el acreedor, es quien está llamado a demostrar el pago de la deuda cobrada judicialmente, así como cualquier otro modo que infiera la extinción de la deuda, controversia que, perfectamente, puede definirse en el escenario del proceso ejecutivo, sin que exista alguna restricción normativa o jurisprudencial al respecto." (Negritas fuera del texto original).*

De manera que luce viable cobrar la cláusula penal en este asunto por invocarse el impago de una obligación derivada de un negocio jurídico.

No obstante, atendiendo lo dispuesto en el artículo 1601 del Código Civil, el Juez posee la facultad de moderar la cláusula penal "*cuando atendidas las circunstancias pareciere enorme*", si excediere del doble del valor de la obligación dineraria a pagar <canon de arrendamiento>. Así las cosas, a discrecionalidad del Juez se ajustará la pena hasta una proporción lícita por la suma de TRES MILLONES CIEN MIL PESOS M/Cte. **(\$3.100.000)** por concepto de **CLÁUSULA PENAL** y así se librá el mandamiento de pago.

**3.** Huelga advertir que las demás pretensiones reclamadas con la demanda se encuentran ajustadas a los mandatos de los artículos 82, 83, 84 y 422 del Código General del Proceso "C.G.P.", de manera que el Juzgado,

## **RESUELVE**

**1. ORDENAR** que **JUAN CLIMACO CUERO CAICEDO y CINTIA LORENA CAICEDO GAMBOA**, PAGUE a favor de **DIANA KARINA HERNÁNDEZ MUÑOZ**, dentro del término de cinco (5) días, siguientes a su notificación personal

de este auto, las siguientes sumas de dinero derivadas del incumplimiento del **contrato de arrendamiento** base de la ejecución allegado en **copia**<sup>2</sup>:

**1.1.**

Mes	Valor canon de arrendamiento	Abonos	Saldo adeudar
Septiembre	\$1.550.000	\$0	\$1.550.000
Octubre	\$1.550.000	\$0	\$3.100.000
Noviembre	\$1.550.000	\$0	\$4.650.000
Diciembre (22 días)	\$1.150.000	\$0	\$5.800.000
<b>TOTALES</b>	<b>\$5.800.000</b>	<b>\$0</b>	<b>\$5.800.000</b>

**1.2.** La suma de UN MILLÓN DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL PESOS M/Cte. (**\$1.282.000**) por concepto de **servicios públicos** de la empresa EMCALI.

**1.3.** La suma de VEINTITRÉS MIL QUINIENTOS CINCUENTA PESOS M/Cte. (**\$23.550**) por concepto de la factura de **gas domiciliario**, representado en **factura No. 1138741119**.

**1.4.** Por la suma de TRES MILLONES CIEN MIL PESOS M/Cte. (**\$3.100.000**) por concepto de **CLÁUSULA PENAL**.

**2. NEGAR** el mandamiento de pago en lo que respecta a las reparaciones locativas solicitadas, de acuerdo a lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

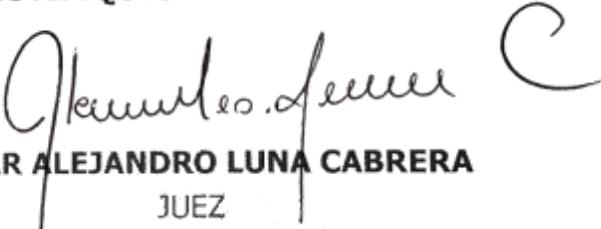
**3.** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**4.** Notifíquese este proveído a la parte ejecutada en la forma indicada por el artículo **291, 292 y 293** del Código General del Proceso en concordancia con lo establecido en el **artículo 8 del Decreto 806 de 2020**, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**5.** Se advierte a la parte ejecutante que, debe conservar en su poder **EL ORIGINAL DEL TÍTULO BASE DE EJECUCIÓN** y lo exhibirá o dejará a disposición del Despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**6. RECONOCER** personería al abogado HAROLD TABARES GONZÁLEZ, portador de la T.P. No. 320318 del C.S.J., para que actúe en representación de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**OSCAR ALEJANDRO LUNA CABRERA**  
 JUEZ

<sup>2</sup> Conforme lo regulado en el artículo 244 del C.G.P., el documento aportado en copia se presume auténtico, mientras no haya sido tachado de falso o desconocido. **Si la parte demandada desconoce la(s) copia(s) aportada(s) por la contraparte**, deberá sujetarse a lo dispuesto en los artículos 269 y siguientes del C.G.G.

Estado electrónico No. **044**

Fecha: **ABR.20.2022** 

S.B.

Firmado Por:

**Oscar Alejandro Luna Cabrera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6187e1493b1c117da6670e80446f423133a40d14efa1f825cd4b2500afb339d4**

Documento generado en 19/04/2022 04:43:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**