

Constancia secretarial. A despacho del señor juez la demanda que antecede, para su conocimiento. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 31 de mayo de 2022. El secretario, Javier Chiriví Dimate.



Auto Interlocutorio No. 1153
JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ejecutivo Singular
Demandante: DIANA LISETH RIASCOS TELLO
Demandado: KLENIA ITZEL ANGULO HERNANDES y CRISTHIAN DHUAN MONTAÑO LEITON
Radicación: 760014003008202200238

1. Al entrar el Despacho a proveer sobre la orden de pago deprecada, se advierte que no es procedente librar mandamiento ejecutivo de que trata el artículo 431 del C.G.P., respecto de la las **reparaciones locativas** solicitadas, como quiera que, no son asuntos que deban ventilarse por la vía ejecutiva por ser derechos inciertos. De manera que, discutir en esta instancia si la deuda existe o si el demandado está o no obligado al pago, son ítems que no se encuentran bajo la certeza del cobro de una obligación clara, expresa y exigible, sino más bien, asuntos que requieren de la declaratoria de incumplimiento, situación totalmente ajena al ritual ejecutivo y para la cual el legislador instituyó las respectivas vías ordinarias.

De conformidad con el artículo 1613 del Código Civil, "*el daño emergente y lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento*" causados en un contrato, como se argumentó en los hechos del líbello provienen de un reconocimiento propio que se enmarca en el contexto de reparación de perjuicios, situación que requiere despliegue probatorio connatural a un **proceso declarativo**, es decir, que se demuestre el efectivo incumplimiento o cumplimiento imperfecto de la obligación contractual, de manera como lo ha sustentado nuestro precedente vertical¹ en repetidas ocasiones. Así que, el proceso ejecutivo no es la vía para ventilar el dilema expuesto en precedencia y por tal razón no librará orden de apremio en este sentido.

2. Huelga advertir que las demás pretensiones reclamadas con la demanda se encuentran ajustadas a los mandatos de los artículos 82, 83, 84 y 422 del Código General del Proceso "C.G.P.", de manera que el Juzgado,

RESUELVE

1. ORDENAR que **KLENIA ITZEL ANGULO HERNANDES y CRISTHIAN DHUAN MONTAÑO LEITON**, PAGUE a favor de **DIANA LISETH RIASCOS**

¹ Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Civil, Dr. César Evaristo León Vergara, Sentencia del 22 de agosto del 2012, Radicación No. 2008-00011.

TELLO, siguientes a su notificación personal de este auto, las siguientes sumas de dinero derivadas del incumplimiento del **contrato de arrendamiento** base de la ejecución allegado en **copia**²:

1.1. La suma de trescientos ochenta mil pesos M/Cte. **(\$380.000.00)** por concepto de cuota de capital correspondiente al canon del mes de **mayo** de 2020, representado en **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**.

1.2. La suma de trescientos ochenta mil pesos M/Cte. **(\$380.000.00)** por concepto de cuota de capital correspondiente al canon del mes de **junio** de 2020, representado en **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**.

1.3. La suma de trescientos ochenta mil pesos M/Cte. **(\$380.000.00)** por concepto de cuota de capital correspondiente al canon del mes de **julio** de 2020, representado en **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**.

1.4. La suma de trescientos ochenta mil pesos M/Cte. **(\$380.000.00)** por concepto de cuota de capital correspondiente al canon del mes de **agosto** de 2020, representado en **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**.

1.5. La suma de trescientos ochenta mil pesos M/Cte. **(\$380.000.00)** por concepto de cuota de capital correspondiente al canon del mes de **septiembre** de 2020, representado en **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**.

1.6. La suma de trescientos ochenta mil pesos M/Cte. **(\$380.000.00)** por concepto de cuota de capital correspondiente al canon del mes de **octubre** de 2020, representado en **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**.

1.7. La suma de trescientos ochenta mil pesos M/Cte. **(\$380.000.00)** por concepto de cuota de capital correspondiente al canon del mes de **noviembre** de 2020, representado en **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**.

1.8. La suma de trescientos ochenta mil pesos M/Cte. **(\$380.000.00)** por concepto de cuota de capital correspondiente al canon del mes de **diciembre** de 2020, representado en **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**.

1.9. La suma de trescientos ochenta mil pesos M/Cte. **(\$380.000.00)** por concepto de cuota de capital correspondiente al canon del mes de **enero** de 2021, representado en **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**.

1.10. La suma de veinte mil trescientos sesenta y un mil pesos M/Cte. **(\$20.361.00)** por concepto de capital representado en la factura de Gases de Occidente de fecha 05 de diciembre 2020.

² Conforme lo regulado en el artículo 244 del C.G.P., el documento aportado en copia se presume auténtico, mientras no haya sido tachado de falso o desconocido. **Si la parte demandada desconoce la(s) copia(s) aportada(s) por la contraparte,** deberá sujetarse a lo dispuesto en los artículos 269 y siguientes del C.G.G.

1.11. La suma de quinientos sesenta y nueve mil ochocientos setenta y seis pesos M/Cte. **(\$569.876.00)** por concepto de capital representado en la factura de Emcali de fecha 12 de diciembre de 2020.

1.12. La suma de veinte mil setecientos ocho pesos M/Cte. **(\$20.708)** por concepto de capital representado en la factura de Gases de Occidente de fecha 05 de febrero de 2021.

1.13. La suma de ciento siete mil trescientos noventa pesos M/Cte. **(\$107.390.00)** por concepto de capital representado en la factura de Emcali de fecha 13 de enero de 2021.

2. Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

3. Notifíquese este proveído a la parte ejecutada en la forma indicada por el artículo **291, 292 y 293** del Código General del Proceso o lo establecido en el **artículo 8 del Decreto 806 de 2020**, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

4. Se advierte a la parte ejecutante que, debe conservar en su poder **EL ORIGINAL DEL TITULO BASE DE EJECUCIÓN** y lo exhibirá o dejará a disposición del Despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

5. RECONOCER personería a la abogada DIANA LISETH RIASCOS TELLO, portadora de la T.P. No. 275.586 del C.S.J., para que actúe en representación de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**OSCAR ALEJANDRO LUNA CABRERA
JUEZ**



S.B.

Firmado Por:

**Oscar Alejandro Luna Cabrera
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 008
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c61affd05332ff1d06c4ccb105354db9ca54aef6440f49b0588da0e14803358**

Documento generado en 31/05/2022 04:38:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**