

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez informando que la presente demanda no fue subsanada dentro de los lineamientos señalados por el Despacho. Sírvase proveer. Santiago de Cali, junio 28 de 2022. El secretario, Javier Chiriví Dimate.



**Auto Interlocutorio No. 1348**  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** FUNDACIÓN CODERISE - EN LIQUIDACION  
**Demandado:** PEDRO ALEXIS MARTINEZ MOSQUERA y BLANCA NADIMY RESTREPO SANCHEZ  
**Radicación:** 760014003008202200295

**1.** El apoderado judicial de la parte demandante, a través de memorial y dentro del término legal, se pronuncia acerca del requerimiento proferido por este despacho en providencia que antecede, en aras de que se libre mandamiento de pago.

**2.** No obstante, y a pesar del esfuerzo realizado, por el togado se advierte no subsanada a cabalidad la demanda, a saber:

**2.1.** No se advierte superada la causal de inadmisión, por cuanto el demandante no señala adecuadamente la fecha de causación de los intereses moratorios por uno de los títulos valores, a saber el "pagaré S/N". El apoderado no es congruente a la hora de señalar que dichos intereses se causan como si aquellos fueran intereses de plazo. Así las cosas, hay que tener presente que dichos intereses *"son aquellos que se pagan para el resarcimiento tarifado o indemnización de los perjuicios que padece el acreedor por no tener consigo el dinero en la oportunidad debida"*<sup>1</sup>, oportunidad que tiene todo deudor hasta el plazo pactado, por lo que, transcurrido el plazo concedido para el pago, al día siguiente este estaría en mora por lo convenido, bajo el precepto de que la mora *"se produce a partir de la fecha en que se incurre en mora y por todo el tiempo de la misma"*<sup>2</sup>.

**3.** Consecuente con lo anterior, la falta de subsanación de la demanda conforme a los parámetros indicados en la providencia que inadmite la misma, tiene como consecuencia su forzoso rechazo, de conformidad con lo instituido en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cali

**RESUELVE**

**1º RECHAZAR** la presente demanda.

<sup>1</sup> HINESTROSA FORERO, FERNANDO: Tratado de las Obligaciones, Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 2002, pág. 165.

<sup>2</sup> SUPERINTENDENCIA BANCARIA Y DE VALORES hoy SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, Concepto No. 1998067845-1 del 05 de febrero de 1999, Bogotá D.C., 1999.

**2º DEVUÉLVANSE** los documentos aportados sin necesidad de desglose.

**3º ARCHÍVESE** lo actuado, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**OSCAR ALEJANDRO LUNA CABRERA  
JUEZ**



S.B.

Firmado Por:

Oscar Alejandro Luna Cabrera  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 008  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 644dd3d0058896962824535c053c28bcd0688d25121ce03243456463afb4cf3

Documento generado en 28/06/2022 03:37:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>