



**Auto Interlocutorio No. 1874**  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** ALIRIO DE JESUS ARENAS PELAEZ  
**Demandado:** ÓSCAR LOZANO VARGAS y otros.  
**Radicación:** 760014003008202100608

Al revisar la presente demanda Ejecutivo Singular propuesta por **ALIRIO DE JESUS ARENAS PELAEZ**, a través de apoderado judicial, contra **ÓSCAR LOZANO VARGAS, JAIRO LOZANO VARGAS, JANETH LOZANO VARGAS, OLGA LUCIA LOZANO VARGAS y CONSUELO VARGAS DE LOZANO**, observa el despacho ciertas irregularidades que forzosamente conllevan a su **inadmisión**, por cuanto:

- 1.** Hay imprecisión y falta de claridad en las pretensiones de la demanda debido a que no se indica de manera adecuada el periodo de causación de los **intereses moratorios** solicitados por cada título valor. El apoderado, omite tener en cuenta que dichos intereses *"son aquellos que se pagan para el resarcimiento tarifado o indemnización de los perjuicios que padece el acreedor por no tener consigo el dinero en la oportunidad debida"*<sup>1</sup>. Afectando así, el requisito del numeral 4º del artículo 82 del C.G.P.
- 2.** Así mismo, hay imprecisión y falta de claridad en las pretensiones de la demanda debido a que no se indica de manera adecuada el periodo de causación de los **intereses de plazo o corrientes**, es decir, desde qué día <especificando también el correspondiente mes y año> se genera dicha acreencia dineraria y hasta cuándo en relación a la totalidad del capital contenido en el título valor. Afectando así, el requisito del numeral 4º del artículo 82 del C.G.P.
- 3.** Por otro lado, hay falta de claridad a la hora de señalar la cuantía en la forma indicada en el artículo 26 del C.G.P., en armonía con lo señalado en los artículos 17,18, 25 y numeral 9º del artículo 82 de la misma obra. Cabe resaltar que, la cuantía debe estarse a lo contenido en el título valor, siendo esta la suma sobre la cual se estima.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE**

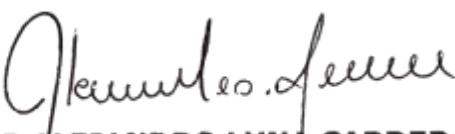
**1. DECLARAR INADMISIBLE** la presente demanda y conceder al demandante el término de cinco (5) días, para que subsane los defectos anotados, teniendo en cuenta que al momento de subsanar los errores, la parte demandante, DEBERÁ integrar en un solo escrito la respectiva demanda con las correcciones.

---

<sup>1</sup> HINESTROSA FORERO, FERNANDO: Tratado de las Obligaciones, Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 2002, pág. 165.

**2. RECONOCER** personería al abogado FERNEY ARCESIO GONZALEZ VELASCO, portador de la T.P. No. 17314 del C.S.J., para que actúe en representación de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**OSCAR ALEJANDRO LUNA CABRERA**  
JUEZ



S.B.

**Firmado Por:**

**Oscar Alejandro Luna Cabrera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2ee5f203163966853fef6bd8fa8d2a455c6b35735eaf7341faf61d3012a55b4f**

Documento generado en 13/10/2021 02:36:57 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**