**Constancia secretarial**. A Despacho del Señor Juez el recurso de reposición que antecede para su conocimiento. Santiago de Cali, enero 14 de 2022. El Secretario, Javier Chiriví Dimate.

**Auto Interlocutorio No. 2306**
**Rad:** 760014003008**2019**00**855**00
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**
Santiago de Cali, catorce (14) de enero de dos mil veintidós (2022)

## I. OBJETO DE LA PROVIDENCIA

**1.** Resolver el recurso de reposición, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto interlocutorio N° 2108 del 29 de noviembre del 2021, mediante el cual el Despacho requirió a la parte demandante a fin de llevar a cabo la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P.

**2.** Así mismo, por ser pertinente a la hora de resolver el presente recurso, se va considerar el memorial allegado por la apoderada del demandante en el cual, solicita sea corregido el *"[…] Auto Interlocutorio No. 138 de enero 31 de 2021, en el sentido de indicar que: 1.- La suma de VEINTE MILLONES DOS PESOS MCTE ($20.000.002) por concepto de capital representado en PAGARÉ sin número que ampara la obligación 05359600245088, tal como se solicitó en las pretensiones de la demanda".*

## II. CONSIDERACIONES

**1.** El recurso de reposición está instituido en el artículo 318 del Código General del Proceso, y tiene como propósito, que el mismo funcionario que dictó la providencia atacada, basándose en los argumentos que le presenta el censor, la modifique o revoque enmendando así el error en que pudo haber incurrido. Por supuesto que las razones que invoque el quejoso como fundamento de su inconformidad, deben de estar dirigidas a demostrarle al Juzgado el error que cometió en el específico punto tratado.

**2.** Así las cosas, para efectos de brindar **claridad** a la actuación y efectuar el **control de legalidad** que surge obligatorio para el funcionario juzgador conforme al tenor inscrito en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso, se considera lo siguiente:

**2.1.** Una vez revisada la actuación precedente, en la cual la apoderada solicitó sea corregido el auto que libra mandamiento de pago, el Juzgado observa imperativo dejar sin efecto y sin valor la actuación contentiva de notificación personal de que trata el artículo 291 del C.G.P., toda vez que, **aun estaría pendiente por notificarse la fecha de la providencia del auto que corrige el yerro denotado ya que, la diligencia de notificación personal se lleva a cabo respecto de la providencia que libra mandamiento de pago como de**

**aquellas que corrigen la providencia misma**, tal y como reza el numeral 3º del artículo 291 del C.G.P. *"La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado […] en la que le informará […]la fecha de la providencia que debe ser notificada […]"*, en tal sentido, es más que pertinente reponer la providencia atacada a fin de que la demandada pueda darse por notificada de manera efectiva y completa del mandamiento de pago.

**2.2.** Por consiguiente, y en armonía con lo consagrado en el artículo 286 del C.G.P., a cuyo tenor, *"toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.",* el Despacho se sirve corregir el mandamiento de pago en los términos solicitados en el memorial precedente.

**3.** Al tenor de lo consagrado en el artículo 443 del Código General del Proceso, las sentencias en los procesos ejecutivos de mínima cuantía, sólo se profieren cuando se surta el traslado de las excepciones propuestas y se resuelvan a través de la audiencia única de que trata el artículo 392 ibídem, o en su defecto, cuando tal acto defensivo no se proponga, se ordenará auto que ordene seguir adelante la ejecución y lo que conlleva implícito, conforme al inciso 2° del canon 440 ídem. En todo caso, habrá de otorgarse oportunidad para el ejercicio de dicho acto procesal de contradicción.

**3.1.** Por lo tanto, con el fin de proseguir con el curso del proceso, la ejecutante deberá acreditar la diligencia destinada a la notificación de su contraparte al tenor de lo dispuesto en el artículo **291, 292 y 293** del Código General del Proceso **o** lo establecido en el **artículo 8 del Decreto 806 de 2020**, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. REPONER** el auto interlocutorio N° 2108 del 29 de noviembre del 2021, a fin de **DEJAR SIN EFECTO Y SIN VALOR** la actuación contentiva de notificación personal de que trata el artículo 291 del C.G.P., respecto de la demandada **MARTHA CECILIA PADILLA BEDOYA**, la cual fue aprobada en dicha providencia.

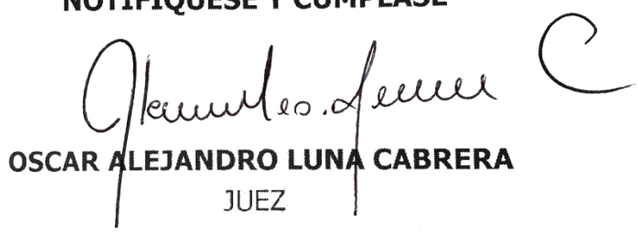
**2. CORREGIR** el numeral 1 de la parte resolutiva del auto interlocutorio No. 138 del 31 de enero de 2020, quedando de la siguiente manera:

***"1.*** *La suma de VEINTE MILLONES DOS PESOS M/Cte. (**$20.000.002**) por concepto de capital representado en **Pagaré S/N que ampara la obligación 05359600245088.**"*

**3. REQUERIR** a la parte demandante para que, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva cumplir con la siguiente carga procesal destinada a la **notificación efectiva** de los **autos**

**interlocutorios No. 138 del 31 de enero de 2020, 352 del 27 de febrero de 2020 y la presente providencia**, todas ellas, expedidas por esta judicatura, mediante el cual se libra mandamiento ejecutivo, con respecto de la demandada **MARTHA CECILIA PADILLA BEDOYA**, al tenor de lo dispuesto en el artículo **291, 292 y 293** del Código General del Proceso **o** lo establecido en el **artículo 8 del Decreto 806 de 2020**.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**OSCAR ALEJANDRO LUNA CABRERA**
JUEZ

**Estado electrónico No. 003**
**Fecha: ENE.17.2022**

S.B.

**Firmado Por:**

**Oscar Alejandro Luna Cabrera**
**Juez Municipal**
**Juzgado Municipal**
**Civil 008**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4b5521844c4e7598ea196339fe413fed4d090f45ec85a3272e2c4e1ecbe6d98**
Documento generado en 14/01/2022 12:50:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica