



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Referencia de proceso**

<b>RADICADO</b>	<b>23-001-31-03-004-2022-00074-00</b> <small>Alu</small>
<b>CLASE DE PROCESO</b>	<b>VERBAL – NULIDAD ABSOLUTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CARLOS ANTONIO PARDO BARGUIL</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>INVERSIONES Y ASESORIAS EB Y ASOCIADOS SAS</b>

En memorial que antecede el apoderado judicial de la parte demandante solicita al despacho aclarar y/o adicionar el auto de fecha 31 de agosto del año 2022, en lo atinente al numeral tercero referente a no condenar al demandante al pago de posibles perjuicios, teniendo en cuenta que la orden de inscribir la demanda realizada por el despacho judicial no corresponde con el folio de matrícula inmobiliaria anunciada por el demandante.

En cuanto a aclaración de providencias, el artículo 285 del Código General del proceso señala:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*

En aplicación de la norma en cita, verifica esta unidad judicial que la solicitud de aclaración fue formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia adiada 31-agosto-2022 por lo cual se abre paso su estudio de fondo.

Revisado el auto en comento, se avista que en efecto en la demanda se solicitó la medida de inscripción de demanda sobre el bien con FMI 143-37001 y en el auto admisorio de la misma la medida se decretó sobre el bien con FMI 143-37604.

El artículo 92 del CGP estipula:

*“El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.”*

Así las cosas, teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada no fue practicada, no correspondía condenar al demandante en los posibles perjuicios al demandado ya que estos no se han causado.

Por lo expuesto, el juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Aclarar el numeral tercero del auto adiado 31-agosto-2022, en el sentido que no hay condena al demandante por perjuicios al demandado ya que no se vieron causados.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Carlos Arturo Ruiz Saez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004 Oral**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a62f2b64c2afb3d33b27979fd36a1f11fddbe36a661101d420ce1917d6f7d40**

Documento generado en 30/11/2022 05:47:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**