



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO
MONTERÍA - CÓRDOBA

Referencia de proceso

RADICADO	23-001-31-03-004-2023-00015-00 ^{Alu}
CLASE DE PROCESO	VERBAL – ACCIDENTE DE TRANSITO
DEMANDANTE	JOSE MARIA SANCHEZ Y OTROS
DEMANDADO	MUNDIAL DE SEGUROS

Los señores **JOSÉ MARÍA SÁNCHEZ BENÍTEZ FLOR MARÍA MARTÍNEZ AGUILAR** en calidad de padres de **DEVINSON DE JESÚS SÁNCHEZ MARTÍNEZ**, quien se identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.192.925.115, **LUCELLY DEL CARMEN SÁNCHEZ MARTÍNEZ**, **PETRONA ROSA SÁNCHEZ MARTÍNEZ**, **CRISTÓBAL MANUEL SÁNCHEZ MARTÍNEZ** en calidad de hermanos de **DEVINSON DE JESÚS SÁNCHEZ MARTÍNEZ**, quien se identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.192.925.115, **ISMAEL ANTONIO PALENCIA HERNANDEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.041.257.337** de San Pedro de Urabá, en calidad de hermano de **NOHEMITH DE JESUS PALENCIA HERNANDEZ**, quien se identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.073.992.268, **GLEDYS MARIA CASTAÑO HERNANDEZ**, identificada con la cedula de ciudadanía No. **45.545.633** de Cartagena, en calidad de hermana de **NOHEMITH DE JESUS PALENCIA HERNANDEZ**, quien se identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.073.992.268, **ANA LUISA PALENCIA HERNANDEZ**, identificada con la cedula de ciudadanía No. **1.073.995.482** de Tierralta, en calidad de hermana de **NOHEMITH DE JESUS PALENCIA HERNANDEZ**, quien se identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.073.992.268, **LUZ ESTHER PALENCIA HERNANDEZ**, identificada con la cedula de ciudadanía No. **1.073.982.272** de Tierralta, en calidad de hermana de **NOHEMITH DE JESUS PALENCIA HERNANDEZ**, quien se identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.073.992.268, **MOISES PALENCIA HERNANDEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.074.003.778** de Tierralta, en calidad de hermano de **NOHEMITH DE JESUS PALENCIA HERNANDEZ**, quien se identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.073.992.268, **MARCOS DAVID PALENCIA HERNANDEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.074.008.555** de Tierralta, en calidad de hermano de **NOHEMITH DE JESUS PALENCIA HERNANDEZ**, quien se identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.073.992.268, **CARLOS BENITO CASTAÑO HERNANDEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. **8.328.587** de San Pedro de Urabá, en calidad de hermano de **NOHEMITH DE JESUS PALENCIA HERNANDEZ**, quien se identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.073.992.268, **WILSON RONALDO PALENCIA HERNANDEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. **2.736.134** De Tierralta, en calidad de Padre de **NOHEMITH DE JESUS PALENCIA HERNANDEZ**, quiense identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.073.992.268, **MARIA DAMIANA**

HERNANDEZ SANTOS, identificada con la cedula de ciudadanía No. **50.861.343 De Valencia**, en **calidad de Madre** de **NOHEMITH DE JESUS PALENCIA HERNANDEZ**, quien se identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.073.992.268, **JORGE LUIS ORTIZ OSPINO**, identificado con la cedula No. 78.768.900 de Tierralta, en **calidad padre** de **JULIANA ORTIZ**, otorgan poder a profesional del derecho para que instaure demanda verbal de responsabilidad civil por accidente de tránsito **contra** COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS por el accidente ocurrido el día 20-febrero-2022.

Revisada la demanda se observa que adolece de ciertas falencias que impiden se abra paso a su admisión, a saber:

- No se indicó el nombre del representante legal de la entidad demandada como lo exige el numeral 2° del canon 82 del CGP.
- Las pretensiones de la demanda carecen de claridad y precisión toda vez que interponiéndose demanda verbal-declarativa, no se avista pretensión declarativa alguna, ni el hecho dañoso fuente de la pretensión condenatoria (numeral 5° del artículo 82 CGP)
- El hecho primero no está debidamente determinado ya que consta de variados hechos que deber ser separados y redactados en forma clara. (numeral 4° art 82 CGP)
- No se prestó el juramento estimatorio dispuesto en el artículo 206 del estatuto procesal, en consonancia con lo estipulado en el numeral 7° del artículo 82 y numeral 6° del artículo 90 del C.G.P.
- No se acreditó el agotamiento de la conciliación prejudicial como prerrequisito de procedibilidad de la demanda según lo exige el numeral 7 del art. 90 del estatuto procesal.

Como consecuencia, se dispondrá inadmitir la demanda, otorgándole a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane los defectos señalados, so pena de rechazo, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda de la referencia por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDASE a la parte actora un termino de cinco (05) dias para que corrija los defectos señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:
Carlos Arturo Ruiz Saez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 004 Oral
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7108d57be774021fe9d5759ba946a0a075b2a58ca0f1d77ff18b8441ac81f5ad**

Documento generado en 10/02/2023 09:27:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>