



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Referencia de proceso**

<b>RADICADO</b>	<b>23-001-31-03-004-2024-00030-00</b>
<b>CLASE DE PROCESO</b>	<b>VERBAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CLAUDIA PATRICIA NAVARRO RAMOS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ASAMBLEA GENERAL DE COPROPIETARIOS DEL CONDOMINIO PUERTO REY PH.</b>

La doctora CLAUDIA PATRICIA NAVARRO RAMOS actuando en su doble calidad de demandante y profesional del derecho, pretende interponer demanda verbal contra la ASAMBLEA GENERAL DE COPROPIETARIOS DEL CONDOMINIO PUERTO REY PH con el fin de que se *“decrete la nulidad absoluta de la decisión adoptada por La asamblea general, por contener un objeto o una causa lícita como lo indica la norma, en el Acta De Asamblea General Ordinaria de Copropietarios No 2 del Condominio Puerto Rey, celebrada el día 25 de febrero de 2023, suscrita por el presidente y secretario de la asamblea de ese día, señores HUMBERTO DE VILLA GIRALDO y JOSE FERNANDO ALVAREZ CHAVEZ, respectivamente, por estar viciada de nulidad al violar la ley 675 del 2001 en su artículo 46 y tomar decisiones indicando que si se contaba con el quorum necesario para hacerlo sin tenerlo.”*

El art. 382 del Código General del Proceso, *“La demanda de impugnación de actos o decisiones de asambleas, juntas directivas, juntas de socios o de cualquier otro órgano directivo de personas jurídicas de derecho privado, solo podrá proponerse, so pena de caducidad, dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha del acto respectivo y deberá dirigirse contra la entidad. Si se tratare de acuerdos o actos sujetos a registro, el término se contará desde la fecha de la inscripción.”*

Se advierte que la profesional del derecho pretende se declare la nulidad de las decisiones tomadas en la asamblea de copropietarios del Condominio Puerto Rey contenidas en el acta No. 2 del 25 de febrero-2023, es decir, se está impugnando lo allí decidido ya que según afirma, no se dio cabal cumplimiento a lo normado en la Ley 675 de 2001. Siendo así, las

normas aplicables para este tipo de procesos corresponden a las del proceso verbal con la disposición especial contenida en el art. 382 ibidem.

Por este motivo, teniendo en cuenta que la asamblea fue celebrada el 25-febrero-2023, el término de caducidad de dos (2) meses de que trata la norma en cita se encuentra vencido en tanto la demanda fue presentada el 5-febrero-2024, motivo por el cual la demanda debe ser rechazada según lo ordena el art. 90 del CGP inciso 2°. Se ordenará devolverla con sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

Por lo expuesto, este juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda de la referencia por las razones expuestas en la motiva.

**SEGUNDO. DEVOLVER** a la parte demandante la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO. REALICENSE** las anotaciones de rigor.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

#### **EL JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Arturo Ruiz Saez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 004 Oral  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b79218843865e3f9e449c101e8228200aaa5c9d76e499cb6bc259e76da6813e**

Documento generado en 29/02/2024 12:29:34 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**