REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO
MONTERÍA - CÓRDOBA

Referencia de proceso

RADICADO	23-001-31-03-004-2020-00052-00
CLASE DE PROCESO	EJECUTIVO HIPOTECARIO
DEMANDANTE	FINANCIERA PROGRESSA
DEMANDADO	VIBIANA VERGARA OROZCO Y OTROS
ASUNTO	RECHAZA DEMANDA

Procede el despacho en esta oportunidad a decidir si libra mandamiento de pago dentro de la demanda ejecutiva instaurada por FINANCIERA PROGRESSA – ENTIDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO (NIT. 830.033.907-8) a través de apoderado judicial contra VIVIANA VERGARA OROZCO (CC. 25.787.773) en calidad de deudora, y ORIANA VERGARA OROZCO (CC 1.067.849.282) y LUIS CARLOS BARRIENTOS ECHAVARRIA (CC.98.458.620) en calidad de deudores solidarios según el acápite introductorio de la demanda y sus anexos.

En efecto, luego de una revisión de la demanda, y específicamente de los títulos valores - pagaré No. 141080898 y 15113943 - y la Escritura Publica No. 1040 de la Notaria once (11) de Medellín contentiva de la hipoteca abierta sin límite en la cuantía, se aprecia que el bien perseguido por la parte accionante como garantía de la obligación corresponde a un inmueble identificado como lote de terreno rural ubicado en la Finca Santo Tomás ubicado en el municipio de San Pedro de Urabá, Departamento de Antioquia, con M.I. No. 034-88082 de la ORIP de Turbo, Antioquia.

Nótese entonces, la falta de competencia por el factor territorial que tiene esta unidad judicial para conocer de la demanda, lo que implica dar aplicación al numeral 7° del artículo 28 del C.G.P., que establece claramente que **“en los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante”** y notoriamente no es este Despacho.

Al respecto, la sala civil de la Corte Suprema de Justicia en providencia AC3744-2017 (Radicación n.º 11001-02-03-000-2017-00919-00 Bogotá D.C., del trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2017), explicó el alcance de dicha norma de la siguiente manera:

“4. Entonces, como lo aquí pretendido es el cobro de una obligación a través de la prerrogativa de persecución de la condición de acreedor hipotecario (artículo 2452 del Código Civil), se trata del ejercicio de «derechos reales», que supone un foro real, e impide tener en cuenta de manera concurrente otros factores de competencia como el lugar de

cumplimiento de la obligación (28-3 C.G. del P.) o el domicilio de la demandada (28-1 ibídem), pues, precisamente el carácter exclusivo de la atribución conlleva que nadie más la ostenta. Al respecto, precisó recientemente la Sala en un caso con contornos similares que,

en los procesos en que se ejerciten los derechos reales de prenda o hipoteca, de los cuales son fiel trasunto los ejecutivos para esos efectos, es competente el juez de lugar donde están ubicado los bienes, no obstante la redacción del numeral 3° del artículo 28 del Código General del proceso no hizo tal precisión. Conclusión que ningún desmedro sufre con los fueros personal y obligacional, previstos en los numerales 1 y 3 del citado artículo 28, que suelen concurrir para procesos ejecutivos, pues dado el carácter imperativo y excluyente del fuero privativo, es evidente que para el ejercicio de los derechos reales de prenda e hipoteca en estos casos, debe seguirse el trámite en el lugar de ubicación de los bienes, con independencia del domicilio del demandado y del sitio de cumplimiento de las obligaciones, que a voces del numeral 8 ibídem, no pueden confluir (AC1190-2017).

5. Total que al estar ubicados los inmuebles perseguidos en el municipio de San Juan, Antioquia, que corresponde a la jurisdicción territorial del Circuito de Sopetrán, se remitirá el expediente al Juez Promiscuo de tal categoría de la prenombrada localidad, para que le dé el trámite que legalmente corresponde, y se pondrá al tanto a la otra autoridad concernida.”

En virtud de ello, el Despacho procederá a rechazar la demanda teniendo en cuenta que el bien perseguido se encuentra ubicado en el Municipio de Turbo, Antioquia, y en su lugar ordenará enviarla con todos sus anexos al Juzgado Civil del Circuito de Turbo – Antioquia (en turno) en virtud del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el juzgado

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la demanda ejecutiva mayor cuantía promovida por FINANCIERA PROGRESSA contra VIBIANA VERGARA OROZCO y OTROS según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. REMITIR la demanda y sus anexos al Juzgado Civil del Circuito de Turbo – Antioquia (en turno).

TERCERO. HAGANSE las desanotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Carlos Arturo RUIZ SAEZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 004 DE CIRCUITO CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE MONTERIA-
CORDOBA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5ae723247bc023427c24e869761db608b0df302c4e5541427ec2af548bdc941f

Documento generado en 01/09/2020 05:44:39 p.m.