

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**INFORME SECRETARIA:** En la fecha informo al Sr. Juez, que la sentencia proferida por el Juzgado, regresó del superior **CONFIRMANDO LA SENTENCIA**. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022

**LUZ HELENA GALLEGO TAPIAS**  
Secretaria

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ISMAELINA GONZALEZ ORTIZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001310501020120042400**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 186**

Santiago de Cali, 29 de Agosto de 2022

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, procede obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior y ordenar que por secretaria se liquiden las costas procesales en consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior mediante sentencia 106 del 28 de abril de 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la secretaria de este Despacho que una vez que de ejecutoriada esta providencia proceda a liquidar las costas procesales tal y como lo dispone el artículo 366 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE**

*Y.s.c*

*Juzgado 10º Laboral del Circuito de Cali*

*Cali, \_30/08/2022\_*

*En Estado No. 140 se notifica a las partes el auto anterior.*

*Luz Helena Gallego Tapias*  
*Secretaria*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**INFORME SECRETARIA:** En la fecha informo al Sr. Juez, que la sentencia proferida por el Juzgado, regresó del superior **CONFIRMANDO LA SENTENCIA**. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022

**LUZ HELENA GALLEGO TAPIAS**  
Secretaria

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: EMIR PATRICIA RAMIREZ MILLAN**  
**DDO: PROTECCION Y OTRO**  
**RAD: 76001310501020180038800**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 184**

Santiago de Cali, 29 de Agosto de 2022

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, procede obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior y ordenar que por secretaria se liquiden las costas procesales en consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior mediante sentencia sin numero del 4 de mayo de 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la secretaria de este Despacho que una vez que de ejecutoriada esta providencia proceda a liquidar las costas procesales tal y como lo dispone el artículo 366 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE**

*Y.s.c*

*Juzgado 10º Laboral del Circuito de Cali*

*Cali, \_30/08/2022\_*

*En Estado No. 140 se notifica a las partes el auto anterior.*

*Luz Helena Gallego Tapias*  
*Secretaria*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**INFORME SECRETARIA:** En la fecha informo al Sr. Juez, que la sentencia proferida por el Juzgado, regresó del superior **CONFIRMANDO LA SENTENCIA**. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022

**LUZ HELENA GALLEGO TAPIAS**  
Secretaria

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARTHA CECILIA CAMPAÑA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**LITIS FLOR DE MARIA OSPINA**  
**RAD: 76001310501020180038800**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 183**

Santiago de Cali, 29 de Agosto de 2022

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, procede obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior y ordenar que por secretaria se liquiden las costas procesales en consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior mediante sentencia sin numero del 2 de junio de 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la secretaria de este Despacho que una vez que de ejecutoriada esta providencia proceda a liquidar las costas procesales tal y como lo dispone el artículo 366 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE**

*Y.s.c*

*Juzgado 10º Laboral del Circuito de Cali*

*Cali, 30/08/2022*

*En Estado No. 140 se notifica a las partes el auto anterior.*

*Luz Helena Gallego Tapias  
Secretaria*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**INFORME SECRETARIA:** En la fecha informo al Sr. Juez, que la sentencia proferida por el Juzgado, regresó del superior **CONFIRMANDO el auto materia del recurso** Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022

**LUZ HELENA GALLEGO TAPIAS**  
Secretaria

**REF: FUIERO**  
**DTE: BBVA COLOMBIA**  
**DDO: CESAR FERNANDO VALE NCIA VALENCIA**  
**RAD: 76001310501020150010100**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 185**

Santiago de Cali, 29 de Agosto de 2022

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, procede obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior y ordenar que por secretaria se liquiden las costas procesales en consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior mediante auto interlocutorio No. 36 del 04 mayo de 2022.

**SEGUNDO:** En cuanto a las costas fijadas por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, serán tenidos en cuentas en su momento oportuno,.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE**

*Y.s.c*

*Juzgado 10º Laboral del Circuito de Cali*

*Cali, \_30/08/2022\_*

*En Estado No. 140 se notifica a las partes el auto anterior.*

*Luz Helena Gallego Tapias  
Secretaria*

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – ACCIÓN DE LESIVIDAD  
DTE: COLPENSIONES  
DDO: JAIRO MANRIQUE PRIETO  
RAD: 76001310501020210043800

AUTO INTERLOCUTORIO No. 125

Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022

Recibido por reparto el presente proceso y encontrándose para estudio de admisión, procede el Despacho a pronunciarse frente a la carencia de jurisdicción que se evidencia en relación con el sub lite como se pasa referir:

ANTECEDENTES:

La administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, en su calidad de “Empresa Industrial y Comercial del Estado, organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo, presentó Demanda Contenciosa Administrativa de Acción de Lesividad, formulando Medio de Control: Acción de Nulidad y Restablecimiento del derecho, con el fin de demandar el acto administrativo de reconocimiento pensional consignado en la Resolución Nro.235400 del 10 de agosto de 2016, mediante la cual se reconoce reliquidación de la pensión de vejez en favor del señor JAIRO MANRIQUE PRIETO.

Interpuesta la acción ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, correspondió por reparto al despacho del JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI-VALLE, profiriendo Auto de fecha 09/08/2021, declarando falta de competencia de esa jurisdicción para conocer de la acción, al considerar que el actor tuvo cotizaciones como empleado de entidades privadas, razón para sustentar la falta de competencia con base a lo dispuesto en el art. 104 CPACA y art. 2-4 de ley 712/2001.

CONSIDERACIONES:

TESIS DEL DESPACHO:

Es la jurisdicción ordinaria laboral la competente para dirimir el conflicto jurídico relativo a la procedencia o no de los derechos pensionales en favor del asegurado y determinar si se cumplieron o no los requisitos para otorgar la pensión o si el reconocimiento efectuado por la entidad de seguridad social publica que administra el régimen de prima media se atempera a las prescripciones como jurisprudenciales.

MARCO NORMATIVO:

- a. Constitución política, art. 1,2,4,5,13,25,29,48 y 53.
- b. Código procesal del trabajo y seguridad social, art. 2º.
- c. Ley 100/1993, art. 36, modificado por ley 79/2003, acto legislativo 01/2005.
- d. Acuerdo 049/1990, art. 12 y 20.

Considera el despacho que el asunto, más que tratarse del trámite que ha escogido la entidad demandante- *acción de nulidad y restablecimiento del derecho*-, debe verificarse el contenido sustancial de la reclamación, o mejor de donde emana la reclamación de la entidad demandante, que sin lugar a dudas no es otra que el de un derecho o presunto derecho pensional, ora su concesión o negación, siendo el llamado por la jurisdicción, a dirimir el mismo, la ordinaria laboral en su especialidad de la seguridad social; puesto que las discusiones de si el pensionado tenía derecho o no a la reliquidación pensional, normatividad aplicable al caso concreto, entre otros aspectos de contenido legal y/o constitucional- *derechos mínimos e irrenunciables a la seguridad social*-, requieren de todo un debate en el marco del respeto al debido proceso y derecho de defensa ante el juez natural, previo agotamiento del trámite del proceso, análisis y ponderación de las pruebas, aplicación de precedentes, razonabilidad y argumentos de los involucrados y por sobre todo, con intervención del ciudadano

afectado o a quien se le pretenda desconocer o disminuir su prestación, con la finalidad de que se le permita contradecir y ejercer la defensa de su derecho pensional.

De manera que el juez laboral está en la facultad de resolver los derechos debatidos, dirimir respecto de las argumentaciones del fondo frente al reconocimiento de la reliquidación pensional, esgrimidas ante la jurisdicción contencioso administrativa e incluso de pronunciarse respecto a la argumentación que hiciera la administradora de prima media demandante en el acto administrativo que reconoció el derecho a la reliquidación pensional, frente a lo sustancial del mismo; todo lo cual impone el asumir conocimiento del presente asunto, a efectos de realizar el control legal en el reconocimiento de la reliquidación pensional y la normatividad aplicable al caso concreto en el marco del proceso ordinario, con las garantías procesales para cada una de las partes.

Ahora bien, respecto a la demanda, y previo a su admisión, la parte actora deberá adecuarla a lo dispuesto en el art. 25 del cpt y ss, y conforme al art. 28 del cpt y ss, se inadmitirá la demanda, concediéndole a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para lo pertinente; una vez vencido tal termino el despacho le dará el trámite del proceso ordinario laboral.

En virtud de lo anterior el Juzgado, RESUELVE:

PRIMERO: RECONOCER personería amplia y suficiente a la DRA. ANGELICA COHEN MENDOZA, titular de la c.c.32.709.957 y t.p.102786 CSDJ, como apoderado de la entidad demandante COLPENSIONES, en los términos del poder conferido.

SEGUNDO: INADMITIR la demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por COLPENSIONES contra JAIRO MANRIQUE PRIETO, concediéndole a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane las falencias detectadas, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE

Esc1\*

JUZGADO 10 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
EN ESTADO NRO.\_140\_, SE NOTIFICA EL  
PRESENTE AUTO A LAS PARTES.  
CALI, 30/08/2022  
SRIO, LUZ HELENA GALLEGU TAPIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REFERENCIA: EJECUTIVO A CONTINUACION ORDINARIO.  
RADICADO: 76001310501020220029800  
DEMANDANTE: JHAIR SANDOVAL JARAMILLO  
DEMANDADO: UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI- USACA

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 006**

*Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)*

Revisado los listados de Compensación de reparto, en donde se observa que dentro del mismo se incluyó el proceso ordinario de Rad. 760013105010201800395, a efectos de compensar, presuntamente por solicitud de ejecución de la sentencia.

En secretaria se procedió a remitir la solicitud de compensación a la oficina de reparto, siendo asignado nueva radicación para la ejecución bajo No. 76001310501020220029800.

Tal actuación es totalmente improcedente, por cuando, en primer lugar, no obra solicitud de ejecución alguna de la sentencia que fuere proferida en primera instancia (sent. 133 de septiembre 2/21 – ver 21Fallo.mp4 y 22ActaFallo.pdf – exp. Digital), y en segundo termino la mentada providencia no se encuentra ejecutoriada, pues contra la misma las partes impetraron recurso de apelación, sin que se hubiere surtido aún la 2ª instancia.

Lo anterior apareja que se debe dejar sin efecto todo lo actuado respecto de la compensación del proceso, en ejecutivo, cancelar la radicación de este, 76001310501020220029800 y comunicar tal novedad a la oficina judicial.

En consecuente se DISPONE:

- 1º. DEJAR sin efecto alguno toda la actuación surtida en el presente proceso, por cuanto es IMPROCEDENTE seguir ejecución.
- 2º. CANCELAR la radicación del presente proceso, remitiendo la respectiva novedad a la OFICINA JUDICIAL.
- 3º. RETIRESE de los archivos y expediente digitales -on-drive- las actuaciones de este radicado, eliminándose las mismas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

El Juez,

**JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE**

JUZGADO10 LABORAL CIRCUITO DE  
CALI  
EN ESTADO NRO. 140, HOY, 30/08/2022  
SE NOTIFICA EL PRESENTE AUTO.  
SRIA.LUZ HELENA GALLEG0 TAPIAS