REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO
CALI-VALLE

PROCESO: ORDINARIO DE 1ª INSTANCIA
RADICADO: 76001310501020160005010O
DEMANDANTE: MARGARITA ORTIZ MERA
DEMANDADO: COLPENSIONES

Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021
AUTO INTERLOCUTORIO nro.179

Reprogramar la audiencia de que trata el art. 80 cpt y ss., diligencia que se llevará a cabo de manera virtual a través del canal lifesize, para lo cual se requerirà a los apoderados judiciales de las partes, para que alleguen los correos electrónicos a través de los cuales se debe realizar el respectivo enlace, con el fin de lograr su participación en la audiencia.

En tal virtud, el Juzgado RESUELVE:

PRIMERO: REPROGRAMAR la audiencia de que trata el art. 80 cpt y ss., para el dia 2 de junio de 2021 a las 2pm.

SEGUNDO: REQUERIR a las partes y mandatarios judiciales, para que aporten los correos electrónicos a efectos de enviar el correspondiente enlace de conectividad, que permitirá su participación en la diligencia.

TERCERO: Para tal efecto se compartirá acceso oportuno al expediente digitalizado contentivo del proceso en referencia, a través de la plataforma ONE DRIVE.

CUARTO: Se les recuerda a los apoderados judiciales, que los documentos a aportar en la diligencia deberán ser allegados a través del correo electrónico del Juzgado en formato pdf, con anticipación.

N O T I F Í Q U E S E

JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE
Juez

Esc1*

Juzgado 10 laboral del circuito de Cali-valle

En Estado No._66_, se notifica el presente auto a las partes.
Cali, 26/05/2021

Sria, Luz Helena Gallego Tapias

JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**TIPO DE PROCESO:** **FUERO SINDICAL- PERMISO PARA DESPEDIR**
**DEMANDANTE:** **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**
**DEMANDADO:** **CARLOS DANIEL SARRIA Y OTROS**
**RADICACIÓN:** **76001 31 05 010 2020 00088 00**

**AUTO SUTANCIACIÓN No. 175**
Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021

Toda vez que en el proceso de la referencia el pasado 18 de mayo de 2021 a las 8:00 A.M., no fue posible llevar a cabo la misma, toda vez que el titular del despacho se quedó sin fluido eléctrico en el lugar de residencia.

Así las cosas y en aras de salvaguardar las garantías al debido proceso, defensa técnica y publicidad, se convoca nuevamente a los apoderados judiciales de las partes, a la audiencia que se llevará a cabo de manera VIRTUAL, el día ***Primero (01) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021) a las Ocho de la mañana (8:00 A.M.),*** a través de la plataforma **Lifesize.**

En virtud de lo anterior el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia prevista dentro del presente asunto, para el día ***Primero (01) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021) a las Ocho de la mañana (8:00 A.M.),*** fecha y hora para continuar con audiencia de que trata el Artículo Art. 114 CPT Y SS.

**SEGUNDO:** De acuerdo con lo anterior, se **CONVOCA** a los apoderados judiciales, para que asistan a **Audiencia** que se llevará a cabo de manera **virtual,** a través de la plataforma**, Lifesize.**

**TERCERO: REQUERIR** a las partes y mandatarios judiciales, para que aporten los correos electrónicos a efectos de enviar el correspondiente enlace de conectividad, que permitirá su participación en la diligencia.

**CUARTO:** Para tal efecto se compartirá acceso oportuno al expediente digitalizado contentivo del proceso en referencia, a través de la plataforma **ONE DRIVE**.

**QUINTO:** Se les recuerda a los apoderados judiciales, que los documentos a aportar en la diligencia deberán ser allegados a través del correo electrónico del Juzgado en formato **PDF,** con anticipación.

**CUMPLASE Y NOTIFIQUESE PERSONALMENTE**

El Juez,

**JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE**

Ofm

*76001310501020200008800*

JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

| | |
|---|---|
| **TIPO DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **VIDALIA LOPEZ ORDOÑEZ** |
| **DEMANDADO:** | **EMPRESA MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP.** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 010 2017 00215 00** |

**AUTO SUSTANCIACION No. 177**

Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021

Toda vez que en el proceso de la referencia se encontraba programada audiencia de que trata el artículo 80 C.P.T. y S.S., para el día 06 de mayo de 2021 a las 3:30 P.M., toda vez que la mandataria judicial de la parte actora elevo solicitud de aplazamiento, por cuanto se encontraba atendiendo audiencia en la misma fecha y hora ante el juzgado administrativo de circuito de Cali.

Así las cosas se enviara nuevamente comunicación a las mencionadas entidades, para que procedan a dar respuesta de fondos y en aras de salvaguardar las garantías al debido proceso, defensa técnica y publicidad, se convoca nuevamente a los apoderados judiciales de las partes, a la audiencia que se llevará a cabo de manera VIRTUAL, el día ***Primero (01) de Junio de dos mil veintiuno (2021) a las Once de la Mañana (11:00 A.M.),*** a través de la plataforma **Lifesize.**

En virtud de lo anterior el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia prevista dentro del presente asunto, para el día ***Primero (01) de Junio de dos mil veintiuno (2021) a las Once de la Mañana (11:00 A.M.),*** fecha y hora en la cual se surtirá audiencia de que trata el Artículo Art. 80 CPT Y SS.

**SEGUNDO:** De acuerdo con lo anterior, se **CONVOCA** a los apoderados judiciales, para que asistan a **Audiencia** que se llevará a cabo de manera **virtual,** a través de la plataforma**, Lifesize.**

**TERCERO: REQUERIR** a las partes y mandatarios judiciales, para que aporten los correos electrónicos a efectos de enviar el correspondiente enlace de conectividad, que permitirá su participación en la diligencia.

**CUARTO:** Para tal efecto se compartirá acceso oportuno al expediente digitalizado contentivo del proceso en referencia, a través de la plataforma **ONE DRIVE**.

**QUINTO:** Se les recuerda a los apoderados judiciales, que los documentos a aportar en la diligencia deberán ser allegados a través del correo electrónico del Juzgado en formato **PDF,** con anticipación.

**N O T I F Í Q U E S E**

El Juez,

**JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE**

Ofm

*76001310501020170021500*

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL

JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**TIPO DE PROCESO:** **ORDINARIO LABORAL**
**DEMANDANTE:** **WILSON EDWIN VALDEZ**
**DEMANDADO:** **SEVEN GROUP HOLDING S.A.S.**
**RADICACIÓN:** **76001 31 05 010 2017 00281 00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 178**
Santiago de Cali, 25 de Mayo de 2021

Toda vez que en el proceso de la referencia se encontraba programada audiencia de que trata el artículo 80 C.P.T. y S.S., para el día 25 de Mayo de 2021 a las 2:00 PM P.M., toda vez que en la misma calenda se encontraba programada otra audiencia pública.

Así las cosas y en aras de salvaguardar las garantías al debido proceso, defensa técnica y publicidad, se convoca nuevamente a los apoderados judiciales de las partes, a la audiencia que se llevará a cabo de manera VIRTUAL, el día ***Primero (01) de Junio de dos mil veintiuno (2021) a las dos de la tarde (2:00 P.M.),*** a través de la plataforma **Lifesize.**

En virtud de lo anterior el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia prevista dentro del presente asunto, para el día ***Primero (01) de Junio de dos mil veintiuno (2021) a las dos de la tarde (2:00 P.M.)***fecha y hora en la cual se surtirá audiencia de que trata el Artículo Art. 80 CPT Y SS.

**SEGUNDO:** De acuerdo con lo anterior, se **CONVOCA** a los apoderados judiciales, para que asistan a **Audiencia** que se llevará a cabo de manera **virtual,** a través de la plataforma**, Lifesize.**

**TERCERO: REQUERIR** a las partes y mandatarios judiciales, para que aporten los correos electrónicos a efectos de enviar el correspondiente enlace de conectividad, que permitirá su participación en la diligencia.

**CUARTO:** Para tal efecto se compartirá acceso oportuno al expediente digitalizado contentivo del proceso en referencia, a través de la plataforma **ONE DRIVE**.

**QUINTO:** Se les recuerda a los apoderados judiciales, que los documentos a aportar en la diligencia deberán ser allegados a través del correo electrónico del Juzgado en formato **PDF,** con anticipación.

**N O T I F Í Q U E S E**

El Juez,

**JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE**

Ofm

*76001310501020170028100*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO A CONTINUACION DE ORDINARIO**
**EJTE: DELIO MOSQUERA VIDAL**
**EJDO: ROSEMBERG BELTRAN BERMUDEZ**
**RAD: 76001310501020160069200**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001**

*Santiago de Cali, 25 de Mayo de 2021*

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición impetrado por la parte ejecutante, contra el numeral 1º del auto No. 001 del 16/03/2021, en tanto por error involuntario se reconoció personería al doctor LEON ARTURO GARCIA DE LA CRUZ, para actuar en representación del señor DELIO MOSQUERA, pese a que quien le ha conferido poder para actuar en el presente proceso, es el señor ROSEMBERG BELTRAN BERMUDEZ.

Así mismo, el apoderado judicial del ejecutado, dentro del término legal interpone recurso de reposición y subsidiario el de apelación, contra el auto que negó la terminación del proceso por desistimiento tácito y dispuso tener por notificado el mandamiento de pago por conducta concluyente, señalando que si bien no se reconoce en la legislación laboral la figura del desistimiento tácito, debe acudirse a las disposiciones del Código General del Proceso por disposición expresa del artículo 145 del CPT Y SS, considerando que solicitar el despacho comisorio para que se practique el secuestro del inmueble ya embargado no corresponde al impulso del proceso, pues ello no paralizaba las demás etapas del proceso ejecutivo.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

Para el Despacho los argumentos de la parte ejecutada no logran modificar la decisión proferida, por tanto, sin más consideraciones el Juzgado, atemperándose a lo dispuesto por el artículo 65 del CPT Y SS y en concordancia con el artículo 317 del CGP, habrá de CONCEDER EN EL EFECTO DEVOLUTIVO el recurso de apelación interpuesto por la ejecutada, ordenando la remisión del expediente ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali.

Finalmente se tiene que le asiste razón a la ejecutante frente al numeral 1º del proveído que antecede, por tanto, se procederá a su aclaración en lo que atañe a la calidad en que actúa el doctor LEON ARTURO GARCIA DE LA CRUZ, apoderado judicial del demandado.

Por lo expuesto se **DISPONE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral primero del auto número 001 del 16 de marzo de 2021, en el sentido de indicar que se **RECONOCE PERSONERIA** al doctor **LEON ARTURO GARCIA DE LA CRUZ**, para que actúe en calidad de apoderado judicial del ejecutado, señor **ROSEMBERG BELTRAN BERMUDEZ**.

**SEGUNDO: NO REPONER PARA REVOCAR** el numeral 4º del auto número 001 del 16 de marzo de 2021, que negó la solicitud de desistimiento tácito formulada por la parte ejecutada.

**TERCERO. CONCEDER** en el efecto devolutivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del ejecutado contra el auto negó la solicitud de desistimiento tácito. **REMITASE** el expediente ante el Superior, a fin de que se surta el recurso de alzada.

**CUARTO: CONTINUAR** con el trámite procesal pertinente.

**NOTIQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,

**JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001**

*Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021).*

Vencido el término de traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, pasa el Juzgado a efectuar la respectiva revisión conforme lo dispone el numeral 3º del artículo 446 del CGP, encontrando que ésta debe ser modificada en tanto la fecha de exigibilidad de los intereses sobre el capital adeudado fue establecida a partir de abril de 2016 sin tener en cuenta la tasa estipulada por el artículo 1617 del C.C., por lo que dado que la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas dentro del proceso ordinario tuvo lugar a partir del 25 de agosto de 2017, corren los intereses legales a partir de esta fecha sobre el valor de los honorarios liquidados a favor del ejecutante, al 6% anual, así:

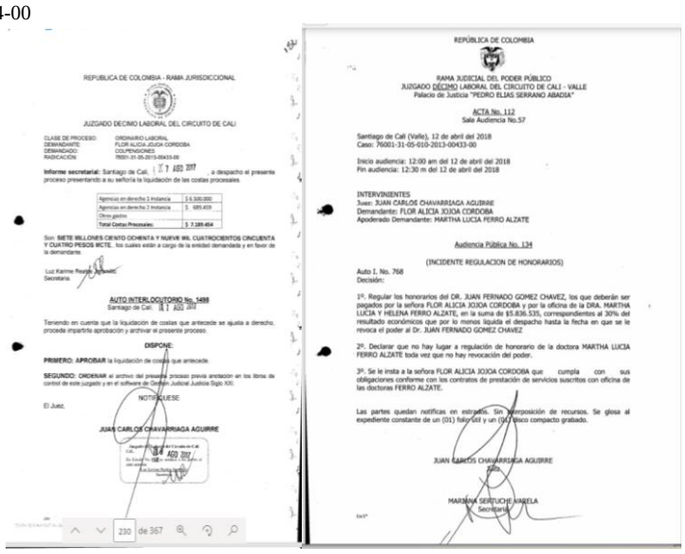
**LIQUIDACION DE INTERESES LEGALES**

**RADICACION:** 2019-00484
JOSE FERNANDO GOMEZ
**EJECUTANTE:** CHAVES
FLOR ALICIA JOJOA
**EJECUTADA** CORDOBA

| **PERIODOS A LIQUIDAR INTERESES ART. 1617 C.C.** | | | **Base** | **Interes de mora anual** | **Días en mora** | **Valor del interés moratorio** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 25-ago-17 | y | 31-dic-17 | $ 5.836.535 | 6,00% | 129 | $ 123.682 |
| 1-ene-18 | y | 31-dic-18 | $ 5.836.535 | 6,00% | 365,25 | $ 350.192 |
| 1-ene-19 | y | 31-dic-19 | $ 5.836.535 | 6,00% | 365,25 | $ 350.192 |
| 1-ene-20 | y | 31-dic-20 | $ 5.836.535 | 6,00% | 365,25 | $ 350.192 |
| 1-ene-21 | y | 30-abr-21 | $ 5.836.535 | 6,00% | 120 | $ 115.053 |
| **TOTAL INTERESES** | | | | | | **$ 1.289.311** |

**RESUMEN**

| **CONCEPTOS** | **VALOR** |
|---|---|
| HONORARIOS ADEUDADOS | **$ 5.836.535** |
| INTERES LEGAL 6% ANUAL | **$ 1.289.311** |
| **TOTAL VALOR ADEUDADO** | **$ 7.125.846** |



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL

JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: FLOR ALICIA JOJOA CORDOBA
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICACION: 76001-31-05-010-2013-00433-00

**Informe secretarial:** Santiago de Cali, 17 ABR 2018 a despacho el presente proceso presentando a su señoría la liquidación de las costas procesales.

| | |
|---|---|
| Agencias en derecho 1 instancia | $ 6.500.000 |
| Agencias en derecho 2 instancia | $ 689.459 |
| Otros gastos | |
| Total Costas Procesales: | $ 7.189.454 |

Son: **SIETE MILLONES CIENTO OCHENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS M/CTE.**, los cuales están a cargo de la entidad demandada y en favor de la demandante.

Luz Karime Reyes Quintero
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1498**
Santiago de Cali, 18 ABR 2018

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas que antecede se ajusta a derecho, procede impartirle aprobación y archivar el presente proceso.

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del presente proceso previa anotación en los libros de control de este juzgado y en el software de Gestión Judicial Justicia Siglo XXI.

NOTIFIQUESE
El Juez,

**JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE**

230 de 367

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE
Palacio de Justicia "PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA"

ACTA No. 112
Sala Audiencia No.57

Santiago de Cali (Valle), 12 de abril del 2018
Caso: 76001-31-05-010-2013-00433-00

Inicio audiencia: 12:00 am del 12 de abril del 2018
Fin audiencia: 12:30 m del 12 de abril del 2018

INTERVINIENTES:
Juez: JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE
Demandante: FLOR ALICIA JOJOA CORDOBA
Apoderado Demandante: MARTHA LUCIA FERRO ALZATE

Audiencia Pública No. 134

(INCIDENTE REGULACION DE HONORARIOS)

Auto I. No. 768
Decisión:

1º. Regular los honorarios del DR. JUAN FERNADO GOMEZ CHAVEZ, los que deberán ser pagados por la señora FLOR ALICIA JOJOA CORDOBA y por la oficina de la DRA. MARTHA LUCIA Y HELENA FERRO ALZATE, en la suma de $5.636.535, correspondientes al 30% del resultado económicos que por lo menos liquida el despacho hasta la fecha en que se le revoca el poder al Dr. JUAN FERNADO GOMEZ CHAVEZ

2º. Declarar que no hay lugar a regulación de honorario de la doctora MARTHA LUCIA FERRO ALZATE toda vez que no hay revocación del poder.

3º. Se le insta a la señora FLOR ALICIA JOJOA CORDOBA que cumpla con sus obligaciones conforme con los contratos de prestación de servicios suscritos con oficina de las doctoras FERRO ALZATE.

Las partes quedan notificas en estrados. Sin interposición de recursos. Se glosa al expediente constante de un (01) folio útil y un (01) disco compacto grabado.

JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE
Juez

MARIANA SERTUCHE MARELA
Secretaria

En ese orden de ideas, teniendo en cuenta el titulo base de recaudo y efectuadas las operaciones de rigor, la liquidación del crédito asciende a la suma de **$7.125.846,oo.**

Ahora bien, a través del correo institucional con calenda 06/04/2021, solicita el ejecutante se ordene la entrega del título judicial producto del fraccionamiento que fuera ordenado y puesto a disposición de este proceso dentro de la acción ejecutiva que adelantaba la hoy ejecutada, señora FLOR ALICIA JOJOA CORDOBA contra PROTECCION S.A. - Radicación 76001310501020180046400, suma que se encuentra embargada y a órdenes de este proceso por valor **$7.189.454,oo**.

Sin embargo, no es posible por el momento acceder a la petición del ejecutante, teniendo en cuenta que se encuentra pendiente aún por resolver el recurso de apelación interpuesto contra el auto que dispuso rechazar la nulidad presentada por la ejecutada, por lo cual, una vez se emita pronunciamiento por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Cali, el Juzgado dispondrá lo pertinente, frente a la entrega del título judicial.

Por lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFIQUESE** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual asciende a la suma de **$7.125.846,oo.**
**SEGUNDO: SEÑALESE** como **COSTAS DEL PROCESO EJECUTIVO**, la suma de **$300.000.oo,** correspondiente a las agencias en derecho a cargo de la ejecutada y en favor del ejecutante. Liquídense por secretaria.
**TERCERO: ORDENASE** el traslado del título judicial por valor de **$7.189.454,oo** embargado dentro del proceso ejecutivo radicado bajo el No. **76001310501020180046400** al presente proceso.
**CUARTO:** Una vez se emita la respectiva decisión frente al recurso de apelación interpuesto contra el auto que rechazó de plano el incidente de nulidad formulado por la ejecutada, se decidirá lo atinente a la entrega del depósito judicial.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**JUAN CARLOS CHAVARRIAGA AGUIRRE**