INFORME SECRETARIAL. A Despacho del señor Juez, el presente proceso pendiente de resolver las excepciones previas propuestas. Sírvase proveer.

El Secretario,

DANIEL ARTURO DIAZ JOJOA

Auto N°

RCC Vs. Compañía Mundial de Seguros S.A.

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, dieciocho (18) de marzo de dos mil veintidós (2.022)

Radicación. 76001310300820210014000

Procede el Despacho a resolver la excepción previa de “Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto” planteada por TRANSPORTES DEL VALLE Y TURISMOS SAS, JAIME VÁSQUEZ BERNAL, RICARDO ROJAS MINDA y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. en el presente trámite Verbal de Responsabilidad Civil Contractual.

FUNDAMENTOS DE LAS EXCEPCIONES

1. La anterior excepción fue presentada por el apoderado judicial de los demandados Transportes del Valle y Turismos SAS, Jaime Vásquez Bernal, Ricardo Rojas Minda y por el profesional del derecho representante de la demandada Compañía Mundial de Seguros S.A.

El primero de ellos inicia con el recuento fáctico objeto de esta acción relevando que el Juzgado Quinto Civil del Circuito de esta ciudad profirió auto admisorio de la demanda de responsabilidad civil extracontractual radicada bajo el N° 76001310300520190014200 instaurada por Amanda Urquina Díaz contra Transportes del Valle y Turismo SAS, la cual se erige sobre los mismos hechos y pretensiones consignadas en la demanda que actualmente conoce el suscrito juez, la cual fue admitida el 29 de junio de 2021 por auto N° 284 contra Transportes del Valle y Turismo, empero, también obra como parte activa la señora Luisa Fernanda Baldiris Urquina; por tanto, considera ser un *“desgaste innecesario de la administración de justicia alterando los principios de celeridad, eficacia, y economía procesal”*.

El profesional del derecho representante de Compañía Mundial de Seguros S.A. adujo similares argumentos al precedente adicionando que el extremo pasivo procesal de la demanda que cursa en el juzgado Quinto Civil del Circuito son los mismos demandados que en el presente; concluyendo que se está frente a la excepción previa de pleito pendiente entre las mismas partes.

2. De la anterior excepción se le corrió traslado a la parte demandante, quien allegó sendos escritos pronunciándose al respecto de manera similar,

manifestando en síntesis que la causa y el objeto de las demandas son distintos porque en el “*Juzgado Quinto Civil del Circuito la fuente de la responsabilidad es el delito y en este proceso, la fuente es el contrato*”.

A renglón seguido transcribió apartes de jurisprudencia nacional atinente a la excepción previa de pleito pendiente y concluyó que para su configuración debe existir identidad de causa y objeto en los litigios y entre las mismas partes. Seguidamente explicitó que en el Juzgado Quinto Civil del Circuito presentó Reforma a la Demanda, pues solicitó la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual y la admitida en esta sede judicial es de tipo contractual.

Adicionalmente adujo que “[e]n el hecho 4 de la demanda aquí presentada y en el 7 de la reforma álla (sic) radicada, se puede verificar que las fuentes de las obligaciones son distintas: en la de álla (sic) es el delito (accidente de tránsito (sic)) y en la de aquí es el negocio jurídico (incumplimiento del contrato)”.

Las partes también (sic) son diferentes, porque aquí solo demandan Amanda y Luisa debido que son ellas las que celebraron el contrato de transporte; en la de álla (sic) demandan otros familiares que han sufrido perjuicios.

Las pretensiones también son diferentes porque alla (sic) se solicitan la declaración de responsabilidad civil extracontractual y en la de del presente proceso, la contractual”.

Refiere que de llegarse a declarar probada la excepción previa propuesta por la pasiva las víctimas se quedarían sin acción de responsabilidad civil contractual por los perjuicios causados del incumplimiento contractual y por ende las pólizas que amparan este tipo de responsabilidad quedarían indemnes.

Finaliza informando que ante el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Cali presentó un memorial solicitando la acumulación de los procesos el 8 de julio de 2021.

CONSIDERACIONES

1. Conforme a la excepción de “*Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto*”, esta consiste en que debe existir un proceso en curso con las mismas pretensiones, las mismas partes y los mismos hechos para que sea procedente, con el fin de evitar juicios contradictorios frente a iguales aspiraciones.

Al respecto, de antaño la Corte Suprema de Justicia ha señalado:

*“No hay lugar a vacilación alguna al momento de aseverar que la de pleito pendiente o litis pendencia, es una excepción cuya naturaleza es eminentemente previa o de previo pronunciamiento, equivalente a las que en pretérita oportunidad eran conocidas como dilatorias procesales o, simplemente, procesales (Exceptiones dilatoriae iudicis). Esta última connotación dimana de sus elementos, pues resulta innegable que su cometido no es el de enervar las pretensiones, ni procura inmiscuirse con el fondo de la cuestión debatida con miras a extinguir el derecho sustancial reclamado, sino, contrariamente, a impedir que el funcionario profiera una sentencia de fondo en la que aborde los aspectos sustanciales. Su objetivo fundamental es, pues, suspender, temporal o definitivamente, para oportunidad distinta, el fallo en ciernes; para decirlo en otros términos, su formulación por el demandado (que es ineludible) está determinada por el interés de persuadir al funcionario judicial de no proferir en las condiciones que evidencia el litigio, el fallo definitivo, habida cuenta que en su parecer existen circunstancias especiales que afectan el procedimiento”*¹.

En sentencia más reciente, esa misma corporación evocando la providencia CSJ SC, 17 jul. 1959, G.J. t. XCI, pág. 23 a 36, señaló:

*“implica la concurrencia de dos litigios al que asisten las mismas partes, sobre idéntico objeto y con base en igual causa. Por eso tiene estrecha relación con la cosa juzgada, mas se presenta entre los dos fenómenos esta diferencia: la cosa juzgada material impide una nueva sentencia sobre lo mismo que se falló antes; la excepción de litispendencia tiene carácter preventivo, pues impide el riesgo de que se forme contradictoriamente la cosa juzgada. Por eso Calamandrei observa que desde que se constituye la relación procesal se crea entre los sujetos del proceso un estado jurídico denominado litispendencia, el cual significa entre otras cosas que las partes no son libres de dirigirse a otro Juez sobre idéntica cuestión, y que solamente dentro de la relación constituida se debe pronunciar la resolución de fondo”*² (Negrillas del Despacho Judicial).

Asimismo, cabe señalar respecto al medio exceptivo propuesto que la doctrina ha decantado lo siguiente: *“En efecto, cuando entre unas mismas partes y por idénticas pretensiones se tramite un juicio que aún no ha finalizado y se promueve otro, surge la posibilidad de proponer la excepción llamada de litispendencia, la cual, como dice la Corte, se propone para evitar dos juicios paralelos y con el grave riesgo de producirse sentencias contradictorias. (...) Para que el pleito pendiente pueda existir se requiere que exista otro proceso en curso, que las partes sean unas mismas, que las pretensiones sean idénticas*

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, 15 de enero de 2010, M.P. Pedro Octavio Munar Cadena, expediente N° 68001 3103 001 1998 00181 01.

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia SC3891-2020 del 19 de octubre de 2020, M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

y que por ser la misma causa estén soportadas en iguales hechos. (...) Las partes deben ser unas mismas, porque si hay variación de alguna de ellas, ya no existirá pleito pendiente; las pretensiones del actor deben ser idénticas a las presentadas en el otro proceso, porque si son diferentes, así las partes fueren unas mismas, tampoco estaríamos ante pleito pendiente, como igualmente no lo habría si los hechos son diversos por cuanto significaría lo anterior que varió la causa que determinó el segundo proceso. En suma, para que haya pleito pendiente los requisitos antedichos tienen que ser concurrentes, o sea, deben darse simultáneamente los cuatro. (...) “La Corte ha fijado un práctico criterio para decidir si puede hablarse de pleito pendiente y dice que existirá cuando “el fallo en uno de los juicios produzca la excepción de cosa juzgada en el otro”, o sea, que cuando haya duda, puede el juez aplicar el criterio indicado y hacer de cuenta que la sentencia que se podría dictar fue proferida no aceptando las pretensiones del demandante y, luego de esta elaboración mental, adecuar el contenido de ese fallo imaginado, a fin de determinar si cabe la excepción de cosa juzgada.”³
(Negrillas del Despacho Judicial)

Suficiente la ilustración jurisprudencial y doctrinal, es pertinente descender al caso concreto para indicar de antemano que este operador judicial no ve configurada la excepción previa al no hallar cumplidos los requisitos de construcción jurisprudencial para su conformación.

El primero de ellos es que se requiere la existencia de otro proceso en curso, lo cual en efecto acontece en este litigio donde las demandantes a través de su apoderado judicial presentaron con antelación un proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual contra los aquí demandados que cursa actualmente en el Juzgado Quinto Civil del Circuito de esta urbe, de conformidad con la consulta realizada en la página web de la Rama Judicial en el aplicativo “consulta de procesos”⁴, cuya última actuación se denota el 26 de marzo de 2021.

La segunda de ellas es la identidad de partes, pero claramente frente a este presupuesto debe indicarse que si bien resultan similares porque las señoras Amanda Urquina Díaz y Luisa Fernanda Baldiris Urquina son demandantes tanto en uno y otro proceso, lo cierto es que el cursante en el juzgado homólogo fue reformada la demanda incluyendo otros demandantes, quedando únicamente acreditada la identidad en la pasiva.

Entonces, hasta este momento podría emerger una estela de duda respecto de la configuración o no de la excepción previa planteada por los demandados; sin embargo, revisadas las pretensiones y causas de impulso de una y otra demanda, fácil es colegir respecto de su diferencia ya que las pretensiones

³ López Blanco, Hernán Fabio. (2016) Código General del Proceso. Parte General. Bogotá D.C., Colombia., Dupre Editores.

⁴

<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=bh7MFYCwpTeomK4Gp6QqgkZtAE%3d>

declarativas y de condena no resultan idénticas, por el contrario, el proceso que cursa en el Juzgado Quinto Civil del Circuito tiene como causa la presunta responsabilidad civil extracontractual y en el presente asunto deviene de la responsabilidad civil contractual, lo cual es de conocimiento para los profesionales del derecho que una y otra consolidan presupuestos axiológicos diferentes para tenerse como acreditada, pues lo cierto es que la real discusión que de antaño elucidó la Corte Suprema de Justicia es si en un mismo escrito introductor se podían acumular ambas acciones, lo cual quedó zanjado en pretérita oportunidad; más la discusión no se cierne en la imposibilidad de adelantarlas a través de procesos independientes, que es lo acontecido en este asunto, donde los demandantes decidieron accionar de manera separada.

Finalmente, los fundamentos fácticos revisten similitud entre una y otra demanda, pero en lo sustancial claramente se avizora su diferencia, ya que ante este juzgado el apoderado judicial de las demandantes dejó sentado que la génesis de la demanda deviene del contrato de transporte para un viaje turístico entre las demandantes y los demandados celebrado el 19 de mayo de 2019, situación disímil a la planteada en el libelo reformado.

De manera que al no resultar probada la excepción previa de pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto, este juzgador procederá a despachar desfavorablemente la presente excepción y en su lugar proseguirá con el curso normal del proceso.

En consideración de lo anterior, el juzgado.

RESUELVE:

1°) **DECLARAR NO PROBADA**, la excepción previa de “Pleito Pendiente entre las mismas partes y por el mismo asunto” propuesta por Transportes del Valle y Turismos SAS, Jaime Vásquez Bernal, Ricardo Rojas Minda y Compañía Mundial de Seguros S.A. por lo expuesto en la parte considerativa de la presente decisión.

2°) **CONTINÚESE** el trámite del presente proceso.

3°) Sin costas por cuanto no se causaron.

NOTIFIQUESE.

LEONARDO LENIS.

JUEZ

760013103008-2021-00140-00

dca