CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho del señor Juez el presente proceso con escrito contentivo de recurso de reposición. Sírvasse Proveer.

El secretario.

DANIEL ARTURO DIAZ JOJOA

Auto N° 299

Ejecutivo a continuación de verbal v.s. Axa Colpatria Seguros S.A. y otros

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

Rad. 760013103008-2014-00434-00.

El apoderado judicial de la parte actora allega escrito contentivo de recurso de reposición parcial contra el auto N° 159 fechado 1° de marzo de la presente anualidad, específicamente el ordinal tercero de la providencia para que en su lugar se disponga el pago del título judicial consignado por Axa Colpatria Seguros S.A. conforme se resolvió en auto adiado 16 de abril de 2021.

Como argumento de su recurso expuso que este operador judicial incurrió en un error al considerar que el auto calendado 7 de octubre de 2021, mediante el cual se revocó el mandamiento de pago, *“incide o interviene en el fraccionamiento del título judicial, al que se contrae el auto sin numeración, del pasado 16 de abril de 2021, cuando tal situación no tiene lugar ni por asomo, diferente es que para efecto, del mandamiento de pago, el A – Quem (sic) realizó unas precisiones, que involucraban el pago realizado por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A”*.

Agrega que según las previsiones del artículo 328 del C.G. del P., *“El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.”*, por tanto, aduce que el auto adiado 7 de octubre de 2021 proferido por el Ad-quem en nada incide en la decisión de fraccionamiento del título judicial consignado por la compañía aseguradora como tampoco señaló que estuviese adoptando una decisión de oficio, con respecto al mencionado fraccionamiento.

Relieva que releído el Auto calendado 7 de octubre de 2021, evidencia que los porcentajes de participación de cada demandante en el valor de la condena total son idénticos a los establecidos en la providencia mediante la cual se ordenó el

fraccionamiento. Refiere que el auto revocando el mandamiento de pago señala que el abono dentro de la condena total, representado en el pago realizado por la aseguradora *“desborda el valor de la condena impuesta al asegurador, por \$ 1.500.000, y que esta última cifra, no puede ser objeto de la ejecución, lo que de ninguna manera cuenta con alcance alguno con respecto al título judicial, como quiera que se trata de una suma de dinero, que se encuentra destinada a la parte actora”*.

“Similar tratamiento se le imprimió a lo señalado con respecto a los honorarios profesionales del suscrito apoderado, como quiera que al respecto se dijo que estos no podían incluirse en el mandamiento de pago, lo que es completamente diferente a la interpretación errónea que la providencia recurrida permite intuir, de acuerdo con la cual su liquidación no se incluye en el fraccionamiento del título judicial, pese a las precisas y numerosas autorizaciones que al respecto obran en el expediente, y, sobre las cuales, dado que provienen de un parte del proceso, con plena capacidad legal, no se encuentra prohibida por la ley, carecen A – Quo y A – Quem (sic), de potestad alguna para desconocerle, se reitera, no deben incluirse en el mandamiento de pago, pero, se deben respetar en el fraccionamiento, tanto que esto ultimo no lo ha desautorizado en momento alguno el Tribunal”.

Adicionalmente manifiesta que la providencia recurrida desconoce el principio de ejecutoria de las providencias y el debido proceso, según lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 302 del estatuto de los ritos civiles, por tanto, evoca que el fraccionamiento del título judicial ordenado mediante auto calendado 16 de abril de 2021 quedó ejecutoriado el día 3 de junio de 2021, el cual no fue objeto de apelación, *“por no ser susceptible de dicho medio de impugnación, tampoco ha sido objeto de señalamiento como ilegal, menos aun de una decisión oficiosa por parte del A – Quem (sic)”*.

Recalca que el Tribunal Superior de Cali *“no realizó variación alguna del contenido de esta decisión, tampoco el A – Quo mediante algún control de legalidad, luego, no tiene cabida introducirle una modificación disimulada, como ocurre con el auto que motiva este recurso, tal conducta solo constituye un yerro mayúsculo, como quiera que abandona lo dispuesto por el legislador acerca del momento en que las providencias no son susceptibles de modificarse, es decir, cobran fuerza ejecutoria”*.

Finalmente expone que el auto proferido por el superior jerárquico el pasado 7 de octubre de 2021, *“no se extiende a la decisión adoptada mediante auto de fecha 16 de abril de 2021... es decir, una cosa es que para efecto de librarse mandamiento de pago, esto no sea procedente por el valor total pagado por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., verbi gracia, \$ 33.719.455, sino, por \$ 32.136.000, y, otra muy diferente, y que no tiene cabida, es pretender que el fraccionamiento igualmente se de sobre la base de la ultima cifra en mención, para nada, el fraccionamiento debe darse sobre el valor total del titulo judicial, como quiera que corresponde a dineros que, de manera independiente al concepto que obedezcan, van encaminados a la parte actora, si la Judicatura alguna duda tiene acerca de si el pago que excede el valor de la condena, se trata de un error, o, no logra intelegir a que rubro se imputa dicho valor, si a condena, costas, etc., pues deberá requerir al asegurador para que brinde las claridades respectivas, pero, no disminuir de ninguna manera el valor por fraccionar, pues, esto lo que implicaría es que con respecto al valor que excede la condena, posteriormente se deba realizar otro tramite de solicitud de fraccionamiento, haciendo mas eternos los cerca de dos años que se ha llevado este procedimiento”*.

2. Como quiera que la parte actora no cumplió con la remisión del escrito contentivo del recurso de reposición a los demás extremos del litigio, se procedió con la inclusión del memorial en el traslado electrónico, cuyo término transcurrió en silencio.

CONSIDERACIONES

1. Parte integrante del derecho de impugnación de las providencias judiciales es la reposición, el cual busca que el funcionario que profirió la decisión sea el mismo que la revise y resuelva sobre ella, para que se reforme o revoque.

Dentro del Código General del Proceso, se encuentra consagrado en los artículos 318 y 319. Allí se establece como requisito necesario para su viabilidad exponer las razones que lo sustenten, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia o diligencia, se le exponga al juez las razones por las cuales considera que su providencia está errada, de lo contrario al juez le será imposible entrar a resolver.

2. Adentrándonos en la discusión, es preciso retomar las actuaciones surtidas en el presente asunto respecto de lo que tiene injerencia en lo que se va a decidir, así:

En efecto, mediante sentencia fechada 9 de marzo de 2018 dictada por este Despacho Judicial y modificada por el Tribunal Superior de Cali, Sala Civil se condenó a la aseguradora Axa Colpatria Seguros S.A. pagar la suma de \$32.136.000 conforme el contrato de seguro suscrito con la empresa asegurada.

Posteriormente y después de varios desaciertos judiciales por auto de 16 de abril de 2021 este Despacho dispuso ordenar el pago de la suma de \$33.719.455 consignado por la compañía aseguradora, así:

- Para Betsy Arizala de Hernandez le corresponde la suma equivalente al 86.5% del título judicial, es decir, \$29.167.329.
- Para Ever Quintero, Luis Andres Arizala Quintero, Edgar Andres Arizala Mora en representación de Edgar Arizala Quintero les corresponde la suma equivalente al 13.5% del título judicial, es decir, \$4.552.126.

Hasta este punto, le asiste razón al apoderado judicial de los demandantes en cuanto a que dicha decisión no fue recurrida por ningún extremo del litigio y por ende quedó ejecutoriada. Sin embargo, tal providencia no se acompasa a lo dispuesto por el Tribunal Superior de Cali en el auto fechado 7 de octubre de 2021, pues dicho ente judicial en las consideraciones vertidas en el mismo claramente indicó que la suma consignada por la aseguradora se efectuó antes de la demanda ejecutiva y procedió a distribuir la suma de \$32.136.000 de manera proporcional a la condena en favor de los demandantes, porcentajes que efectivamente coinciden con el auto del 16 de abril de 2021.

Entonces, es claro que en materia de porcentajes no existe discusión entre el superior jerárquico, el apoderado judicial recurrente y este fallador; empero, no puede olvidarse lo aclarado por el Tribunal Superior que indicó

Agréguese a lo anterior, que teniendo en cuenta que la aseguradora depositó el valor asegurado en la Póliza Nro.8001049241 por \$32.136.000 a órdenes del Juzgado, como respecto de ella (la aseguradora), no se causaron intereses sobre

la condena porque dicho pago se realizó antes de que el A quo proferiera auto de obedecer y cumplir lo resuelto por el superior y disponer lo necesario para el cumplimiento (Art.329 Ib), lo razonable es que se entregue de dicha suma a los demandantes en las proporciones ya indicadas; sobre la entrega del \$1.578.117 que en exceso de la suma asegurada depositó Axa Seguros Colpatria S.A. para el proceso, igual el Juzgado deberá dar aplicación al Art. 329 ya aludido respecto de la condena en costas en contra de la aseguradora, que cobró ejecutoria después de presentada la demanda ejecutiva”.

Se relleva lo anterior porque en efecto la suma efectivamente pagada por Axa Colpatria Seguros S.A. corresponde a \$33.714.117 en consideración al costo de la transacción y su IVA -\$4.485 y \$852-¹ descontados del monto total consignado a órdenes de este juzgado, siendo entonces la suma de \$1.578.117 pagada en exceso a la condena.

Ahora bien, teniendo en cuenta que las costas liquidadas y aprobadas dentro del presente asunto se encuentran debidamente ejecutoriadas por un valor total de \$17.024.822, lo cierto es que la suma pagada en exceso por Axa Colpatria Seguros S.A. se imputará como abono a dicha liquidación, con la claridad que si bien en el auto de 16 de abril de 2021 se indicaron los mismos porcentajes dispuestos por el Tribunal Superior de Cali en el auto que revocó el mandamiento de pago también resulta ineludible que el suscrito operador judicial no descontó el costo de la transacción y el IVA de la misma y por tanto no es posible atender de manera favorable el recurso interpuesto por el apoderado judicial en el entendido que el fraccionamiento del título judicial debe hacerse inicialmente sobre el quantum de la condena impuesta a la aseguradora y el excedente en efecto también habrá de fraccionarse.

Lo anterior no implica que deba dejarse sin efecto la providencia referida o ser sujeta de un control de legalidad porque lo resuelto en ella debe cumplirse, pero en valores disímiles a los allí dispuestos por un error aritmético imputado a la suma pagada por la demandada y llamada en garantía sin haber tenido en cuenta los costos financieros.

En consecuencia, el juzgado

¹ Folio 607 del cuaderno primero tomo 3 del expediente digital.

RESUELVE:

PRIMERO.- NO REPONER el ordinal TERCERO del auto 159 de 1° de marzo de 2022, por los argumentos antes expuestos.

NOTIFIQUESE

~~LEONARDO LÉNIS~~

JUEZ 1

760013103008-2014-00434-00