REPÚBLICA DE COLOMBIA

DEMANDA

GRUPO No. 01

CLASE DE PROCESO:	**VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**
JUZGADO:	**CIVIL DEL CIRCUITO (REPARTO)**
DEMANDANTE:	**JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ Y OTROS.**
DEMANDADO:	**LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y OTROS.**
APODERADO(A):	**DR. ELIZABETH CAMELO CIFUENTES CC. 31.985.768 de Cali T.P. 55.540 del H. C. S. de la J.**
DIRECCIÓN:	**Calle 5 No. 61-59 L. 2 C.C. Cañaveralejo**
RADICACIÓN	**: 2019**

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

227
1

Señor:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO).
E. S. D.

Ref: PODER ESPECIAL

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.114.890.355**, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.081..796.763, **MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.504.809 quien actúa en nombre propio y en representación del menor hijo **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.114.901.646; conforme lo acreditan los registros civiles de nacimientos números 20160313, 1473749, 1473748 respectivamente; mayores de edad, residentes y domiciliados en la Carrera 14 No. 13 – 37 B/ Moncaleano en Florida (Valle), quienes actuamos en nombre propio para manifestarle que otorgamos **PODER ESPECIAL** tan amplio y suficiente como sea necesario a la Abogada **ELIZABETH CAMELO CIFUENTES,** mayor de edad, residente y domiciliada en esta municipalidad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.985.768 expedida en Cali (Valle), Abogada titulada y en ejercicio con tarjeta profesional No. 55.540 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada en la calle 5 No 61-59 Local 2 Centro Comercial Cañaveralejo en Cali, para que en nuestro nombre y representación de nuestros derechos inicie y lleve hasta su terminación demanda en proceso **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL,** conforme a lo preceptuado en la ley 1564 de 2012 contra los señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** mayor de edad, vecina de Cali (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.592.331 de Cali (Valle), domiciliada en la Calle 13 A No. 50 – 17 Barrio Primero de mayo en la ciudad de Cali, en calidad de conductora, el señor **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES,** mayor de edad, vecino de Cali (Valle), identificado con la cédula de ciudadanía No 94.526.652 de Cali (Valle), domiciliado en la Calle 13 A No. 50 – 17 Barrio Primero de mayo en la ciudad de Cali, en calidad de propietario del vehículo de placa **KIN962** y contra **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS,** con Nit. 860.002.400-2, representada legalmente por la señora SILVIA MARIA REYES ACEVEDO o quien haga sus veces, domiciliado en la Calle 57 No. 9 - 07 en la ciudad de Bogotá, correo electrónico notificacionesjudiciales@previsora.gov.co en calidad de compañía aseguradora que ampara el vehículo de placas **KIN962** para la fecha 4 de Julio de 2017, con el que se nos ha ocasionado perjuicios de carácter patrimonial y extrapatrimonial, incluyendo el moral que hoy se solicita sean indemnizados.

Nuestra apoderada que ampliamente facultada para: **CONCILIAR, REASUMIR, TRANSIGIR, DESISTIR, RECIBIR, SUSTITUIR, REVOCAR, RENUNCIAR, IMPUGNAR,** solicitar la práctica de medidas previas, fijar el monto de perjuicios, y en general efectuar todo lo que sea necesario en la legítima defensa de mis derechos e intereses.

Sírvase señor juez reconocerle personería a nuestra apoderada judicial, para que actúe conforme a los términos aquí contemplados

De usted, respetuosamente,

Jessica J. Villota M.
JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ
C.C. No 1.114.890.355

DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO
C.C. No. 1.081.796.763

Marie Didiana Martinez S.
MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL
C.C. No. 29.504.809.

REPUBLICA DEC
NOTARIA NOVE

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

Stefany Briyith mosquera martinez

STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ
C.C. 1.114.901.646

ACEPTO, el poder conferido,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES.
C.C. No. 31.985.768 de Cali
T.P. No. 55.540 del C.S.J.

NOTARIA NOVENA DE CALI
notariacali9@yahoo.com.mx

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO, FIRMA Y HUELLA

Ante la Notaría Novena (9) del Círculo de Cali,
Compareció:

CARRILLO GALINDO DEIVER DE JESUS

quien exhibió **C.C. 1081796763** de FUNDACION y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

vfhvyn6y6t5ff634m

CALI **20/06/2019** a las ***1:13:14 p. m.***

Verifique los datos ingresando a www.notariaenlinea.com

6WNNDAEB2ZB4YXXQL

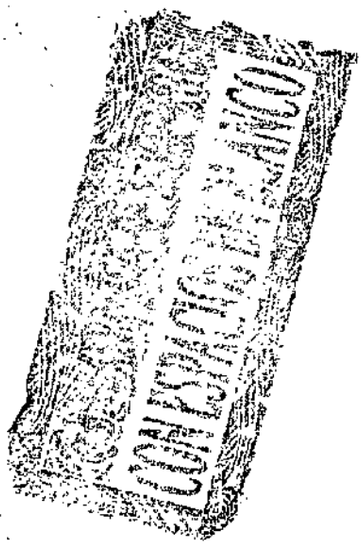
Huella

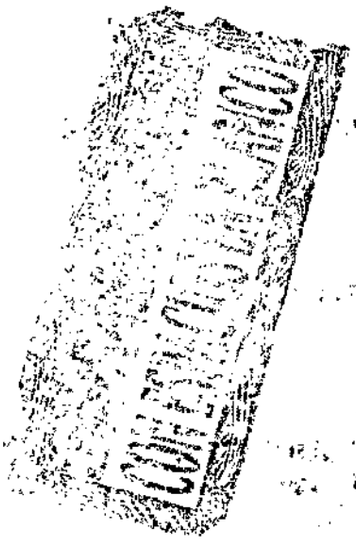
Esta diligencia se tramita a solicitud del Compareciente Previa advertencia del Decreto 2150/95 y Decreto 2148/83

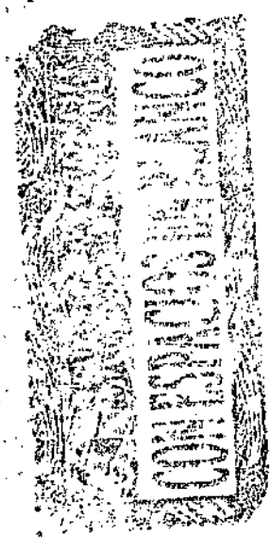
FIRMA

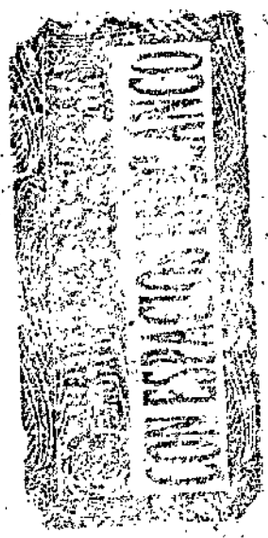
MARIA CECILIA ALVAREZ PEREIRA
NOTARIA NOVENA DEL CIRCULO DE CALI

REPUBLICA DE COLOMBIA NOTARIA 9 CIRCULO DE CALI Miryan Patricia Barona Muñoz









REPUBLICA DE
NOTARIA NOV
Dpto. del Valle
Folio Adicional
Resolución # 1152
Art. 5 Parte
Superintendencia de

276
3

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

34427

En la ciudad de Florida, Departamento de Valle, República de Colombia, el catorce (14) de junio de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Florida, compareció:

MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0029504809 presentó el documento dirigido a OTORGADO A LA DOCTORA ELIZABETH CAMELO CIFUENTES y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

Marie Didiana Martinez S.

-------- Firma autógrafa --------

7xavd0mxq5mj
14/06/2019 - 16:45:13:763



STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #1114901646, presentó el documento dirigido a OTORGADO A LA DOCTORA ELIZABETH CAMELO CIFUENTES y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

Stefany Briyith mosquera Martinez

-------- Firma autógrafa --------

62bijomgj04m
14/06/2019 - 16:46:07:111



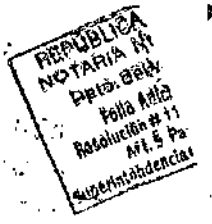
Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, los comparecientes fueron identificados mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA
Notaria Única del Círculo de Florida

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 7xavd0mxq5mj


REPUBLICA DE CO
NOTARIA III
DEL CIRCU
FLORIDA


REPUBLICA
NOTARIA III
Depto. Bolív
Folio Mile
Resolución # 11
Art. 5 Pa
Superintendencia

227
4

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

34559

En la ciudad de Florida, Departamento de Valle, República de Colombia, el diecinueve (19) de junio de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Florida, compareció:

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #1114890356, presentó el documento dirigido a JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI REPARTO y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

Jessica J. Villota M.

-------- Firma autógrafa --------

7wyd4uoajtzn
19/06/2019 - 09:52:02:385

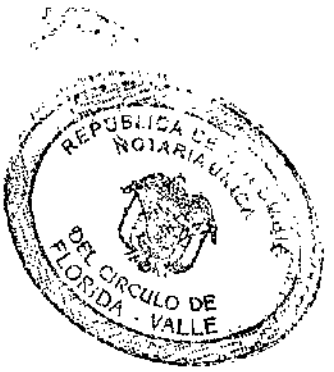
Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA
Notaria Única del Círculo de Florida

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 7wyd4uoajtzn

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.



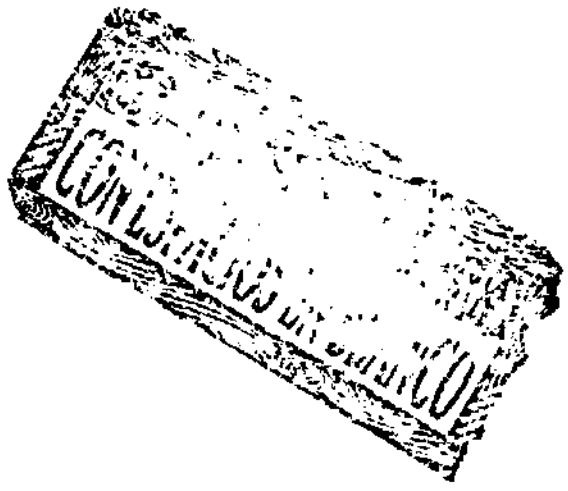
Señor:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO).
E. S. D.

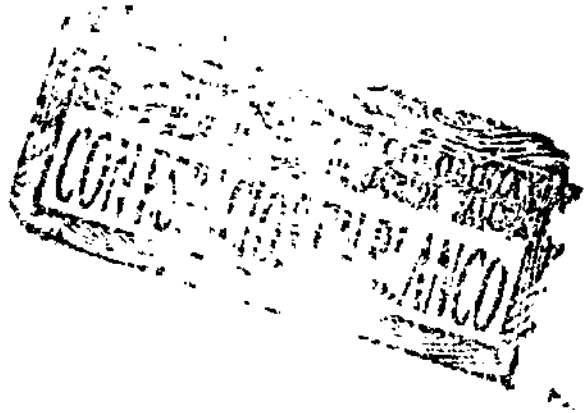
Ref: PODER ESPECIAL

MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.501.082 y **ALVARO MARTINEZ YUSTI,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.299.659; Mayores de edad, residentes y domiciliados en la Carrera 14 No. 13 – 37 B/ Moncaleano de Florida (Valle), quienes actuamos en nombre propio para manifestarle que otorgamos **PODER ESPECIAL** tan amplio y suficiente como sea necesario a la Abogada **ELIZABETH CAMELO CIFUENTES,** mayor de edad, residente y domiciliada en esta municipalidad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.985.768 expedida en Cali (Valle), Abogada titulada y en ejercicio con tarjeta profesional No. 55.540 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada en la calle 5 No 61-59 Local 2 Centro Comercial Cañaveralejo en Cali, para que en nuestro nombre y representación de nuestros derechos inicie y lleve hasta su terminación demanda en proceso **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL,** conforme a lo preceptuado en la ley 1564 de 2012 contra los señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** mayor de edad, vecina de Cali (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.592.331 de Cali (Valle), domiciliada en la Calle 13 A No. 50 – 17 Barrio Primero de mayo en la ciudad de Cali, en calidad de conductora, el señor **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES**, mayor de edad, vecino de Cali (Valle), identificado con la cédula de ciudadanía No 94.526.652 de Cali (Valle), domiciliado en la Calle 13 A No. 50 – 17 Barrio Primero de mayo en la ciudad de Cali, en calidad de propietario del vehículo de placa **KIN962** y contra **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS,** con Nit. **860.002.400-2,** representada legalmente por el señor SILVIA MARIA REYES ACEVEDO o quien haga sus veces, domiciliado en la Calle 57 No. 9 - 07 en la ciudad de Bogotá, correo electrónico notificacionesjudiales@previsora.gov.co, en calidad de compañía aseguradora que ampara el vehículo de placas **KIN962** para la fecha 4 de Julio de 2017, con el que se nos ha ocasionado perjuicios de carácter patrimonial y extrapatrimonial, incluyendo el moral que hoy se solicita sean indemnizados.

Nuestra apoderada que ampliamente facultada para: **CONCILIAR, REASUMIR, TRANSIGIR, DESISTIR, RECIBIR, SUSTITUIR, REVOCAR, RENUNCIAR, IMPUGNAR,** solicitar la práctica de medidas previas, fijar el monto de perjuicios, y en general efectuar todo lo que sea necesario en la legítima defensa de mis derechos e intereses.

Calle 5 N° 61-59 Local 2, C.C. Cañaveralejo, Santiago de Cali, Tel. 308 8127 Cel. 315 494 5555
Email. elizabethcamelo@hotmail.com - director@cameloabogadosyasociados.com


CONTENIDO EN BLANCO

CONTENIDO EN BLANCO

CONTENIDO EN BLANCO

CONTENIDO EN BLANCO

279
6

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

Sírvase señor juez reconocerle personería a nuestra apoderada judicial, para que actúe conforme a los términos aquí contemplados

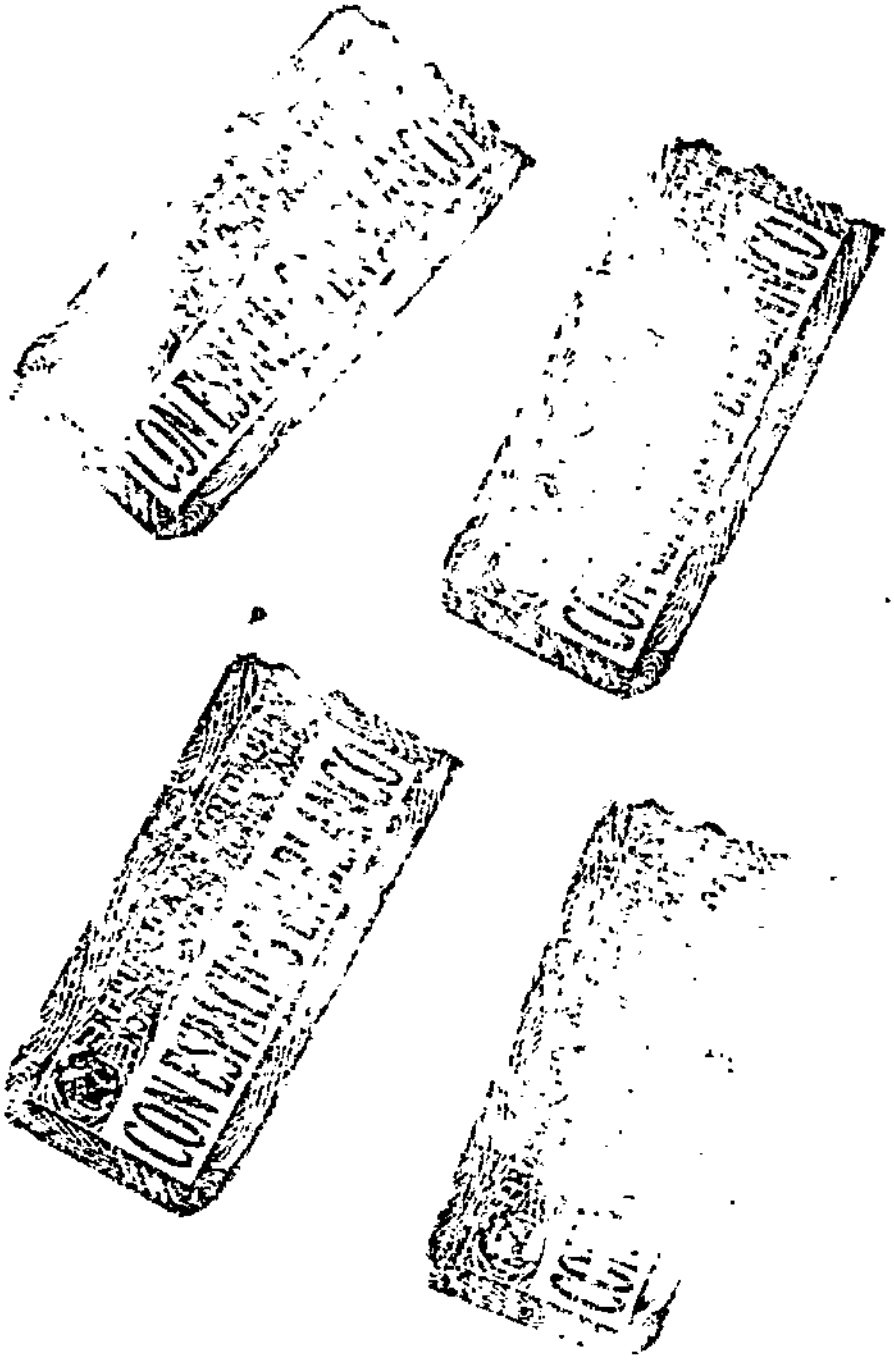
De usted, respetuosamente,

MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ,
C.C. No. 29.501.082 de Florida

ALVARO MARTINEZ YUSTI,
C.C. No. 6.299.659 de Florida

ACEPTO, el poder conferido,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES.
C.C. No. 31.985.768 de Cali
T.P. No. 55.540 del C.S.J.



7 280

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

34560

En la ciudad de Florida, Departamento de Valle, República de Colombia, el diecinueve (19) de junio de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Florida, compareció:

MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0029501082, presentó el documento dirigido a JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI REPARTO y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.



-------- Firma autógrafa --------

3hymi0wvilkq
19/06/2019 - 09:55:06:378

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA
Notaria Única del Círculo de Florida

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 3hymi0wvilkq

8 21

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

34562

En la ciudad de Florida, Departamento de Valle, República de Colombia, el diecinueve (19) de junio de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Florida, compareció:

ALVARO MARTINEZ YUSTI, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0006299659, presentó el documento dirigido a JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI-REPARTO y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

-------- Firma autógrafa --------

nb6mv253csaz
19/06/2019 - 10:01:53



El compareciente no fue identificado mediante biometría en línea por la siguiente razón: Imposibilidad de captura de huellas

LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA
Notaria Única del Círculo de Florida

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: nb6mv253csaz

FISCALÍA	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN						Código
	FORMATO CONSTANCIA						FGN-MP02-F-12
	Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 1 de 11	

Departamento VALLE Municipio CANDELARIA Fecha 2019/06/10 Hora: 13:59

1. Código único de la investigación:

76	130	60	00169	2017	00951
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

2. Descripción del asunto (indique brevemente los motivos de la constancia):

Que el día de hoy se entregan copias auténticas de la investigación penal que se adelanta por el delito de lesiones personales culposas, a la doctora ELIZABETH CAMELO CIFUENTES en calidad de apoderada de la señora JESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ víctima.
Que se entregaron 96 copias de la investigación.
Que la doctora ELIZABETH CAMELO CIFUENTES recibe a satisfacción las copias auténticas que reposan en la investigación.

3. Datos del servidor:

Nombres y apellidos	LAURENTINO VALENCIA PIEDRAHITA		
Dirección:	CALLE 9 No 5-50 BARRIO MARIA AUXILIADORA	Oficina:	
Departamento:	VALLE	Municipio:	CANDELARIA
Teléfono:	312-8161672	Correo electrónico:	Laurentino.valencia@fiscalia.gov.co
Unidad	LOCAL	No. de Fiscalía	76

Firma y cargo.

LAURENTINO VALENCIA PIDRAHITA
Técnico II
Fiscalia 76 local

Anexos: ()
Proyectó: LVP
Reviso y aprobó: JCOM

Este documento es copia del original que reposa en la Intranet. Su impresión o descarga se considera una Copia No Controlada.
Para ver el documento controlado ingrese al BIT en la intranet: http://web.fiscalia.col/fiscalnet/

30

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

PROCESO PENAL

CARÁTULA DEL CASO

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

NOTICIA CRIMINAL No.

7	6	1	3	0	6	0	0	0	1	6	9	2	0	1	7	0	0	9	5	1

FECHA HECHOS 04 (DD) 07 (MM) 2017 (AAAA)

FECHA DENUNCIA 07 (DD) 07 (MM) 2017 (AAAA)

FECHA PRIMERA ASIGNACIÓN 07 (DD) 07 (MM) 2017 (AAAA)

FISCALÍA : DIRECCIÓN SECCIONAL DE CALI - UNIDAD LOCAL - CANDELARIA - FISCALIA 76

CONTRA : LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR

DENUCIANTE (s) :

VÍCTIMA (s) : JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ Y OTROS

PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL REFORZADA

SI [ ] **CUÁL ?**

NO [X]

DELITO (s) : LESIONES CULPOSAS ART. 120 C.P. INCISO 1

FECHA FORMULACIÓN IMPUTACIÓN [ ] [ ] [ ] (DD MM AAAA)

CITAR CONCILIACION

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
IDENTIFICACIÓN CUADERNO No. 20
IDENTIFICACIÓN CAJA No. 4
RADICADO 761306001692017009 51
ORIGINAL
COPIA No.
ANEXO No.
ELEMENTOS No.

Fecha: 05/07/2017 folios 33

INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO

No. A 02683

1. ORGANISMO DE TRÁNSITO: 7 6 1 3 0 0 0 0
SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CANDELARIA

7613060001692017 00957

2. GRAVEDAD: CON MUERTOS ☐ | CON HERIDOS ☒ | SOLO DAÑOS ☐

3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS
CÓDIGO DE RUTA: ____ VÍA Y KILOMETRO O SITIO, DIRECCIÓN Y CIUDAD: Via Candelaria Cali Km 9 Aprox
Lat. ° ' "
Long. ° ' "
3.1 LOCALIDAD O COMUNA: 61 Carmelo

4. FECHA Y HORA
FECHA Y HORA DE OCURRENCIA: 04 07 2017 06 40
FECHA Y HORA DE LEVANTAMIENTO: 04 07 2017 07 00

5. CLASE DE ACCIDENTE
CHOQUE ☒ | CAÍDA OCUPANTE (4) | ATROPELLO (2) | INCENDIO (5) | VOLCAMIENTO (3) | OTRO _____ (6)

5.1 CHOQUE CON / 5.2 OBJETO FIJO
VEHÍCULO ☒ | TREN (2) | SEMOVIENTE (3) | OBJETO FIJO (4)
MURO (1) | POSTE (2) | ARBOL (3) | BARANDA (4) | SEMAFORO (5) | INMUEBLE (6) | HIDRANTE (7) | VALLA SEÑAL (8) | TARIMA CASETA (9) | VEHÍCULO ESTACIONADO (10) | OTRO _____ (11)

6. CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR

6.1 ÁREA: RURAL *NACIONAL | *DEPARTAMENTAL ☒ | *MUNICIPAL | URBANA
6.2 SECTOR: RESIDENCIAL | INDUSTRIAL ☒ | COMERCIAL
6.3 ZONA: ESCOLAR | DEPORTIVA | TURÍSTICA | PRIVADA | MILITAR | HOSPITALARIA
6.4 DISEÑO: GLORIETA | PASO A NIVEL | PASO ELEVADO | PUENTE | INTERSECCIÓN | PONTÓN | PASO INFERIOR | TRAMO DE VÍA ☒ | LOTE O PREDIO | CICLO RUTA | PEATONAL | TÚNEL
6.5 CONDICIÓN CLIMÁTICA: GRANIZO | VIENTO | LLUVIA ☒ | NORMAL | NIEBLA

7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS

7.1 GEOMETRICAS: A RECTA ☒ CURVA | B PLANO ☒ PENDIENTE | C BAHÍA DE EST. | CON ANDEN | CON BERMA
7.2 UTILIZACIÓN: UN SENTIDO | DOBLE SENTIDO ☒ | REVERSIBLE | C[illegible]FLUJO | [illegible]DA | [illegible]LIZADAS ☒
DOS | TRES O MAS | VARIABLE
7.4 CARRILES: UNO | DOS ☒ | TRES O MAS | VARIABLE
7.5 SUPERFICIE DE RODADURA: ASFALTO ☒ | AFIRMADO | ADOQUÍN | EMPEDRADO | CONCRETO | TIERRA | OTRO _____
7.6 ESTADO: BUENO ☒ | CON HUECOS | DERRUMBES | EN REPARACIÓN | HUNDIMIENTO | INUNDADA | PARCHADA | RIZADA | FISURADA
7.7 CONDICIONES: ACEITE | HÚMEDA ☒ | LODO | ALCANTARILLA DESTAPADA
MATERIAL ORGÁNICO | MATERIAL SUELTO | SECA | OTRA _____
7.8 ILUMINACIÓN ARTIFICIAL: A CON BUENA | MALA | B SIN
7.9 CONTROLES DE TRÁNSITO: A. AGENTE DE TRÁNSITO | B. SEMÁFORO: OPERANDO | INTERMITENTE | CON DAÑOS | APAGADO | OCULTO | C. SEÑALES VERTICALES: PARE | CEDA EL PASO | NO GIRE | SENTIDO VIAL | NO ADELANTAR | VELOCIDAD MÁXIMA | OTRA | NINGUNA
D. SEÑALES HORIZONTALES: ZONA PEATONAL | LÍNEA DE PARE | LÍNEA CENTRAL AMARILLA: CONTINUA ☒ | SEGMENTADA | LÍNEA DE CARRIL BLANCA: CONTINUA | SEGMENTADA | LÍNEA DE BORDE BLANCA | LÍNEA DE BORDE AMARILLA | LÍNEA ANTIBLOQUEO | FLECHAS | LEYENDAS | SÍMBOLOS | OTRA
E. REDUCTOR DE VELOCIDAD: BANDAS SONORAS | RESALTO: MÓVIL | FIJO | SONORIZADOR | ESTOPEROL | OTRO
F. DELINEADOR DE PISO: TACHA | ESTOPEROLES | TACHONES | BOYAS | BORDILLOS | TUBULAR | BARRERAS PLÁSTICAS | HITOS TUBULARES | CONOS | OTRO
7.10 VISIBILIDAD: NORMAL ☒ | DISMINUIDA POR: CASETAS | CONSTRUCCIÓN | VALLAS | ARBOL/VEGETACIÓN | VEHÍCULO ESTACIONADO | ENCANDILAMIENTO | POSTE | OTROS

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS — VEHÍCULO 1

8.1 CONDUCTOR APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO (DÍA MES AÑO)	SEXO	GRAVEDAD
Denver De Jesus Camillo Golindo	CC	1081796673	Colombiano	07 06 88	M ☒ F	MUERTO ☐ HERIDO ☒

DIRECCIÓN DE DOMICILIO	CIUDAD	TELÉFONO	SE PRACTICÓ EXAMEN SI ☐ NO ☐ AUTORIZO ☒ NO ☐	EMBRIAGUEZ POS ☐ NEG ☒	GRADO	S. PSICOACTIVAS SI ☐ NO ☒
Cra 14 # 13-37 B/ Muncaliono	Florida V	3164528522				

PORTA LICENCIA	LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.	CATEGORÍA	RESTRICCIÓN	EXP. ☒ VEN ☐ (DÍA MES AÑO)	CÓDIGO DE TRÁNSITO	CHALECO	CASCO	CINTURÓN
SI ☒ NO ☐	7529250-8	A2		21 02 11	13222	SI NO	SI NO	SI NO

HOSPITAL CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN	DESCRIPCIÓN DE LESIONES
Clinica Cristo Rey	Politraumatismos.

8.2 VEHÍCULO

PLACA	PLACA REMOLQUE / SEM	NACIONALIDAD	MARCA	LÍNEA	COLOR	MODELO	CARROCERÍA	TON.	PASAJEROS	LICENCIA DE TRANS No.
GRG31E	—	COLOMBIANO ☒ EXTRANJERO ☐	Honda	CB. 110 Wolf	—	2017	—	—	2	10012390882

EMPRESA	MATRICULADO EN	INMOVILIZADO EN: El Patio	TARJETA DE REGISTRO No.
NIT.	Palmira	A DISPOSICIÓN DE: Fiscalia	
REV. TEC. MEC SI ☒ No.		CANTIDAD ACOMPAÑANTES O PASAJEROS EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE:	

PORTA SOAT	PÓLIZA No.	ASEGURADORA	VENCIMIENTO (DÍA MES AÑO)
SI ☒ NO ☐	AT 1317 - 161555512 - 2	Seguros Mundial	24 08 17

PORTA SEG. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SI ☐ NO ☐	VENCIMIENTO	PORTA SEG. RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL SI ☐ NO ☐	VENCIMIENTO
No. / ASEGURADORA	DÍA MES AÑO	No. / ASEGURADORA	DÍA MES AÑO

PROPIETARIO

MISMO CONDUCTOR	APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.
SI ☒	Camillo Golindo Jorge Luis	CC	19603800

8.3 CLASE VEHÍCULO
AUTOMÓVIL | BUS | BUSETA | CAMIÓN | CAMIONETA | CAMPERO | MICROBÚS | TRACTOCAMION | VOLQUETA | MOTOCICLETA ☒
M. AGRÍCOLA | M. INDUSTRIAL | BICICLETA | MOTOCARRO | MOTOTRICICLO | TRACCIÓN ANIMAL | MOTOCICLO | CUATRIMOTO | REMOLQUE | SEM-REMOLQUE

8.4 CLASE SERVICIO
OFICIAL | PUBLICO | PARTICULAR ☒ | DIPLOMÁTICO
8.5 MODALIDAD DE TRANSPORTE: MIXTO | CARGA | *EXTRADIMENSIONADA | *EXTRAPESADA | *MERCANCÍA PELIGROSA | *CLASE DE MERCANCÍA

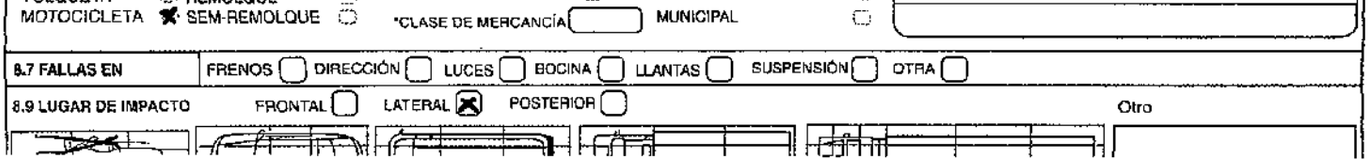
PASAJEROS
*COLECTIVO | *INDIVIDUAL | *MASIVO | *ESPECIAL TURISMO | *ESPECIAL ESCOLAR | *ESPECIAL ASALARIADO | *ESPECIAL OCASIONAL

8.6 RADIO DE ACCIÓN
NACIONAL | MUNICIPAL

8.8 DESCRIPCIÓN DAÑOS MATERIALES DEL VEHÍCULO
Daños Parte lateral derecha, tecnico especifica.

8.7 FALLAS EN: FRENOS ☐ DIRECCIÓN ☐ LUCES ☐ BOCINA ☐ LLANTAS ☐ SUSPENSIÓN ☐ OTRA ☐

8.9 LUGAR DE IMPACTO: FRONTAL ☐ LATERAL ☒ POSTERIOR ☐ Otro



FIRMA DE CONFORMIDAD CON EL INFORME CONDUCTORES INVOLUCRADOS

FIRMA CONDUCTOR VICTIMA O TESTIGO C.C.

FIRMA CONDUCTOR VICTIMA O TESTIGO C.C.

TODA PERSONA RETENIDA SE NOTIFICA DE LOS DERECHOS CONFORME AL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO PENAL

INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO

No. A 02683

HOJA 2

2-32
12

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS — VEHÍCULO (2)

8.1 CONDUCTOR APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO (DÍA MES AÑO)	SEXO	GRAVEDAD
Morlanda Escobar Lina Maria	CC	1.130.592.331	Colombiana	04 05 87	M [X]	MUERTO [ ] HERIDO [X]

DIRECCIÓN DE DOMICILIO	CIUDAD	TELÉFONO	SE PRACTICÓ EXAMEN SI [ ] NO [ ]	
Cll 13E # 50-17 B/Primero de Mayo	Cali	3935918	AUTORIZÓ SI [X] NO [ ]	EMBRIAGUEZ POS [ ] NEG [X] GRADO [ ] S. PSICOACTIVAS SI [ ] NO [X]

PORTA LICENCIA	LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.	CATEGORÍA	RESTRICCIÓN	EXP. [ ] VEN [X]	CÓDIGO DE TRÁNSITO	CHALECO	CASCO	CINTURÓN
SI [X] NO [ ]	1130592331	B1		DÍA MES AÑO 05 08 26	Tumaco	SI [ ] NO [ ]	SI [ ] NO [ ]	SI [ ] NO [ ]

HOSPITAL CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN	DESCRIPCIÓN DE LESIONES
Hospital local Ctra	Politraumatismos

8.2 VEHÍCULO

PLACA	PLACA REMOLQUE / SEM	NACIONALIDAD	MARCA	LÍNEA	COLOR	MODELO	CARROCERÍA	TON.	PASAJEROS	LICENCIA DE TRANS No.
Xin962	—	COLOMBIANO [X] EXTRANJERO [ ]	Chevrolet	Optra Plata B	2011	Sedan		5		10009149853

EMPRESA	MATRICULADO EN	INMOVILIZADO EN: El Pailon	TARJETA DE REGISTRO No.
NIT.	Cali	A DISPOSICIÓN DE: Fiscalia	
REV. TEC. MEC [X] [X] No. 29612856		CANTIDAD ACOMPAÑANTES O PASAJEROS EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE: [ ]	

PORTA SOAT	PÓLIZA No.	ASEGURADORA	VENCIMIENTO (DÍA MES AÑO)
SI [X] NO [ ]	At 1317 - 16319316 - 6	Seguros Mundial	04 10 17

PORTA SEG. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SI [ ] NO [ ]		VENCIMIENTO	PORTA SEG. RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL SI [ ] NO [ ]		VENCIMIENTO
No.	ASEGURADORA	DÍA MES AÑO	No.	ASEGURADORA	DÍA MES AÑO

PROPIETARIO

CONDUCTOR	APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.
[X]	Cantin Cortes Hernando Antonio	CC	94.526652

8.3 CLASE VEHÍCULO

AUTOMÓVIL	[X]	M. AGRÍCOLA	[ ]
BUS	[ ]	M. INDUSTRIAL	[ ]
BUSETA	[ ]	BICICLETA	[ ]
CAMIÓN	[ ]	MOTOCARRO	[ ]
CAMIONETA	[ ]	MOTOTRICICLO	[ ]
CAMPERO	[ ]	TRACCIÓN ANIMAL	[ ]
MICROBÚS	[ ]	MOTOCICLO	[ ]
TRACTOCAMION	[ ]	CUATRIMOTO	[ ]
VOLQUETA	[ ]	REMOLQUE	[ ]
MOTOCICLETA	[ ]	SEM-REMOLQUE	[ ]

8.4 CLASE SERVICIO

OFICIAL	[ ]
PUBLICO	[ ]
PARTICULAR	[X]
DIPLOMÁTICO	[ ]

8.5 MODALIDAD DE TRANSPORTE

MIXTO	[ ]
CARGA	[ ]
*EXTRADIMENSIONADA	[ ]
*EXTRAPESADA	[ ]
*MERCANCÍA PELIGROSA	[ ]
*CLASE DE MERCANCÍA	[ ]

PASAJEROS

*COLECTIVO	[ ]
*INDIVIDUAL	[ ]
*MASIVO	[ ]
*ESPECIAL TURISMO	[ ]
*ESPECIAL ESCOLAR	[ ]
*ESPECIAL ASALARIADO	[ ]
*ESPECIAL OCASIONAL	[ ]

8.5 RADIO DE ACCIÓN

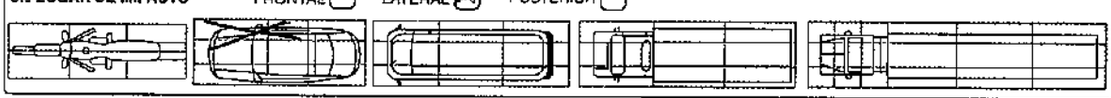
NACIONAL	[ ]
MUNICIPAL	[ ]

8.6 DESCRIPCIÓN DAÑOS MATERIALES DEL VEHÍCULO

Daños Parte lateral derecha tecnico especifica.

8.7 FALLAS EN FRENOS [ ] DIRECCIÓN [ ] LUCES [ ] BOCINA [ ] LLANTAS [ ] SUSPENSIÓN [ ] OTRA [ ]

8.9 LUGAR DE IMPACTO FRONTAL [ ] LATERAL [X] POSTERIOR [ ]



Otro

9. VICTIMAS: PASAJEROS, ACOMPAÑANTES O PEATONES No. (1) DEL VEHÍCULO No. (1)

APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACION No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO (DÍA MES AÑO)	SEXO
Villota Martinez Jhessica Jhoanna	CC	1.114.890.355	Colombiana	14 09 93	M [X]

DIRECCIÓN DE DOMICILIO	CIUDAD	TELEFONO	CINTURÓN SI [ ] NO [ ]	9.1. DETALLES DE LA VICTIMA
Cra 14 # 13-37 B/ Moncalvano	Florida V	3164528522		CONDICIÓN PEATÓN [ ] PASAJERO [ ] ACOMPAÑANTE [X]

HOSPITAL CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN	SE PRACTICO EXAMEN SI [ ] NO [ ]				
Clinica Cristo Rey	AUTORIZO SI [ ] NO [ ]	EMBRIAGUEZ POS [ ] NEG [ ]	GRADO	S PSICOACTIVAS SI [ ] NO [ ]	SI [ ] NO [ ]

DESCRIPCIÓN DE LESIONES	CHALECO SI [ ] NO [ ]	GRAVEDAD MUERTO [ ] HERIDO [X]
Pol. traumatismos		

10. TOTAL VICTIMAS PEATON [ ] ACOMPAÑANTE [1] PASAJERO [ ] CONDUCTOR [2] TOTAL HERIDOS [3] MUERTOS [ ]

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO

Veh # 2

DEL CONDUCTOR		DEL VEHÍCULO		DEL PEATÓN	
		DE LA VÍA		DEL PASAJERO	

OTRA [157] ESPECIFICAR ¿CUAL? Invadir Carril Contrario

12. TESTIGOS

APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCION Y CIUDAD	TELEFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCION Y CIUDAD	TELEFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCION Y CIUDAD	TELEFONO

13. OBSERVACIONES

14. ANEXOS ANEXO 1 Conductores, Vehículos [ ] ANEXO 2 Victimas, peatones o pasajeros [ ] OTROS ANEXOS (Fotos y Videos) [ ]

15. DATOS DE QUIEN CONOCE EL ACCIDENTE

GRADO	APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	PLACA	ENTIDAD	FIRMA
	Wilmer Hernandez	CC	1.113.526.271	040	STM	
	Andres Velen	CC	94040.295	023		

FIRMA DE CONFORMIDAD CON EL INFORME CONDUCTORES INVOLUCRADOS

FIRMA CONDUCTOR VICTIMA O TESTIGO C.C.

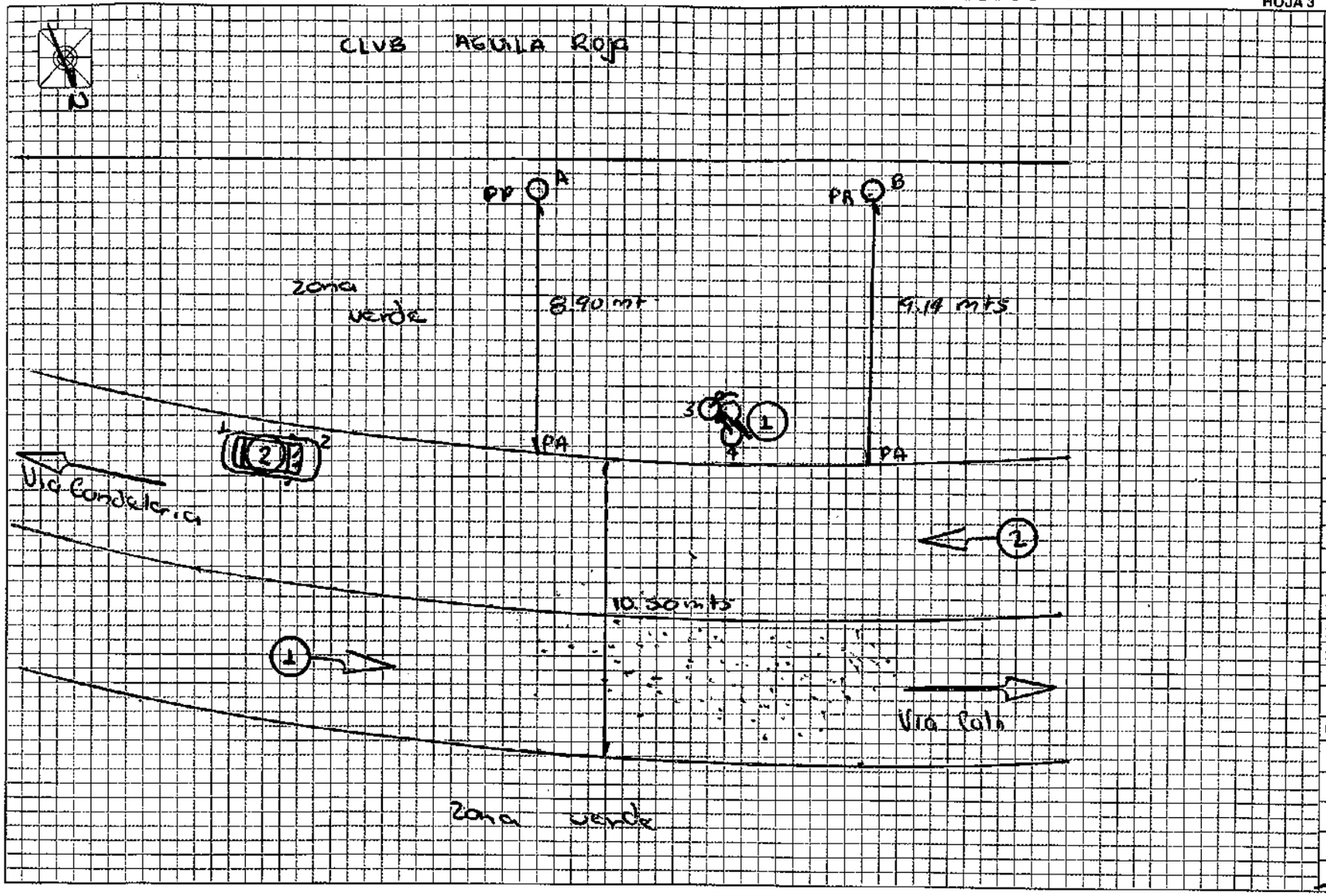
FIRMA CONDUCTOR VICTIMA O TESTIGO C.C.

23
2 13

17. CROQUIS (BOSQUEJO TOPOGRÁFICO)
INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRANSITO

No. A 02683

HOJA 3



PUNTO DE REFERENCIA P R 5229

TABLA DE MEDIDAS

N°	"X" ó "A"	"Y" ó "B"	IDENTIFICACIÓN DEL PUNTO
1	17.49	28.90	Vertice trasero izqu
2	14.00	24.98	Vertice delantero izq
3	7.70	10.80	Eje delantero
4	8.96	11.11	Eje trasero.
5			
6			Convenciones
7	PR		Punto de Referenc
8	PA		Punto Auxiliar
9			Sentido Vial
10			trayectoria vehicu
11			fragmentos Vehicul
12	Poste A		lat 3° 29. 676. N
13			log 76° 25. 126' O
14	Poste B		lat 3° 29. 673' N
15			log 76° 25. 133' O
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			

LONG. HUELLAS

N°	METROS	CM	TIPO DE HUELLA

15. DATOS DE QUIEN CONOCE EL ACCIDENTE

GRADO	APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACION No.	PLACA	ENTIDAD	FIRMA
	Andres Yela	C	99040240	023	STM	

16. CORRESPONDIÓ
NÚMERO ÚNICO DE INVESTIGACIÓN | Dto. | Mupio. | Ent. | U. receptora | Año | Consecutivo |

Long
Lat
ESCALA:
PLANO: Croquis Superior

	VÍA 1	VÍA 2
RADIO		
PERALTE		
PENDIENTE		

VIGILADO SUPERTRANSPORTE

34
14

No. Expediente CAD	USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL Nº CASO 7 6 1 3 0 6 0 0 0 1 6 9 2 0 1 7 00951 Dpto / Mpio / Ent / U. Receptora / Año / Consecutivo

REPORTE DE INICIACIÓN –FPJ-1-

Este formato será diligenciado para actos urgentes

Departamento	VALLE	Municipio	CANDELARIA	Fecha	04-07-2017	Hora:	07:00

1. SÍNTESIS DE LOS HECHOS:

Fecha de los hechos D 04 M 07 A 2017 Hora 06:40

Escriba una síntesis cronológica y concreta. No más de cinco renglones NOS ENCONTRABAMOS EN EL SECTOR DE JUANCHITO REALIZANDO REGULACION EN EL SECTOR LOS AGENTES DE TRANSITO WILMER HERNANDEZ Y ANDRES YELA, CUANDO NOS REPORTA VIA CELULAR EL SECRETARIO DE TRANSITO DE CANDELARIA DE UN ACCIDENTE DE TRANSITO EN LA VIA QUE DE CANDELARIA CONDUCE A CALI FRENTE AGUILA ROJA, NOS DESPLAZAMOS PARA EL SITIO Y AL LLEGAR AL SITIO SE HAYA PARAMEDICOS PRESTANDO PRIMEROS AUXILOS A LOS LESIONADOS LOS CUALES FUERON TRASLADADOS A CENTROS DE SALUD DE CALI Y CANDELARIA, AL PARECER ESTO SE PRESENTO POR LA COLICION DE DOS VEHICULOS TIPO MOTOCICLETA Y AUTOMOVIL, SE REALIZA LO CORRESPONDIENTE EN EL SITIO, LUEGO NOS DESPLAZAMOS PARA EL HOSPITAL LOCAL DE CANDELARIA PARA REALIZAR LO CORRESPONDIENTE Y LUEGO PARA CALI PARA TERMINAR CON LO CORRESPONDIENTE DEL CASO.

Medio utilizado para el reporte VIA CELULAR

2. SERVIDOR DE POLICÍA JUDICIAL QUE CONOCE DEL HECHO:

Nombres y apellidos ____________________ Cargo AGENTE DE TRANSITO No.

3. SERVIDORES A QUIEN SE HIZO EL REPORTE:

Servidor contactado ____________________ Ministerio Público enterado ____________________

4. SERVIDOR DE POLICÍA JUDICIAL QUE REPORTA:

Entidad	POLICÍA NACIONAL	Código	
Servidor		Identificación	

Firma,

5. VERIFICACIÓN DEL REPORTE: (Por parte del Coordinador o Jefe inmediato de Policía Judicial)

ES ACORDE LO DESCRITO POR EL POLICIA JUDICIAL.

Firma, WILMER HERNANDEZ

35
8
15

	USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL
	N° CASO
No. Expediente CAD	7 6 1 3 0 6 0 0 0 1 6 9 2 0 1 7 0 0 9 ST 1
	Dpto | Mpio | Ent | U. Receptora | Año | Consecutivo

ACTA DE INSPECCIÓN A LUGARES –FPJ-9-

Diligencie este formato cuando inspeccione el lugar del hecho u otros distintos

Departamento	VALLE	Municipio	CANDELARIA	Fecha	04-07-2017	Hora:	06:50

Diligencia practicada conforme a lo establecido en los artículos 205, 213, 215, 216, 255, 257 y 261 del C.P.P.

Grupo/Turno__TURNO__

Los suscritos servidores de Policía Judicial, bajo la coordinación de __WILMER HERNANDEZ Cargo Agente de Tránsito, identificados como aparece al pie de la firma, se trasladaron al lugar ubicado en ___VIA CALI CANDELARIA KM 9 APROXIMADAMEMNTE FRENTE AGUILA ROJA ____

Sector_____ AGUILA ROJA Localidad VIA CALI CANDELARIA KM 9 APROXIMADAMEMNTE FRENTE AGUILA ROJAcon el fin de REALIZAR BUSQUEDA , FIJACIÓN Y RECOLECCIÓN DE EMP Y EF EN EL CASO QUE CORRESPONDE A ESTA INVESTIGACIÓN EN LAS FUNCIONES DE POLICIA JUDICIAL ESPECIALIZADA EN ACCIDENTES DE TRANSITO, BAJO EL MANEJO TECNICO DE LA PRUEBA, GUIADO POR EL MANUAL DE POLICIA JUDICIAL Y CADENA DE CUSTODIA DE LA FISCALIA Y LOS PROTOCOLOS EN CRIMINALISTICA VIGENTES

I. INFORMACIÓN GENERAL

Sitio de la inspección: Residencia_____ Sitio de Recreación_____ Vía Pública _X__Sitio de trabajo_____Vehículo___Despoblado____ Desconocido _____ Recinto Cerrado___, Objeto Movible___, Campo Abierto___, Otro___,
Cuál?_____

_____

Se recibe protegido el lugar objeto de inspección SI _____ NO__X_____

a diligencia fue atendida por

Descripción del lugar de la diligencia, incluyendo los hallazgos y los procedimientos realizados.
LUGAR DE LOS HECHOS KM 9 VIA CALI CANDELARIA SECTOR AGUILA ROJA, VIA DE DOS CARRILES, CURVA, BUEN ESTADO, DOBLE SENTIDO, HUMEDA, CON DEMARCACION DE LINEA CENTRAL, BERMA SIN DEMARCAR, LOS AGENTES DE TRANSITO, WILMER 040 Y ANDRES YELA 028, INGRESAN EN LA ESCENA PARA REALIZAR UN BARRIDO Y HACER LO CORRESPONDIENTE Y RECOLECTAR EMP, INICIANDO EL BARRIDO SENTIDO CAALI CANDELARIA SE HAYA POR FUERA DE LA VIA SOBRE LA ZONA VERDE UNA MOTOCICLETA DE PLACAS GRG31E COLOR AZUL SOBRE SU PARTE LATERAL DERECHA, SIGUIENDO EL BARRIDO SOBRE EL CARRIL CANDELRAIA CALI SE HAYA FRAGMENTOS O VESTIGIOS, SIGUIENDO EL BARRIDO SE HAYA SOBRE LA VIA CALI CANDELARIA UN AUTOMOVIL DE PLACAS KIN962, SE FIJA LA ESCENA CON FOTOGRAFIA JUDICIAL Y BOSQUEJO TOPOGRAFICO, ASI TERMINANDO LA INSPECCION A LUGARES.

(En caso de requerir más espacio diligenciar hoja en blanco anexa relacionado el número de Noticia criminal).

Nota: En el evento en que se recolecten EMP o EF, inicie los registros de cadena de custodia.

Se envían elementos EMP y EF a:
Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses: Si_____ NO___
Cuántas_____
Laboratorios de Policía Judicial: Cuál?_____Si_____ NO___X
Cuántas_____
Otros laboratorios: Cuál?_____Si_____ NO___X
Cuántas_____
Almacén de evidencias: Cuál?_____Si_____ NO___X
Cuántas_____

II. INFORMACION DERECHOS DE LA VICTIMA

Se da a conocer el contenido de los artículos 136 y 137 del Código de Procedimiento Penal, en cuanto al derecho de intervenir en todas las fases de la actuación penal de conformidad con las reglas señaladas en la norma, en su calidad de víctima.

Nombre y cédula de la persona a quien se informa _____ Firma _____

III. INFORMACION SERVIDORES PARTICIPANTES

Nombre	Entidad	Cargo	Teléfono oficina
WILMER HERNANDEZ	S.T.T.M.	Agente de Transito	(2) 2648311
ANDRES YELA	S.T.T.M.	Agente de Transito	(2) 2648311

Para constancia firman:

WILMER HERNANDEZ
Nombre y firma de quien Coordinó la diligencia
C.C. No 1.113.526.271

Servidor que Atendió la diligencia

ANDRES YELA
Servidor de Policía Judicial de Apoyo
C.C. No 94040245

Servidor de Policía Judicial

17 37

Alcaldia Municipal de Candelaria
Secretaria de Transito y Transportes
Clase "A" Codigo 76130

CANDELARIA 04-07-2017

Juliana Aragón
JULIO 04 2017
01:36

Agt
Alexander Jaramillo
tecnico automotores

CORDIAL SALUDO

DE LA MANERA MAS ATENTA SOLICITO POR MEDIO DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION
SE SIRVA REALIZAR LA EXPERTICIA TECNICA DEL VEHICULO CON LAS SIGUIENTES CARCTERISTICAS

PLACA KIN-962
MARCA CHEVROLET
MODELO 2011
CLASE AUTOMOVIL
LINEA OPTRA
COLOR PLATA Brillante
NRO MOTOR F16D3B809981
NRO CHASIS xxxxxx
NRO SERIE 96AJ15268BB075858

INMOVILIZADO EN El Pailon
NRO DE SPOA
DAÑOS Parte lateral derecha guardafango, llanta, capo, parabrisas, techo, farola

CORDIALMENTE,

Andres Yela
AGENTE 028

AGENTES DE TRANSITO CANDELARIA

18 38

No. Expediente CAD	USO EXCLUSIVO POLICÍA JUDICIAL N° CASO					
	761306000169201700951					
	Dpto	Mpio	Ent	U. Receptora	Año	Consecutivo

INSPECCIÓN A VEHÍCULO –FPJ-22-

Este formato será utilizado por Policía Judicial en aquellos casos en que la investigación lo amerite

Departamento	VALLE	Municipio	CANDELARIA	Fecha	04-07-2017	Hora:	07:20

4. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL VEHÍCULO

Clase: Automóvil ☒ Campero ☐ Camioneta ☐ Bus ☐
Buseta ☐ Camión ☐ Microbús ☐ Grúa ☐
Motocicleta ☐ Remolque ☐ Auto parte ☐ Otro, cuál? _____

Servicio: Particular ☒ Oficial ☐ Emergencias ☐ Diplomático ☐
Público ☐ Escolar ☐ Cuál? _____

arca: **CHEVROLET** Línea: **OPTRA** Color: **PLATA BRILLANTE**

Modelo: **2011** No. Placas: **KIN962**de:**CALI** No de identificación de remolque (RO): _____

Observaciones:

IMPLICADO EN ACCIDENTE DE TRANSITO CON LESIONESMOTOCICLETAGRG31E

Conoce el lugar de remisión del vehículo? **SI** Cuál? **EL PAILON**

5. RECONOCIMIENTO EXTERIOR
6.

HALLAZGOS	ZONAS											
	ASI	AII	ASD	AID	MSD	MID	PSD	PID	PSI	PII	MSI	MII
Huellas latentes												
Sangre												
Semen												
Saliva												
s de tejidos												
Otros fluidos orgánicos												
Cabellos												
Fibras												
Agujeros / perforaciones												
Residuos de disparo												
Pintura de otro vehículo												
Roturas												
Abolladuras												
Zonas de limpieza												
Partes faltantes												
Fragmentos de vidrio												
Auto parte												
Otros												

OBSERVACIONES

7. RECONOCIMIENTO INTERIOR

HALLAZGOS	ZONAS											
	1	2	3	4	BAUL	5						
Huellas latentes												
Sangre												
Semen												
Saliva												
Restos de tejidos												
Otros fluidos orgánicos.												
Cabellos												
Fibras												
Agujeros / perforaciones												
Residuos de disparo												
Roturas												
Abolladuras												
Zonas de limpieza												
Manchas												
Partes faltantes												
Auto partes												
Otros												

Observaciones:

TECNICO ESPECIFICA DAÑOS Y CUANTIAS ,SISTEMA DE CONTROL Y SEGURIDAD,LOGARIMOS DE IDENTIFICACION

Nombre *WILMER HERNANDEZ* **Firma**

Entidad SECRET. DE TRANSITO MUNICIPAL **Cargo** AGENTE DE TRANSITO

REGISTRO CADENA DE CUSTODIA
Version 3, Resolucion 0-2369 de julio 11 de 2016

1. NUMERO UNICO DE CASO

76	130	60	00	16	9	2017	0	9	9	5	1
DPTO	MUNICIPIO	ENTIDAD	UNIDAD			AÑO	CONSECUTIVO				

2. No de HISTORIA CLINICA (*)

3. DOCUMENTACIÓN DEL ELEMENTO MATERIA DE PRUEBA Y EVIDENCIA FISICA.

H	R	E	NOMBRES Y APELLIDOS	CEDULA DE CIUDADANIA	ENTIDAD	FIRMA
			Andres Ayala	94.040.245	SIJIN	AA-MM-DD
						AA-MM-DD
						AA-MM-DD

4. DESCRIPCION DEL ELEMENTO(S) MATERIA(LES) DE PRUEBA Y EVIDENCIA FISICA

Automovil de Placas KIN962 de Color Plata brillante.

Convenciones

(*) Para ser diligenciado por la entidad Prestadora de Salud que recolecte el Elemento Material Probatorio y Evidencia Fisica
H = Marque con una X si corresponde a quien Halló el Elemento Materia de Prueba y Evidencia Física
R = Marque con una X si corresponde a quien Recolectó el Elemento Materia de Prueba y Evidencia Fisica
E = Marque con una X si corresponde a quien Embaló el Elemento Materia de Prueba y Evidencia Fisica.
Se puede Marcar una o varias opciones para un mismo nombre, según sea el caso

20 (6) 49

4T

21



Intoximeters, Inc.

Alco-Sensor V XL

Prueba Directa

MUNICIPIO DE CANDELARIA

Número de Serie:	8284
Prueba #:	2962
Fecha:	04.07.2017
Hora:	08:18:19
Temperatura:	23.5°C

RESULTADO:

TIPO	mg/100	
Blanco	0	08:18:33
Sujeto	0	08:19:18

Estatus de la Prueba: Exitoso

Última VERF:	14.09.2016
Última CAL:	14.09.2016

Identificación del Sujeto:
1130592331

Identificación del Operador:
1113526271

Lugar de la Prueba:

22

	USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL
	Nº CASO
No. Expediente CAD	7 6 1 3 0 6 0 0 0 1 6 9 2 0 1 7 0 0 9 5 1
	Dpto / Mpio / Ent / U. Receptora / Año / Consecutivo

ACTA DE CONSENTIMIENTO –FPJ-28-

Este formato será utilizado por Policía Judicial

Departamento	VALLE	Municipio	CANDELARIA	Fecha	04.07.17	Hora:	

En Candelaria el día 04 del mes 07 de 2017, siendo las ______ horas, Yo Lina Maria Marulanda Escobar
(Nombre de la persona a examinar)

CC — 1.130.592.331
Identificado con — Número

y/o ______ ______
Representante legal en caso de examen a menor o incapacitado — Identificado con

______ informado sobre los procedimientos que se llevaran a
Número

cabo; de la importancia de los mismos para la investigación judicial y las consecuencias posibles que se derivarían de no practicarlos, otorgo en forma libre y espontánea consentimiento para la realización de:

1. Examen médico legal realizado por______________
   Como parte de la realización de este examen medico legal autorizo efectuar:

Extracción de sangre		Toma de radiografía		Extracción de muestras biológicas	
Otro. Cuál? AIRE ESPIRADO	X				

2. Inspección Corporal........ ☐
3. Registro Personal........ ☐
4. Entrega voluntaria de Prendas de Vestir........ ☐
5. Utilización de Luces Forenses para búsqueda de Evidencia Traza en el Cuerpo........ ☐
6. Toma de muestra para identificación de voz........ ☐
7. Toma de muestra para análisis de huellas de pisada........ ☐
8. Registro decadactilar para descartes........ ☐
9. Obtención de muestras para examen grafotécnico........ ☐
10. Toma de impresiones dentales para moldeos, estudios y registro de mordida .... ☐
11. Toma de muestras de residuos de disparo en mano........ ☐
12. Otro. Cuál? PRUEBA INDIRECTA DE ALCOHOLEMIA EN AIRE ESPIRADO A TRAVES DE ALCOHOSENSOR

Servidor responsable de examen o toma de muestra:

Nombre de Servidor — No de identificación — Firma — No KIT utilizado residuos disparo

El presente documento ha sido leído y entendido por mí en su integridad:

Lina Marulanda

Nombre Examinado (a) o Repres. Legal — Firma Examinado (a) o Repres. Legal — Huella índice derecho

Versión 18/11/05

43

	MUNICIPIO DE CANDELARIA **ENTREVISTA PREVIA A LA MEDICIÓN DE ALCOHOL**	Código: 54-PCS-FT-392 Fecha: 10-Mayo-2016 Versión: 2 Página 1 de 1

Fecha: 04-07-2017

Lugar (Código de ruta, vía y kilometro O sitio, dirección y localidad): Hospital local Candelaria

Nombre del examinado: Lina Maria Marulanda Escobar

Cédula del examinado: 1.130.592.331 de Cali

PREGUNTAS	Si	No	No Sabe	No Responde
1. En los últimos 15 minutos:				
a. ¿Ha ingerido licor?		✓		
b. ¿Ha fumado?		✓		
c. ¿Ha utilizado aerosoles bucales?		✓		
2. ¿Tiene algún objeto dentro de la boca como dulce, chicles, pastillas, etc.?		✓		
3. En los últimos 15 minutos usted:				
a. ¿Ha vomitado?		✓		
b. ¿Ha eructado?		✓		
Se ha informado al conductor de forma precisa y clara: " la naturaleza y objeto de la prueba, el tipo de pruebas disponibles, las diferencias entre ellas y la forma de controvertirlas, los efectos que se desprenden de su realización, las consecuencias que se siguen de la decisión de no permitir su práctica, el trámite administrativo que debe surtirse con posterioridad a la práctica de la prueba o a la decisión de no someterse a ella, las posibilidades de participar y defenderse en el proceso administrativo que se inicia con la orden de comparendo y todas las demás circunstancias que aseguren completa información por parte del conductor requerido, antes de asumir una determinada conducta al respecto"				

OBSERVACIONES:

CONSECUTIVOS	
Consecutivo primera medición:	Valor primera medición:
Consecutivo segunda medición:	Valor segunda medición:

ALCOHOSESOR		
Marca: INTOXIMETERS	Modelo: RBT-IV	No. de Serie:

Lina Ma. Marulanda E

CC.



NOTA: El resultado de alcoholemia presentado fue obtenido por un operador que cumple con los requisitos de competencia para llevar a cabo la determinación indirecta de alcoholemia; la calibración del alcohosensor se encuentra vigente en el momento de realizar el análisis; se usaron los procedimientos indicados en la "Guía para la medición indirecta a través de aire espirado" Resolución 1844 del 18 de diciembre de 2015 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencia Forenses acatando las instrucciones del fabricante para el uso del equipo.

WILMER HERNANDEZ
PLACA. 040

24 44

Alco-Sensor VXL
@ Point of Arrest
INTOXIMETERS, INC.
SAINT LOUIS, MISSOURI

Intoximeters, Inc.
Alco-Sensor V XL
Prueba Directa

MUNICIPIO DE CANDELARIA

Número de Serie: 8284
Prueba #: 2962
Fecha: 04.07.2017
Hora: 08:18:19
Temperatura: 23.5°C

RESULTADO:

TIPO	mg/100mL	HORA
Blanco	0	08:18:33
Sujeto	0	08:19:18

Es .s de la Prueba: Exitoso

Última VERF: 14.09.2016
Última CAL: 14.09.2016

Identificación del Sujeto:
1130592331
Identificación del Operador:
1113526271
Lugar de la Prueba:

USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL

Nº CASO

7	6	1	3	0	6	0	0	0	1	6	9	2	0	1	7	0095
Dpto		Mpio		Ent		U. Receptora						Año				Consecutivo

ACTA DE CONSENTIMIENTO –FPJ-28-

Este formato será utilizado por Policía Judicial

VALLE	Municipio	CANDELARIA	Fecha	04.07.17	Hora:				

...a el día 04 del mes 07 de 2017, siendo las_____

...a María Manglonda Escobar

(Nombre de la persona a examinar)

CC — Identificado con

1.130.592.331 — Número

...e legal en caso de examen a menor o incapacitado — Identificado con

_____ informado sobre los procedimientos que se llevaran a ...ro

...ancia de los mismos para la investigación judicial y las consecuencias posibles que ...no practicarlos, otorgo en forma libre y espontánea consentimiento para la ...legal realizado por_____

...a realización de este examen medico legal autorizo efectuar:

		Toma de radiografía		Extracción de muestras biológicas	
...PIRADO	X				

...poral..... ☐

...nal..... ☐

...aria de Prendas de Vestir..... ☐

...uces Forenses para búsqueda de Evidencia Traza en el Cuerpo..... ☐

...ra para identificación de voz..... ☐

...tra para análisis de huellas de pisada..... ☐

...lactilar para descartes..... ☐

...uestras para examen grafotécnico..... ☐

...isiones dentales para moldeos, estudios y registro de mordida ..... ☐

...tras de residuos de disparo en mano..... ☐

12. Otro. Cuál? PRUEBA INDIRECTA DE ALCOHOLEMIA EN AIRE ESPIRADO A TRAVES DE ALCOHOSENSOR

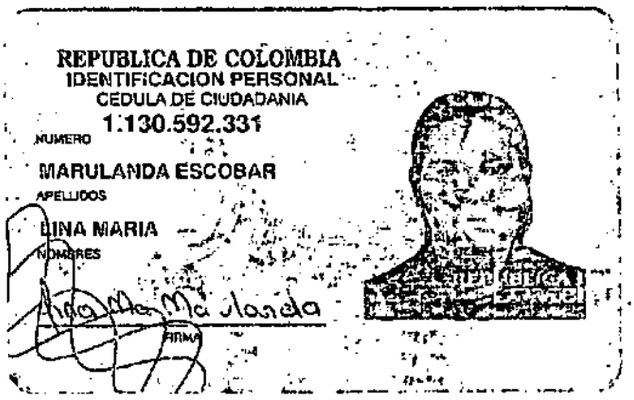
Servidor responsable de examen o toma de muestra:

Nombre de Servidor | No de identificación | Firma | No KIT utilizado residuos disparo

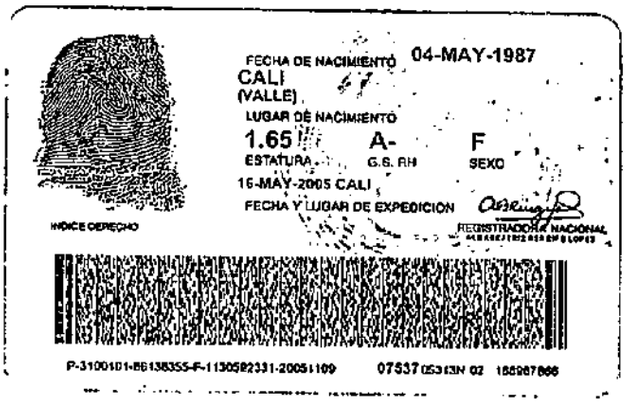
El presente documento ha sido leído y entendido por mí en su integridad:

...Luis Machado _____

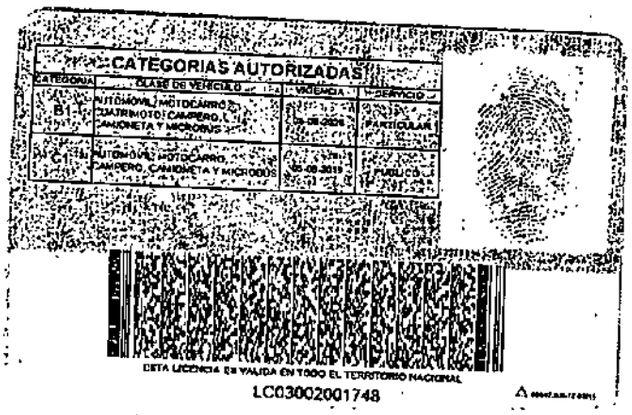
Nombre Examinado (a) o Repres. Legal | Firma Examinado (a) o Repres. Legal | Huella índice derecho



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
1.130.592.331
NUMERO
MARULANDA ESCOBAR
APELLIDOS
LINA MARIA
NOMBRES
FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 04-MAY-1987
CALI
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.65 A- F
ESTATURA G.S. RH SEXO
16-MAY-2005 CALI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
INDICE DERECHO
P-3100101-86138355-F-1130592331-20051109 07537 053 03N 02 186987866

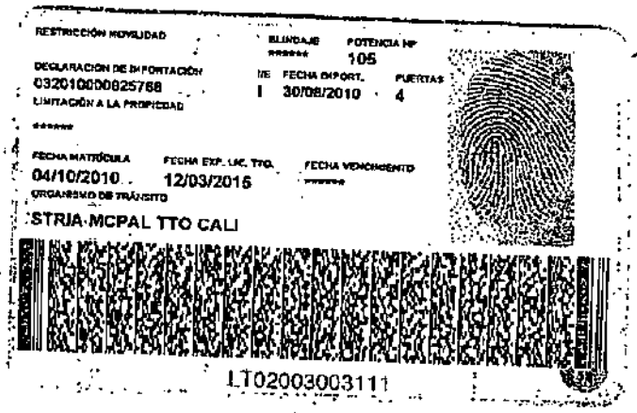


CATEGORIAS AUTORIZADAS

CATEGORIA	CLASE DE VEHICULO	VIGENCIA	SERVICIO
B1	AUTOMOVIL, MOTOCARRO, CUATRIMOTO, CAMPERO, CAMIONETA Y MICROBUS	05-08-2015	PARTICULAR
C1	AUTOMOVIL, MOTOCARRO, CAMPERO, CAMIONETA Y MICROBUS	05-08-2015	PUBLICO

ESTA LICENCIA ES VALIDA EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL

LC03002001748



RESTRICCIÓN MOVILIDAD

BLINDAJE: ******

POTENCIA HP: 105

DECLARACIÓN DE IMPORTACIÓN: 032010000025768

NE: I

FECHA EXPORT.: 30/08/2010

PUERTAS: 4

LIMITACIÓN A LA PROPIEDAD: ******

FECHA MATRÍCULA: 04/10/2010

FECHA EXP. LIC. TTO.: 12/03/2015

FECHA VENCIMIENTO: ******

ORGANISMO DE TRÁNSITO: STRIA MCPAL TTO CALI

LT02003003111



REPUBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE

LICENCIA DE CONDUCCIÓN

No. 1130592331

NOMBRE: LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR

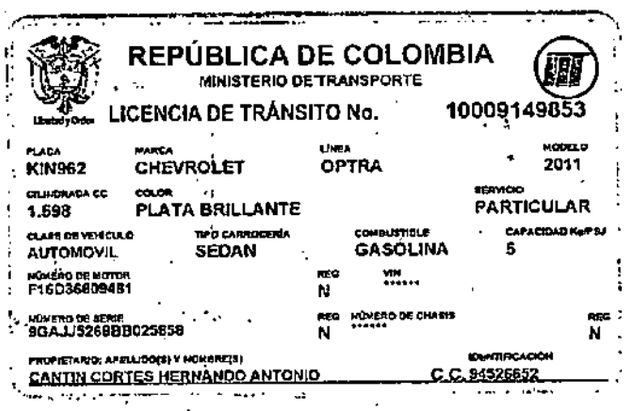
FECHA DE NACIMIENTO: 04-05-1987

RH: A

FECHA DE EXPEDICIÓN: 05-08-2010

RESTRICCIONES DEL CONDUCTOR: CONDUCIR CON LENTES

ORGANISMO DE TRANSITO EXPEDIDOR: IA TTE Y TTO MCPAL TUMACO



REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE

LICENCIA DE TRÁNSITO No. 10009149853

PLACA	MARCA	LINEA	MODELO
KIN962	CHEVROLET	OPTRA	2011

CILINDRADA CC	COLOR	SERVICIO
1.598	PLATA BRILLANTE	PARTICULAR

CLASE DE VEHICULO	TIPO CARROCERÍA	COMBUSTIBLE	CAPACIDAD Kg/P SJ
AUTOMOVIL	SEDAN	GASOLINA	5

NÚMERO DE MOTOR	REG	VIN
F16D3680948I	N	******

NÚMERO DE SERIE	REG	NÚMERO DE CHASIS	REG
9GAJJ5268BB025858	N	******	N

PROPIETARIO: APELLIDO(S) Y NOMBRE(S): CANTIN CORTES HERNANDO ANTONIO

IDENTIFICACIÓN: C.C. 94526652

27 T 43

CERTIFICADO DE REVISIÓN TECNICOMECÁNICA Y DE EMISIONES CONTAMINANTES

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE TRANSPORTE
MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

Libertad y Orden

Nº. DE CONTROL 29612856

PLACA Nº KIN962	MARCA CHEVROLET	LÍNEA OPTRA
SERVICIO PARTICULAR	COLOR PLATA BRILLANTE	MODELO 2011
CILINDRAJE 1598	COMBUSTIBLE GASOLINA	VIN
CLASE AUTOMOVIL	Nº DE MOTOR F16D36-9048[illegible]	IDENTIFICACIÓN PROPIETARIO C 94526652
PROPIETARIO HERNANDO A. CANTIN C.	Nº CONSECUTIVO RUNT 127451679	

Nº. DE CONTROL 29612856

PLACA Nº KIN962	CHASIS	
CENTRO DE DIAGNÓSTICO AUTOMOTOR CDA AUTOLISTO DEL VALLE SAS		900281012
FECHA DE EXPEDICIÓN AÑO 2016 MES 10 DÍA 04		
FECHA DE VENCIMIENTO AÑO 2017 MES 10 DÍA 04	FIRMA DEL RESPONSABLE	
No. CERTIFICADO DE ACREDITACIÓN 14-OIN-028-001	Nº CONSECUTIVO RUNT 127451679	

SEGUROS OBLIGATORIOS CORPORALES CONTRA DAÑOS CAUSADOS A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRÁNSITO

seguros mundial
NIT. 860.037.013-6

FECHA EXPEDICIÓN AÑO	MES	DÍA	DESDE LAS 24 HORAS	AÑO	MES	DÍA	HASTA LAS 24 HORAS	AÑO	MES	DÍA
2016	10	04	DEL	2016	10	05	DEL	2017	10	04

APELLIDOS Y NOMBRES DEL TOMADOR: CANTIN CORTES HERNANDO ANTONIO — TELÉFONO TOMADOR: 3735918

TIPO DE DOCUMENTO DEL TOMADOR	No. DOCUMENTO TOMADOR	COD. SUCURSAL EXPEDIDORA	CLAVE PRODUCTOR	CIUDAD EXPEDICIÓN
CC	94526652	82	80000441	76001

DIRECCIÓN DEL TOMADOR: CLL 13F 80 17 — CIUDAD RESIDENCIA TOMADOR: CALI

REEMPLAZA PÓLIZA No.

AT 1317 16319316 6

RESOLUCIÓN SUPERINTENDENCIA BANCARIA 0080 DE JUNIO 14 DE 1991

CLASE VEHÍCULO	SERVICIO	CILINDRAJE / VATIOS
AUTOMOVILES FAMILIARES	PARTICULAR	1598

MODELO	PLACA No.	MARCA	LÍNEA VEHÍCULO
2011	KIN962	CHEVROLET	OPTRA

No. MOTOR	No. CHASIS ó No. SERIE
F16D36809481	9GAJJ5268BB025858

No. VIN.	PASAJEROS	CAPACIDAD TON.	TARIFA
NA	5	0,00	52

PRIMA SOAT	CONTRIBUCIÓN FOSYGA	TASA RUNT	TOTAL A PAGAR
$ $ 209.500	$ $ 104.750	$ $ 1.610	$ $ 315.860

A. GASTOS MÉDICOS QUIRÚRGICOS, FARMACEUTICOS Y HOSPITALARIOS	800	SALARIOS MÍNIMOS
B. INCAPACIDAD PERMANENTE	160	LEGALES
C. MUERTE Y GASTOS FUNERARIOS	750	DIARIOS VIGENTES
D. GASTOS DE TRANSPORTE Y MOVILIZACIÓN DE VICTIMAS	10	

16319316 600281563

16319316 6

FIRMA AUTORIZADA

Impresión: Calle 33 No. 68-24 Piso 2 - Bogotá D.C. Teléfono: 2655600

SOAT-02redis 06/2012

ORIGINAL

28

Alcaldia Municipal de Candelaria
Secretaria de Transito y Transportes
Clase "A" Codigo 76130

CANDELARIA 04-07-2017

Juliana Aragón
Julio 04 2017
01:36

Agt
Alexander Jaramillo
tecnico automotores

CORDIAL SALUDO

DE LA MANERA MAS ATENTA SOLICITO POR MEDIO DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION SE SIRVA REALIZAR LA EXPERTICIA TECNICA DEL VEHICULO CON LAS SIGUIENTES CARCTERISTICAS

PLACA	GRG31E
MARCA	HONDA
MODELO	2017
CLASE	MOTOCICLETA
LINEA	CB-110
COLOR	AZUL FIJI
NRO MOTOR	JC47E-6078365
NRO CHASIS	9FMJC4723HF008302
NRO SERIE	
INMOVILIZADO EN	EL PAILON
NRO DE SPOA	
DAÑOS	Parte lateral derecha motor, defensa barras

CORDIALMENTE,

Andres Yela
AGENTE 028

AGENTES DE TRANSITO CANDELARIA

AA 29

REGISTRO CADENA DE CUSTODIA
Version 3, Resolucion 0-2369 de julio 11 de 2016

1. NUMERO UNICO DE CASO

76	130	600	0169	2017	00951
DPTO	MUNICIPIO	ENTIDAD	UNIDAD	AÑO	CONSECUTIVO

2. No de HISTORIA CLINICA (*)

3. DOCUMENTACIÓN DEL ELEMENTO MATERIA DE PRUEBA Y EVIDENCIA FISICA.

H	R	E	NOMBRES Y APELLIDOS	CEDULA DE CIUDADANIA	ENTIDAD	FIRMA
			Andres Yela	94.040 745	STM	AA-MM-DD
						AA-MM-DD
						AA-MM-DD

4. DESCRIPCION DEL ELEMENTO(S) MATERIA(LES) DE PRUEBA Y EVIDENCIA FISICA

Motocicleta de Placas GRG31E de color AZUL FIJI

Convenciones

(*) . Para ser diligenciado por la entidad Prestadora de Salud que recolecte el Elemento Material Probatorio y Evidencia Fisica
H = Marque con una X si corresponde a quien Halló el Elemento Materia de Prueba y Evidencia Fisica
R = Marque con una X si corresponde a quien Recolectó el Elemento Materia de Prueba y Evidencia Fisica
E = Marque con una X si corresponde a quien Embaló el Elemento Materia de Prueba y Evidencia Fisica.
Se puede Marcar una o varias opciones para un mismo nombre, según sea el caso

50
30

10

No. Expediente CAD	USO EXCLUSIVO POLICÍA JUDICIAL N° CASO					
	761306000169201700951					
	Dpto	Mpio	Ent	U. Receptora	Año	Consecutivo

INSPECCIÓN A VEHÍCULO –FPJ-22-

Este formato será utilizado por Policía Judicial en aquellos casos en que la investigación lo amerite

Departamento	VALLE	Municipio	CANDELARIA	Fecha	05-07-2017	Hora:	07:15

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL VEHÍCULO

Clase: Automóvil ☐ Campero ☐ Camioneta ☐ Bus ☐
Buseta ☐ Camión ☐ Microbús ☐ Grúa ☐
Motocicleta ☒ Remolque ☐ Auto parte ☐ Otro, cuál? _____

Servicio: Particular ☒ Oficial ☐ Emergencias ☐ Diplomático ☐
Público ☐ Escolar ☐ Cuál? _____

Marca: HONDA Línea: **CB110** Color: **AZUL FIJI**

Modelo: **2017** No. Placas: **GRG31E** de:PALMIRA No de identificación de remolque (RO): _____

Observaciones:

IMPLICADO EN ACCIDENTE DE TRANSITO CON LESIONES AUTOMOVILKIN962

Conoce el lugar de remisión del vehículo? **SI** Cuál? **EL PAILON**

2. RECONOCIMIENTO EXTERIOR

	ZONAS											
HALLAZGOS	ASI	AII	ASD	AID	MSD	MID	PSD	PID	PSI	PII	MSI	MII
Huellas latentes												
Sangre												
Semen												
Saliva												
Restos de tejidos												
Otros fluidos orgánicos												
Cabellos												
Fibras												
Agujeros / perforaciones												
Residuos de disparo												
Pintura de otro vehículo												
Roturas												
Abolladuras												
Zonas de limpieza												
Partes faltantes												
Fragmentos de vidrio												
Auto parte												
Otros												

4
31

OBSERVACIONES:LOS DAÑOS DE ESTE VEHICULO SON PARTE LATERAL DERECHO TREN DELANTERO, DEFENSA, TAPAS LATERALES, MOTOR, ETC

3. RECONOCIMIENTO INTERIOR

	ZONAS											
HALLAZGOS	1	2	3	4	BAUL	5						
Huellas latentes												
Sangre												
Semen												
Saliva												
Restos de tejidos												
Otros fluidos orgánicos.												
Cabellos												
Fibras												
Agujeros / perforaciones												
Residuos de disparo												
Roturas												
Abolladuras												
Zonas de limpieza												
Manchas												
Partes faltantes												
Auto partes												
Otros												

Observaciones:

TECNICO ESPECIFICA DAÑOS, CUANTIAS, SISTEMAS DE CONTROL Y SEGURIDAD, Y LOGARIMOS DE IDENTIFICACION

Nombre *WILMER HERNANDEZ* **Firma**

Entidad SECRET. DE TRANSITO MUNICIPAL **Cargo** AGENTE DE TRANSITO

52

32



Intoximeters, Inc.
Alco-Sensor V-XL
Prueba Directa

MUNICIPIO DE CANDELARIA

Número de Serie:	8284
Prueba #:	2963
Fecha:	2017
Hora:	0:15
Temperatura:	24.8°C

RESULTADO:

TIPO	mg/100mL	HORA
Blanco	0	10:00:28
Sujeto	0	10:00:55

Estatus de la Prueba: Exitoso

Última VERF:	14.09.2016
Última CAL:	14.09.2016

Identificación del Sujeto:
1081796753
Identificación del Operador:
1113526271
Lugar de la Prueba:

53

33

	MUNICIPIO DE CANDELARIA ENTREVISTA PREVIA A LA MEDICIÓN DE ALCOHOL	Código: 54-PCS-FT-392 Fecha: 10-Mayo-2016 Versión: 2 Página 1 de 1

Fecha: 04-07-2017

Lugar (Código de ruta, vía y kilometro O sitio, dirección y localidad): Clinica Cristo Rey

Nombre del examinado: Deiver De Jesus Carrillo Galindo

Cédula del examinado: 1.081.796.763. Fundacion

PREGUNTAS	SI	No	No Sabe	No Responde
1. En los últimos 15 minutos:				
a. ¿Ha ingerido licor?		/		
b. ¿Ha fumado?		/	/	
c. ¿Ha utilizado aerosoles bucales?		/		
2. ¿Tiene algún objeto dentro de la boca como dulce, chicles, pastillas, etc.?		/		
3. En los últimos 15 minutos usted:			/	
a. ¿Ha vomitado?		/		
b. ¿Ha eructado?		/		
Se ha informado al conductor de forma precisa y clara: " la naturaleza y objeto de la prueba, el tipo de pruebas disponibles, las diferencias entre ellas y la forma de controvertirlas, los efectos que se desprenden de su realización, las consecuencias que se siguen de la decisión de no permitir su práctica, el trámite administrativo que debe surtirse con posterioridad a la práctica de la prueba o a la decisión de no someterse a ella, las posibilidades de participar y defenderse en el proceso administrativo que se inicia con la orden de comparendo y todas las demás circunstancias que aseguren completa información por parte del conductor requerido, antes de asumir una determinada conducta al respecto"	/			

OBSERVACIONES:

Firma con mano izquierda y huella

CONSECUTIVOS

Consecutivo primera medición:	Valor primera medición:
Consecutivo segunda medición:	Valor segunda medición:

ALCOHOSESOR

Marca: INTOXIMETERS	Modelo:	No. de Serie:

Deiver Jesus Carrillo.

CC.



NOTA: El resultado de alcoholemia presentado fue obtenido por un operador que cumple con los requisitos de competencia para llevar a cabo la determinación indirecta de alcoholemia; la calibración del alcohosensor se encuentra vigente en el momento de realizar el análisis; se usaron los procedimientos indicados en la "Guía para la medición indirecta a través de aire espirado" Resolución 1844 del 18 de diciembre de 2015 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencia Forenses acatando las instrucciones del fabricante para el uso del equipo.

ANDRES YELA
CC. 94.040.245
PLACA. 028

UNA VEZ IMPRESO ESTE DOCUMENTO SE CONSIDERA COPIA NO CONTROLADA Y NO NOS HACEMOSRESPONSABLES POR SU ACTUALIZACION.

54

34

Alco-Sensor VXL
@ Point of Arrest
INTOXIMETERS, INC.
SAINT LOUIS, MISSOURI

Intoximeters, Inc.
Alco-Sensor V XL
Prueba Directa

MUNICIPIO DE CANDELARIA

Número de Serie: 8284
Prueba #: 2963
Fecha: 04.[illegible].2017
Hora: 10:00:15
Temperatura: 24.8°C

RESULTADO:

TIPO	mg/100mL	HORA
Blanco	0	10:00:28
Sujeto	0	10:00:56

Estatus de la Prueba: Exitoso

Última VERF: 14.09.2016
Última CAL: 14.09.2016

Identificación del Sujeto:
1081796763
Identificación del Operador:
1113526271
Lugar de la Prueba:

MUNICIPIO DE CANDELARIA ENTREVISTA PREVIA A LA MEDICIÓN DE ALCOHOL	Código: 54-PCS-FT-392
	Fecha: 10-Mayo-2016
	Versión: 2
	Página 1 de 1

2017

la y kilometro O sitio, dirección y localidad):
Isto Rey
Denver De Jesus Camilo Galindo
1.081.796763. Fundacion

PREGUNTAS	Si	No	No Sabe	No Responde
os:				
bucales?				
tro de la boca como dulce, chicles, pastillas, etc.?				
s usted:				
lor de forma precisa y clara: " la naturaleza y objeto de is disponibles, las diferencias entre ellas y la forma de os que se desprenden de su realización, las en de la decisión de no permitir su práctica, el trámite tirse con posterioridad a la práctica de la prueba o a la ella, las posibilidades de participar y defenderse en el se inicia con la orden de comparendo y todas las seguren completa información por parte del conductor na determinada conducta al respecto"				

mano izquierda y huella

n:	Valor primera medición:
ón:	Valor segunda medición:
Modelo:	No. de Serie:

Carrillo.

NOTA: El resultado de alcoholemia presentado fue obtenido por un operador que cumple con los requisitos de competencia para llevar a cabo la determinación indirecta de alcoholemia; la calibración del alcohosensor se encuentra vigente en el momento de realizar el análisis; se usaron los procedimientos indicados en la "Guía para la medición indirecta a través de aire espirado" Resolución 1844 del 18 de diciembre de 2015 expedida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencia Forenses acatando las instrucciones del fabricante para el uso del equipo.

ANDRES YELA
CC. 94.040.245
PLACA. 028

55

3 f



POLIZA DE SEGURO DE DAÑOS CORPORALES CAUSADOS A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRANSITO

seguros mundial
NIT. 860.037.013-6

VIGENCIA

FECHA EXPEDICIÓN: 2016 08 24 (HORAS DEL)
DESDE: 2016 08 25 (HASTA LAS 24 HORAS DEL) HASTA: 2017 08 24

APELLIDOS Y NOMBRES DEL TOMADOR: CARRILLO GALINDO JORGE LUIS
TELEFONO TOMADOR: 3104597969

TIPO DE DOCUMENTO TOMADOR: CC
No. DOCUMENTO TOMADOR: 19603800
COD SUCURSAL EXPEDIDORA:
CLASE PRODUCTO: 800000439
CIUDAD EXPEDICIÓN: 11001

DIRECCIÓN DEL TOMADOR: CL 23 2 60
CIUDAD RESIDENCIA TOMADOR: CALI

REEMPLAZA/RENUEVA No.:
AT 1317 T6155512 2

RESOLUCIÓN SUPERINTENDENCIA BANCARIA 2380 DE JUNIO 14 DE 1991

CLASE DE VEHÍCULO: MOTOCICLETA
SERVICIO: PARTICULAR
CILINDRAJE/CC: 109
MODELO: 2017
PLACA No.: GRG31E
MARCA: HONDA
LÍNEA VEHÍCULO: CB 110
No. MOTOR: JC47E76078365
No. CHASIS O No. SERIE: 9FMJC4723HF008302
No. VIN: 9FMJC4723HF008302
PASAJEROS: 2
CAPACIDAD TON.: 0
TARIFA: 1

PRIMA SOAT	CONTRIBUCIÓN FOSYGA	TASA RÚNT	TOTAL A PAGAR
$ 254.800	$ 127.400	$ 1.610	$ 383.810

AMPARO POR VICTIMA
A. GASTOS MÉDICOS QUIRÚRGICOS, FARMACEUTICOS Y HOSPITALARIOS: 800 SALARIOS MINIMOS
B. INCAPACIDAD PERMANENTE: 160 LEGALES
C. MUERTE Y GASTOS FUNERARIOS: 750 DIARIOS VIGENTES
D. GASTOS DE TRANSPORTE Y MOVILIZACIÓN DE VICTIMAS: 10

T6155512 2 - 600808773
T6155512 2
FIRMA AUTORIZADA

Oficina de Cali: Calle 23 No. 4A-24 Piso 2 • Bogotá D.C. Teléfono: 2859600
SOAT-02/recibo 05

REPUBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE TRANSPORTE
LICENCIA DE TRÁNSITO No. 10012390882

PLACA: GRG31E
MARCA: HONDA
LÍNEA: CB 110
MODELO: 2017
CILINDRADA CC: 109
COLOR: AZUL FIJI
SERVICIO: PARTICULAR
CLASE DE VEHÍCULO: MOTOCICLETA
TIPO CARROCERÍA: SIN CARROCERIA
COMBUSTIBLE: GASOLINA
CAPACIDAD: 2
NÚMERO DE MOTOR: JC47E-7-6078365
NÚMERO DE SERIE:
REG N VIN: 9FMJC4723HF008302
REG N NÚMERO DE CHASIS: 9FMJC4723HF008302
REG N
PROPIETARIO: APELLIDOS Y NOMBRES: CARRILLO GALINDO JORGE LUIS
IDENTIFICACIÓN: C.C. 19603800

RESTRICCIÓN MOVILIDAD:
BLINDAJE:
POTENCIA HP: 9
DECLARACIÓN DE IMPORTACIÓN: 86201600068510
LIMITACIÓN A LA PROPIEDAD:
VR: 1
FECHA IMPORT.: 04/08/2016
PUERTAS: 0
FECHA MATRÍCULA: 25/08/2016
FECHA EXP. L.C. TTO.: 25/08/2016
FECHA VENCIMIENTO:
ORGANISMO DE TRÁNSITO: STRIA TTOYTTE PALMIRA

LT06000044087

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO: 1.081.796.753
CARRILLO GALINDO
APELLIDOS
DEIVER DE JESUS
NOMBRES
FIRMA

FECHA DE NACIMIENTO: 02-JUN-1988
FUNDACION (MAGDALENA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.66 ESTATURA
O- G.S. RH
M SEXO
19-DIC-2006 FUNDACION
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
INDICE DERECHO

P-2103100-51157861-M-1081796753-20070425 00742071184-02 22072900

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO: 1.114.890.355
VILLOTA MARTINEZ
APELLIDOS
JHESSICA JHOANNA
NOMBRES
FIRMA

FECHA DE NACIMIENTO: 14-SEP-1993
FLORIDA (VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.53 ESTATURA
O+ G.S. RH
F SEXO
23-SEP-2011 FLORIDA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
INDICE DERECHO

P-3105500-00356924-F-1114890355-20120721 0028998958A 1 37399419

56
36

26



REPÚBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE TRANSPORTE
LICENCIA DE CONDUCCIÓN

DOCUMENTO DE IDENTIDAD:
C.C. 1081796763

APELLIDO(S)
CARRILLO GALINDO

NOMBRE(S)
DEIVER DE JESUS

SANGRE-RH	FECHA EXPEDICION	VENCIMIENTO	CATEGORIA
O-	21-02-2011	INDEFINIDA	A2

NÚMERO DE LICENCIA
13222000-7529250-8



RESTRICCIONES DEL CONDUCTOR

ORGANISMO DE TRANSITO EXPEDIDOR
FONDO TTEYTTO DPTAL
BOLIVAR/CLEMENCIA

ESTA LICENCIA ES VALIDA EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL

57
37

	USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL N° CASO
No. Expediente CAD	7 6 (Dpto) 1 3 0 (Mpio) 6 0 (Ent) 0 0 1 6 9 (U. Receptora) 2 0 1 7 (Año) (Consecutivo)

INVESTIGADOR DE CAMPO –FPJ-11-

Este informe será rendido por la Policía Judicial para aquellas tareas puntuales que no sean objeto de informe ejecutivo

Departamento	VALLE	Municipio	CANDELARIA	Fecha	05/07/2017	Hora:	1000

1. Destino del informe:

FISCALIA GENERAL DE LA NACION FISCAL DE CONOCIMIENTO

Conforme a lo establecido en los artículos 209, 255, 257, 261 y 275 del C.P.P. me permito rendir el siguiente informe.

2. Objetivo de la diligencia

FOTOGRAFIA JUDICIAL

3. Dirección en donde se realiza la actuación

VIA Cali - candelaria

4. Actuaciones realizadas

5.

SE REALIZA LA INVESTIGACION DE POLICIA JUDICIAL DE UN CASO DE LESIONES PERSONALES CULPOSAS EN ACCIDENTE DE TRANSITO, FOTOGRAFIA JUDICIAL DE EMP Y EF

6 Toma de muestras

No. de EMP y EF	Sitio de recolección	Descripción de EMP y EF

Nota: En el evento en que se recolecten EMP o EF, inicie los registros de cadena de custodia.

7. Descripción clara y precisa de la forma, técnica e instrumentos utilizados

SE UTILIZA CAMARA DIGITAL MARCA HUAWEI DE 14 MEGAPIXLES CON FLASH AUTOMATICO

58
38

20

ALBUM FOTOGRAFICO

Imagen: 01: ESTA FOTOGRAFIA NOS ENSEÑA AL PARECER LOS VESTIGIOS ENCONTRADOS EN EL CARRIL QUE CONDUCE DE CANDELARIA HACIA CALI DONDE APARENTEMENTE HUBO UN PUNTO DE IMPACTO ENTRE LOS VEHÍCULOS

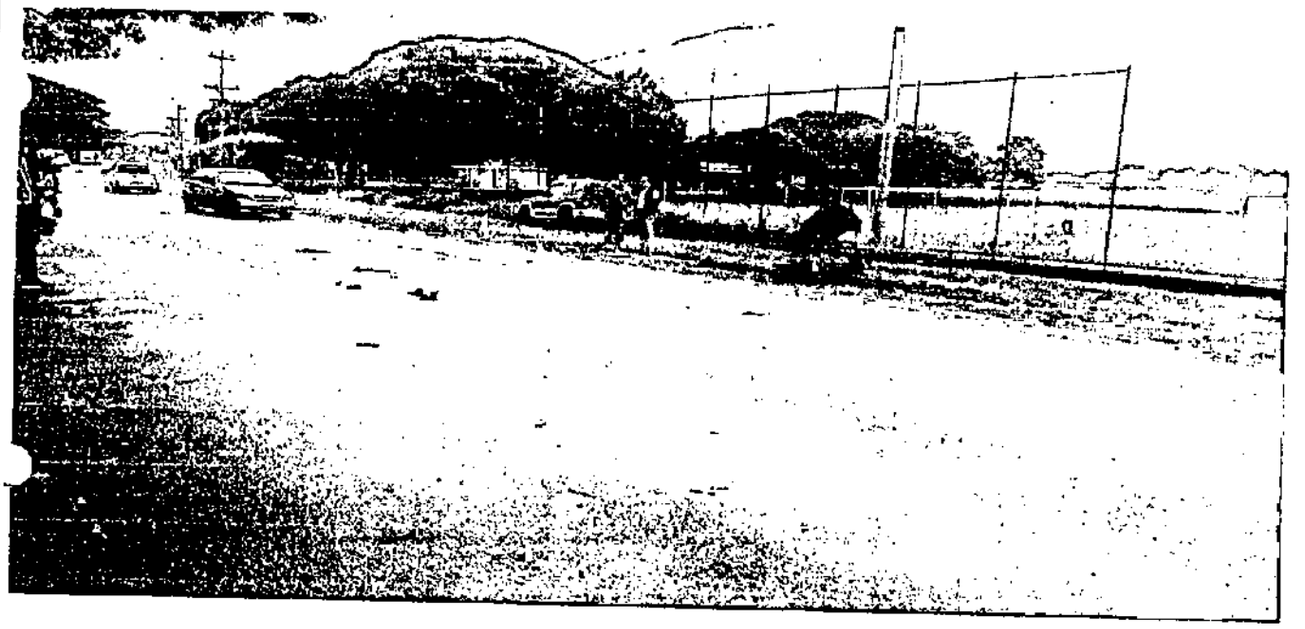
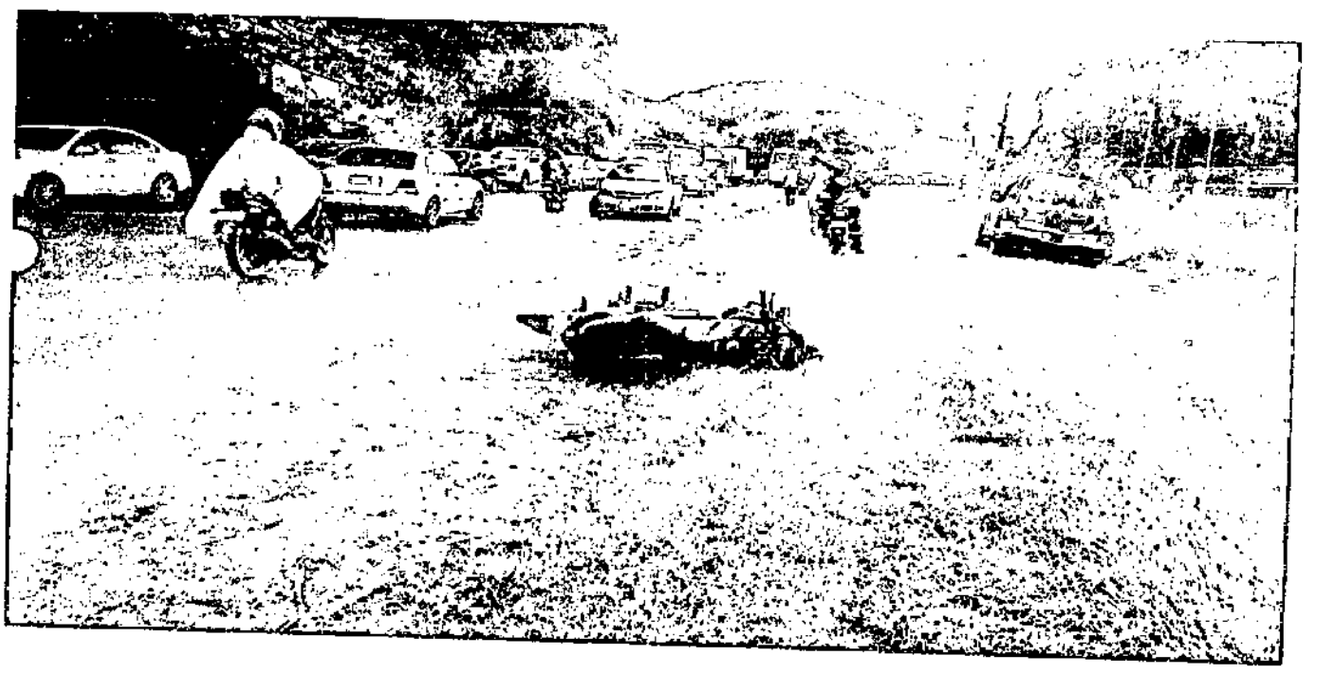


Imagen 02:

EN ESTA IMAGEN PODEMOS OBSERVAR LA POSICIÓN FINAL DE LOS VEHÍCULOS DONDE LA MOTOCICLETA QUEDA POR FUERA DE LA VÍA SOBRE SU PARTE LATERAL DERECHA, SENTIDO CALI CANDELARIA Y EL AUTOMÓVIL SOBRE LA VÍA



/

29

Imagen 03:
FOTOGRAFÍA PANORÁMICA SENTIDO CANDELARIA CALI Y NOS MUESTRA LA ESCENA DEL ACCIDENTE DE TRANSITO EN EL CUAL EL VEHÍCULO QUEDA SOBRE LA BERMA LA CUAL NO SE ENCUENTRA DEMARCADA



Imagen 04:
FOTOGRAFÍA TOMADA SENTIDO CANDELARIA CALI DONDE PODEMOS EVIDENCIAR EL PUNTO DE IMPACTO SOBRE EL AUTOMOVIL PARTE LATERAL DERECHA



60

40

50

Imagen 5: FOTOGRAFÍA DONDE NOS MUESTRA EL PUNTO DE IMPACTO PARTE LATERAL DERECHA DE LA MOTOCICLETA

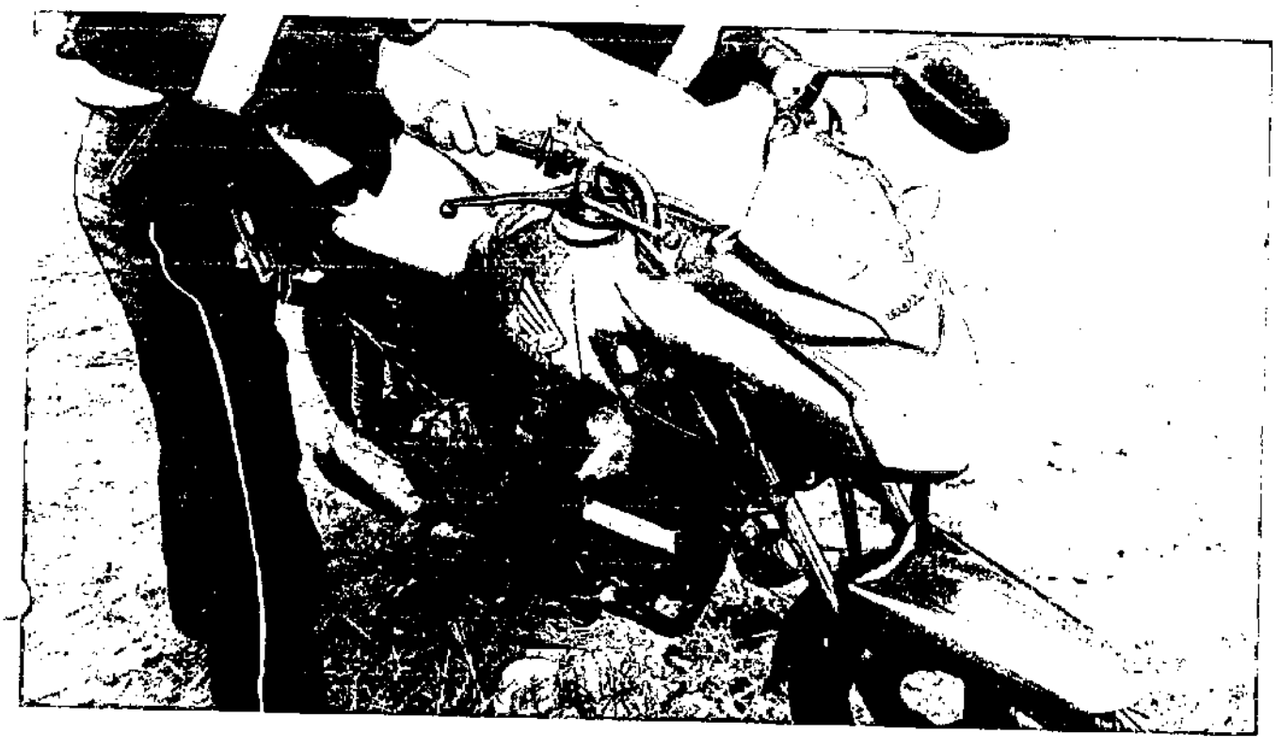


IMAGEN 6: FOTOGRAFIA PANORAMICA SENTIDO CALI CANDELARIA DONDE SE OBSERVA LA ESCENA DONDE SE HAYA VESTIGIOS, Y VEHICULOS INVOLUCRADOS.



61

41

Entidad	Código	Grupo de PJ	Servidor	Identificación
SECRETARIA DE TRANSITO	040	CRIMINALISTICA	WILMER RICARDO HERNANDEZ	1.113.526.271

Firma,

62

42

32

No. Expediente CAD	**USO EXCLUSIVO POLICÍA JUDICIAL** **Nº CASO**

Dpto	Mpio	Ent	U. Receptora	Año	Consecutivo
7 6	1 3 0	6 0	0 0 1 6 9	2 0 1 7	0 0 9 5 7

INFORME EJECUTIVO –FPJ-3-

Este formato será diligenciado por servidores en ejercicio de funciones de Policía Judicial para reportar actos urgentes y otros actos posteriores de investigación relevantes

Departamento	VALLE	Municipio	CANDELARIA	Fecha	05-07-2017	Hora:	14:00

1. DESTINO DEL INFORME

FISCALÍA GENERAL DE LA NACION

2. INFORMACIÓN DEL REPORTE DE INICIACIÓN

Fecha	M	07	A	2017	Hora	07:00	Servidor contactado

Ministerio Público enterado

3. DELITO

1. LESIONES CULPOSAS EN ACCIDENTE DE TRANSITO.

4. LUGAR DE LOS HECHOS

Dirección VIA CALI CANDELARIA KM 9 APROXIMADAMEMNTE FRENTE AGUILA ROJA

Sector AGUILA ROJA Zona RURAL

Localidad EL CARMELO Vereda

Características VIA PUBLICA

5. NARRACIÓN DE LOS HECHOS (En forma cronológica, y concreta)

Fecha de los hechos

EL DIA DE HOY 04-07-2017 A ESO DE LAS 06:40 HORAS, AL PARECER UN AUTOMOVIL DE PLACAS KIN962 CONDUCIDO POR LA SEÑORA LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, LA CUAL SE DESPLAZABA SENTIDO CALI CANDELARIA INVADE EL CARRIL, COLICIONANDO CON UNA MOTOCICLETA DE PLACAS GRG31E CONDUCIDA POR EL SEÑOR DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, EL CUAL SE PESPLAZABA SENTIDO CANDELARIA CALI, DANDO ESTO COMO RESULTADO TRES PERSONAS LESIONADAS, ESTA SIENDO ATENDIDA POR LOS PARAMEDICOS Y SIENDO TRASLADADOS A CENTROS DE SALUD, HIPOTESIS VEHICULO N2 157: INVADIR CARRIL CONTRARIO.

(En caso de requerir más espacio para diligenciar esta casilla, utilizar hoja en blanco anexa relacionado el número de Noticia criminal).

6. IDENTIFICACIÓN Y DESCRIPCIÓN DEL INDICIADO/IMPUTADO(Cuando sea más de un indiciado diligencie anexo)

63

43

77

¿Capturado? SI NO Fecha D ___ M ___ A ____ Hora: _____
Lugar de Reclusión: _____

Fecha en que es puesto a disposición del Fiscal D ___ M ___ A ____ Hora: ____

Nombres _____ _____

Apellidos _____ _____

Alias: _____

Documento de Identidad C.C. ☐ otra _____ No. _____ de _____

Edad: ___ Años: Género: M ___ F ___ Fecha de nacimiento: D ___ M ___ A ____

Características morfo cromáticas: _____

7. DATOS DE LA VÍCTIMA (Únicamente si no está contenido en otro formato) **VER IPAT No. 02683**

Nombres _____ _____ _____

Apellidos _____ _____

Documento de Identidad C.C ☐ otra _____ No. _____ de _____

Edad: ___ Años. Género: M ___ F ___ Fecha de nacimiento: D ___ M ___ A ____

Lugar de nacimiento País _____ Departamento _____ Municipio _____

Profesión u oficio _____ Estado civil _____

Dirección _____ Teléfono _____

Relación con el indiciado _____

8. DATOS DE LOS TESTIGOS

Nombres y apellidos	Identificación	Dirección y teléfono
	C,C,	

9. DILIGENCIAS ADELANTADAS

REPORTE DE INICIO, INSPECCION LUGARES, BOSQUEJO TOPOGRAFICA, FOTOGRAFIA JUDICIAL, PRUEBAS DE EMBRIAGUEZ, ELABORACIÓN DE FORMATO DE POLICIA JUDICIAL IPAT.

10. DESCRIPCIÓN DE EMP y EF RECOLECTADOS: (Indique sitio de remisión bajo Cadena de Custodia)

MOTOCICLETA DE PLACAS GRG31E COLOR AZUL - AUTOMOVIL DE PLACAS KIN962 COLOR PLATA

64
44

34

11. VEHÍCULOS (diligencie informe técnico sólo si es útil)

Marca	Clase	Color	Propietario	Placas
HONDA	MOTOCICLETA	AZUL FIJI	CARRILLO GALIANO JORGE LUIS	GRG31E
CHEVROLET	AUTOMOVIL	PLATA BRILLANTE	CANTIN CORTES HERNANDO ANTONIO	KIN962

12. DATOS RELACIONADOS CON BIENES DEL INDICIADO

Tipo de bien	Identificación del bien	Dirección

Entidad Financiera	Tipo de Cuenta	Número de cuenta	Sede de la cuenta

13. ANEXOS

IPAT, Y FORMATOS DE POLICIA JUDICIAL Y DEMAS ACTOS URGENTES.

14. SERVIDOR DE POLICÍA JUDICIAL

Entidad	Código	Grupo de PJ	Servidor
S.T.M.	76130	CRIMINALISTICA	

Firma,

WILMER HERNANDEZ - ANDRES YELA

Agente de Tránsito con Funciones de Policía Judicial

65

No. Expediente CAD	USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL Nº CASO

7 6 1 3 0 6 0 0 0 1 6 9 2 0 1 7 0 0 9 5 1					
Dpto	Mpio	Ent	U. Receptora	Año	Consecutivo

QUERELLA-FPJ-29-

Fecha:	D/ 17	M/ 07	A/ 2017	Hora:	1112

Departamento: VALLE	Municipio: CANDELARIA
Sala de Atención al Usuario: FISCALIA CANDELARIA	Dirección: CALLE 9 No. 5-50
Delito: LESIONES CULPOSAS EN ACCIDENTE DE TRANSITO	

Yo **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO** identificado con CC. No. 1.081.796.763 DE FUNDACION MAGDALENA residente en la CARRERA 14 NUMERO 13-37 BARRIO MONCALIANO MUNICIPIO DE FLORIDA VALLE, teléfono 3164528522 en calidad de querellante.

Comedidamente solicito se cite a la siguiente persona (s) en calidad de querellada (s)
Nombre **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** Con Cedula de ciudadanía Número: 1.130.592.331 Residente: CALLE 13E NUMERO 50-17 BARRIO PRIMERO DE MAYO MUNICIPIO DE CALI VALLE, Teléfono: 3735981.

querellante ha sido informado de la EXONERACION DEL DEBER DE QUERELLAR, articulo 68, de las sanciones ales impuestas en caso de FALSA DENUNCIA y que la presente se hace bajo la gravedad de juramento, que no ha sentado querella por los mismos hechos ante autoridad alguna y se hace petición para que sean utilizados los mecanismos alternativos de la solución de conflictos, articulo 116 de la C.N. Dando aplicación al D.L. 906 de 2004 y a la Ley 640 de 2001, igualmente es informado de los derechos concernientes a la protección de las víctimas.

Lugar de los hechos: VIA CANDELARIA CALI KILOMETRO 9.
Fecha: 04 de JULIO de 2017 HORA: 06:40 A.M.

RELATO SUCINTO DE LOS HECHOS:
EL DIA 04 DE JULIO DEL AÑO 2017 ME DESPLAZABA EN MI MOTOCICLETA MARCA HONDA CB 110 DE PLACAS GRG31E EN COMPAÑÍA DE JESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ, IBAMOS POR LA VIA CANDELARIA CALI, POR EL SECTOR DE AGUILA ROJA, CUANDO EN ESE MOMENTO UN VEHICULO DE PLACAS KIN962 MARCA CHEVROLET, INVADE NUESTRO CARRIL, YO INTENTO FRENAR PARA NO CHOCAR DE FRENTE CON EL CARRO, PERO AL FINAL CHOCAMOS DE LADO TANTO EL CARRO COMO YO CON MI PARRILLERA EN MI MOTOCICLETA, AL GOLPEAR SALIMOS VOLANDO DE LA MOTO, YO CAIGO MUY MAL AL SUELO, AL IGUAL QUE MI PARRILLERA, LLEGO EL TRANSITO, LLAMARON A LAS AMBULANCIA LAS CUALES NOS TRASLADARON HASTA LA CLINICA CRISTO REY DE LA CIUDAD DE CALI, YO SUFRI FRACTURA EN RADIO Y CUBITO DEL BRAZO DERECHO, MI ACOMPAÑANTE SUFRIO FRACTURA EN TIBIA, PERONE, FEMUR Y CUBITO Y RADIO DEL BRAZO DERECHO, ESO FUE TODO LO QUE SUCEDIÓ.

(En caso de requerir más espacio para diligenciar esta casilla, utilizar hoja en blanco anexa relacionado el número de Noticia criminal).

DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO DEIVER CARRILLO Cédula de Ciudadanía **1.081.796.763** de FUNDACION
Nombre querellante Firma

WILFRIDO NOVOA CARCAMO Wilfrido Novoa Carcamo.
Servidor receptor Policía Judicial Firma

GENERAL DE LA NACIÓN
FISCALÍA

Versión 18/11/05

Hoja No. ____ de ____

66
246

MUNICIPIO DE CANDELARIA -VALLE-
SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES
CANDELARIA -VALLE-

SECCION TECNICA

EL SUSCRITO TECNICO DE LA SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES CERTIFICA QUE EL VEHICULO QUE A CONTINUACION SE DETALLA SE ENCONTRO EN LAS SIGUIENTES CONDIONES TECNICAS,

PLACA	KIN-962	MODELO	2011	MOTOR	F16D36809481
MARCA	CHEVROLET	NRO INTE	X-X-X-X-X-X-X-X	CHASIS	XXXXXXXXXXXXXXXXX
CLASE	AUTOMOVIL	LOGO	X-X-X-X-X-X-X-X	SERIE	9GAJJ5268BB025858
LINEA	OPTRA	SERVICIO	PARTICULAR	COLOR	PLATA BRILLANTE
TIPO	SEDAN	AFILIADO	X-X-X-X-X-X-X-X		

SOLICITADO POR; YELA CON FECHA DE
INMOVILIZADO EN , PAILON

VALOR APROXIMADO DAÑOS ALCANZADOS: 4.800.000

RELACION DE LOS DAÑOS

BOMPER DELANTERO LADO DERECHO,FAROLA Y DIRECCIONAL LODO DERECHO, GUARDA FANGO DELANTERO DERECHO, TIJERA DELANTERA DERECHA,RIN Y RUEDA DELANTERA DERECHA, CAPOT RETIOVISOR DERECH, PARAL DELANTERO DERECHO, PARAL TRASERO DERECHO, TALLON EN VIDRIO PUERTA TRASERA LATERAL DERECHA

EXPERTICIA TECNICA DEL VEHICULO EN MENCION

SE TRATA DE UN AUTOMOVIL, EL CUAL PRESENTA GOLPE EN LA PARTE DELANTERA, DEL LADO DERECHO

X———X———X———X———X———X———X———X———X———X

ORGANOS DE CONTROL Y SEGURIDAD EN BUEN ESTADO, A DIFERENCIA DE LOS AVERIADOS

GUARISMOS DE IDENTIFICACION ORIGINALES

EL VEHICULO EN MENCION QUEDA PLENAMENTE IDENTIFICADO.

DO EN CANDELARIA A LOS 05 DIAS DEL MES DE JULIO DEL 2017

ALEXANDER JARAMILLO G
TECNICO (E)

67
47

MUNICIPIO DE CANDELARIA -VALLE-
SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES
CANDELARIA -VALLE-

SECCION TECNICA

EL SUSCRITO TECNICO DE LA SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES CERTIFICA QUE EL VEHICULO QUE A CONTINUACION SE DETALLA SE ENCONTRO EN LAS SIGUIENTES CONDIONES TECNICAS,

PLACA	GRG-31E	MODELO	2017	MOTOR	JC47E76078365
MARCA	HONDA	NRO INTE	X-X-X-X-X-X-X-X	CHASIS	9FMJC4723HF008302
CLASE	MOTOCICLETA	LOGO	X-X-X-X-X-X-X-X	SERIE	XXXXXXXXXXXXXXXXX
LINEA	CB-110	SERVICIO	PARTICULAR	COLOR	AZUL
TIPO	XXXXXXXXXXXX	AFILIADO	X-X-X-X-X-X-X-X		

SOLICITADO POR; YELA CON FECHA DE
INMOVILIZADO EN , PAILON

VALOR APROXIMADO DAÑOS ALCANZADOS: VALOR COMERCIAL

RELACION DE LOS DAÑOS

DIRECCION, CARENAJE, BARRAS, DEFENSA, EXOSTO, CARCASA DEL MOTOR LADO DERECHO, CHASIS, TANQUE DE GASOLINA, RETROVISOR DERECHO, MANUBRIO DERECHO, CORTA VIENTO LADO DERECHO, CALAPIE CENTRAL DERECHO,TAPA TRACERA LATERAL DERECHA, SILLIN, AMORTIGUADOR TRACERO DERECHO, TAPA LATERAL DERECHA, PARRILLATRASERA LADO DERECHO, PERDIDAD TOTAL.

EXPERTICIA TECNICA DEL VEHICULO EN MENCION

SE TRATA DE UNA MOTOCICLETA, LA CUAL PRESENTA GOLPE SOBRE EL LADO DERECHO

X———X———X———X———X———X———X———X———X———X

ORGANOS DE CONTROL Y SEGURIDAD EN BUEN ESTADO, A DIFERENCIA DE LOS AVERIADOS

GUARISMOS DE IDENTIFICACION ORIGINALES

. VEHICULO EN MENCION QUEDA PLENAMENTE IDENTIFICADO.

DADO EN CANDELARIA A LOS 05 DIAS DEL MES DE JULIO DEL 2017

ALEXANDER JARAMILLO G
TECNICO (E)

68
28
48

Señor
FISCAL 76 LOCAL CANDELARIA
E. S. D.

REF: PODER ESPECIAL
Asunto: Solicitud Entrega Provisional de Vehículo Placas: GRG-31E
SPOA: 7613060001692017-00951
Delito: Lesiones Culposas En Accidente De Transito
Fiscalía: Local 76 de Candelaria

JORGE LUIS CARRILLO GALINDO, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 16.603.800 de Fundación Magdalena, mayor de edad, domiciliado en el municipio de Cali (Valle), de nacionalidad colombiana, a Usted manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL** amplio y suficiente al señor **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO**, mayor de edad, Identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.081.796.763 de Fundación Magdalena, para que en mi nombre solicite y se le haga **Entrega Provisional de Vehículo Placas: GRG-31E.**

Mi apoderado cuenta con las facultades del Estatuto Procesal Penal en especial las de recibir a mi nombre, demandar, denunciar, sustituir, desistir, renunciar, reasumir, nombrar suplente y en general todas aquellas necesarias para el cumplimiento de su gestión de conformidad con el artículo 70 del C.P.C.
Ruego, señor Juez, conferirle personería para actuar en los términos del presente mandato.
Atentamente,

JORGE LUIS CARRILLO GALINDO
C.C. No. 16.603.800 de Fundación Magdalena
Acepto: CC. 16.603.800

DEIVER CARRILLO

DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO
C.C. No. 1.081.796.763 de Fundación Magdalena

NOTARIA NOVENA DE CALI
notariacali9@yahoo.com.mx

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO, FIRMA Y HUELLA



Ante la Notaría Novena (9) del Círculo de Cali, Compareció:

CARRILLO GALINDO DEIVER DE JESUS

quien exhibió **C.C. 1081796763** de FUNDACION y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

3et3g5bgbf3regve3g

CALI **14/07/2017** a las ***1:04:46 p. m.***

CP



Huella

Esta diligencia se tramite a solicitud del Compareciente Previa advertencia del Decreto 2150/95 y Decreto 2148/83

Verifique los datos ingresando a www.notariaenlinea.com

5P1OCQ5JZ97P970PU

FIRMA

MARIA CECILIA ALVAREZ PEREIRA
NOTARIA NOVENA (E) DE CALI

NOTARIA NOVENA DE CALI
notariacali9@yahoo.com.mx

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO, FIRMA Y HUELLA



Ante la Notaría Novena (9) del Círculo de Cali, Compareció:

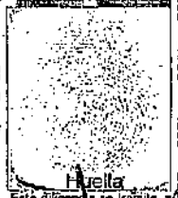
CARRILLO GALINDO JORGE LUIS

quien exhibió **C.C. 19603800** de Fundacion y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

vn6fthffvgfy5fvy

CALI **14/07/2017** a las ***1:05:14 p. m.***

CP



Huella

Esta diligencia se tramite a solicitud del Compareciente Previa advertencia del Decreto 2150/95 y Decreto 2148/83

Verifique los datos ingresando a www.notariaenlinea.com

LQVDXPZ4CGO3HV7Y

FIRMA

MARIA CECILIA ALVAREZ PEREIRA
NOTARIA NOVENA (E) DE CALI

39/69
49

CONSORCIO TRANSITO PALMIRA
Secretaria de Movilidad
Municipio de Palmira

SECRETARIA DE MOVILIDAD
PALMIRA

PALMIRA, 12 de Julio de 2017

CERTIFICA QUE

El vehículo de placas **GRG31E** tiene las siguientes caracteristicas:

Clase:	MOTOCICLETA	**Serie:**	
Marca:	HONDA	**Chasis**	9FMJC4723HF008302
Carrocería:	SIN CARROCERIA	**Cilindraje:**	109 **Nro. Ejes:**
Línea:	CB 110	**Pasajeros:**	2 **Toneladas:** ,00
Color:	AZUL FIJI	**Servicio:**	PARTICULAR
Modelo:	2017	**Afiliado a:**	
Motor:	JC47E-7-6078365	**F. Ingreso:**	25/08/2016
Número de VIN:	9FMJC4723HF008302	**Manifiesto:**	882016000068510
Estado vehículo:	Activo	**Fecha:**	04/08/2016
Aduana:	Cali		
Empresa vende:	SUPERMOTOS DE CALI S.A.S		
Fecha compra:	24/08/2016		
Matriculado por	JORGE LUIS CARRILLO GALINDO		

Pago de imptos STTM hasta: NO APLICA

Certificado de movilización

VEHICULO NO TIENE PIGNORACIONES REGISTRADAS.

VEHICULO NO TIENE FIDEICOMISOS REGISTRADAS.

NO TIENE PENDIENTES JUDICIALES REGISTRADOS

PROPIETARIO ACTUAL
JORGE LUIS CARRILLO GALINDO

00010787

PALMIRA

Fecha de generación: 12/07/2017 09:38:14 Generado por: 1114827954

42 70
50

CONSORCIO TRANSITO PALMIRA
Secretaria de Movilidad
Municipio de Palmira

SECRETARIA DE MOVILIDAD
PALMIRA

LA INFORMACION ES LA QUE SE ENCUENTRA REGISTRADA EN LA BASE DE DATOS. AL MOMENTO DE LA FECHA Y HORA DE EXPEDICION

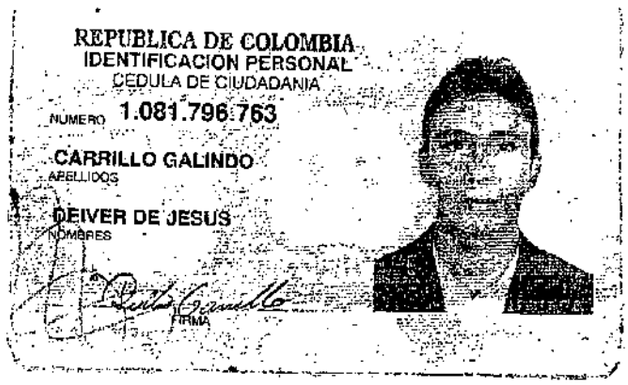
GUILLERMO CARVAJAL MEJIA

FUNCIONARIO APRUEBA

00010787

PALMIRA

Fecha de generación: 12/07/2017 09:38:14 Generado por: 1114827954



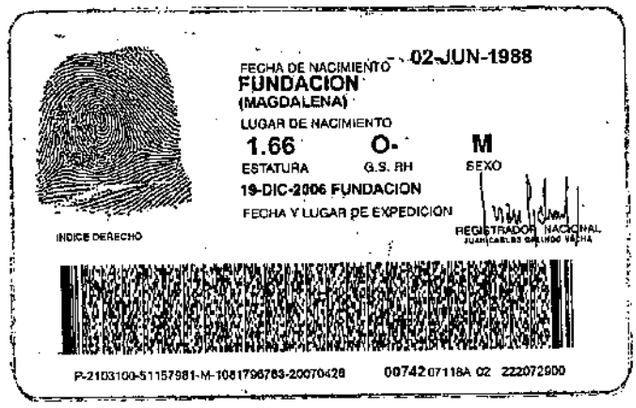
REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 1.081.796.763

CARRILLO GALINDO
APELLIDOS

DEIVER DE JESUS
NOMBRES

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 02-JUN-1988
FUNDACION
(MAGDALENA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.66 O- M
ESTATURA G.S. RH SEXO

19-DIC-2006 FUNDACION
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA

INDICE DERECHO

P-2103100-51157981-M-1081796763-20070428 0074207118A 02 222072900

POLIZA DE SEGURO DE DAÑOS CORPORALES CAUSADOS A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRANSITO

seguros mundial
NIT. 860.037.013-6

VIGENCIAS

FECHA EXPEDICIÓN AÑO	MES	DÍA	DESDE LAS 00 HORAS	AÑO	MES	DÍA	HASTA LAS 24 HORAS	AÑO	MES	DÍA
2016	08	24	DEL	2016	08	25	DEL	2017	06	24

APELLIDOS Y NOMBRES DEL TOMADOR: CARRILLO GALINDO, JORGE LUIS
TELÉFONO TOMADOR: 3104597069

TIPO DE DOCUMENTO	No. DOCUMENTO TOMADOR	COD. SUCURSAL EXPEDIDORA	CLASE PRODUCTOR	CIUDAD EXPEDICIÓN
CC	19603800		60000438	11001

DIRECCIÓN DEL TOMADOR: CL 23 2 60
CIUDAD RESIDENCIA TOMADOR: CALI

REEMPLAZA PÓLIZA No.

AT 1317 16155512 2

CLASE VEHÍCULO	SERVICIO	CILINDRAJE / PASOS
MOTOCICLETA	PARTICULAR	109

MODELO	PLACA No.	MARCA	LÍNEA VEHÍCULO
2017	GRG31E	HONDA	CB 110

No. MOTOR	No. CHASIS o No. SERIE
JC47E76078365	9FMJC4723HF008302

No. VIN	PASAJEROS	CAPACIDAD TON.	TARIFA
9FMJC4723HF008302	2	0	1

PRIMA SOAT	CONTRIBUCIÓN FOSYGA	TASA RUNT	TOTAL A PAGAR
$ 254.800	$ 127.400	$ 1.610	$ 383.81

AMPARA LOS SIGUIENTES RIESGOS HASTA LOS VALORES QUE SE INDICAN

A. GASTOS MÉDICOS QUIRÚRGICOS, FARMACEUTICOS Y HOSPITALARIOS	800	SALARIOS MINIMOS LEGALES DIARIOS VIGENTES
B. INCAPACIDAD PERMANENTE	180	
C. MUERTE Y GASTOS FUNERALES	750	
D. GASTOS DE TRANSPORTE Y MOVILIZACIÓN DE VICTIMAS	10	

16155512 2

FIRMA AUTORIZADA

Dirección: Carrera 13 No. 85-34 Piso 7 - Bogotá D.C. Teléfono: 7439900

SOAT-02redd 0

Honda anuncia que sus motocicletas ensambladas en Colombia cumplen con los límites establecidos en la Resolución 910 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial que para el año 2011 establece un máximo de 1600 ppm de HC (Hidrocarburos) y de 4,5% de CO (Monóxido de Carbono) en prueba estática. Los valores reales máximos alcanzados por las motocicletas Honda en la línea de ensamble son de 400 ppm de HC y 1,5% de CO, cumpliendo así con nuestro compromiso continuo con el cuidado de la naturaleza.

FÁBRICA NACIONAL DE AUTOPARTES (FANALCA S.A.)
NIT: 890.301.686-1
CALLE 13 # 31A-60 ACOPI-YUMBO-VALLE DEL CAUCA
TELÉFONO: 651 5300

HONDA

Este certificado tiene vigencia de 2 años

Con clasificación EURO II

Certificado Ecológico

Fecha de la expedición: 2016/08/03

Línea:CB-110

Vin o serial #: 9FMJC4723HF008302

Con Motor #: JC47E-7-6078365

Cilindraje: 109 cc

Clase: MOTOCICLETA — Marca:HONDA

Tipo: 4 TIEMPOS — Modelo:2017

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE

Libertad y Orden

LICENCIA DE TRÁNSITO No. 10012390882

73 43 53

PLACA	MARCA	LÍNEA	MODELO
GRG31E	HONDA	CB 110	2017

CILINDRADA CC	COLOR	SERVICIO
109	AZUL FIJI	PARTICULAR

CLASE DE VEHÍCULO	TIPO CARROCERÍA	COMBUSTIBLE	CAPACIDAD Kg/PSJ
MOTOCICLETA	SIN CARROCERIA	GASOLINA	2

NÚMERO DE MOTOR: JC47E-7-6078365

REG: N — VIN: 9FMJC4723HF008302

NÚMERO DE SERIE: ******

REG: N. — NÚMERO DE CHASIS: 9FMJC4723HF008302 — REG: N

PROPIETARIO: APELLIDO(S) Y NOMBRE(S): CARRILLO GALINDO JORGE LUIS

IDENTIFICACIÓN: C.C. 19603800

RESTRICCIÓN MOVILIDAD

BLINDAJE: ******

POTENCIA HP: 9

DECLARACIÓN DE IMPORTACIÓN: 882016000068510

I/E: I

FECHA IMPORT.: 04/08/2016

PUERTAS: 0

LIMITACIÓN A LA PROPIEDAD

******

FECHA MATRÍCULA: 25/08/2016

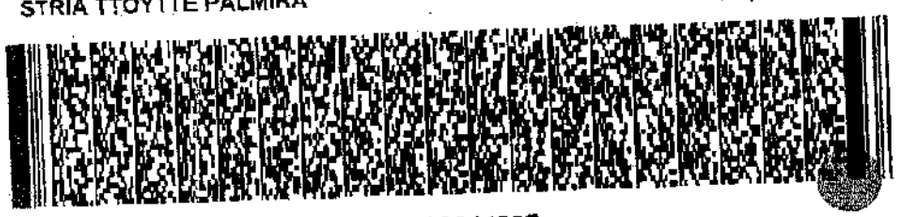
FECHA EXP. LIC. TTO.: 25/08/2016

FECHA VENCIMIENTO: ******

ORGANISMO DE TRÁNSITO

STRIA TTOYTTE PALMIRA





LT06000044087

74 46
JY

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

Candelaria (Valle), 17 de julio de 2017

DS-06-SSFSC. 00476

Señores
PARQUEADERO EL PAILON

Asunto: Entrega de la motocicleta Placa GRG 31E
SPOA 761306000169201700951

Cordial saludo,

Respetuosamente me permito comunicarle que en la fecha este despacho ordeno la entrega de la motocicleta al señor **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO** identificado con la cedula de ciudadanía **1.081.796.763** de fundación magdalena para que se haga la entrega del mencionado que a continuación pasó a describir sus caracteristicas:

PLACA: **GRG 31E**
CLASE: **MOTOCICLETA**
MARCA: **HONDA**
COLOR: **AZUL FIJI**
LINEA: **CB 110**
MODELO: **2017**
MOTOR: **JC47E-7-6078365**
CHASIS: **9FMJC4723HF008302**
SERVICIO: **PARTICULAR**

En consecuencia, comèdidamente les solicito hacer entrega material del citado vehículo al autorizado, remitiendo copia del acta de entrega con destino a este despacho.-. Agradezco su cordial colaboración.-

Atentamente,

JOSE CONRADO ORTIZ MUÑOZ
Fiscal local 76

75 45

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN	Código: FGN-20-F-25
	SOLICITUD DE VALORACION MEDICO LEGAL	Versión: 01
		Página 1 de 9

57

Fecha	2017	07	17	Hora:	13:26	P.M

Reconocimiento anterior: SI No XX

N° de valoración médica: PRIMER
Código único de la investigación

76	130	60	00169	2017	00951
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

Delito	Artículo
1.LESIONES PERSONALES EN A/T	1120 C.P.
2.	
3.	

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
PALMIRA - VALLE
De conformidad con lo señalado en el artículo 204 de la Ley 906 de 2004, que establece el apoyo técnico-científico de su entidad, me permito solicitarle, se realice valoración médico legal a:

Nombres y Apellidos:	DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO		
Documento de Identificación:	1.081.796.763	Edad:	29 AÑOS
Dirección:	CRA 14 No 13-37	Teléfono	316-4528522
Barrio:	MONCALEANO	localidad	FLORIDA VALLE

Estado Civil									
Casado		Soltero		Divorciado		Unión libre	X	Viudo	
Ocupación									
Empleado		Desempleado		Hogar		Independiente	X		

Caracterización con enfoque diferencial

Identidad de Género									
Hombre	X	Mujer		Hombre trans		Mujer trans		Intersexual	

Ciclo vital							
Niña		Niño		Adolescente		Adulto Mayor	X

Orientación sexual									
Heterosexual		Bisexual		Lesbiana		Gay		Trans	
Otra (Cual)									

Usted se auto reconoce como:									
Indígena		Gitano, Rom		Afrocolombiano		Mestizo	X	Raizal	
Otra (Cual)									

Presenta alteraciones permanentes en o para							
Moverse o caminar		Usar sus brazos y manos		Ver, a pesar de usar lentes o gafas			
Oír, aun con aparatos especiales		La voz y el habla		Entender o aprender			
Relacionarse con los demás por problemas mentales o emocionales		Bañarse, vestirse o alimentarse por sí mismo		La piel			
Otra (Cual) NINGUNA							

Aspectos a Valorar (Señale con una X)

XX	**Lesiones Personales**: Descripción de aquellas, instrumento con el que fueron causadas, determinación de la incapacidad y secuelas que se generen, si se sugieren exámenes específicos y demás que considere importante en su reconocimiento. Se anexa resumen o copia de Historia Clínica (X) SI ( ) NO
	Lesiones personales por responsabilidad médica (en este caso anexe cuestionario)
	Sexológico: Descripción de lesiones, huellas, determinación de la incapacidad y secuelas que se generen, si se sugieren exámenes específicos y demás que considere importante en su reconocimiento.
	Embriaguez y/o Psicoactivos: Descripción del estado de la persona si se encuentra bajo influjo de bebida embriagante o de droga o sustancia que produzca dependencia física o síquica, Grado de la misma, exploración practicada, si se sugieren exámenes específicos y demás que considere importante en su reconocimiento.
	Toma de muestras
	Obtención de perfil genético
	Inclusión en base de datos y búsqueda CODIS
	Valoración de Edad: Determinación de la edad, Características de la persona, exploración practicada, si se sugieren exámenes específicos y demás que considere importante en su reconocimiento.
	Remisión a Psiquiatría para valoración: Determinación de alguna afectación de tipo psiquiátrico, que afecte el comportamiento de la persona
	Otro: Cual?

Así mismo, se solicita se haga la recolección, aseguramiento, registro y documentación de evidencia física, biológica o elementos materiales probatorios relevantes para la investigación y se determine la necesidad de realizar valoraciones, exámenes o tratamiento especial a la víctima o indiciado. Dejar constancia y anexar el acta de consentimiento informado.

Agradezco su atención y diligencia,

Unidad	LOCAL	Despacho	76
Dirección:	CALLE 9 No 5-50	Teléfono	2648129
Departamento:	VALLE	Municipio:	CANDELARIA
Nombre:	LAURENTINOVALENCIA PIEDRAHITA	Cargo:	TECNICO II
Firma:			

Firma de quien recibe	DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO
Nombre Legible de quien recibe	DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO
Cargo	

77
57

47

SANDRA YAMELY ORTIZ PULIDO

Abogada

Señores
FISCALIA 76 LOCAL
CANDELARIA

ASUNTO: **PODER DEFENSA**
RADICACION: 76130 6000 169 2017 00951
DELITO: LESIONES PERSONALES CULPOSAS
PLACA: KIN962

LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Cali, identificado como aparece al pie de mi firma, comedidamente manifiesto que por el presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a la Abogada **SANDRA YAMELY ORTIZ PULIDO,** mayor de edad y residente en Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 31.872.617 de Cali, Abogada Titulada, y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 46.732 del C.S.J., como Abogada defensora principal y a la Dra. **INES LÓPEZ PERDOMO** también mayor de edad y de esta vecindad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.912.811 de Cali (Valle) y T.P. 234.663 del C.S.J., como abogada defensora suplente, para que me representen en todas las actuaciones del proceso.

Mis defensoras quedan ampliamente facultadas para conciliar, desistir, transigir, recibir, firmar constancia de imposibilidad y todas las demás facultades que sean necesarias dentro del proceso, además de las facultades que le da la ley.

Atentamente.

Lina Ma. Marulanda E
C.C. No. 1.130.592.331 de Cali

Acepto
SANDRA YAMELY ORTIZ PULIDO
C.C. 31.872.617 de Cali
T.P. No. 46.732 del C.S. de la J.

Acepto
INES LÓPEZ PERDOMO
C.C. 31.912.811 de Cali (Valle)
T.P. 234.663 del C. S. de la J.

Carrera 5 No. 10-63 Oficina 515 Edificio Colseguros Telefax 8842515
Cel. 3137455764 - 3155695516 - 3006198760. E-mail: **sortiz00@hotmail.com - sortiz@emcali.net.co**
Santiago de Cali.

03/08/17

NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO
DE YUMBO - VALLE DEL CAUCA

En la ciudad de Yumbo, al despacho de la Notaría Segunda de Yumbo, compareció Lina María Moreland Escobar.

Identificado con CC *No.* 1130572331

expedida en Cali. *y declaró: Que la firma que aparece en este documento, es la que acostumbra utilizar en todas sus actuaciones públicas y privadas*

Yumbo, 10 JUL 2017

Declarante: Lina Ma. Moreland



NOTARIA SEGUNDA
DE YUMBO

CARLOS ENRIQUE SALAZAR PUYO
NOTARIO

M B O - V A L

Unidad	LOCAL	**Código Fiscal**	076
Dirección:	CALLE 9 No. 5-50	**Teléfono**	2648129
Departamento:	VALLE	**Municipio:**	CANDELARIA

Código único de la investigación:

76	130	60	00169	2017	00951
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

CITACIÓN PENAL

Ciudad y Fecha: 14 DE SEPTIEMBRE DE 2017
Señor(a): **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO**
Dirección: **CARRERA 14 No. 13-37**
Teléfono:
Ciudad: **FLORIDA VALLE**

En calidad de: **CITANTE ( )** **CITADO ( )**

La Fiscalía General de la Nación consecuente con el propósito de buscar una solución pacífica a los conflictos y de manera muy especial a aquellas conductas que siendo penales, como en el presente caso por el delito de **LESIONES CULPOSAS**, pueden ser conciliadas, le requiere para que comparezca con el fin de llevar a cabo audiencia de conciliación:

Lugar: **CALLE 9 No. 5-50 CANDELARIA VALLE**
Fecha: **28 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Hora: **09:00 AM**

La citación a esta Audiencia es obligatoria, pero llegar a un acuerdo solo depende la voluntad de las partes (Citante y Citado). La inasistencia injustificada del querellante (denunciante) dará lugar al archivo de las diligencias (Si la víctima es un menor de edad las diligencias continuarán). La inasistencia injustificada del querellado (denunciado) dará lugar al inicio de la investigación penal. **No se requiere asistencia de abogado para ninguna de las partes.**

Atentamente,

Firma del Funcionario	
Nombre	**LAURENTINO VALENCIA PIEDRAHITA**
Cargo	**TECNICO II**

Firma de quien recibe	
Nombre Legible de quien recibe	
Cedula de Ciudadanía	

Unidad	LOCAL	**Código Fiscal**	076
Dirección:	CALLE 9 No. 5-50	**Teléfono**	2648129
Departamento:	VALLE	**Municipio:**	CANDELARIA

Código único de la investigación:

76	130	60	00169	2017	00951
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

CITACIÓN PENAL

Ciudad y Fecha: 14 DE SEPTIEMBRE DE 2017
Señor(a): **DRA. SANDRA YAMELI ORTIZ PULIDO Y/O LINA MARIA MARULADA**
Dirección: **ENTREGA PERSONAL**
Teléfono:
Ciudad: **CALI VALLE**

En calidad de: **CITANTE ( )** **CITADO ( )**

La Fiscalía General de la Nación consecuente con el propósito de buscar una solución pacífica a los conflictos y de manera muy especial a aquellas conductas que siendo penales, como en el presente caso por el delito de **LESIONES CULPOSAS**, pueden ser conciliadas, le requiere para que comparezca con el fin de llevar a cabo audiencia de conciliación:

Lugar: **CALLE 9 No. 5-50 CANDELARIA VALLE**
Fecha: **28 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Hora: **09:00 AM**

La citación a esta Audiencia es obligatoria, pero llegar a un acuerdo solo depende la voluntad de las partes (Citante y Citado). La inasistencia injustificada del querellante (denunciante) dará lugar al archivo de las diligencias (Si la víctima es un menor de edad las diligencias continuarán). La inasistencia injustificada del querellado (denunciado) dará lugar al inicio de la investigación penal. **No se requiere asistencia de abogado para ninguna de las partes.**

Atentamente,

Firma del Funcionario	
Nombre	**LAURENTINO VALENCIA PIEDRAHITA**
Cargo	**TECNICO II**

Firma de quien recibe	
Nombre Legible de quien recibe	Sandra Yameli Ortiz
Cedula de Ciudadanía	31 [illegible] 617 [illegible]

80

60

50

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
G.REG.CLI,ODONT,PSIQU.PSICOL -D.R.SUROCCIDENTE

DIRECCIÓN: CALLE 4a No. 36-01. CALI, VALLE DEL CAUCA
TELEFONO: 5540870 ext. 2237 - 2238 - 2269 - 2279

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: GRCOPPF-DRSOCCDTE-13063-2017

CIUDAD Y FECHA:	CALI, 20 de septiembre de 2017
NÚMERO DE CASO INTERNO:	**GRCOPPF-DRSOCCDTE-12994-C-2017**
OFICIO PETITORIO:	No. SIN DATO - 2017-09-19. Ref: Noticia criminal 761306000169201700951 -
AUTORIDAD SOLICITANTE:	LOCAL 76
AUTORIDAD DESTINATARIA:	FISCALIA GENERAL DE LA NACION LOCAL 76 FISCALIA GENERAL DE LA NACION CL 9 5-50 CANDELARIA, VALLE DEL CAUCA
NOMBRE EXAMINADO:	**DEIVER DE JESUS CARRILLO CALINDO**
IDENTIFICACIÓN:	CC 1081796763
EDAD REFERIDA:	29 años
ASUNTO:	Lesiones

Examinado hoy miércoles 20 de septiembre de 2017 a las 08:20 horas en Segundo Reconocimiento Médico Legal. Previo explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, se diligencia el consentimiento informado, se toma firma y huella dactilar del indice derecho del examinado en el consentimiento informado
INFORMACIÓN ADICIONAL AL COMENZAR EL ABORDAJE FORENSE: CONTEXTO DE LA VALORACION LESIONES PERSONALES SUFRIDAS POR ACCIDENTE DE TRANSITO --- Aporta OFICIO PETITORIO --- RECONOCIMIENTO ANTERIOR: GRCOPPF-DRSOCCDTE-10002-R-2017 24 de julio de 2017 ANALISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal PROVISIONAL CINCUENTA Y CINCO (55) DÍAS. Debe regresar a nuevo reconocimiento médico legal al término de la incapacidad provisional, con nuevo oficio de su despacho. Secuelas médico legales a determinar... .

ATENCIÓN EN SALUD: Fue atendido en CLINICA CRISTO REY. Aporta copia de historia clínica número 1081796763, que refiere en sus partes pertinentes lo siguiente: 24-08-17 ORTOPEDIA - HACE 1 MES 20 DIAS CAIDA CON FRACTURA DE RADIO Y CUBITO DERECHO - QUE REQUIRIO CIRUGIA - EVOLUCION SATISFACTORIA HA ESTADO MEJOR - REFIERE ESTA MEJOR - BUENA EVOLUCION --- CICATRIZ EN CARA ANTERIOR Y POSTERIOR DE ANTEBRAZO - ADECUADA MOVILIDAD - PLAN FISIOTERAPIA --- .

ANTECEDENTES: Médico legales: niega. Sociales: niega Familiares: niega. Quirúrgicos: hernia inguinal derecha - drenaje de absceso mano derecha - correccion de hidrocele bilateral.

EXAMEN MÉDICO LEGAL
Aspecto general: Ingresa por sus medios sin alteracion de la marcha
Descripción de hallazgos
- Examen mental: Consciente orientado colaborador
- Neurologico: Sin deficit aparente

CESAR AUGUSTO HURTADO MARIN

- Miembros superiores: brazo derecho tercio distal cara lateral presenta cicatriz hipertrofica hipercromica ostensible de 8*4 cms ostensible ---Antebrazo derecho presenta en tercio medio cara lateral presenta cicatriz de 10 cms hipertrofica hipercromica ostensible --- cara medial cicatriz hipertrofica hipercromica ostensible de 12 cms ---- flexion completa extension completa- pronosupinacion completa- desviacion en valgo del antebrazo - fuerza conservada --

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES
Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA CINCUENTA Y CINCO (55) DÍAS. SECUELAS MÉDICO LEGALES: Deformidad fisica que afecta el cuerpo de carácter permanente; Perturbación funcional de miembro superior derecho de carácter transitorio;

Atentamente,

CESAR AUGUSTO HURTADO MARIN
PROFESIONAL UNIVERSITARIO FORENSE

NOTA: Al solicitar cualquier información relacionada con el presente informe pericial, cite el número de caso interno. Este informe pericial fue elaborado a solicitud de autoridad competente con destino al proceso penal indicado en el oficio de remisión, no reemplaza ni homologa a la incapacidad laboral. Para un próximo reconocimiento es indispensable traer nuevo oficio peitorio.

	USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL N° CASO
No. Expediente CAD	7 6 1 3 0 6 0 0 1 6 9 2 0 1 7 0 0 9 5 1 Dpto Mpio Ent U. Receptora Año Consecutivo

QUERELLA-FPJ-29-

Fecha:	D/ 24	M/ 07	A/ 2017	Hora: 14 50

Departamento: VALLE	Municipio: CANDELARIA
Sala de Atención al Usuario: FISCALIA CANDELARIA	Dirección: CALLE 9 No. 5-50
Delito: LESIONES CULPOSAS EN ACCIDENTE DE TRANSITO	

Yo **MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** identificada con CC. No. 29.504.809 DE FLORIDA- VALLE residente en la CARRERA 14 NUMERO 13-37 BARRIO MONCALIANO MUNICIPIO DE FLORIDA VALLE, teléfono 3164528522 en calidad de representante y querellante. YA QUE MI HIJA JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 1.114.890.355 de Florida, afectada se encuentra hospitalizada y no puede hacer presencia para instaurar la presente QUERELLA.

Comedidamente solicito se cite a la siguiente persona (s) en calidad de querellada (s)
Nombre **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** Con Cedula de ciudadanía Número: 1.130.592.331 Residente: CALLE 13E NUMERO 50-17 BARRIO PRIMERO DE MAYO MUNICIPIO DE CALI VALLE, Teléfono: 3735981.

El querellante ha sido informado de la EXONERACION DEL DEBER DE QUERELLAR, articulo 68, de las sanciones penales impuestas en caso de FALSA DENUNCIA y que la presente se hace bajo la gravedad de juramento, que no ha presentado querella por los mismos hechos ante autoridad alguna y se hace petición para que sean utilizados los mecanismos alternativos de la solución de conflictos, articulo 116 de la C.N. Dando aplicación al D.L. 906 de 2004 y a la Ley 640 de 2001, igualmente es informado de los derechos concernientes a la protección de las víctimas.

Lugar de los hechos: VIA CANDELARIA CALI KILOMETRO 9.
Fecha: 04 de JULIO de 2017 HORA: 06:40 A.M.

RELATO SUCINTO DE LOS HECHOS:
EL DIA 04 DE JULIO DEL AÑO 2017 MI HIJA **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** Y SU ESPOSO **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO** SE DESPLAZABAN EN LA MOTOCICLETA MARCA HONDA CB 110 DE PLACAS GRG31E, IBAMAN POR LA VIA CANDELARIA CALI, POR EL SECTOR DE AGUILA ROJA, CUANDO EN ESE MOMENTO UN VEHICULO DE PLACAS KIN962 MARCA CHEVROLET, INVADE SU CARRIL, MI YERNO INTENTA FRENAR PARA NO CHOCAR DE FRENTE CON EL CARRO, PERO AL FINAL CHOCAN DE LADO TANTO EL CARRO COMO DEIVER CON MI HIJA QUE IBA DE PARRILLERA EN LA MOTOCICLETA, AL GOLPEAR SALEN VOLANDO DE LA MOTO, Y CAEN MUY MAL AL SUELO, LLEGO EL TRANSITO, LLAMARON A LAS AMBULANCIA LAS CUALES LOS TRASLADARON HASTA LA CLINICA CRISTO REY DE LA CIUDAD DE CALI, DEIVER SUFRIO FRACTURA EN RADIO Y CUBITO DEL BRAZO DERECHO, MI HIJA JHESSICA SUFRIO FRACTURA EN TIBIA, PERONE, FEMUR Y CUBITO Y RADIO DEL BRAZO DERECHO, ESO FUE TODO LO QUE SUCEDIÓ.

(En caso de requerir más espacio para diligenciar esta casilla, utilizar hoja en blanco anexa relacionado el número de Noticia criminal).

MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL _____ Cédula de Ciudadanía **29.504.809** de FLORIDA
Nombre querellante
Firma

LUIS GABRIEL BOTINA ALMEIDA _____
Servidor receptor Policía Judicial
Firma

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN	PROCESO DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DEL DELITO COLOMBIANO	Código: FGN-21.1-F-13
	ACTA DERECHOS Y DEBERES DE LAS VICTIMAS	Versión: 01
		Página: 1 de 1

USTED TIENE DERECHO A:

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

- ***Derecho a recibir información en*** Organizaciones *a las que puede dirigirse para obtener apoyo, el tipo de apoyo o de servicios que puede recibir, el lugar y el modo de presentar una denuncia o una querella, las actuaciones subsiguientes a la denuncia y s u papel respecto de aquellas, el modo y las condiciones en que puede pedir protección, las condiciones en que de modo gratuito puede acceder a asesoría o asistencia jurídicas, asistencia o asesoría sicológicas u otro tipo de asesoría, los requisitos para acceder a una indemnización, los mecanismos de defensa que puede utilizar, el trámite dado a su denuncia o querella, los elementos pertinentes que le permitan, en caso de acusación o preclusión, seguir el desarrollo de la actuación, la posibilidad de dar aplicación al principio de oportunidad y a ser escuchada tanto por la Fiscalía como por el juez de control de garantías, cuando haya lugar a ello, la fecha y el lugar del juicio oral, el derecho que le asiste a promover el incidente de reparación integral, La fecha en que tendrá lugar la audiencia de dosificación de la pena y sentencia y la sentencia del juez.*

- *A recibir, durante todo el procedimiento, un trato humano y digno*
- *A una pronta e integral reparación de los daños sufridos, a cargo del autor o partícipe del injusto o de los terceros llamados a responder en los términos de este código*
- *A ser informadas sobre la decisión definitiva relativa a la persecución penal; a acudir, en lo pertinente, ante el juez de control de garantías, y a interponer los recursos ante el juez de conocimiento, cuando a ello hubiere lugar*
- *A recibir asistencia integral para su recuperación en los términos que señale la ley*
- *A la protección de su intimidad, a la garantía de su seguridad, y a la de sus familiares y testigos a favor*
- *A recibir desde el primer contacto con las autoridades y en los términos establecidos en este código, información pertinente para la protección de sus intereses y a conocer la verdad de los hechos que conforman las circunstancias del injusto del cual han sido víctimas*
- *A que se consideren sus intereses al adoptar una decisión discrecional sobre el ejercicio de la persecución del injusto*
- *A ser asistidas durante el juicio y el incidente de reparación integral, si el interés de la justicia lo exigiere, por un abogado que podrá ser designado de oficio*
- *A ser asistidas gratuitamente por un traductor o intérprete en el evento de no conocer el idioma oficial, o de no poder percibir el lenguaje por los órganos de los sentidos.*

USTED TIENE EL DEBER DE:

Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia.	***Asistir a los requerimientos realizados por la Fiscalía con ocasión a su denuncia***
Ofrecer un trato respetuoso hacia los funcionarios que intervienen en su procedimiento.	

ARTICULOS 11 y 136 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO PENAL LEY 906 DE 2004

SE INFORMA A LA PARTE INTERESADA QUE CUENTA CON UN TÉRMINO DE HASTA 6 MESES CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE LOS HECHOS PARA INTERPONER QUERELLA DE PARTE

FIRMA VICTIMA O DENUNCIANTE _____

NOMBRE COMPLETO CON CEDULA Mare Diciana Martinez 29-504.809 F.

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
G.REG.CLI,ODONT,PSIQU.PSICOL -D.R.SUROCCIDENTE

DIRECCIÓN: CALLE 4B No. 36-01. CALI, VALLE DEL CAUCA
TELEFONO: 5540970 ext. 2237 - 2238 - 2259 - 2279

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: GRCOPPF-DRSOCCDTE-10076-2017

CIUDAD Y FECHA:	CALI. 24 de julio de 2017
NÚMERO DE CASO INTERNO:	**GRCOPPF-DRSOCCDTE-10002-C-2017**
OFICIO PETITORIO:	No. SIN DATO - 2017-07-17. Ref: Noticia criminal 761306000169201700951 -
AUTORIDAD SOLICITANTE:	LOCAL 76
AUTORIDAD DESTINATARIA:	FISCALIA GENERAL DE LA NACION LOCAL 76
	FISCALIA GENERAL DE LA NACION
	CL 9 5-50
	CANDELARIA, VALLE DEL CAUCA
NOMBRE EXAMINADO:	**DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO**
IDENTIFICACIÓN:	CC 1081796763
EDAD REFERIDA:	29 años
ASUNTO:	Lesiones / Accidente de transporte

Examinado hoy lunes 24 de julio de 2017 a las 08:54 horas en Primer Reconocimiento Médico Legal. Previa explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, se diligencia el consentimiento informado, se toma firma y huella dactilar del índice derecho del examinado en el consentimiento informado
INFORMACIÓN ADICIONAL AL COMENZAR EL ABORDAJE FORENSE: Aporta OFICIO PETITORIO.
RELATO DE LOS HECHOS:
El examinado refiere que 04-07-17 06+30 EL CARMELO " Iba en moto como conductor - sufre atropello por carro que invade el carril --- golpes a nivel de hemicuerpo derecho -- .

ATENCIÓN EN SALUD: Fue atendido en clinica cristo rey. Aporta copia de historia clínica número 1081796763, que refiere en sus partes pertinentes lo siguiente: 04-07-17 paciente traído por paramedico refiere accidente de transito trauma en miembro superior e inferior derecho en el momento dolor en codo y antebrazo derecho donde cursa con deformidad - ademas dolor y limitacion funcional en miembro inferior derecho femur rodilla pierna tobillo y pie --- no trauma en cabeza, torax o abdomen--- radiografia fractura diafisiaria de radio y ulna ORTOPEDIA reducción abierta + osteosintesis -- adecuada evolucion postoperatorio - alta medica manejo ambulatorio signos de alarma ---- .

ANTECEDENTES: Médico legales: niega. Sociales: niega. Familiares: niega. Quirúrgicos: hernia inguinal derecha - drenaje de absceso mano derecha - correccion de hidrocele bilateral.

EXAMEN MÉDICO LEGAL
Aspecto general: Ingresa por sus medios sin alteracion de la marcha
Descripción de hallazgos
- Examen mental: Consciente orientado colaborador
- Neurológico: Sin deficit aparente
- Miembros superiores: brazo derecho tercio distal cara lateral presenta cicatriz hipertrofica hipercromica ostensible de 8*4 cms ostensible ---Antebrazo derecho presenta en tercio medio cara lateral presenta herida en proceso intermedio de cicatrizacion de 10 cms costra hematica local escasa --- cara medial herida cubierta con estigma de sangrado reciente - pronosupinacion nula dolorosa al tacto edema dolor local ---

CESAR AUGUSTO HURTADO MARIN

- Miembros inferiores: region posterior de tobillo derecho presenta herida en proceso intermedio de cicatrizacion de 4 cms costra hematica escasa –

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES
Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal PROVISIONAL CINCUENTA Y CINCO (55) DÍAS. Debe regresar a nuevo reconocimiento médico legal al término de la incapacidad provisional, con nuevo oficio de su despacho. Secuelas médico legales a determinar...
Atentamente,

CESAR AUGUSTO HURTADO MARIN
PROFESIONAL UNIVERSITARIO FORENSE

NOTA: Al solicitar cualquier información relacionada con el presente informe pericial, cite el número de caso interno. Este informe pericial fue elaborado a solicitud de autoridad competente con destino al proceso penal indicado en el oficio de remisión, no reemplaza ni homologa a la incapacidad laboral. Para un próximo reconocimiento es indispensable traer nuevo oficio petitorio.

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN INSTANCIA	Código: FGN-20-F-12 Versión: 01 Página 1 de 1

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Departamento VALLE Municipio CANDELARIA Fecha **2017/09/28** Hora: 09:00

1. Código único de la investigación:

76	130	60	00169	2017	00951
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

2. Descripción del asunto (indique brevemente los motivos de la constancia):

Que en la fecha y hora se presenta el señor **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO** identificado con CC No. 1.081.796.763, en calidad de Victima, que se presenta la doctora **SANDRA YAMELY ORTIZ PULIDO** identificada con CC N. 31.912.811 de Cali, Tarjeta Profesional No. 234.663 del C.S.J en calidad de apoderada de la señora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** en calidad de Indiciada, que manifiesta el señor **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO** que sus pretensiones económicas como indemnización son de $ 85.000.000 millones de pesos por las lesiones sufridas en el accidente de transito del día 04 de Julio de 2017, que la apoderada de la indiciada doctora **SANDRA YAMELY ORTIZ PULIDO** le informa que debe presentar la reclamación a la compañía aseguradora la Previsora que le explica los requisitos para la indemnización de las lesiones y daños materiales de la motocicleta.-
Que el señor **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO** manifiesta hacer la reclamación como le indico la apoderada de la indiciada doctora **SANDRA YAMELY ORTIZ PULIDO.-**
Que se queda a la espera de que la víctima haga la reclamación para una nueva conciliación.-

3. Datos del servidor:

Nombres y apellidos	LAURENTINO VALENCIA PIEDRAHITA		
Dirección:	CALLE 9 No. 5-50	Oficina:	
Departamento:	VALLE	Municipio:	CANDELARIA
Teléfono:	2648129	Correo electrónico:	josec.ortiz@fiscalia.gov.co
Unidad	LOCAL	No. 76 de Fiscalía	

Firma y cargo.

TECNICO II

DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO
Victima

SANDRA YAMELY ORTIZ PULIDO
Apoderada Indiciada

85 67 65

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
UNIDAD BASICA PALMIRA

DIRECCIÓN: Calle 23 No. 33-81. PALMIRA, VALLE DEL CAUCA
TELEFONO: (2) 2727700 Telefonia IP (1) 4069944 extensión 3305

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBPLM-DSVLLC-03733-2017

CIUDAD Y FECHA:	PALMIRA. 12 de octubre de 2017
NÚMERO DE CASO INTERNO:	**UBPLM-DSVLLC-03877-C-2017**
OFICIO PETITORIO:	No. 00951 - 2017-10-12. Ref: Noticia criminal 761306000169201700951 -
AUTORIDAD SOLICITANTE:	76 LUAZ ELENA DELGADO FISCALIA GENERAL DE LA NACION
AUTORIDAD DESTINATARIA:	76 LUAZ ELENA DELGADO FISCALIA GENERAL DE LA NACION CALLE 31 #30-46 PALMIRA, VALLE DEL CAUCA
NOMBRE EXAMINADO:	**JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**
IDENTIFICACIÓN:	CC 1114890355
EDAD REFERIDA:	24 años
ASUNTO:	Lesiones / Accidente de transporte

Examinada hoy jueves 12 de octubre de 2017 a las 09:38 horas en Primer Reconocimiento Médico Legal. Previa explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, se diligencia el consentimiento informado, se toma firma y huella dactilar del índice derecho del examinado en el consentimiento informado

INFORMACIÓN ADICIONAL AL COMENZAR EL ABORDAJE FORENSE: Aporta OFICIO PETITORIO por lesiones personales .

RELATO DE LOS HECHOS:

La examinada refiere que " en accidente de transito el dia 04/07/2017,donde iba en moto como pasajera y un carro invadió mi carril y nos atropello, por el accidente perdí la pierna por las lesiones que me causo ".

ATENCIÓN EN SALUD: Fue atendido en clinica Rey David . Aporta copia de historia clinica número 1114890355, que refiere en sus partes pertinentes lo siguiente: ingreso en el dia 04/07/2017 por polirtaumatismo severo en accidente de trasporte donde presento severa inestabilidad hemodinamica y trauma facial asociado con trauma cráneo encefálico severo con fracturas expuestas de tibia y fémur derecho , fractura con minuta de radio derecho con compromiso vascular de miembro inferior derecho y severo daño en tejido oseo y tejidos blandos con manejo con múltiples lavados y desbridamientos d e las lesiones en miembros inferior, inmovilizando extremidad superior derecha inicialmente y posteriormente manejada con reducción abierta mas osteosintesis, con compromiso vascular severo posterior al reparo y sepsis de tejidos blandos requieriminto de faciotomia en tejidos blandos d e miembro inferior derecho hacia el 29-04-2017 empieza a presentar cambios necroticos distales en miembro inferior derecho a nivel de artejos lo cual es compatible con isquemia severa que no mejora , lo que posteriormente desencadena manejo quirúrgico con amputación supracondilea de miembro inferior derecho , manejo intrahospitalario hasta el dia 21 de septiembre del 2017. aporta ultimo control de ortopedia del 10/10/2017 informando de post operatorio de amputacion de miembro inferior derecho y fractura de cubito y radio derecho con evolución medica adecuada consolidación de las lesiones adecuada .

SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBPLM-DSVLLC-03733-2017

Antecedentes Ginecológicos: No se encuentra embarazada. . Gravidez: 0. Partos: 0.. Abortos: 0. . Obito: 0. . Cesáreas: 0. . Gemelar: 0. Vivos: 0.
No utiliza métodos anticonceptivos.
REVISIÓN POR SISTEMAS
niega sintomas por sistemas

EXAMEN MÉDICO LEGAL
DATOS ANTROPOMÉTRICOS: Peso: 50 kg. Talla: 153 cm.
Aspecto general: ingresa en silla de ruedas orientada alerta
Descripción de hallazgos
- Examen mental: orientada en tres esferas
- Miembros superiores: 1. cicatriz de 12 cm en cara anterior tercio medio de antebrazo derecho ostensible quirúrgica 2. cicatriz de 12 cm en cara medial tercio medio de antebrazo derecho ostensible quirúrgica 3. cicatriz de 4 cm en codo derecho ostensible quirúrgica con limitación leve en arcos de movilidad de muñeca derecha en flexo extencion atrofia leve de músculos de antebrazo
- Miembros inferiores: 1. cicatriz de 25 cm quirúrgica en cara anterior de muslo izquierdo y apósitos múltiples en cara lateral de muslo derecho, con amputación a nivel de tercio medio de muslo derecho con heridas de muñón en buenas condiciones cicatrizadas adecuadamente

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES
Al examen presenta lesiones actuales consistentes con el relato de los hechos. Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA CIENTO VEINTE(120) DÍAS. SECUELAS MÉDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente; Perturbación funcional de órgano de la locomoción de carácter permanente; Pérdida anatómica de miembro inferior derecho de carácter permanente; Perturbación funcional de miembro superior derecho de carácter transitorio.

Atentamente,

SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ
PROFESIONAL ESPECIALIZADO FORENSE

NOTA: Al solicitar cualquier información relacionada con el presente informe pericial, cite el número de caso interno. Este informe pericial fue elaborado a solicitud de autoridad competente con destino al proceso penal indicado en el oficio de remisión, no reemplaza ni homologa a la incapacidad laboral. Para un próximo reconocimiento es indispensable traer nuevo oficio petitorio.

	USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL
	N° CASO
No. Expediente CAD	761306000169201700951
	Dpto. Mpio Ent U. Receptora Año Consecutivo

QUERELLA-FPJ-29-

Fecha:	D/ 10	M/ 10	A/ 2017	Hora:	11 25

Departamento: VALLE	Municipio: CANDELARIA
Sala de Atención al Usuario: FISCALIA CANDELARIA	Dirección: CALLE 9 No. 5-50
Delito: LESIONES CULPOSAS EN ACCIDENTE DE TRANSITO	

Yo **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** identificado con CC. No. 1.114.890.355 De FLORIDA VALLE residente en la CARRERA 14 NUMERO 13-37 BARRIO MONCALEANO en el Municipio De Florida Valle, teléfono 3164528522 en calidad de querellante.

Comedidamente solicito se cite a la siguiente persona (s) en calidad de querellada (s)
Nombre **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** Con Cedula de Ciudadanía Número: 1.130.592.331, Residente: EN LA CALLE 13E NUMERO 50-17 BARRIO PRIMERO DE MAYO MUNICIPIO DE CALI VALLE, Teléfono: 3735981 - 3002374035. Se Movilizaba En Vehículo tipo CARRO CHEVROLET OPTRA PLACAS KIN962.

El querellante ha sido informado de la EXONERACION DEL DEBER DE QUERELLAR, articulo 68, de las sanciones penales impuestas en caso de FALSA DENUNCIA y que la presente se hace bajo la gravedad de juramento, que no ha presentado querella por los mismos hechos ante autoridad alguna y se hace petición para que sean utilizados los mecanismos alternativos de la solución de conflictos, articulo 116 de la C.N. Dando aplicación al D.L. 906 de 2004 y a la Ley 640 de 2001, igualmente es informado de los derechos concernientes a la protección de las víctimas.

Lugar de los hechos: VIA CANDELARIA CALI SECTOR DE AGUILA ROJA.
Fecha: 04 de JULIO de 2017 HORA: 06:40 AM.

RELATO SUCINTO DE LOS HECHOS:

EL DÍA 04 DE JULIO DEL AÑO 2017 ME DESPLAZABA EN COMPAÑÍA DE MI ESPOSO EL SEÑOR DEIVER JESÚS CARRILLO, ÍBAMOS EN LA MOTOCICLETA MARCA HONDA CB110 COLOR AZUL FIJI, ÍBAMOS SENTIDO CANDELARIA CALI, NOS DIRIGÍAMOS PARA LA CIUDAD DE CALI, CUANDO VAMOS LLEGANDO AL SECTOR DE ÁGUILA ROJA, MI ESPOSO OBSERVA QUE UN VEHÍCULO MARCA CHEVROLET OPTRA DE PLACAS KIN962 INVADE SU CARRIL, MI ESPOSO FRENA CON EL FIN DE NO CHOCAR DE FRENTE CON ESTE VEHICULÓ, LO CUAL FUE MUY TARDE YA QUE EL VEHÍCULO TERMINA CHOCÁNDONOS DE LADO, Y NOS HACE SALIR VOLANDO DE LA MOTO, DE AHÍ NO RECUERDO MÁS NADA, HASTA CUANDO LLEGUE A LA CLÍNICA CRISTO REY QUE ME ENCONTRABA EN URGENCIAS, ESO FUE TODO LO QUE ME ACUERDO.

(En caso de requerir más espacio para diligenciar esta casilla, utilizar hoja en blanco anexa relacionado el número de Noticia criminal).

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ Jessica J. Villota M. Cédula de Ciudadanía **1.114.890.355** de FLORIDA VALLE.
Nombre querellante Firma

WILFRIDO NOVOA CARCAMO Wilfrido Novoa Carcamo
Servidor receptor Policía Judicial Firma

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN	Código: FGN-20-F-25
	SOLICITUD DE VALORACION MEDICO LEGAL	Versión: 01
		Página 1 de 2

Fecha	2017	10	11	Hora:	08:00	AM

Reconocimiento anterior: Si [ ] **No** [ ]

N° de valoración médica: PRIMERA

Código único de la investigación

76	130	60	00169	2017	00951
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

	Delito	Artículo
1.	LESIONES CULPOSAS	120 C.P..

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
Ciudad

De conformidad con lo señalado en el artículo 204 de la Ley 906 de 2004, que establece el apoyo técnico-científico de su entidad, me permito solicitarle, se realice valoración médico legal a:

Nombres y Apellidos:	JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ		
Documento de Identificación:	CC. 1.114.890.355	Edad:	24 AÑOS
Dirección:	CARRERA 14 NUMERO 13-37	Teléfono:	3164528522
Barrio:	MONCALEANO	Localidad:	FLORIDA

Estado Civil									
Casado		Soltero		Divorciado		Unión libre	XXX	Viudo	
Ocupación									
Empleado	XXX	Desempleado		Hogar		Independiente			

Caracterización con enfoque diferencial

Identidad de Género									
Hombre		Mujer	XXX	Hombre trans		Mujer trans		Intersexual	

Ciclo vital							
Niña		Niño		Adolescente		Adulto Mayor	XXX

Orientación sexual									
Heterosexual	XX	Bisexual		Lesbiana		Gay		Trans	
Otra (Cual)									

Usted se auto reconoce como:									
Indígena		Gitano, ROM		Afrocolombiano		Mestizo	XXX	Raizal	
Otra (Cual)									

Presenta alteraciones permanentes en o para											
Moverse o caminar		Usar sus brazos y manos		Ver, a pesar de usar lentes o gafas							
Oír, aun con aparatos especiales		La voz y el habla		Entender o aprender							
Relacionarse con los demás por problemas mentales o emocionales		Bañarse, vestirse o alimentarse por sí mismo		La piel							
Otra (Cual)											

Aspectos a Valorar (Señale con una X)

XXX	**Lesiones Personales**: Descripción de aquellas, instrumento con el que fueron causadas, determinación de la incapacidad y secuelas que se generen, si se sugieren exámenes específicos y demás que considere importante en su reconocimiento. Se anexa resumen o copia de Historia Clínica ( ) SI (X) NO
	Lesiones personales por responsabilidad médica (en este caso anexe cuestionario)
	Sexológico: Descripción de lesiones, huellas, determinación de la incapacidad y secuelas que se generen, si se sugieren exámenes específicos y demás que considere importante en su reconocimiento.
	Embriaguez y/o Psicoactivos: Descripción del estado de la persona si se encuentra bajo influjo de bebida embriagante o de droga o sustancia que produzca dependencia física o síquica, Grado de la misma, exploración practicada, si se sugieren exámenes específicos y demás que considere importante en su reconocimiento.
	Toma de muestras
	Obtención de perfil genético
	Inclusión en base de datos y búsqueda CODIS
	Valoración de Edad: Determinación de la edad, Características de la persona, exploración practicada, si se sugieren exámenes específicos y demás que considere importante en su reconocimiento.
	Remisión a Psiquiatría para valoración: Determinación de alguna afectación de tipo psiquiátrico, que afecte el comportamiento de la persona
	Otro: Cual?

Así mismo, se solicita se haga la recolección, aseguramiento, registro y documentación de evidencia física, biológica o elementos materiales probatorios relevantes para la investigación y se determine la necesidad de realizar valoraciones, exámenes o tratamiento especial a la víctima o indiciado. Dejar constancia y anexar el acta de consentimiento informado.

Agradezco su atención y diligencia,

Unidad	LOCAL	Despacho	76
Dirección:	CALLE 9 No. 5-50	Teléfono	2648524
Departamento:	VALLE	Municipio:	CANDELARIA
Nombre:	WILFRIDO NOVOA CARCAMO	Cargo:	INVESTIGADOR
Firma:	Wilfrido Novoa Carcamo		

Firma de quien recibe	
Nombre Legible de quien recibe	
Cargo	

5 88
68

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

20380-01-01-76-0707

Candelaria (Valle), 01 de Noviembre de 2017

Señores
JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ
CALLE 5 E No. 42-44 B/ TEQUENDAMA TEL. 553 1020
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

ASUNTO: Valoración para Determinar la Perdida de la Capacidad Laboral
NUC: 761306000169201700951
Delito: Lesiones Personales Culposas

Cordial saludo,

Con base en lo del asunto me permito remitir a ustedes a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 1.114.890.355 a fin de que le realicen la valoración de la perdida de la capacidad laboral, quien tiene la calidad de victima dentro del proceso penal que adelanta este despacho.

Favor remitir a esta unidad la valoración que se le haga a la víctima a fin de continuar con ejercicio penal.

Se anexan los siguientes documentos:

- Historia clínica relacionada con el accidente.
- Radiografías, electromiografías, resonancias y ecografías.
- Informes de medicina legal.
- Fotocopia del documento de identidad.

Atentamente,

JOSE CONRADO ORTIZ MUÑOZ
Fiscal 76 Local Candelaria

Anexos: 0
Proyectó: José Conrado Ortiz Muñoz, Fiscal 76 Local
Revisó y Aprobó: J.C.O.M.

Pablo Camilo
X 1081796763
9 316 452 822

89
69

Señor:
FISCAL LOCAL No 76 DE CANDELARIA (Valle).
FISCALÍA GENERAL DE LA NACION.
La ciudad.

REF: LESIONES CULPOSAS. Víctima: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ. Radicación No 761306000169-2017-00951.

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía que aparece al pié de mi firma, obrando en calidad de VICTIMA en la investigación de la referencia, por medio del presente escrito me dirijo ante Usted, para solicitarle respetuosamente, como quiera que se encuentran determinadas las lesiones y la perturbación funcional en el cuerpo de la suscrita, se sirva remitirme ante la **Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca**, para que determinen el grado de invalidez de la suscrita, para ello, aportó la copia de la historia clínica completa.

Del señor Fiscal, respetuosamente,

Jessica J. Villota M.
JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ.
C.C. 1.114.890.355 de Florida (Valle).
VICTIMA.

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
UNIDAD BASICA PALMIRA

DIRECCIÓN: Calle 23 No. 33-81. PALMIRA, VALLE DEL CAUCA
TELEFONO: (2) 2727700 Telefonía IP (1) 4069944 extensión 3305

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBPLM-DSVLLC-03733-2017

CIUDAD Y FECHA:	PALMIRA, 12 de octubre de 2017
NÚMERO DE CASO INTERNO:	**UBPLM-DSVLLC-03877-C-2017**
OFICIO PETITORIO:	No. 00951 - 2017-10-12. Ref: Noticia criminal 761306000169201700951 -
AUTORIDAD SOLICITANTE:	76 LUAZ ELENA DELGADO FISCALIA GENERAL DE LA NACION
AUTORIDAD DESTINATARIA:	76 LUAZ ELENA DELGADO FISCALIA GENERAL DE LA NACION CALLE 31 #30-46 PALMIRA, VALLE DEL CAUCA
NOMBRE EXAMINADO:	**JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**
IDENTIFICACIÓN:	CC 1114890355
EDAD REFERIDA:	24 años
ASUNTO:	Lesiones / Accidente de transporte

Examinada hoy jueves 12 de octubre de 2017 a las 09:38 horas en Primer Reconocimiento Médico Legal. Previa explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, se diligencia el consentimiento informado, se toma firma y huella dactilar del índice derecho del examinado en el consentimiento informado

INFORMACIÓN ADICIONAL AL COMENZAR EL ABORDAJE FORENSE: Aporta OFICIO PETITORIO por lesiones personales .

RELATO DE LOS HECHOS:

La examinada refiere que " en accidente de transito el dia 04/07/2017,donde iba en moto como pasajera y un carro invadió mi carril y nos atropello, por el accidente perdí la pierna por las lesiones que me causo ".

ATENCIÓN EN SALUD: Fue atendido en clinica Rey David . Aporta copia de historia clínica número 1114890355, que refiere en sus partes pertinentes lo siguiente: Ingreso en el dia 04/07/2017 por politraumatismo severo en accidente de trasporte donde presento severa inestabilidad hemodinamica y trauma facial asociado con trauma cráneo encefálico severo con fracturas expuestas de tibia y fémur derecho , fractura con minuta de radio derecho con compromiso vascular de miembro inferior derecho y severo daño en tejido oseo y tejidos blandos con manejo con múltiples lavados y desbridamientos d e las lesiones en miembros inferior, inmovilizando extremidad superior derecha inicialmente y posteriormente manejada con reducción abierta mas osteosintesis, con compromiso vascular severo posterior al reparo y sepsis de tejidos blandos requiriminto de faciotomia en tejidos blandos d e miembro inferior derecho hacia el 29-04-2017 empieza a presentar cambios necroticos distales en miembro inferior derecho a nivel de artejos lo cual es compatible con isquemia severa que no mejora , lo que posteriormente desencadena manejo quirúrgico con amputación supracondilea de miembro inferior derecho , manejo intrahospitalario hasta el dia 21 de septiembre del 2017. aporta ultimo control de ortopedia del 10/10/2017 informando de post operatorio de amputacion de miembro inferior derecho y fractura de cubito y radio derecho con evolución medica adecuada consolidación de las lesiones adecuada .

SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBPLM-DSVLLC-03733-2017

Antecedentes Ginecológicos: No se encuentra embarazada. . Gravidez: 0. Partos: 0.. Abortos: 0. . Obito: 0. . Cesáreas: 0. . Gemelar: 0. Vivos: 0.
No utiliza métodos anticonceptivos.
REVISIÓN POR SISTEMAS
niega síntomas por sistemas

EXAMEN MÉDICO LEGAL
DATOS ANTROPOMÉTRICOS: Peso: 50 kg. Talla: 153 cm.
Aspecto general: ingresa en silla de ruedas orientada alerta
Descripción de hallazgos
- Examen mental: orientada en tres esferas
- Miembros superiores: 1. cicatriz de 12 cm en cara anterior tercio medio de antebrazo derecho ostensible quirúrgica 2. cicatriz de 12 cm en cara medial tercio medio de antebrazo derecho ostensible quirúrgica 3. cicatriz de 4 cm en codo derecho ostensible quirúrgica con limitación leve en arcos de movilidad de muñeca derecha en flexo extencion atrofia leve de músculos de antebrazo
- Miembros inferiores: 1. cicatriz de 25 cm quirúrgica en cara anterior de muslo izquierdo y apósitos múltiples en cara lateral de muslo derecho, con amputación a nivel de tercio medio de muslo derecho con heridas de muñón en buenas condiciones cicatrizadas adecuadamente

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES
Al examen presenta lesiones actuales consistentes con el relato de los hechos; Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA CIENTO VEINTE(120) DÍAS. SECUELAS MÉDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente;. Perturbación funcional de órgano de la locomoción de carácter permanente; Pérdida anatómica de miembro inferior derecho de carácter permanente; Perturbación funcional de miembro superior derecho de carácter transitorio.

Atentamente,

SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ
PROFESIONAL ESPECIALIZADO FORENSE

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

NOTA: Al solicitar cualquier información relacionada c... presente i... e pericial, cite el número de caso interno. Este informe pericial fue elaborado a solicitud de autoridad comp... e con des... al proceso penal indicado en el oficio de remisión, no reemplaza ni homologa a la incapacidad laboral. Par... ximi... cimiento es indispensable traer nuevo oficio peitorio.
12/10/2017 10:25

MinTrabajo
República de Colombia

JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1

94 folios 71

Santiago de Cali, 16 de Mayo del 2018 OFICIO No. NT-18 – 1112

18-05-2018
F 76 Local

Señores
Fiscalía 76 Local
Dr. José Conrado Ortiz Muñoz
Fiscal 76 Local Candelaria
Calle 9 No. 5-50
Tel: 2648129
Candelaria-Valle

ASUNTO:	**VALORACIÓN PARA DETERMINAR LA PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL**
NUC:	**761306000169201700951**
DELITO:	**LESIONES PERSONALES CULPOSAS**

Mediante este escrito, remito el dictamen proferido por esta Junta, a nombre de la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, identificada con cédula número **1114890355**, para su notificación, conforme a lo preceptuado en el artículo 2.2.5.1.39 del Decreto 1072 de 2015; en el que se lee:

"En los casos en los que la solicitud de dictamen sea realizada a través de la inspección de trabajo del Ministerio del Trabajo, autoridades judiciales o administrativas, actuando como peritos las Juntas de Calificación de Invalidez, la notificación o comunicación según sea el caso se surtirá en sus respectivos despachos. Para tal efecto, la junta remitirá solamente el dictamen a dichas entidades, las cuales se encargarán de la notificación o comunicación según sea el caso de conformidad con lo establecido en este artículo, posteriormente, el inspector de trabajo deberá devolver debidamente notificado el dictamen."

Atentamente,

NOTIFICACIÓN
yo Jhessica Jhoanna Villota martinez
cc 1.114890355 de Florida Valle
me Notifico para la Junta regional
de Invalidez valle del cauca
Fecha: 14 de JUNIO 2018
Jessica J. Villota M.

DRA. MARÍA CRISTINA TABARES OLIVEROS
Directora Administrativa y Financiera Sala Uno

DIANA O.

DICTAMEN NO VALIDO PARA RECLAMACIONES ANTE EL SOAT U OTRAS ASEGURADORAS válido UNICAMENTE en los términos previstos en el Código de Procedimiento Penal. Artículo 20 del Decreto 1352 de 2013

297
72

MinTrabajo
República de Colombia

JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1

DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL

1. Información general del dictamen pericial

Fecha de dictamen: 16/05/2018	**Motivo de calificación:** PCL (Dec 1507 /2014)	**Nº Dictamen:** 1114890355 - 2547
Instancia actual: No aplica		
Solicitante: Rama judicial	**Nombre solicitante:** FISCALIA 76 LOCAL DE CANDELARIA	**Identificación:** NIT
Teléfono:	**Ciudad:** Candelaria - Valle del cauca	**Dirección:** CALLE 9 No. 5-50
Correo eletrónico:		

2. Información general de la entidad calificadora

Nombre: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 1	**Identificación:** 805.012.111-1	**Dirección:** Calle 5E No. 42-44 Barrio Tequendama (Cali, Valle del Cauca)
Teléfono: 5531020	**Correo electrónico:** jrcivalle@emcali.net.co	**Ciudad:** Santiago de cali - Valle del cauca

3. Datos generales de la persona calificada

Nombres y apellidos: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ	**Identificación:** CC - 1114890355	**Dirección:** CARRERA 14 No. 13-37 BARRIO MONCALEANO
Ciudad: Florida - Valle del cauca	**Teléfonos:** - 3153991068	**Fecha nacimiento:** 14/09/1993
Lugar: Florida - Valle del cauca	**Edad:** 24 año(s) 8 mes(es)	**Genero:** Femenino
Etapas del ciclo vital: Población en edad economicamente activa	**Estado civil:** Unión Libre	**Escolaridad:** Pregrado (Universitaria)
Correo electrónico:	**Tipo usuario SGSS:** Contributivo (Cotizante)	**EPS:**
AFP:	**ARL:**	**Compañía de seguros:**

4. Antecedentes laborales del calificado

Tipo vinculación:	**Trabajo/Empleo:**	**Ocupación:**
Código CIUO:	**Actividad economica:**	
Empresa:	**Identificación:**	**Dirección:**
Ciudad:	**Teléfono:**	**Fecha ingreso:**
Antigüedad:		
Descripción de los cargos desempeñados y duración:		

5. Relación de documentos y examen físico (Descripción)

Información clínica y conceptos

Resumen del caso:

Mujer de 24 años.- Enviada por la FISCALIA 76 LOCAL DE CANDELARIA, para valorar la pérdida de capacidad laboral por accidente de tránsito el 04/07/17, "Iba en mi moto como pasajera y un carro invadió mi carril y nos atropelló, por el accidente perdí la pierna por las lesiones que me causó".-

Resumen de información clínica más reciente:

Aporta HCL, de donde se rescata: 1) URGENCIAS CLÍNICA CRISTO REY (04/07/17): "MC: accidente de tránsito. EA: paciente quien es traída por personal de APH, refieren accidente de tránsito al parecer de muy alta carga cinética, al ingreso Glasgow 15/15, sin signos de inestabilidad hemodinámica. Ingreso con heridas cubiertas con apósitos y vendaje elástico. Ha presentado TCE, no manifiesta pérdida de la conciencia, amnesia parcial del evento, trauma facial con edema en hemicara derecha, dolor a la movilización cervical, deformidad y dolor en antebrazo derecho, en miembro inferior derecho presencia de herida en tercio medio de muslo con exposición ósea, herida de aproximadamente 15 x 6 cm, sin sangrado activo, en pierna derecha herida de aproximadamente 20 x 20cm con exposición ósea sin sangrado activo, deformidad en tobillo. El personal de APH, no refiere inestabilidad hemodinámica o neurológica durante el traslado. EF: Nervioso y central y periférico: anormal, paciente alerta, orientada, comunicativa, en ocasiones con ideación perseverante, pupilas isocóricas fotorreactivas. Extremidades: anormal, miembro superior derecho: presencia de deformidad a nivel de antebrazo derecho. Pulsos de adecuada intensidad sin aparente déficit neurológico. Miembro inferior derecho: inspección con herida de aproximadamente herida en región proximal de pierna derecha con herida de aproximadamente 20 * 20 cm sin sangrado activo, deformidad a nivel de tobillo derecho. Pulsos pedios disminuidos. Cabeza y cuello: anormal, Cabeza: presencia de edema en hemicara derecha con equimosis periorbitaria, dolor a la palpación, además refiriendo dolor a la apertura oral. Cuello móvil con dolor a la palpación en región paravertebral y área que comprende apófisis espinosas de columna cervical. Dx: traumatismos múltiples de la cabeza. Heridas múltiples del cuello. Traumatismos superficiales que afectan múltiples regiones de los miembros superiores con miembros inferiores"; 2) ORTOPEDIA (10/10/17): "MC: control. 3 meses postoperatorio de amputación de pierna y postoperatorio de fractura de radio y cubito. EA: control. Postoperatorio de fractura de antebrazo derecho y osteosíntesis de fémur, además amputación de pierna derecha. evolución satisfactoria está mejor, refiere poco dolor. dx: fracturas múltiples del antebrazo. Amputación traumática de miembro inferior nivel no especificado" y 3) ORTOPEDIA (07/11/17): "...EF: heridas de muslo derecho en proceso de cicatrización leve área de muñón con costra sin cicatrización debe continuar curaciones, heridas en antebrazo cicatrizadas, pronosupinación limitada. Comentario: paciente con accidente severo, en manejo con curaciones de heridas en proceso de cicatrización, se recomienda curaciones, cita de control en 2 meses se da orden de terapias físicas se cita con Rx AP y lateral de fémur der y Rx AP y lateral de antebrazo, ss valoración prioritaria por fisiatría".-

Concepto de rehabilitación

Proceso de rehabilitación: Sin información

Valoraciones del calificador o equipo interdisciplinario

Fecha: 04/05/2018 **Especialidad:** MEDICO LABORAL JRCIV

La paciente refiere era Auxiliar contable y estudiante de Contaduría.- S: Dolor en la muñeca derecha y pérdida de fuerza.- Le duele el muslo derecho con el frío, muchos problemas de movilidad.- Al EF: T=153, P=60Kg.- Lo (+): DIESTRA.- Sobrepeso.- Ingresa en silla de ruedas, manejada por tercero.- MMSS: AMAs completos todos los segmentos, incluida la muñeca Derecha, donde se aprecian Cicatrices en tercio distal del antebrazo, sanas.- AMAs completos todos los segmentos, incluida la muñeca Derecha, dolorosa a la movilización.- FM MSD = 4/5.- No signos de SDRC.- MMII: AMAs completos todos los segmentos existentes.- Se aprecia amputación a nivel de Rodilla Derecha, con muñón sano.- No usa prótesis.- No signos de SDRC.- Resto no evaluado.- Con estos soportes, se procede a REALIZAR el Peritazgo solicitado.-

DICTAMEN NO VALIDO PARA RECLAMACIONES
ANTE EL SOAT U OTRAS ASEGURADORAS
válido UNICAMENTE en los términos
previstos en el Código de Procedimiento Penal.
Artículo 20 del Decreto 1352 de 2013

MinTrabajo
República de Colombia

JUNTA REGIONAL DE CALÍFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1

6. Fundamentos para la calificación del origen y/o de la pérdida de capacidad laboral y ocupacional

Título I. Calificación / Valoración de las deficiencias

Diagnósticos y origen

CIE-10	Diagnóstico	Diagnóstico específico	Origen
T136	Amputación traumática de miembro inferior, nivel no especificado	PIERNA DERECHA, POP	No aplica
S524	Fractura de la diáfisis del cubito y del radio	DERECHO, POP	No aplica

Deficiencias

Deficiencia	Capítulo	Tabla	CFP	CFM1	CFM2	CFM3	Valor	GAT	Total
Deficiencia por disestesia secundaria a neuropatía periférica o lesión de médula espinal y dolor crónico somático	12	12.5	1	NA	NA	NA	10,00%		10,00%
DOMINANCIA MSD	12	12.5	NA	NA	NA	NA	2,00%		2,00%
								Valor combinado	11,80%

Deficiencia	Capítulo	Tabla	CFP	CFM1	CFM2	CFM3	Valor	GAT	Total
Deficiencia por alteración de miembros inferiores	14	14.14	NA	NA	NA	NA	36,00%		36,00%
Deficiencia por alteración de miembro superior derecho + dominancia	14	14.3	NA	NA	NA	NA	0,00%		0,00%
								Valor combinado	36,00%

Capítulo	Valor deficiencia
Capítulo 12. Deficiencias del sistema nervioso central y periférico.	11,80%
Capítulo 14. Deficiencias por alteración de las extremidades superiores e inferiores.	36,00%

Valor final de la combinación de deficiencias sin ponderar 43,55%

CFP: Clase factor principal CFM: Clase factor modulador

Formula ajuste total de deficiencia por tabla: (CFM1 - CFP) + (CFM2 - CFP) + (CFM3 - CFP)

Formula de Baltazar. Obtiene el valor de las deficiencias sin ponderar. $\frac{A + (100 - A) * B}{100}$

A: Deficiencia mayor valor. B: Deficiencia menor valor.

Calculo final de la deficiencia ponderada: % Total deficiencia (sin ponderar) x 0,5 21,78%

Título II. Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales

Rol laboral

Restricciones del rol laboral	15
Restricciones autosuficiencia económica	1
Restricciones en función de la edad cronológica	0.5

DICTAMEN NO VALIDO PARA RECLAMACIONES
ANTE EL SOAT U OTRAS ASEGURADORAS
válido UNICAMENTE en los términos
previstos en el Código de Procedimiento Penal.
Artículo 20 del Decreto 1352 de 2013

MinTrabajo
República de Colombia

JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1

Sumatoria rol laboral, autosuficiencia económica y edad (30%) 16.50%

Calificación otras áreas ocupacionales (AVD)

A	0,0	No hay dificultad, no dependencia.	B	0,1	Dificultad leve, no dependencia.	C	0,2	Dificultad moderada, dependencia moderada.	
D	0,3	Dificultad severa, dependencia severa.	E	0,4	Dificultad completa, dependencia completa.				

d1	1. Aprendizaje y aplicación del conocimiento	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	Total
		d110	d115	d130	d150	d163	d166	d170	d172	d174	d1751	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d3	2. Comunicación	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	Total
		d310	d315	d320	d325	d330	d335	d345	d350	d355	d360	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d4	3. Movilidad	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.10	Total
		d410	d415	d4301	d440	d445	d455	d460	d465	d470	d475	
		0.2	0.2	0.3	0	0	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	2.2
d5	4. Autocuidado personal	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	4.10	Total
		d510	d520	d530	d540	d5401	d5402	d550	d560	d570	d5701	
		0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0	0	0.3	0	2.1
d6	5. Vida doméstica	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	Total
		d610	d620	d6200	d630	d640	d6402	d650	d660	d6504	d6506	
		0	0	0	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0	0	1.5

Sumatoria total de otras áreas ocupacionales (20%) 5.8

Valor final título II 22.30%

ESPACIO EN BLANCO

ESPACIO EN BLANCO

DICTAMEN NO VALIDO PARA RECLAMACIONES
ANTE EL SOAT U OTRAS ASEGURADORAS
válido UNICAMENTE en los términos
previstos en el Código de Procedimiento Penal.
Artículo 20 del Decreto 1352 de 2013

7. Concepto final del dictamen pericial	
Valor final de la deficiencia (Ponderado) - Título I	21,78%
Valor final rol laboral, ocupacional y otras areas ocupacionales - Título II	22,30%
Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)	**44,08%**

Origen: No aplica **Riesgo:** No aplica **Fecha de estructuración:**

Sustentanción fecha estructuración y otras observaciones:

NO SOLICITADO.-

Nivel de perdida: Incapacidad permanente parcial	**Muerte:** No aplica	**Ayuda de terceros para ABC y AVD:** No aplica
Ayuda de terceros para toma de decisiones: No aplica	**Requiere de dispositivos de apoyo:** No aplica	**Enfermedad de alto costo/catastrófica:** No aplica
Enfermedad degenerativa: No aplica	**Enfermedad progresiva:** No aplica	

8. Grupo calificador

Zoilo Rosendo Delvasto Ricaurte
Médico ponente
Miembro Principal Sala 1

David Andrés Alvarez Rincón
Miembro Principal Sala 1

Hector Velásquez Rodas
Miembro Principal Sala 1

DICTAMEN NO VALIDO PARA RECLAMACIONES
ANTE EL SOAT U OTRAS ASEGURADORAS
válido UNICAMENTE en los términos
previstos en el Código de Procedimiento Penal.
Artículo 20 del Decreto 1352 de 2013

ESPACIO EN BLANCO

ESPACIO EN
BLANCO

ESPACIO EN
BLANCO

ESPACIO EN
BLANCO

95
75

MinTrabajo
República de Colombia

JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1

Santiago de Cali, 16 de Mayo del 2018 OFICIO No. NT-18 – 1112

18 OJ. 2018
F 76 Local

Señores
Fiscalía 76 Local
Dr. José Conrado Ortiz Muñoz
Fiscal 76 Local Candelaria
Calle 9 No. 5-50
Tel: 2648129
Candelaria-Valle

ASUNTO: **VALORACIÓN PARA DETERMINAR LA PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL**
NUC: **761306000169201700951**
DELITO: **LESIONES PERSONALES CULPOSAS**

Mediante este escrito, remito el dictamen proferido por esta Junta, a nombre de la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, identificada con cédula número **1114890355**, para su notificación, conforme a lo preceptuado en el artículo 2.2.5.1.39 del Decreto 1072 de 2015; en el que se lee:

"En los casos en los que la solicitud de dictamen sea realizada a través de la inspección de trabajo del Ministerio del Trabajo, autoridades judiciales o administrativas, actuando como peritos las Juntas de Calificación de Invalidez, la notificación o comunicación según sea el caso se surtirá en sus respectivos despachos. Para tal efecto, la junta remitirá solamente el dictamen a dichas entidades, las cuales se encargarán de la notificación o comunicación según sea el caso de conformidad con lo establecido en este artículo, posteriormente, el inspector de trabajo deberá devolver debidamente notificado el dictamen."

Atentamente,

NOTIFICACIÓN
yo Jhessica Jhoanna Villota Martinez
cc 1.114890355 de Florida Valle
me Notifico para la Junta regional
de Invalidez Valle del cauca.
Fecha: 14 de Juno 2018
Jessica J. Villota M.

DRA. MARÍA CRISTINA TABARES OLIVEROS
Directora Administrativa y Financiera Sala Uno

DIANA O.

76 46

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

Pedro 24-01-2018 F 76 Local

SEÑOR
FISCAL 76 LOCAL DE CANDELARIA (V)
E. S. D.

REF: APORTO PODER. Implicada: LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR. Víctimas: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ y DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO. Rad. 761306000169201700951.

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES, mayor de edad y vecina de Cali, identificada como aparece al pie de mi firma, domiciliada en Cali, obrando en calidad de apoderada de las víctimas **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO**, respetuosamente me permito aportar al Despacho, los originales de los poderes suscritos y autenticados por las víctimas.

La suscrita puede ser notificada en la dirección Calle 5 No. 61-59 Local 2 Centro Comercial Cañaveralejo en Cali (V).

Señor Fiscal, cordialmente,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES
C.C No 31.985.768 de Cali
T.P. No. 55.540 C.S.J.

Calle 5 N° 61-59 Local 2, C.C. Cañaveralejo, Santiago de Cali, Tel. 308 8127 - 513 7430 Cel. 315 494 5555
Email. elizabethcamelo@hotmail.com

72 97

Señor:
FISCAL LOCAL No 76 DE CANDELARIA (Valle).
E. S. D.

REF: DELITO: LESIONES PERSONALES CULPOSAS. Implicada: LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR. Asunto: PODER ESPECIAL. Investigación No. 76130-6000-169-2017-00951.

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, domiciliada en Florida (Valle), obrando en calidad de **VICTIMA**, en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a la Abogada **ELIZABETH CAMELO CIFUENTES**, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.985.768 de Cali y Tarjeta Profesional No. 55.540 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, nos asista como mi apoderada judicial en todo el proceso, y presente en calidad de incidentante el Incidente de Reparación integral, contra del conductor, y los Terceros Civilmente responsables propietario del vehículo de placas KIN 962, y aseguradora que amparo este siniestro.
En consecuencia la Abogada **ELIZABETH CAMELO CIFUENTES,** queda ampliamente facultada para representar a la suscrita, presentando incidente, aportando elementos materiales probatorios, y en general queda ampliamente facultada para RECIBIR, TRANSIGIR, CONCILIAR, REASUMIR, SUSTITUIR, REVOCAR, DESISTIR, y RENUNCIAR.
Sírvase señor Fiscal, reconocerle personería a mi apoderada judicial conforme a los términos aquí contemplados.

Atentamente,

Jessica J. Villota M.

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ.
C.C. 1.114.890.355 de Florida (Valle).
VICTIMA.

Acepto:

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES.
C.C. No. 31.985.768 de Cali
T.P. No. 55.540 del C. S. de la J.
Apoderada Judicial.

78 48

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

18104

En la ciudad de Florida, Departamento de Valle, República de Colombia, el veintiséis (26) de diciembre de dos mil diecisiete (2017), en la Notaría Única del Círculo de Florida, compareció:

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, identificado con la cédula de ciudadanía / NUIP #1114890355, presentó el documento dirigido a FISCALIA LOCAL No. 76 DE CANDELARIA VALLE y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

Jessica J. Villota M.

--------- Firma autógrafa ---------

1ot35dcg2ggw
26/12/2017 - 09:52:05:482



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Notaría Única de Florida - Valle

LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA
Notaria Única del Círculo de Florida

El presente documento puede ser consultado en la página web www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 1ot35dcg2ggw

99
79
6

Señor:
FISCAL LOCAL No 76 DE CANDELARIA (Valle).
E. S. D.

REF: DELITO: LESIONES PERSONALES CULPOSAS. Implicada: LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR. Asunto: PODER ESPECIAL. Investigación No. 76130-6000-169-2017-00951.

DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, domiciliado en Florida (Valle), obrando en calidad de **VICTIMA**, en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a la Abogada **ELIZABETH CAMELO CIFUENTES**, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.985.768 de Cali y Tarjeta Profesional No. 55.540 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, me asista como mi apoderada judicial en todo el proceso, y presente en calidad de incidentante el Incidente de Reparación integral, contra del conductor, y los Terceros Civilmente responsables propietario del vehículo de placas KIN 962, y aseguradora que amparo este siniestro.
En consecuencia la Abogada **ELIZABETH CAMELO CIFUENTES,** queda ampliamente facultada para representar a la suscrita, presentando incidente, aportando elementos materiales probatorios, y en general queda ampliamente facultada para RECIBIR; TRANSIGIR, CONCILIAR, REASUMIR, SUSTITUIR, REVOCAR, DESISTIR, y RENUNCIAR.
Sírvase señor Fiscal, reconocerle personería a mi apoderada judicial conforme a los términos aquí contemplados.

Atentamente,

DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO.
C.C. 1.081.796.763 de Fundación (Magdalena).
VICTIMA.

Acepto:

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES.
C.C. No. 31.985.768 de Cali
T.P. No. 55.540 del C. S. de la J.
Apoderada Judicial.

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

18105

En la ciudad de Florida, Departamento de Valle, República de Colombia, el veintiséis (26) de diciembre de dos mil diecisiete (2017), en la Notaría Única del Círculo de Florida, compareció:

DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, identificado con la cédula de ciudadanía / NUIP #1081796763, presentó el documento dirigido a FISCALIA LOCAL No. 76 DE CANDELARIA VALLE y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.



7anq7fr6ybh
26/12/2017 - 09:54:08:747

---------- Firma autógrafa ----------

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA
Notaria Única del Círculo de Florida

El presente documento puede ser consultado en la página web www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 7anq7fr6ybh

101
87

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

20380-01-01-76-0542

Candelaria (Valle), 17 de Octubre de 2018

Señores
JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ
CALLE 5 E No. 42-44 B/ TEQUENDAMA TEL. 553 1020
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

ASUNTO: Recurso de Apelacion de Valoración para Determinar la Perdida de la Capacidad Laboral
NUC: 761306000169201700095l
Delito: Lesiones Personales Culposas

Cordial saludo,

Con base en lo del asunto me permito remitir a ustedes la apelación de la valoración realizada a la señora JHESSICCA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 1.114.890.355 a fin de que le realicen nuevamente la valoración de la perdida de la capacidad laboral.

Atentamente,

LAURENTINO VALENCIA PIEDRAHITA
Técnico II

Anexos: ()
Proyectó: Laurentino Valencia Piedrahita, Técnico II
Revisó y Aprobó; JCOM

82 107
22

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

Señor(a):
FISCAL LOCAL No 76 DE CANDELARIA.
FISCALÍA GENERAL DE LA NACION.
La ciudad.

REF: LESIONES CULPOSAS. Víctima: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ. Radicación No 76-130-6000-169-2017-00951.

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES, mayor de edad, domiciliada en la calle 5 No 61-59 Local 2 Centro Comercial Cañaveralejo en Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No 31.985.768 expedida en Cali (Valle), Abogada Titulada y en ejercicio con Tarjeta Profesional No 55.540 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apodera Judicial de la señor **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ,** en la investigación de la referencia, por medio del presente escrito me permito solicitar sea **Remitido** a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca el recurso Reposición y en subsidio de Apelación contra el dictamen No. 11148903552547 del 16-05-2018, Presentado dentro del término procesal a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, la cual haciendo caso omiso a lo solicitado y basado su actuar en normas del código de Procedimiento Civil (artículo 238) que en la actualidad se encuentran derogadas sin tener en cuenta que se trata, de un **Recurso Reposición y en subsidio de Apelación** contra un dictamen médico, y procedimientos de notificación a través de entidades del estado como lo es en el caso que nos ocupa la Fiscalía General De La Nación.

De otro lado la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca en su respuesta la cual adjunto, cita el artículo 2.2.5.1.40 del decreto 1072 de 2015, el cual trata de la "Aclaración y Corrección" en estos dictámenes, sin observar que el asunto en estudio solicitado es un **Recurso Reposición y en subsidio de Apelación,** propósito este que difiere de lo pedido. Es decir, Una **Aclaración y Corrección del dictamen** se aparta en su esencia de un **Recurso Reposición y en Subsidio de Apelación**. Tal como lo contempla el Artículo 2.2.5.1.41. del decreto 1072 de 2015.

> *"Artículo 2.2.5.1.41. del decreto 1072 de 2015*
>
> *Recurso de reposición y apelación. Contra el dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez proceden los recursos de reposición y/o apelación, presentados por cualquiera de los interesados ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez que lo profirió, directamente o por intermedio de sus apoderados, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, sin que requiera de formalidades especiales, exponiendo los motivos de inconformidad, acreditando las pruebas que se pretendan hacer valer y la respectiva consignación de los honorarios de la Junta Nacional si se presenta en subsidio el de apelación."*

Anexo la siguiente documentación:

11/10/18
10 folios

Calle 5 N° 61-59 Local 2, C.C. Cañaveralejo, Santiago de Cali, Tel. 308 8127 Cel. 315 494 5555
Email. elizabethcamelo@hotmail.com · director@cameloabogadosyasociados.com

103
83 23

- Copia del Escrito del 05 de Julio de 2018 de la Junta Regional De Calificación De Invalidez Del Valle Del Cauca a través del cual se rechaza el Recurso Reposición y en subsidio de Apelación contra el dictamen No. 11148903552547 del 16-05-2018.
- Copia del Recurso Reposición y en subsidio de Apelación contra el dictamen No. 11148903552547 del 16-05-2018. Presentado el 22-06-2018

Del señor Fiscal, respetuosamente,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES.
C.C. No. 31.985.768 de Cali
T.P. No. 55.540 del C.S. de la J.

104
84
74

CO-18-163

Santiago de Cali, 05 de julio de 2018

Doctor
JOSÉ JAVIER JIMÉNEZ HERNÁNDEZ
CC N° 16.736.090
TP N° 15.959 de CSJ
Calle 5 N° 61-89, Local 2
Centro Comercial Cañaveralejo
Teléfono: 3088127 - 315494555
Cali, Valle

ASUNTO: **VALORACION PARA DETERMINAR LA PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL**
NUC: **761306000169201700951**
DELITO: **LESIONES PERSONALES CULPOSAS**

En atención a su escrito a través del cual presenta recurso Reposición y en subsidio de Apelación en contra del dictamen número 1114890355-2547 del día 16 de mayo del año 2018 emitido a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ** con Cédula de Ciudadanía **N° 1114890355**, muy respetuosamente le informo que, tratándose de una solicitud de calificación de pérdida de capacidad laboral requerida por autoridad judicial, no es procedente desatar los recursos incoados en esta instancia. Procede la objeción por error grave; dentro del término del traslado del dictamen establecido por el Despacho donde se adelanta el proceso, para que se aclare, modifique o adicione el dictamen, evento en el cual será el Fiscal, quien a su criterio enviará el caso a esta Junta si considera que hay mérito para ello.

Es conveniente recordar que conforme lo establece el parágrafo del artículo 2.2.5.1.39 del Decreto 1072 de 2015 que recopiló el Decreto 1352 del 26 de junio 2013:

PARÁGRAFO. En los casos en los que la solicitud de dictamen sea realizada a través de la inspección de trabajo del Ministerio del Trabajo, autoridades judiciales o administrativas, actuando como peritos las Juntas de Calificación de Invalidez, la notificación o comunicación según sea el caso se surtirá en sus respectivos despachos. Para tal efecto, la junta remitirá solamente el dictamen a dichas entidades, las cuales se encargarán de la notificación o comunicación según sea el caso de conformidad con lo

405
85

establecido en este artículo, posteriormente, el inspector de trabajo deberá devolver debidamente notificado el dictamen..."

ARTÍCULO 2.2.5.1.40. *Aclaración y corrección de los dictámenes.* Las Juntas de Calificación de Invalidez pueden corregir errores tipográficos, ortográficos o aritméticos que no modifiquen el fondo de la decisión, previa demostración de su fundamento, el cual quedará consignado en el acta y en el expediente correspondiente. La aclaración deberá ser comunicada a los interesados y no admite recursos.

Por esta razón, cualquier inconformidad que sobre el dictamen se advierta, deberá tramitarse de acuerdo con lo normado en el articulo 238 de Código de Procedimiento Civil, vale decir, que, en caso de controversia en relación con la pericia rendida, únicamente podrá atacarse mediante la objeción del mismo para pedir que se complemente o aclare u objetarlo por error grave.

Atentamente,

DRA. MARIA CRISTINA TABARES OLIVEROS
Directora Administrativa y Financiera – Sala Nº 1

CC:

FISCALIA 76 LOCAL
DR. JOSÉ CONRADO ORTIZ MUÑOZ
FISCAL 76 LOCAL CANDELARIA
CALLE 9 N° 5-50
TELEFONO: 2648129
CANDELARIA, VALLE

Myriam R.

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

JUNTA REG. CALIFICACION INVALIDEZ VALL.DEL CAUCA
01000541 98
Rad. Entrada - Correspondencia
22/06/2018 11:19:51 a.m.

106
86

Señores:
JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
Ciudad.

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSUDIO APELACION EN CONTRA DEL DICTAMEN No. 1114890355-2547 del 16-05-2018
NOTIFICADO: EL DIA 14 de Junio de 2018.
VICTIMA: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ
IDENTIFICACION: 1.114.890.355

JOSE JAVIER JIMENEZ HERNANDEZ, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.736.090 expedid en Cali – Valle, abogado en ejercicio, portador de la L.T. No. 15.959 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura actuando como apoderado de la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, también mayor edad, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.114.890.355**, por medio del presente escrito Interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio de **APELACIÓN**, en contra del dictamen No. **1114890355-2547** - **NOTIFICADO** a través de la Fiscalía Local No. 76 de Candelaria – Valle, **el 14 DE JUNIO DE 2108**, fundada en los siguientes hechos:

FUNDAMENTOS DE HECHO

PRIMERO: El día 4 de julio de 2017 la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ sufrió un accidente de tránsito lo cual le ocasionó lesiones en el cuerpo, de este hecho dañoso conoce la fiscalía No. 76 de Candelaria (Valle), bajo el número de investigación 761306000169201700951.

SEGUNDO: El día 12 de Octubre de 2017 .Medicina Legal determino para la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ como consecuencia del accidente severo de tránsito una incapacidad Médico legal de 120 días y como secuelas Medico Legales **"deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente; perturbación funcional del órgano de la locomoción de carácter permanente; perdida anatómica del miembro inferior derecho de carácter permanente; perturbación funcional del miembro superior derecho de carácter transitorio"** Lo que le ha deteriorado su calidad de vida en razón a su

107
26
87

restricción, especialmente frente a lo que laboraba "Auxiliar Contable". Es claro que esas labores no puede seguirlas cumpliendo a cabalidad, debido a la limitación para desplazarse que ahora padece la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, por lo anterior se torna en la obligación constitucional de protegerla como persona que por su condición física se encuentra en circunstancias de debilidad manifiesta, toda vez que la **pérdida del miembro inferior derecho es de carácter vitalicio.**

TERCERO: El día 24 de Noviembre de 1017 la fiscalía No. 76 de Candelaria (Valle) remite a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, la solicitud de Calificación de la pérdida de Capacidad Laboral y ocupacional

CUARTO: Mediante el dictamen de la fecha 16 de Mayo de 2108 y Notificado a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ el 14 de Junio de 2018, LA JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA emitió un concepto de Pérdida de capacidad laboral y Ocupacional del **44.08%**, sin fecha de estructuración.

QUINTO: La señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ se encuentra afectada con la pérdida de un miembro inferior de carácter vitalicio que la dejo sin la movilidad necesaria para desempeñar en una forma eficiente sus funciones, situación esta que constituye un evidente arbitrariedad de parte de LA JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, la forma como se ha valorado la Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional, toda vez que esa valoración tiene una influencia especial sobre el oficio habitual que desempeña mi mandante por lo que realmente es una decisión no ajustada a la realidad.

SEXTO: El día 7 de marzo de 2018 el Ortopedista-Traumatólogo ERNESTO MARIN GIRALDO, adscrito a la CLINICA PALMA REAL de Palmira-Valle; IPS que presta sus servicios a Coomeva EPS, indicó que en el presente es imposible que pueda apoyar sus extremidades, toda vez que las RX muestran que existe una estabilización insuficiente, situación ésta que le impide realizar apoyo en el evento de utilizar una prótesis, por lo que mi mandante desde el día del hecho dañoso, 4 julio de 2017 hasta el día de hoy tiene que movilizarse en una silla de ruedas.

SEPTIMO: Ya que si bien es cierto la labor especifica que debe desempeñar la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ como auxiliar contable la puede realizar sentada, también lo es que en dicha actividad, debe llevar a cabo

100
38

desplazamientos desde su puesto de trabajo tal como, tomar carpetas AZ, libros contables, documentos, realizar consultas a su jefe inmediato para lo cual deberá realizar muchos desplazamientos en su lugar de trabajo, además toda la información que requiera para realizar su labor de manera eficiente requiere de un esfuerzo físico y condiciones de trabajo adecuado. Esporádicamente la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ moviliza o traslada artículos, elementos de trabajo en forma manual, por lo que debe desplazarse fuera de su lugar de trabajo, intensificando su esfuerzo físico para imprimir documentos, sacar fotocopias, buscar información en archivos físicos por lo que requiere la utilización reiterada de sus miembros de locomoción que son los que le permiten desplazarse. Teniendo en cuenta la situación de discapacidad presentada por la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ Las funciones antes mencionadas no podrían llevarse a cabo de una manera satisfactoria, lo que conlleva a un desempeño por debajo de sus competencias.

PETICION

PRIMERO: Se sirva **REPONER** la decisión tomada en el dictamen **1114890355-2547** del 16-05-2018, habida cuenta que no se tuvo presente que la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ se encuentra en un estado de indefensión que merece una especial protección en razón de la invalidez que posee y esta visto que tal derecho constituye una garantía para quienes han sufrido un detrimento en su capacidad laboral.

SEGUNDO: Se explique de manera detallada, es decir, sea motivado por qué la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, en razón de su invalidez y por su estado de debilidad manifiesta (Artículos 13 y 47 Superior) la cual merece una protección especial, no fue tenido en cuenta.

TERCERO: Que se determine la fecha de estructuración de la invalidez.

CUARTO: En caso de que el recurso de reposición interpuesto como principal sea resuelto desfavorablemente, desde este momento interpongo como subsidiario el de apelación, a fin de que sea LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ quien lo desate, por competencia; autoridad jerárquica a quien deben enviarse las diligencias.

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

109
87

QUINTO: De la decisión que se tome respecto del presente, solicito se me expida copia auténtica al momento de la notificación personal.

RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

Como apoderado judicial de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, estructuro los fundamentos facticos de esta petición en el precepto constitucional establecido en el **artículo 23 de la Constitución Política,** el artículo 33 del decreto 2463 de 2001.

PRUEBAS Y DOCUMENTOS QUE SE ACOMPAÑAN

1.- Dictamen No. 1114890355-2547 del 16-05-2018 de LA JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
2.- Copia del Informe Médico legal practicado el 12 de Octubre de 2017. Por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses – Unidad Básica Palmira
3.- Poder para actuar

NOTIFICACIONES

Las recibiré en la calle 5 No. 61-89 local 2 del centro comercial Cañaveralejo en la ciudad de Cali.

Atentamente,

JOSE JAVIER JIMENEZ H.
C.C. 16.736.090 de Cali
L.T. 15.959 del C.S.J.

110
14
90
28

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

Señores
JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
E.S.D.

Ref: ASUNTO: **PODER ESPECIAL** para adelantar el Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación en contra del **DICTAMEN** No. **1114890355-2547**. DELITO: **LESIONES PERSONALES CULPOSAS. Investigación No. 76130-6000-169-2017-00951. FISCALIA 76 LOCAL de CANDELARIA-VALLE**

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.114.890.355 de Florida -Valle- domiciliada en la Carrea 14 No. 13-37 de Florida (V), por medio del presente escrito confiero **PODER ESPECIAL**, amplio y suficiente al Abogado JOSE JAVIER JIMENEZ HERNANDEZ, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con la cedula de ciudanía No. 16.736.090 de Cali y Tarjeta Profesional No. 15.959 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación inicie y lleve hasta su terminación el trámite de Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación en contra del DICTAMEN No. 1114890355-2547 NOTIFICADO el 14 de junio de 2018, a través de la FISCALIA 76 LOCAL de CANDELARIA-VALLE.

Por lo anterior, mi apoderado queda facultado para representar a la suscrita así como también para recibir, desistir, sustituir, transigir, aclarar, adicionar, modificar o ratificar y en sí, para adelantar cualquier trámite necesario para el cumplimiento del poder otorgado.

Atentamente,

Jessica J. Villota M.

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ
No. 1.114.890.355 de Florida -Valle-

Acepto:

JOSE JAVIER JIMENEZ HERNANDEZ
C.C. 16.736.090 de Cali
L.T. No. 15.959 del C.S. de la J.

Calle 5 No 61-59 Local 2 Centro Comercial Cañaveralejo. Tel. 3088127.
Cel. 301 2207301- Cali. Email. javijimez@gmail.com
director@cameloabogadosyasociados.com

91 15

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

23221

En la ciudad de Florida, Departamento de Valle, República de Colombia, el diecinueve (19) de junio de dos mil dieciocho (2018), en la Notaría Única del Círculo de Florida, compareció:

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #1114890355, presentó el documento dirigido a JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

Jessica J. Villota M.

---------- Firma autógrafa ---------

6e2bwpq6zd9c
19/06/2018 - 09:56:06:953



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA
Notaria Única del Círculo de Florida

El presente documento puede ser consultado en la página web www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 6e2bwpq6zd9c

HZ 92

CO-18-291

Santiago de Cali, 30 de octubre de 2018

Doctor
LAURENTINO VALENCIA PIEDRAHITA
Técnico II
FISCALIA GENEGAL DE LA NACIÓN
FISCALIA 76 LOCAL
Calle 9 N° 5-50
Teléfono: 2648129- 2648524
Candelaria Valle

ASUNTO: **RECURSO DE APELACION DE VALORACIÓN PARA DETERMINAR LA PÉRDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL**
NUC: **761306000169201700095l**
DELITO: **LESIONES PERSONALES CULPOSAS**

En atención a su escrito a través del cual remite a esta Junte Recurso de Apelación en contra del dictamen número 1114890355-2547 del dia 16 de mayo del año 2018 emitido a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ** con Cédula de Ciudadanía **N° 1114890355**, muy respetuosamente le informo que, tratándose de una solicitud de calificación de pérdida de capacidad laboral requerida por autoridad judicial, no es procedente desatar los recursos incoados en esta instancia. Procede la objeción por error grave, dentro del término del traslado del dictamen establecido por el Despacho donde se adelanta el proceso, para que se aclare, modifique o adicione el dictamen, evento en el cual será el Fiscal, quien a su criterio enviará el caso a esta Junta si considera que hay mérito para ello.

Es conveniente recordar que conforme lo establece el parágrafo del artículo 2.2.5.1.39 del Decreto 1072 de 2015 que recopiló el Decreto 1352 del 26 de junio 2013:

PARÁGRAFO. En los casos en los que la solicitud de dictamen sea realizada a través de la inspección de trabajo del Ministerio del Trabajo, autoridades judiciales o administrativas, actuando como peritos las Juntas de Calificación de Invalidez, la notificación o comunicación según sea el caso se surtirá en sus respectivos despachos. Para tal efecto, la junta remitirá solamente el dictamen a dichas entidades, las cuales se encargarán de la notificación o comunicación según sea el caso de conformidad con lo

establecido en este articulo, posteriormente, el inspector de trabajo deberá devolver debidamente notificado el dictamen..."

ARTÍCULO 2.2.5.1.40. *Aclaración y corrección de los dictámenes.* Las Juntas de Calificación de Invalidez pueden corregir errores tipográficos, ortográficos o aritméticos que no modifiquen el fondo de la decisión, previa demostración de su fundamento, el cual quedará consignado en el acta y en el expediente correspondiente. La aclaración deberá ser comunicada a los interesados y no admite recursos.

Por esta razón, cualquier inconformidad que sobre el dictamen se advierta, deberá tramitarse de acuerdo con lo normado en el artículo 238 de Código de Procedimiento Civil, vale decir, que, en caso de controversia en relación con la pericia rendida, únicamente podrá atacarse mediante la objeción del mismo para pedir que se complemente o aclare u objetarlo por error grave.

Atentamente,

DRA. MARIA CRISTINA TABARES OLIVEROS
Directora Administrativa y Financiera – Sala Nº 1

CC:

Myriam Ch.

114
94

Departamento VALLE Municipio CANDELARIA Fecha 2019/01/23 Hora: 8f

1. Código único de la investigación:

7	6	1	3	0	6	0	0	0	1	6	9	2	0	1	7	0	0	9	5	1
Dpto.		Municipio			Entidad		Unidad Receptora					Año				Consecutivo				

2. Delito:

	Delito	Artículo
1.	LESIONES CULPOSAS EN ACCIDENTE DE TRANSITO	C.P. 120 C.P.

3. Organismo de Policía Judicial a la que se imparte la orden:

CTI – SANTIAGO DE CALI

4. Orden de:

1.- **TASASIÓN DE PERJUICIOS.**

Objeto: Establecer los daños y perjuicios ocasionados a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** por las lesiones ocasionadas en accidente de tránsito. (Anexo Copias).

5. Término de la orden:

DÍAS /**URGENTE**	MESES / 0

6. Datos del Fiscal:

Nombres y apellidos	**JOSE CONRADO ORTIZ MUÑOZ**				
Dirección:	CALLE 9 No. 5-50			Oficina:	
Departamento:	VALLE		Municipio:	CANDELARIA	
Teléfono:	264 8129	Correo electrónico:	Fiscalía_candelaria@yahoo.com		
Unidad	FISCALIA LOCAL DE CANDELARIA		No. 76 de Fiscalía		

Firma,

x

7. Servidor con funciones de policía Judicial responsable de la orden:

Entidad	FISCALIA GENERAL DE LA NACION		
Grupo de PJ	CUERPO TECNICO DE INVESTIGACION CTI	Ciudad	CALI
Servidor:		Identificación	
Dirección	CALLE 25 NORTE No. 6ª-11	Teléfono	608 2000
Correo Electrónico			

Firma,

Fecha y hora de recibo _____

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN	**Proceso Investigación y Judicialización** ***ORDENES A LA POLICÍA JUDICIAL***	Orden de Policía Judicial No.4046661 Página 1 de 2

Departamento: Valle del Cauca Municipio: CANDELARIA Fecha: 14/02/2019 Hora: 2:51 PM

1. Código único de la investigación:

76	130	60	00169	2017	00951
Dpto	Mpio	Ent	U. Receptora	Año	Consecutivo

2. Delito:

Delito	Artículo
1. LESIONES CULPOSAS ART. 120 C.P. INCISO 1	LESIONES CULPOSAS ART. 120 C.P. INCISO 1

3. Organismo de Policía Judicial a la que se imparte la orden:

FISCALIA GENERAL DE LA NACION - DIRECCIÓN CUERPO TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN - CTI

4. Orden de:

Actividad	Término (días)
1. - Orden de inspección (diligencia investigativa)	30

Objeto: COMO VICTIMA DE UN DELITO DE LESIONES CULPOSAS EN ACCIDENTE DE TRANSITO OCURRIDO EL 04 DE JULIO DE 2017 KM 9 VIA CALI CANDELARIA, SE SOLICITA AL PERITO CONTABLE ESTABLECER LOS PERJUICIOS MATERIALES DE DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE OCASIONADOS A LA SEÑORA JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ CON C.C. 1.114.890.355 QUIEN SE LOCALIZA EN LA CRA 14 No. 13-37 BARIO MONCALEANO DE FLORIDA VALLE Y CEL. 3164528522, QUIEN APORTARA LOS SOPORTES NECESARIOS PARA LA BUENA LABOR DEL PERITO.-

5. Datos del Fiscal:

Nombres y apellidos: JOSE CONRADO ORTIZ MUÑOZ

Dirección:	9 NO. 5-50 BARRIO MARIA AUXILIADORA CANDELAERIA	Oficina:	
Departamento:	Valle del Cauca	Municipio:	CANDELARIA
Teléfono:	57(2)2648524-3187825449-	Correo:	josec.ortiz@fiscalia.gov.co
Unidad:	UNIDAD LOCAL - CANDELARIA	No. de Fiscalía:	FISCALIA 76 - LOCAL

Firma,

6. Grupo/Servidor con funciones de policía Judicial responsable de la orden:

Entidad:	FISCALIA GENERAL DE LA NACION		
Grupo de PJ:	GRUPO CONTADORES	Ciudad:	CALI
Servidor:	ISAIAS MONROY CARDENAS	Identificación:	80384557
Dirección:	76001 CL 25 6 A 11 OFI 403	Teléfono:	3927505 EXT 3326 3309
Correo Electrónico:	iscarden@fiscalia.gov.co		

H6
96
84

Firma,

Fecha y Hora de Recibo_____

Entidad	Radicado Interno	Número Único de Noticia Criminal																			
	76355619	7	6	1	3	0	6	0	0	1	6	9	2	0	1	7	0	0	9	5	1
		Departamento		Municipio		Entidad		Unidad Receptora					Año			Consecutivo					

INFORME INVESTIGADOR DE CAMPO – FPJ - 11

Este informe será rendido por la Policía Judicial

Departamento	VALLE	Municipio	CALI	Fecha	2019	03	15	Hora	1	9	3	0

1. DESTINO DEL INFORME

Seccional:	DIRECCION SECCIONAL DE CALI
Unidad:	Local de Candelaria
Despacho:	FISCALIA 76 LOCAL
Fiscal:	JOSE CONRADO ORTIZ MUÑOZ
O.T. No.:	5165 , asignada el 2019-02-14
OPJ o Solicitud No.:	4046661 de fecha 2019-02-14

2. OBJETIVO DE LA DILIGENCIA

COMO VICTIMA DE UN DELITO DE LESIONES CULPOSAS EN ACCIDENTE DE TRANSITO OCURRIDO EL 04 DE JULIO DE 2017 KM 9 VIA CALI CANDELARIA, SE SOLICITA AL PERITO CONTABLE ESTABLECER LOS PERJUICIOS MATERIALES DE DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE OCASIONADOS A LA SEÑORA JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ CON C.C. 1.114.890.355 QUIEN SE LOCALIZA EN LA CRA 14 No. 13-37 BARRIO MONCALEANO DE FLORIDA VALLE Y CEL. 3164528522, QUIEN APORTARÁ LOS SOPORTES NECESARIOS PARA LA BUENA LABOR - PERITO.

3. DIRECCIÓN DONDE SE REALIZA LA ACTUACIÓN

Zona: Urbana ___X___ Rural ____	Nombre o número de comuna / localidad:2
Barrio / Vereda: SANTA MONICA RESIDENCIAL	Otros:
Dirección: Calle 25N No. 6ª-11	
Características del lugar: Instalaciones C.T.I.	

4. ACTUACIONES REALIZADAS

Análisis documentación
Liquidación Perjuicios

Ampliar el cuadro de acuerdo a la cantidad de información plasmada.

5. TOMA DE MUESTRAS

No. de EMP y EF	Sitio de recolección	Descripción de EMP y EF
N/A	N/A	N/A

En el evento de existir más registros se debe reproducir la tabla tantas veces sea necesario.

6. DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA FORMA TÉCNICA E INSTRUMENTOS UTILIZADOS

N/A

Ampliar el cuadro de acuerdo a la cantidad de información plasmada.

7. RESULTADOS DE LA ACTIVIDAD INVESTIGATIVA (descripción clara y precisa de los resultados)

Dando cumplimiento a lo solicitado en la presente orden de trabajo, emanada por la Fiscalía 76 Local, de Candelaria-Valle, de establecer los perjuicios materiales ocasionados a la víctima , revisados y analizados los documentos, aportados por la abogada de la víctima, se tienen los siguientes datos, de la ofendida:

Ofendida:	JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ
Documento de identificación	1.114.890.355 (Folio 14 Anexos)
Fecha de Nacimiento:	14 de septiembre de 1993 (Folio 14 Anexos)
Fecha del accidente:	04 de julio de 2017 (Folio 11 Anexos)
Edad: al momento accidente	24 años (Folio 11 Anexos)
Profesión u oficio:	Estudiante (Folio 4 Anexos)
Ingresos Mensuales:	$983.140 ((Folio 10 Anexos)
Dictamen de Medicina Legal:	Incapacidad Medio Legal: Definitiva de 120 días((Folio 2 Anexos)

Secuelas Medico Legales	Deformidad física que afecta cuerpo de carácter permanente; Perturbación funcional de órgano de la locomoción de carácter Permanente; Perdida anatómica de miembro inferior derecho de Carácter permanente; Perturbación funcional de miembro superior Derecho de carácter transitorio.
Dictamen Junta Regional de Calificación de Invalidez Valle Cauca	Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional 44,08% (Folio 8 Anexos)

Efectuado el estudio a los soportes se tiene los siguientes, resultados:

DAÑO EMERGENTE

Valor que sale del patrimonio del perjudicado o los damnificados para atender las consecuencias del daño. Por ejemplo, todo lo pagado a:

- Los diferentes profesionales de la medicina que intervinieron en el tratamiento, en las cirugías, en la anestesia, etc.
- Las enfermeras o personal auxiliar
- Las clínicas o establecimientos hospitalarios donde se atendió al lesionado
- Las ambulancias y otros vehículos que inicialmente o durante todo el tratamiento transportaron la víctima.
- Los especialistas como ortopedistas, oculistas, odontólogos, que intervinieron con el objeto de corregir consecuencias.
- Lo pagado por la adquisición de aparatos ortopédicos, odontológicos, oculares, etc., encaminados a corregir o evitar la consecuencia del hecho dañoso.
- Las farmacias por drogas y demás elementos necesarios para el cuidado y tratamiento del lesionado.
-

De acuerdo con el concepto anterior, revisado y analizado los documentos aportados por la abogado de la víctima al Despacho Fiscal, A continuación se relacionan los documentos encontrados:

FECHA	CONCEPTO	SOPORTE	VALOR	FOLIOS ANEXOS
04/07/2017	ASEO	FACTURA	$ 44.600	54
16/07/2017	PAÑALES	FACTURA	$ 28.300	58
17/07/2017	PAÑALES	FACTURA	$ 30.300	60
23/07/2017	PAÑALES	FACTURA	$ 30.300	58
26/07/2017	PAÑALES	FACTURA	$ 61.300	60
26/07/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$ 4.320	61
29/07/2017	PAÑALES	FACTURA	$ 70.270	58
09/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$ 12.120	73
12/08/2017	ASEO	FACTURA	$ 56.000	54
13/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$ 4.750	51
13/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$ 13.600	51
14/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$ 7.050	50
14/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$ 9.000	51
14/08/2017	PAÑALES	FACTURA	$ 52.000	63
15/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$ 8.500	69
15/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$ 8.500	69
17/08/2017	ASEO	FACTURA	$ 19.500	60

17/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	6.500	69
17/08/2017	PAÑALES TENA	FACTURA	$	52.000	78
17/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	8.420	78
18/08/2017	MEDICAMENTO	FACTURA	$	3.300	64
18/08/2017	GIRO	FACTURA	$	191.700	65
18/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	8.500	69
18/08/2017	AGUA Y OTRO	FACTURA	$	5.700	71
19/08/2017	ASEO	FACTURA	$	67.400	70
20/08/2017	PAÑALES	FACTURA	$	55.000	51
20/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	19.500	62
21/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	13.200	62
21/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	23.800	62
22/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	9.500	62
22/0817	ASEO Y OTRO	FACTURA	$	5.890	63
23/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	7.400	62
23/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	7.150	62
23/08/2017	AGUA Y OTRO	FACTURA	$	3.150	63
24/08/2017	PAÑALES	FACTURA	$	21.000	56
24/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	10.000	56
24/08/2017	PAÑITOS HUMEDOS	FACTURA	$	5.400	62
24/08/2017	AGUA Y OTRO	FACTURA	$	3.150	76
25/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	8.500	56
25/08/2017	PAÑALES	FACTURA	$	40.000	61
26/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	6.150	68
26/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	3.540	76
26/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	7.200	78
28/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	8.200	53
28/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	10.600	54
28/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	10.000	54
29/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	3.800	52
29/08/2017	INC BOLSA PLASTICA	FACTURA	$	13.390	52
30/08/2017	PAÑALES Y ASEO	FACTURA	$	53.000	52
30/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	9.000	54
30/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	1.650	53
31/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	6.150	53
31/08/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	9.000	53
01/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	4.400	78
02/09/2017	PAÑAL TENA Y OTRO	FACTURA	$	54.000	70
02/09/2017	AGUA Y OTRO	FACTURA	$	5.750	73
02/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	15.000	75
02/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	9.500	75
03/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	13.500	74
03/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	24.300	77
03/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	12.000	78
04/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	3.400	75
05/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	6.500	75
05/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	5.100	69
05/09/2017	PAÑITOS HUM	FACTURA	$	26.400	71
06/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	5.500	75
06/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	2.500	75

06/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	6.800	75
07/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	9.000	74
08/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	5.900	74
08/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	6.000	74
09/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	11.000	74
09/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	6.000	47
10/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	12.000	74
11/09/2017	AGUA Y OTRO	FACTURA	$	9.000	70
11/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	3.500	78
12/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	12.000	74
12/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	4.500	74
13/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	3.800	75
15/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	16.500	69
15/09/2017	ASEO Y OTRO	FACTURA	$	5.800	72
16/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	5.800	69
16/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	19.300	71
17/09/2017	AGUA	FACTURA	$	2.000	73
17/09/2017	AGUA	FACTURA	$	1.600	77
18/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	6.000	69
19/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	7.400	49
19/09/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	13.000	49
21/09/2017	SALIDA CLINICA CRISTO REY	TRANSPORTE	$	80.000	23
26/09/2017	MICROPORE Y OTRO	FACTURA	$	23.800	59
04/10/2017	MICROPORE	FACTURA	$	14.700	67
05/10/2017	MEDICAMENTOS	FACTURA	$	64.500	66
10/10/2017	CITA POSTQUIRUGICA ORTOPEDIA		$	80.000	23
12/10/2017	MEDICAMENTOS	FACTURA	$	38.920	66
13/10/2017	MP DESCANSO	FACTURA	$	9.800	66
13/10/2017	MEDICAMENTOS	FACTURA	$	12.800	67
30/10/2017	DISKET	FACTURA	$	2.000	67
01/11/2017	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	RELACION	$	12.000	23
08/11/2017	ALIMENTACION	FACTURA	$	6.092	71
16/11/2017	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS		$	12.000	23
16/11/2017	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$	2.900	29
30/11/2017	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$	2.900	30
01/12/2017	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	CERTIFICACION FREDDY H. PORTILLO PORTILLA TRANSPORTE	$	12.000	23
16/12/2017	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS		$	12.000	23
30/12/2017	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS		$	12.000	23
15/01/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS		$	12.000	23
20/01/2018	CITA FISIATRA CENTRO REHABILITACION PALMIRA		$	80.000	23

29/01/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA	$	3.000	31
30/01/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	CERTIFICACION FREDDY H. PORTILLO PORTILLA TRANSPORTE	$	12.000	
01/02/2018	AUTENTICACION	FACTURA	$	17.350	80
01/02/2018	AUTENTICACION	FACTURA	$	4.284	80
14/02/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS		$	12.000	23
14/02/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$	3.000	32
26/02/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA		$	3.000	33
01/03/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	TRANSPORTE	$	12.000	23
02/03/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$	3.000	34
07/03/2018	CITA CONTROL ORTOPEDIA CLINICA PALMA REAL	TRANSPORTE	$	80.000	23
06/04/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS		$	12.000	23
07/04/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$	3.000	35
20/04/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA		$	3.000	36
21/04/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	TRANSPORTE	$	12.000	23
05/05/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS		$	12.000	23
06/05/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS		$	12.000	23
7/05/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$	3.000	37
21/05/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	TRANSPORTE	$	12.000	23
22/05/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$	3.000	38
05/06/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	TRANSPORTE	$	12.000	23
05/06/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$	3.000	39
20/06/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	TRANSPORTE	$	12.000	23
20/06/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$	3.000	40
05/07/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	TRANSPORTE	$	12.000	23
06/07/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$	3.000	41

21/07/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	TRANSPORTE	$ 12.000	23
23/07/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$ 3.000	42
05/08/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	TRANSPORTE	$ 12.000	23
08/08/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$ 3.000	43
21/08/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL HOSPITAL BENJAMIN G	TRANSPORTE	$ 12.000	
22/08/2018	UNIVERSIDAD LIBRE PERIODO ACADEMICO 2-2018	RECIBO PAGO	$ 1.506.054	25
29/08/2018	CITA CONTROL ORTOPEDIA CLINICA PALMA REAL	TRANSPORTE	$ 80.000	23
28/09/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	TRANSPORTE	$ 12.000	23
28/09/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$ 3.000	44
13/10/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	TRANSPORTE	$ 12.000	23
16/10/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$ 3.000	45
18/10/2018	IPS ODONTOLOGICA MARIA SAS SEDE FLORIDA	CONSULTA DETALLADA CITAS	$ 3.000	46
19/10/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	TRANSPORTE	$ 12.000	23
06/11/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL HOSPITAL BENJAMIN G		$ 12.000	23
21/11/2018	CITA MEDICO GRAL CONTROL IPS SANTA CLARA S		$ 80.000	23
27/11/2018	PROTESIS MODULAR PARA MIEMBRO INFERIOR	PRESUPUESTO C-1393	$ 49.500.000	16
28/11/2018	ALQUILER SILLA RUEDA	CUENTA COBRO	$ 638.000	17
TOTAL			**$ 54.193.100**	

Así se tiene el total de gastos por $54.193.100, anotando que no se tuvieron en cuenta algunas de las facturas por ser ilegibles. Este valor de $54.193.100 se traerá a valor presente, utilizando la fórmula para (indexar):

$$VA = VH \left[\frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}} \right]$$

$$VA = \$54.193.100 \ \frac{101,18}{99,70} \ \$54.997.571$$

El valor actualizado de la liquidación de perjuicios por Daño Emergente a favor de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ , se tasa en la suma de CINCUENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE. **($54.997.571)**.

DAÑO EMERGENTE = $54.997.571

LUCRO CESANTE PASADO: Consiste en la pérdida de la ganancia, beneficio, utilidad, que sufre el perjudicado entre el momento del daño y el momento del fallo o liquidación de los perjuicios ocasionados. **En el caso que nos compete, la consecuencia del daño está en la incapacidad para trabajar, correspondiente al concepto MEDICO LEGAL, estableciendo una incapacidad DEFINITIVA de CIENTO VEINTE (120) días, en su Informe Pericial de fecha 12 de octubre de 2017, en Primer Reconocimiento; establecido el tiempo de la incapacidad, basta conocer la productividad del ofendido, para fijar el monto de la indemnización.**

En el análisis de éste caso, obra a folio 10 de los Anexos, certificación laboral de fecha 27 de diciembre de 2017, expedida por el jefe de Recursos Humanos de OGRAFICAS, registrando que la la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.114.890.355,labora desde el 23 de febrero de 2017, desempeñando el cargo de Recepcionista /Administrativa, con un contrato a término fijo de un año, devengando un salario de NOVECIENTOS OCHEN TA Y TRES MIL CIENTO CUARENTA ($983.140)PESOS MCTE.

Dado que la certificación de salarios es del 2017, se realiza esta liquidación con la salvedad d que se utiliza el aumento decretado por el gobierno nacional para el salario mínimo legal vigente , el cual para para el año 2018 fue del 5.9% , de acuerdo al Decreto 2269 del 30 de diciembre de 2017y para el 2019 del 6%, conforme al Decreto 2451, del 27 de diciembre de 2018,

Estos ingresos se actualizan a precios de hoy,
Así tenemos el siguiente cálculo:

Año 2018=$983.140 por 5.9%= $1.041.145

Año 2019= $1.041.145 por 6%= $1.103.614

Salario Actualizado al 2018=$1.103.614
Más 22% de prestaciones sociales

$1.103.614 x 22% de prestaciones sociales = $1.346.409

Con las bases descritas se tienen los siguientes datos:

Salario Base de Liquidación: **$1.346.409**

LIQUIDACIÓN DE LA INCAPACIDAD:

Teniendo en cuenta que se, le dictaminó una incapacidad Médico Legal 120 días, se tienen los siguientes cálculos:

$$\textbf{SALARIO PROMEDIO DIARIO} = \frac{\text{Salario actualizado}}{30}$$

$$\text{SALARIO PROMEDIO DIARIO} = \frac{\$1.346.409}{30} = \$44.880$$

SALARIO PROMEDIO DIARIO = $ **44.880**

Calculo = $44.880 X 120 días de incapacidad

VALOR DE LA INCAPACIDAD = $5.385.636

LIQUIDACIÓN DEL LUCRO CESANTE PASADO POR LA INDEMNIZACIÓN A QUE TIENE DERECHO EL OFENDIDO DESDE EL MOMENTO EN QUE TERMINA LA INCAPACIDAD, HASTA LA FECHA DE LIQUIDACIÓN DEL PRESENTE DICTAMEN, APLICÁNDOLE EL % DE INCAPACIDAD LABORAL DICTAMINADO POR LA JUNTA CALIFICADORA DE INVALIDEZ.

En el caso que nos compete el Instituto Nacional de Medicina Legal dictamina en su primer reconocimiento, de fecha 12 de octubre de 2017, en la parte pertinente a las SECUELAS:

Deformidad física que afecta cuerpo de carácter permanente; Perturbación funcional de órgano de la locomoción de carácter Permanente; Perdida anatómica de miembro inferior derecho de Carácter permanente.

Teniendo en cuenta que se aporta el Dictamen Junta Regional Valle Cauca de Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional del 44,08%, de fecha 16 de mayo de 2018, y tuvo una incapacidad Medico-Legal definitiva de 120 días, Y la fecha del accidente fue el día 4 de julio de 2017; Luego, la fecha de terminación de la incapacidad sería el día 31 de octubre de 2017, hasta la fecha de liquidación del presente dictamen 31 de marzo de 2019, dando 17 meses.

Tomando como base el salario actualizado de la victima, de $1.346.409, se liquida el LUCRO CESANTE PASADO POR LA INDEMNIZACIÓN, a que tiene derecho la ofendida, aplicándole el 44.08% de incapacidad laboral dictaminado por la Junta Calificadora de Invalidez. Para ello se utiliza la siguiente fórmula:

$$LCP = R \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

De donde R = es la renta actual o salario actual
i= es el interés puro utilizado para esta clase de litigios equivalente al 0.004867% mensual
n= es el tiempo transcurrido entre la fecha de terminación de la incapacidad (31 de Octubre de 2017) y la fecha de Liquidación del presente informe (31 de marzo de/19)=17 meses

Reemplazando en la fórmula tenemos:

$$LCP = \$1.346.409 \frac{(1+0.004867)^{17} - 1}{0.004867} = \$23.802.219$$

Al anterior valor le aplicamos el porcentaje de perdida de la capacidad laboral, el cual fue establecido, en un porcentaje total de 44.08%, así:

LCP= $23.802.219 X 44.08%= $10.492.018

LUCRO CESANTE PASADO = $10.492.018

LUCRO CESANTE FUTURO:

ce referencia a la incapacidad para trabajar parcial o total en cada uno de los casos debe establecerse cuál es el porcentaje o la proporción en que se limitó la capacidad productiva, el cual debe ser concreta y específica al perjudicado. En el caso que nos compete en Secuelas medico Legales: se le dictamina: Perturbación funcional de órgano de la prensión de carácter permanente Y Perdida anatómica de miembro inferior derecho de Carácter permanente.

Al respecto, de acuerdo a Dictamen Pericial de la Junta Calificadora de Invalidez Valle del Cauca, en el cual se le diagnostica a la señora *JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ*, una pérdida de la capacidad laboral y ocupacional de un 44,08%. Por lo tanto se liquidará el Lucro Cesante Futuro por los salarios que dejará de percibir hasta su esperanza probable de vida, en este caso el pago se va a hacer en forma anticipada ya que el perjudicado recibirá la renta en épocas futuras y por cuotas periódicas. Por tal razón y contrario al caso de la actualización del Lucro Cesante Pasado, a la que se le agrega la corrección monetaria o la variación del IPC y el interés puro; a la actualización del Lucro Cesante Futuro se le descuenta el interés puro, porque el perjudicado va a recibir el dinero anticipadamente y de una sola vez, sin deducir porcentaje alguno de gastos de manutención.

Teniendo en cuenta que tenía 24 años al momento del accidente, se toma esta edad para efectos de la vida probable como supervivencia; según la tabla de mortalidad para la población femenina elaborada por el DANE, le correspondería 60,83 años de supervivencia, equivalente a 730 meses

(60,83 x 12), pero como ya se habían liquidado 17 meses entre la fecha de terminación de la incapacidad y el Lucro Cesante Pasado, quedan 713 meses para liquidar (730-17).

Para la liquidación utilizaremos la siguiente fórmula matemática:

$$LCF = RA \frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$$

De done RA= a la renta actualizada = $1.346.409
i = al interés puro = 0.004867
n = al tiempo que falta= 713 meses

Reemplazando la fórmula tenemos:

$$LCF = \$1.346.409 \frac{(1{,}004867)^{713}-1}{0.004867\ (1.004867)^{713}}$$

LCF= $268.003.970

Al anterior valor le aplicamos el porcentaje de perdida de la capacidad laboral, el cual fue establecido según dictamen emitido por la Junta de Calificación de Invalidez Regional del Valle del Cauca en un porcentaje total de 44,08%.

LCF= $268.003.970 X 44,08% = $118.136.150

LUCRO CESANTE FUTURO= $118.136.150

En relación a los **DAÑOS MORALES**, se le informa a su Despacho que por tratarse de una indemnización no valorable pecuniariamente, estos se dejan a consideración y discreción del buen juicio de su señoría.

Conforme a lo anterior, se tiene el total de los perjuicios ocasionados a la señora ***JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ*, en la suma de CIENTO OCHENTA Y NUEVE MILLONES ONCE M IL TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($189.011.375) Mcte., discriminados así:**

DETALLE	TOTAL
Daño Emergente	**$54.997.571**
Incapacidad	**$5.385.636**
Lucro Cesante Pasado	**$10.492.018**
Lucro Cesante Futuro	**$118.136.150**
TOTAL LIQUIDACION PERJUICIOS	**$189.011.375**

En este punto Indique el destino de los EMP y EF si los hubiere.

8. ANEXOS

Documentos aportados abogada de la ofendida al Despacho Fiscal, adjuntos Orden Policía Policial en 80 folios

Ampliar el cuadro de acuerdo a la cantidad de información plasmada.

9. SERVIDOR DE POLICÍA JUDICIAL

Nombres y Apellidos		Identificación	Entidad
Cargo	**Teléfono / Celular**	**Correo electrónico**	**Firma**
TECNICO INVESTIGADOR IV	3927505/3309	Esperanza.montes@fiscalia.gov.co	

El servidor de policía judicial, está obligado en todo tiempo a garantizar la reserva de la información, esto conforme a las disposiciones establecidas en la Constitución y la Ley.

Fin del Informe

126 106

FISCALIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO PENAL	Código: FGN-50000-F-14
	ORDENES A LA POLICIA JUDICIAL	Versión: 02
		Página 1 de 38

Departamento VALLE Municipio CANDELARIA Fecha 2019/01/23 Hora:

1. Código único de la investigación:

7	6	1	3	0	6	0	0	0	1	6	9	2	0	1	7	0	0	9	5	1
Dpto.		Municipio		Entidad		Unidad Receptora						Año				Consecutivo				

2. Delito:

Delito	Artículo
1. LESIONES CULPOSAS EN ACCIDENTE DE TRANSITO	C.P. 120 C.P.

3. Organismo de Policía Judicial a la que se imparte la orden:

CTI – SANTIAGO DE CALI

VENTANILLA UNICA DE CORRESPONDENCIA - CALI
CALI-CTI-SI - No. 20190060096012
Fecha Radicado: 2019-02-01 14:27:33
Anexos: 80 folios s/v.

4. Orden de:

1.- **TASASIÓN DE PERJUICIOS**.

Objeto: Establecer los daños y perjuicios ocasionados a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** por las lesiones ocasionadas en accidente de tránsito. (Anexo Copias).

5. Término de la orden:

DÍAS /**URGENTE**	MESES / 0

6. Datos del Fiscal:

Nombres y apellidos	**JOSE CONRADO ORTIZ MUÑOZ**		
Dirección:	CALLE 9 No. 5-50	Oficina:	
Departamento:	VALLE	Municipio:	CANDELARIA
Teléfono:	264 8129	Correo electrónico:	Fiscalía candelaria@yahoo.com
Unidad	FISCALIA LOCAL DE CANDELARIA	No. 76 de Fiscalía	

Firma,

7. Servidor con funciones de policía Judicial responsable de la orden:

Entidad	FISCALIA GENERAL DE LA NACION		
Grupo de PJ	CUERPO TECNICO DE INVESTIGACION CTI	Ciudad	CALI
Servidor:		Identificación	
Dirección	CALLE 25 NORTE No. 6ª-11	Teléfono	608 2000
Correo Electrónico			

Firma,







601

621



IET \\\

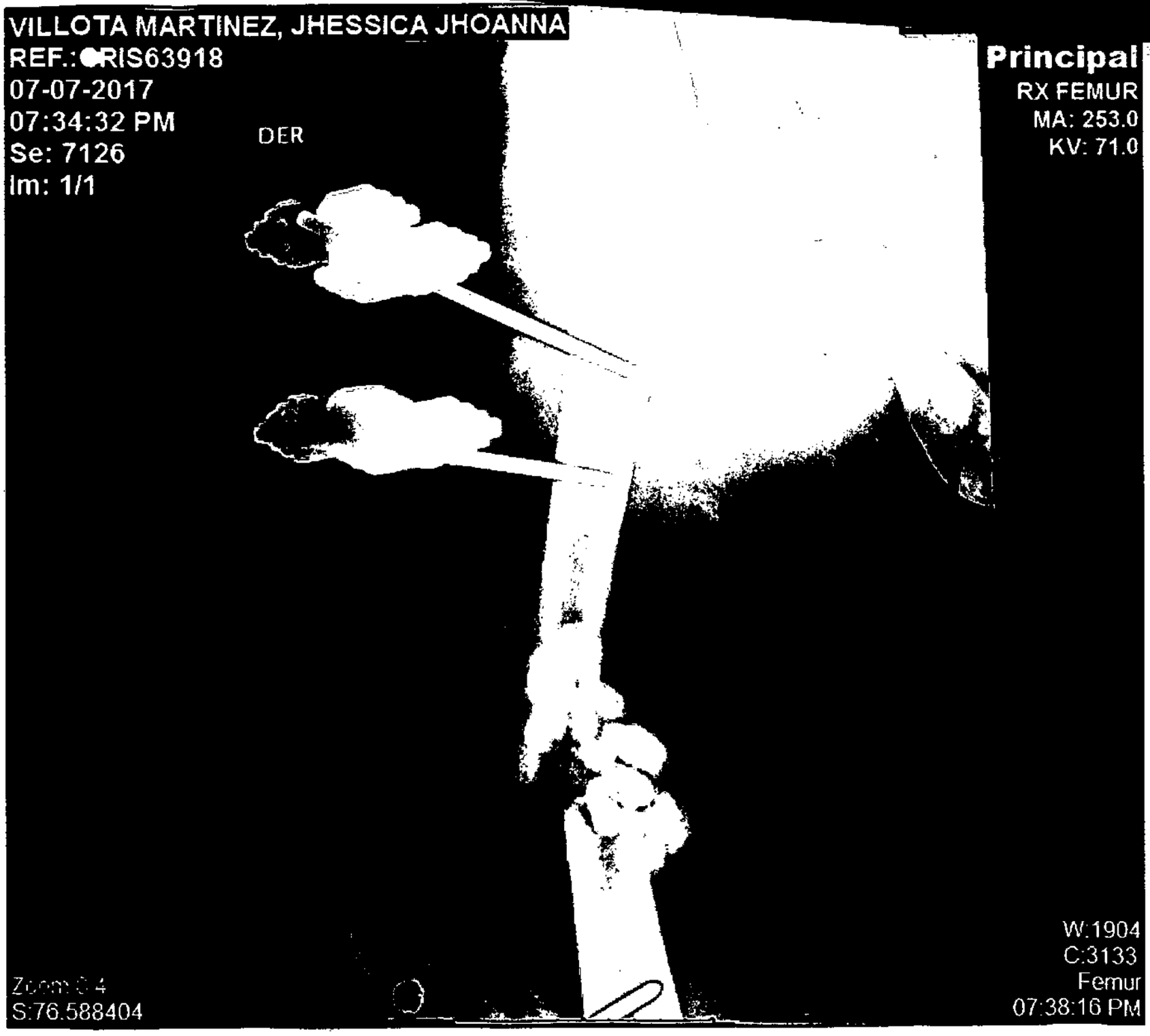
4G




VILLOTA MARTINEZ, JHESSICA JHOANNA
REF.:CRIS61815
07-04-2017
09:23:09 AM
Se: 4100
Im: 1/1
D
Principal
RX TOBILLO
MA: 201.0
KV: 75.0
W:1774
C:3395
Femur
09:31:51 AM
Zoom:0 3
S:108.042516

136

116


VILLOTA MARTINEZ, JHESSICA JHOANNA
REF.: RIS63918
07-07-2017
07:34:32 PM
Se: 7126
Im: 1/1
DER
Principal
RX FEMUR
MA: 253.0
KV: 71.0
W:1904
C:3133
Femur
07:38:16 PM
Zoom: 0.4
S:76.588404

CLINICA CRISTO REY

137
5
117

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
UNIDAD BASICA PALMIRA

DIRECCIÓN: Calle 23 No. 33-81. PALMIRA, VALLE DEL CAUCA
TELEFONO: (2) 2727700 Telefonía IP (1) 4069944 extensión 3305

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBPLM-DSVLLC-03733-2017

CIUDAD Y FECHA:	PALMIRA, 12 de octubre de 2017
NÚMERO DE CASO INTERNO:	**UBPLM-DSVLLC-03877-C-2017**
OFICIO PETITORIO:	No. 00951 - 2017-10-12. Ref: Noticia criminal 761306000169201700951 -
AUTORIDAD SOLICITANTE:	76 LUAZ ELENA DELGADO FISCALIA GENERAL DE LA NACION
AUTORIDAD DESTINATARIA:	76 LUAZ ELENA DELGADO FISCALIA GENERAL DE LA NACION CALLE 31 #30-46 PALMIRA, VALLE DEL CAUCA
NOMBRE EXAMINADO:	**JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**
IDENTIFICACIÓN:	CC 1114890355
EDAD REFERIDA:	24 años
ASUNTO:	Lesiones / Accidente de transporte

Examinada hoy jueves 12 de octubre de 2017 a las 09:38 horas en Primer Reconocimiento Médico Legal. Previa explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, se diligencia el consentimiento informado, se toma firma y huella dactilar del índice derecho del examinado en el consentimiento informado

INFORMACIÓN ADICIONAL AL COMENZAR EL ABORDAJE FORENSE: Aporta OFICIO PETITORIO por lesiones personales .

RELATO DE LOS HECHOS:

La examinada refiere que " en accidente de transito el dia 04/07/2017,donde iba en moto como pasajera y un carro invadió mi carril y nos atropello, por el accidente perdí la pierna por las lesiones que me causo ".

ATENCIÓN EN SALUD: Fue atendido en clinica Rey David . Aporta copia de historia clínica número 1114890355, que refiere en sus partes pertinentes lo siguiente: ingreso en el dia 04/07/2017 por polirtaumatismo severo en accidente de trasporte donde presento severa inestabilidad hemodinamica y trauma facial asociado con trauma cráneo encefálico severo con fracturas expuestas de tibia y fémur derecho , fractura con minuta de radio derecho con compromiso vascular de miembro inferior derecho y severo daño en tejido oseo y tejidos blandos con manejo con múltiples lavados y desbridamientos d e las lesiones en miembros inferior, inmovilizando extremidad superior derecha inicialmente y posteriormente manejada con reducción abierta mas osteosintesis, con compromiso vascular severo posterior al reparo y sepsis de tejidos blandos requieriminto de faciotomia en tejidos blandos d e miembro inferior derecho hacia el 29-04-2017 empieza a presentar cambios necroticos distales en miembro inferior derecho a nivel de artejos lo cual es compatible con isquemia severa que no mejora , lo que posteriormente desencadena manejo quirúrgico con amputación supracondilea de miembro inferior derecho , manejo intrahospitalario hasta el dia 21 de septiembre del 2017. aporta ultimo control de ortopedia del 10/10/2017 informando de post operatorio de amputacion de miembro inferior derecho y fractura de cubito y radio derecho con evolución medica adecuada consolidación de las lesiones adecuada .

SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBPLM-DSVLLC-03733-2017

Antecedentes Ginecológicos: No se encuentra embarazada. . Gravidez: 0. Partos: 0.. Abortos: 0. . Obito: 0. . Cesáreas: 0. . Gemelar: 0. Vivos: 0.
No utiliza métodos anticonceptivos.
REVISIÓN POR SISTEMAS
niega sintomas por sistemas

EXAMEN MÉDICO LEGAL
DATOS ANTROPOMÉTRICOS: Peso: 50 kg. Talla: 153 cm.
Aspecto general: ingresa en silla de ruedas orientada alerta
Descripción de hallazgos
- Examen mental: orientada en tres esferas
- Miembros superiores: 1. cicatriz de 12 cm en cara anterior tercio medio de antebrazo derecho ostensible quirúrgica 2. cicatriz de 12 cm en cara medial tercio medio de antebrazo derecho ostensible quirúrgica 3. cicatriz de 4 cm en codo derecho ostensible quirúrgica con limitación leve en arcos de movilidad de muñeca derecha en flexo extencion atrofia leve de músculos de antebrazo
- Miembros inferiores: 1. cicatriz de 25 cm quirúrgica en cara anterior de muslo izquierdo y apósitos múltiples en cara lateral de muslo derecho, con amputación a nivel de tercio medio de muslo derecho con heridas de muñón en buenas condiciones cicatrizadas adecuadamente

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES
Al examen presenta lesiones actuales consistentes con el relato de los hechos. Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA CIENTO VEINTE(120) DÍAS. SECUELAS MÉDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente; Perturbación funcional de órgano de la locomoción de carácter permanente; Pérdida anatómica de miembro inferior derecho de carácter permanente; Perturbación funcional de miembro superior derecho de carácter transitorio.

Atentamente,

SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ
PROFESIONAL ESPECIALIZADO FORENSE

138

168

CALCULO DE PERJUICIOS MATERIALES

JHESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ (lesionada)

Documento de Identificación	1.144.890.355 de Florida (Valle)
Fecha de los hechos	julio 4 de 2017
Fecha de nacimiento	septiembre 14 de 1993
Edad	24 años al momento de los hechos
Profesión	Estudiante de Contaduría (U. Libre)
Incapacidad Médico Legal	120 días definitiva (1er. Reconocimiento.)
Secuelas Médico Legal	"Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente, perturbación funcional del órgano de la locomoción de carácter permanente, pérdida anatómica de miembro inferior derecho de carácter permanente, perturbación funcional de miembro superior derecho de carácter transitorio".

La Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca en dictamen de calificación No. 1114890355-12547 de fecha 16 de mayo de 2019 en el ítem "Valoraciones del calificador o equipo interdisciplinario" a su texto:

"Ingresa en silla de ruedas, manejada por tercero"
"Se aprecia amputación a nivel de rodilla derecha, con muñón sano"
"No usa prótesis"

Con base en lo anterior en el acápite "Concepto final del dictamen pericial" certifica:

"Nivel de perdida: **Incapacidad permanente parcial**" con los siguientes valores:

Valor final de la deficiencia (Ponderado)-Título I	21,78%
Valor final rol laboral, ocupacional y otras áreas ocupacionales- Título II	22,30%
Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)	**44,08%**

O sea que a JHESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ a causa del hecho dañoso tiene una Pérdida de la Capacidad Laboral y Ocupacional del 44,08%

A. DAÑO EMERGENTE:

Entendiéndose como tal, los valores que salen del patrimonio del perjudicado como consecuencia de los hechos, en el caso de las lesiones personales cuando a una persona se le ocasionan heridas o lesiones que exigen cuidados médicos, internamiento en clínica, pago de médicos, enfermeras, drogas, transporte, aparatos ortopédicos, lentes, reparación de objetos o bienes etc., no cabe la menor duda de que el daño emergente lo conforma el valor que sale del patrimonio del perjudicado para atender a esas consecuencias.

Se tiene los siguientes soportes:

Cotización

No.	Fecha	Empresa	Concepto	Valor
1	12-jun-19	Ortopedia Americana Ltda.	Protesis modular mill, socket contato total, liviano, contensión isquiatica liner silicona	278.000.000

No.	Fecha	Empresa	Concepto	Valor
1	12-jun-19	Amanecer Médico S.A.S.	Silla de ruedas Brac. Re,	986.000
2	18-ago-17	Amanecer Médico S.A.S.	Alquiler Silla de ruedas Brac. Re,	57.999
3	18-ago-17	Amanecer Médico S.A.S.	Alquiler Silla de ruedas Brac. Re,	10.000
4		Varios	Medicamentos (44 Rcbos)	1.168.215
5		Varios	Transporte	6.000.000
TOTAL				**8'222.214**

Actualización valores

En consecuencia se actualiza la suma de $8'222.214,oo, Julio de 2017 (mes de los hechos), al mes del presente informe contable, Junio de 2019, el cual han transcurrido 23 meses, con la tasa de interés del 7.30% efectiva anual que es tasa promedio de los 18 meses anteriores de la D.T.F (pago del rendimiento de los dineros depositados a término fijo durante un año) incluida la DTF de la presente semana, así:

N: 23 Meses
Valor = $4'060.214,oo

i = Tasa de interés: 7.30% Efectiva Anual
VA: Valor Actualizado

$$\text{Valor actualizado} = \text{Valor} \times (1 - i)^{n}$$

$$VA = \$8'222.214,oo \times (1+ 0.0730/12)^{23}$$

VA =$12'333.321.oo

La suma de $12'333.321,oo más $278'000.000,oo para un total de Daño Emergente de $290'333.321,oo

Ingresos mensuales:

Dado que es estudiante de Contaduría de decimo semestre en el presente año en la Universidad Libre de Cali se toma como ingreso dos (2) Salario Mínimo Legal Mensual Vigente del presente año, que es el ingreso promedio de un profesional de Contaduría, o sea la suma ($828.116,oo x 2) de $1'656.232,oo valor con el cual se efectúan los presentes cálculos.

B. LUCRO CESANTE POR INCAPACIDAD MÉDICO LEGAL

Medicina Legal dictamina una incapacidad definitiva de 120 días

Incapacidad = Ingreso mensual por días de incapacidad dividido por 30 días

$$\text{Incapacidad} = \frac{\$1'656.232,oo}{30 \text{ días}} \times 120 \text{ días} = \$6'624.928,oo$$

Lucro Cesante por Incapacidad Médico Legal es de $6'624.928,oo

139

169

C. LUCRO CESANTE:

Consiste en la pérdida de la ganancia, beneficio, utilidad, cualquier aumento o incremento patrimonial que haya dejado de percibir como consecuencia del hecho dañoso que sufre el perjudicado entre el momento del daño y el momento del fallo o liquidación de los perjuicios ocasionados hasta la terminación de la obligación económica que origina la indemnización.

a.- Lucro Cesante Pasado:

Se refiere al período entre el momento del daño, julio 4 de 2017 y la fecha del presente informe, Junio de 2019, en los cuales han transcurrido 23 meses disminuidos 120 días (3 meses) resultando 20 meses por liquidar; ingreso mensual de $1'656.232,oo multiplicado por el **44,08%** de Disminución de la capacidad laboral resultando el valor de $730.107,oo, y como tasa de beneficio o descuento la DTF (el rendimiento de los Depósitos de dinero a Término fijo durante un año) de la presente semana del 7,30% efectiva anual, en el presente caso no aplica, dado que se toma el salario actual. Así:

N: número de meses: 20 — i = 7.30% efectiva anual
IM= Ingreso mensual: $730.107,oo — VA= Valor Actualizado

LCP = IM x n
LCP = $730.107,oo x 20 = $14'602.140,oo

En consecuencia el Lucro Cesante Pasado es de $14'602.140,oo

b.- Lucro Cesante Futuro:

Consiste entre el período del momento del presente calculo, Junio de 2019, y la terminación de la obligación económica que origina la indemnización, en el presente caso para **JHESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ** de 24 años de edad años a la fecha de los hechos con una expectativa de vida de es de 61.20 años (según la Resolución 1555 de 30 de julo de 2010 expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia), o sea de 734 meses, disminuidos los 23 meses ya liquidados de lucro cesante pasado. resultando 711 meses por liquidar, así:

N: número de meses: 711 — i = 7.30 % efectiva anual
Ingreso mensual: $730.107,oo — VA= Valor Actualizado

$$VA = IM\ \frac{(1+i)^{n} - 1}{i\,(1+i)^{n}} = \$730.107,oo \times \frac{(1 + 0,074/12)^{711} - 1}{(0,074/12)(1+0,074/12)^{711}} = \$118'408.784,oo$$

En consecuencia el Lucro Cesante Futuro es de $118'408.784,oo

C. DAÑO MORAL

Los daños morales NO SE CALCULAN

CONCLUSION

En resumen:

DAÑO EMERGENTE	$290'333.321,oo
Lucro Cesante por Incapacidad Médico Legal	$ 6'624.928,oo
LUCRO CESANTE Pasado	$ 14'602.140,oo
LUCRO CESANTE Futuro	$118'408.784,oo
TOTAL PERJUICIOS MATERIALES	**$429'969.123,oo**

El total de Perjuicios Materiales de JHESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ, ascienden a la suma de CUATROCIENTOS VEINTINUEVE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CIENTO VEINTITRES Pesos M/Cte ($429'969.123,oo)

Atentamente,

JORGE HUGO PANTOJA BRAVO
Perito Financiero- Economista
Cc No. 12.970.050

Anexo: Declaración de idoneidad e imparcialidad del perito en cumplimento del C.G.P. artículo 226 en el inciso 4°, inciso 6° el numeral 3 de este mismo artículo, y el numeral 4.

140

120

Declaración de indoneidad e imparcialidiad con las partes

- ⇨ Cumplimiento del artículo 226 titulado "*Procedencia*" en el inciso 6° del Código General del Proceso, CGP, (identidad de quien rinde el dictamen, localización del perito, profesión, experiencia profesional):

JORGE HUGO PANTOJA BRAVO, cedula de ciudadania: No. 12.970.050 de Pasto, Direccion Oficina, Carrera 5ª No. 10-63, oficina 218, Ed. Colseguros, Plaza Caicedo, Cali, (Valle), E-mail **ddanos100@gmail.com** y en mi página web **www.ddaños.com.**

Profesion: Economista (titulado, U. de Nariño), septiembre 10 de 1986, Acta de Grado 078 Res. No. 1323, septiembre 9/1986 (se anexa constacia)

Experiencia profesional:

- ➢ Profesional Universitario de Gestion II
  Fiscalía General de la Nación en la Unidad de Investigaciones, Económicas y Financieras; Unidad Seccional Investigativa del C.T.I. Cali, Valle, desde el 29 de agosto de 1993 hasta el 7 de febrero de 2018. (se anexa constacia)
  Funciones: Perito Financiero elaborando en los ultimos quince años más de 1.000 dictamen en la jurisdicción Penal, algunos ante la jurisdicción Civil, cuatro de ellos ante el Tribunal Superior, dos ante un juzgado laboral y uno ante un juzgado militar
- ➢ Director de Derecho de Daños Consultores S.A.S. Desde el 08 de febrero de 2018, Actual.

- ⇨ Cumplimiento del artículo 226 titulado "*Procedencia*" en el inciso 6° en el numeral 4 del CGP, ("4. La lista de publicaciones, relacionadas con la materia del peritaje, que el perito haya realizado en los últimos diez años")

- **Autor:**
  - ➢ Derecho de Daños en tres tomos, año 2015, editorial Leyer
  - ➢ El Daño a la Salud, año 2016, editorial Leyer
  - ➢ El Daño a Persona y su Indemnización, a ño 2017, editorial Leyer
  - ➢ Derecho de Daños Tomo I, 2ª edición, año 2018, editorial Leyer
  - ➢ Liquidación del Perjuicio Patrimonial y Extrapatrimonial-Guía práctica, año 2019, editorial Leyer

Declaro que no conozco a las partes siendo imparcial, uniéndome exclusivamente la presente actividad profesional, siendo lo más objetivo en el presente informe de perjuicios materiales de **JHESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ** (lesionada)

Jorge Hugo Pantoja Bravo

121

La República de Colombia

y en su nombre

La Universidad de Nariño

Debidamente Autorizada por el Ministerio de Educación Nacional

Otorga el Título Profesional de

Economista

A

Jorge Hugo Pantoja Bravo

Identificado con la cédula de ciudadanía Número 12'970.050 expedida en Pasto

en fé de lo cual firmamos y sellamos el presente Diploma, el día 10 de Septiembre de 1.986

Dr. José Luis Rodríguez Calvache
Rector (E) Universidad de Nariño

Dr. Rosenda Martínez Ponce
Decano Facultad de Economía

Dr. Héctor Rodríguez Obando
Secretario General

Gobernación del Departamento de Nariño

Registrado al Folio No. 68

del Libro de Diplomas No. 66-813

El Gobernador,

El Secretario de Educación,

Pasto agosto 19 de 1.986

+122

122

UNIACADEMIA LEYER

El suscrito representante legal de
LEYER EDITORES LTDA.

Se permite certificar que el Doctor **Jorge Hugo Pantoja Bravo**, identificado con cédula de ciudadanía número 12.970.050 es autor de esta casa EDITORIAL y tiene en su catálogo a la fecha, las siguientes obras jurídicas:

Derecho de Daños Tomo I	2ª edición	Ano: 2018	ISBN: 978-958-769-780-3
Derecho de Daños Tomo II	1ª edición	Ano: 2015	ISBN: 978-958-769-278-5
Derecho de Daños Tomo III	1ª edición	Ano: 2015	ISBN: 978-958-769-277-8
El Daño a la Persona y su Indemnización	1ª edición	Ano: 2017	ISBN: 978-958-769-614-1
El Daño a la Salud	1ª edición	Ano: 2016	ISBN: 978-958-769-464-2

Se expide en Bogotá D.C., a los veinte (20) días del mes de abril de 2018.

Cordialmente

HILDEBRANDO LEAL PÉREZ
Representante Legal
LEYER EDITORES LTDA.
NIT 800.137.595-1

~~143~~

123

FISCALÍA
GENERAL DE LA NACIÓN

REPÚBLICA DE COLOMBIA
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

CONSTANCIA DE SERVICIOS PRESTADOS No. Verificación 819830

Nombre: **JORGE HUGO PANTOJA BRAVO**
Cédula: 12970050 Expedida en: PASTO

Fecha último ingreso: 1994-08-29 Estado: Activo
Fecha no solución de continuidad:

Último cargo desempeñado: 391002 PROFESIONAL DE GESTION II

Ubicación: SUBDIRECCION SECCIONAL DE POLICIA JUDICIAL CTI - CALI

SUELDO	$	3,261,772.00
BONIFICACION JUDICIA	$	2,221,296.00
TOTAL	$	5,483,068.00

Total devengado en letras: cinco millones cuatrocientos ochenta y tres mil sesenta y ocho pesos .

Se expide en BOGOTA, El 05 De Febrero De 2018, Con Destino A QUIEN INTERESE.

Ana Angélica Becerra Eraso
Subdirectora Regional - Del Pacífico

Nota: con el número de verificación puede constatar la autenticidad de la presente constancia.

MinTrabajo
República de Colombia

JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1

Folio 124

Santiago de Cali, 16 de Mayo del 2018 OFICIO No. NT-18 – 1112

18.05.2018
F 76 Local

Señores
Fiscalía 76 Local
Dr. José Conrado Ortiz Muñoz
Fiscal 76 Local Candelaria
Calle 9 No. 5-50
Tel: 2648129
Candelaria-Valle

ASUNTO:	**VALORACIÓN PARA DETERMINAR LA PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL**
NUC:	**761306000169201700951**
DELITO:	**LESIONES PERSONALES CULPOSAS**

Mediante este escrito, remito el dictamen proferido por esta Junta, a nombre de la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, identificada con cédula número **1114890355**, para su notificación, conforme a lo preceptuado en el artículo 2.2.5.1.39 del Decreto 1072 de 2015; en el que se lee:

"En los casos en los que la solicitud de dictamen sea realizada a través de la inspección de trabajo del Ministerio del Trabajo, autoridades judiciales o administrativas, actuando como peritos las Juntas de Calificación de Invalidez, la notificación o comunicación según sea el caso se surtirá en sus respectivos despachos. Para tal efecto, la junta remitirá solamente el dictamen a dichas entidades, las cuales se encargarán de la notificación o comunicación según sea el caso de conformidad con lo establecido en este artículo, posteriormente, el inspector de trabajo deberá devolver debidamente notificado el dictamen."

Notificación
yo Jhessica Jhoanna Villota Martinez
cc 1.114890355 de Florida Valle
me Notifico para la Junta regional
de Invalidez Valle del cauca
Fecha: 14 de Junio 2018
Jessica J. Villota M.

Atentamente,

DRA. MARÍA CRISTINA TABARES OLIVEROS
Directora Administrativa y Financiera Sala Uno

DIANA O.

DICTAMEN NO VALIDO PARA RECLAMACIONES ANTE EL SOAT U OTRAS ASEGURADORAS válido UNICAMENTE en los términos previstos en el Código de Procedimiento Penal. Artículo 20 del Decreto 1352 de 2013

145 f2 125

MinTrabajo
República de Colombia

JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1

DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL

1. Información general del dictamen pericial

Fecha de dictamen: 16/05/2018	**Motivo de calificación:** PCL (Dec 1507 /2014)	**Nº Dictamen:** 1114890355 - 2547
Instancia actual: No aplica		
Solicitante: Rama judicial	**Nombre solicitante:** FISCALIA 76 LOCAL DE CANDELARIA	**Identificación:** NIT
Teléfono:	**Ciudad:** Candelaria - Valle del cauca	**Dirección:** CALLE 9 No. 5-50
Correo eletrónico:		

2. Información general de la entidad calificadora

Nombre: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala I	**Identificación:** 805.012.111-1	**Dirección:** Calle 5E No. 42-44 Barrio Tequendama (Cali, Valle del Cauca)
Teléfono: 5531020	**Correo electrónico:** jrcivalle@emcali.net.co	**Ciudad:** Santiago de cali - Valle del cauca

3. Datos generales de la persona calificada

Nombres y apellidos: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ	**Identificación:** CC - 1114890355	**Dirección:** CARRERA 14 No. 13-37 BARRIO MONCALEANO
Ciudad: Florida - Valle del cauca	**Teléfonos:** - 3153991068	**Fecha nacimiento:** 14/09/1993
Lugar: Florida - Valle del cauca	**Edad:** 24 año(s) 8 mes(es)	**Genero:** Femenino
Etapas del ciclo vital: Población en edad economicamente activa	**Estado civil:** Unión Libre	**Escolaridad:** Pregrado (Universitaria)
Correo electrónico:	**Tipo usuario SGSS:** Contributivo (Cotizante)	**EPS:**
AFP:	**ARL:**	**Compañía de seguros:**

4. Antecedentes laborales del calificado

Tipo vinculación:	**Trabajo/Empleo:**	**Ocupación:**
Código CIUO:	**Actividad economica:**	
Empresa:	**Identificación:**	**Dirección:**
Ciudad:	**Teléfono:**	**Fecha ingreso:**
Antigüedad:		
Descripción de los cargos desempeñados y duración:		

5. Relación de documentos y examen físico (Descripción)

6. Información clínica y conceptos

Resumen del caso:

Mujer de 24 años.- Enviada por la FISCALIA 76 LOCAL DE CANDELARIA, para valorar la pérdida de capacidad laboral por accidente de tránsito el 04/07/17, "Iba en mi moto como pasajera y un carro invadió mi carril y nos atropelló, por el accidente perdí la pierna por las lesiones que me causó".-

Resumen de información clínica más reciente:

Aporta HCL, de donde se rescata: 1) URGENCIAS CLÍNICA CRISTO REY (04/07/17): "MC: accidente de tránsito. EA: paciente quien es traída por personal de APH, refieren accidente de tránsito al parecer de muy alta carga cinética, al ingreso Glasgow 15/15, sin signos de inestabilidad hemodinámica. Ingreso con heridas cubiertas con apósitos y vendaje elástico. Ha presentado TCE, no manifiesta pérdida de la conciencia, amnesia parcial del evento, trauma facial con edema en hemicara derecha, dolor a la movilización cervical, deformidad y dolor en antebrazo derecho, en miembro inferior derecho presencia de herida en tercio medio de muslo con exposición ósea, herida de aproximadamente 15 x 6 cm, sin sangrado activo, en pierna derecha herida de aproximadamente 20 x 20cm con exposición ósea sin sangrado activo, deformidad en tobillo. El personal de APH, no refiere inestabilidad hemodinámica o neurológica durante el traslado. EF: Nervioso y central y periférico: anormal, paciente alerta, orientada, comunicativa, en ocasiones con ideación perseverante, pupilas isocóricas fotorreactivas. Extremidades: anormal, miembro superior derecho: presencia de deformidad a nivel de antebrazo derecho. Pulsos de adecuada intensidad sin aparente déficit neurológico. Miembro inferior derecho: inspección con herida de aproximadamente herida en región proximal de pierna derecha con herida de aproximadamente 20 * 20 cm sin sangrado activo, deformidad a nivel de tobillo derecho. Pulsos pedios disminuidos. Cabeza y cuello: anormal, Cabeza: presencia de edema en hemicara derecha con equimosis periorbitaria, dolor a la palpación, además refiriendo dolor a la apertura oral. Cuello móvil con dolor a la palpación en región paravertebral y área que comprende apófisis espinosas de columna cervical. Dx: traumatismos múltiples de la cabeza. Heridas múltiples del cuello. Traumatismos superficiales que afectan múltiples regiones de los miembros superiores con miembros inferiores"; 2) ORTOPEDIA (10/10/17): "MC: control. 3 meses postoperatorio de amputación de pierna y postoperatorio de fractura de radio y cubito. EA: control. Postoperatorio de fractura de antebrazo derecho y osteosíntesis de fémur, además amputación de pierna derecha. evolución satisfactoria está mejor, refiere poco dolor. dx: fracturas múltiples del antebrazo. Amputación traumática de miembro inferior nivel no especificado" y 3) ORTOPEDIA (07/11/17): "...EF: heridas de muslo derecho en proceso de cicatrización leve área de muñón con costra sin cicatrización debe continuar curaciones, heridas en antebrazo cicatrizadas, pronosupinación limitada. Comentario: paciente con accidente severo, en manejo con curaciones de heridas en proceso de cicatrización, se recomienda curaciones, cita de control en 2 meses se da orden de terapias físicas se cita con Rx AP y lateral de fémur der y Rx AP y lateral de antebrazo, ss valoración prioritaria por fisiatría".-

Concepto de rehabilitación

Proceso de rehabilitación: Sin información

Valoraciones del calificador o equipo interdisciplinario

Fecha: 04/05/2018 Especialidad: MEDICO LABORAL JRCIV

La paciente refiere era Auxiliar contable y estudiante de Contaduría.- S: Dolor en la muñeca derecha y pérdida de fuerza.- Le duele el muslo derecho con el frío, muchos problemas de movilidad.- Al EF: T=153, P=60Kg.- Lo (+): DIESTRA.- Sobrepeso.- Ingresa en silla de ruedas, manejada por tercero.- MMSS: AMAs completos todos los segmentos, incluida la muñeca Derecha, donde se aprecian Cicatrices en tercio distal del antebrazo, sanas.- AMAs completos todos los segmentos, incluida la muñeca Derecha, dolorosa a la movilización.- FM MSD = 4/5.- No signos de SDRC.- MMII: AMAs completos todos los segmentos existentes.- Se aprecia amputación a nivel de Rodilla Derecha, con muñón sano.- No usa prótesis.- No signos de SDRC.- Resto no evaluado.- Con estos soportes, se procede a REALIZAR el Peritazgo solicitado.-

DICTAMEN NO VALIDO PARA RECLAMACIONES
ANTE EL SOAT U OTRAS ASEGURADORAS
válido UNICAMENTE en los términos
previstos en el Código de Procedimiento Penal,
Artículo 20 del Decreto 1352 de 2013

146
126

6. Fundamentos para la calificación del origen y/o de la pérdida de capacidad laboral y ocupacional

Título I - Calificación / Valoración de las deficiencias

Diagnósticos y origen

CIE-10	Diagnóstico	Diagnóstico específico	Origen
T136	Amputación traumática de miembro inferior, nivel no especificado	PIERNA DERECHA, POP	No aplica
S524	Fractura de la diáfisis del cubito y del radio	DERECHO, POP	No aplica

Deficiencias

Deficiencia	Capítulo	Tabla	CFP	CFM1	CFM2	CFM3	Valor	CAT	Total
Deficiencia por disestesia secundaria a neuropatía periférica o lesión de médula espinal y dolor crónico somático	12	12.5	.1	NA	NA	NA	10,00%		10,00%
DOMINANCIA MSD	12	12.5	NA	NA	NA	NA	2,00%		2,00%
								Valor combinado	11,80%

Deficiencia	Capítulo	Tabla	CFP	CFM1	CFM2	CFM3	Valor	CAT	Total
Deficiencia por alteración de miembros inferiores	14	14.14	NA	NA	NA	NA	36,00%		36,00%
Deficiencia por alteración de miembro superior derecho + dominancia	14	14.3	NA	NA	NA	NA	0,00%		0,00%
								Valor combinado	36,00%

Capítulo	Valor deficiencia
Capítulo 12. Deficiencias del sistema nervioso central y periférico.	11,80%
Capítulo 14. Deficiencias por alteración de las extremidades superiores e inferiores.	36,00%

Valor final de la combinación de deficiencias sin ponderar 43,55%

CFP: Clase factor principal CFM: Clase factor modulador

Formula ajuste total de deficiencia por tabla: (CFM1 - CFP) + (CFM2 - CFP) + (CFM3 - CFP)

Formula de Baltazar. Obtiene el valor de las deficiencias sin ponderar. $\frac{A + (100 - A) * B}{100}$

A: Deficiencia mayor valor. B: Deficiencia menor valor.

Calculo final de la deficiencia ponderada: % Total deficiencia (sin ponderar) x 0,5 21,78%

Título II - Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales

Rol laboral

Restricciones del rol laboral	15
Restricciones autosuficiencia económica	1
Restricciones en función de la edad cronológica	0.5

DICTAMEN NO VALIDO PARA RECLAMACIONES
ANTE EL SOAT U OTRAS ASEGURADORAS
válido UNICAMENTE en los términos
previstos en el Código de Procedimiento Penal.
Artículo 20 del Decreto 1352 de 2013

Sumatoria rol laboral, autosuficiencia económica y edad (30%)	16,50%

Calificación otras áreas ocupacionales (AVD)

A	0,0	No hay dificultad, no dependencia.	B	0,1	Dificultad leve, no dependencia.
C	0,2	Dificultad moderada, dependencia moderada.	D	0,3	Dificultad severa, dependencia severa.
E	0,4	Dificultad completa, dependencia completa.			

d1	1. Aprendizaje y aplicación del conocimiento	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	Total
		d110	d115	d140-d145	d150	d163	d166	d170	d172	d175-[illegible]	d1751	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d3	2. Comunicación	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	Total
		d310	d315	d320	d325	d330	d335	d345	d350	d355	d360	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d4	3. Movilidad	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.10	Total
		d410	d415	d430	d440	d445	d455	d460	d465	d470	d475	
		0.2	0.2	0.3	0	0	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	2.2
d5	4. Autocuidado personal	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	4.10	Total
		d510	d520	d530	d540	d5401	d5402	d550	d560	d570	d5701	
		0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0	0	0.3	0	2.1
d6	5. Vida doméstica	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	Total
		d610	d620	d6200	d630	d640	d6402	d650	d660	d6504	d6506	
		0	0	0	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0	0	1.5

Sumatoria total de otras áreas ocupacionales (20%)	5.8
Valor final título II	22,30%

ESPACIO EN BLANCO

ESPACIO EN BLANCO

DICTAMEN NO VALIDO PARA RECLAMACIONES
ANTE EL SOAT U OTRAS ASEGURADORAS
válido UNICAMENTE en los términos
previstos en el Código de Procedimiento Penal.
Artículo 20 del Decreto 1352 de 2013

7. Concepto final del dictamen pericial	
Valor final de la deficiencia (Ponderado) - Titulo I	21,78%
Valor final rol laboral, ocupacional y otras areas ocupacionales - Titulo II	22,30%
Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)	44,08%

Origen: No aplica **Riesgo:** No aplica **Fecha de estructuración:**

Sustentanción fecha estructuración y otras observaciones:

NO SOLICITADO.-

Nivel de perdida: Incapacidad permanente parcial	**Muerte:** No aplica	**Ayuda de terceros para ABC y AVD:** No aplica
Ayuda de terceros para toma de decisiones: No aplica	**Requiere de dispositivos de apoyo:** No aplica	**Enfermedad de alto costo/catastrófica:** No aplica
Enfermedad degenerativa: No aplica	**Enfermedad progresiva:** No aplica	

8. Grupo calificador

Zoilo Rosendo Delvasto Ricaurte
Médico ponente
Miembro Principal Sala 1

David Andrés Álvarez Rincón
Miembro Principal Sala 1

Hector Velásquez Rodas
Miembro Principal Sala 1

DICTAMEN NO VALIDO PARA RECLAMACIONES
ANTE EL SOAT U OTRAS ASEGURADORAS
válido UNICAMENTE en los términos
previstos en el Código de Procedimiento Penal.
Artículo 20 del Decreto 1352 de 2013

ESPACIO EN BLANCO

ESPACIO EN
BLANCO

ESPACIO EN
BLANCO

ESPACIO EN
BLANCO

148

CDAV

MOVILIDAD SEGURA Y SOSTENIBLE

Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali

Comprobante de Ingreso

128

FECHA DE TRÁMITE			
14	6	2019	12:53
DÍA	MES	AÑO	HORA

85651978

PERÍODO DE LIQUIDACIÓN						
DÍA	MES	AÑO		DÍA	MES	AÑO
14	6	2019	AL	14	6	2019

No. 5502893

PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	OTROS DATOS
KIN962	CHEVROLET AUTOMOVIL 2011	SEDAN	1598cc, 5psj	PARTICULAR

NIT O C.C.	NOMBRES Y APELLIDOS	DIRECCIÓN
94526652	HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CLL 13 # 64 - 65

CODIGO	CONCEPTO	VALOR
433001	Certi.Tradicion	27.600
433001	Estampilla Prodesarrollo Urb	1.400
433001	Estampilla Procultura 2	2.100
433001	Estampilla Pro-HUV 3	3.300
0	Estampillas Pro Universidad	500
0	Estampilla Pro-Salud	3.300
0	Derechos RUNT	1.900
ACU 32	Conceptos varios Acuerdo 32	[illegible] 600

PARTICIPACIONES	
FASTTM	12.696,00
FIDE.PST	33.120,00
STTM	9.384,00
PRODESA	1.400,00
PROCULT.	2.100,00
PRO_HUV	3.300,00
PROUNIV.	500,00
PROSALUD	3.300,00
RUNT	1.900,00

Banco de Bogotá CE CDAV AVENTURA PLAZA CALI CAJA 14 JUN 2019 RECIBIDO

ENTREGADO 14 JUN 2019

VALOR EN LETRAS: SESENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS PESOS

TOTAL: 67.700

FORMA DE PAGO:

EFECTIVO	CHEQUE	TARJETA
X		

FAVOR RECLAMAR EL TRÁMITE A PARTIR DE:	DÍA	MES	AÑO	HORA

OBSERVACIONES:

ELABORADO POR:
STEPHANY PARRA RIOS

Cadena s.a.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES - RES. DIAN 10738 - FECHA 22 DIC./2.000 F-500-5

CDAV
MOVILIDAD SEGURA Y SOSTENIBLE

ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA DE MOVILIDAD

Certificado de Tradición

F200-12

SECRETARIA DE MOVILIDAD
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

Nº 1147112

Santiago de Cali, 14 de Junio de 2019

CERTIFICA QUE

El vehículo de placas **KIN962** tiene las siguientes características:

Clase:	AUTOMOVIL	Serie:	9GAJJ5268BB025858
Marca:	CHEVROLET	Chasis	
Carrocería:	SEDAN	Cilindraje:	1598 Nro. Ejes:
Línea:	OPTRA 1.6 A/C MT	Pasajeros:	5 Toneladas: ,00
Color:	PLATA BRILLANTE	Servicio:	PARTICULAR
Modelo:	2011	Afiliado a:	
Motor:	F16D36809481	F. Ingreso:	04/10/2010
Estado vehiculo:	Activo	Manifiesto:	032010000825768
Aduana:	BOGOTA (DISTRITO CAPITAL)	Fecha:	30/08/2010

Forma de ingreso: MATRICULA INICIAL

Certificado de movilización 203116, 10/2010

VEHICULO NO TIENE PIGNORACIONES REGISTRADAS.

VEHICULO NO TIENE FIDEICOMISOS REGISTRADAS.

LIMITACIONES VIGENTES
- Oficio P-447 del 3 de Agosto de 2017 Radicado el 1 de Septiembre de 2017 Expediente 76130600016920l7-00951 Entrega Provisional, Proceso: Lesiones en Accidente de tto, JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL 1, Dirección CALLE 9 N° 9 - 32 CANDELARIA - VALLE CANDELARIA Demandado: SIN DDO, Demandante: SIN DTE, Emisor: JESUS ANTONIO MENA ARANGO, Cargo del emisor: JUEZ.

PROPIETARIO ACTUAL
HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES

HISTÓRICO PROPIETARIOS
- 12/03/2015 VENDE: JAIME DANILO SALINAS SANCHEZ COMPRA: HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES

LA INFORMACION ES LA QUE SE ENCUENTRA REGISTRADA EN LA BASE DE DATOS DEL PROGRAMA SERVICIOS DE TRANSITO AL MOMENTO DE LA FECHA Y HORA DE EXPEDICION

USUARIO APRUEBA
Funcionario STTM

"ESTE DOCUMENTO NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHONES Y/O ENMENDADURAS"

Programa SERVICIOS DE TRANSITO
Seguridad y agilidad
Operador Especializado en Movilidad de la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali

ISO 9001 BUREAU VERITAS Certification

150

130

Recibí de **JHESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ** (lesionada) la suma de $400.000,oo M/Cte., por concepto de PERITAJE de Perjuicios causados a ella en Accidente de Transito .

Cali, junio 19 de 2019.

JORGE HUGO PANTOJA BRAVO
Perito Financiero- Economista
Cc No. 12.970.050
Oficina Cra.5 No. 10-63 Of, 208 Ed. Colseguros
Cali

Cámara de Comercio de Bogotá

REGISTRO UNICO EMPRESARIAL

CODIGO DE VERIFICACION: A193243049FACA

14 de junio de 2019 Hora 12:07:52

BA19324304 Página: 1 de 19

* *

****

Este certificado fue generado electrónicamente y cuenta con un código de verificación que le permite ser validado solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co

****

Recuerde que este certificado lo puede adquirir desde su casa u oficina de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co

****

Para su seguridad debe verificar la validez y autenticidad de este certificado sin costo alguno de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co/certificadoselectronicos/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

La Cámara de Comercio de Bogotá, con fundamento en las matrículas e inscripciones del registro mercantil.

CERTIFICA:

Nombre : LA PREVISORA S A COMPAÑIA DE SEGUROS
N.I.T. : 860002400-2
Domicilio : Bogotá D.C.

CERTIFICA:

Matrícula No: 00015365 del 11 de abril de 1972

CERTIFICA:

Renovación de la matrícula: 15 de marzo de 2019
Último Año Renovado: 2019
Activo Total: $ 2,200,210,189,638
Tamaño Empresa: Grande

CERTIFICA:

Dirección de Notificación Judicial: CL 57 NO. 9 - 07
Municipio: Bogotá D.C.
Email de Notificación Judicial: NOTIFICACIONESJUDICIALES@PREVISORA.GOV.CO

Dirección Comercial: CL 57 NO. 9 - 07
Municipio: Bogotá D.C.

Constanza del Pilar Dentes Trujillo

Email Comercial: TRIBUTARIA@PREVISORA.GOV.CO

CERTIFICA:

Agencia: Bogotá (2)

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0144 del 01 de febrero de 1999, adicionada por Escritura Pública No. 0373 del 02 de marzo de 1999, ambas de la Notaría 10 de Santafé de Bogotá, inscritas el 15 de febrero de 1999 y el 26 de mayo de 1999 bajo los Nos. 668475 y 681712 del libro IX, la sociedad de la referencia absorbió por fusión a la sociedad SEGUROS TEQUENDAMA S.A.

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
2146	6-VIII-1954	6A BTA.	14-VIII-1954-24005
7	4-I-1.956	6A BTA	12-I-1.956-25118
1400	14-V-1.958	6A BTA	23-IX-1.959-28095
3658	21-IX-1.962	9A BTA	16-X-1.962-31124
0771	27-III-1.971	14 BTA	19-V-1.971-43932
4097	15-XI-1.971	14 BTA	19-XI-1.971-45227
3524	9-X-1.973	8 BTA	27-III-1.974-16615
3017	30-VIII-1.974	8 BTA	18-IX-1.974-21039
731	2-VI-1.976	18 BTA	18-VI-1.976-36608
0589	14-VI-1.978	16 BTA	16-VIII-1.978-60681
248	6-XI-1.980	26 BTA	3-XII-1.980-93523
3043	21-VI-1.983	6 BTA	8-VIII-1.983-137040
3769	28-VII-1.983	6 BTA	8-VIII-1.983-137041
1483	5-VIII-1.983	20 BTA	31-VII-1.985-174240
1448	24- II -1.986	5A BTA	26- II-1.986-186076
418	2- IV -1.987	33 BTA	26- V -1.987-211953
4586	3- XII-1.987	14 BTA.	8- I -1.988-226202
860	27-VI -1.986	33 BTA.	23-II -1.988-229395
4826	13- X -1.988	18 BTA.	21-X -1.988-248517
8908	21-XII-1.989	15 BTA.	19-II- 1.990 287384
190	7 - II-1.991	24 BTA.	19-III-1.991- 320572
737	20 - II-1.992	14 STAFE BTA	28- II-1.992- 357703
4360	5-X -1.993	42 STAFE BTA	20- X -1.993- 424570
5597	10-X -1.994	18 STAFE BTA	17-XI -1.994- 470391
2884	18-VIII-1.995	45 STAFE BTA	26-IX -1.995- 510087
3236	29-XII--1995	50 STAFE BTA	22-I--1996- 523954

CERTIFICA:

Reformas:

Documento No.	Fecha	Origen	Fecha	No.Insc.
0000341	1998/02/16	Notaría 7	1998/05/13	00633526
0000512	1998/03/05	Notaría 7	1998/05/13	00633527
0002095	1998/08/20	Notaría 7	1999/05/11	00679637
0000144	1999/02/01	Notaría 10	1999/02/15	00668475
0000373	1999/03/02	Notaría 10	1999/05/26	00681712
0001500	1999/06/29	Notaría 57	1999/07/02	00686698

0000258 2000/02/01 Notaría 37 2000/02/09 00715356
0000537 2000/04/05 Notaría 15 2000/05/03 00726794
0001635 2000/05/10 Notaría 37 2000/05/26 00730391
0001545 2001/09/07 Notaría 26 2001/09/18 00794436
0001545 2001/09/07 Notaría 26 2001/11/09 00801664
0003446 2001/12/17 Notaría 15 2002/01/10 00809800
0000431 2004/03/05 Notaría 22 2004/03/11 00924511
0002157 2004/10/11 Notaría 22 2004/11/11 00961839
0004832 2004/12/17 Notaría 12 2005/02/14 00121211
0004832 2004/12/17 Notaría 12 2005/01/13 00971883
0000505 2007/03/21 Notaría 46 2008/03/07 01196807
0000807 2008/06/05 Notaría 22 2008/06/12 01220696
0006766 2008/12/31 Notaría 13 2008/12/31 01267066
1130 2009/04/13 Notaría 12 2009/04/24 01292369
0650 2009/04/30 Notaría 22 2009/05/04 01294013
590 2010/04/20 Notaría 22 2010/04/27 01378878
1178 2011/08/08 Notaría 22 2011/11/17 01528276
868 2012/05/31 Notaría 22 2012/07/18 01651365
2977 2015/05/29 Notaría 68 2015/06/03 01945377
03235 2015/11/18 Notaría 67 2015/11/25 02038876
1631 2016/08/04 Notaría 4 2016/08/23 02133797
2069 2017/10/03 Notaría 14 2017/10/20 02269025
0973 2018/04/12 Notaría 6 2018/04/26 02334907
1119 2018/04/30 Notaría 5 2018/05/10 02338604
1255 2019/05/20 Notaría 2 2019/05/29 02470985

CERTIFICA:

Vigencia: Que la sociedad no se halla disuelta. Duración hasta el 5 de marzo de 2103.

CERTIFICA:

Objeto Social: El objeto de la sociedad es el de celebrar y ejecutar contratos de seguro, coaseguro y reaseguro que amparen los intereses asegurables que tengan las personas naturales o jurídicas privadas, así como los que directa o indirectamente tenga la nación, el Distrito Capital de Bogotá, los departamentos, los distritos, los municipios y las entidades descentralizadas de cualquier orden, asumiendo todos los riesgos que de acuerdo con la ley puedan ser materia de estos contratos. Los contratos de reaseguro podrán celebrase con personas, sociedades o entidades domiciliadas en el país y/ o en el exterior. En virtud de los mencionados contratos la sociedad podrá aceptar o ceder riesgos de cualquier clase. En desarrollo de su objeto social y de

acuerdo con las normas legales correspondientes, la sociedad podrá: Adquirir, enajenar, arrendar, hipotecar y pignorar en cualquier forma toda clase de bienes muebles e inmuebles, siempre que no se afecte la libre disposición de los activos, excepto para aquellos casos autorizados por la ley. Girar, endosar, aceptar, descontar, adquirir, garantizar, protestar, dar en prenda o garantía, o recibir en pago toda clase de títulos valores, o instrumentos negociables. Dar o recibir dineros en mutuo, con o sin intereses. Garantizar por medio de fianzas, prendas, hipotecas y depósitos sus obligaciones propias, siempre que no se afecte la libre disposición de los activos, excepto para aquellos casos autorizados por la ley. Con autorización de la junta directiva, la sociedad podrá entrar a formar parte de otras sociedades públicas o privadas; organizar asociaciones o empresas, siempre y cuando los objetivos de las sociedades de que se trate, sean o tengan relación directa con los de la sociedad, o fueren necesarias para el mejor desarrollo de su objeto social, así como también suscribir acciones o tomar interés en tales sociedades, asociaciones o empresas. Ejecutar todos aquellos actos, o celebrar todos los contratos relacionados directamente con el objeto social, autorizados por las normas legales que reglamentan la inversión del capital y reservas de las compañías de seguros.

CERTIFICA:

Actividad Principal:
6511 (Seguros Generales)
Actividad Secundaria:
6512 (Seguros De Vida)

CERTIFICA:

Capital:

** Capital Autorizado **

Valor	: $150,000,000,000.00
No. de acciones	: 1,500,000,000.00
Valor nominal	: $100.00

** Capital Suscrito **

Valor	: $132,240,805,000.00
No. de acciones	: 1,322,408,050.00
Valor nominal	: $100.00

** Capital Pagado **

Valor	: $132,240,805,000.00
No. de acciones	: 1,322,408,050.00
Valor nominal	: $100.00

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. Jjpm-400 del 5 de abril de 2013, inscrito el 9 de abril de 2013, bajo el No. 00133901 del libro VIII, el Juzgado 1 Promiscuo Municipal de Natagaima - Tolima, comunicó que en el proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 2012-00135 de Rudecindo Marin Culma contra Eliecer Gonzalez Becerra, INVERSORA PICHINCHA y COMPAÑÍA DE SEGUROS LA PREVISORA, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Cámara de Comercio de Bogotá

REGISTRO UNICO EMPRESARIAL

CODIGO DE VERIFICACION: A193243049FACA

14 de junio de 2019 Hora 12:07:52

BA19324304 Página: 3 de 19

* *

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 417 del 18 de marzo de 2014, inscrito el 19 de mayo de 2014, bajo el No. 00141095 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil Municipal de Palmira (Valle del Cauca), comunicó que en el proceso de responsabilidad civil extracontractual - menor cuantía No. 76-520-40-03-002-2013-00557-00 de Héctor David Cárdenas Solano contra Jaime Andres Garcia Jiménez, LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 2981 del 06 de agosto de 2018, inscrito el 21 de agosto de 2018 bajo el No. 00170595 del libro VIII, el Juzgado 17 Civil del Circuito de Cali, comunicó que en el proceso ordinario de responsabilidad civil extracontractual No. 76001310301720180008700 de: Javier Paja Yande y otros contra: LA PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 357 del 23 de agosto de 2018, inscrito el 30 de agosto de 2018 bajo el No. 00170851 del libro VIII, el Juzgado Civil Laboral del Circuito de la Ceja Antioquia, comunicó que en el proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 05376311200120180018400 de: Alejandro Antonio Tabares Morales, Marta Noelia Morales Zuluaga y Jose Jairo Tabares Ruiz, contra: UNITRANSOLUCIONES S.A.S, MOTOTRANSPORTAR S.A.S y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 640 del 03 de abril de 2019 inscrito el 00175139 bajo el No. 5 de abril de 2019 del libro VIII, el Juzgado 4 Civil Municipal de Bogotá, comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de: Raúl Gomez Cruz contra: Jesús Eider Collazos Gonzalez y LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS sucursal Bogotá, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 19-1167 del 08 de mayo de 2019, inscrito el 27 de Mayo de 2019 bajo el No. 00176747 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Ipiales (Nariño), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 2019-00026-00, de: Martha del Socorro Jojoa Goyes CC. 37001900, Yeison Yamid Quenguan Jojoa CC. 1085917078, Natali Quenguan Jojoa CC. 1085934116 Y Gabriela Quenguan Jojoa CC. 1085947036, Contra: Nidia Graciela Pastas Cuaran CC. 59787321 y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

** Junta Directiva: Principal (es) **

Que por Acta no. 105 de Asamblea de Accionistas del 2 de noviembre de 2018, inscrita el 7 de diciembre de 2018 bajo el número 02402596 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
PRIMER RENGLON	
ARIAS HERNANDEZ CESAR AUGUSTO	C.C. 000000080055641

Que por Resolución no. 3741 de Ministerio de Protección Social del 27 de agosto de 2018, inscrita el 13 de septiembre de 2018 bajo el número 02376245 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
SEGUNDO RENGLON	
ARENAS PEDRAZA DIANA MARCELA	C.C. 000000035513069

Que por Acta no. 105 de Asamblea de Accionistas del 2 de noviembre de 2018, inscrita el 7 de diciembre de 2018 bajo el número 02402596 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
TERCER RENGLON	
QUINTERO ARTURO FERNANDO	C.C. 000000019386354

Que por Acta no. 100 de Asamblea de Accionistas del 31 de marzo de 2016, inscrita el 2 de junio de 2016 bajo el número 02109320 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
CUARTO RENGLON	
OSORIO FALLA JESUS SANTIAGO	C.C. 000000011304420

Que por Acta no. 105 de Asamblea de Accionistas del 2 de noviembre de 2018, inscrita el 7 de diciembre de 2018 bajo el número 02402596 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
QUINTO RENGLON	
MORA HERNANDEZ EDGAR ALBERTO	C.C. 000000003227327

** Junta Directiva: Suplente (s) **

Que por Resolución no. 3823 de MINISTERIO DE TRABAJO del 3 de septiembre de 2018, inscrita el 8 de octubre de 2018 bajo el número 00002592 del libro XVIII, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
SUPLENTE SEGUNDO REGLON JUNTA DIRECTIVA	
COBO RAMIREZ CARLOS VLADIMIR	C.C. 000000019411933

Que por Acta no. 105 de Asamblea de Accionistas del 2 de noviembre de 2018, inscrita el 7 de diciembre de 2018 bajo el número 02402596 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
TERCER RENGLON	
GOMEZ LOPEZ MIGUEL ANGEL	C.C. 000000080101199

Que por Acta no. 98 de Asamblea de Accionistas del 8 de septiembre de 2015, inscrita el 25 de noviembre de 2015 bajo el número 02038927 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
SUPLENTE DE CUARTO RENGLON PRINCIPAL DE LA JUNTA DIRECTIVA	
HOYOS TURBAY MARIA CAROLINA	C.C. 000000052054342

Que por Acta no. 102 de Asamblea de Accionistas del 30 de marzo de 2017, inscrita el 12 de junio de 2017 bajo el número 02233124 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación

Cámara de Comercio de Bogotá

REGISTRO UNICO EMPRESARIAL

CODIGO DE VERIFICACION: A193243049FACA

14 de junio de 2019 Hora 12:07:52

BA19324304 Página: 4 de 19

* *

SUPLENTE DE QUINTO RENGLON PRINCIPAL DE LA JUNTA DIRECTIVA
MUÑOZ ORJUELA HECTOR MANUEL C.C. 000000019123743

CERTIFICA:

** Aclaratoria Junta Directiva **
La Junta Directiva se compone de cinco (5) miembros principales y estará integrada así:
A.- El ministro de hacienda y crédito público o su delegado.
B.- Cuatro (4) miembros designados por la Asamblea General de Accionistas con su respectivo suplente.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 2012 de la Notaría 50 de Bogotá D.C., del 12 de diciembre de 2001, inscrita el 18 de enero de 2002 bajo el No. 7388 del libro V, compareció el señor Alvaro Ramon Escallon Emiliani, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.165.123 de Bogotá, en su calidad de presidente y representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial, amplio y suficiente, pero limitado a las facultades concedidas mediante este documento, a la Doctora Monica Vivas Paz, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.401.420 expedida en Dagua (Valle), quien se desempeña como gerente de la agencia de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS en la ciudad de Buenaventura, calidad que deberá acreditar con la constancia de nombramiento inscrita en el registro de la Cámara de Comercio de esa ciudad, para que en tal carácter y en nombre de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS en adelante LA PREVISORA S.A., la represente legalmente en la realización de los siguientes actos: En el área de seguros: 1) Celebrar y ejecutar, los actos y contratos de seguro y coaseguro y los demás requeridos para la participación de LA PREVISORA S.A., por conducto de la agencia, en los procesos de selección abiertos para la contratación de seguros o para atender las solicitudes de expedición de pólizas, expedir las mismas y demás certificados o anexos, hasta los siguientes límites: Ramos. Incendio y terremoto. Cuantía. Hasta mil (1.000) millones de valor asegurado. Cumplimiento. Cuantía. Hasta cincuenta (50) millones de valor asegurado. Automóviles. Cuantía. Hasta doscientos (200) millones de valor asegurado. Pólizas colectivas. Casco barco. Hasta doscientos cincuenta (250) millones de valor asegurado. Manejo. Hasta diez (10) millones de valor asegurado. Corriente débil. Hasta mil (1.000) millones de valor asegurado. Responsabilidad civil. Hasta setenta y cinco mil dólares (US$75.000) de valor asegurado. SOAT. Sin límite de valor asegurado. Para la expedición de estos seguros, la gerente de la

agencia deberá proceder de acuerdo con las políticas y procedimientos de selección y aceptación de riesgos establecidos por LA PREVISORA S.A., en sus manuales técnicos, para los gerentes de sucursal (sic). 2) Atender las peticiones que en desarrollo de los aludidos actos y contratos eleven los tomadores de las pólizas o asegurados. 3) Celebrar y ejecutar, con sujeción a las instrucciones de la vicepresidencia de seguros todos los actos y contratos requeridos para la adecuación (sic) atención de las solicitudes indemnizaciones, presentadas con fundamento en las pólizas expedidas por la agencia, los pagos correspondientes a indemnizaciones, objetar o declinar las reclamaciones, cuando a ello haya lugar. 4) Celebrar y ejecutar los actos y contratos en materia de intermediación de seguros, expedidos por la agencia. 5) Celebrar los actos y contratos relacionados con evaluadores de riesgos, inspectores, ajustadores, investigadores, actuarios, abogados y demás asesorías de orden técnico para la asunción de riesgos y la atención de siniestros que le competan a la agencia. 6) Cuando se trate de la contratación de abogados para asuntos relacionados con seguros o indemnizaciones de la agencia, está facultada para otorgar el poder correspondiente, asistir en representación de LA PREVISORA S.A., a las diligencias judiciales o extrajudiciales, celebrar en desarrollo de las mismas las conciliaciones o transacciones que fueren necesarias, previa autorización del comité de defensa judicial y conciliación. 7) Aprobar la constitución de contragarantías de pólizas cuya expedición se haya autorizado a la agencia. La apoderada solo podrá expedir físicamente las pólizas que excedan las delegaciones, previo el visto bueno y la autorización escrita emitida por la vicepresidencia de seguros. En el área administrativa. 1) Celebrar contratos de arrendamiento de bienes inmuebles que requiera la agencia, hasta por un valor de sesenta (60) SMLM, con sujeción a las pautas que para el efecto establezca la vicepresidencia administrativa, previo el trámite que corresponda según la circular de contratación. 2) Celebrar los actos y contratos relacionados con compraventa de bienes muebles, obras prestación de servicios y en general aquellos requeridos para la prestación de servicios generales de la agencia, hasta por un valor de cuarenta (40) SMLM, con sujeción a las pautas que para el efecto establezca la vicepresidencia administrativa, previo el trámite que corresponda, según la circular de contratación. 3) Dirigir el personal al servicio de la agencia, impartir las órdenes e instrucciones para el buen desempeño de sus labores y velar por el cumplimiento de sus obligaciones contractuales y legales. 4) Velar por la expedición y renovación de las licencias administrativas de funcionamiento de la agencia, así como la oportuna inscripción y renovación de las matrículas mercantiles en la Cámara de Comercio local. En el área financiera y de operaciones. 1) Celebrar y ejecutar los actos y contratos que le permitan responder por la veracidad, confiabilidad y oportunidad de la operación (sic) de la agencia. 2) Abrir cuentas corrientes en la sede de la agencia, a nombre de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS y manejarlas de conformidad con las instrucciones impartidas por la vicepresidencia financiera y de operaciones. 3) Cobrar las acreencias a favor de la (sic) compañía, por concepto de primas o por cualquier otro concepto. 4) Atender los requerimientos impositivos de carácter municipal, previa aprobación del vicepresidente financiero y de operaciones. En el área jurídica. Otorgar, previa autorización de la vicepresidencia jurídica, poderes a los abogados externos para la representación de los intereses de LA

PREVISORA S.A. Ante las autoridades judiciales y administrativas, con facultades para conciliar, transigir y recibir. En el área comercial. 1) Planear, organizar y responder por la gestión comercial de la agencia. 2) Representar la agencia en asuntos relacionados con intermediarios y pago de comisiones de negociación, celebrada por conducto de la misma. El presente poder no constituye delegación de la representación legal en los términos del artículo 440 del Código de Comercio, ni los alcances prescritos por el artículo 96 y siguientes del estatuto mercantil. El presente poder es indelegable.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1734 de la Notaría 15 de Bogotá D.C., del 12 de julio de 2002, inscrita el 18 de julio de 2002 bajo el No. 7770 del libro V, reformada por la Escritura Pública No. 864 de la Notaría 15 de Bogotá D.C., del 8 de abril de 2003, inscrita el 14 de abril de 2003 bajo el No. 8315 del libro V, reformada por Escritura Pública No. 2863 de la Notaría 15 de Bogotá D.C., del 18 de noviembre de 2003, inscrita el 25 de noviembre de 2003 bajo el No. 8702 del libro V, compareció Juan Carlos Grillo Posada, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.118.278 de Pereira, quien obra en su calidad de presidente y como tal representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, fija los poderes que tendrán: 1 La Doctora Beatriz Eugenia Perez Lopez, mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía número 43.017.977 de Medellín, domiciliada en Bogotá, en su calidad de gerente nacional del Centro de Atención de Servicios (CAS). 1.2 La Doctora Elizabeth Pinto Hernandez, mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía número 37.837.810 de Bucaramanga, domiciliada en Bogotá, en su calidad de subgerente de reclamaciones del Centro de Atención de Servicios (CAS) Bogotá. 1.3 La Doctora Claudia Rocio Chaux Ortiz, mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía número 51.775.653 de Bogotá, domiciliada en Bogotá, en su calidad de subgerente jurídica del Centro de la Atención de Servicios (CAS). 1.4 La Doctora Maria del Pilar Vallejo Barrera, mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía número 51.764.113 de Bogotá, domiciliada en Barranquilla, en su calidad de subgerente del Centro de Atención de Servicios (CAS) regional norte así: a) La gerente nacional del Centro de Atención de Servicios (CAS) Doctora Beatriz Eugenia Perez Lopez: 1.1.1 Conforme a los manuales de suscripción emanados de la vicepresidencia de seguros, tendrá la facultad de expedir pólizas previamente suscritas, que le sean solicitadas por las diferentes sucursales de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS. 1.1.2 Tendrá la facultad de tramitar las reclamaciones indemnizatorias, con sujeción a los manuales de indemnización expedidos por la vicepresidencia de seguros, para las diferentes sucursales de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS. 1.1.3 Celebrar y ejecutar con sujeción a los manuales y circulares vigentes,

los actos y contratos requeridos para la adecuada atención de los siniestros a nivel nacional. 1.1.4 Representar a la compañía en las diligencias judiciales y extrajudiciales originadas en siniestros a nivel nacional, con la facultad para conciliar y transigir, en los términos autorizados por el comité de defensa judicial y conciliación, cuando sea necesario el cumplimiento de este requisito. 1.1.5 Representar a la compañía ante los organismos de vigilancia y control en los tramites que deban adelantarse ante los mismos y para la atención de requerimientos. 1.1.6 Actuar como ordenador del gasto en las operaciones que se generen por razón de sus atribuciones, en los términos señalados en el presente numeral. 1.2. El subgerente de reclamaciones del centro de atención de servicios Doctora Elizabeth Pinto Hernandez, a nivel nacional tendrá las siguientes facultades: 1.2.1 Celebrar y ejecutar con sujeción a las instrucciones de la vicepresidencia de seguros todos los actos y contratos requeridos para la adecuada atención de las solicitudes indemnizatorias presentadas con fundamento en las pólizas expedidas por la compañía. 1.2.2 Efectuar los pagos correspondientes a indemnizaciones, objetar o declinar las reclamaciones cuando a ello hubiere lugar. 1.2.3. Celebrar los actos y contratos relacionados con ajustadores investigadores y demás asesorías de orden técnico, para la atención de los siniestros y asistir en representación de la compañía a las diligencias arbitrales, judiciales o extrajudiciales y celebrar en desarrollo de las mismas, las conciliaciones o transacciones que fueren necesarias, previa autorización del comité de defensa judicial y conciliación, cuando a ello hubiere lugar y notificarse de todas las decisiones judiciales y demás organismos de control. 1.2.4 Actuar como ordenador del gasto en las operaciones que se generen por razón de sus atribuciones, en los términos señalados en el presente numeral. 1.3. El subgerente jurídico del centro de atención de servicios Doctora Claudia Rocio Chaux Ortiz tendrá las siguientes facultades: 1.3.1 Contratar los abogados para asuntos relacionados con indemnizaciones, otorgar el poder correspondiente y asistir en representación de la compañía a las diligencias arbitrales, judiciales o extrajudiciales y celebrar en desarrollo de las mismas las conciliaciones o transacciones que fueren necesarias previa autorización del comité de defensa judicial y conciliación cuando a ello hubiere lugar y notificarse de todas las decisiones administrativas, judiciales y demás organismos de control. 1.3.2 Representar a la compañía ante los organismos de vigilancia y control en los trámites que deban adelantarse ante los mismos y para la atención de requerimientos. 1.4 El subgerente de atención de servicios cas de la regional norte Doctora Maria del Pilar Vallejo Barrera, tendrá las siguientes facultades: 1.4.1 Las mismas señaladas en los numerales 1.2 y 1.3 precedentes pero únicamente respecto del ámbito de la jurisdicción de la respectiva regional. 1.2. El Doctor Oscar Alirio Lopez Villamarin, mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.976.904 de Pasto (Nariño) domiciliado en Bogotá, en su calidad de subgerente de reclamaciones del Centro de Atención de Servicios (CAS), así: 1.2. El subgerente de reclamaciones del Centro de Atención de Servicios (CAS) Doctor Oscar Alirio Lopez Villamarin, a nivel nacional tendrá las siguientes facultades: 1.2.1 Celebrar y ejecutar con sujeción a las instrucciones de la vicepresidencia de seguros todos los actos y contratos requeridos para la adecuada atención de las solicitudes indemnizatorias presentadas con fundamento en las pólizas expedidas por la compañía. 1.2.2 Efectuar los pagos correspondientes a

indemnizaciones, objetar o declinar las reclamaciones cuando a ello hubiere lugar. 1.2.3 Celebrar los actos y contratos relacionados con ajustadores investigadores y demás asesorías de orden técnico, para la atención de los siniestros, otorgar poderes y asistir en representación de la compañía a toda clase de diligencias arbitrales, judiciales o extrajudiciales, así como celebrar en desarrollo de las mismas, conciliaciones o transacciones que fueren necesarias, previa autorización del comité de defensa judicial y conciliación, cuando a ello hubiere lugar y notificarse de todas las decisiones administrativas, judiciales y demás organismos de control. 1.2.4 Actuar como ordenador del gasto en las operaciones que se generen por razón de sus atribuciones, en los términos señalados en el presente numeral.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0315 de la Notaría 33 de Bogotá D.C., del 12 de febrero de 2004, inscrita el 19 de febrero de 2004 bajo el No. 8801 del libro V, compareció Juan Carlos Grillo Posada, identificado con cédula de ciudadanía No.10.118.278 de Pereira en su condición de presidente y como tal representante legal de LA PREVISORA S.A COMPAÑA De SEGUROS, por medio de la presente escritura pública, fija los poderes que tendrán: 1. La doctora Camila Michelsen Niño, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.692.876 de Bogotá, en su calidad de gerente de gestión humana; 1.2 La Doctora Maria Ninon Torrres Ardila, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.591.569 de Bogotá, domiciliada en Bogotá, en su calidad de subgerente de administración personal; 1.3 El Doctor Gustavo Balbuena Quiñones, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.779.355 de Bogotá, en su calidad de gerente jurídico de casa matriz; 1.4 El Doctor Hector Carlos Palacino Suarez, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.059.550 de Bogotá, en su calidad de subgerente legal y de proceso. 1.5 El Doctor Fernando Lombana Silva, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.265.563 de Bogotá, en su calidad de gerente de riesgos industriales. 1.6 El Doctor Armando Bustamante, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.088.848 de Bogotá, en su calidad de gerente de seguros generales; 1.7 El Doctor Jose Quintero Calderon, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.226.367 de Bogotá, en su calidad de gerente de indemnizaciones; 1.8 La Doctora Claudia Rocio Chaux Ortiz, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.775.653 de Bogotá, domiciliada en Bogotá, en su calidad de subgerente jurídica del Centro de Atención de Servicios (CAS); 1.9 La Doctora Ana Paulina Salazar Zapata, mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.021.993 de Bogotá, en su calidad de gerente de cartera; 10. El Doctor Carlos Augusto Galvis Mejia, mayor de edad identificado con la

cédula de ciudadanía No. 10.232.965 de Manizales, en su calidad de gerente de producción. 1.11 Angela Linares, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.798.624 de Bogotá, en su calidad de subgerente reclamación automóviles Centro de Atención de Servicios CAS. 2. Los anteriores funcionarios están facultados para: 2.1 Representar a la compaña ante todas las autoridades de los órdenes judicial y administrativo. 2.2 Representar a la compaña en las diligencias judiciales y extrajudiciales, notificarse de toda clase de providencias judiciales o administrativas, absolver interrogatorios de parte, renunciar a términos así como conciliar, transigir o desistir, de conformidad con los parámetros recomendados por el comité de defensa judicial y conciliación cuando sea necesario el cumplimiento de este requisito. 2.3 Atender los requerimientos y notificaciones de los organismos de vigilancia y control en los trámites que deban adelantarse ante los mismos. Que la presente escritura pública adiciona la facultades otorgadas a la Doctora Claudia Rocio Chaux Ortiz, en el numeral 1.3 De la Escritura Pública No. 1734 de la Notaría 15 de Bogotá, D.C del 12 de julio de 2002 y las conferidas a los Doctores Maria Ninon Torres Ardila, y Gustavo Valbuena Quiñones, contenidas mediante Escritura Pública No. 2.105 del 13 de septiembre de 2001, de la Notaría 40 del Circulo de Bogotá. Que el presente poder no constituye delegación de la representación legal, en los términos del artículo cuatrocientos cuarenta (440) del Código de Comercio. Que el presente poder es indelegable.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1964 de la Notaría 22 de Bogotá D.C., del 02 de diciembre de 2009, inscrita el 16 de diciembre de 2009 bajo los No. 00016980, 00016981, 00016982, 00016983, 00016984, 00016985, 00016986, 00016987, 00016990, 00016991, 00016992, 00016993 del libro V, adicionado con la escritura pública No. 1493 de la Notaría 22 de Bogotá del 9 de septiembre de 2010 inscrita el 28 de septiembre de 2010 bajo los registros No. 00018575, 18576, 18577, 18578, 18579, 18580, 18581, 18582, 18583, 18586 del libro V, compareció Paula Marcela Moreno Moya identificado con cédula de ciudadanía No. 52.051.695 de Bogotá en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Milciades Novoa Villamil identificado con cédula de ciudadanía 6.768.409, Servio Tulio Caicedo Velasco identificado con cédula de ciudadanía 19.381.908, Natalia Botero Zapata identificado con cédula de ciudadanía 42.130.417, Maria Elvira Bossa Madrid identificado con cédula de ciudadanía 51.560.200, Hugo Moreno Echeverri identificado con cédula de ciudadanía 19.345.876, Lidia Mireya Pilonieta Rueda identificado con cédula de ciudadanía 41.490.054, Eidelman Javier Gonzalez Sanchez identificado con cédula de ciudadanía 7.170.035, Carlos Andres Vargas Vargas identificado con cédula de ciudadanía 79.687.849, Jesus Martin German Ricardo Galeano Sotomayor identificado con cédula de ciudadanía 79.396.043, para que en nombre y representación de la sociedad mencionada ejecuten lo siguientes actos: A) Realizar las siguientes gestiones, con amplias facultades de representación: Notificarse de toda clase de providencias; judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá, o entidades descentralizadas de los mismos ordenes, así como de actos administrativos que profieran las superintendencias y la dirección de impuestos y aduanas nacionales, o las entidades que hagan sus veces; asistir a audiencias de conciliación de toda clase y

diligencias judiciales y administrativas; realizar conciliaciones parciales y totales mediando recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS suscrita por la secretaria de dicho comité, con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante. B) Sustituir a través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedara consignada en el respectivo poder de sustitución. C) Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representan.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1493 de la Notaría 22 de Bogotá D.C., del 09 de septiembre de 2010, inscrita el 28 de septiembre de 2010 bajo los Nos. 00018588, 00018589, 00018590, 00018592, 00018593, 00018594, del libro V, compareció Paula Marcela Moreno Moya identificado con cédula de ciudadanía No. 52.051.695 de Bogotá en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Sergio Alejandro Villegas Agudelo, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.750.136 y con tarjeta profesional de abogado No. 80.282 del C.S.J., Carlos Francisco Garcia Harker identificado con cédula de ciudadanía No. 91.280.716 y con tarjeta profesional de abogado No. 76.550 del C.S.J. Marlio Mora Cabrera identificado con cédula de ciudadanía No. 7.687.087 y con tarjeta profesional de abogado No. 82.708 del C.S.J., Maria Claudia Romero Lenis identificada con cédula de ciudadanía No. 38.873.416 y con tarjeta profesional de abogada No. 83.061 del C.S.J., Alba Ines Gomez Velez identificada con cédula de ciudadanía No. 30.724.774 y tarjeta profesional de abogada No. 48.637 del C.S.J., Angela Maria Lopez Castaño identificada con cédula de ciudadanía No. 66.819.581 y tarjeta profesional de abogada No. 117.450 del C.S.J; para que en nombre y representación de la sociedad mencionada ejecuten los siguientes actos: A) Realizar las siguientes gestiones, con amplias facultades de representación. Notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá o entidades descentralizadas de los mismos ordenes, así como de actos administrativos que profieran las superintendencias y la dirección de impuestos y aduanas nacionales; o las entidades que hagan sus veces; asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas; realizar conciliaciones parciales y totales mediando recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS suscrita por la secretaria de dicho comité, con virtualidad para comprometer a la sociedad, poderdante; absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representan. B) Sustituir a través de

poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedara consignada en el respectivo poder de sustitución.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 2054 de la Notaría 22 de Bogotá D.C., del 20 de diciembre de 2011, inscrita el 14 de diciembre de 2012 bajo los Nos. 00024148, 00024150, 00024152, 00024153, 00024155, 00024156, 00024157, 00024158 00024159, 00024160, 00024161, 00024162, 00024164, 00024165, 00024167, 00024168, 00024169 del libro V, compareció Paula Marcela Moreno Moya identificada con cédula de ciudadanía No. 52.051.695 de Bogotá en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a: Sigifredo Wilches identificado con cédula de ciudadanía No.72.205.760 de Barranquilla, a Alexandra Patricia Torres Herrera identificada con cédula de ciudadanía No. 52.084.232 de Bogotá, Gustavo Herrera identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, Jorge Eliecer Salazar Avenia identificado con cédula de ciudadanía No. 9.066.232 de Cartagena, Marina Arevalo identificada con cédula de ciudadanía No. 27.649.776 de Cachira, Oscar Orlando Rios Silva identificado con cédula de ciudadanía No. 3.020.883 de Bogotá, Francisco Yesit Forero identificado con cédula de ciudadanía No. 19.340.822 de Bogotá, Lina Maria Uribe identificada con cédula de ciudadanía No. 30.317.073 de Manizales, Alvaro Augusto Gomez identificado con cédula de ciudadanía No. 10.265.776 de Manizales, Mateo Pelaez identificado con cédula de ciudadanía No. 71.751.990 de Medellín, Juan Fernando Arbelaez Villada identificado con cédula de ciudadanía No.71.718.701 de Medellín, Lilly Aycardi identificada con cédula de ciudadanía No. 34.982.152 de Montería, Manfred Carlos Wagener Hollmann identificado con cédula de ciudadanía No. 92.501.000 de Sincelejo, Jose del Carmen Bernal identificado con cédula de ciudadanía No. 19.258.731 de Bogotá, Angela Maria Lopez identificada con cédula de ciudadanía No. 66.819.581 de Cali, y a Luisa Fernanda Velasquez Angel identificada con cédula de ciudadanía No. 52.085.315 de Bogotá, para que en nombre y representación de la sociedad ejecuten los siguientes actos: A) Realizar las siguientes gestiones con amplias facultades de representación notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá, o entidades descentralizadas de los mismos ordenes, así como de actos administrativos que profieran las superintendencias y la dirección de impuestos y aduanas nacionales, o las entidades que hagan sus veces; asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas; realizar conciliaciones parciales y totales, mediando recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS suscrita por la secretaria de dicho comité, con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante. B) Sustituir a través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedara consignada en el respectivo poder de sustitución. C) Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representan.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 11059 de la Notaría 72 de Bogotá D.C., del 17 de octubre de 2014, inscrita el 21 de noviembre de 2014 bajo los Nos. 00029529, 00029530, 00029531, 00029532, 00029533, 00029534, 00029535, 00029536, 00029537, 00029538, 00029539, 00029540, 00029541,

00029542, 00029543, 00029544, 00029545 y 00029546 del libro V, compareció Alvaro Muñoz Franco identificado con cédula de ciudadanía No. 7.175.834 de Tunja en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Jorge Augusto Franco Giraldo identificado con la cédula de ciudadanía número 7.553.982 de Armenia y con tarjeta profesional de abogado número 80.029 del C.S. de la J.; Diana Milena Puentes identificada con la cédula de ciudadanía número 37.727.520 de Bucaramanga y con tarjeta profesional de abogado número 146.434 del C.S. de la J.; Juan Camilo Arango Rios identificado con la cédula ciudadanía número 71.332.852 de Medellín y con tarjeta profesional de abogado número 114.894 del C.S. de la J. Giovanny Alberto Peñaloza Pabon identificado con la cédula de ciudadanía número 79.491.810 de Bogotá D.C. y con tarjeta profesional de abogado número 91.122 del C.S. de la J.; Oscar Ivan Villanueva Sepulveda identificado con la cédula de ciudadanía número 93.414.517 de Ibagué y con tarjeta profesional de abogado número 134.101 de C.S. de la J.; Doricell Chaves Jimenez identificada con la cédula ciudadanía número 34.566.735 de Popayán y con tarjeta profesional de abogado número 113.135 del C.S. de la J.; Claudio Henry Yama Santacruz identificado con la cédula de ciudadanía número 12.981.369 de Pasto y con tarjeta profesional de abogado número 51.052 del C.S. de la J.; Jacqueline Romero Estrada identificada con la cédula de ciudadanía número 31.167.229 de Palmira y con tarjeta profesional de abogado número 89.936 del C.S. de la J., Miky Fernando Olaya Cuervo identificado con la cédula de ciudadanía número 79.858.391 de Bogotá D.C. y con tarjeta profesional de abogado número 121.321 del C.S. de la J.; Fabio Perez Quesada, identificado con la cédula de ciudadanía número 4.949.355 de Villavieja y con tarjeta profesional de abogado número 39.816 del C.S. de la J.; Hugues Olivella Viloria, identificado con la cédula de ciudadanía número 5.000.850 de Ciénaga (Santa Marta), y con tarjeta profesional de abogado número 70.228 del C.S. de la J.; Jorge Arturo Mercado Jimenez, identificado con la cédula de ciudadanía número 10.933.550 de Bogotá D.C. y con tarjeta profesional de abogado número 124.305 del C.S. de la J.; Maria Carolina Echeverri Gonzalez, identificada con la cédula de ciudadanía número 42.111.332 de Pereira y con tarjeta profesional de abogado número 98.867 del C.S. de la J.; Orlando Lasprilla Vasquez, identificado con la cédula de ciudadanía número 14.974.403 de Cali y con tarjeta profesional de abogado número 26.812 del C.S. de la J.; Hugo Fernando Gonzalez Rubio identificado con la cédula de ciudadanía número 7.177.698 de Tunja y con tarjeta profesional de abogado número 161.269 del C.S. de la J. Gustavo Romero Ramirez identificado con la cédula de ciudadanía número 79.555.717 de Bogotá D.C. y con tarjeta profesional de abogado número 93.061 del C.S. de la J.; Joaquin de Jesus Castaño Ramirez identificado con la cédula de ciudadanía número

10.134.688 de Pereira y con tarjeta profesional de abogado número 158.318 del C.S. de la J.; Marisol Duque Ossa identificada con la cédula de ciudadanía número 43.619.421 de Medellín, con tarjeta profesional de abogado número 108.848 del C.S. de la J.; para que en nombre y representación de la sociedad mencionada ejecuten los siguientes actos: A) Realizar las siguientes gestiones, con amplias facultades de representación: notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá, o entidades descentralizadas de los mismos ordenes, así como de actos administrativos que profieran las superintendencias y la dirección de impuestos y aduanas nacionales, o las entidades que hagan sus veces; asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas; realizar conciliaciones parciales y totales mediando recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS suscrita por la secretaria de dicho comité, con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante. B) Sustituir a través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedara consignada en el respectivo poder de sustitución. C) Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representan.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 4454 de la Notaría 13 de Bogotá D.C., del 18 de agosto de 2015 inscrita el 24 de agosto de 2015 bajo el No. 00031810 del libro V, compareció con minuta por correo electrónico Consuelo Gonzalez Barreto identificada con cédula de ciudadanía No. 52.252.961 de Bogotá D.C. en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Jose Miguel Arango Isaza identificado con cédula ciudadanía No. 79.143.214 de Bogotá D.C., y con tarjeta profesional de abogado No. 63.711 del C.S.J para que en nombre y representación de la sociedad mencionada ejecute los siguientes actos, con amplias facultades de representación: A) Notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá, o entidades descentralizadas de los mismos ordenes, así como de actos administrativos que profiera la administradora del monopolio rentístico de los juegos de suerte y azar, denominada COLJUEGOS, las superintendencias, la dirección de impuestos y aduanas nacionales, o las entidades que hagan sus veces; asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas; realizar conciliaciones parciales y totales mediando recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS suscrita por la secretaria de dicho comité; con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante. B) Sustituir a través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedara; consignada en el respectivo poder de sustitución. C) Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representan.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0323 de la Notaría 22 de Bogotá D.C., del 22 de marzo de 2017, inscrita el 4 de abril de 2017 bajo el No. 00037094 del libro V, compareció el señor Consuelo Gonzalez Barreto, identificado con cédula de ciudadanía No. 52.252.961 de Bogotá, en su calidad representante legal de la sociedad de la referencia y en

virtud del artículo primero literal c) numeral 4 de la escritura pública de delegación de funciones No. 1178 otorgada en la Notaría 22 del Círculo de Bogotá, procede a otorgar poder general a: Olfa Maria Perez Orellanos, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad e identificada con cédula de ciudadanía número 39.006.745 del banco (magdalena) y con tarjeta profesional de abogada número 23817 del CSJ; Alexander Gomez Perez; mayor de edad, domiciliado en esta ciudad e identificado con cédula de ciudadanía número 1.129.566.574 de Barranquilla y con tarjeta profesional de abogado número 185144 del CSJ; Juan Camilo Meza Kerguelen, mayor de edad, domiciliado en esta ciudad e identificado con cédula de ciudadanía número 72.281.511 de Barranquilla y con tarjeta profesional de abogado número 172133 del CSJ, para que en nombre y representación de la sociedad mencionada ejecuten los siguientes actos, con amplias facultades de representación: A) Notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá, o entidades descentralizadas de los mismos ordenes así como de actos administrativos que profieren las superintendencias, la dirección de impuestos y aduanas nacionales, o las entidades que hagan su veces. B) Asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas C) Realizar conciliaciones parciales y totales mediando recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS suscrita por la secretaria de dicho comité, con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante. D) Sustituir a través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedara consignada en el respectivo poder de sustitución. E) Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0627 de la Notaría 22 de Bogotá d.C., del 01 de junio de 2017, inscrita el 25 de agosto de 2017 bajo el número 00037880 del libro V, compareció con Consuelo Gonzalez Barreto, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.252.961 de Bogotá quien actúa en su condición de representante legal de LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS, procede a otorgar poder general a: Carlos Eduardo Puerto Hurtado, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.085.601 de Bogotá y con tarjeta profesional de abogado número 148.099 del CSJ, y a Francisco Camargo Rodriguez identificado con cédula de ciudadanía No. 80.801.222 de Bogotá y con tarjeta profesional de abogado número 198.973 del CSJ para que en nombre y representación de la sociedad mencionada, ejecuten los siguientes actos, con amplias facultades de representación: A) La representación judicial por término indefinido y mientras no sea revocado por la otorgante a su apoderado general,

quien se hará cargo de los asuntos litigiosos y en especial pero sin limitarse al levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro de los procesos ejecutivos, ordinarios y jurisdicción coactiva, por cuenta y riesgo del mandante. B) Representar al mandante ante cualquier entidad privada, oficial, gubernamental, semioficial, mixta, notaría, funcionario o empleado de la rama ejecutiva y los organismos vinculados o adscritos de la rama jurisdiccional del poder público para realizar cualquier petición, gestión, tramite, actuación, diligencia, procesos o demandas ya sea como demandante, como demandado o como coadyuvante de cualquiera de las partes; para inicial o seguir hasta su terminación, los procesos, actos, diligencias y actuaciones respectivas con facultades de disponer del derecho en litigio, firmar y radicar solicitudes, recibir notificaciones, e interponer recursos por vía gubernativa, judicial o extrajudicial. C) Conferir, revocar, sustituir y renunciar apoderamientos especiales para cuanto se expresa en el presente documento, según especificidad que quedara consignada en el poder de sustitución. D) En relación con alguna facultad no comprendida, el apoderado general actúa como agente oficioso procesal según el artículo 47 del Código de Procedimiento Civil, E) La parte poderdante deja constancia que las anteriores enunciaciones de gestiones y facultades otorgadas en forma expresa y especial lo es en forma enunciativa y no taxativa, es decir, el apoderado está facultado para realizar cualquier tipo de gestión relacionada o conexa con la representación judicial del mandante y aquellas actuaciones que sean necesarias para el cumplimiento de las gestiones expresamente enunciadas, de tal forma que nunca se podrá invocar, falta, insuficiencia o poder incompleto.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1005 de la Notaría 22 de Bogotá D.C., del 22 de agosto de 2017 inscrita el 25 de agosto de 2017 bajo el No. 00037880 del libro V, compareció Consuelo Gonzalez Barreto, identificado con cédula de ciudadanía No. 52.252.961 de Bogotá en su calidad de representante legal por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Dayane Acosta Avila identificado con cédula ciudadanía No. 1.022.372.499 de Bogotá D.C., y a Edson Ivan Ordoñez identificado con cédula de ciudadanía No. 1.018.407.179 de Bogotá para que en nombre y representación de la sociedad mencionada ejecute los siguientes actos con amplias facultades de representación: A) Notificarse de toda clase de providencia judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del ordena nacional departamental municipal o del Distrito Capital de Bogotá o entidades descentralizadas de los mismos órdenes. Así como actos administrativos que profiera la administradora del monopolio rentístico de juegos de suerte y azar denominado COLJUEGOS las superintendencias la dirección de impuestos y aduanas nacionales o las entidades que hagan sus veces. B) Asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas. C) Realizar conciliaciones parciales y totales mediando recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA SAS COMPAÑÍA DE SEGUROS suscrita por la secretaria de dicho comité con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante. D) Sustituir a través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones según especialidad que quedara en el respectivo poder de sustitución E) Absorber interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0116 de la Notaría 22 de Bogotá D.C., del 07 de febrero de 2018, inscrita el 23 de febrero de 2018 bajo el registro No. 00038852 del libro V, compareció Consuelo González Barreto identificado con cédula de ciudadanía No. 52252961 de Bogotá D.C., en su calidad de representante legal por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Jhon Fredy Álvarez Camargo identificado con cédula ciudadanía No. 7184094 de Tunja, para que en nombre y representación de la sociedad mencionada, ejecute los siguientes actos, con amplias facultades de representación: A) Notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos de la orden nacional, departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá, o entidades descentralizadas de los mismos ordenes, así como de actos administrativos que profieran las superintendencias, la dirección de impuesto y aduanas nacionales, o las entidades que hagan sus veces. B) Asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas. C) Realizar conciliaciones parciales y totales mediando recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS suscrita por la secretaria de dicho comité, con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante. D) Sustituir a través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedara consignada en el respectivo poder de sustitución. E) Absolver interrogatorios de parte confesar y comprometer a la sociedad que representa.

CERTIFICA:

Que por escritura pública No. 2012 de la notaría 50 de Bogotá D.C., del 12 de diciembre de 2001, inscrita el 18 de enero de 2002 bajo el No. 7388 del libro V, compareció el señor Alvaro Ramon Escallon Emiliani, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.165.123 de Bogotá, en su calidad de presidente y representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presenta escritura pública confiere poder especial, amplio y suficiente, pero limitado a las facultades concedidas mediante este documento, a la Doctora Monica Vivas Paz, identificada con la cédula de ciudadanía número 29.401.420 expedida en Dagua (valle), quien se desempeña como gerente de la agencia de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS en la ciudad de Buenaventura, calidad que deberá, acreditar con la constancia de nombramiento inscrita en el registro de la Cámara de Comercio de esa ciudad, para que en tal carácter y en nombre de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS en adelante LA PREVISORA S.A., la represente legalmente en la realización de los siguientes actos: En el área de seguros: 1.- Celebrar y ejecutar, los actos y contratos de seguro y

coaseguro y los demás requeridos para la participación de LA PREVISORA S.A., por conducto de la agencia, en los procesos de selección abiertos para la contratación de seguros o para atender las solicitudes de expedición de pólizas, expedir las mismas y demás certificados o anexos, hasta los siguientes límites: Ramos: Incendio y terremoto. Cuantía: Hasta mil (1.000) millones de valor asegurado. Ramos: Cumplimiento. Cuantía: Hasta cincuenta (50) millones de valor asegurado. Ramos: Automóviles. Cuantía: Hasta doscientos (200) millones de valor asegurado. Ramos: Casco barco. Cuantía: Hasta doscientos cincuenta (250) millones de valor asegurado. Ramos: Manejo. Cuantía: Hasta diez (10) millones de valor asegurado. Ramos: Corriente débil. Cuantía: Hasta mil (1000) millones de valor asegurado. Ramos: Responsabilidad civil. Cuantía: Hasta setenta y cinco mil dólares (US$75.000) de valor asegurado. Ramos: Sota. Cuantía: Sin límite de valor asegurado. Para la expedición de estos seguros, la gerente de la agencia deberá proceder de acuerdo con las políticas y procedimientos de selección y aceptación de riesgos establecidos por LA PREVISORA S.A., en sus manuales técnicos, para los gerentes de sucursal. 2- Atender las peticiones que en desarrollo de los aludidos actos y contratos eleven los tomadores de las pólizas o asegurados. 3.- Celebrar y ejecutar, con sujeción. A las instrucciones de la vicepresidencia de seguros todos los actos y contratos requeridos para la adecuación atención de las solicitudes indemnizaciones, presentadas con fundamento en las pólizas expedidas por la agencia, los pagos correspondientes a indemnizaciones, objetar o declinar las reclamaciones, cuando a ello haya lugar. 4- Celebrar y ejecutar los actos y contratos en materia de intermediación de seguros, expedidos por la agencia. 5- Celebrar los actos y contratos relacionados con evaluadores de riesgos, inspectores, ajustadores, investigadores, actuarios, abogados y demás asesorías de orden técnico para la asunción de riesgos y la atención de siniestros que le competan a la agencia. 6- Cuando se trate de la contratación de ahogados para asuntos relacionados con seguros o indemnizaciones de la agencia, está facultada para otorgar el poder correspondiente, asistir en representación de LA PREVISORA S.A., a las diligencias judiciales o extrajudiciales, celebrar en desarrollo de las mismas las conciliaciones o transacciones que fueren necesarias, previa autorización del comité de defensa judicial y conciliación 7.- Aprobar la constitución de contragarantías de pólizas cuya expedición se haya autorizado a la agencia. La apoderada solo podrá expedir físicamente las pólizas que excedan las delegaciones, previo el visto bueno y la autorización escrita emitida por la vicepresidencia de seguros. En el área administrativa. 1.- Celebrar contratos de arrendamiento de bienes inmuebles que requiera la agencia, hasta por un valor de sesenta (60) SMLM, con sujeción a las pautas que para el efecto establezca la vicepresidencia administrativa, previo el trámite que corresponda según la circular de contratación. 2.- Celebrar los actos y contratos relacionados con compraventa de bienes muebles, obras prestación de servicios y en general aquellos requeridos para la prestación de servicios generales de la agencia., hasta por un valor de cuarenta (40) SMLM, con sujeción a las pautas que para el efecto establezca la vicepresidencia administrativa, previo el trámite que corresponda, según la circular de contratación. 3.- Dirigir el personal al servicio de la agencia, impartir las órdenes e instrucciones para el buen desempeño de sus labores y velar por el cumplimiento de sus obligaciones contractuales y legales. 4- Velar por la expedición y

renovación de las licencias administrativas de funcionamiento de la agencia, así como la oportuna inscripción y renovación de las matrículas mercantiles en la Cámara de Comercio local. En el área financiera y de operaciones. - 1.- Celebrar y ejecutar los actos y contratos que le permitan responder por la veracidad contabilidad oportunidad de la operación de la agencia. 2.- Abra corrientes en la sede de agencia, a nombre de la previsora s a compañía de seguros y manejarlas de conformidad con las instrucciones: Impartidas por la vicepresidencia financiera y de operaciones. 3. Cobrar las acreencias a favor de la compañía, por concepto de primas o por cualquier otro concepto. 4.- Atender los requerimientos impositivos de carácter municipal, previa aprobación del vicepresidente financiero y de operaciones. En el área jurídica- otorgar, previa autorización de la vicepresidencia jurídica, poderes a los abogados externos para la representación de los intereses de LA PREVISORA S.A. ante las autoridades judiciales y administrativas, con facultades para conciliar, transigir y recibir. En el área comercial. 1.- Planear, organizar y responder por la gestión comercial de la agencia. 2.- Representar la agencia en asuntos relacionados con intermediarios y pago de comisiones de negociación, celebrada por conducto de la misma. Tercero - Que el presente poder no constituye delegación de la representación legal en los términos del artículo 440 del Código de Comercio, ni los alcances prescritos por el artículo 96 y siguientes del estatuto mercantil. Cuarto - El presente poder es indelegable.

CERTIFICA:

que por Escritura Pública No. 1734 de la Notaría 15 de Bogotá D.C., del 12 de julio de 2002, inscrita el 18 de julio de 2002 bajo el No. 7770 del libro V, reformada por la Escritura Pública No. 864 de la Notaría 15 de Bogotá D.C, del 8 de abril de 2003, inscrita el 14 de abril de 2003 bajo el No. 8315 del libro V, reformada por la escritura pública No. 2863 de la Notaría 15 de Bogotá D.C., del 18 de noviembre de 2003, inscrita el 25 de noviembre de 2003 bajo el No. 8702 del libro V, compareció Juan Carlos Grillo Posada, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.118.278 de Pereira, quien obra en su calidad de presidente y como tal representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, fija los poderes que tendrán: 1. La Doctora Beatriz Eugenia Perez Lopez, mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía número 43.017.977 de Medellín, domiciliada en Bogotá, en su calidad de gerente nacional de Centro de Atención de Servicios (CAS). 1.2 La Doctora Elizabeth Pinto Hernandez, mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.837.810 de Bucaramanga, domiciliada en Bogotá, en su calidad de subgerente de reclamaciones del Centro de Atención de Servicios (CAS) Bogotá. 1.3 Doctora Claudia Rocio Chaux Ortiz, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.775.653 de Bogotá,

domiciliada en Bogotá, en su calidad de subgerente jurídica del Centro de Atención de Servicios (CAS). 1.4 Doctora Maria del Pilar Vallejo Barrera, mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.764.113 de Bogotá, domiciliada en Barranquilla, en su calidad de subgerente del Centro de Atención de Servicios (CAS) regional norte así: A) La gerente nacional del Centro de Atención de Servicios (CAS) Doctora Beatriz Eugenia Perez Lopez: 1.1.1 Conforme a los manuales de suscripción emanados de la vicepresidencia de seguros, tendrá la facultad de expedir pólizas previamente suscritas, que le sean solicitadas por las diferentes sucursales de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS. 1.1.2 Tendrá la facultad de tramitar las reclamaciones indemnizatorias, con sujeción a los manuales de indemnización expedidos por la vicepresidencia de seguros, para las diferentes sucursales de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS. 1.1.3 Celebrar y ejecutar con sujeción a los manuales y circulares vigentes, los actos y contratos requeridos para la adecuada atención de los siniestros a nivel nacional. 1.1.4 Representar a la compañía en las diligencias judiciales y extrajudiciales originadas en siniestros a nivel nacional, con la facultad para conciliar y transigir, en los términos autorizados por el comité de defensa judicial y conciliación, cuando sea necesario el cumplimiento de este requisito. 1.1.5 Representar a la compañía ante los organismos de vigilancia y control en los trámites que deban adelantarse ante los mismos y para la atención de requerimientos. 1.1.6 Actuar como ordenador del gasto en las operaciones que se generen por razón de sus atribuciones, en los términos señalados en el presente numeral. 1.2. El subgerente de reclamaciones del Centro de Atención de Servicios Doctora Elizabeth Pinto Hernández, a nivel nacional tendrá las siguientes facultades: 1.2.1 Celebrar y ejecutar con sujeción a las instrucciones de la vicepresidencia de seguros todos los actos y contratos requeridos para la adecuada atención de las solicitudes indemnizatorias presentadas con fundamento en las pólizas expedidas por la compañía. 1.2.2 Efectuar los pagos correspondientes a indemnizaciones, objetar o declinar las reclamaciones cuando a ello hubiere lugar. 1.2. 3. Celebrar los actos y contratos relacionados con ajustadores investigadores y demás asesorías de orden técnico, para la atención de los siniestros y asistir en representación de la compañía, a las diligencias arbitrales, judiciales o extrajudiciales y celebrar en desarrollo de las mismas, las conciliaciones o transacciones que fueren necesarias, previa autorización del comité de defensa judicial y conciliación, cuando a ello hubiere lugar y notificarse de todas las decisiones judiciales y demás organismos de control. 1.2.4 Actuar como ordenador del gasto en las operaciones que se generen por razón de sus atribuciones, en los términos señalados en el presente numeral. 1.3. La subgerente jurídica del Centro de Atención de Servicios doctora Claudia Rocio Chaux Ortiz tendrá las siguientes facultades: 1.3.1 Contratar los abogados para asuntos relacionados con indemnizaciones, otorgar el poder correspondiente y asistir en representación de la compañía a las diligencias arbitrales, judiciales o extrajudiciales y celebrar en desarrollo de las mismas las conciliaciones o transacciones que fueren necesarias previa autorización del comité de defensa judicial y conciliación cuando a ello hubiere lugar y notificarse de todas las decisiones administrativas, judiciales y demás organismos de control. 1.3.2 Representar a la compañía ante los organismos de vigilancia y control en los trámites que deban adelantarse ante los mismos y para la atención de requerimientos. 1.4

La subgerente de Atención de Servicios CAS de la regional norte Doctora Maria del Pilar Vallejo Barrera, tendrá las siguientes facultades: 1.4.1 Las mismas señaladas en los numerales 1.2 y 1.3 precedentes pero únicamente respecto del ámbito de la jurisdicción de la respectiva regional. 1.2. El doctor Oscar Alirio Lopez Villamarin, mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.976.904 de Pasto (Nariño) domiciliado en Bogotá, en su calidad de subgerente de reclamaciones del Centro de Atención de Servicios (CAS), así: 1.2. El subgerente de reclamaciones del Centro de Atención de Servicios (CAS) Doctor Oscar Alirio Lopez Villamarin, a nivel nacional tendrá las siguientes facultades: 1.2.1 Celebrar y ejecutar con sujeción a las instrucciones de la vicepresidencia de seguros todos los actos y contratos requeridos para la adecuada atención de las solicitudes indemnizatorias presentadas con fundamento en las pólizas expedidas por la compañía. 1.2.2 Efectuar los pagos correspondientes a indemnizaciones, objetar o declinar las reclamaciones cuando a ello hubiere lugar. 1.2.3 Celebrar los actos y contratos relacionados con ajustadores, investigadores y demás asesorías de orden técnico, para la atención de los siniestros, otorgar poderes y asistir en representación de la compañía a toda clase de diligencias arbitrales, judiciales y extrajudiciales, así como celebrar en desarrollo de las mismas conciliaciones o transacciones que fueren necesarias, previa autorización del comité de defensa judicial y conciliación, cuando a ello hubiere lugar y notificarse de todas las decisiones administrativas, judiciales y demás organismos de control. 1.2.4 Actuar como ordenador del gasto en las operaciones que se generen por razón de sus atribuciones, en los términos señalados en el presente numeral.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0315 de la Notaría 33 de Bogotá D.C., del 12 de febrero de 2004, inscrita el 19 de febrero de 2004 bajo el No. 8801 del libro V, compareció Juan Carlos Grillo Posada, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.118.278 de Pereira en su condición de presidente y como tal representante legal de LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS, por medio de la presente escritura pública, fija los poderes que tendrán: 1. La Doctora Camila Michelsen Niño, mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.692.876 de Bogotá, domiciliada en Bogotá, en su calidad de gerente de gestión humana; 1.2. La Doctora Maria Ninon Torres Ardila, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.691.569 de Bogotá, domiciliada en Bogotá, en su calidad de administración de personal; 1.3. El Doctor Gustavo Valbuena Quiñones, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.779.355 de Bogotá, en su calidad de gerente jurídico de casa matriz; 1.4. El Doctor Hector Carlos Palacino Suarez, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudad No.

19.059.550 de Bogotá, en su calidad de subgerente legal y de proceso; 1.5. El Doctor Fernando Lombana Silva, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.265.563 de Bogotá, en su calidad de gerente de riesgos industriales; 1.6. El doctor Armando Bustamante, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.088.848 de Bogotá, en su calidad de gerente de seguros generales; 1.7. El Doctor Jose Quintero Calderon, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.226.367 de Bogotá, en su calidad de gerente de indemnizaciones; 1.8. La Doctora Claudia Rocio Chaux Ortiz, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.775.653 de Bogotá domiciliada en Bogotá, en su calidad de subgerente jurídica del Centro de Atención de Servicios (CAS); 1.9. La Doctora Ana Paulina Salazar Zapata, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.021.993 de Bogotá, en su calidad de gerente de cartera. 1.10. El Doctor Carlos Augusto Galvis Mejia, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.232.965 de Manizales, en su calidad de gerente de producción. 1.11 Angela Linares, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.798.624 de Bogotá, en su calidad de subgerente reclamación automóviles Centro de Atención de Servicios CAS. 2. Los anteriores funcionarios están facultados para: 2.1. Representar a la compañía ante todas las autoridades de los órdenes judiciales y administrativos. 2.2 Representar a la compañía en las diligencias judiciales y extrajudiciales o administrativas, absolver interrogatorios de parte, renunciar a términos así como conciliar, transigir o desistir, de conformidad con los parámetros recomendados por el comité de defensa judicial y conciliación cuando sea necesario el cumplimiento de este requisito. 2.3. Atender los requerimientos y notificaciones de los organismos de vigilancia y control en los trámites que deban adelantarse ante los mismos. Tercero: Que la presente escritura adiciona las facultades otorgadas a la Doctora Claudia Rocio Chaux Ortiz, en el numeral 1.3. De la Escritura Pública No. 1734 de la Notaría 15 de Bogotá D.C. Del 12 de julio de 2002, y las conferidas a los Doctores Maria Ninon Torres Ardila, y Gustavo Valbuena Quiñones, contenidas mediante Escritura Pública No. 2105 del 13 de septiembre de 2001, de la Notaría 40 del Círculo de Bogotá. Cuarto: Que el presente poder no constituye delegación de la representación legal, en los términos del artículo cuatrocientos cuarenta (440) del Código de Comercio.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1964 de la Notaría 22 de Bogotá D.C., del 02 de diciembre de 2009, inscrita el 16 de diciembre de 2009 bajo los No. 00016980, 00016981, 00016982, 00016983, 00016984, 00016985, 00016986, 00016987, 00016990, 00016991, 00016992, 00016993 del libro V, adicionado con la escritura pública No. 1493 de la Notaría 22 de Bogotá del 9 de septiembre de 2010 inscrita el 28 de septiembre de 2010 bajo los registros No. 00018575, 18576, 16577, 18578, 18579, 18580, 18581, 18582, 18583, 18586 del libro V, compareció Paula Marcela Moreno Moya identificado con cédula de ciudadanía No. 52.051.695 de Bogotá en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Milciades Novoa Villamil identificado con cédula de ciudadanía 6.768.409, Servio Tulio Caicedo Velasco identificado con cédula de ciudadanía 19.381.908, Natalia Botero Zapata identificado con cédula de ciudadanía 42.130.417, Maria Elvira Bossa Madrid identificado con cédula de ciudadanía 51.560.200, Hugo Moreno Echeverri identificado con cédula de ciudadanía 19.345.876,

Lidia Mireya Pilonieta Rueda identificado con cédula de ciudadanía 41.490.054, Eidelman Javier González Sánchez identificado con cédula de ciudadanía 7.170.035, Carlos Andrés Vargas Vargas identificado con cédula de ciudadanía 79.687.849, Jesus Martin German Ricardo Galeano Sotomayor identificado con cédula de ciudadanía 79.396.043, para que en nombre y representación de la sociedad mencionada ejecuten lo siguientes actos: A) Realizar las siguientes gestiones, con amplias facultades de representación: Notificarse de toda clase de providencias; judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá, o entidades descentralizadas de los mismos ordenes, así como de actos administrativos que profieran las superintendencias y la dirección de impuestos y aduanas nacionales, o las entidades que hagan sus veces; asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas, realizar conciliaciones parciales y totales mediando recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS suscrita por la secretaria de dicho comité, virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante. B) Sustituir través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedara consignada en el respectivo poder de sustitución. C) Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representan.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1493 de la Notaría 22 de Bogotá D.C., del 09 de septiembre de 2010, inscrita el 28 de septiembre de 2010 bajo los No. 00018588, 00018589, 00018590, 00018592, 00018593, 00018594, del libro V, compareció Paula Marcela Moreno Moya identificado con cédula de ciudadanía No. 52.51.695 de Bogotá en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Sergio Alejandro Villegas Agudelo, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.750.136 y con tarjeta profesional de abogado No. 80.828 del C.S.J., Carlos Francisco Garcia Harper identificado con cédula de ciudadanía No. 91.280.716 y con tarjeta profesional No. 76.550 del C.S.J., Marlio Mora Cabrera identificado con cédula de ciudadanía No. 7.687.087 y con tarjeta profesional No. 82.708 del C.S.J, Maria Claudia Romero Lenis identificada con cédula de ciudadanía No. 38.873.416 y con tarjeta profesional de abogada No. 83.061 del C.S.J., Alba Ines Gomez Velez identificada con cédula de ciudadanía No. 30.724.774 y tarjeta profesional de abogada No. 48.637 del C.S.J, Angela Maria Lopez Castaño identificada con cédula de ciudadanía No. 66.819.581 y tarjeta profesional de abogada No. 117.450 del C.S.J; para que en nombre y representación de la sociedad mencionada ejecuten los siguientes actos: A) Realizar las siguientes

gestiones con amplias facultadas de representación. Notificarse de toda clase de providencias judiciales emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá o entidades descentralizadas por los mismos ordenes, así como de actos administrativos que profieran las superintendencias y la dirección de impuestos y aduanas nacionales: o las entidades que hagan sus veces; asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas; realizar conciliaciones parciales y totales mediando recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS suscrita por la secretaria de dicho comité, con virtualidad para comprometer a la sociedad, poderdante; absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representan. B) Sustituir a través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedara consignada en el respectivo poder de sustitución.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 2054 de la Notaría 22 de Bogotá D.C., del 20 de diciembre de 2011, inscrita el 14 de diciembre de 2012 bajo los Nos. 00024148, 00024150, 00024152, 00024155, 00024156, 00024157, 00024158, 00024159, 00024160, 00024161, 00024162, 00024164, 00024165, 00024167, 00024168, 00024169 del libro V, compareció Paula Marcela Moreno Moya identificada con cédula de ciudadanía No. 52.051.695 de Bogotá en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a: Sigifredo Wilches identificado con cédula de ciudadanía No. 72.205.760 de barranquilla, a Alexandra Patricia Torres Herrera identificada con cédula de ciudadanía No. 52.084.232 de Bogotá, Gustavo Herrera identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395. 114 de Bogotá, Jorge Eliecer Salazar Avenia identificado con cédula de ciudadanía No. 9.066.232 de Cartagena, Marina Arévalo identificada con cédula de ciudadanía No. 27.649.776 de Cachira, Oscar Orlando Rios Silva identificado con cédula de ciudadanía No. 3.020.883 de Bogotá, Francisco Yesit Forero identificado con cédula de ciudadanía No. 19.340.822 de Bogotá, Lina Maria Uribe identificada con cédula de ciudadanía No. 30.317.073 de Manizales, Alvaro Augusto Gomez identificado con cédula de ciudadanía No. 10.265.776 de Manizales, Mateo Pelaez identificado con cédula de ciudadanía No.71.751.990 de Medellín, Juan Fernando Arbelaez Villada identificado con cédula de ciudadanía No.71.718.701 de Medellín, Lilly Aycardi identificada con cédula de ciudadanía No. 34.982.152 de Montería, Manfred Carlos Wagener Hollmann identificado con cédula de ciudadanía No. 92.501.000 de Sincelejo, Jose del Carmen Bernal identificado con cédula de ciudadanía No. 19.258.731 de Bogotá, Angela Maria Lopez identificada con cédula de ciudadanía No. 66.819.581 de Cali, y a Luisa Fernanda Velasquez Angel identificada con cédula de ciudadanía No. 52.085.315 de Bogotá, para que en nombre y representación de la sociedad ejecuten los siguientes actos: A) Realizar las siguientes gestiones con amplias facultades de representación notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá, o entidades descentralizadas de los mismos ordenes, así como de actos administrativos que profieran las superintendencias y la dirección de impuestos y aduanas nacionales, o las entidades que hagan sus veces; asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas; realizar conciliaciones parciales y

totales, mediando recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS suscrita por la secretaria de dicho comité, con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante. B) Sustituir a través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedará consignada en el respectivo poder de sustitución. C) Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representan.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 11059 de la Notaría 72 de Bogotá D.C., del 17 de octubre de 2014, inscrita el 21 de noviembre de 2014 bajo los Nos. 00029529, 00029530, 00029531, 00029532, 00029533, 00029534, 00029535, 00029536, 00029537, 00029538, 00029539, 00029540, 00029541, 00029542, 00029543, 00029544, 00029545 y 00029546 del libro V, compareció Alvaro Muñoz Franco identificado con cédula de ciudadanía No. 7.175.834 de Tunja en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Jorge Augusto Franco Giraldo identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.553.982 de Armenia y con tarjeta profesional de abogado número 80.029 del C.S. de la J.; Diana Milena Puentes identificada con la cédula de ciudadanía número 37.727.520 de Bucaramanga y con tarjeta profesional de abogado número 146.4341 del C.S. de la J.; Juan Camilo Arango Rios identificado con la cédula ciudadanía número 71.332.852 de Medellín y con tarjeta profesional de abogado número 114.894 del C.S. de la J. Giovanny Alberto Peñaloza Pabón identificado con la cédula de ciudadanía número 79.491.810 de Bogotá D.C. y con tarjeta profesional de abogado número 91.122 del C.S. de la J.; Oscar Iván Villanueva Sepúlveda identificado con la cédula de ciudadanía número 93.414.517 de Ibagué y con tarjeta profesional de abogado número 134.101 de C.S. de la J.; Doricell Chaves Jiménez identificada con la cédula ciudadanía número 34.566.735 de Popayán y con tarjeta profesional de abogado número 113.135 del C.S. de la J.; Claudio Henry Yama Santacruz identificado con la cédula de ciudadanía número 12.981.369 de pasto y con tarjeta profesional de abogado número 51.052 del C.S. de la J.; Jacqueline Romer Estrada identificada con la cédula de ciudadanía número 31.167.229 de Palmira y con tarjeta profesional de abogado número 89.936 del C.S. de la J., Miky Feernandd Olaya Cuervo identificado con la cédula de ciudadanía número 79.858.391 de Bogotá D.C. y con tarjeta profesional de abogado número 121.321 del C.S. de la J.; Fabio Pérez Quesada, identificado con la cédula de ciudadanía número 4.949.355 de Villavieja y con tarjeta profesional de abogado número 39.816 del C.S. de la J.; Hugues Olivella Viloria, identificado con la cédula de ciudadanía número 5.000.850 de Ciénaga (Santa Marta), y con tarjeta profesional de abogado número 70.228 del C.S. de la J.; Jorge Arturo Mercado Jiménez,

identificado con la cédula de ciudadanía número 10.933.550 de Bogotá D.C. y con tarjeta profesional de abogado número 124.305 del C.S. de la J.; María Carolina Echeverri González, identificada con la cédula de ciudadanía número 42.111.332 de Pereira y con tarjeta profesional de abogado número: 98.867 del C.S. de la J; Orlando Lasprilla Vásquez, identificado con la cédula de ciudadanía número 14.974.403 de Cali y con tarjeta profesional de abogado número 26.812 del C.S. de la J;, Hugo Fernando González Rubio identificado con la cédula de ciudadanía número 7.177.698 de Tunja y con tarjeta profesional de abogado número 161.269 del C.S. de la J. Gustavo Romero Ramírez identificado con la cédula de ciudadanía número 79.555.717 de Bogotá D.C. Y con tarjeta profesional de abogado número 93.061 del C.S. de la J.; Joaquín de Jesús Castaño Ramírez identificado con la cédula de ciudadanía número 10.134.688 Pereira y con tarjeta profesional de abogado número 158.318 del C.S. de la J.; Marisol Duque Ossa identificada con la cédula de ciudadanía número 43.619.421 de Medellín, con tarjeta profesional de abogado número 108.848 del C.S. de la J.; para que en nombre y representación de la sociedad mencionada ejecuten los siguientes actos: A) Realizar las siguientes gestiones, con amplias facultades de representación' notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá, o entidades descentralizadas de los mismos ordenes, así como de actos administrativos que profieran las superintendencias y la dirección de impuestos y aduanas nacionales, o las entidades que hagan sus veces; asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas; realizar conciliaciones parciales y totales mediando recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS suscrita por la secretaría de dicho comité, con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante. B) Sustituir a través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedará consignada en el respectivo poder de sustitución. C) Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representan.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 4454 de la Notaría 13 de Bogotá D.C., del 18 de agosto de 2015 inscrita el 24 de agosto de 2015 bajo el No. 00031810 del libro V, compareció con minuta por correo electrónico Consuelo Gonzalez Barreto identificada con cédula de ciudadanía No. 52.252.961 de Bogotá D.C. en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Jose Miguel Arango Isaza identificado con cédula ciudadanía No. 79.143.214 de Bogotá D.C., y con tarjeta profesional de abogado No. 63.711 del C.S.J para que en nombre y representación de la sociedad mencionada ejecute los siguientes actos, con amplias facultades de representación: A) Notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá, o entidades descentralizadas de los mismos ordenes, así como de actos administrativos que profiera la administradora del monopolio rentístico de los juegos de suerte y azar, denominada COLJUEGOS, las superintendencias, la dirección de impuestos y aduanas nacionales, o las entidades que hagan sus veces; asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas; realizar conciliaciones parciales y totales mediando recomendación del

comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS suscrita por la secretaria de dicho comité; con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante. B) Sustituir a través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedará; consignada en el respectivo poder de sustitución. C) Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representan.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0323 de la Notaría 22 de Bogotá D.C., del 22 de marzo de 2017, inscrita el 4 de abril de 2017 bajo el No. 00037094 del libro V, compareció el señor Consuelo González Barreto, identificado con cédula de ciudadanía No. 52.252.961 de Bogotá, en su calidad representante legal de la sociedad de la referencia, en virtud del artículo primero literal c) numeral 4 de la escritura pública de delegación de funciones No. 1178 otorgada en la Notaría 22 del Círculo de Bogotá, procede a otorgar poder general a: Olfa Maria Pérez Orellanos, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad e identificada con cédula de ciudadanía número 39.006.745 de el banco (magdalena) y con tarjeta profesional de abogada número 23817 del CSJ; Alexander Góme Pérez; mayor de edad, domiciliado en esta ciudad e identificado con cédula di ciudadanía número 1.129.566.574 de Barranquilla y con tarjeta profesional de abogado número 185144 del CSJ; Juan Camilo Meza Kerguelen, mayor de edad, domiciliado en esta ciudad e identificado con cédula de ciudadanía número 72.281.511 de Barranquilla y con tarjeta profesional de abogado número 172133 del CSJ, para que en nombre y representación de la sociedad mencionada, ejecuten lo siguientes actos, con amplias facultades de representación: a) Notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del Distrito Capital de Bogotá, o entidades descentralizadas de los mismos ordenes así como de actos administrativos que profieran las superintendencias, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, o las entidades que hagan su veces. B) Asistir a audiencias de conciliación de toda clase y diligencias judiciales y administrativas C) Realizar conciliaciones parciales y totales mediante recomendación del comité de defensa judicial y conciliación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS suscrita por la secretaría de dicho comité, con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante. D) Sustituir a través de poder especial para determinadas audiencias o notificaciones, según especificidad que quedará consignada en el respectivo poder de sustitución. E) absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa.

CERTIFICA:

Que por Documento Privado No. Sin núm. Del 29 de julio de 2016,

inscrito el 22 de agosto de 2016 bajo el No. 00035273 del libro V, Andres Restrepo Montoya identificado con cédula de ciudadanía No. 79.782.221 de Bogotá en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio del presente documento, confiere poder especial, amplio y suficiente, pero limitado a las facultades concedidas mediante este documento, a la sociedad comercial evolucionar seguros limitada, con domicilio en la ciudad de barranquilla, legalmente constituida por Escritura Pública número 6526 del 26 de octubre de 2010, otorgada en la Notaría 5 de Barranquilla, inscrita en la Cámara de Comercio de Barranquilla el 26 de octubre de 2010 bajo el No. 163.619 del libro respectivo, legalmente representada por su gerente, Doctor Ernesto Jose Puente Gonzalez Rubio, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Barranquilla, identificado con la cédula de ciudadanía No. 73.108.530 de Cartagena, para que en nombre y representación de la firma evolucionar seguros limitada, quien en adelante y para los efectos del presente documento se denominará evolucionar seguros limitada, la represente en la realización de los siguientes condiciones primera: Presentar ofertas de seguros en las condiciones estipuladas, expedir y renovar las pólizas respectivas en los ramos y productos adelante nombrados, de acuerdo con las políticas y procedimientos de selección y aceptación de riesgos actualmente establecidos por LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS en sus manuales y políticas vigentes, así como los que en el futuro se establezcan, de manera general mediante la modificación a dichos manuales o de manera particular o por escrito específicamente para evolucionar seguros limitada, hasta los siguientes límites: Ramos y cuantías: 1. Ramo manejo individual, límite de valor $200.000.000 por póliza; 2. Ramo manejo global, límite de valor $600.000.000, por póliza; 3. Ramo cumplimiento límite de valor $4.500.000.000, por afianzado; 4. Ramo incendio límite de valor $35.000.000.000, por riesgo, incluyendo daños materiales combinados; incluido el lucro cesante por daños y rotura de maquinaria de acuerdo con los amparos de la póliza y los limites por tipo de riesgo descritos en el manual de políticas (tabla de plenos); 5. Ramo transportes - póliza automática de mercancías: Límite hasta $1.500.000.000 por despacho; 6. Ramo transportes - póliza previcarga: Límite hasta $800.000.000 por despacho; 7. Ramo transporte - póliza especifica de mercancías, límite hasta $100.000.000 por despacho; 8. Ramo transportes - póliza automática de valores, límite hasta $30.000.000 por despacho; 9. Ramo casco barco, límite de valor col $50.000.000 por embarcación $300.000.000, por póliza; 10. Ramo maquinaria y equipo de contratistas, límite de valor USD200.000, por máquina, USD$1.000.000; 11. Ramo responsabilidad civil: Médicos individuales, límite de valor col $500.000.000; 12. Ramo responsabilidad civil extracontractual, límite de valor col $1.000.000.000, por póliza; 13. Ramo responsabilidad civil decretos se cotizará según los cotizadores vigentes; 14. Ramo corriente débil - hurto simple y calificado $5.000.000.000 por riesgo; 15. Ramo vida grupo y grupo deudores: Hasta 132 SMMLV de valor asegurado por persona, prima anual por negocio 92 SMMLV (el valor asegurado máximo por persona, sumados los amparos acumulables, (ver manual de políticas) no será superior a los límites de delegación citados), sin embargo se exceptúan de esta autorización, pólizas para deportistas profesionales, o para amparar riesgos políticos (a excepción de las pólizas de vida grupo para alcaldes, personeros y concejales de acuerdo con el cotizador previnet) sin la previa autorización escrita (o por correo electrónico) emitida por vicepresidencia técnica,

gerencia o jefatura de producto de la compañía; 16. Ramo accidentes personales: Hasta 20 millones de valor asegurado por persona siempre y cuando la prima anual del negocio no supere $100 millones. El valor asegurado máximo por persona, sumados los amparos acumulables, (ver manual de políticas) no será superior a los límites de delegación citados, sin embargo se exceptúan de esta autorización, pólizas para deportistas profesionales, o, para amparar riesgos políticos (a excepción de las pólizas de vida grupo para alcaldes, personeros y concejales de acuerdo con el cotizador previnet) sin la previa autorización escrita (o por correo electrónico) emitida por vicepresidencia técnica, gerencia o jefatura de producto de la compañía; 17. Ramo de automóviles: Los valores asegurados máximos por cada riesgo: Livianos: Hasta $200 millones de pesos; pesados: Hasta $300 millones de pesos; 18. Ramo SOAT: No tendrá autorización para expedir este ramo. Adicionalmente, los siguientes ramos cuentan con autorización de expedición siempre y cuando hagan parte de algunos de los productos "previs" (multirriesgo excepto daños materiales combinados) dentro de los parámetros técnicos y económicos especificados dentro de los cotizadores vigentes: Incendio y (sic) incluyendo lucro cesante); terremoto; sustracción; corriente débil; rotura de maquinaria incluyendo lucro cesante; equipo y maquinaria; todo riesgo construcción; casco barco; casco aviación; montaje de maquinaria; transporte. Segunda: Evolucionar seguros limitada tendrá facultades para presentar ofertas de seguros únicamente respecto de los ramos y cuantías para los cuales se encuentra debidamente facultada u autorizada mediante el presente documento, y deberán ser elaboradas en el formato definido e implementado por LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, en cuyo texto se debe manifestar expresamente que la propuesta no constituye una oferta comercial y que ella se expide única y exclusivamente con propósitos informativos sobre los posibles costos del seguro y sus condiciones, los cuales serán susceptibles de modificación hasta tanto no se concreten y determinen las características de los respectivos riesgos. Igualmente, evolucionar seguros limitada no está facultada para ofrecer comisiones de intermediación superiores a las autorizadas por LA PREVISORA SA. COMPAÑÍA DE SEGUROS. Así mismo en ningún caso la vigencia del contrato de las pólizas se iniciará con anterioridad a la de la solicitud escrita del seguro por parte de quien tendrá la calidad de tomador, ni con anterioridad al otorgamiento o cumplimiento de los requisitos técnicos procedentes, según el manual aplicable, tales como inspecciones, avalúos dictámenes técnicos procedentes y requisitos a que haya lugar, y a la aceptación escrita y expresa del riesgo cotizado por parte de evolucionar seguros limitada o de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, según las cuantías y limitaciones establecidas en el presente poder. Todas las ofertas de seguro que

realice evolucionar seguros limitada, para su respectiva validez y control deberán ser copiadas por correo electrónico a la vicepresidencia técnica o gerencia o jefatura de producto de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, sin que ello genere liberación de responsabilidad de evolucionar seguros limitada en el caso de incumplimiento del presente poder. Adicionalmente a las ofertas de seguro se adjuntarán las condiciones generales, particulares y cláusulas especiales aplicables, con indicación de las codificaciones y registro que corresponda en la superintendencia financiera. Cuando se trate de negocios que por sus características propias, y de acuerdo con los manuales de suscripción de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, requiera la contratación de reaseguros facultativo, se indicará en la cotización que la iniciación de la vigencia del contrato de seguro y por lo tanto la expedición de la correspondiente póliza, queda supeditada a condiciones suspensiva consistente en la colocación del 100% del riesgo con los respectivos reaseguradores. Con los límites y condiciones señaladas en el presente documento, evolucionar seguros limitada estará facultada para presentar negocios en coaseguro salvo para los siguientes ramos: Cumplimiento, automóviles, responsabilidad civil extracontractual, excepto responsabilidad civil predios labores y operaciones. Tercera: Evolucionar seguros limitada tramitara solicitudes de expedición de pólizas de seguros provenientes de los clientes, por escrito únicamente respecto de los ramos y cuantías indicados, para los cuales se encuentre autorizado de acuerdo a las facultades otorgadas. Cuarta: Evolucionar seguros limitada está facultada para que en nombre y representación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, presente ofertas sin límite de cuantía en licitaciones privadas o públicas en coordinación con la vicepresidencia comercial y técnica, celebrar y ejecutar los actos y contratos derivados de tal participación, así como participar y ofertar sin límite de cuantía en procesos de contratación directa, concursos, invitaciones y solicitudes de cotización de seguros, que tengan lugar en los departamentos del atlántico, cesar y magdalena. Evolucionar seguros limitada no se encuentra facultada para celebrar contratos con ajustadores, investigadores, peritos y cualquier otro personal calificado de apoyo para el estudio de la suscripción y de las reclamaciones. Estos serán contratados directamente por la dirección general de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS según el caso. Quinta: Respecto de las pólizas que excedan las facultades aquí establecidas, evolucionar seguros limitada solo podrá expedirlas físicamente con previa autorización escrita (o por correo electrónico) emitida por vicepresidencia técnica, gerencia o jefatura de producto de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS. Sexta: Evolucionar seguros limitada no tiene facultades para cotizar, aceptar o emitir pólizas de manejo global bancaria (infidelidad y riesgos financieros), ni responsabilidad civil para administradores y directores, ni responsabilidad civil servidores públicos u otras de responsabilidad civil profesional, , ni otros ramos o productos diferentes a los enunciados en el presente documento, sin la previa autorización escrita (o por correo electrónico) de la presidencia de la compañía o de la vicepresidencia técnica, gerencia o jefatura de producto de la compañía. Séptima: El presente poder es indelegable, salvo en lo relativo a la firma de las pólizas de seguro y sus anexos, respecto de lo cual evolucionar seguros limitada, podrá dentro de los límites y delegaciones aquí establecidos, y bajo su responsabilidad personal y la supervisión permanente que le corresponde realizar sobre

la expedición de tales documentos, delegar en el subgerente de EVOLUCIONAR SEGUROS LIMITADA, la firma de las pólizas de seguro y sus anexos.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0627 de la Notaría 22 de Bogotá D.C., del 1 de junio de 2017, inscrita el 6 de junio de 2017 bajo el No. 00037361 del libro V, compareció Consuelo Gonzalez Barreto identificada con cédula de ciudadanía No. 52.252.961 de Bogotá en su calidad de representante legal de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA SE SEGUROS, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Carlos Edurado Puerto Hurtado, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número. 80.085.601 de Bogotá y con tarjeta profesional de abogado número 148.099 del CSJ, y a Francisco Camargo Rodríguez, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número. 80.801.222 de Bogotá y con tarjeta profesional de abogado número 198.973 del CSJ para que en nombre y representación de la sociedad mencionada, ejecuten los siguientes actos, con amplias facultades de representación A) La representación judicial por término indefinido y mientras no sea revocado por la otorgante a su apoderado general, quien será hará cargo de los asuntos litigiosos y en especial pero sin limitarse al levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro de procesos ejecutivos, ordinarios y jurisdicción coactiva, por cuenta y riesgo del mandante. B) Representar al mandante ante cualquier entidad privada, oficial, gubernamental, semioficial, mixta, notaría, funcionario o empleado de la rama ejecutiva y los organismos vinculados o adscritos de la rama jurisdiccional del poder público para realizar cualquier petición, gestión, tramite, actuación, diligencia, procesos o demandadas ya sea como demandante o como demandado o como coadyuvante de cualquiera de las partes; para iniciar o seguir hasta su terminación, los proceso, actos, diligencia y actuaciones respectivas con facultades de disponer del derecho en litigio, firmar y radicar solicitudes, recibir notificaciones, e interponer recursos por vía gubernativa, judicial o extrajudicial. C) Conferir, revocar, sustituir y renunciar apoderamientos especiales para cuanto se expresa en el presente documento, según especificidad que quedara consignada en el poder de sustitución. D) En relación con alguna facultad comprendida el apoderado general actúa como gerente oficioso procesal según el artículo 47 del Código de Procedimiento Civil. E) La parte poderdante: Deja constancia que las anteriores enunciaciones de gestiones y facultades otorgadas en forma expresa y especial lo es en forma enunciativa y no taxativa, es decir, el apoderado está facultado para realizar cualquier tipo de gestión relacionada o conexa con la representación judicial del mandante y aquellas actuaciones que sean necesarias para el cumplimiento de las gestiones expresamente enunciadas, de tal forma que nunca se podrá

invoca, falta, insuficiencia o poder incompleto.

CERTIFICA:

** Revisor Fiscal **
Que por Acta no. 100 de Asamblea de Accionistas del 31 de marzo de 2016, inscrita el 2 de junio de 2016 bajo el número 02109316 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REVISOR FISCAL PERSONA JURIDICA	
KPMG S.A.S.	N.I.T. 000008600008464

Que por Documento Privado no. sin num de Revisor Fiscal del 7 de junio de 2019, inscrita el 10 de junio de 2019 bajo el número 02474494 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
ARDILA PAEZ SORANY GISELLE	C.C. 000001072190123

Que por Documento Privado no. sin num de Revisor Fiscal del 11 de enero de 2019, inscrita el 11 de enero de 2019 bajo el número 02412718 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REVISOR FISCAL SUPLENTE	
ARDILA PAEZ SORANY GISELLE	C.C. 000001072190123

CERTIFICA:

** Aclaración Situación de Control **
Que por Documento Privado No. 0000000 de Representante Legal de Bogotá D.C. Del 11 de agosto de 2006, inscrito el 16 de agosto de 2006 bajo el número 01073009 del libro IX, se comunicó que se ha configurado una situación de control por parte de la sociedad matriz: LA PREVISORA S A COMPAÑIA DE SEGUROS, respecto de las siguientes sociedades subordinadas: - FIDUCIARIA LA PREVISORA S A la cual podrá usar la sigla FIDUPREVISORA S A domicilio: Bogotá D.C.

CERTIFICA:

Sucursal (es) o agencia (s) matriculadas ante esta jurisdicción:
****

Nombre de la sucursal: SUCURSAL BOGOTA LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS
Matrícula: 00285228
Renovación de la Matrícula: 19 de marzo de 2019
Último Año Renovado: 2019
Dirección: CL 57 NO. 9 - 07
Teléfono: 3485757
Domicilio: Bogotá D.C.
Email: TRIBUTARIA@PREVISORA.GOV.CO

****

Nombre de la sucursal: SUCURSAL ESTATAL DE LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS
Matrícula: 00388030
Renovación de la Matrícula: 14 de marzo de 2019

Último Año Renovado: 2019
Dirección: CL 57 NO. 9 - 07
Teléfono: 3485630
Domicilio: Bogotá D.C.
Email: TRIBUTARIA@PREVISORA.GOV.CO

****

Nombre de la sucursal: SUCURSAL CENTRO EMPRESARIAL CORPORATIVO DE LA PREVISORA SA COMPAÑIA DE SEGUROS
Matrícula: 00839839
Renovación de la Matrícula: 22 de marzo de 2019
Último Año Renovado: 2019
Dirección: CL 93 NO. 15 - 40
Teléfono: 6214232
Domicilio: Bogotá D.C.
Email: carlos.sanchez@previsora.gov.co

****

Nombre de la sucursal: SUCURSAL CENTRO DE SERVICIOS MASIVOS DE LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS
Matrícula: 00877735
Renovación de la Matrícula: 18 de marzo de 2019
Último Año Renovado: 2019
Dirección: CL 57 NO. 9 - 07
Teléfono: 3485757
Domicilio: Bogotá D.C.
Email: RICARDO.CABRA@PREVISORA.GOV.CO

****

Nombre de la agencia: CENTRO DE SERVICIOS CAFAM DE LA FLORESTA LA PREVISORA S A COMPAÑIA DE SEGUROS
Matrícula: 01945728
Renovación de la Matrícula: 21 de marzo de 2019
Último Año Renovado: 2019
Dirección: AK 68 NO. 90 - 88 LC 2 - 016
Teléfono: 6136199
Domicilio: Bogotá D.C.
Email: TRIBUTARIA@PREVISORA.GOV.CO

****

Nombre de la agencia: CENTRO DE SERVICIOS CEDRITOS LA PREVISORA S A

COMPAÑIA DE SEGUROS
Matrícula: 01950238
Renovación de la Matrícula: 19 de marzo de 2019
Último Año Renovado: 2019
Dirección: AV 19 NO. 147 - 30 LC 10 Y 11
Teléfono: 6333266
Domicilio: Bogotá D.C.
Email: ERIBSTANA@PREVISON.GOV.CO

****

CERTIFICA:

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de la correspondiente anotación, siempre que no sean objeto de recurso. Los sábados no son tenidos en cuenta como días hábiles para la Cámara de Comercio de Bogotá.

* * * El presente certificado no constituye permiso de * * *
* * * funcionamiento en ningún caso * * *

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre Planeación Distrital son informativos:
Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 10 de junio de 2019.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009.

Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa esta obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

****
** Este certificado refleja la situación jurídica de la **
** sociedad hasta la fecha y hora de su expedición. **
****

El Secretario de la Cámara de Comercio,

Valor: $ 5,800

****
Para verificar que el contenido de este certificado corresponda con la información que reposa en los registros públicos de la Cámara de Comercio de Bogotá, el código de verificación puede ser validado por su destinatario solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co
****

Cámara de Comercio de Bogotá

REGISTRO UNICO EMPRESARIAL

CODIGO DE VERIFICACION: A193243049FACA

14 de junio de 2019 Hora 12:07:52

BA19324304 Página: 19 de 19

* *

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

****

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

170
149

Centro Nacional de Conciliación
del Transporte.

CONSTANCIA DE IMPOSIBILIDAD DE ACUERDO
REF: CA-026397

CENTRO NACIONAL DE CONCILIACIÓN Y DEL TRANSPORTE SEDE CALI, de la Confederación Nacional de Transporte Urbano "CONALTUR" y la Asociación para el Desarrollo Integral de Transporte Terrestre Inter Municipal "ADITT", autorizado mediante resoluciones No. 0416 del 29 de Abril de 2002 y resolución No. 3043 del 25 de Septiembre de 2009, con código 1115, del Ministerio de Justicia y del Derecho, que se rige de conformidad con las Leyes 23 de 1991, 446 de 1998, 640 de 2001 y demás normas concordantes

En Santiago de Cali, a los 18 días del mes de ENERO de 2018 siendo las 11:00 A.m., fecha y hora programada para la audiencia de conciliación solicitada el día el día 18 de DICIEMBRE de 2017, por DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, MENOR JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, Se da inicio a la misma con la asistencia de las siguientes personas:

1. La DRA. ELIZABETH CAMELO CIFUENTES, identificada con la C.C No. 31,985,768 de Cali y T.P No. 55,540 del C.S.J, Quien asiste en el acto acompañando a:

2. El señor DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, identificado con C.C No. 1.061.796.763 de Fundación, quien asiste en calidad de conductor del vehículo de placas GRG-31E y parte convocante de la presente diligencia de conciliación, domiciliado en la CARRERA 14 # 13 – 37 EN FLORIDA.

3. La señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, identificada con C.C No. 1.114.890.355 de Florida, quien asiste en calidad de pasajera del vehículo de placas GRG-31E y parte convocante de la presente diligencia de conciliación, domiciliada en la CARRERA 14 # 13 – 37 EN FLORIDA.

4. La señora MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, identificada con C.C No. 29.504.809 de Florida, quien asiste en calidad de Representante legal del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, identificado con Tarjeta de identidad No. 1.002.961.717, siendo madre e hijo parte convocante de la presente diligencia de conciliación, domiciliados en la CARRERA 14 # 13 – 37 EN FLORIDA.

5. La señora MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, identificada con C.C. No. 29.501.082 de Florida, quien asiste en calidad de parte convocante de la presente diligencia de conciliación, domiciliada en la CARRERA 14 # 13 – 37 EN FLORIDA.

6. El señor ALVARO MARTINEZ YUSTI, identificado con C.C No. 6.299.659 de Florida, quien asiste en calidad de parte convocante de la presente diligencia de conciliación, domiciliado en la CARRERA 14 # 13 – 37 EN FLORIDA.

7. La señorita STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, identificada con C.C No. 1.114.901.646, quien asiste en calidad de parte convocante de la presente diligencia de conciliación, domiciliada en la CARRERA 14 # 13 – 37 EN FLORIDA.

8. La DRA. MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS, identificada con C.C No. 38.873.416 de Buga y T.P No. 83.061 del C.S.J. quien asiste en calidad de apoderad general de LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS Nit. 860002400-2, como aseguradora del vehículo de placas KIN-962.

9. El señor HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, identificado con C.C No. 94.526.652 de Cali y la señora LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, identificada con C.C No. 1.130.592.331 de Cali, quienes asiste en calidad de propietario y conductora respectivamente del vehículo de placas KIN-962. Acompañados en el acto por :

10. La DRA. SANDRA YAMELY ORTIZ PULIDO, identificada con la C.C No. 31,872,617 de Cali y T.P No. 46,732 del C.S.J

Centro Nacional de Conciliación
del Transporte.

A esta audiencia se citó: JESSICA JHOANNA VILLOTA, DEIVER DE JESUS CARRILLO, MARIE DIDIANA MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI, MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES Y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

De conformidad con la solicitud de audiencia se narran los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El día 4 de Julio de 2017, a eso de las 6:40 horas aproximadamente, a la altura de la vía Candelaria Cali sector de Águila Roja jurisdicción de Candelaria (Valle), se desplazaba como parrillera de la motocicleta de placas GRG31E conducida por el señor DEIVER DE JESUS CARRILLO, cuando de manera imprudente, la conductora del vehículo de placas KIN962, invadió el carril de la motocicleta impacta con los ocupantes de la motocicleta, con las nefastas consecuencias como son las lesiones en el cuerpo causadas a los señores DEIVER DE JESUS CARRILLO y JESSICA JHOANNA VILLOTA.

SEGUNDO: De esta colisión conoció el agente le tránsito señor ANDRES YELA adscrito a la Secretaría de Tránsito Municipal de Candelaria- Valle, con placa 028, q en elaboró el informe de accidente y determina como hipótesis Código 157 que corresponde al "No estar atento de la vía de las acciones de los demás conductores".

TERCERO: Del hecho dañoso consistente en las lesiones en el cuerpo de los señores DEIVER DE JESUS CARRILLO y JESSICA JHOANNA VILLOTA, conoce la Fiscalía Local No 76 de la ciudad de Candelaria, bajo el número de investigación 761306000196201780095l, donde medicina leg ha determinado que para la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA** presenta como consecuencia del accidente de trá sito una incapacidad médico legal definitiva de 120 días y como secuelas "**deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente; perturbación funcional del órgano de la locomoción de carácter permanente; pérdida anatómica del miembro inferior derecho de carácter permanente; perturbación funcional de miembro superior derecho de carácter transitorio**"; por su parte el señor **DEIVER DE JESUS CARRILLO** presenta como consecuencia del accidente de tránsito una incapacidad médico legal definitiva de 55 días y como secuelas "**deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente; perturbación funcional de miembro superior derecho de carácter transitorio**"; .

CUARTO: La conducta imprudente de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR ha generado una RESPONSABILIDAD CIVIL, persona que con su ac ar incurrió en las siguientes infracciones, al tenor de lo dispuesto en la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito y Transpor , norma vigente a la fecha en que se ocasionó este accidente:

Artículo 55 : "Toda persona que tome parte en el trán to como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, **perjudique o ponga en riesgo** a las de ás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicadas".-lo subrayado es mío.

ARTÍCULO 131. MULTAS. LITERAL D. Será sa icionado con multa equivalente a treinta (30) salarios mínimos legales diarios vigentes

Artículo 131 literal D que dice: "Será sancionado con ulta de treinta (30) salarios mínimos legales diarios vigentes, el conductor de un vehículo automotor que incurra en cualquier de las siguientes infracciones: inciso 8: "Conducir realizando maniobras altamente peligrosas e irresponsables, que pongan e peligro a las personas o cosas".

QUINTO: Como consecuencia de este accidente e han ocasionados **PERJUCIOS DE CARÁCTER PATRIMONIAL** en la modalidad de DAÑO EMERGENTE (gastos en q a ha incurrido y valor de la prótesis), así mismo en el Lucro Cesante Pasado o consolidado y Lucro Cesante Futuro a l señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA**, así como unos PERJUICIOS de carácter EXTRAPATRIMONIAL como son el P ERJUICIO MORAL debido al padecimiento que ha tenido que afrontar producto de las múltiples cirugías, el verse sin su pierna, limitada totalmente en su desplazamiento dependiente de otros

para su movilidad, además del continuo dolor e inflamación de las mismas; así mismo, se le han causados **PERJUCIO POR EL DAÑO A LA SALUD,** ya que perdió en lo que resta de vida, la satisfacción de trotar, jugar basquetbol, bailar, poder desplazarse, disfrutar de caminar en compañía de su compañero, disfrutar de asistir a clases de aerorumba, y de las demás actividades que realizaba continuamente ya que siempre se destacó por ser una excelente deportista.

SEXTO: Así mismo, como consecuencia de este accidente se han ocasionados **PERJUCIOS DE CARÁCTER PATRIMONIAL** en la modalidad de Lucro Cesante Pasado o consolidado y Lucro Cesante Futuro al señor **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO**, así como unos PERJUICIOS de carácter EXTRAPATRIMONIAL como son el **PERJUICIO MORAL** debido al padecimiento que por las múltiples lesiones en su cuerpo, el verse con grandes deformidades en su piel, y por el dolor que le causa también el ver a su compañera permanente señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA sin su pierna, limitada totalmente en su desplazamiento dependiente de otros para su movilidad, situación está que lo ha afectado en su intimidad, pues ya no es la mujer que motivó su decisión de vivir juntos para toda la vida, y hoy la ve con continuos dolores y padecimientos, sufriendo por su cuerpo y los desastres que dejó la conducta imprudente de una conductora; así mismo, se le han causados **PERJUCIO POR EL DAÑO A LA SALUD,** ya que perdió la satisfacción de nadar, pues se avergüenza de ingresar a una piscina con las múltiples cicatrices que le ha dejado el accidente de tránsito, presentarse ante su pareja sin tener puesta una camisa, y disfrutar del acompañamiento que antes tenía de ella.

SEPTIMO: De igual manera se le han ocasionado PERJUICIOS MORALES a la señora **MARIE DIDIANA MARTINEZ**, quien ha tenido que ver a su HIJA postrada en una cama sin su pierna, con el cuerpo totalmente deforme debido a las múltiples cicatrices, ayudarle en su desplazamiento a través de su silla de ruedas, cargarla en muchas oportunidades, recibir el dolo por ella padecido y guardárselo como si fuera propio y sentirse impotente sin no lograr darle calidad de vida que perdió por el absurdo accidente de tránsito.

OCTAVO: Se le han causado PERJUICIO MORAL, a la señorita **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, hermana de JHESSICA JHOANNNA VILLOTA, quien ha acompañado a JHESSICA y ha tenido que padecer verla postrada en una cama, limitada como mujer, sin su pierna, con el cuerpo destrozado debido a las múltiples cicatrices que la han marcado de por vida, le ha correspondido ayudarle en su desplazamiento, cargarla en muchas oportunidades, recibir el dolo por ella padecido y guardárselo como si fuera propio y sentirse impotente y con un dolor en su ser al ver que su amada hermana hoy día se ve disminuida como ser humano, dependiente de otros, por causa de este accidente de tránsito.

NOVENO: Se le han causado PERJUICIO MORAL, al joven **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ**, hermano de JHESSICA JHOANNNA VILLOTA, quien ha acompañado a JHESSICA y ha tenido que padecer verla postrada en una cama, limitada como mujer, sin su pierna, con el cuerpo destrozado debido a las múltiples cicatrices que la han marcado de por vida, le ha correspondido ayudarle en su desplazamiento, cargarla en muchas oportunidades, recibir el dolo por ella padecido y guardárselo como si fuera propio y sentirse impotente y con un dolor en su ser al ver que su amada hermana hoy día se ve disminuida como ser humano, dependiente de otros, por causa de este accidente de tránsito.

DECIMO: Así mismo, se le han causado PERJUICIOS MORALES, a su ABUELA **MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ**, quien ha tenido a su NIETA JHESSICA JHOANNA VILLOTA, como su razón de existir, por ser su nieta adorada, cómplice y la más especial, pero por causa de este accidente de tránsito la ve postrado en una cama, sin su pierna y limitada para realizar cualquier desplazamiento, lo que le ha causado a la señora MELVA MARÍA, un profundo dolor al verla, sentirse impotente y quebrantada totalmente, frente al dolor padecido por su nieta, del que nunca se recuperara.

DECIMO PRIMERO: Igualmente, se le han causado PERJUICIOS MORALES, a su ABUELO **ALVARO MARTINEZ YUSTI,** quien ha tenido a su NIETA JHESSICA JHOANNA VILLOTA, como su motor, al ser la nieta más cariñosa, especial con él;, pero por causa de este accidente de tránsito la ha visto postrada e impedida en una cama, sin su pierna y limitada para realizar cualquier desplazamiento, lo que le ha causado al señor ALVARO MARTINEZ un profundo dolor, sentirse impotente y quebrantado totalmente, frente al dolor padecido por su nieta, que nunca recuperara su cuerpo.

DECIMO SEGUNDO: El vehículo automotor con el que se ocasionó este DAÑO es de propiedad del señor HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, automotor distinguido con las placas KIN962.

DECIMO TERCERO: El vehículo con el que se ocasiona el daño se encuentra amparado bajo una póliza de responsabilidad civil automóviles ante LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS

DECIMO CUARTO: La responsabilidad que compete a la señora **LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR**, como conductora, al propietario del vehículo de placas KIN 962 señor HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y a la aseguradora LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, encaja dentro del contexto de la culpa con previsión, pues el conductor del vehículo de placas KIN 962 violó las normas de tránsito establecidas, al conducir de manera imprudente, al no respetar el carril respectivo.

DECIMO QUINTO: Ninguno de los perjuicios sufridos por mis poderdantes han sido indemnizados hasta la fecha.

DECIMO SEXTO: Con la ocurrencia de este daño, existe una evidente relación de causalidad entre los perjuicios cuya indemnización se demanda y los hechos causantes del daño que se alegan como soporte de las pretensiones de esta demanda.

DECIMO SEPTIMO: Los señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ quien actúa en nombre propio y en representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ y ALVARO MARTINEZ YUSTI, me ha otorgado poder suficiente en calidad de perjudicados para adelantar esta audiencia prejudicial.

CONCILIADORA DESIGNADA POR EL CENTRO DE CONCILIACIÓN

JENNY LUISA TARAPUES NOGUERA, conciliadora en Derecho, identificada con la C. C. No. 36, 953,323 de Pasto y T. P. No. 161648 del C. S. J, adscrito a éste Centro de Conciliación con el código 36.953.323, en presencia de las partes quienes se encuentran en su entero y cabal juicio, instala la audiencia, explicándoles los alcances y consecuencias de la misma. Acto seguido, las partes formulan las siguientes:

PRETENSIONES

PRIMERO: Se reconozca para la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ por perjuicios PATRIMONIALES correspondientes al **daño emerge y lucro cesante pasado y futuro** la suma de cuatrocientos millones de pesos.

SEGUNDO: Que se reconozca a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, el equivalente a los 100 salarios mínimos legales vigentes por el **daño MORAL** a ella causado.

TERCERO: Se reconozca a las señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ el equivalente a los 100 salarios mínimos legales vigentes por el **DAÑO A LA SALUD**.

CUARTO: Que se reconozca al señor DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, las suma de $ 40.000.000 por los perjuicios PATRIMONIALES como son el daño emergente y el lucro cesante en modalidad de pasado y futuro.

QUINTO: Que se reconozca al señor DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, el equivalente a los 50 salarios mínimos legales correspondientes al valor del DAÑO MORAL a él causado con las múltiples lesiones dejadas como cicatrices permanentes en su cuerpo.

SEXTO: Que se reconozca al señor DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, el equivalente a los 50 salarios mínimos legales vigentes, correspondientes a el DAÑO A LA SALUD a él causado.

124
163

SEPTIMO: Se reconozca a la señora MARIE DIDIANA MARTINEZ, por los perjuicios MORALES a ella causados el equivalente a los 50 salarios minimos legales vigentes.

OCTAVO: Se reconozca a la señora MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, por los perjuicios MORALES a ella causados el equivalente a los 50 salarios minimos legales vigentes.

NOVENO: Se reconozca al señor ALVARO MARTINEZ YUSTI, por los perjuicios MORALES a él causados el equivalente a los 50 salarios minimos legales vigentes.

DECIMO: Se reconozca a la señorita STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, por los perjuicios MORALES a ella causados el equivalente a los 50 salarios minimos legales vigentes.

DECIMO PRIMERO: Se reconozca al menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, por los perjuicios MORALES a él causados el equivalente a los 50 salarios minimos legales vigentes.

DECIMO SEGUNDO: Que se reconozca y pague el valor de los gastos administrativos, y honorarios del conciliador.

CONSTANCIA DE NO ACUERDO

Tras conocerse el punto de vista de las partes sobre las pretensiones y haber procurado la conciliadora la construcción de un acuerdo que solucione el conflicto suscitado, mediante la presentación de fórmulas de arreglo, se concluye que no es posible suscribir un Acta de Conciliación entre las partes presentes.

De esta manera termina la diligencia, siendo las 12:30 P.m., de hoy 18 de ENERO de 2018 y se firma por:

LA CONCILIADORA

JENNY LUISA TARAPUES NOGUERA
CC. 36,953,323 de Pasto
T.P. 161,648 del C.S.J.
Código: 36.953.323

EL CENTRO NACIONAL DE CONCILIACION DEL TRANSPORTE SEDE CALI
Código 1-1115 del Ministerio del Interior y de Justicia

CONSTANCIA DE REGISTRO

Registro No 2006
Fecha 18 ENE. 2018
Libro de Registro
Conciliador
Código
Conciliador (e)
Código 36.953.323

C 175

154

Santiago de Cali, Enero 9 de 2019.

LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS
Asunto: 073 – DERECHO DE PETICIÓN
Fecha de Radicado: 21/01/2019 04:28:42 p.m. Destino: 340
No. radicado: 2019-CR-0014325-0000-01 Folios:

Señores:
LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.
Representante Legal de la sociedad.
Calle 10 No 4- 47 Cali teléfono 8834773.
La ciudad.

REFERENCIA: DERECHO DE PETICION DE INTERES PARTICULAR. Peticionario: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ. Asunto: SOLICITUD COPIA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL, de las condiciones generales, particulares de la póliza junto con los anexos de la misma, que ampara el vehículo de placas KIN962 para la fecha 4 de JULIO DE 2017.

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, mayor de edad, residente y domiciliada en la Ciudad Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.114.890.355 expedida en Florida (Valle), obrando en calidad de VÍCTIMA Y BENEFICIARIA DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL que ampara el vehículo de placas KIN962, por accidente de tránsito ocurrido el día 4 de Julio de 2017, cuando la conductora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR quien guiaba el vehículo de placas **KIN 962**, realiza una invasión del carril, causándome graves lesiones en mi humanidad, vehículo asegurado ante la compañía de seguros que Usted representa; por medio del presente escrito me dirijo ante Usted, de la manera más cordial y atenta, al tenor de lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, y con fundamento en el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011 actual Código Contencioso Administrativo, y fundamentado en el artículo 1133 del Código de Comercio que fue modificado por la ley 45 de 1990 en su artículo 87 que dice:

ARTÍCULO 1133. <ACCIÓN DIRECTA CONTRA EL ASEGURADOR>. <Artículo subrogado por el artículo 87 de la Ley 45 de 1990. En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo [redacted], la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador[1].

Por medio del presente escrito me permito dirigirme ante Usted en calidad de **VICTIMA, damnificada y accionante directa contra el asegurador**, para que se me emita COPIA SIMPLE DE LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL- AUTOMOVILES, CON SU CARATULA Y ANEXOS, que contrató el propietario del vehículo de placas KIN 962, en calidad de asegurado o

[1] Código de Comercio Decreto 410 de 1971 mod. Ley 45 de 1990.

tomador con la compañía que usted representa, y que ampara en su vigencia la fecha 4 de Julio de 2017, siendo vehículo asegurado KIN 962. Lo anterior se requiere para presentarla estas copias como anexo ante el Juzgado Civil del Circuito de reparto en Cali, donde se adelantara proceso de Responsabilidad Civil, a fin de continuar con el trámite judicial por los perjuicios causados a la suscrita.

ANEXOS: los siguientes documentos:

1. Copia del Croquis e informe de accidente de fecha 4 de Julio de 2017.
2. Dictamen médico legal.

Para efectos de notificaciones, le solicito las envíe a mi residencia ubicada en la **calle 5 No 61- 59 Local 2 Centro Comercial Cañaveralejo en Cali, teléfono celular 3164528522 en la ciudad Santiago de Cali.**

De Usted, respetuosamente,

Jessica J. Villota M.

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ.
c.c. No 1.114.890.355 de Florida (Valle).
PETICIONARIA.

C.C. Archivo.

177

156

Santiago de Cali, ENERO 31 2019 001869

Señora
JESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ
Calle 5 no 61-59 local 2 CC Cañaveralejo
Cali - valle del cauca

Asunto: Respuesta 20190283

Apreciado

De acuerdo a la solicitud de copia póliza de responsabilidad civil, de las condiciones generales, particulares de la póliza junto con sus anexos de la misma, que ampara el vehículo de placas: KIN962,

En respuesta a su solicitud nos permitimos adjuntar copias de lo solicitado

Esperamos de esta manera haber dado respuesta a su solicitud,

Cordialmente,

STEVEN GRANDEZ GARCIA
Subgerente / e)
Sucursal Cali

PÓLIZA N°
3016687

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

CERTIFICADO INDIVIDUAL

PREVISORA SEGUROS

170 V57

7 SEGURO AUTOMOVILES POLIZA INDIVIDUAL

SOLICITUD DÍA	SOLICITUD MES	SOLICITUD AÑO	CERTIFICADO DE	N° CERTIFICADO	CIA. PÓLIZA LÍDER N°	CERTIFICADO LÍDER N°	A.P.
17	3	2017	RENOVACIÓN	1			NO

TOMADOR	20080099-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CC	94526652
DIRECCIÓN	CALLE 13 E #50-17, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3735918
ASEGURADO	20080099-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CC	94526652
DIRECCIÓN	CALLE 13 E #50-17, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3735918

EMITIDO EN	CENTRO OPER	SUC.	EXPEDICIÓN DÍA	EXPEDICIÓN MES	EXPEDICIÓN AÑO	VIGENCIA DESDE DÍA	DESDE MES	DESDE AÑO	DESDE A LAS	HASTA DÍA	HASTA MES	HASTA AÑO	HASTA A LAS	NÚMERO DE DÍAS
CALI	2466	4	17	3	2017	16	3	2017	00:00	16	3	2018	00:00	365

MONEDA: Pesos
TIPO CAMBIO: 1,00

CARGAR A: HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES

FORMA DE PAGO: 4. CONTADO - 30

VALOR ASEGURADO TOTAL: $622.770.000,00

BENEFICIARIOS:
HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES CC: 94.526.652

DESCRIPCION DEL VEHICULO No. 1:
Codigo Fasecolda: 01601214
Marca:CHEVROLET Modelo: 2011 Color: PLATA
Estilo:OPTRA ADVANCE MT 1600CC 4P Tipo: AUTOMOVIL Servicio: PARTICULAR
Placas: KIN962 Motor No.: F16D36809481 Chasis No.: 9GAJJ5268BB025858

AMPAROS CONTRATADOS

No	Amparo	Valor Asegurado	Deducible
1	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL		
	DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A UNA PERSONA	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	400.000.000,00	
2	ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL	SI AMPARA	
3	PERDIDA MENOR POR DAÑOS	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
4	PERDIDA SEVERA POR HURTO	22.600.000,00	0.00 % Min. 0.00 SMMLV
5	PERDIDA MENOR POR HURTO	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
6	PROTECCION PATRIMONIAL	SI AMPARA	
7	PERDIDA SEVERA POR DAÑOS	22.600.000,00	0.00 % Min. 0.00 SMMLV
8	GASTOS DE TRANSPORTE POR PERDIDA TOTAL	32.000 * 60	
9	TERREMOTO	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
10	ASISTENCIA EN VIAJE	SI AMPARA	
11	ACCIDENTES PERSONALES	50.000.000,00	
12	ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	SI AMPARA	
13	AUTOMOVILES - R.C.E. EN EXCESO	900.000.000,00	

Texto Continua en Hojas de Anexos...

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO. (ARTÍCULOS 81 Y 82 DE LA LEY 45/90 Y ARTÍCULO 1068 DEL CÓDIGO DEL COMERCIO).

EL PAGO TARDÍO DE LA PRIMA NO REHABILITA EL CONTRATO. EN ESTE CASO LA COMPAÑÍA SOLO SE OBLIGA A DEVOLVER LA PARTE NO DEVENGADA DE LA PRIMA EXTEMPORANEAMENTE.

PRIMA	$******776.061,70
GASTOS	$**********0,00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	$******147.451,72
AJUSTE AL PESO	$**********-0,42
TOTAL A PAGAR EN PESOS	$******923.513,00

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES SEGÚN RESOLUCIÓN No. 076 DEL 01 DE DICIEMBRE DE 2016, LAS PRIMAS DE SEGUROS NO SON SUJETAS A RETENCIÓN EN LA FUENTE, SEGÚN DECRETO REGLAMENTARIO No 2509 DE 1985.

SOMOS ENTIDAD DE ECONOMÍA MIXTA, EN LA QUE EL ESTADO TIENE PARTICIPACIÓN SUPERIOR AL 90%, POR LO TANTO ABSTENERSE DE PRACTICAR RETENCIONES DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

31/01/2019 09:59:03

FIRMA Y SELLO AUTORIZADO

EL TOMADOR

DISTRIBUCIÓN

CÓDIGO	COMPAÑÍA	%	PRIMA

INTERMEDIARIOS

CLAVE	CLASE	NOMBRE	%	COMISIÓN
5727	2	CARLOS ALBERTO PANES		

179
158

HOJA ANEXA No. 1 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN | **1**

AUP001 POLIZA DE AUTOMOVILES LIVIANOS

ACCESORIOS	Valor Asegurado	Prima
PELICULA DE SEGURIDAD	170.000,00	0,00

COBERTURAS
AMPAROS CONTRATADOS

Los nombres de los amparos contratados descritos en la carátula de la póliza corresponden a las definiciones tradicionales del ramo de autos en los siguientes términos:

- Pérdida Parcial por Daños en adelante se denominará Pérdida Menor por Daños
- Pérdida Parcial por Hurto en adelante se denominará Pérdida Menor por Hurto
- Pérdida Total por Daños en adelante se denominará Pérdida Severa por Daños
- Pérdida Total por Hurto en adelante se denominará Pérdida Severa por Hurto

Acorde con el condicionado general entregado como complemento de esta poliza y las definiciones allí contenidas.

TEXTO
EL CLAUSULADO GENERAL, EL ANEXO DE ASISTENCIA Y LOS SERVICIOS ADICIONALES DE ESTE SEGURO, LO ENCUENTRA INGRESANDO A LA PÁGINA WEB https://www.previsora.gov.co/ EN LA SIGUIENTE RUTA: https://www.previsora.gov.co/nuestros productos /seguros reales o de daños / automóviles O CON LA APLICACIÓN LECTOR QR DEL PLÁSTICO SEGUROS DE AUTOS PREVISORA.

SI SU POLIZA INICIO VIGENCIA A PARTIR DEL 15/03/2017 Y SEGÚN SU TIPO DE VEHÍCULO, LAS VERSIONES VIGENTES SON:

PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS AUP-001 - VERSIÓN 009
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS PESADOS AUP -002 - VERSIÓN 008
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS PESADOS MÁS DE 25 AÑOS (PREVIDORADO) AUP-058 - VERSIÓN 000
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS DE USO PARTICULAR MAYORES DE 10 AÑOS AUP-059 - VERSIÓN 000

VEHICULOS LIVIANOS

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

PREVISORA CUBRE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO POR SU RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL AL CONDUCIR EL VEHICULO DESCRITO EN LA POLIZA, O CUALQUIER OTRA PERSONA QUE LO CONDUZCA CON SU AUTORIZACION, PROVENIENTE DE UN ACCIDENTE O SERIE DE ACCIDENTES EMANADOS DE UN SOLO ACONTECIMIENTO O CUANDO EL VEHICULO SE DESPLACE SIN CONDUCTOR O DEL LUGAR DONDE A SIDO ESTACIONADO POR ALGUNO DE ELLOS.

EN TODO CASO LA INDEMNIZACION ESTA SUJETA AL VALOR CONTRATADO PARA EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

CLAUSULA SERVICIO VEHICULO DE REEMPLAZO

Durante la vigencia de la presente póliza, La Previsora S.A. Compañía de Seguros suministrará el servicio de vehículo de reemplazo a través de la alianza con la firma AOA (Administración Operativa Automotriz), en caso de que el vehículo relacionado en la carátula del seguro presente reclamación formal por pérdidas menores o severas.

Texto Continua en Hojas de Anexos...

180
1 de 9

HOJA ANEXA No. 2 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN	1

Aplica para vehículos livianos de servicio particular. El servicio está disponible en las siguientes ciudades:

Armenia	Cali	Manizales	Pereira
Bogotá	Cartagena	Medellín	Popayán
Barranquilla	Cúcuta	Neiva	Tunja
Bucaramanga	Ibagué	Pasto	Villavicencio

Una vez que el asegurado haya dado el aviso de siniestro a Previsora y el analista de indemnizaciones que esté atendiendo el caso, haya surtido el trámite interno pertinente para la afectación de la cobertura respectiva (después de que el Vehículo haya ingresado a taller y se haya formalizado el reclamo con la documentación pertinente y el estado de la póliza), enviará una solicitud del servicio a nuestro proveedor a fin de que éste contacte a nuestro cliente y coordine lo pertinente.
El tiempo de prestación del servicio es: PÉRDIDAS MENORES hasta 9 días y PÉRDIDAS SEVERAS hasta 12 días, previo cumplimiento de los requisitos establecidos por el proveedor.

CONDICIONES DE ENTREGA DEL VEHÍCULO
El proveedor, una vez ha recibido la solicitud enviada a su central de reservas por el analista de indemnizaciones de Previsora, realizará la labor de contactar al cliente, ofrecerle el servicio e indicarle las condiciones que aplican al mismo, las cuales son:

. El vehículo es entregado limpio y con el tanque full y en iguales condiciones se debe devolver. Si el usuario decide, por comodidad, el proveedor podrá prestar el servicio de lavado y llenar el tanque de gasolina, este costo deberá ser asumido por el usuario del servicio.
. El día de arrendamiento es de 24 horas.
. El vehículo que La Previsora S.A. suministrará a nuestro asegurado es tipo Renault Logan, o similar. Si el usuario desea un vehículo de otro tipo o gama, puede solicitarlo previo pago de la diferencia de tarifa que aplique para el tipo de vehículo solicitado.
. El vehículo solo debe transitar en territorio nacional.
. El usuario debe identificarse con cédula de ciudadanía
. Licencia de conducción vigente en la categoría respectiva.
. El usuario debe dirigirse a la oficina del proveedor del servicio para retirar el vehículo y firmar un voucher de tarjeta de crédito en blanco con cupo disponible por $754.000 ($650.000 más el Iva) para cubrir los posibles daños que pueda causarle al vehículo entregado, días adicionales, costos de lavado y/o combustible (si aplica). Una vez devuelto el vehículo y recibido a satisfacción por el proveedor, éste procederá a devolver el voucher firmado al usuario dentro de los 10 días siguientes de concluido el servicio. El usuario devolverá el vehículo en las oficinas del proveedor.
. En caso de presentar una tarjeta de crédito de otra persona, el proveedor cobrará una tarifa diaria de $6.000.oo incluido IVA.
. Si el usuario no tiene tarjeta de crédito, podrá tomar la protección total con un costo de $20.000 pesos (incluido IVA) por día. Valor no reembolsable.
. Día adicional que se requiera tendrá un costo preferencial de $79.000 más Iva ($91.640), valor que estará a cargo del usuario del servicio.

El proveedor, al momento de realizar la entrega del vehículo, le hará las recomendaciones necesarias para la utilización del servicio e inventario respectivo.
En caso de alguna emergencia durante el préstamo del vehículo, el usuario deberá comunicarse únicamente con el proveedor a los teléfonos que le haya suministrado en el momento de formalizar el servicio.
NOTA: Por ser un servicio que suple la necesidad de movilización de nuestro cliente mientras se encuentra en el taller, este deberá decidir si lo toma o no, cuando es contactado por AOA. En caso que el cliente no haga uso de este servicio, quedará cerrada la oferta y no podrá acumularse para el futuro.

u3hBNr?B3mlc,,XgN3)ñcyy 5grrÑ0X44.5VLN
eu3hBNr?B3mlc,,XgN3)ñcyy 5grrÑ0X44.5VLN
eu3hBNr?B3mlc,,XgN3)ñcyy 5grrÑ0X44.5VLN
eu3hBNr?B3mlc,,XgN3)ñcyy 5grrÑ0X44.5VLN
eu3hBNr?B3mlc,,XgN3)ñcyy PgL.ñí.ñoñ ñí.í 6Lí6 oÁo2 íVo6ÁUPP55í6N
eu3hBrm3

Texto Continua en Hojas de Anexos...

PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS

AUP-001-011

PREVISORA SEGUROS

CONDICIONES GENERALES

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, DENOMINADA EN ADELANTE PREVISORA Y EL TOMADOR, HAN CONVENIDO EN CONTRATAR EL PRESENTE SEGURO, CONFORME LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES QUE SE DETALLAN EN EL CLAUSULADO GENERAL Y CON SUJECIÓN A LAS CONDICIONES PARTICULARES QUE SE CONSIGNEN EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y/O SUS ANEXOS Y/O CERTIFICADOS.

TODAS LAS INDEMNIZACIONES QUE PUEDAN LLEGAR A GENERARSE COMO CONSECUENCIA DE UN SINIESTRO AMPARADO POR CUALQUIERA DE LAS COBERTURAS DE ESTA PÓLIZA ESTÁN SUJETAS A LOS LÍMITES DE INDEMNIZACIÓN Y EL (LOS) DEDUCIBLE (S) APLICABLES INDICADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y/O SUS CONDICIONES PARTICULARES.

LOS TÍTULOS Y SUBTÍTULOS QUE SE UTILIZAN A CONTINUACIÓN SON ESTRICTAMENTE ENUNCIATIVOS Y POR LO TANTO DEBEN SER INTERPRETADOS DE ACUERDO AL TEXTO QUE LOS ACOMPAÑA.

CLÁUSULA PRIMERA: AMPAROS

1 AMPAROS BÁSICOS

SALVO PACTO EN CONTRARIO CONSIGNADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA EL PRESENTE SEGURO OTORGA LAS SIGUIENTES COBERTURAS:

1.1 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

PREVISORA CUBRE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES, CAUSADOS A TERCEROS DEBIDAMENTE ACREDITADOS Y DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE, DE ACUERDO CON LA LEY INCURRA EL ASEGURADO NOMBRADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AL CONDUCIR EL VEHÍCULO DESCRITO EN LA MISMA, O CUALQUIER OTRA PERSONA QUE CONDUZCA DICHO VEHÍCULO CON SU AUTORIZACIÓN, PROVENIENTE DE UN ACCIDENTE O SERIE DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO EMANADOS DE UN SOLO ACONTECIMIENTO OCASIONADO POR EL VEHÍCULO DESCRITO EN ESTA PÓLIZA.

CUANDO EL ASEGURADO NOMBRADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA SEA PERSONA NATURAL, EL PRESENTE AMPARO SE EXTIENDE AL MANEJO AUTORIZADO DE OTROS VEHÍCULOS DE SERVICIO PARTICULAR POR PARTE DEL ASEGURADO, SIEMPRE Y CUANDO SE TRATE DE AUTOMÓVILES, CAMPEROS O CAMIONETAS DE PASAJEROS, O DE VEHÍCULOS SIMILARES AL DESCRITO EN ESTA PÓLIZA.

EN EL EVENTO DE MUERTE O LESIONES A PERSONAS, LAS COBERTURAS OPERAN EN EXCESO DE LO RECONOCIDO LEGALMENTE POR EL SEGURO OBLIGATORIO DE DAÑOS CORPORALES A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS, FONDO DE PENSIONES U OTRAS ENTIDADES DE SEGURIDAD SOCIAL.

PARA LOS VEHÍCULOS QUE POR SU TIPO DE OPERACIÓN ES OBLIGATORIA LA ADQUISICIÓN DE PÓLIZAS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL ACORDE CON LA LEGISLACIÓN VIGENTE, ESTA COBERTURA OPERARÁ EN EXCESO DE LAS MISMAS.

1.2 PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS

SE AMPARAN LOS DAÑOS MATERIALES SUFRIDOS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO, IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, COMO CONSECUENCIA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO O DE ACTOS MALINTENCIONADOS DE TERCEROS EN EL QUE EL COSTO DE LOS REPUESTOS, LA MANO DE OBRA NECESARIA PARA LAS REPARACIONES Y SU IMPUESTO A LAS VENTAS, TENGAN UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 75% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO AL MOMENTO DEL ACCIDENTE.

EN CASO DE QUE EN LA PÉRDIDA SEVERA LA SUMATORIA DE LOS REPUESTOS, LA MANO DE OBRA NECESARIA PARA LAS REPARACIONES Y SU IMPUESTO A LAS VENTAS, TENGA UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 90% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO AL MOMENTO DE LA OCURRENCIA DEL EVENTO, EL VEHÍCULO SERÁ DECLARADO COMO DESTRUCCIÓN TOTAL, DEBIENDO POR CONSIGUIENTE EL ASEGURADO, PROCEDER A CANCELAR LA MATRÍCULA DE MOVILIZACIÓN DEL VEHÍCULO ANTE EL ORGANISMO COMPETENTE, SIENDO A SU CARGO TODOS LOS GASTOS A QUE HUBIERE PARA EFECTUAR LA CORRESPONDIENTE CANCELACIÓN.

1.3 PÉRDIDA MENOR POR DAÑOS

SE AMPARAN LOS DAÑOS MATERIALES SUFRIDOS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO, IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, COMO CONSECUENCIA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO O POR ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS, EN EL QUE EL COSTO DE LOS REPUESTOS, LA MANO DE OBRA NECESARIA PARA LAS REPARACIONES Y SU IMPUESTO A LAS VENTAS, TIENEN UN VALOR INFERIOR AL 75% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO, AL MOMENTO DE LA OCURRENCIA DEL HECHO.

SE CUBREN, ADEMÁS, BAJO ESTE AMPARO, LOS DAÑOS A LOS EQUIPOS DE AUDIO, DE CALEFACCIÓN U OTROS ACCESORIOS O EQUIPOS NO NECESARIOS PARA EL FUNCIONAMIENTO NORMAL DEL VEHÍCULO, SIEMPRE Y QUE TALES ACCESORIOS O EQUIPOS SE HAYAN ASEGURADO, Y ESTÉN RELACIONADOS ESPECÍFICAMENTE EN LA SOLITUD DE SEGURO, INSPECCIÓN TÉCNICO MECÁNICA Y EN LA PÓLIZA SE REFLEJE EL AUMENTO DE VALOR ASEGURADO CON EL PAGO CORRESPONDIENTE DE PRIMA.

1.4 PÉRDIDA SEVERA POR HURTO

SE AMPARA LA PÉRDIDA TOTAL Y PERMANENTE DEL VEHÍCULO ASEGURADO IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA POR CAUSA DE CUALQUIER MODALIDAD DE HURTO EN LOS TÉRMINOS DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO.

QUEDARÁN TAMBIÉN AMPARADOS BAJO ESTA COBERTURA, LAS PÉRDIDAS SUFRIDAS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO DURANTE EL TIEMPO QUE ESTUVO DESAPARECIDO, SI SE PRODUJESE LA RECUPERACIÓN DEL MISMO ANTES DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN Y EL ASEGURADO OPTA POR RECIBIRLO NUEVAMENTE CONFORME SE INDICA EN EL NUMERAL 1.4.1, ASÍ COMO LAS OCASIONADAS PARA LA COMISIÓN DEL HURTO EN CUALQUIERA DE SUS FORMAS.

SI EN CASO DE SER RECUPERADO EL VEHÍCULO EL COSTO DE SUS REPUESTOS, ACCESORIOS, MANO DE OBRA PARA INSTALARLOS, IMPREVISTOS E IMPUESTO A LAS VENTAS ES IGUAL O SUPERIOR AL 75% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO, SE CONFIGURA EL AMPARO DE PÉRDIDA SEVERA POR HURTO.

EN CASO DE QUE EN LA SUMATORIA DE LOS REPUESTOS, LA MANO DE OBRA NECESARIA PARA LAS REPARACIONES Y SU IMPUESTO A LAS VENTAS, TENGA UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 90% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO AL MOMENTO DEL EVENTO, EL VEHÍCULO SERÁ DECLARADO COMO DESTRUCCIÓN TOTAL. DEBIENDO POR CONSIGUIENTE EL ASEGURADO, PROCEDER A CANCELAR LA MATRÍCULA DE MOVILIZACIÓN DEL VEHÍCULO ANTE EL ORGANISMO COMPETENTE, SIENDO A SU CARGO TODOS LOS GASTOS A QUE HUBIERE LUGAR PARA EFECTUAR LA CORRESPONDIENTE CANCELACIÓN.

1.4.1 RECUPERACIÓN DEL VEHÍCULO

1.4.1.1 SI EL VEHÍCULO HURTADO ES RECUPERADO ANTES DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, EL ASEGURADO, TENDRÁ LA OPCIÓN DE RECIBIRLO EN DEVOLUCIÓN, SIENDO A CARGO DE PREVISORA LA REPARACIÓN DE LOS DAÑOS QUE SEAN CONSECUENCIA DEL HURTO, SIN PERJUICIO DE LO DISPUESTO EN LA CONDICIÓN 2.15. DE LA CLÁUSULA SEGUNDA, SIEMPRE Y CUANDO NO SE HAYA PRODUCIDO AÚN EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN POR PARTE DE PREVISORA.

1.4.1.2 SI EL VEHÍCULO ES RECUPERADO UNA VEZ PAGADA LA INDEMNIZACIÓN, EL BENEFICIARIO PODRÁ RETENERLA, O READQUIRIRLO, RESTITUYENDO LA INDEMNIZACIÓN PERCIBIDA, EN UN TÉRMINO NO SUPERIOR A LOS QUINCE (15) DÍAS COMUNES SIGUIENTES A LA FECHA EN QUE HAYA TENIDO NOTICIA DE LA RECUPERACIÓN DEL VEHÍCULO.

1.4.1.3 EL ASEGURADO PARTICIPARÁ PROPORCIONALMENTE EN LA VENTA DEL SALVAMENTO, TENIENDO EN CUENTA EL DEDUCIBLE Y EL INFRASEGURO SI HAY LUGAR A ELLO Y DESCONTANDO LOS GASTOS EN QUE INCURRIÓ PREVISORA PARA SU RECUPERACIÓN Y VENTA. EN EL CASO QUE EL VEHÍCULO FUERE DECLARADO DESTRUCCIÓN TOTAL, LA MATRÍCULA DEL MISMO SERÁ CANCELADA Y POR CONSIGUIENTE NO HABRÁ VENTA DE SALVAMENTO.

1.5 PÉRDIDA MENOR POR HURTO

SE AMPARA LA PÉRDIDA O DAÑO DE LAS PARTES O ACCESORIOS FIJOS, NECESARIOS PARA EL FUNCIONAMIENTO NORMAL DEL VEHÍCULO, POR CUALQUIER CLASE DE HURTO O SUS TENTATIVAS ASÍ COMO LAS OCASIONADAS PARA LA COMISIÓN DEL HURTO EN CUALQUIERA DE SUS FORMAS.

SE CUBREN, ADEMÁS, BAJO ESTE AMPARO, LOS DAÑOS A LOS EQUIPOS DE AUDIO, DE CALEFACCIÓN U OTROS ACCESORIOS O EQUIPOS NO NECESARIOS PARA EL FUNCIONAMIENTO NORMAL DEL VEHÍCULO, SIEMPRE Y QUE TALES ACCESORIOS O EQUIPOS SE HAYAN ASEGURADO, Y ESTÉN RELACIONADOS ESPECÍFICAMENTE EN LA SOLICITUD DE SEGURO, INSPECCIÓN TÉCNICO MECÁNICA Y EN LA PÓLIZA SE REFLEJE EL AUMENTO DE VALOR ASEGURADO CON EL PAGO CORRESPONDIENTE DE PRIMA.

1.6 GASTOS DE GRÚA, TRANSPORTE Y PROTECCIÓN DEL VEHÍCULO ASEGURADO

EN CASO DE PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS O HURTO, O PÉRDIDA MENOR POR DAÑOS O POR HURTO AMPARADA POR ESTE SEGURO, SE CUBREN LOS GASTOS DE TRANSPORTE INDISPENSABLES Y NECESARIOS EN QUE SE INCURRA, HASTA EL TALLER DE REPARACIÓN, GARAJE O PARQUEADERO MÁS CERCANO AL LUGAR DEL ACCIDENTE, O A DONDE APARECIERE EL VEHÍCULO EN CASO DE HURTO, U OTRO LUGAR CON AUTORIZACIÓN EXPRESA DE PREVISORA, HASTA POR UNA SUMA MÁXIMA QUE NO EXCEDA EL 20% DEL MONTO NETO A INDEMNIZAR POR DICHO EVENTO, DESCONTADO EL DEDUCIBLE.

2 AMPAROS ADICIONALES

SE OTORGARÁN LOS SIGUIENTES AMPAROS CUANDO CONSTE SU CONTRATACIÓN EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA.

2.1 TEMBLOR, TERREMOTO, ERUPCIÓN VOLCÁNICA, MAREMOTOS, CAÍDA DE PIEDRAS, INUNDACIÓN, VIENTOS FUERTES, LLUVIA, HURACÁN, TORNADO Y CICLÓN

AL OTORGARSE ESTE AMPARO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA SE LEVANTARÁ LA EXCLUSIÓN CONSIGNADA EN EL NUMERAL 2.5, DE LA CLÁUSULA SEGUNDA DE ESTE CLAUSULADO Y SE; CUBRIRÁN LOS DAÑOS Y PÉRDIDAS SUFRIDAS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO CAUSADOS POR TEMBLOR, TERREMOTO ERUPCIÓN VOLCÁNICA, MAREMOTOS, CAÍDA DE PIEDRAS, INUNDACIÓN, VIENTOS FUERTES, LLUVIAS, HURACÁN, TORNADO Y CICLÓN.

2.2 GASTOS DE TRANSPORTE

AL OTORGARSE ESTE AMPARO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, EN CASO DE PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS O POR HURTO, EL ASEGURADO RECIBIRÁ DE PREVISORA EN ADICIÓN A LA INDEMNIZACIÓN A QUE HUBIERE LUGAR POR DICHO CONCEPTO, UNA SUMA DIARIA QUE SERÁ ESPECIFICADA EN LA CARÁTULA PARA COMPENSAR LOS GASTOS DE TRANSPORTE EN QUE DEBA INCURRIR EL ASEGURADO MIENTRAS ESTÉ PRIVADO DEL USO DEL VEHÍCULO ASEGURADO. ESTE AMPARO OPERARÁ HASTA POR UNA SUMA QUE NO EXCEDA DEL VEINTE POR CIENTO (20%) DEL MONTO NETO A INDEMNIZAR, DESCONTADO EL DEDUCIBLE.

LA SUMA DIARIA POR GASTOS DE TRANSPORTE SERÁ LIQUIDADA A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE AL CUAL EL ASEGURADO HAYA DEMOSTRADO LA OCURRENCIA Y CUANTÍA DE LA PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS O POR HURTO A PREVISORA Y TERMINARÁ CUANDO SE HAGA EFECTIVO EL RECONOCIMIENTO DE LA INDEMNIZACIÓN.

ESTE AMPARO APLICA SIEMPRE Y CUANDO EL ASEGURADO NO HAYA HECHO USO DEL SERVICIO DE VEHICULO DE REEMPLAZO.

2.3 PROTECCIÓN PATRIMONIAL

SI ASÍ SE PACTA EN LA CARÁTULA, PREVISORA, TENIENDO EN CUENTA LAS COBERTURAS CONTRATADAS INDEMNIZARÁ, CON SUJECIÓN A LA SUMA ASEGURADA Y A LOS DEDUCIBLES ESTIPULADOS, CUANDO EL CONDUCTOR INCURRA EN LAS CAUSALES DE EXCLUSIÓN INDICADAS EN LOS NUMERALES 3.3. Y 3.5. DE LA CLÁUSULA SEGUNDA DE LA PÓLIZA, POR LOS SIGUIENTES CONCEPTOS:

2.3.1 LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO O LAS PERSONAS AUTORIZADAS PARA LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO ASEGURADO A TERCEROS DE ACUERDO CON LA LEY SALVO QUE DICHOS DAÑOS SE HAYAN CAUSADO A TÍTULO DE DOLO.

2.3.2 LOS DAÑOS QUE SUFRA EL VEHÍCULO ASEGURADO SALVO SI MEDIA DOLO O CULPA GRAVE DEL TOMADOR O DEL ASEGURADO INDICADOS EN LA CARÁTULA DE ESTA PÓLIZA O, DOLO DE LAS PERSONAS AUTORIZADAS POR ÉSTE PARA CONDUCIR EL VEHÍCULO.

2.3.3 QUEDA ENTENDIDO QUE ESTE AMPARO ADICIONAL NO EXIME DE RESPONSABILIDAD AL CONDUCTOR AUTORIZADO DEL VEHÍCULO A MENOS QUE SE TRATE DEL ASEGURADO, SUS PARIENTES EN LÍNEA DIRECTA O COLATERAL DENTRO DEL SEGUNDO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SU PADRE ADOPTANTE, SU HIJO ADOPTIVO O SU CÓNYUGE NO DIVORCIADO, POR LO CUAL PREVISORA PODRÁ SUBROGARSE CONTRA EL CONDUCTOR, HASTA POR LA TOTALIDAD DE LA INDEMNIZACIÓN PAGADA, EN TODOS LOS DERECHOS DEL ASEGURADO.

2.4 VEHÍCULO DE REEMPLAZO (PARA VEHÍCULOS ASEGURADOS DE USO PARTICULAR)

DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS SUMINISTRARÁ AL ASEGURADO EL SERVICIO DE VEHÍCULO DE REEMPLAZO, PREVIO PAGO DE LA PRIMA ADICIONAL CORRESPONDIENTE, PARA QUE UTILICE EN CASO DE SINIESTRO POR DAÑOS O HURTO, QUE AFECTE EL VEHÍCULO ASEGURADO, SIEMPRE Y CUANDO ESTE CUBIERTO POR LA PÓLIZA Y PRESENTE RECLAMACIÓN FORMAL POR PÉRDIDAS SEVERAS O MENORES.

LA COBERTURA APLICA SOLO PARA VEHÍCULOS LIVIANOS **PARTICULARES** Y NO ES APLICABLE A VEHÍCULOS DE SERVICIO PÚBLICO Y/O ESPECIAL, VEHÍCULOS DE MÁS DE 3,5 TONELADAS DE CAPACIDAD DE CARGA, MOTOCICLETAS, ISOCARROS, MAQUINARIA AMARILLA, MOTOCARROS, VEHÍCULOS DE ALQUILER, VEHÍCULOS CONVERTIDOS A MODELOS DIFERENTES AL ORIGINAL, VEHÍCULOS QUE TRANSPORTAN SUSTANCIAS AZAROSAS Y/O EXPLOSIVAS, NI A VEHÍCULOS SANEADOS.

EL SERVICIO SE ENCUENTRA DISPONIBLE EN LAS SIGUIENTES CIUDADES:

ARMENIA	CALI	MANIZALES	PEREIRA
BOGOTÁ	CARTAGENA	MEDELLÍN	POPAYÁN
BARRANQUILLA	CÚCUTA	NEIVA	TUNJA
BUCARAMANGA	IBAGUÉ	PASTO	VILLAVICENCIO
MONTERÍA			

POR SER UN SERVICIO QUE SUPLE LA NECESIDAD DE MOVILIZACIÓN DEL ASEGURADO, SE PODRÁ HACER USO DEL MISMO DESDE EL DÍA EN QUE EL VEHÍCULO AFECTADO INGRESE AL TALLER Y EL TIEMPO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO CORRESPONDERÁ A AQUEL ESTABLECIDO EN LA CARÁTULA DE LA POLIZA, PARA LAS PÉRDIDAS MENORES Y PÉRDIDAS SEVERAS. PREVIO CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS PARA LA ENTREGA DEL VEHÍCULO.

2.4.1 CONDICIONES DE ENTREGA DEL VEHÍCULO

EL PROVEEDOR, UNA VEZ HA RECIBIDO LA SOLICITUD ENVIADA A SU CENTRAL DE RESERVAS POR EL ANALISTA DE INDEMNIZACIONES DE PREVISORA, REALIZARÁ LA LABOR DE CONTACTAR AL CLIENTE, OFRECERLE EL SERVICIO E INDICARLE LAS CONDICIONES QUE APLICAN AL MISMO, LAS CUALES SON:

- EL ASEGURADO DEBE REGISTRAR EL SINIESTRO EN EL CALL CENTER DE LA COMPAÑÍA.
- EL VEHÍCULO ES ENTREGADO LIMPIO Y CON EL TANQUE FULL Y EN IGUALES CONDICIONES SE DEBE DEVOLVER. SI EL USUARIO DECIDE, POR COMODIDAD, EL PROVEEDOR PODRÁ PRESTAR EL SERVICIO DE LAVADO Y LLENAR EL TANQUE DE GASOLINA, ESTE COSTO DEBERÁ SER ASUMIDO POR EL USUARIO DEL SERVICIO.
- EL DÍA DE ARRENDAMIENTO ES DE 24 HORAS.
- EL VEHÍCULO QUE LA PREVISORA S.A. SUMINISTRARÁ POR INTERMEDIO DEL PROVEDOR A NUESTRO ASEGURADO ES TIPO MECANICO 1.600 C.C O SIMILAR. SI EL USUARIO DESEA UN VEHÍCULO DE OTRO TIPO O GAMA, PUEDE SOLICITARLO PREVIO PAGO DE LA DIFERENCIA DE TARIFA QUE APLIQUE PARA EL TIPO DE VEHÍCULO SOLICITADO.
- EL VEHÍCULO SOLO DEBE TRANSITAR EN TERRITORIO NACIONAL.
- EL ASEGURADO DEBE IDENTIFICARSE CON CÉDULA DE CIUDADANÍA, ES DECIR DEBE SER MAYOR DE 18 AÑOS DE EDAD.
- LICENCIA DE CONDUCCIÓN VIGENTE EN LA CATEGORÍA RESPECTIVA.
- EL ASEGURADO DEBE SUSCRIBIR EL CONTRATO DE USO Y ALQUILER DE VEHÍCULO QUE LE PRESENTARÁ EL PROVEEDOR Y CUYA FORMA SE ENTREGARÁ AL MOMENTO DE HACER EL USO DEL SERVICIO.
- EL ASEGURADO DEBE DIRIGIRSE A LA OFICINA DEL PROVEEDOR DEL SERVICIO PARA RETIRAR EL VEHÍCULO Y FIRMAR UN VOUCHER DE TARJETA DE CRÉDITO EN BLANCO CON CUPO DISPONIBLE POR UN (1) SMMLV MÁS EL IVA PARA CUBRIR LOS POSIBLES DAÑOS QUE PUEDA CAUSARLE AL VEHÍCULO ENTREGADO, DÍAS ADICIONALES NO CUBIERTOS BAJO EL SEGURO, COSTOS DE LAVADO Y/O COMBUSTIBLE (SI APLICA). UNA VEZ DEVUELTO EL VEHÍCULO Y RECIBIDO A SATISFACCIÓN POR EL PROVEEDOR, ÉSTE PROCEDERÁ A DEVOLVER EL VOUCHER FIRMADO AL USUARIO DENTRO DE LOS 10 DÍAS SIGUIENTES DE CONCLUIDO EL SERVICIO. EL USUARIO DEVOLVERÁ EL VEHÍCULO EN LAS OFICINAS DEL PROVEEDOR.
- EN CASO DE PRESENTAR UNA TARJETA DE CRÉDITO DE OTRA PERSONA, EL PROVEEDOR COBRARÁ UNA TARIFA DIARIA DE MÁXIMO UN CUARTO (¼) SMDLV INCLUIDO IVA.
- SI EL USUARIO NO TIENE TARJETA DE CRÉDITO, PODRÁ TOMAR LA PROTECCIÓN TOTAL CON UN COSTO MAXIMO DE UN (1) SMDLV INCLUIDO IVA POR DÍA. VALOR NO REEMBOLSABLE.
- DÍA ADICIONAL QUE SE REQUIERA TENDRÁ UN COSTO PREFERENCIAL DE MAXIMO 4 SMDLV INCLUIDO IVA, VALOR QUE ESTARÁ A CARGO DEL USUARIO DEL SERVICIO.

EL PROVEEDOR, AL MOMENTO DE REALIZAR LA ENTREGA DEL VEHÍCULO, LE HARÁ LAS RECOMENDACIONES NECESARIAS PARA LA UTILIZACIÓN DEL SERVICIO E INVENTARIO RESPECTIVO.

EN CASO DE ALGUNA EMERGENCIA DURANTE EL PRÉSTAMO DEL VEHÍCULO, EL USUARIO DEBERÁ COMUNICARSE DIRECTAMENTE CON EL PROVEEDOR A LOS TELÉFONOS QUE LE HAYA SUMINISTRADO EN EL MOMENTO DE FORMALIZAR EL SERVICIO.

2.5 ASISTENCIA JURÍDICA EN PROCESO PENAL

MEDIANDO PACTO EXPRESO QUE DEBERÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, PREVISORA ASUMIRÁ CON SUJECIÓN A LA TABLA DE HONORARIOS CONSIGNADA EN EL NUMERAL TRES PUNTOCUATRO DE LA CLÁUSULA TERCERA, LOS COSTOS DEL ABOGADO QUE REQUIERA EL ASEGURADO Y/O EL CONDUCTOR AUTORIZADO PARA EL PROCESO PENAL QUE SE INICIE COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE LESIONES PERSONALES Y/O DE HOMICIDIO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO OCURRIDO DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, CAUSADOS CON EL VEHÍCULO, IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA, MIENTRAS QUE EL MISMO SEA CONDUCIDO POR EL ASEGURADO O POR CONDUCTOR AUTORIZADO POR ÉL, CON SUJECIÓN A LAS SIGUIENTES CONDICIONES:

A. CUANDO EL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR AUTORIZADO, SEA PERSONA NATURAL; EL AMPARO SE EXTIENDE A LA CONDUCCIÓN LÍCITA DE OTROS VEHÍCULOS DE SERVICIO PARTICULAR SIEMPRE Y CUANDO SE TRATE DE AUTOMÓVILES, CAMPEROS O CAMIONETAS DE PASAJEROS O DE VEHÍCULOS SIMILARES AL IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA DE ESTA PÓLIZA.

B. SOLAMENTE SE RECONOCERÁN LOS HONORARIOS PAGADOS A ABOGADOS DESIGNADOS POR EL ASEGURADO CON TARJETA PROFESIONAL O CON LICENCIA TEMPORAL VIGENTE QUE APODEREN AL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO Y NO SEAN NOMBRADOS DE "OFICIO". EN TODO CASO DEBERÁN CONTAR CON LA AUTORIZACIÓN PREVIA DE PREVISORA Y SE REGIRÁN POR LA TABLA DE HONORARIOS PREVISTA EN ESTA PÓLIZA.

C. ESTE AMPARO ES INDEPENDIENTE DE LOS DEMÁS OTORGADOS POR LA PÓLIZA Y POR CONSIGUIENTE NINGÚN PAGO PUEDE SER INTERPRETADO COMO ACEPTACIÓN TÁCITA DE LA RESPONSABILIDAD DE PREVISORA.

D. PREVISORA PRESTARÁ DIRECTAMENTE O A TRAVÉS DE UN PROVEEDOR DESIGNADO PARA TAL FIN, EL SERVICIO DE ASISTENCIA JURÍDICA PRELIMINAR EN EL SITIO DEL ACCIDENTE AL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO ASEGURADO O MEDIANTE UNA ASESORÍA TELEFÓNICA Y/O PRESENCIA DE UN ABOGADO EN EL LUGAR DE LOS HECHOS. CUALQUIER EROGACIÓN REALIZADA POR EL ASEGURADO NO SERÁ OBJETO DE REEMBOLSO, EN CASO DE QUE ESTE HUBIERE CONTRATADO POR SU CUENTA DICHO SERVICIO JURÍDICO.

2.5 ASISTENCIA JURÍDICA EN PROCESO CIVIL

MEDIANDO PACTO EXPRESO QUE DEBERÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, PREVISORA ASUMIRÁ CON SUJECIÓN A LA TABLA DE HONORARIOS ESTABLECIDA EN EL NUMERAL QUINTO DE LA CLÁUSULA TERCERA DE ESTA PÓLIZA, LOS COSTOS DEL ABOGADO QUE REQUIERA EL ASEGURADO PARA EL PROCESO CIVIL O INCIDENTE DE REPARACIÓN INTEGRAL DENTRO DEL PROCESO PENAL QUE SE INICIE COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO OCURRIDO DENTRO DE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA EN EL QUE SE HAYA VISTO INVOLUCRADO EL VEHÍCULO IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA MIENTRAS QUE SEA CONDUCIDO POR EL ASEGURADO O POR PERSONA AUTORIZADA POR ÉL. SIEMPRE Y CUANDO NO OPERE CAUSAL DE EXCLUSIÓN ALGUNA, QUE AFECTE EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

SOLAMENTE SE RECONOCERÁN LOS HONORARIOS ASIGNADOS AL ABOGADO CON TARJETA PROFESIONAL VIGENTE O CON LICENCIA TEMPORAL VIGENTE QUE NO SEAN NOMBRADOS DE "OFICIO", DESIGNADO DIRECTAMENTE POR EL ASEGURADO, EN TODO CASO DEBERÁN CONTAR CON LA AUTORIZACIÓN PREVIA DE PREVISORA Y SE REGIRÁN POR LA TABLA DE HONORARIOS PREVISTA EN ESTA SECCIÓN.

ESTE AMPARO SÓLO OTORGA COBERTURA PARA LAS ACTUACIONES PROCESALES REALIZADAS EN LA PRIMERA INSTANCIA.

PREVISORA DETERMINARÁ PREVIAMENTE SI SE AFRONTA O NO UN PROCESO, LUEGO DE EVALUAR LAS PRETENSIONES Y HONORARIOS, PARA LO CUAL EL ASEGURADO DEBERÁ OBTENER ANTES DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, LA AUTORIZACIÓN CORRESPONDIENTE DE PARTE DE PREVISORA.

2.6 ASISTENCIA EN VIAJE

EN ADICIÓN A LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA, PREVISORA CUBRIRÁ LOS SERVICIOS DE ASISTENCIA EN VIAJE QUE SE DETALLAN EN EL ANEXO CORRESPONDIENTE.

2.7 ACCIDENTES PERSONALES

2.7.1 MUERTE

PREVISORA PAGARÁ A LOS BENEFICIARIOS DE LEY MENCIONADOS EN EL ARTÍCULO 1142 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, LA SUMA QUE HAYA SIDO EXPRESAMENTE ESTIPULADA EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA PARA ESTE AMPARO, EN CASO DE MUERTE DEL ASEGURADO O DEL CONDUCTOR AUTORIZADO, PROVENIENTE DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO, SIEMPRE QUE EL DECESO SE PRODUZCA DENTRO DE LOS CIENTO OCHENTA (180) DÍAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA FECHA DEL ACCIDENTE.

LA COBERTURA OTORGADA BAJO EL PRESENTE AMPARO ESTÁ LIMITADA A LA MUERTE DE UNA SOLA PERSONA NATURAL, AQUELLA QUE PARA EL MOMENTO DE LOS HECHOS CONDUCÍA EL AUTOMOTOR. EN NINGÚN CASO HABRÁ LUGAR A INDEMNIZACIÓN ALGUNA BAJO ESTE AMPARO, PARA TERCEROS QUE VIAJEN CON EL CONDUCTOR.

2.7.2 DESMEMBRACION

SI CON OCASIÓN DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO CUBIERTO POR LA PÓLIZA O DENTRO DE LOS CIETO OCHENTA (180) DÍAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA OCURRENCIA DEL HECHO, EL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO SUFRE UNA PÉRDIDA POR DESMEMBRACIÓN INSTANTÁNEA, PREVISORA RECONOCERÁ LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR DE ACUERDO A LAS SIGUIENTES CONDICIONES:

- SE RECONOCERÁ UN CIEN PORCIENTO (100%) DE LA SUMA ASEGURADA POR: CEGUERA IRREPARABLE; PÉRDIDA DE AMBAS MANOS, DE AMBOS PIES O PÉRDIDA DE MANO Y PIE, PÉRDIDA DE UNA MANO Y PIE JUNTO CON LA PÉRDIDA IRREPARABLE DE LA VISIÓN EN UN OJO; PARÁLISIS TOTAL E IRRECUPERABLE QUE IMPIDA TODO TRABAJO; PÉRDIDA TOTAL E IRREPARABLE DEL HABLA; SORDERA TOTAL E IRREPARABLE DE AMBOS OÍDOS; PÉRDIDA TOTAL DE AMBOS BRAZOS, O AMBAS MANOS, O AMBAS PIERNAS O AMBOS PIES.

- SE RECONOCERÁ UN SESENTA POR CIENTO (60%) DE LA SUMA ASEGURADA: PÉRDIDA DEL BRAZO O MANO DERECHA, O PIERNA O PIE DERECHO.
- SE RECONOCERÁ UN CINCUENTA POR CIENTO (50%) DE LA SUMA ASEGURADA: PÉRDIDA IRREPARABLE DE LA VISIÓN POR UN OJO, PÉRDIDA DEL BRAZO O MANO, IZQUIERDA, O PIERNA O PIE IZQUIERDO SI LA PERSONA ES DIESTRA, SI ES ZURDA LA INDEMNIZACIÓN SE RECONOCERÁ UN SESENTA POR CIENTO (60%).

LAS INDEMNIZACIONES ATRÁS INDICADAS A FAVOR DEL ASEGURADO O DEL CONDUCTOR AUTORIZADO POR DESMEMBRACIÓN NO SON ACUMULATIVAS ENTRE SÍ.

ASÍ MISMO, TAMPOCO PODRÁN SER ACUMULABLES LOS AMPAROS DE DESMEMBRACIÓN Y MUERTE. SIN EMBARGO, EN EL EVENTO DE QUE SE HUBIERE PAGADO POR CONCEPTO DE DESMEMBRACIÓN UNA SUMA INFERIOR A LA CONSAGRADA PARA EL AMPARO DE MUERTE Y SE PRODUJERA EL FALLECIMIENTO DEL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO DENTRO DE LOS CIENTO OCHENTA (180) DÍAS SIGUIENTES A LA FECHA DE OCURRENCIA DEL ACCIDENTE, PREVISORA PROCEDERÁ A PAGAR A FAVOR DE LOS BENEFICIARIOS DE LEY LA DIFERENCIA ENTRE LA SUMA QUE HUBIERA PREVIAMENTE INDEMNIZADO POR CONCEPTO DE DESMEMBRACIÓN Y LA QUE HICIERE FALTA PARA COMPLETAR LA SUMA ESTIPULADA EN LA PÓLIZA EN CASO DE MUERTE,

LA INVALIDEZ DEBERÁ SER CERTIFICADA POR UNA ARL, UNA EPS Y/O ENTIDAD DESIGNADA POR EL GOBIERNO.

LA COBERTURA DE ACCIDENTES PERSONALES Y DESMEMBRACIÓN APLICA ÚNICAMENTE PARA LOS ASEGURADOS Y /O CONDUCTOR AUTORIZADO CON EDADES COMPRENDIDAS ENTRE: MAYORES DE DIECIOCHO (18) AÑOS Y MENORES DE SESENTA (60) AÑOS.

SI PREVISORA DETECTA HABER PAGADO MÁS DE UNA INDEMNIZACIÓN CON CARGO A ESTE ANEXO Y LA RECLAMACIÓN FUE FUNDADA EN LOS MISMOS HECHOS, SOLICITARÁ Y DEBERÁ HACERSE SU REINTEGRO. EL VALOR MÁXIMO A INDEMNIZAR POR ESTE AMPARO SERÁ EL MAYOR LÍMITE DE COBERTURA QUE TENGA EN TODAS LAS PÓLIZAS SUSCRITAS EN PREVISORA CON ESTE AMPARO UN MISMO ASEGURADO.

2.8 VEHÍCULOS QUE REMOLQUEN - VEHÍCULOS SIN FUERZA PROPIA

MEDIANDO PACTO EXPRESO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y COBRO DE PRIMA ADICIONAL, SE LEVANTA PARCIALMENTE LA EXCLUSIÓN 3.11 DE LA CLÁUSULA SEGUNDA, PROCEDIENDO, POR CONSIGUIENTE, PREVISORA A INDEMNIZAR, CON SUJECIÓN A LOS DEDUCIBLES ESTIPULADOS, LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO A TERCEROS CON OCASIÓN DE REMOLCAR OTRO VEHÍCULO QUE NO TENGA FUERZA PROPIA. (REMOLQUES O SIMILARES)

2.9 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO

PREVISORA CUBRE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO QUE DE ACUERDO CON LA LEY INCURRA EL ASEGURADO NOMBRADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, SIEMPRE Y CUANDO SE HAYA CONTRATADO EL AMPARO BÁSICO DEFINIDO COMO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

ESTE AMPARO ADICIONAL OPERARÁ BAJO EL LÍMITE ÚNICO CONTRATADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y SE LE APLICARÁN LAS MISMAS CONDICIONES Y EXCLUSIONES DEL AMPARO BÁSICO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

ESTOS LÍMITES OPERARÁN EN EXCESO DE LOS PAGOS CORRESPONDIENTES A LOS AMPAROS Y COBERTURAS QUE TENGAN CARÁCTER INDEMNIZATORIO O REPARATORIO DEL DAÑO EN EL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS FONDO DE PENSIONES U OTRAS ENTIDADES DE SEGURIDAD SOCIAL.

CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

1. EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

ESTE SEGURO NO CUBRE LOS DAÑOS Y/O PERJUICIOS CAUSADOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR:

1.1 MUERTE O LESIONES A OCUPANTES DEL VEHÍCULO ASEGURADO CUANDO ÉSTE SEA DE SERVICIO PÚBLICO, AMBULANCIAS O DE USO COMERCIAL DESTINADO AL TRANSPORTE DE PASAJEROS.

1.2 MUERTE O LESIONES A PERSONAS QUE EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE SE ENCONTRASEN REPARANDO O ATENDIENDO EL MANTENIMIENTO O SERVICIO DEL VEHÍCULO O CUANDO SEA CONDUCIDO DURANTE ESTA ETAPA. (REPARACIÓN, MANTENIMIENTO O SERVICIO)

1.3 LA MUERTE O LESIONES CAUSADAS AL TOMADOR DEL SEGURO, AL PROPIETARIO DEL VEHÍCULO ASEGURADO, AL CONDUCTOR DEL MISMO, AL CÓNYUGE, COMPAÑERO(A) PERMANENTE O A LOS PARIENTES DEL ASEGURADO POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO INCLUSIVE Y PRIMERO CIVIL.

1.4 DAÑOS CAUSADOS CON EL VEHÍCULO A COSAS TRANSPORTADAS EN ÉL, A BIENES SOBRE LOS CUALES EL ASEGURADO, SU CÓNYUGE, COMPAÑERO (A) PERMANENTE O SUS PARIENTES POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO INCLUSIVE Y PRIMERO CIVIL, TENGAN LA PROPIEDAD, POSESIÓN O TENENCIA.

1.5 MUERTE, LESIONES O DAÑOS QUE EL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO POR EL ASEGURADO CAUSE VOLUNTARIA O INTENCIONALMENTE A TERCEROS.

1.6 DAÑOS A PUENTES, CARRETERAS, CAMINOS, VIADUCTOS, BALANZAS DE PESAR VEHÍCULOS, SEÑALES DE TRÁNSITO Y SEMÁFOROS, CAUSADOS POR VIBRACIONES, PESO, ALTURA, O ANCHURA DEL VEHÍCULO.

1.7 LOS DAÑOS O PERJUICIOS GENERADOS POR LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO POR PERSONAS SIN LICENCIA DE CONDUCCIÓN VIGENTE.

1.8 LAS COSTAS Y GASTOS DE PROCESO JUDICIAL, CUANDO EL ASEGURADO LO AFRONTE CONTRA ORDEN EXPRESA DE PREVISORA Y CUANDO LA RESPONSABILIDAD CIVIL PROVENGA DE DOLO O ESTÉ EXPRESAMENTE EXCLUIDO DE LA PÓLIZA.

1.9 TAMPOCO SE INDEMNIZARÁ, BAJO LA COBERTURA OTORGADA CON LA PRESENTE PÓLIZA, LAS MULTAS, LOS GASTOS Y LAS COSTAS EROGADAS POR EL ASEGURADO EN RELACIÓN CON LAS MEDIDAS PENALES O DE POLICÍA, AUNQUE ESTAS HAYAN SIDO ADOPTADAS A CONSECUENCIA DE UN HECHO CUBIERTO POR LA PRESENTE PÓLIZA.

1.10 LOS OCASIONADOS A TERCEROS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO, MIENTRAS ESTÁ DESAPARECIDO POR HURTO. LA PRESENTE EXCLUSIÓN NO APLICARÁ PARA LOS AMPAROS DE ASISTENCIAS JURÍDICAS EN PROCESO PENAL Y CIVIL.

1.11 LA RESPONSABILIDAD CIVIL ACEPTADA MEDIANTE UNA TRANSACCIÓN O CONCILIACIÓN HECHA POR EL ASEGURADO SIN PREVIO CONSENTIMIENTO ESCRITO DE PREVISORA. LA PRESENTE EXCLUSIÓN NO APLICARÁ CUANDO EL ASEGURADO SEA CONDENADO POR LA AUTORIDAD COMPETENTE A INDEMNIZAR A LA VÍCTIMA, MEDIANTE SENTENCIA EJECUTORIADA, NI TRATÁNDOSE DE PAGOS POR ATENCIÓN MÉDICA Y HOSPITALARIA DE LA VÍCTIMA SIEMPRE Y CUANDO ESTÉN CUBIERTOS POR EL SEGURO DE DAÑOS CORPORALES CAUSADOS A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRÁNSITO.

2. EXCLUSIONES A LOS AMPAROS DE PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS Y HURTO Y PÉRDIDA MENOR POR DAÑOS Y HURTO

ESTE SEGURO NO CUBRE LAS PÉRDIDAS Y/O DAÑOS A CONSECUENCIA DE:

2.1 DAÑOS ELÉCTRICOS, ELECTRÓNICOS, MECÁNICOS O FALLAS DEBIDAS AL USO O AL DESGASTE NATURAL DEL VEHÍCULO, O A LAS DEFICIENCIAS DEL SERVICIO, LUBRICACIÓN O MANTENIMIENTO. ASÍ COMO LOS DEBIDOS A CUALQUIER FALLO DEL EQUIPO ELECTRÓNICO, ENTENDIDO COMO EQUIPO ELECTRÓNICO CUALQUIER COMPUTADOR, EQUIPO O SISTEMA PARA PROCESAMIENTO, ALMACENAMIENTO O RECUPERACIÓN DE DATOS INCLUYENDO, PERO NO ADAPTADOS A CUALQUIER HARDWARE O SOFTWARE.SIN EMBARGO, LAS PÉRDIDAS O DAÑOS QUE SUFRA EL VEHÍCULO, CUANDO SE OCASIONE VUELCO, CHOQUE O INCENDIO COMO CONSECUENCIA DE LOS MENCIONADOS DAÑOS O FALLAS, ESTÁN AMPARADOS POR LA PRESENTE PÓLIZA.

2.2 DAÑOS MECÁNICOS O HIDRÁULICOS OCURRIDOS AL MOTOR O A LA CAJA DE VELOCIDADES DEL VEHÍCULO POR FALTA O INSUFICIENCIA DE LUBRICACIÓN O REFRIGERACIÓN POR CONTINUAR FUNCIONANDO DESPUÉS DE OCURRIDO EL ACCIDENTE, ASÍ COMO TODOS AQUELLOS DAÑOS OCASIONADOS AL VEHÍCULO POR HABERSE PUESTO EN MARCHA DESPUÉS DE OCURRIDO EL ACCIDENTE, SIN HABÉRSELE EFECTUADO ANTES LAS REPARACIONES PROVISIONALES NECESARIAS.

2.3 PÉRDIDAS O DAÑOS AL VEHÍCULO POR CAUSA DIRECTA O INDIRECTA DE GUERRA, DECLARADA O NO, INVASIÓN, ACTOS DE FUERZAS EXTRANJERAS, OPERACIONES MILITARES O GUERRA CIVIL.

2.4 PÉRDIDAS O DAÑOS COMO CONSECUENCIA DIRECTA O INDIRECTA DE REACCIÓN O RADIACIÓN NUCLEARES O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA.

190

69

2.5 PÉRDIDAS O DAÑOS AL VEHÍCULO POR CAUSA DIRECTA O INDIRECTA DE TEMBLOR, TERREMOTO, ERUPCIÓN VOLCÁNICA, MAREMOTOS, CAÍDA DE PIEDRAS, INUNDACIÓN, VIENTOS FUERTES, LLUVIA, HURACÁN, TORNADO Y CICLÓN.

2.6 LOS DAÑOS, ANOMALÍAS O DEFECTOS QUE PRESENTE EL VEHÍCULO AL MOMENTO DE LA INSPECCIÓN, DE LOS CUALES SE HAYA DEJADO CLARA Y EXPRESA CONSTANCIA EN EL INFORME DE INSPECCIÓN O DOCUMENTO SIMILAR CORRESPONDIENTE, EL CUAL HARÁ PARTE INTEGRANTE DE LA PÓLIZA.

2.7 LA PÉRDIDA O DAÑO QUE SE PRODUZCA, CUANDO EL VEHÍCULO ASEGURADO EN LA PRESENTE PÓLIZA SEA CONDUCIDO SIN LA AUTORIZACIÓN DEL ASEGURADO.

2.8 LAS PÉRDIDAS O DAÑOS CAUSADOS POR HUELGAS, AMOTINAMIENTOS, CONMOCIÓN CIVIL, ASONADA, REBELIÓN, SEDICIÓN, LEVANTAMIENTOS POPULARES, SABOTAJE, TERRORISMO Y MOVIMIENTOS SUVERSIVOS O AL MARGEN DE LA LEY, CUANDO LOS EVENTOS ESTÉN CUBIERTOS POR PÓLIZAS QUE EL GOBIERNO NACIONAL CONTRATE CON CUALQUIER ASEGURADORA O ASUMA A TRAVÉS DE UN FONDO ESPECIAL DE MANERA PERMANENTE O TRANSITORIA.

2.9 LAS PÉRDIDAS O DAÑOS CAUSADOS POR DERRUMBE, CAÍDA DE PIEDRAS Y ROCAS, AVALANCHA, ALUVIÓN, DAÑOS SÚBITOS DE CARRETERAS, DE TÚNELES, DE PUENTES O CAÍDA DE ESTOS, CUANDO ESTOS EVENTOS ESTÉN CUBIERTOS POR PÓLIZAS QUE EL GOBIERNO NACIONAL CONTRATE CON CUALQUIER ASEGURADORA O ASUMA A TRAVÉS DE UN FONDO ESPECIAL DE MANERA PERMANENTE O TRANSITORIA O AMPARADAS POR LAS PÓLIZA CONTRATADAS POR LAS CONCESIONES VIALES.

2.10 LOS DAÑOS QUE NO HAYAN SIDO CAUSADOS EN EL SINIESTRO RECLAMADO, NI LOS QUE REPRESENTEN MEJORAS AL VEHÍCULO ASEGURADO. PREVISORA HABRÁ CUMPLIDO SUS OBLIGACIONES RESTABLECIENDO EN LO POSIBLE Y EN FORMA TAL QUE EL VEHÍCULO QUEDE EN LAS MISMAS CONDICIONES QUE POSEÍA ANTES DEL SINIESTRO.

2.11 NO SE AMPARAN LOS DAÑOS QUE SUFRA EL VEHÍCULO ASEGURADO POR CAUSA DE CUALQUIER CLASE DE HURTO O SUS TENTATIVAS CUANDO NO HAYA SIDO CONTRATADA LA COBERTURA DE PÉRDIDA SEVERA POR HURTO O PÉRDIDA MENOR POR HURTO.

2.12 EL HURTO COMETIDO POR EL CÓNYUGE O COMPAÑERO(A) PERMANENTE O PARIENTES POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO Y PRIMERO CIVIL DEL PROPIETARIO, DEL ASEGURADO O DEL CONDUCTOR AUTORIZADO DEL VEHÍCULO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, O POR EMPLEADOS O SOCIOS DEL ASEGURADO.

2.13 EL HURTO DE USO, ABUSO DE CONFIANZA, EL HURTO ENTRE CODUEÑOS Y EL HURTO AGRAVADO POR LA CONFIANZA, LA ESTAFA; TAL COMO LOS DEFINE EL CÓDIGO PENAL.

2.14 HURTO DE LLAVES, TARJETAS ELECTRÓNICAS O CUALQUIER DISPOSITIVO DE ENCENDIDO.

2.15 PÉRDIDA SEVERA HURTO O PÉRDIDA MENOR POR HURTO DE VEHÍCULOS QUE NO SE TRASLADAN POR SUS PROPIOS MEDIOS, EXCEPTO LOS REMOLCADORES O DESPLAZADOS CON GRÚA (DE GANCHO O PLANCHÓN), CAMA BAJA O NIÑERA.

3. EXCLUSIONES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS DE ESTA PÓLIZA

ESTE SEGURO NO CUBRE DAÑO O PERJUICIOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE CAUSADO O SURGIDO DE LOS SIGUIENTES EVENTOS:

3.1 CUANDO EL VEHÍCULO SE ENCUENTRE CON SOBRE CUPO, TANTO DE CARGA COMO DE PASAJEROS O SE EMPLEE PARA USO DISTINTO AL ESTIPULADO EN ESTA PÓLIZA; O SE DESTINE A LA ENSEÑANZA DE CONDUCCIÓN O PARTICIPE EN COMPETENCIA O ENTRENAMIENTO AUTOMOVILÍSTICO DE CUALQUIER ÍNDOLE, O SEA ARRENDADO O CUANDO EL VEHÍCULO ASEGURADO SEA DADO EN ALQUILER O ARRENDAMIENTO.

3.2 CUANDO SE TRANSPORTEN MERCANCÍAS AZAROSAS, INFLAMABLES O EXPLOSIVAS Y SIN PREVIA NOTIFICACIÓN Y LA CORRESPONDIENTE AUTORIZACIÓN DE PREVISORA.

3.3 CUANDO EL CONDUCTOR DESATIENDA LAS SEÑALES REGLAMENTARIAS DE TRÁNSITO, NO ACATE LA SEÑAL ROJA DE LOS SEMÁFOROS, CONDUZCA A UNA VELOCIDAD QUE EXCEDA DE LA PERMITIDA, CAREZCA DE LICENCIA PARA CONDUCIR VEHÍCULOS DE LA CLASE Y CONDICIONES ESTIPULADAS EN LA PRESENTE PÓLIZA O ÉSTA NO SE ENCUENTRE VIGENTE.

3.4 PREVISORA NO ASUMIRÁ COSTOS POR CONCEPTO DE PARQUEADERO, BODEGAJE Y/O ESTACIONAMIENTO DE LOS VEHÍCULOS QUE LE HAYAN SIDO ENTREGADOS, CUANDO LA RECLAMACIÓN HA SIDO OBJETADA Y EL ASEGURADO, TRANSCURRIDO EL TÉRMINO DE QUINCE (15) DÍAS COMUNES, NO HAYA RETIRADO EL VEHÍCULO DE LAS INSTALACIONES DE PREVISORA, YA SEAN PROPIAS O ARRENDADAS O TALLER PROVEEDOR. PREVISORA NO ASUMIRÁ EL CUIDADO DEL MISMO, NI ACEPTARÁ RECLAMACIONES POR DAÑOS O HURTO, NI LOS COSTOS POR LOS CONCEPTOS ANTERIORES. LOS CUALES SERÁN ASUMIDOS POR EL ASEGURADO.

3.5 EN CASO DE CULPA GRAVE DEL CONDUCTOR, O CUANDO ÉSTE SE ENCUENTRE BAJO EL INFLUJO DE BEBIDAS EMBRIAGANTES, DROGAS TÓXICAS, HEROICAS O ALUCINÓGENOS.

3.6 CUANDO EL INGRESO AL PAÍS DEL VEHÍCULO O SU POSESIÓN Y TENENCIA RESULTEN ILEGALES O SE COMPRUEBE QUE SU MATRÍCULA ES FRAUDULENTA CON O SIN CONOCIMIENTO DEL TOMADOR, ASEGURADO O BENEFICIARIO.

3.7 CUANDO EL VEHÍCULO ASEGURADO SEA USADO O APREHENDIDO POR CUALQUIER ACTO DE AUTORIDAD, SECUESTRADO O DECOMISADO.

3.8 DAÑOS QUE CAUSE O SUFRA EL VEHÍCULO CUANDO NO SE MOVILICE POR SUS PROPIOS MEDIOS, EXCEPTO LOS REMOLCADOS.

3.9 SALVO ACUERDO EXPRESO QUE DEBERÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA NO ESTÁ ASEGURADA BAJO NINGÚN AMPARO LA CULPA GRAVE.

3.10NO SE CUBRE EL LUCRO CESANTE, EXCEPTO PARA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DONDE SE AMPARA EL LUCRO CESANTE QUE SUFRA EL TERCERO AFECTADO.

3.11NO SE CUBRE CUANDO EL VEHICULO ASEGURADO REMOLQUE A OTRO VEHICULO CON O SIN FUERZA PROPIA.

CLÁUSULA TERCERA: SUMAS ASEGURADAS Y/O LÍMITES DE INDEMNIZACIÓN

1. Límite de indemnización para el amparo de responsabilidad civil extracontractual

La suma asegurada señalada en la carátula, limita la responsabilidad de previsora, así:

1.1 El límite denominado "daños a bienes de terceros" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar las pérdidas o daños a bienes materiales de terceros, derivados de accidentes de tránsito ocasionados con el vehículo relacionado en la caratula de la póliza en vigencia de la misma.

1.2 El límite "muerte o lesiones a una persona" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar las lesiones o muerte de una sola persona, derivados de accidentes de tránsito ocasionados con el vehículo relacionado en la caratula de la póliza en vigencia de la misma.

1.3 El límite denominado "muerte o lesiones a dos o más personas" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar la muerte o lesiones de varias personas, pero sin exceder para cada una, en ningún caso, del límite para una sola persona indicado en el numeral 1.2. Anterior, derivados de accidentes de tránsito ocasionados con el vehículo relacionado en la caratula de la póliza en vigencia de la misma.

1.4 Los límites señalados en los numerales 1.2. y 1.3. anteriores operarán en exceso de los pagos correspondientes a los gastos médicos, quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalarios y a los gastos funerarios del seguro obligatorio de daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito soat o en su defecto del Fosyga (Fondo de solidaridad y garantía). Igualmente se aclara que los límites de indemnización previstos en los numerales 1.2 y 1.3., son independientes y no son acumulables.

1.5 Previsora responderá, además, aún en exceso del límite o límites asegurados, por los costos del proceso que el tercero damnificado o sus causahabientes promuevan en su contra o la del asegurado, con las salvedades siguientes:

1.5.1 Si la responsabilidad proviene de dolo, o está expresamente excluida del contrato.

1.5.2 Si el asegurado afronta el proceso contra orden expresa de previsora.

1.5.3 Si los perjuicios ocasionados a terceros exceden el límite o límites asegurados, previsora sólo responderá por las costas del proceso en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización.

Parágrafo: Cuando en la carátula de la póliza se contrate cobertura de exceso, se entiende que dicho exceso aplica como un valor único combinado para cualquier evento, es decir, daños a bienes de terceros, lesiones o muerte a una o a dos o más personas; y solo operan cuando se agote la suma asegurada de la cobertura otorgada por el amparo básico.

2. Suma asegurada para los amparos de pérdida severa por daños y hurto, y pérdida menor por daños y hurto

2.1 La suma asegurada debe corresponder al valor comercial del vehículo y se conviene en que el asegurado la ajustará en cualquier tiempo, durante la vigencia de este seguro, para mantenerla en dicho valor.

2.2 Si en el momento de una pérdida severa por daños o hurto, el valor comercial del vehículo asegurado es superior al que figura en la póliza, el asegurado será considerado como su propio asegurador por la diferencia y por lo tanto soportará la parte proporcional de pérdida o daño.

2.3 Si el valor comercial del vehículo al momento de la ocurrencia de los hechos es inferior al valor asegurado, en caso de pérdida severa por daños o hurto, previsora solo estará obligada a indemnizar hasta el valor comercial al momento de la ocurrencia de los hechos menos el deducible pactado.

2.4 A los amparos de pérdida menor por daños y hurto no le será aplicable la regla proporcional derivada del infraseguro y el límite máximo de responsabilidad de previsora será el 75% del valor comercial del vehículo para la fecha de ocurrencia de los hechos.

3. Suma asegurada para el amparo de accidentes personales

La suma asegurada de este amparo, corresponde al valor establecido en la carátula de la póliza.

4. Límites de indemnización para el amparo adicional de asistencia jurídica penal

Los honorarios se establecerán conforme con la legislación procesal penal que rija la investigación por las lesiones y/o homicidio en el accidente de tránsito ocurrido durante la vigencia de la póliza, de acuerdo con la siguiente tabla expresada en salarios mínimos diarios SMLDV:

ETAPAS	DELITO	
	LESIONES	HOMICIDIO
ACTUACIÓN PREVIA O PREPROCESAL	20	20
AUDIENCIA DE LEGALIZACIÓN DE LA CAPTURA	20	20
AUDICIENCIA DE FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN	23	33
AUDIENCIA DE SOLICITUD DE MEDIDA DE ASEGURAMIENTO	20	20
AUDIENCIA DE FORMULACIÓN DE ACUSACIÓN O PRECLUSIÓN	32	46
AUDIENCIA PREPARATORIA	64	92
AUDIENCIA DE JUICIO ORAL (SENTENCIA CONDENATORIA O ABSOLUTORIA)	120	240
AUDIENCIA DE INDIVIDUALIZACIÓN DE PENA	25	25
AUDIENCIA DE REPARACIÓN INTEGRAL DE PERJUCIOS	25	25
AUDIENCIAS PRELIMINARES	25	25

Para la aplicación de estos honorarios deben tenerse en cuenta las siguientes definiciones incluyendo sus etapas en cada actuación o audiencia hasta los montos arriba indicados:

Actuación previa o Preprocesal: Comprende todas las gestiones del abogado defensor con miras a evitar el inicio del proceso penal e impedir que se formule imputación al conductor del vehículo.

Comprende igualmente, las gestiones realizadas en lograr acuerdos conciliatorios previos a la vinculación formal del conductor del vehículo a la audiencia de imputación y la obtención de la entrega definitiva del vehículo asegurado. Incluye conciliación extraprocesal ante fiscalía, centros de conciliación o directamente entre las partes.

Audiencia de legalización de la captura: Comprende la audiencia preliminar de legalización de la captura, la asesoría al sindicado, las alegaciones ante el señor juez de control de garantías y la oposición al fiscal delegado para que dicha captura sea considerada como ilegal por parte del señor juez.

Audiencia de imputación: Comprende toda la asesoría al sindicado para que se allane o no a la imputación de la fiscalía.

Audiencia de solicitud de medida de aseguramiento: Comprende la oposición a la imposición de la medida de aseguramiento, oposición a la imposición de medidas cautelares, solicitud y obtención de entrega del vehículo.

Audiencia de formulación de acusación y/o preclusión: Comprende la asesoría exclusivamente jurídica al sindicado, para que se allane o no a la acusación, así mismo verificar si el escrito de acusación se ajusta a los requisitos exigidos por la ley o en caso contrario oponerse a dicha acusación, y verificar el descubrimiento probatorio de los elementos materiales de prueba o las evidencias físicas que sean procedentes en este estudio procesal.

Audiencia preparatoria: Comprende la presentación de los elementos probatorios, así como las evidencias físicas que pretenden hacerse valer en la audiencia de juicio oral, así como el descubrimiento de los elementos probatorios y las evidencias físicas. Asesorar para aceptar o no los cargos. de igual manera exigir el descubrimiento probatorio por parte de la fiscalía.

Audiencia de juicio oral: Comprende la asesoría para que el sindicado se allane o no a la acusación hecha por la fiscalía, como la práctica de las pruebas solicitadas y aceptadas por el juez de conocimiento en la audiencia preparatoria, así como a controvertir las presentadas por la fiscalía. Así mismo, controvertir los elementos probatorios que presente la fiscalía. Asesorar al acusado para aceptar o no los cargos.

Presentar la teoría del caso si fuere necesario, controvertir la presentada por la fiscalía y exponer los argumentos defensivos ante el señor juez de conocimiento tendiente a obtener la inocencia del acusado.

Audiencia de individualización de pena: A más tardar dentro de los quince (15) días siguientes al juicio oral se llevará a cabo la audiencia en la que el juez, valorando las condiciones particulares del responsable, individualice la pena e incorpore lo decidido en el incidente de reparación integral.

Audiencia de incidente de reparación de perjuicios: Comprende todas las actuaciones tendientes a conciliar la pretensión económica de la víctima o de sus beneficiarios legales. De no lograrse un acuerdo conciliatorio, se deben solicitar y participar en la práctica de las pruebas que se consideren conducentes y procedentes para evitar el pago de la indemnización si legalmente fuere procedente.

Audiencias preliminares: Son aquellas que se llevan a cabo ante el juez de garantía con el propósito de que atienda aspectos relacionados con la ritualidad del proceso (nulidades) y con limitación de los derechos fundamentales de las personas que bien sea la víctima o el imputado. (Art. 154 C.P.P.), petición y decisión sobre la devolución o entrega del vehículo inmovilizado con ocasión del accidente de tránsito y medidas cautelares que se pretendan reclamar por el fiscal o el ministerio público, con el fin de garantizar la indemnización de los daños y perjuicios causados. (Art. 92 C.P.P). Estas audiencias se pueden presentar desde la apertura de la investigación con la audiencia de formulación de imputación y hasta la audiencia de juicio oral.

5. Límites de indemnización para el amparo adicional de asistencia jurídica en proceso civil

El pago de honorarios de abogados a que hubiere lugar conforme el amparo adicional de asistencia jurídica en proceso civil estará sujeto a los límites expresados en salarios mínimos diarios indicados en la siguiente tabla.

Audiencias de conciliación prejudicial	11 SMDLV
Contestación de la demanda	100 SMDLV
Audiencia de conciliación	Conciliación exitosa 75 SMDLV, Conciliación no exitosa 25 SMDLV*
Alegatos de conclusión	60 SMDLV
Sentencia	60 SMDLV

* 25 SMDLV si la diligencia se realiza, pero la conciliación no se logra. Si es exitosa 75 SMDLV.

Se tomará como referencia el salario mínimo diario legal vigente del día de ocurrencia del siniestro.

Las sumas aseguradas se entienden aplicables por cada asegurado y por cada evento que, de origen a uno o varios procesos civiles, no por cada demanda que se inicie en contra de éste.

La suma asegurada por cada actuación procesal contratada es independiente de las demás.

Para efectos de la determinación de los límites asegurados aplicables conforme la tabla de honorarios arriba trascrita se tomarán en consideración las siguientes definiciones:

Contestación de la demanda

Comprende el pronunciamiento escrito del asegurado por intermedio de apoderado frente a las pretensiones del demandante, presentado ante el funcionario competente; se acreditará mediante copia del escrito con sello de radicación por parte del despacho judicial.

Audiencia de conciliación

Constituye la actuación en virtud de la cual el juez cita a las partes para que personalmente concurran, con o sin apoderado, a audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de las excepciones previas y fijación del litigio. Se acreditará mediante copia auténtica de la respectiva acta, la cual debe estar firmada por el abogado.

Alegatos de conclusión

Escrito en virtud del cual las partes, una vez vencido el término probatorio, solicitan al juez que el proceso se resuelva de acuerdo con las conveniencias de la parte defendida o asesorada.

Sentencia

Es la providencia en virtud de la cual el juez del conocimiento resuelve las diferencias de las partes, en primera y/o segunda instancia. Se acredita con copia de la respectiva providencia y constancia de su ejecutoria.

CLÁUSULA CUARTA: VIGENCIA O PERIODO DEL SEGURO

Corresponde al lapso temporal comprendido entre las horas y fechas de inicio y finalización del mismo, conforme sea consignado en la carátula de la póliza y/o sus condiciones particulares y/o especiales.

A su vencimiento, este seguro no se prorrogará automáticamente, por tanto, expresamente se pacta que, al vencimiento del mismo, sólo se renovará si media previo acuerdo expreso de las partes, con indicación de los términos, condiciones y/o limites aplicables para el nuevo periodo.

CLÁUSULA QUINTA: DECLARACIONES INEXACTAS O RETICENTES

De acuerdo con lo previsto por el artículo 1058 del código de comercio, el tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por previsora. la reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por previsora, la hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.

Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si, el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.

Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero previsora sólo estará obligada, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada, equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160 del código de comercio.

Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si previsora, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.

CLÁUSULA SEXTA: MODIFICACIÓN MATERIAL DEL RIESGO

De acuerdo con lo previsto por el artículo 1060 del código de comercio, el asegurado o tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. en tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito previsora los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso 1º del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.

La notificación se hará con antelación no menor de diez (10) días a la fecha de la modificación del riesgo, si ésta depende del arbitrio del asegurado o del tomador. si le es extraña, dentro de los diez (10) días siguientes a aquel en que tengan conocimiento de ella, conocimiento que se presume transcurridos treinta (30) días desde el momento de la modificación.

Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, previsora podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.

La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato, pero sólo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho a previsora para retener la prima no devengada.

Asi mismo, el tomadora o el asegurado podrán, durante la vigencia del seguro notificar todas las circunstancias que disminuyan el riesgo, debiendo por tanto previsora, en los términos del artículo 1065 del código de comercio, reducir la prima estipulada segunda la tarifa correspondiente por el tiempo no corrido del seguro.

CLÁUSULA SÉPTIMA: PAGO DE LA PRIMA Y MORA

De acuerdo con el artículo 1066 del Código de Comercio el tomador del seguro está obligado al pago de la prima. Salvo disposición legal o contractual, deberá hacerlo a más tardar dentro del mes siguiente contado a partir de la fecha de la entrega de la póliza.

La mora en el pago de la prima produce la terminación automática del seguro de acuerdo con lo previsto por el artículo 1068 del Código de Comercio.

CLÁUSULA OCTAVA: OBLIGACIONES DEL ASEGURADO CON OCASIÓN DE UN SINIESTRO, PÉRDIDA O DAÑO

En caso de cualquier pérdida, y/o daño o siniestro que pudiera dar lugar a una afectación de esta póliza, el Asegurado o el beneficiario, según corresponda, estarán obligados a cumplir con las siguientes obligaciones:

1. De acuerdo con lo previsto en artículo 1075 del Código de Comercio deberá darse aviso de siniestro dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a que se conoció o debió conocerse.

2. Tomar todas las medidas que sean razonables, a los efectos de evitar la extensión y propagación de la pérdida, daño o siniestro así de acuerdo con lo previsto en el artículo 1074 del Código de Comercio.

   Previsora le reembolsará al Asegurado los gastos razonablemente incurridos en el cumplimiento de esta obligación en adición a cualquier pérdida recuperable bajo esta póliza.

3. Dar aviso a Previsora de toda demanda, procedimiento o diligencia, carta o reclamación, notificación o citación que reciba dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha en que tenga noticia de ello, relacionada con cualquier acontecimiento que pueda dar lugar a reclamación de acuerdo con la presente póliza.

4. No renunciar a cualquier derecho que pueda tener frente a terceros responsables del siniestro y, en general, hacer todo lo que esté a su alcance para permitirle a Previsora ejercer la subrogación;

5. Proveer al salvamento de la propiedad asegurada, preservar todas las partes afectadas y ponerlas a disposición para que puedan ser inspeccionadas por parte de Previsora, o de un agente autorizado cuando a ello haya lugar;

6. No hacer abandono de la propiedad asegurada, ni siquiera en favor de Previsora.

7. Declarar los seguros coexistentes sobre los bienes asegurados.

El incumplimiento de cualquier de las anteriores obligaciones por parte del Asegurado legitimará a Previsora, de acuerdo con lo previsto por el artículo 1078 del Código de Comercio, para deducir del monto de la indemnización el valor de los perjuicios que dicho incumplimiento le hubiere causado.

En todo caso, el incumplimiento malicioso de la obligación de declarar seguros coexistentes, conllevará la pérdida del derecho a ser indemnizado conforme lo preceptuado en el artículo 1076 del Código de Comercio.

CLÁUSULA NOVENA: PAGO DE INDEMNIZACIONES

Previsora pagará al Asegurado o al beneficiario cualquier monto debido bajo esta póliza dentro del mes siguiente a que se haya acreditado la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, en un todo, de acuerdo con lo previsto por los artículos 1077 y 1080 del Código de Comercio.

De conformidad con lo previsto por el artículo 1110 del Código de Comercio, Previsora, podrá pagar la indemnización en dinero, o si lo estima conveniente, podrá reconstruir, reponer o reparar los bienes asegurados destruidos o dañados o cualquier parte de ellos.

1. REGLAS APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Para el pago de indemnizaciones que afecten el amparo de responsabilidad civil extracontractual deberán tenerse presente las siguientes pautas:

1.1 El pago de cualquier indemnización al Asegurado o a la víctima, se hará de acuerdo con los términos, límites, excepciones y condiciones de este seguro. Cuando Previsora pague la indemnización, los límites de responsabilidad se entenderán restablecidos en la cuantía de la indemnización, a partir del momento en que se efectúe el pago de la prima correspondiente al monto restablecido.

1.2 Previsora indemnizará a la víctima, la cual se constituye en beneficiario de la indemnización, los perjuicios que le hayan sido causados por el asegurado y/o conductor autorizado cuando éste sea civilmente responsable de acuerdo con la ley y se acredite la ocurrencia del siniestro y su cuantía, sin perjuicio de las prestaciones que deban reconocerse directamente al asegurado.

1.3 Salvo que medie autorización previa de Previsora, otorgada por escrito, el Asegurado no estará facultado para:

1.3.1 Reconocer su propia responsabilidad, esta prohibición no comprende la declaración del Asegurado sobre la materialidad de los hechos constitutivos del accidente.

1.3.2 Hacer pagos, celebrar arreglos, transacciones o conciliaciones con la víctima del daño o sus causahabientes. La prohibición de efectuar pagos no aplicará cuando el Asegurado sea condenado por la autoridad competente a indemnizar a la víctima, mediante sentencia ejecutoriada, ni tratándose de pagos por atención médica y hospitalaria de la víctima siempre y cuando estén cubiertos por el seguro de daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito.

1.4 En desarrollo del artículo 1044 del Código de Comercio, Previsora podrá oponer a la víctima beneficiaria las excepciones que hubiere podido alegar contra el tomador o asegurado.

1.5 Previsora no indemnizará a la víctima los perjuicios causados por el asegurado cuando hubiesen sido previamente indemnizados por cualquier otro mecanismo.

2. REGLAS APLICABLES A LOS AMPAROS DE PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS Y HURTO Y PÉRDIDA MENOR POR DAÑOS Y HURTO.

Cualquier pago por las coberturas de pérdida severa y pérdida menor por daños y por hurto del vehículo, quedará sujeto al deducible anotado en el cuadro de amparos, a la suma asegurada y a las siguientes estipulaciones:

2.1 Piezas, partes y accesorios: Previsora pagará al asegurado el costo de las reparaciones por pérdida menor y, de ser necesario, del reemplazo de aquellas piezas, partes o accesorios del vehículo que no fueren reparables, sin restar suma alguna por concepto de demérito; pero, en virtud de lo previsto en el numeral 2.4. siguiente, se reserva el derecho de efectuar por su cuenta las reparaciones del vehículo o de algunas de sus partes, piezas o accesorios y de elegir libremente el taller que deba efectuarlas, con repuestos homologados, alternativos y originales que reúnan los requisitos técnicos de calidad.

2.2 Inexistencia de partes en el mercado: Si las partes, piezas o accesorios necesarios para una reparación o reemplazo no se encontraren en el comercio local de repuestos, previsora pagará al asegurado el valor de las mismas según la última cotización del representante local autorizado de la fábrica y a falta de éste del almacén que más recientemente los hubiese tenido.

2.3 Alcance de la indemnización de las reparaciones: Previsora no está obligada a pagar ni a efectuar reparaciones por daños que no hayan sido causados en el siniestro reclamado y en la fecha en que éste ocurrió ni que representen mejoras al vehículo. habrá cumplido sus obligaciones restableciendo en lo posible y en forma tal que el bien quede en las mismas condiciones objetivas que poseía en el momento inmediatamente anterior al siniestro.

2.4 Condiciones de previsora para indemnizar: Previsora pagará la indemnización en dinero o mediante la reposición, reparación o reconstrucción del vehículo asegurado, a su elección, por consiguiente, el asegurado no puede hacerle dejación o abandono del vehículo accidentado, ni podrá exigirle el valor del seguro, o su reemplazo por otro vehículo, porque optar por alguna de estas alternativas es privativo de previsora. el pago de una indemnización en caso de pérdida menor, no reduce la suma asegurada original.

En el evento de pérdida severa por daños o por hurto, a menos que el acreedor prendario autorice el pago de la indemnización al asegurado, se hará a favor del dicho acreedor quien deberá aparecer en la póliza como beneficiario, y el excedente, si lo hubiere, se pagará al asegurado.

2.5 En caso de pérdida severa por daños, por hurto o hurto calificado, Para que previsora proceda al pago de la indemnización, se hace necesario que el asegurado como contraprestación, traspase la propiedad del bien a previsora; con los soportes de paz y salvo por todo concepto del vehículo ante las autoridades y entes administrativos, ya sea por pendientes de tránsito o por impuestos de igual manera, en los casos de destrucción total por daños o pérdida severa por hurto, se debe presentar ante previsora, copia de la cancelación definitiva de la matrícula del vehículo emitida por el organismo de tránsito competente o la licencia de cancelación de matrícula y el certificado de tradición, donde figure previsora como última propietaria.

CLÁUSULA DÉCIMA: DEDUCIBLE

El deducible determinado para cada amparo en la carátula de la póliza, es el monto o porcentaje del daño indemnizable que invariablemente se deduce de éste y que por tanto siempre queda a cargo del asegurado y que no podrá asegurarse mediante contratación de un seguro adicional. la violación a esta prohibición podrá producir la terminación del contrato de seguro original.

Parágrafo: si el valor de la pérdida es igual o inferior al monto del deducible, no habrá lugar a la indemnización.

CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA: SALVAMENTO

Cuando el asegurado sea indemnizado, el vehículo o sus partes salvados o recuperados quedarán de propiedad de previsora. El asegurado participará proporcionalmente en la venta del salvamento neto, teniendo en cuenta el deducible y el infraseguro, cuando hubiere lugar a este último.

Se entiende por salvamento neto el valor resultante de descontar del valor de venta del mismo los gastos realizados por previsora, tales como los necesarios para la recuperación y comercialización de dicho salvamento.

CLÁUSULA DÉCIMA SEGUNDA: COEXISTENCIA DE SEGUROS

Conforme dispone el artículo 1092 del código de comercio en caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. la mala fe en la contratación de éstos por parte del tomador y/o asegurado produce la nulidad.

Según establece el artículo 1093 del código de comercio, el tomador y/o asegurado deberá informar por escrito a previsora los seguros de igual naturaleza que contrate sobre el mismo vehículo, dentro del término de diez (10) días hábiles contados a partir de la celebración del contrato. la inobservancia de esta obligación producirá la terminación del presente contrato, a menos que el valor conjunto de los seguros no exceda el valor real del interés asegurado.

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: PÉRDIDA DEL DERECHO A LA INDEMNIZACIÓN.

El asegurado o el beneficiario quedarán privados de todo derecho procedente de la presente póliza, en los siguientes casos:

1. Cuando la reclamación presentada fuere de cualquier manera fraudulenta; si en apoyo de ella, se hicieren o utilizaren declaraciones falsas o si se emplearen otros medios o documentos engañosos o dolosos.

2. Cuando al dar noticia del siniestro omiten maliciosamente informar de los seguros coexistentes sobre los mismos bienes e intereses asegurados.

3. Cuando renuncien a sus derechos contra los terceros responsables del siniestro.

CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: SUBROGACIÓN

De acuerdo con lo previsto por los artículos 1096 a 1099 del código de comercio en virtud del pago de la indemnización, previsora se subroga, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en todos los derechos del asegurado, contra las personas responsables del siniestro.

200

179

CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA: REVOCACIÓN

Este seguro podrá ser revocado unilateralmente por los contratantes. por previsora, mediante noticia escrita al asegurado, enviada a su última dirección conocida, con no menos de diez (10) días hábiles de antelación, contados a partir de la fecha del envío; por el asegurado, en cualquier momento, mediante aviso escrito remitido a previsora.

En el primer caso, la revocación da derecho al asegurado a recuperar la prima no devengada, o sea, la que corresponde al lapso comprendido entre la fecha en que comienza a surtir efectos la revocación y la de vencimiento del contrato. La devolución se computará de igual modo, si la revocación resulta del mutuo acuerdo de las partes.

En el segundo caso, el importe de la prima devengada y el de la devolución se calcularán tomando en cuenta la tarifa de seguros a corto plazo.

Parágrafo: la prima a corto plazo será equivalente a la prima prorrata de la vigencia corrida, más un recargo del diez por ciento (10%) sobre la diferencia entre dicha prima a prorrata y la anual.

CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA: EXTINCIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO

1. Terminación del contrato de seguro

1.1 Las partes podrán de común acuerdo terminar el contrato de seguro. En este evento, el tomador recibirá de previsora la parte de la prima no devengada calculada proporcionalmente.

1.2 Previsora podrá dar por terminado el contrato de seguro, cuando el asegurado incumpla las garantías que se refieran a hechos posteriores a la celebración del contrato, siempre y cuando, dichas garantías hayan sido expresamente consignadas en el presente clausulado general o, en las condiciones particulares y/o especiales que se consignen en la carátula de la póliza y/o sus anexos y/o certificados.

2. Otras causales de extinción del contrato de seguro:

Son causa de extinción del contrato de seguro:

2.1 La destrucción del vehículo asegurado por cualquier circunstancia no amparada o cubierta por este seguro dará lugar a la extinción del seguro, estando a cargo de previsora la devolución de la prima no devengada, calculada a partir de la destrucción del bien asegurado desde la notificación de la reclamación hasta la terminación de la vigencia del seguro, descontando el porcentaje correspondiente a los gastos incurridos por previsora para la celebración del contrato.

2.2 La enajenación o transferencia por acto entre vivos del vehículo automotor producirá automáticamente la extinción del contrato de seguro, salvo que subsista algún interés asegurable para el asegurado, caso en el cual, el contrato continuará vigente en la medida necesaria para proteger tal interés, siempre y cuando se informe esta circunstancia a previsora, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de la enajenación. La extinción creará a cargo de previsora la obligación de devolver la prima no devengada.

2.3 Previsora podrá repetir contra el asegurado por las indemnizaciones y gastos de toda índole que por cualquier concepto hubiera satisfecho desde entonces o se viera obligada a satisfacer posteriormente.

2.4 La transmisión por causa de muerte del interés asegurado, o de la cosa a que esté vinculado el seguro, sin que el adjudicatario haya notificado a previsora, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes contados a partir de la fecha de la sentencia aprobatoria de la partición, la adquisición respectiva. en este caso también se procederá a la devolución de la prima no devengada. si la transmisión del interés fuere comunicada el seguro subsistirá, correspondiéndole al adquiriente el cumplimiento de las obligaciones pendientes en el momento de la muerte del asegurado.

CLÁUSULA DÉCIMA SÉPTIMA: PRESCRIPCIÓN

De acuerdo con lo previsto por el artículo 1081 del código de comercio la prescripción de las acciones derivadas de este contrato y de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos (2) años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimientos del hecho que da base a la acción.

La extraordinaria será de cinco (5) años correrá contra toda clase de persona y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

En el caso de siniestros que afecten el amparo de responsabilidad civil, será también aplicable lo dispuesto por el artículo 1131 del código de comercio, de acuerdo con el cual, en el seguro de responsabilidad, se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.

CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: MODIFICACIONES A ESTE CONTRATO

Cualquier modificación, acuerdo adicional, cambio o adición que se hagan a esta póliza, sólo tendrá valor probatorio cuando consten por escrito, con aceptación expresa de las partes.

CLÁUSULA DÉCIMA NOVENA: CESIÓN

Esta póliza y cualquier de los certificados o anexos que se expidan con base en ella no podrán ser objeto de cesión sin el previo consentimiento por escrito de previsora.

CLÁUSULA VIGÉSIMA: LÍMITES TERRITORIALES

Se refiere al área geográfica, respecto de la cual se otorgará cobertura en virtud de esta póliza, según se especifica en la carátula y/o sus condiciones particulares, a menos que se defina de otra manera.

En caso que nada se diga en la carátula de la póliza y/o sus condiciones particulares, se entenderá que los límites territoriales corresponden únicamente a la República de Colombia, Bolivia, Ecuador y Perú.

CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: JURISDICCIÓN Y LEY APLICABLE

Todos los términos y condiciones incluyendo cualquier cuestión relacionada con la celebración, validez, interpretación, desarrollo y aplicación de esta póliza se rige por las leyes de la república de Colombia conforme lo dispone el artículo 869 del código de comercio.

Adicionalmente, cualquier desacuerdo entre el asegurado y previsora con respecto a cualquier aspecto de este contrato se someterá a los tribunales de la república de Colombia, ya sea ante justicia ordinaria o la arbitral, en caso de que se pacte cláusula compromisoria en las condiciones particulares o especiales de esta póliza o se llegue a celebrar un compromiso de acuerdo con la ley.

202

181

CONDICIÓN VIGÉSIMA SEGUNDA: DOMICILIO

Sin perjuicio de las disposiciones procesales, para los efectos relacionados con el presente contrato se fija como domicilio de las partes la ciudad de Bogotá D.C., en la república de Colombia.

CLÁUSULA VIGÉSIMA TERCERA: NOTIFICACIONES

Cualquier notificación que deban hacerse las partes en desarrollo del presente contrato deberá consignarse por escrito, sin perjuicio de lo dicho en la condición para el aviso del siniestro y será la prueba suficiente de la misma la constancia de su envío por correo certificado dirigido a la última dirección registrada de la otra parte.

CLÁUSULA VIGÉSIMA CUARTA: OBLIGACIONES EN MATERIA DE PREVENCIÓN Y CONTROL DE LAVADO DE ACTIVOS Y/O FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

El tomador y/o asegurado se compromete a diligenciar íntegra y simultáneamente a la celebración contrato de seguro, el formulario de vinculación o conocimiento de clientes que le será entregado por previsora y, que resulta, de obligatorio cumplimiento para satisfacer los requerimientos del sistema de administración de riesgos de lavado de activos y la financiación del terrorismo- sarlaft.

Si alguno de los datos contenidos en el citado formulario sufre modificación en lo que respecta al tomador/ asegurado, durante la vigencia del seguro, este deberá informar tal circunstancia a previsora, para lo cual diligenciará nuevamente el respectivo formato.

Es requisito para la renovación del seguro que, el tomador y/o asegurado diligencien nuevamente el formulario de vinculación o de conocimiento del cliente.

Parágrafo: cuando el beneficiario del seguro sea una persona diferente al tomador y/o asegurado, la información relativa al beneficiario deberá ser diligenciada por éste al momento de la presentación de la reclamación, conforme al formulario que previsora suministrará para tal efecto.

CLÁUSULA VIGÉSIMA QUINTA: PROTECCIÓN DE DATOS DE CARÁCTER PERSONAL/ CONSULTA Y REPORTE A LAS CENTRALES DE RIESGO

Previsora incluirá los datos de carácter personal y todos los datos posteriores, que estén relacionados con el cumplimiento del contrato de seguro, en una base de datos por la que es y será responsable. La finalidad del tratamiento de dicha información será la prestación del contrato de seguro y el posible envío de información comercial y publicitaria sobre sus productos y servicios.

El tomador y/o asegurado autoriza expresamente que sus datos puedan ser cedidos a otras entidades por razones de coaseguro, reaseguro, cesión o administración de cartera o prevención del fraude.

El tomador y/o asegurado podrán hacer valer en todo momento los derechos de acceso, rectificación, cancelación u oposición de los que sea titular, mediante notificación a previsora, a la dirección que aparece en la presente póliza, de acuerdo con lo establecido en las leyes estatutarias 1266 de 2008 y 1581 de 2012, de protección de datos de carácter personal.

En el caso de que el tomador facilite a previsora información relativa a asegurados o terceros, dicho suministro se hará bajo el entendido de que dichos asegurados y/o terceros han manifestado previamente su autorización al tomador para que sus datos personales le sean comunicados a previsora con la finalidad de poder cumplir con el contrato de seguro.

El tomador y/o asegurado autorizan a previsora para que consulte, solicite, obtenga, transfiera, transmita, informe, conserve en sus archivos y reporte a las centrales de riesgo del sector financiero, bursátil, asegurador, de la seguridad social, fiscal o industrial, nacional o internacional, toda la información, confidencial o no, obtenida o que le haya sido suministrada, o que resulte de todas las operaciones que directa o indirectamente y bajo cualquier modalidad haya celebrado así como sobre novedades, referencias comerciales y bancarias, manejo de pólizas y demás servicios que surjan de sus relaciones comerciales con previsora y con terceros.

NOTARÍA ÚNICA DEL CÍRCULO DE
FLORIDA VALLE
ACTA DE DECLARACIÓN JURAMENTADA No. 1.739

En el Municipio de Florida, Departamento del Valle del Cauca, República de Colombia a los Veintiséis (26) días del mes de Diciembre del año dos mil diecisiete (2017), ante mí **LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA,** Notaria Única del Círculo de Florida Valle, comparecieron **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO,** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.081.796.763 de Fundación Magdalena, natural de Fundación Magdalena, de 29 años de edad, de estado civil soltero, con unión marital de hecho, de ocupación Técnico en Elaboración de Troqueles, residenciado en la carrera catorce (14) No. 13-37, Barrio Moncaleano, Municipio de Florida Valle, celular 3164528522, y **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ,** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.114.890.355 de Florida Valle, natural de Florida Valle, de 24 años de edad, de estado civil soltera, con unión marital de hecho, de ocupación Auxiliar Contable, residenciada en la carrera catorce (14) No. 13-37, Barrio Moncaleano, Municipio de Florida Valle, celular 3153991068, y dijeron: Que comparecen con el propósito de rendir declaración juramentada ante la suscrita Notaria. Para el efecto los comparecientes de conformidad con lo establecido en el Decreto 1557 de Julio 14 de 1989, bajo la gravedad del juramento, DECLARAN LO SIGUIENTE:

PRIMERO: Manifestamos bajo la gravedad del juramento que convivimos en unión marital de hecho bajo un mismo techo, lecho y mesa desde hace dos años y medio, conviviendo siempre en forma continua y permanente hasta el momento y que ambos suministramos todo lo necesario para la subsistencia del hogar.

SEGUNDO: Manifiesta el señor DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, que tiene un hijo de nombre MATIAS CARRILLO RODRIGUEZ, de cinco (5) años de edad; y quien depende económicamente de él. Es todo.

Leída y aprobada la presente declaración, se autentica en la presencia de la suscrita Notaria, **LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA.**

La presente declaración se elaboró a solicitud de los interesados, PARA ACREDITAR CONVIVENCIA Y DEPENDENCIA ECONÓMICA. Por insistencia de los declarantes se toma esta declaración, a quienes se les advirtió del contenido del Decreto 019 de fecha Enero 10 de 2012, que se les puso de presente. D: $12.200.oo Iva: $2.318.oo.

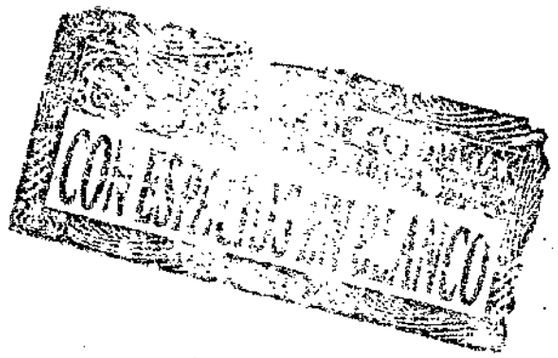
Los Declarantes,

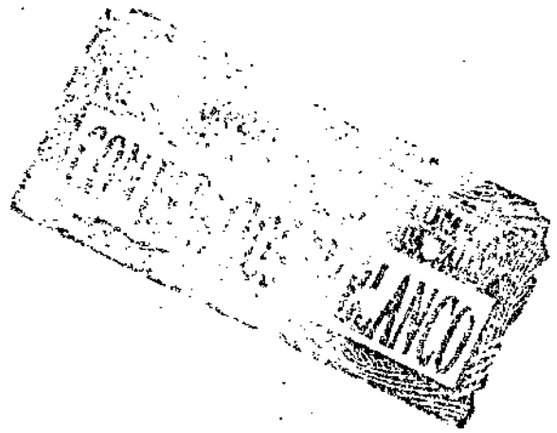
DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO

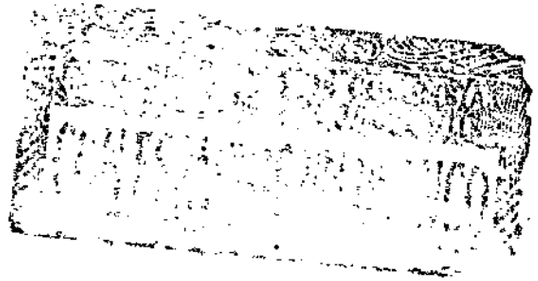
JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ

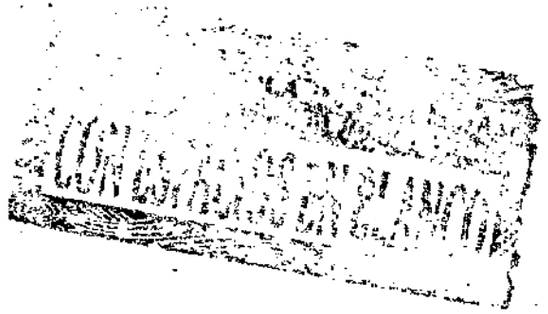
La Notaria Única de Florida Valle, _____

LUCY C. HERRERA SAAVEDRA









204

183

AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA DECLARACIÓN EXTRA-PROCESO

18108

En la ciudad de Florida, Departamento de Valle, República de Colombia, el veintiséis (26) de diciembre de dos mil diecisiete (2017), en la Notaría Única del Círculo de Florida, compareció:

DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, identificado con la cédula de ciudadanía / NUIP #1081796763.

-------- Firma autógrafa --------

56o7fnvfc1tn
26/12/2017 - 10:13:38:501



JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, identificado con la cédula de ciudadanía / NUIP #1114890355.

-------- Firma autógrafa --------

53jf5hb4s3rq
26/12/2017 - 10:14:41:062



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, los comparecientes fueron identificados mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, forma parte de la declaración extra-proceso MANIFESTACION, rendida por el compareciente con destino a ACREDITAR CONVIVENCIA Y DEPENDENCIA ECONOMICA.

LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA
Notaria Única del Círculo de Florida

El presente documento puede ser consultado en la página web www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 56o7fnvfc1tn

205

184



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

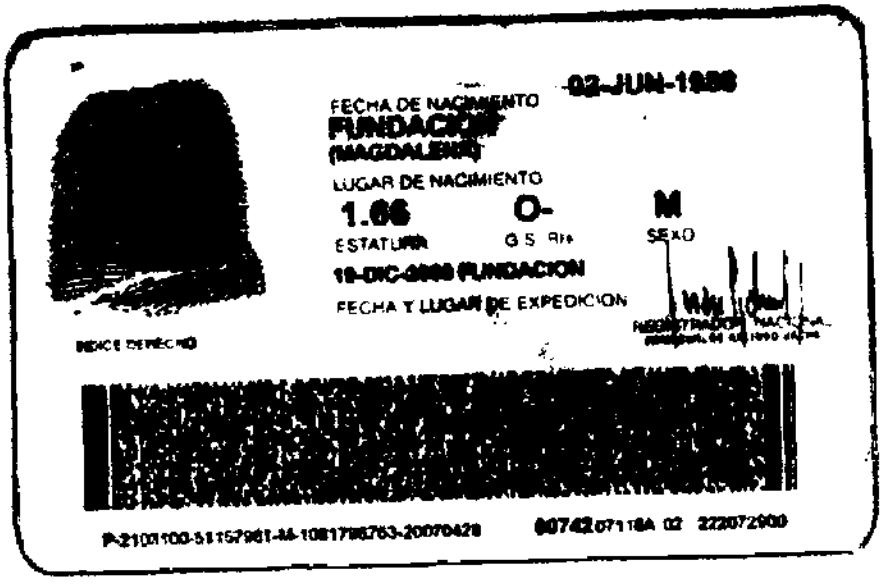
NUMERO 1.081.796.763

CARRILLO GALEN

APELLIDOS

DEIVER DE JESUS

NOMBRES



FECHA DE NACIMIENTO 02-JUN-1988
FUNDACION
(MAGDALENA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.66 O- M
ESTATURA G.S. RH SEXO
19-DIC-2006 FUNDACION
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

P-2100100-51157961-M-1081796763-20070428 0074207118A 02 222072900

208

185

REPUBLICA DE COLOMBIA
ORGANIZACION ELECTORAL
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

CERTIFICADO DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

Número: **N** 1473749

NUIP 1.002.961.717

Tipo de certificado | Datos Esenciales ☐ | Acreditar Parentesco ☒

Datos del Inscrito

Apellidos y Nombres completos

MOSQUERA MARTINEZ JUAN CAMILO

Fecha de Nacimiento (Mes en letras)											Sexo (en letras)	Tipo Sanguíneo
Año	2	0	0	1	Mes	J	U	L	Día	1	6	MASCULINO	

Lugar de nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección)

COLOMBIA CAUCA POPAYAN

Fecha de Inscripción (Mes en letras)											Indicativo serial
Año	2	0	0	1	Mes	A	G	O	Día	1	5	0031973913

Datos de la Madre

Apellidos y Nombres completos

MARTINEZ SANDOVAL MARIE DIDIANA

Documento de Identificación (Clase y número)	Nacionalidad
CEDULA DE CIUDADANIA 29.504.809	COLOMBIA

Datos del Padre

Apellidos y Nombres completos

MOSQUERA URMENDIZ JUAN CARLOS

Documento de Identificación (Clase y número)	Nacionalidad
CEDULA DE CIUDADANIA 76.228.620	COLOMBIA

Datos del Solicitante

Apellidos y Nombres completos

MARTINEZ SANDOVAL MARIE DIDIANA

Documento de Identificación (Clase y número)

CEDULA DE CIUDADANIA 29.504.809

Espacio para notas

Datos de la oficina de registro que expide el certificado

País - Departamento - Municipio	Código
COLOMBIA CAUCA POPAYAN	F Z F

Fecha de Expedición del certificado (mes en letras)

Año	2	0	1	8	Mes	E	N	E	Día	1	2

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL — Adhesivo Copia Registro Civil 21678928-6

Nombre y firma del funcionario

JULIAN ANDRES AMEZQUITA LOPEZ(E)..

Registrador del Estado Civil

207

186

REPUBLICA DE COLOMBIA

TARJETA DE IDENTIDAD No. 1.002.961.717

APELLIDOS MOSQUERA MARTINEZ

NOMBRES JUAN CAMILO

16/JUL/2001 SEXO M

COLOMBIA CAUCA POPAYAN

FECHA Y LUGAR DE NACIMIENTO GS RH +

26/AGO/2009

FLORIDA, VALLE

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

15/JUL/2015 27197803

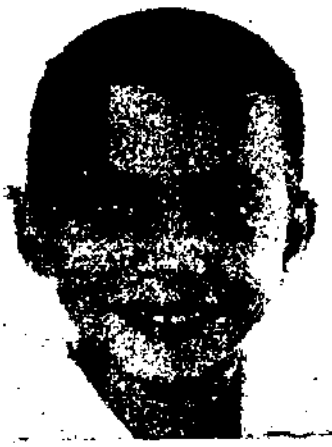
FECHA DE VENCIMIENTO PRIMERA

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

FIRMA DEL REGISTRADOR MUNICIPAL

Registrador Municipal Florida Valle

INDICE DERECHO



208
182

REPUBLICA DE COLOMBIA
ORGANIZACION ELECTORAL
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

CERTIFICADO DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

Número: N 1473748

NUIP 991108-08417.

Tipo de certificado | Datos Esenciales ☐ | Acreditar Parentesco ☒

Datos del Inscrito

Apellidos y Nombres completos
MOSQUERA MARTINEZ STEFANY BRIYITH

Fecha de Nacimiento (Mes en letras)											Sexo (en letras)	Tipo Sanguíneo
Año	1	9	9	9	Mes	N	O	V	Día	0	8	FEMENINO	

Lugar de nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección)
COLOMBIA CAUCA POPAYAN

Fecha de Inscripción (Mes en letras)											Indicativo serial
Año	1	9	9	9	Mes	D	I	C	Día	0	6	0029295877

Datos de la Madre

Apellidos y Nombres completos
MARTINEZ SANDOVAL MARIE DIDIANA

Documento de Identificación (Clase y número)	Nacionalidad
CEDULA DE CIUDADANIA 29.504.809	

Datos del Padre

Apellidos y Nombres completos
MOSQUERA URMENDIZ JUAN CARLOS

Documento de Identificación (Clase y número)	Nacionalidad
CEDULA DE CIUDADANIA 76.228.620	

Datos del Solicitante

Apellidos y Nombres completos
MARTINEZ SANDOVAL MARIE DIDIANA

Documento de Identificación (Clase y número)
CEDULA DE CIUDADANIA 29.504.809

Espacio para notas

Datos de la oficina de registro que expide el certificado

País - Departamento - Municipio	Código
COLOMBIA CAUCA POPAYAN	F Z F

Fecha de Expedición del certificado (mes en letras)											Nombre y firma del funcionario
Año	2	0	1	8	Mes	E	N	E	Día	1	2	JULIAN ANDRES AMEZQUITA LOPEZ(E) Registrador del Estado Civil

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
Adhesivo Copia Registro Civil
21678927-3

209
148

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CÉDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 1.114.901.646
MOSQUERA MARTINEZ

APELLIDOS

STEFANY BRIYITH

NOMBRES



FIRMA

FECHA Y LUGAR DE NACIMIENTO 08-NOV-1999
POPAYAN
(CAUCA)

ESTATURA 1.60 G.S. RH O+ SEXO F

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN 16-NOV-2017 FLORIDA

REGISTRADOR NACIONAL

210
189

NOTARIA 4

Se expide la presente copia previa solicitud de Stefany Vasquez identificado(a) con cédula de ciudadanía Nº 1114901646 con el fin de demostrar parentesco. El presente documento es fiel copia del Registro Civil de Nacimiento que reposa en los archivos de esta Notaría, en el Tomo 302 Folio 3826448
Valido para: tramite
Expedida en Santiago de Cali el 19 JUN 2019

La Notaria Encargada,

SANDRA PATRICIA TOBAR PÉREZ
Notaria Cuarta del Circuito de Cali (E)

ESTE REGISTRO CIVIL TIENE VALIDEZ PERMANENTE

MESES DE NACIMIENTO: MAYO 05 | JUNIO 06 | JULIO | SEPT. 09 | OCTUBRE 10 | NOV. 11 | DIC. 12

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

IDENTIFICACION No.
1) Parte básica: 780830 | 2) Parte compl.: 04953

3826448

3) Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría, etc.): NOTARIA CUARTA
4) Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría: CALI
5) Código: 6304

SECCION GENERICA

6) Primer apellido: MARTINEZ
7) Segundo apellido: SANDOVAL
8) Nombres: MARIE DIDIANA
9) Masculino o Femenino: FEMENINO
10) Masculino ☐ Femenino ☒
FECHA DE NACIMIENTO: 11) Día: 30 | 12) Mes: AGOSTO | 13) Año: 1978
14) País: COLOMBIA
15) Departamento, Int., o Com.: VALLE DEL CAUCA
16) Municipio: CALI

SECCION ESPECIFICA

17) Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento: CLINICA DEL SEGURO SOCIAL
18) Hora: 8.30am
19) Documento presentado—Antecedente (Cert. médico, Acta parroq. etc.): INS CON DECL. EXT. SEGUN EL JUEZ 3o CIVIL DE MENORES DE CALI
20) Nombre del profesional que certificó el nacimiento
21) No. licencia

22) Apellidos (de soltera): SANDOVAL
23) Nombres: MELBA MARIA
24) Edad (años): 24
25) Identificación (clase y número): CC# 29.501.082 FLORIDA
26) Nacionalidad: COLOMBIANA
27) Profesión u oficio: HOGAR

28) Apellidos: MARTINEZ YUSTI
29) Nombres: ALVARO
30) Edad (años): 29
31) Identificación (clase y número): CC# 6.299.659 FLORIDA
32) Nacionalidad: COLOMBIANO
33) Profesión u oficio: OBRERO

34) Identificación (clase y número): CC# 6.299.659
35) Firma (autógrafa)
36) Dirección postal: KA 9 # 10-62
37) Nombre: ALVARO MARTINEZ YUSTI
38) Identificación (clase y número)
39) Firma (autógrafa)
40) Domicilio (Municipio)
41) Nombre:
42) Identificación (clase y número)
43) Firma (autógrafa)
44) Domicilio (Municipio)
45) Nombre

FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO
46) Día | 47) Mes: 24 OCTUBRE | 48) Año: 1978

NOTARIA CUARTA CALI

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE ORIGEN

RECONOCIMIENTO DE HIJO NATURAL

Para efecto del artículo primero (1o.) de la Ley 75 de 1968, reconozco al niño a que se refiere esta acta como mi hijo natural, en cuya constancia firmo.

(59) Firma del padre que hace el reconocimiento

(60) Firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

(61) NOTAS

JUZGADO DE CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI

ORIGINAL

zth

190

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **29.504.809**

MARTINEZ SANDOVAL
APELLIDOS

MARIE DIDIANA
NOMBRES

Marie Didiana Martinez
FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **30-AGO-1978**
CALI
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.45	**A+**	**F**
ESTATURA	G.S. RH	SEXO

28-NOV-1996 FLORIDA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADORA NACIONAL
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ

A-1100100-36131228-F-0029504809-20041112 **00574**04316H 01 166728881

CÓDIGOS DE LOS MESES				
ENERO .01	FEBRERO 02	MARZO .03	ABRIL .04	
MAYO 05	JUNIO 06	JULIO 07	AGOSTO 08	
SEPT. 09	OCTUBRE 10	NOV. 11	DIC. 12	

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL — Adhesivo Copia Registro Civil 21427820-6

212

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

IDENTIFICACION No. 91
(1) Parte básica: 9 3 0 9 1 4 — (2) Parte compl.:

20160313

OFICINA REGISTRO CIVIL	(3) Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría, etc.): NOTARIA UNICA DEL CIRCULO DE	(4) Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría: FLORIDA(VALLE) — (5) Código: 6415

SECCION GENERICA

INSCRITO	(6) Primer apellido: VILLOTA	(7) Segundo apellido: MARTINEZ	(8) Nombres: JHESSICA JHOANNA
SEXO	(9) Masculino o Femenino: FEMENINO	(10) Masculino [ ] Femenino [X]	FECHA DE NACIMIENTO: (11) Día 14 (12) Mes SEPTIEMBRE (13) Año 1.993
LUGAR DE NACIMIENTO	(14) País: COLOMBIA	(15) Departamento, Int., o Com.: VALLE	(16) Municipio: FLORIDA

SECCION ESPECIFICA

DATOS DEL NACIMIENTO	(17) Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento: CRA 14 # 13-37 DE FLORIDA(VALLE)	(18) Hora: 5y25pm
	(19) Documento presentado—Antecedente (Cert. médico, Acta parroq. etc.): TESTIGOS	(20) Nombre del profesional que certificó el nacimiento: X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X — (21) No. licencia: X.X.X
MADRE	(22) Apellidos (de soltera): MARTINEZ SANDOVAL	(23) Nombres: MARIE DIOIANA — (24) Edad actual: 16
	(25) Identificación (clase y número): T.I. Nro 780830-04753 FLORIDA(V)	(26) Nacionalidad: COLOMBIANA — (27) Profesión u oficio: HOGAR
PADRE	(28) Apellidos: VILLOTA	(29) Nombres: LUIS CARLOS — (30) Edad actual: 19
	(31) Identificación (clase y número): C.C.# 16.890.025 DE FLORIDA(VALLE)	(32) Nacionalidad: COLOMBIANO — (33) Profesión u oficio: OBRERO
DENUNCIANTE	(34) Identificación (clase y número): C.C.# 16.890.025 DE FLORIDA(VALLE)	(35) Firma (autógrafa): Luis Carlos Villota
	(36) Dirección postal y municipio: CRA 14 # 13-37 FLORIDA(VALLE)	(37) Nombre: LUIS CARLOS VILLOTA
TESTIGO	(38) Identificación (clase y número): C.C.#29 501.082 DE FLORIDA(VALLE)	(39) Firma (autógrafa): Melba ma Sandoval de Martinez
	(40) Domicilio (Municipio): CRA 14 # 13-37 FLORIDA(VALLE)	(41) Nombre: MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ
TESTIGO	(42) Identificación (clase y número): C.C.# 27.438.614 DE SANDONA (N)	(43) Firma (autógrafa): Celima Victoria Villota
	(44) Domicilio (Municipio): CRA 14 # 13-37 FLORIDA(VALLE)	(45) Nombre: CELIMA VICTORIA VILLOTA CUARINDIOY
FECHA DE INSCRIPCION	(FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO) (46) Día 17 (47) Mes SEPTIEMBRE (48) Año 1.993	NOTARIA ENCARGADA (Florida V.) — (49) Firma (autógrafa) y sello del funcionario ante quien se hace el registro

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL — Forma DANE IP10 - 0 VI/77

REGISTRADURIA DEL ESTADO CIVIL — FLORIDA VALLE

REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRADURIA MUNICIPAL DE
FLORIDA VALLE

El suscrito registrador municipal del estado civil del municipio de **FLORIDA VALLE** CERTIFICA QUE EL PRESENTE REGISTRO CIVIL es fiel copia tomada del original que reposa en los archivos de esta registraduria tomo 159 folio 2016 0313

Valido para: Tramites Legales

Se expide el 12 Dic 2017

SANDRA JULIETH VILLA CARDONA
Registradora municipal del estado civil
Florida valle.

REGISTRADURIA DEL ESTADO CIVIL
FLORIDA VALLE

213
192

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 1.114.890.355

VILLOTA MARTINEZ

APELLIDOS

JHESSICA JHOANNA

NOMBRES



Jessica J. Villota M

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 14-SEP-1993

FLORIDA
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.53
ESTATURA

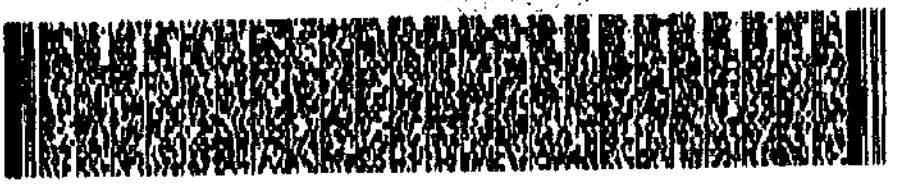
O+
G.S. RH

F
SEXO

23-SEP-2011 FLORIDA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

INDICE DERECHO



P-3105500-00356924-F-1114890355-20120121 0028988956A 1 37399419

214
193

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 6.299.659
MARTINEZ YUSTI

APELLIDOS
ALVARO

NOMBRE

FIRMA





FECHA DE NACIMIENTO 21-AGO-1949
RESTREPO
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.63 ESTATURA | A+ G.S. RH | M SEXO

19-JUN-1973 FLORIDA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL

INDICE DERECHO

A-3100500-00202438-M-0006299659-20091207 3140100796

213

194



01-DIC-1953

CORINTO
(CAUCA)

1.48 **A+** **F**

05-SEP-1977 FLORIDA

246

195

Ortopédica Americana ltda.	SISTEMA DE GESTION DE CALIDAD	FAU-06	
	GESTION COMERCIAL	FECHA 23/09/16	VERSION 002
	ATENCION AL USUARIO	Pag. 1 de 1	

COTIZACION Nº 11706-A

Santiago de Cali, 12 de Junio de 2.019

Señor(es)
A QUIEN CORRESPONDA
Ciudad

En atencion a su amable solicitud, le estamos enviando la siguiente cotizacion (DE FORMA PARTICULAR):

CODIGO	CANT	DESCRIPCION	ORIGEN	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
AV510101	1	PROTESIS MODULAR MII, SOCKET CONTACTO TOTAL, LIVIANO, CONTENSION ISQUIATICA LINER SILICONA, ARTICULACION DE RODILLA CON MICROPROCESADOR, PIE ALTO RETORNO DE ENERGIA EN FIBRA DE CARBONO CON AMORTIGUADOR Y ADITAMENTO PARA LA TORSION ESPUMA Y MEDIA, MANTENIMIENTO DE RODILLA DURANTE 3 AÑO DOS VECES AL AÑO	IMPORTADO	$ 278.000.000	$ 278,000,000
				TOTAL	**$ 278,000,000**

GARANTIA: DOCE (12) MESES SOBRE COMPONENTES ESTRUCTURALES (RODILLA, TUBO, PIE, ADAPTADORES)
SEIS (06) MESES APARTIR DE LA FECHA DE ENTREGA SOBRE ENCAJE PROTESICO

USUARIO: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ

DOCUMENTO: C.C. 1 114 890 355

EDAD: 25 AÑOS

TIEMPO DE ENTREGA 30 DIAS HABILES

FORMA DE PAGO: 50% ANTICIPO-50% CONTRAENTREGA

VALIDEZ OFERTA: 30 DIAS HABILES

NOTA: NO SE RESPONDE POR DAÑOS OCASIONADOS POR MAL USO
O POR DESGASTE NATURAL

Atentamente,

Carolina Candela.
DIANA CAROLINA CANDELA
Asistente Administrativa
ORTOPEDICA AMERICANA LTDA.
NIT 800.203.189-7

Ortopédica Americana ltda. NIT. 800 203 189-7

Calle 33 D No. 16 - 50 B/ La Floresta - TL.: (2) 4411283 - 4102580 - 4102590
HC E-M@IL: administracionoa@ortopedicamericana.com-comercial@ortopedicamericana.com
CALI - COLOMBIA

HOME CARE
AMANECER MEDICO
su cuidado más efectivo

ISO 9001 BUREAU VERITAS Certification

invima

20 Años AMANECER MEDICO

219
196

Santiago de Cali, 12 de junio de 2019

Señora
JESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ
Cedula: 1.114.890.355
Carrera 14 # 13-37 B/Moncaleano
Florida - Valle

Asunto: Notificación de Cobro Cartera por servicios prestado **(Silla De Ruedas Brac. Rem. Piec. Elev.) AMANECER MEDICO S.A.S NIT: 805.010.659-6 $986.000**

Estimada Jessica Jhoana Villota.

Revisando el Estado de Cuenta correspondiente a servicios prestados por **AMANECER MEDICO S.A.S NIT: 805.010.659-6** referente al alquiler de Silla De Ruedas Brac. Rem. Piec Elev. Confirmamos un saldo de cartera pendiente de pago por valor de **$986.000** a fecha de hoy (12 de junio 2019).

Por lo anterior expuesto es necesaria su intervención para que se logre la claridad y paz y salvo de esta cuenta.

En caso de que los valores antes mencionados hayan sido cancelados al momento del recibo de la presente notificación, solicito su colaboración haciendo entrega de los respectivos soportes de pago.

Para cualquier aclaración o respuesta a esta notificación agradezco contactarnos a los números telefónicos que aparecen al pie de la firma.

Cordialmente,

AMANECER MEDICO SAS
NIT. 805.010.659-6

Rubiela Tulande
Departamento de Cartera
Celular y Whatsapp: 3122260787 /Teléfono: 3300008 Ext.199
Correo electrónico: asistente4.cartera@amanecermedico.com

248

197

AMANECER MEDICO
su cuidado mas efectivo

NIT: 805.010.659-6 - REGIMEN COMUN

OXIGENO MEDICINAL / EQUIPOS HOSPITALARIOS EN CASA / TERAPIA DEL SUEÑO

Factura de Venta No.
ON 50723

Resolucion DIAN No 50030099407 15/09/2015
Rango desde: 42880 Hasta 60000
Agente Retenedor de IVA

Sucursal AMANECER MEDICO SAS CALI NORTE

FECHA: 18/08/17

PACIENTE
MARTINEZ SANDOVAL MARIE DIDIANA
29504809-0
CLL25 83C155 B/ EL CANEY
76001 CALI
3173615947

ENTIDAD RESPONSABLE
MARTINEZ SANDOVAL MARIE DIDIANA
29504809-0
CLL25 83C155 B/ EL CANEY
76001 CALI
3173615947

Pag.. 1

Concept	Descripción del Concepto	Cant	Unidad	Bo	Precl.Unit.	Dcto.	Iva	SubTota
	ALBARAN ON-173002905 FECHA 18/08/17							
	MARTINEZ SANDOVAL MARIE DIDIANA							
	CONTRATO N° ON 302596 - FECHA: 18/08/17							
	PERIODO: del 18/08/17 al 17/09/17							
C-SB037	Alquiler de Silla De Ruedas Brac. Rem. Plec Elev.	31.00	1.0	01	1.572.23		9.260.00	48,739

AMANECER MEDICO SAS
NIT 805.010.659-6
CANCELADO

Vendedor: YINETH CRISTINA YARA

Observaciones:
FAVOR SOLO ENTREGAR EN LA CLINICA CRISTO REY CLL 4NTE # 22-14 LLAMAR ANTES, CLIENTE FIRMA DOCUMENTOS EN LA SEDE DEL NORTE Y PAGA ALQUILER $68.000 INCLUYE DEPOSITO PERIODO 18/08/2017 AL 17/09/2017 CRISTINA YARA 18/08/2017

Son: CINCUENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS

FORMA PAGO: Credito 30 dias

Entrega cuenta: 0
Vencimientos:
18/08/17
57,999

SUB-TOTAL			48.739
DESCUENTO			
FLETES			
I.V.A.	BASE	%	
	48,739	19.00	9.260
RETENCION.			
TOTAL A PAGAR			57.999

Esta factura se asimila en sus efectos legales a una letra de cambio según ART 774 del código de comercio y podra causar intereses de mora al máximo legal vigente sin perjuicio de la acción legal por incumplimiento

Autorizo a Amanecer Medico Ltda a consultar y reportar en las centrales de riesgo las facturas de cobro que se causen por el servicio que estoy tomando a partir de la fecha

Recibido

USUARIO YCYARANORTE/ACAFMIASP01 #

ANDINA DE SOFTWARE SAS, como distribuidor de la aplicación SAGE EUROWIN INFINITY autoriza la impresión de facturas en soporte digital mediante | licencia de uso N° S[illegible]

219

198

Florida Valle, 27 Noviembre 2018

A Quien Pueda Interesar

Asunto: Certificación De Prestación de Servicios de Transporte

Cordial saludo,

Por medio de la presente me permito informar como Conductor del Taxi con ***Placa VBN778, Marca Mazda Modelo 1995,*** *identificado con Cedula de Ciudadanía* ***No. 16.891.899****, le a preste los servicios de transporte a la señora* ***JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ*** *identificada con Cedula de Ciudadanía* ***No.1.114.890.355 de Florida Valle****, el cual fue trasportada a la Cuidad de Cali, Palmira Y Florida Valle a las diferentes clínicas y hospitales donde le correspondía las citas con médicos en su momento.*

El valor total de los trasportes es: ***$768.000*** *(Setecientos sesenta y ocho mil pesos M/C).*

A continuación Anexo relación gastos de transporte.

Esta certificación se da a los 27 días del mes de Noviembre del año 2018

Atentamente,

16.891.899

FREDDY HERNANDO PORTILLO PORTILLA
CC. 16.891.899

RELACION DE GASTOS DE TRANSPORTE					
FECHA	MOTIVO	LUGAR	VALOR	NOMBRE CONDUCTOR	FIRMA
21 SEPTIEMBRE 2017	SALIDA DE LA CLINICA CRISTO REY	CALI-FLORIDA VALLE	$ 80.000		
10 OCTUBRE 2017	CITA POSTQUIRURGICA ORTOPEDISTA CLINICA CRISTO REY	FLORIDA- CALI VALLE	$ 80.000		
01 NOVIEMBRE 2017	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
16 NOVIEMBRE 2017	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
01 DICIEMBRE 2017	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
16 DICIEMBBRE 2017	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
30 DICIEMBRE 2017	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
15 ENERO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
20 ENERO 2018	CITA CON FISIATRA CENTRO DE REABILITACION PALMIRA	FLORIDA- PALMIRA V	$ 80.000		
30 ENERO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
14 FEBRERO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
01 MARZO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
07 MARZO 2018	CITA CONTROL CON ORTOPEDISTA CLINICA PALMA REAL	FLORIDA- PALMIRA V	$ 80.000		
06 ABRIL 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
21 ABRIL 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
05 MAYO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
06 MAYO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
21 MAYO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
05 JUNIO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
20 JUNIO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
05 JULIO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
21 JULIO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
05 AGOSTO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
21 AGOSTO 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL HOSPITAL BENJAMIN G.	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
29 AGOSTO 2018	CITA CONTROL CON ORTOPEDISTA CLINICA PALMA REAL	FLORIDA- PALMIRA V	$ 80.000		
28 SEPTIEMBRE 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
13 OCTUBRE 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
19 OCTUBRE 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA MARIA SAS	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
06 NOVIEMBRE 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL HOSPITAL BENJAMIN G.	FLORIDA VALLE	$ 12.000		
21 NOVIEMBRE 2018	CITA MEDICO GENERAL CONTROL IPS SANTA CLARA SINERGI	FLORIDA- CALI VALLE	$ 80.000		
	TOTAL		$ 768.000		

109

220

221

200

Florida Valle, 13 Mayo 2019

A Quien Pueda Interesar

Asunto: Certificación De Prestación de Servicios de Transporte

Cordial saludo,

Por medio de la presente me permito informar como Conductor del Taxi con ***Placa VBN778, Marca Mazda Modelo 1995,*** *identificado con Cedula de Ciudadanía* ***No. 16.891.899****, le ha prestado los servicios de transporte a la señora* ***JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ*** *identificada con Cedula de Ciudadanía* ***No.1.114.890.355 de Florida Valle****, el cual fue trasportada desde Florida Valle hasta la Cuidad de Palmira a la Clínica Sinergia UPREC PALMIRA.*

El valor total de los trasportes es: ***$800.000*** *(Ochocientos Mil Pesos M/C).*

A continuación Anexo Relación De Gastos De Transporte.

Esta certificación se da a los 13 días del mes de Mayo del año 2019

Atentamente,

16. 891. 899

FREDDY HERNANDO PORTILLO PORTILLA
CC. 16.891.899

RELACION DE GASTOS DE TRANSPORTE					
FECHA	**MOTIVO**	**LUGAR**	**VALOR**	**NOMBRE CONDUCTOR**	**FIRMA**
24 ENERO 2019	CITA MEDICINA GENERAL CLINICA SINERGIA UPREC PALMIRA	FLORIDA VALLE - PALMIRA	$ 80.000	Fraddy Portillo	
08 FEBR. 2019	CITA MEDICINA GENERAL CLINICA SINERGIA UPREC PALMIRA	FLORIDA VALLE - PALMIRA	$ 80.000	Fraddy Portillo	
22 FEBR. 2019	CITA MEDICINA GENERAL CLINICA SINERGIA UPREC PALMIRA	FLORIDA VALLE - PALMIRA	$ 80.000	Fraddy Portillo	
25 FEBR. 2019	CITA MEDICO LABORAL CLINICA PROFAMILIA CALI	FLORIDA VALLE - CALI	$ 80.000	Fraddy Portillo	
11 MARZO 2019	CITA MEDICINA GENERAL CLINICA SINERGIA UPREC PALMIRA	FLORIDA VALLE - PALMIRA	$ 80.000	Fraddy Portillo	
26 MARZO 2019	CITA MEDICINA GENERAL CLINICA SINERGIA UPREC PALMIRA	FLORIDA VALLE - PALMIRA	$ 80.000	Fraddy Portillo	
10 ABRIL 2019	CITA MEDICINA GENERAL CLINICA SINERGIA UPREC PALMIRA	FLORIDA VALLE - PALMIRA	$ 80.000	Fraddy Portillo	
25 ABRIL 2019	CITA MEDICINA GENERAL CLINICA SINERGIA UPREC PALMIRA	FLORIDA VALLE - PALMIRA	$ 80.000	Fraddy Portillo	
11 MAYO 2019	CITA MEDICINA GENERAL CLINICA SINERGIA UPREC PALMIRA	FLORIDA VALLE - PALMIRA	$ 80.000	Fraddy Portillo	
13 MAYO 2019	CITA MEDICINA GENERAL CLINICA SINERGIA UPREC PALMIRA	FLORIDA VALLE - PALMIRA	$ 80.000	Fraddy Portillo	
			$ 800.000		

16.881.884

201

222

223

202

Florida Valle, 15 Noviembre 2018

A Quien Pueda Interesar

Asunto: Certificación De Prestación de Servicios de Transporte

Cordial saludo,

Por medio de la presente me permito informar como Conductor del Taxi con ***Placa VBN778, Marca Mazda Modelo 1995,*** *identificado con Cedula de Ciudadanía* ***No. 16.891.899****, le he prestado los servicios de transporte a la señora* ***JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ*** *identificada con Cedula de Ciudadanía* ***No.1.114.890.355 de Florida Valle****, el cual fue trasportada desde Florida Valle hasta la Universidad Libre Cali. Lunes a Miércoles Desde el día 30 Julio 2018 hasta 10 Noviembre 2018.*

Valor Semanal: $300.000

Valor Mensual: $1.200.000

Meses Contratados: 5

Valor total: $6.000.000

El valor total de los trasportes es: ***$6.000.000*** *(Seis Millones de Pesos M/C).*

Esta certificación se da a los 15 días del mes de Noviembre del año 2018

Atentamente,

16. 891. 899

FREDDY HERNANDO PORTILLO PORTILLA
CC. 16.891.899

224

203

Florida Valle, 12 Junio 2019

A Quien Pueda Interesar

Asunto: Certificación De Prestación de Servicios de Transporte.

Cordial saludo,

Por medio de la presente me permito informar como Conductor del Taxi con ***Placa VBN778, Marca Mazda Modelo 1995,*** *identificado con Cedula de Ciudadanía* ***No. 16.891.899,*** *le he prestado los servicios de transporte a la señora* ***JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ*** *identificada con Cedula de Ciudadanía* ***No.1.114.890.355 de Florida Valle,*** *la cual fue trasportada desde Florida Valle hasta la Universidad Libre Cali. Lunes a Viernes Desde el día 04 Febrero 2019 hasta 30 Junio 2019.*

Valor Semanal: $400.000

Valor Mensual: $1.600.000

Meses Contratados: 5

Valor total: $8.000.000

El valor total de los trasportes es: ***$8.000.000*** *(Ocho Millones de Pesos M/C).*

Esta certificación se da a los 12 días del mes de Junio del año 2019

Atentamente,

16.891.899

FREDDY HERNANDO PORTILLO PORTILLA
CC. 16.891.899

UNIVERSIDAD LIBRE

NIT 860.013.798-5

DIG.37A NO.3-29 BARRIO SANTA ISABEL / PBX: 092-5240007

5 marzo de 2019 11:15:16a. m.

Mis recibos por pagar

Ref. 858423

FECHA DE EXPEDICION: 5 marzo de 2019

225
204

BANCO DAVIVIENDA CTA 016000985214

BANCO OCCIDENTE CTA 016063687

NOMBRE	JESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ			
No. IDENTIFICACION	1114890355	Código: 121646	Tel:	3153991068
PERIODO	- 20191			
PROGRAMA ACAD.	04010101 - Contaduría			
SEMESTRE	10			
CONCEPTO	4010500600 - PREGRADO PRIMER - CICLO			$ 2.682.844
CONCEPTO	4010409100 - ESTAMPILLA			$ 40.242

CONCEPTO DE PAGO	VALOR	FECHA LIMITE
Ordinaria	$ 2.723.086	1 marzo de 2019
3% Recargo	$ 2.803.571	8 marzo de 2019
5% Recargo	$ 2.863.671	15 marzo de 2019

Banco de Occidente
Recibido con Pago
05 MAR 2019

NOTAS IMPORTANTES: 1. ESTE PAGO NO ES REEMBOLSABLE POR NINGÚN MOTIVO, 2. El estudiante deberá realizar su pago únicamente en las fechas establecidas. 3. Si pretende cancelar con cheque de gerencia deberá terminar el endoso respectivo en Sindicatura. 4. Usted debe reclamar del cajero los comprobantes destinados a Universidad y Estudiante. 5. La copia para la universidad se deben entregar en la facultad dentro del plazo. Según trámite que está realizando. 6. La universidad no aceptará pagos que no se an hechos con este recibo oficial. NO UTILICE OTRAS FORMAS DE PAGO

ESTUDIANTE

No. IDENTIFICACION	1114890355	Código: 121646	Tel:	3153991068
PERIODO	- 20191			
PROGRAMA ACAD.	04010101 - Contaduría			
SEMESTRE	10			
CONCEPTO	4010500600 - PREGRADO PRIMER - CICLO			$ 2.682.844
CONCEPTO	4010409100 - ESTAMPILLA			$ 40.242

CONCEPTO DE PAGO	VALOR	FECHA LIMITE
3% Recargo	$ 2.803.571	8 marzo de 2019
5% Recargo	$ 2.863.671	15 marzo de 2019

Banco de Occidente
Recibido con Pago
05 MAR 2019

NOTAS IMPORTANTES: 1. ESTE PAGO NO ES REEMBOLSABLE POR NINGÚN MOTIVO, 2. El estudiante deberá realizar su pago únicamente en las fechas establecidas. 3. Si pretende cancelar con cheque de gerencia deberá terminar el endoso respectivo en Sindicatura. 4. Usted debe reclamar del cajero los comprobantes destinados a Universidad y Estudiante. 5. La copia para la universidad se deben entregar en la facultad dentro del plazo. Según trámite que está realizando. 6. La universidad no aceptará pagos que no sean hechos con este recibo oficial. NO UTILICE OTRAS FORMAS DE PAGO

ESTUDIANTE

05/03/2019 06:09:17pm
#:13 Ref: 1114890355700008684239 CJ: PR_83049
6137231-1114890355700008684239126969
MATRICULA UNI-LIBRE
EFECTIVO : 1,805,563
CHESTAND : 998,008
VALOR TOTAL: 2,803,571.00
- COPIA 2 -

226

205

UNIVERSIDAD LIBRE

NIT 8600137985

Diagonal 37A No. 3-29 Barrio Santal Isab / PBX: 5240007

<finr17#v006_libre>
15 de agosto 2018 02:45:54.PM
Mis recibos por pagar
Ref. 240992

ESTUDIANTE

BANCO DAVIVIENDA
CTA. 016000985214

BANCO OCCIDENTE
CTA. 016063687

FECHA DE EXPEDICIÓN 18 de julio de 2018

NOMBRE	VILLOTA MARTINEZ JESSICA
No. IDENTIFICACIÓN	1114890355 Código: 121646 Tel. 3153991068
PERIODO	20182
PROGRAMA ACAD.	01114 - CONTADURIA PUBLICA NOCTURNO (Nocturno)
SEMESTRE	8
CONCEPTO	7051 - ESTAMPILLA PROCULTURA PRE. $22,590.00
CONCEPTO	7002 - MATRICULA PREGRADO CICLO. $1,506,054.00

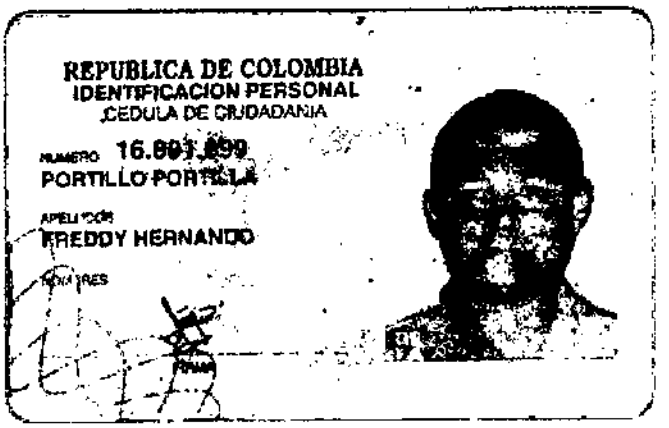
CONCEPTO DE PAGO	VALOR	FECHA LIMITE
Ordinario	$1,528,644.00	10/08/2018
3% Recargo	$1,573,503.00	17/08/2018
5% Recargo	$1,603,946.00	24/08/2018

BANCO OCCIDENTE
CAJERO

51 22 AGO. 2018 0765
SELLO
PROCESADO
BANCO

227

206



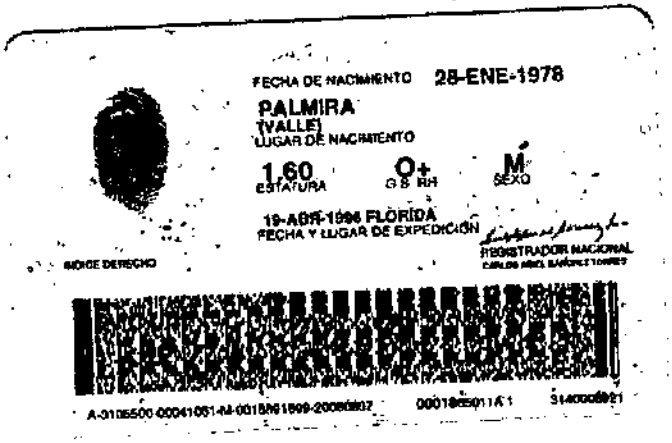
REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 16.891.899
PORTILLO PORTILLA

APELLIDOS
FREDDY HERNANDO

NOMBRES

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 28-ENE-1978
PALMIRA
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.60
ESTATURA

O+
G.S. RH

M
SEXO

19-ABR-1996 FLORIDA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

INDICE DERECHO

A-3106500-00041051-M-0016961899-20080802 0001865011A 1 3140008921

228

207

Señor usuario tenga en cuenta las siguientes recomendaciones:

- *No plastifique este documento y pórtelo dentro del vehículo. La autoridad de tránsito podrá solicitarlo en cualquier momento.*
- *Esté atento al momento en que deba renovar su póliza. No tener SOAT vigente acarrea multas económicas, la detención del vehículo y en caso de accidente de tránsito el recobro por todos los costos de la atención de las víctimas del accidente.*
- *Adquiera su SOAT en lugares autorizados.*

En caso de accidente de tránsito:

- *Si hay heridos y/o muertos avise de inmediato a las autoridades de tránsito y solicite la elaboración del informe policial del accidente de tránsito.*
- *Ningún centro de salud del país puede negarse a atender víctimas de accidentes de tránsito (artículo 195 Decreto Ley 663 de 1993). En caso contrario, denuncie ante la Superintendencia Nacional de Salud.*
- *Para los gastos médicos, el cobro ante la aseguradora o el FOSYGA lo debe realizar el centro de salud.*
- *Para presentar la reclamación ante la compañía aseguradora no se requiere acudir a terceros.*

HABEAS DATA

"Autorizo a la compañía de seguros para que consulte, almacene, administre, transfiera y reporte a las entidades legalmente autorizadas y aquellas que considere necesario, pero en este último caso únicamente con fines estadísticos y/o académicos y no comerciales, la información derivada del presente contrato de seguros y que resulte de todas las funciones que directa o indirectamente se les hayan otorgado a las aseguradoras o se les otorguen en el futuro, así como novedades, referencias y manejo de la póliza y demás servicios que surjan del presente contrato, el cual conozco y declaro aceptar en todas sus partes.

Declaro haber sido informado sobre el tratamiento que recibirán los datos personales incorporados en el presente contrato de seguros, así como sobre los derechos que me asisten como titular de los mismos y, sobre la dirección física y/o electrónica del responsable del tratamiento de dicha información."

ORIGINAL

POLIZA DE SEGURO DE DAÑOS CORPORALES CAUSADOS A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRANSITO

SEGUROS DEL ESTADO S.A.

VIGENCIA

FECHA EXPEDICIÓN DD	MES	DÍA	DESDE LAS 24 HORAS	AÑO	MES	DÍA	HASTA LAS 24 HORAS	AÑO	MES	DÍA
2018	07	19	DEL	2018	07	20	DEL	2019	07	19

APELLIDOS Y NOMBRES DEL TOMADOR: PORTILLO PORTILLA FREDDY HERNANDO

TELEFONO TOMADOR: 2540108

TIPO DE IDENTIFICACIÓN DEL TOMADOR	No. DOCUMENTO TOMADOR	COD. SUCURSAL EXPEDIDORA	CLASE PRODUCTO	CIUDAD EXPEDICIÓN
CC	16891899	88	451071	FLORIDA

DIRECCIÓN DEL TOMADOR: CALLE 12 6A-75

CIUDAD RESIDENCIA TOMADOR: FLORIDA

REEMPLAZA PÓLIZA No.

AT 1329 39738064 2

CLASE VEHÍCULO	SERVICIO	CILINDRAJE/VATIOS
AUTOS DE NEGOCIOS	T. PÚBLICO	1498

MODELO	PLACA No.	MARCA	LÍNEA VEHÍCULO
1995	VBN778	MAZDA	323NT

No. MOTOR	No. CHASIS ó No. SERIE
E5766707	323NT0573595B

No. VIN	PASAJEROS	CAPACIDAD TON.	TARIFA
	4	0.00	712

PRIMA SOAT	CONTRIBUCIÓN FOSYGA	TASA RUNT	TOTAL A PAGAR
$ 308300	$ 154150	$ 1800	$ 464250

A. GASTOS MÉDICOS QUIRÚRGICOS, FARMACÉUTICOS Y HOSPITALARIOS	800	SALARIOS MÍNIMOS LEGALES DIARIOS VIGENTES
B. INCAPACIDAD PERMANENTE	180	
C. MUERTE Y GASTOS FUNERARIOS	750	
D. GASTOS DE TRANSPORTE Y MOVILIZACIÓN DE VÍCTIMAS	10	

39738064 2

SERVI AUTOS LOS MEJORES PARA SU VEHÍCULO

Carrera 15 N° 7-18
Tel: 2640552 Florida(

229
208

07-76275 2480259

LICENCIA DE TRANSITO No.

PLACA VBN-778	MARCA MAZDA	LINEA 323NT	CILINDRAJE	POTENCIA	MODELO 1995
CLASE DE VEHICULO AUTOMOVIL		COLOR(ES) AMARILLO			
SERVICIO PUBLICO		CARROCERIA SEDAN		TIPO COMBUSTIBLE	
NUMERO DE MOTOR E5-766707	NO	NUMERO DE CHASIS 323NT-05735-95B	NO		
NUMERO DE SERIE 323NT-05735-95B	NO	CAP. TONELADAS	PESO BRUTO VEHICULAR		
# EJES	# EJES POSTERIOR	PESO			
ANCHO (M)	ALTO (M)	LARGO (M)			
ACPM 603478	# CON. PARTIC.	# PASAJ.	CIUDAD BOGOTA	30	05 1995

IMPRESO POR RIVERA IMPRESORES / CEL. 315 5204533 / MARZO 2005

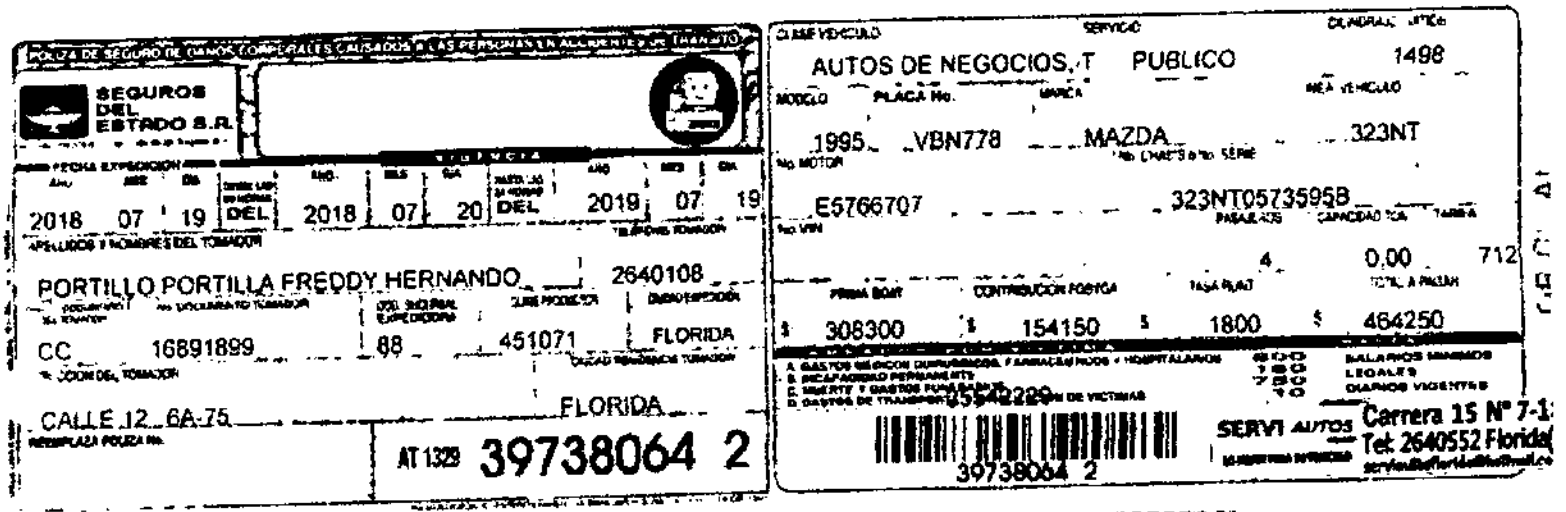
LICENCIA DE TRANSITO No. 07-76275 2480259

PROPIETARIO APELLIDOS Y NOMBRES	PORTILLO PORTILLA FREDDY HERNANDO								
IDENTIFICACION	TIPO DE DOCUMENTO	CC	XX	NIT		C.E.		OTROS	
	No.	16891899							
DIRECCION	K 14 NRO 13-28								
CIUDAD	FLORIDA			TELEFONO	2641303				
CLASE DE TRASPASO	TRASPASO			ORGANISMO DE TRANSITO	FLORIDA VALLE				
LIMITACION A LA PROPIEDAD	NO								
FECHA DE EXPEDICION	DIA 17	MES 04	AÑO 2008						

RESOLUCION MIN TRANSPORTE 003731 10 SEP 07, DESDE 2477461 A 2481260

230

209



POLIZA DE SEGURO DE DAÑOS CORPORALES CAUSADOS A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRANSITO

SEGUROS DEL ESTADO S.A.

FECHA EXPEDICION: 2018 07 19 | DESDE LAS 12 HORAS DEL 2018 07 20 | HASTA LAS 24 HORAS DEL 2019 07 19

APELLIDOS Y NOMBRES DEL TOMADOR: PORTILLO PORTILLA FREDDY HERNANDO | TELEFONO TOMADOR: 2640108

DOCUMENTO No. TOMADOR: CC 16891899 | DEPTO EXPEDICION: 88 | CIUDAD PROCEDENCIA: 451071 | CIUDAD EXPEDICION: FLORIDA

DIRECCION DEL TOMADOR: CALLE 12 6A-75 | CIUDAD RESIDENCIA TOMADOR: FLORIDA

REMPLAZA POLIZA No.

AT 1329 39738064 2

CLASE VEHICULO: AUTOS DE NEGOCIOS, T | SERVICIO: PUBLICO | CILINDRAJE: 1498

MODELO: 1995 | PLACA No.: VBN778 | MARCA: MAZDA | LINEA VEHICULO: 323NT

No. MOTOR: E5766707 | No. CHASIS o No. SERIE: 323NT05735958

No. VIN | PASAJEROS: 4 | CAPACIDAD KLS: 0,00 | TARIFA: 712

PRIMA SOAT: $ 308300 | CONTRIBUCION FONSYGA: $ 154150 | TASA RUNT: $ 1800 | TOTAL A PAGAR: $ 464250

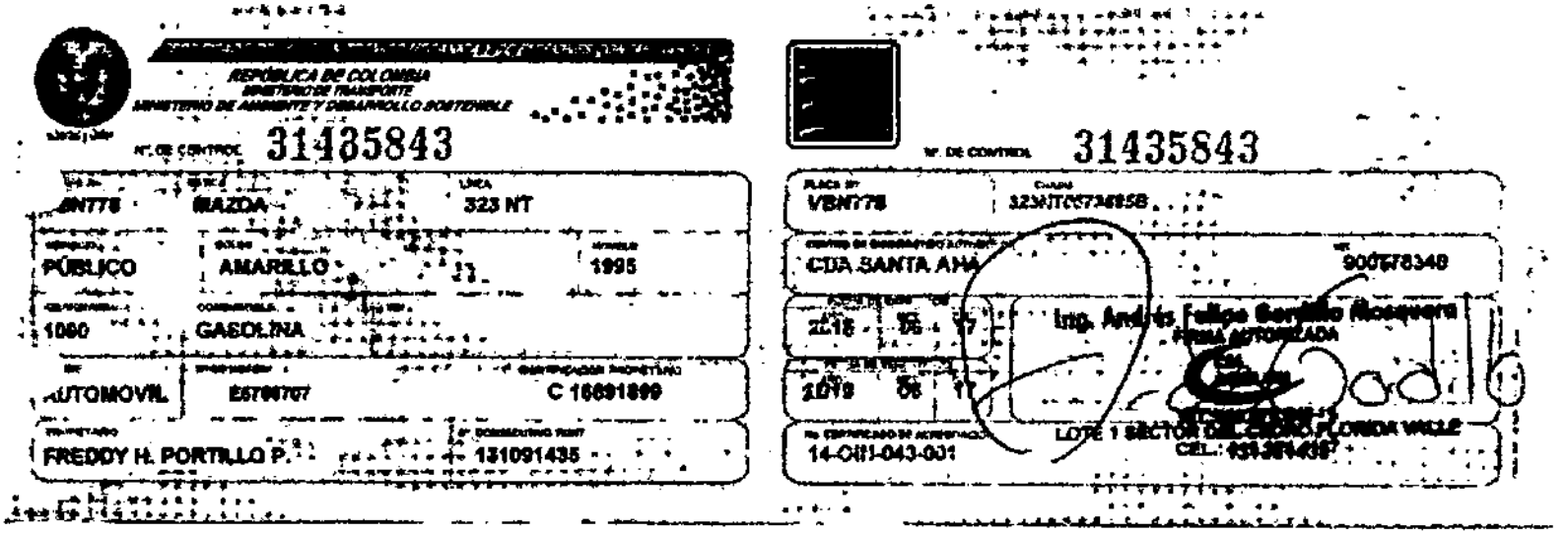
A. GASTOS MEDICOS QUIRURGICOS, FARMACEUTICOS Y HOSPITALARIOS 800
B. INCAPACIDAD PERMANENTE 150
C. MUERTE Y GASTOS FUNERARIOS 750
D. GASTOS DE TRANSPORTE Y MOVILIZACION DE VICTIMAS 10

SALARIOS MINIMOS LEGALES DIARIOS VIGENTES

39738064 2

SERVI AUTOS

Carrera 15 N° 7-1
Tel: 2640552 Florida



REPUBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE TRANSPORTE
MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

No. DE CONTROL 31435843

VBN778 | MAZDA | LINEA 323 NT

SERVICIO PÚBLICO | COLOR AMARILLO | MODELO 1995

CILINDRAJE 1060 | COMBUSTIBLE GASOLINA

CLASE AUTOMOVIL | No. MOTOR E5766707 | No. IDENTIFICACION PROPIETARIO C 16691899

PROPIETARIO FREDDY H. PORTILLO P. | No. TELEFONO PROP. 131091435

No. DE CONTROL 31435843

PLACA No. VBN778 | No. CHASIS 323NT05735958

CDA SANTA ANA | No. 900578348

FECHA DE EXPEDICION DEL CERTIFICADO 2018 06 17

Ing. Andrés Felipe Sarrillo Mosquera
FIRMA AUTORIZADA

FECHA DE VENCIMIENTO DEL CERTIFICADO 2019 06 17

No. CERTIFICADO DE ACREDITACION 14-CDI-043-001

LOTE 1 SECTOR DEL CERRO FLORIDA VALLE
CEL.: 131091435

231

210

07-76275 2480259

VBN-778	MAZDA	323NT		1995
AUTOMOVIL			AMARILLO	
PUBLICO		SEDAN		
E5-766707	NO	323NT-05735-95B		NO
323NT-05735-95B	NO			
589478		BOGOTA	30 05	1995

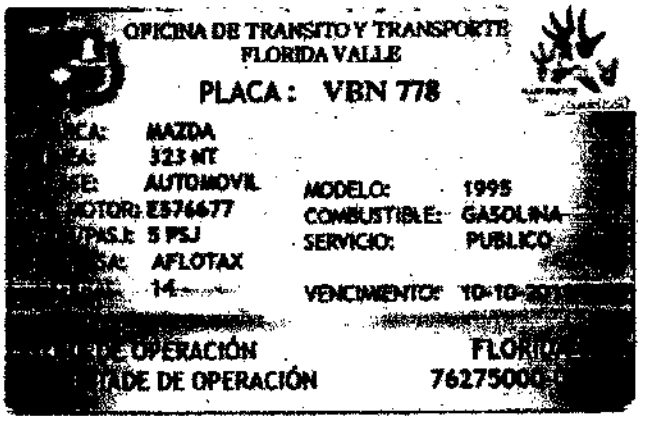
LICENCIA DE TRANSITO No 07-76275 2480259

PORTILLO PORTILLA FREDDY HERNANDO								
		XX						
16891699								
K 14 NRO 13-28								
FLORIDA							2641303	
TRASPASO							FLORIDA VALLE	
						NO		
17	04	2008						



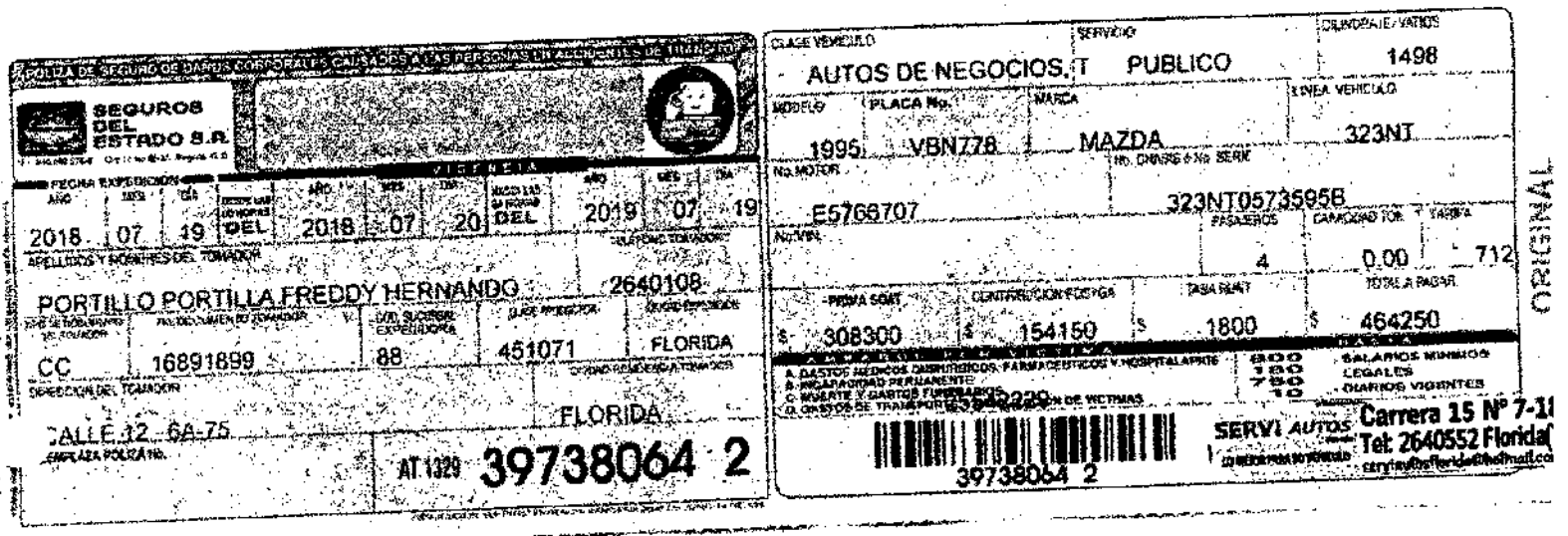
Confirmación de registro de autodeclaración

Agradecemos su colaboración. La autodeclaración 3116471 para la placa VBN-778 será enviada al Organismo de FLORIDA-VALLE (MCPAL), dentro del cual se encuentra registrado el automotor



232

24



SEGUROS DEL ESTADO S.A.

VIGENCIA

FECHA EXPEDICION AÑO	MES	DIA	DESDE LAS 12 HORAS DEL	AÑO	MES	DIA	HASTA LAS 12 HORAS DEL	AÑO	MES	DIA
2018	07	19		2018	07	20		2019	07	19

APELLIDOS Y NOMBRES DEL TOMADOR: PORTILLO PORTILLA FREDDY HERNANDO — TELEFONO TOMADOR: 2640108

CLASE DE DOCUMENTO DEL TOMADOR	No. DEL DOCUMENTO DEL TOMADOR	DIG. SUCURSAL EXPEDIDORA	SUCURSAL EXPEDIDORA	CIUDAD EXPEDICION
CC	16891899	88	451071	FLORIDA

DIRECCION DEL TOMADOR: CALLE 12 6A-75 — CIUDAD Y DEPARTAMENTO TOMADOR: FLORIDA

EMPLAZA POLIZA No. AT 1329 39738064 2

CLASE VEHICULO	SERVICIO	CILINDRAJE / VATIOS
AUTOS DE NEGOCIOS, T	PUBLICO	1498

MODELO	PLACA No.	MARCA	LINEA VEHICULO
1995	VBN778	MAZDA	323NT

No. MOTOR	No. CHASIS O No. SERIE
E5766707	323NT05735958

ACTIVA	PASAJEROS	CAPACIDAD KG.	TARIFA
	4	0.00	712

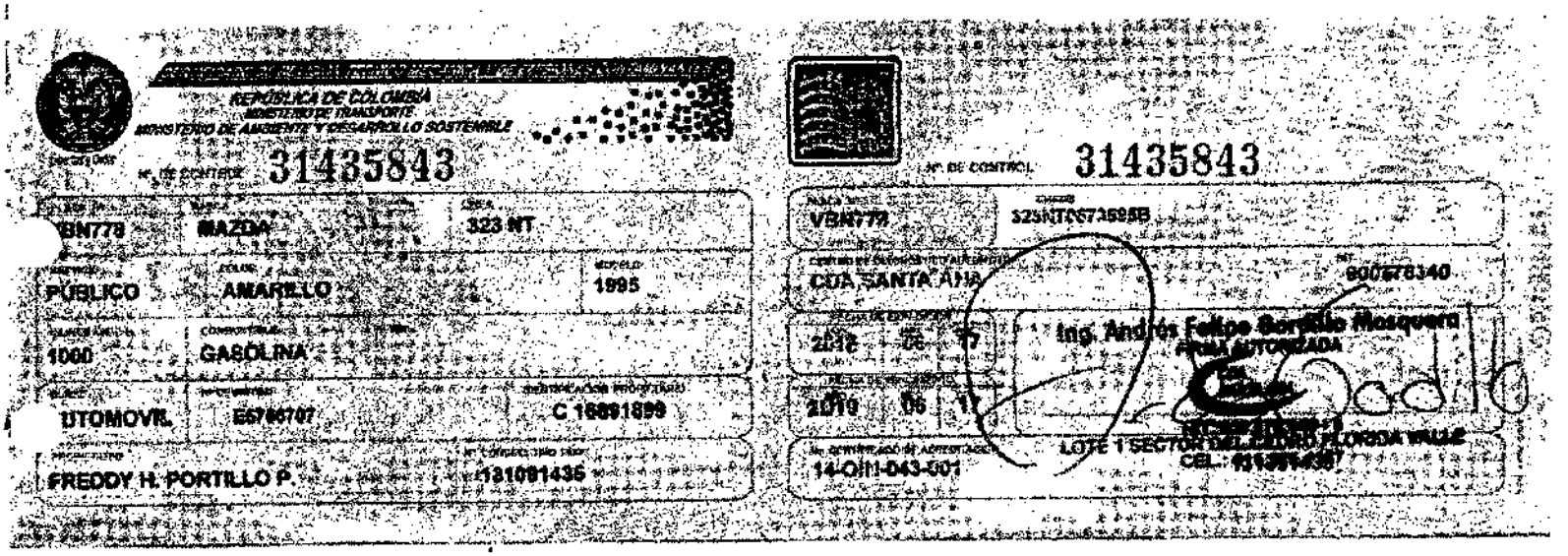
PRIMA SOAT	CONTRIBUCION FONDOS	TASA RUNT	TOTAL A PAGAR
$ 308300	$ 154150	$ 1800	$ 464250

A. GASTOS MEDICOS, FARMACEUTICOS Y HOSPITALARIOS 800 SALARIOS MINIMOS LEGALES
B. INCAPACIDAD PERMANENTE 180
C. MUERTE Y GASTOS FUNERARIOS 780
D. GASTOS DE TRANSPORTE Y MOVILIZACION DE VICTIMAS 10 DIARIOS VIGENTES

39738064 2

SERVI AUTOS — Carrera 15 Nº 7-1[illegible] Tel: 2640552 Florida[illegible]

ORIGINAL



REPÚBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE TRANSPORTE
MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

No. DE CONTROL 31435843

PLACA	MARCA	CLASE	LINEA
VBN778	MAZDA		323 NT

SERVICIO	COLOR	MODELO
PÚBLICO	AMARILLO	1995

CILINDRAJE	COMBUSTIBLE	PUERTAS
1600	GASOLINA	

TIPO	No. MOTOR	IDENTIFICACION PROPIETARIO
UTOMOVIL	E5766707	C 16891899

PROPIETARIO: FREDDY H. PORTILLO P. — No. CERTIFICADO TRADICION: 1131091435

No. DE CONTROL 31435843

PLACA	CHASIS
VBN778	323NT05735958

CDA SANTA ANA — NIT 800078340

2018 06 17 — Ing. Andrés Felipe Bonilla Mosquera — PERSONA AUTORIZADA

2019 06 17

No. AUTORIZACION ADMISION: 14-0111-043-001

LOTE 1 SECTOR DEL AEROPUERTO FLORIDA VALLE — CEL: [illegible]

DEL ESTADO S.A.
NIT. 860.009.578-6

COLECTIVA PASAJEROS

233

Expedida en:	Sucursal Expedidora	Cod. Sucursal	Punto de Venta	Cod. Punto	Ramo	No.Póliza	No. Grupo
CALI	CALI	45	NINGUNO	0	31	45-31-101075578	0

Clase de Documento	No. De Anexo	Fecha Expedición			Vigencia						No de Dias
					Desde las 24 horas del			Hasta las 24 horas del			
		Día	Mes	Año	Día	Mes	Año	Día	Mes	Año	
EMISION ORIGINAL	0	10	04	2018	12	04	2018	12	04	2019	365

DATOS DEL TOMADOR

Nombre : ASOCIACION DE TAXISTAS DE FLORIDA VALLE — Identificación : 815.000.342-0

Dirección : CL 9 20 01 — Ciudad : FLORIDA, VALLE — Teléfono : 2644473

DATOS DEL ASEGURADO

Asegurado : PORTILLO PORTILLA, FREDDY HERNANDO — Identificación : 16 691 899

Dirección : CR 14 N 13 23 — Ciudad : FLORIDA,VALLE — Teléfono : 2644473

DATOS DEL BENEFICIARIO

Beneficiario : PASAJEROS OCUPANTES DEL VEHICULO O LOS DE LEY

DETALLE DE COBERTURAS

DESCRIPCION DEL VEHICULO

ITEM: 1 PLACA: VBM778 CLASE: TAXI MARCA: MAZDA SERVICIO: PUBLICO MODELO: 1995
CHASIS: JM3UF05735558 MOTOR: E5786707 No PASAJEROS: 5 TRAYECTO: URBANO

AMPAROS	VALOR ASEGURADO	DEDUCIBLES Y MINIMO
MUERTE ACCIDENTAL	60 SMLV	
INCAPACIDAD PERMANENTE	60 SMLV	
INCAPACIDAD TEMPORAL	60 SMLV	
GASTOS MEDICOS	60 SMLV	
AMPARO DE PROTECCION PATRIMONIAL	SI AMPARA	
AMPARO DE ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	SI AMPARA	
AMPARO DE ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL	SI AMPARA	
AMPARO DE PERJUICIOS MORALES	SI AMPARA	
AMPARO DE LUCRO CESANTE DEL PASAJERO AFECTADO	SI AMPARA	

OBSERVACIONES

Valor Asegurado Total	Valor Prima	Gastos Expedición	IVA	RUNT	Total a Pagar	Facturación
$ ********93,749,040.00	$ **********75,755.00	$ ********0.00	$ ******14,393.00	$ *******2,300.00	$ ******90,160.00	ANUAL/ANTICIPADA

INTERMEDIARIO			COASEGURO		
Nombre	Clave	% de Part	Nombre Compañía	% Part.	Valor Asegurado
SEGUROS Y SERVICIOS LOGISTICA	113507	100.00			

PLAN DE PAGO: CONTADO

TERMINO PARA EL PAGO DE LA PRIMA: CONFORME AL PACTO EN CONTRARIO QUE PREVEE EL ARTICULO 1066 DEL CÓDIGO DEL COMERCIO, LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PAGO DE LA PRIMA SE HARA A SEGUROS DEL ESTADO S.A., DENTRO DE LOS 30 DIAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA FECHA DE INICIACIÓN DE LA VIGENCIA INDICADA EN LA CARATULA DE LA PRESENTE PÓLIZA.

TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO: LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DE LA PÓLIZA.

HACEN PARTE DE LA PRESENTE PÓLIZA, LAS CONDICIONES GENERALES CONTENIDAS EN LA FORMA E-RCCPTP-032A-M2, ADJUNTA

PARA EFECTOS DE CUALQUIER NOTIFICACIÓN, LA DIRECCIÓN DE SEGUROS DEL ESTADO S.A. ES
DIRECCIÓN: CALLE 7N NO. 1N-15/1N-45 TELÉFONO 8872054 - CALI
USTED PUEDE CONSULTAR ESTA PÓLIZA EN WWW.SEGUROSDELESTADO.COM

45-31-101075578
FIRMA AUTORIZADA

FIRMA TOMADOR
ALEXANDER MORALES 12/04/2018

4

DEL ESTADO S.A.

NIT. 860.009.578-6

PARA VEHICULOS DE SERVICIO PUBLICO

COLECTIVA PASAJEROS

234

Expedida en:	Sucursal Expedidora	Cod. Sucursal	Punto de Venta	Cod. Punto	Ramo	No.Póliza	No. Grupo
CALI	CALI	45	NINGUNO	0	31	45-31-101075578	0

Clase de Documento	No. De Anexo	Fecha Expedición			Vigencia						No de Días
					Desde las 24 horas del			Hasta las 24 horas del			
		Día	Mes	Año	Día	Mes	Año	Día	Mes	Año	
EMISION ORIGINAL	0	10	04	2018	12	04	2018	12	04	2019	360

DATOS DEL TOMADOR

Nombre : ASOCIACION DE TAXISTAS DE FLORIDA VALLE — Identificación : 815.000.342-0

Dirección : CL 9 20 01 — Ciudad : FLORIDA, VALLE. — Teléfono : 2644473

DATOS DEL ASEGURADO

Asegurado : PORTILLO PORTILLA, FREDDY HERNANDO — Identificación : 16.891.899

Dirección : KR 14 N 12 26 — Ciudad : FLORIDA,VALLE — Teléfono : 2644473

DATOS DEL BENEFICIARIO

Beneficiario : PASAJEROS OCUPANTES DEL VEHICULO O LOS DE LEY

DETALLE DE COBERTURAS

DESCRIPCION DEL VEHICULO

ITEM: 1 PLACA VOU778 CLASE: TAXI MARCA: MAZDA SERVICIO: PUBLICO MODELO: 1995
CHASIS: 8J3VT65719558 MOTOR: E5766707 No PASAJEROS: 5 TRAYECTO: URBANO

AMPARO	VALOR ASEGURADO	DEDUCIBLES % MINIMO
MUERTE ACCIDENTAL	60 SMDLV	
INCAPACIDAD PERMANENTE	60 SMDLV	
INCAPACIDAD TEMPORAL	60 SMDLV	
GASTOS MEDICOS	60 SMDLV	
AMPARO DE PROTECCION PATRIMONIAL	SI AMPARA	
AMPARO DE ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	SI AMPARA	
AMPARO DE ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL	SI AMPARA	
AMPARO DE PERJUICIOS MORALES	SI AMPARA	
AMPARO DE LUCRO CESANTE DEL PASAJERO AFECTADO	SI AMPARA	

OBSERVACIONES

Valor Asegurado Total	Valor Prima	Gastos Expedición	IVA	RUNT	Total a Pagar	Facturación
$ *******93,749,040.00	$ **********75,766.00	$ ********0.00	$ ******14,395.00	$ *******2,300.00	$ ******90,160.00	ANUAL/ANTICIPADA

INTERMEDIARIO			COASEGURO		
Nombre	Clave	% de Part.	Nombre Compañía	% Part.	Valor Asegurado
SEGUROS Y SERVICIOS LOGISTICA	131907	100.00			

PLAN DE PAGO: CONTADO

TERMINO PARA EL PAGO DE LA PRIMA: CONFORME AL PACTO EN CONTRARIO QUE PREVEE EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DEL COMERCIO, LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PAGO DE LA PRIMA SE HARÁ A SEGUROS DEL ESTADO S.A., DENTRO DE LOS 30 DIAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA FECHA DE INICIACIÓN DE LA VIGENCIA INDICADA EN LA CARATULA DE LA PRESENTE PÓLIZA.

TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO: LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DE LA PÓLIZA.

HACEN PARTE DE LA PRESENTE PÓLIZA, LAS CONDICIONES GENERALES CONTENIDAS EN LA FORMA E-RCCPTP-032A-M2, ADJUNTA.

PARA EFECTOS DE CUALQUIER NOTIFICACIÓN LA DIRECCIÓN DE SEGUROS DEL ESTADO S.A. ES
DIRECCIÓN: CALLE 7N NO. 1N-15/1N-45 TELÉFONO: 6672954 - CALI
USTED PUEDE CONSULTAR ESTA PÓLIZA EN WWW.SEGUROSDELESTADO.COM

45-31-101075578

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA TOMADOR

ALEXANDER MORALES 12/04/2018

4

DROGUERIA FAMILIA
NIT: 7508806-7 REGIMEN COMUN
CLL9 20-15

DROGUERIA FAMILIA
NIT: 7508806-7 REGIMEN COMUN

235
214

Fecha

FACT
Fech
Cajer
Vend
CAJA

Cod
2000

Sub
Des
Excl
Gra
Tot
TO FAC

VAI
CA

10491
2520497

236

215

COPIA : *** GRACIAS POR SU COMPRA***

$2827000

O DEVOLU

CINEX COL
NIT: 800.202.148
AV 3 BIS NORTE 23 D N
TEL 524 53 62 CEL 3153817834
CALI-VALLE DEL CAUCA
REGIMEN COMUN

RESOL. DIAN No.50000421124 DE 2016/07/14
HABILITA No. 179150 AL 300000

FACTURA VENTA :A 193862 19 07 2017
SEÑOR(A) : CARILLO DEIBER
C.C/NIT. : 1081796763 DV:2
DIRECCION:
TELEFONO : 3164528522
VENDEDOR : KAREN TRIANA

COD	CANT	DESCRIP	VR UNIT.	IVA
78710	1	PANAL SLIP T-L X 21 UNID	51,344.53	19.00

SUBTOTAL.	$	51,345.00
DESCUENTO	$	
VR EXENTO	$	
VR GRAVADO	$	51,345.00
VR. I.V.A.	$	9,755.00
RETENCION.	$	
RTECREE	$	
T O T A L.	$	61,100.00

EFECTIVO	$	101,100.00
CAMBIO	$	40,000.00

SERIE EQUIPO:

SUP10
CONSERVE SU FACTURA PARA RECLAMOS
O DEVOLUCIONES VALIDO POR 30 DIAS

Pasta
Pasta
15968

237
216



OLIMPICA S A
OLIMPICA VERSALLES AV 4N # 21N 89
NIT 890 107 487-3

GERENTE ALEJANDRA VARGAS N
TELEFONOS 6612152/6682063
FECHA DE EXPEDICION 17/07/16

Cod	Descripcion	Cnt	Valor
1019844	PANAL TENA SUP 1		28 300 D
**SUBTOTAL/TOTAL --->		$	28.300

Efectivo 30 300
CAMBIO 2.000
AL ARTICULOS VENDIDOS = 1

** DETALLE DE LOS IMPUESTOS **

Tipo	Compra	Base/Imp	IMP
D-19%	28 300	23 782	4 518
*SIN IVA	0		
TOTAL	28 300	23 782	4 518

REGIMEN COMUN

COMPRADOR

NIT
Le Atend : AUDIA PINTO

DCTO.EQUIVALENTE DP04-02203952
RANGO DP04-02203952 HOY DP0499999999
Resol 002-0056285 de Sep 20/2016

*IBER



17/16 2017 11 34 3552104 0080 6699398
PROHIBIDA LA VENTA DE LICORES
A MENORES DE EDAD

.A.
.21N-89

IAS N.
3
17/16

Valor
28.300 D
28.300

30.300
2.000
1

$ **
IMP
4.518
4.518
N

03952*
9999
)/2016-



6699398



N O

IM

30 320

30 300

$128.850

239

218

[illegible] PEZ MARIN

[illegible] FARMACIA

NIT 184943[illegible] [illegible] MERIFICADO

[illegible]

[illegible] 40 74

Fecha Hora [illegible] 11 14 31

MOSTRADOR

FACTURA DE VENTA No 349988

Fecha [illegible] 14

Cajero JHON GUSTAVO

Vendedor JHON [illegible] AVO GUTIERREZ

CAJA PHARMA [illegible] #PHARMA

2000280 [illegible] NTIBACTERIAL 20 ML

[illegible] $13,500

300C3[illegible] [illegible] RE [illegible] RBANO 2X10YUS

1 $9.900 $9,900

Sub Total	$23,800
Descuento	$0
Excluido	$23,800
Gravado	$0
Total IVA	$0
Total Factura	**$23,800**
Valor Entregado	$24,000
Cambio	$200

Efectivo

va 10	va 19	Total Iva
$0	$0	$0

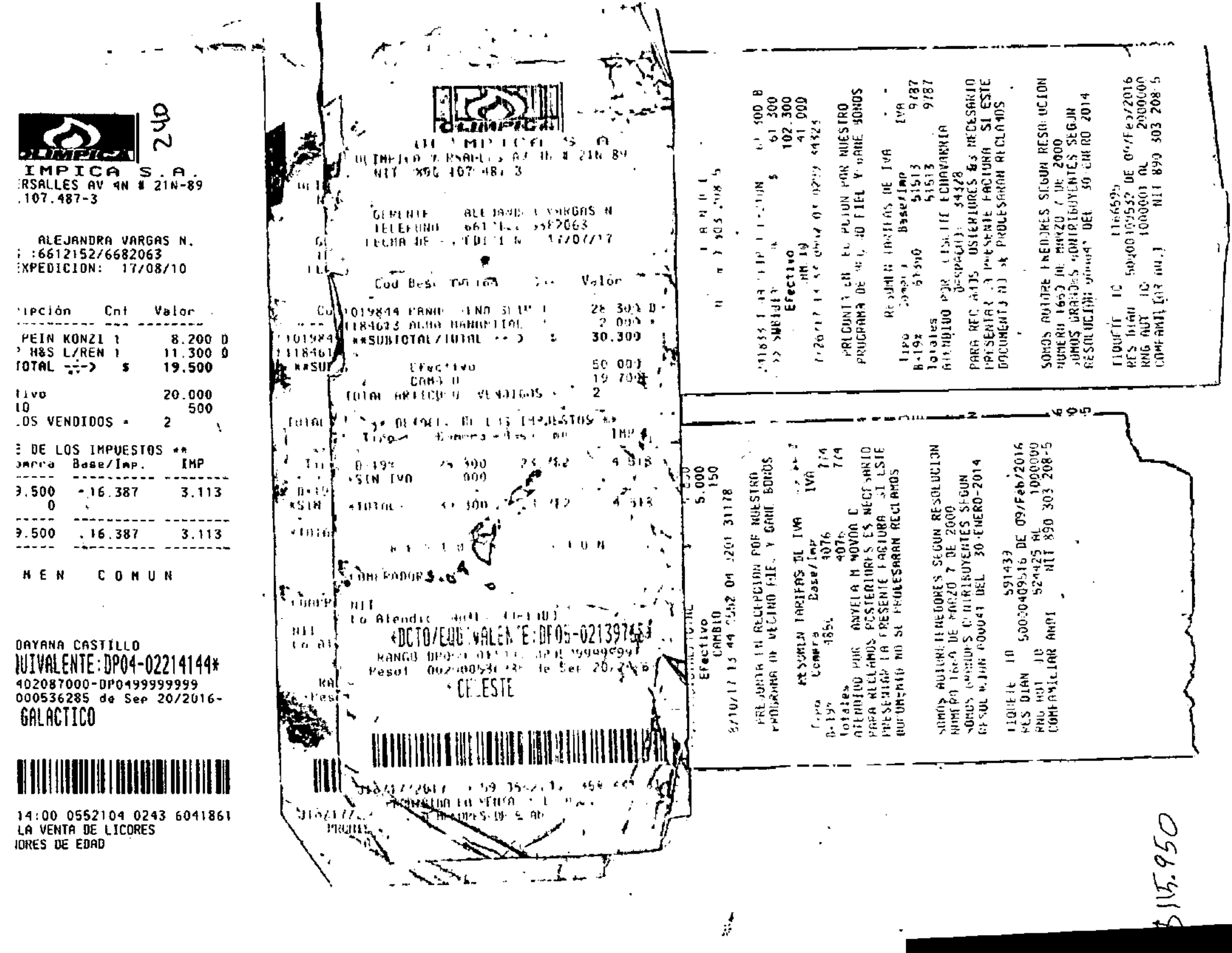
[illegible] FACTURACION POR SISTEMA POS

[illegible] DIAN

[illegible] 07-04-2017

[illegible] 18[illegible]0000

$23000



IMPICA S.A.
ERSALLES AV 4N # 21N-89
.107.487-3

ALEJANDRA VARGAS N.
:6612152/6682063
XPEDICION: 17/08/10

ripción	Cnt	Valor
PEIN KONZI	1	8.200 D
H&S L/REN	1	11.300 D
TOTAL -:->	$	19.500

tivo	20.000
LO	500
LOS VENDIDOS =	2

E DE LOS IMPUESTOS **

mpra	Base/Imp.	IMP
9.500	16.387	3.113
0		
9.500	16.387	3.113

M E N C O M U N

DAYANA CASTILLO
UIVALENTE:DP04-02214144*
402087000-DP0499999999
000536285 de Sep 20/2016-
GALACTICO

14:00 0552104 0243 6041861
LA VENTA DE LICORES
IORES DE EDAD

$117.950

Pañales Santi

NIT. 29.502.741-1

Calle 10 No. 18-16 - Florida

241

270

CUENTA DE COBRO ☐

PEDIDO ☐

COTIZACIÓN ☐

REMISIÓN ☐

MES	DIA	AÑO
08	25	2017

CLIENTE Jesica Johana Villeta

DIRECCION

CANT.	DESCRIPCION	VR. UNITARIO	VR. TOTAL
1	Pag. Parcial		
	Feria Slip Lx21		40.000=
RECIBI.		TOTAL $	40.000=

Este documento se asimila a una letra de Cambio para todos los efectos legales. Artículo N° 774 del Código de Comercio

1 100 B
1 400 B
600 B
$ 3 100
Efectivo 50.000
46 900

iva
495
495

$47.400

243
222

OLIMPICA

**SUBTOTAL/TOTAL > $ 5 890

DCTO EQUIVALENTE DPC4-02218561

CRISTHIAN VAL
DROGUERIA M
NIT.114
AV 49 # 22N
Tel. 3950558

FACTURA NUMERO 9709

Fecha	Hora	Cajero	Vendedor
14/08/2017	19:20	04	01

7702027478710 PAÑAL TENA SLIP TALLA
1 $52,000 $52,000

Sub Total	-->	$52,000.00
Descuento	-->	$0.00
TOTAL FACTURA	-->	$52,000.00
VALOR ENTREGADO	>	$60,000.00
CAMBIO	--->	$8,000.00

*** GRACIAS POR SU COMPRA***

$61.040

de cambio Art. 774 Codigo Comercio
GRACIAS POR SU COMPRA
CUALQUIER ANOMALIA EN NUESTRO
INFORMAR A SERVICIO AL CLIENTE

DARSALUD Y BIENESTAR S.A.S.
DARSALUD No20
NIT: 835000779-8 REGIMEN COMUN
CLL9 No19-03
Telefonos: 2642283
Fecha Hora Impr.: 18/08/2017

MOSTRADOR

FACTURA DE VENTA MGA20173945
Fecha : 18/08/2017 Hora: 19:35
Cajero : 042 JEFFERSON MONTEN
Vendedor : LADY ROCIO
CAJA : SRVDROGUERIAS #

-

10000592 3NORAVER 96PAST MENTA NVO
3 $1,100 $3,300 U

Sub Total	--->	$3,300.00
Descuento	--->	$0
Excluido	--->	$3,300.00
Gravado	--->	$0.00
Total IVA	--->	$0.00
Total INC	--->	$0.00
TOTAL FACTURA	--->	$3,300.00
VALOR ENTREGADO	--->	$3,300
CAMBIO	--->	$0

Efectivo

Iva 5%	Iva 19%	Total Iva
$0	$0	$0

HABILITACION FACTURACION POS
RESOLUCION DIAN
No 18762003695220 del 16/06/2017
Del SA20-166861 alSA20-300000

Esta factura se asimila a la letra

HABILITACION FA
RESOLUC
No 18762003695220
Del SA20-16686

Esta factura se asiaila a la letra

$40.220

223

SUPERGIROS S.A. 9000847779
Telefono : 018000413767 - (2) 5190600
email: callcenter@supergiros.com.co
PAGO DE GIRO

PIN : 13031142107771369
CAJERO : 29362958
FECHA.: 18/08/2017 - 05:47:47 p.m.
ORIGEN : PEREIRA PRINCIPAL RISARALDA
REMITENTE: FRANK REYES
IDENTIFICACION : XXXXX060
TEL : XXXX999 CEL : XXXXXXX758
DESTINO : CALI DUNKIN DONUTS TERMINAL VA
LLE DEL CAUCA
DESTINATARIO: MARIE DIDIANA MARTINEZ SAN
DOVAL
IDENTIFICACION : XXXXX809
TEL : 0 CEL : 0
NOTAS : *
MONTO ENVIADO : 191,700.00
MONTO RECIBIDO : 191,700.00

Con la firma de este documento ACEPTO las condiciones del Contrato de prestacion de Servicio Postal exhibido en el Punto de Atencion y en la pagina web www.supergiros.com.co
Autorizo el tratamiento de mis datos personales y biometricos a SUPERGIROS y sus colaboradores empresariales para el desarrollo de su objeto social, el cumplimiento de las obligaciones establecidas en la ley, analisis de riesgos, estadisticos, de control, encuestas, muestreos, verificacion y actualizacion. Acepto consultar su aviso de privacidad y politicas de tratamiento en la pagina www.supergiros.com.co y la linea 018000413767.
SI__NO__autorizo el tratamiento de datos personales con fin comercial y de mercadeo.

NOMBRES Y APELLIDOS

NOMBRE : MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDO
VAL
IDENTIFICACION :
CAJERO : 29362958
IMPRESION : 18/08/2017 - 05:47:47 p.m.

224

PARA LLEVAR

ANDREA QUIROZ RENDON-BROSTY LAS AMERICAS
NIT 1,144,050,029-REG.SIMPL.IMP.CONSUMO
AV 3 NORTE 21 N 09 CALI TEL.8902160
DOC. EQUIV. A FACT.DE VENTA 184975
FECHA: 04/09/17 13:39

DESCRIPCION	CANTIDAD	VALOR
PROMOCION ASADO	1.00	26,900

TOTAL A PAGAR 26,900
Entr. 27,000 Cambio 100
RESOL. DIAN N.18762000315268 DE 31/08/16
AUTORIZA DE 1 A 300000

$ 220.100

Hospital Recon

CUENTA DE COBRO / PEDIDO ☐ COTIZACIÓN / REMISIÓN ☑ C8158

CLIENTE: clinica Cristo Rey

DIRECCION: 3153991068

CANT.	ARTICULO	VR UNIT	VR TOTAL
1	Hale		

213

VR. TOTAL $ 1500

Firma 53

PAYMYER

246

245

[illegible] LIMPIEZA S.A.
OLIMPICA VERSALLES AV 3 N # 21N 89
NIT 890 107 487 3

GERENTE [illegible]
TELEFONO [illegible]
FECHA DE [illegible] 11/09/17

Cod	Desc	Cant	Valor
1566411	[illegible]		6,450
**SUBTOTAL/TOTAL --->		1	6,450

Efectivo 20,000
CAMBIO 13,550
TOTAL ARTICULOS VENDIDOS 1

** DETALLE DE LOS IMPUESTOS **

Tipo	Compra	Base	IMP
0=19%	6,450	[illegible]	1,030
*SIN-IVA	0		
TOTAL	6,450	[illegible]	1,030

REGIMEN COMUN

COMPRADOR

NIT

Lo Atendio [illegible]

**DOCTO/EQUIVALENTE:0105-02167153*
RANGO DES[illegible] 999999
Resol [illegible] 0.20

EMPILOCHE

Sep/17/2017 [illegible]
PROHIBIDA [illegible]
GRACIAS POR [illegible]

TRANSACCION EXITOSA

Red Colombiana de Servicios S.A.
6823434
Nit. 805.009.514-5
Res50000400235-Rango16112113a1920
Calle 13 # 4-25
Res DIAN 000076 DE 01/12/2016
Articulo 1 Hoja 4 Punto 1.4
Factura de Venta POS DIAN
Regimen Comun
Gran contribuyente - Retenedor d

Serie:FR Numero:0044457761
F.Vta:11/08/2017-16:30 Pto:00000
Ven:48571596 FacID:177848064

MOVISTAR_D NIT:830122566
MOVISTAR-MOVISTAR
Serial:744744965
Clave:3173615947
Fecha Caducidad:**********
Sub$10000 IVA$0 Tot$10000

Corte Aqui

PARA LLEVAR

ANDREA QUIROZ RENDON-BROSTY LAS AMERICAS
NIT 1,144,050,029-REG.SIMPL.IMP.CONSUMO
AV 3 NORTE 21 N 09 CALI TEL.8902160
DOC. EQUIV. A FACT.DE VENTA 185717
FECHA: 09/09/17 14:33

DESCRIPCION	CANTIDAD	VALOR
1/4 POLLO BROSTY	1.00	6,000

TOTAL A PAGAR 6,000
Entr. 7,000 Cambio 1,000
RESOL. DIAN N.18762000315268 DE 31/08/16
AUTORIZA DE 1 A 300000

$37.450

PANAP
DEL
MAPI
NIT # 1
AV
REG SIMPLE

03/09/2017 01
017394#7970 FACTURA

PANADERIA $1 000

ARTICULO 10
CAJA $12000

01/09/2017 01
017394#6930 FACTURA

PANADERIA 1400

ARTICULO 10
CAJA $4400

AV
REG

26/08/2017 01
017394#4061 FACTURA

PANADERIA 00

ARTICULO 10
CAJA $72 00

IS AN
MA SANTE
NIT.1143849969-6 REGIMEN SIMPLIFICADO
AV 4N # 22N - 60 B/ VERSALLES

FACTURA NUMERO: 9870

Fecha	Hora	Cajero	Vendedor
17/08/2017	08:00	04	01

7702027478710 PANTALONETA SUPER TALLA

1	$52,000	$52,000

Sub Total	-->	$52,000.00
Descuento	-->	$0.00
TOTAL FACTURA	-->	$52,000.00
VALOR ENTREGADO	-->	$52,000.00
CAMBIO	-->	$0.00

*** GRACIAS POR SU COMPRA***

PANADERIA
DELISPAN #4
MARISOL DOUDE SALAZAR.
NIT # 1 141 038 062-3
AV 4N#23-01 CELLEN60 351
REG SIMPLIF IMPOCONSUMO

11/09/2017 01
017394#1865 FACTURA

PANADERIA $3500

ARTICULO 10
CAJA $3500

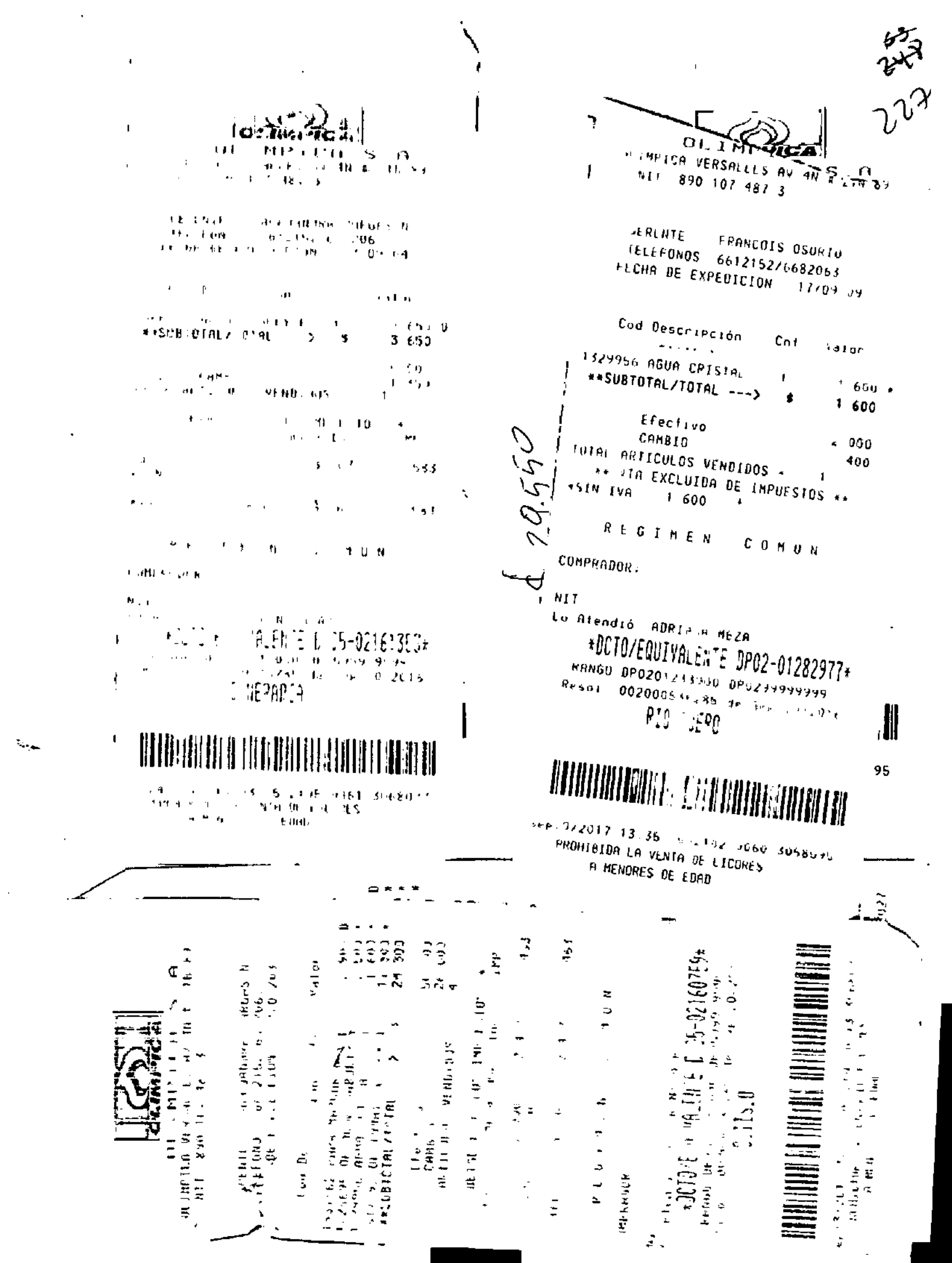
PANADERIA Y
DELISPAN #4
MARISOL DOUDE SALAZAR.
NIT # 1.144
AV 4N#23 01
REG SIMPLIF IMPOCONSUMO

11/09/2017 01
017394#2006 FAC

CANTERIA

TOTAL

$101.050



OLIMPICA

OLIMPICA VERSALLES AV 4N S.A.
NIT 890 107 487 3

CLIENTE FRANCOIS OSORIO
TELEFONOS 6612152/6682063
FECHA DE EXPEDICION 17/09/09

Cod	Descripción	Cnt	Valor
1529956	AGUA CRISTAL	1	1 600 *

**SUBTOTAL/TOTAL ---> $ 1 600

Efectivo 1 600
CAMBIO 000
TOTAL ARTICULOS VENDIDOS = 1
** ITA EXCLUIDA DE IMPUESTOS **
*SIN IVA 1 600

R E G I M E N C O M U N

COMPRADOR:

NIT
Lo Atendió ADRIANA MEZA

DCTO/EQUIVALENTE DP02-01282977
RANGO DP0201213000 DP0299999999
Resol 0020005[illegible]35 de [illegible]

RIO VERDE

95

[illegible] 7/2017 13:35 [illegible] 3060 3058040
PROHIBIDA LA VENTA DE LICORES
A MENORES DE EDAD

OLIMPICA

OLIMPICA VERSALLES AV 4N S.A.
NIT 890 107 487 3

CLIENTE FRANCOIS OSORIO
TELEFONOS 6612152/6682063
FECHA DE EXPEDICION 17/09/09

Cod Descripción Cnt Valor
1529956 AGUA CRISTAL 1 1 600 *
**SUBTOTAL/TOTAL ---> $ 1 600
Efectivo 1 600
CAMBIO 000
TOTAL ARTICULOS VENDIDOS = 1
** ITA EXCLUIDA DE IMPUESTOS **
*SIN IVA 1 600

R E G I M E N C O M U N

COMPRADOR:

NIT
Lo Atendió ADRIANA MEZA
DCTO/EQUIVALENTE DP02-01282977
RANGO DP0201213000 DP0299999999
Resol 0020005[illegible]35 de [illegible]
RIO VERDE

95

[illegible] 7/2017 13:35 [illegible] 3060 3058040
PROHIBIDA LA VENTA DE LICORES
A MENORES DE EDAD

249
228

$9940

CONSTANCIA SECRETARIAL

LOS FOLIOS DEL 229 AL 247 NO SE ESCANEAN POR SU DIFILCULTAD LA MAQUINA DAÑA LAS FACTURAS

264

PREVISORA SEGUROS

243

OIZO
Santiago de Cali,

2019-CE-0085497-0000-01
10/04/2019 14:17:42

Doctora
ELIZABETH CAMELO CIFUENTES
Calle 5 No. 61-59 - Local 2
Centro Comercial Cañaveralejo
Cel. 3154945555
Cali

ASUNTO: Reclamación R.C. Extracontractual No. 339161704
Afectado: Deiver de Jesús Carrillo Galindo

Estimada Doctora Camelo.

Damos respuesta a su solicitud de reconsideración recepcionada en nuestra compañía de seguros el 09 de abril de 2019, concerniente a las lesiones personales en accidente de tránsito acontecido el 04 de julio de 2017, donde resultó involucrado el vehículo de placas KIN962, asegurado en nuestra Compañía, al respecto, nos permitimos informarle que La Previsora S.A. Compañía de Seguros realiza un último ofrecimiento por la suma de QUINCE MILLONES CIENTO SETENTA Y SIETE MIL CIENTO SETENTA PESOS M/CTE. ($15.177.170..oo).

Por lo anterior, nos permitimos remitir los siguientes documentos, que deben ser firmados y debidamente diligenciados y radicados en nuestra Compañía, para el giro del dinero:

- Convenio de indemnización, el cual debe ser firmado y autenticado en sus firmas.
- Formularios SARLAFT, (Anexo en nuestra anterior comunicación) debidamente diligenciado por el Sr. Deiver de Jesús Carrillo G., adjuntando fotocopia ampliada de su cedula al 150%.
- Transferencia electrónica de fondos (Anexo en anterior comunicación) para el pago respectivo al Sr. Carrillo Galindo.

Quedamos a la espera de nuestro requerimiento.

Cordialmente,

IVAN MAURICIO PANESSO ALVEAR
Jefe de Oficina de Indemnizaciones Zona Occidente

Anexo: Contrato De Transeccion
Copia: S/c
Elaboró: Sandra Patricia Castro Alegria
Revisó: Sandra Patricia Castro Alegria

VIGILADO Superintendencia Financiera de Colombia
LA PREVISORA S.A. Compañía de Seguros

TRANSACCION PARA INDEMNIZAR LESIONES PERSONALES U HOMICIDIO GENERADOS EN ACCIDENTE DE TRANSITO

ASEGURADO: HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES.
POLIZA: 3016687 **PLACAS:** KIN962.
FECHA DE SINIESTRO: 04-07/2017.
CONDUCTOR: LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR.
SINIESTRO No. 339161704.
TERCERO AFECTADO: DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO.
APODERADA: ELIZABETH CAMELO CIFUENTES.

Entre los suscritos IVAN MAURICIO PANESSO ALVEAR identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.400.710 expedida en Cali, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, quien obra en representación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, Sociedad de Economía Mixta del orden Nacional, sometida al Régimen de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., según consta en el Certificado expedido por Cámara y Comercio de Cali, que para los fines de este contrato se denomina el **INDEMNIZANTE,** de una parte, y de otra DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, identificado como aparece al pie de su firma, quien en adelante se denominará el **INDEMNIZADO,** se ha celebrado el **CONTRATO DE TRANSACCIÓN** contenido en las siguientes cláusulas:

PRIMERA: OBJETO DE ESTE CONTRATO. El presente contrato de transacción tiene por finalidad dar por terminado extrajudicialmente en los términos de los artículos 2469 y 2483 del Código Civil, un eventual litigio derivado de las lesiones personales ocasionadas a DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, el día 04 de julio de 2017 en la vía Candelaria - Cali Km. 9 aproximadamente, causados por el automotor de placas KIN962 conducido por LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y de propiedad de HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES.

SEGUNDA Los perjuicios que se indemnizan por medio de este contrato son: a) Todos los perjuicios actuales y futuros sufridos directa y personalmente por DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO. b) Todos los perjuicios actuales y futuros sufridos por las personas, que según la Ley, derivan su subsistencia e ingresos de DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO c.) Todos los perjuicios actuales y futuros tanto de índole contractual como extracontractual de que era y es DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO.

TERCERA. MONTO DE LA INDEMNIZACION. El INDEMNIZANTE, reconocerá al INDEMNIZADO como resarcimiento de la totalidad de los perjuicios morales y materiales ocasionados por las lesiones personales derivadas del accidente a que se hizo mención en la cláusula SEGUNDA, la suma de QUINCE MILLONES CIENTO SETENTA Y SIETE MIL CIENTO SETENTA PESOS M/CTE. ($15.177.170..oo), cantidad que acepta expresamente EL INDEMNIZADO a título de reparación total de los perjuicios sufridos y que declara recibirlos a entera satisfacción del INDEMNIZANTE.

CUARTA: DESISTIMIENTO: EL INDEMNIZADO desiste de cualquier reclamación judicial o extrajudicial contra el INDEMNIZANTE, el conductor, terceros y propietario inscrito del vehículo asegurado de placas KIN962 en relación con el accidente indicado en la cláusula PRIMERA de este contrato, el cual produce el efecto de cosa juzgada, al tenor de lo previsto en el artículo 2483 del Código Civil.

QUINTA: OBLIGACIONES DEL INDEMNIZADO. EL INDEMNIZADO se obliga a presentar ante las autoridades competentes el presente contrato para dar por terminado el proceso (si se encuentra en curso) o a presentarlo ante Notario para su reconocimiento.


REPUBLIC
NOTARIA 4
Dpto. del
Folio Adic
Resolución # 11
Art. 5 Par
Superintendencia de



REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA NOVENA DE CALI
Dpto. del Valle del Cauca
Folio Adicional Papel de Seguridad
Resolución # 11[illegible] de Dic. 22/2008
Art. 5 Parágrafo 1 de la
Superintendencia de Notariado de Registro

PREVISORA SEGUROS

271
250

SEXTA: PAZ Y SALVO. Como quedan totalmente extinguidas las acciones judiciales y las pretensiones que se transigen con este convenio, el INDEMNIZADO declara a PAZ y SALVO al INDEMNIZANTE, al conductor, al tercero y al propietario inscrito del vehículo de placas KIN962 por concepto de los perjuicios derivados de las lesiones de DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, en el accidente de tránsito descrito en la cláusula PRIMERA de este contrato.

SEPTIMA: La presente indemnización se realiza por arreglo Integral, Daños materiales, Morales y todos aquellos estipulados en el presente Contrato. Igualmente se deja constancia por parte del indemnizado que no existen otras personas con igual o mejor derecho para reclamar y en todo caso si se presentaran, el reclamante saldrá al saneamiento de la situación y en consecuencia liberará a la Previsora S.A. de toda responsabilidad y la declara a paz y Salvo cuando la indemnización se produzca.

OCTAVA: Cualquier causal de objeción que se encuentre después de firmado el presente contrato, dará derecho al INDEMNIZANTE a darlo por anulado.

NOVENA: El título valor objeto de indemnización, será entregado por parte del INDEMNIZANTE dentro de los 30 días siguientes a la firma de este contrato.

En constancia se suscribe y firma por los que en él intervinieron en la ciudad de Cali, a los Diez (10) días del mes de Abril del año Dos Mil Diez y nueve (2.019).

INDEMNIZANTE
LA PREVISORA S.A
IVAN MAURICIO PANESSO A.

INDEMNIZADO
DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO
C.C. No. 1084796763

APODERADA
ELIZABETH CAMELO CIFUENTES
C.C. No. 31985768 Cali.

NOTARIA 22 DE CALI
FOLIO SELLADO Y RUBRICADO
1121

SPCA
CASOS ONBASE: 103258
10-04/2019

SP

NOTARIA NOVENA DE CALI

notariacali9@yahoo.com.mx

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO, FIRMA Y HUELLA



Ante la Notaría Novena (9) del Círculo de Cali,
Compareció:

CARRILLO GALINDO DEIVER DE JESUS

quien exhibió: **C.C. 1061796763** de FUNDACION

y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

t57tnuhnhbgy56g5tu

CALI **25/04/2019** a las ***1:54:16 p. m.*** MVT



Huella

Verifique los datos ingresando a www.notariaenlinea.com

UE2NI2PUZUIZT6JBL

Esta diligencia se tramita a solicitud del Compareciente Previa advertencia del Decreto 2150/95 y Decreto 2148/83

FIRMA

MIRYAN PATRICIA BARONA MUÑOZ
NOTARIA NOVENA DE CALI

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA 9
CIRCULO DE CALI
Miryan Patricia Barona Muñoz

REPÚBLICA
NOTARIA
Dpto. V

272
251

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

46365

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el seis (06) de mayo de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Veintidós (22) del Círculo de Cali, compareció:

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0031985768 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



-------- Firma autógrafa --------

3iombicmshf7
06/05/2019 - 12:13:12:395

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de SOLICITUD SEPARACION DE CONTRATOS/ RECLAMACION EXTRACONTRACTUAL, en el que aparecen como partes ELIZABETH CAMELO CIFUENTES y que contiene la siguiente información SOLICITUD SEPARACION DE CONTRATOS/ RECLAMACION EXTRACONTRACTUAL.

REPÚBLICA DE COLOMBIA Dra. Luz Elena Hurtado Agudelo NOTARIA VEINTIDÓS CALI

LUZ ELENA HURTADO AGUDELO
Notaria veintidós (22) del Círculo de Cali

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 3iombicmshf7

273
252

Ográficas
Somos su mejor imagen

CERTIFICA

Que la señora **Jhessica Jhoanna Villota Martinez**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.114.890.355 de Florida (Valle); labora en nuestra empresa desempeñando el cargo de **Recepcionista/Administrativa**, desde el 23 de Febrero de 2017, con un contrato a término fijo de un año. Devengando un salario de Novecientos Ochenta y Tres mil Ciento Cuarenta ($983.140) Pesos m/cte

Demostrando seriedad y cumplimiento en el desempeño de sus labores

Se expide la presente certificación a solicitud del interesado a los Veintisiete (27) días del mes de Diciembre de 2017.

Atentamente:

Ográficas
Somos su mejor imagen
Nit: 900.243.602-1

Bladimir Vidal Arango
Jefe Recursos Humanos

REPÚBLICA DE COLOMBIA

SOLICITUD DE AMPARO DE POBREZA

JUZGADO:	**CIVIL DEL CIRCUITO (REPARTO)**
DEMANDANTE:	**JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ Y OTROS.**
DEMANDADO:	**LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y OTROS.**
APODERADO(A):	**DR. ELIZABETH CAMELO CIFUENTES** **CC. 31.985.768 de Cali** **T.P. 55.540 del H. C. S. de la J.**
DIRECCIÓN:	**Calle 5 No. 61-59 L. 2 C.C. Cañaveralejo**
RADICACIÓN	**: 2019**

282
253

Señor:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO (REPARTO).
E. S. D.

Referencia : **PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.**
Demandante : **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**
DEIVER DE JESUS CARRILLLO GALINDO
MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL
en nombre propio y en nombre del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ.

Asunto : **SOLICITUD AMPARO DE POBREZA.**

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES, mayor de edad, residente en Santiago de Cali, domiciliada en la Calle 5 No 61-59, local No 2, Centro Comercial Cañaveralejo en la ciudad Santiago de Cali, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 31.985.768 expedida en Cali (Valle), Abogada titulada y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 55.540 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada judicial de los señor **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ,** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.114.890.355, **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.081.796.763, **MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.504.809 quien actúa en nombre propio y en representación del menor hijo **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ,** y **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.114.901.646 mayores de edad, residentes y domiciliados en la Carrera 14 No. 13 – 37 de Florida (Valle), quienes obran en su propio nombre en calidad de DEMANDANTES dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito, nos dirigimos ante Usted, acorde con lo expresado y facultado por mí mandante, en su respectivos mandato judicial, aportado con la demanda, para exponer los siguientes,

HECHOS:

1. Se expresa en el poder allegado y suscrito por mis mandantes, bajo la gravedad del juramento, que no se encuentra en capacidad de atender los gastos del proceso que se adelantará, y que se cita en referencia, en razón a que sus escasos ingresos económicos solo alcanza a proporcionarles lo mínimo para su



propia subsistencia, y el cumplimiento de las obligaciones alimentarias respecto de las personas que por ley debe suministrarles.

2. Como quiera que con lo así manifestado por las personas demandantes dentro del proceso citado en referencia, cumple lo indicado en el artículo 154 de la Ley 1564 de 2012, es por lo mismo que solicitamos el AMPARO de POBREZA, por el invocado.

PETICION:

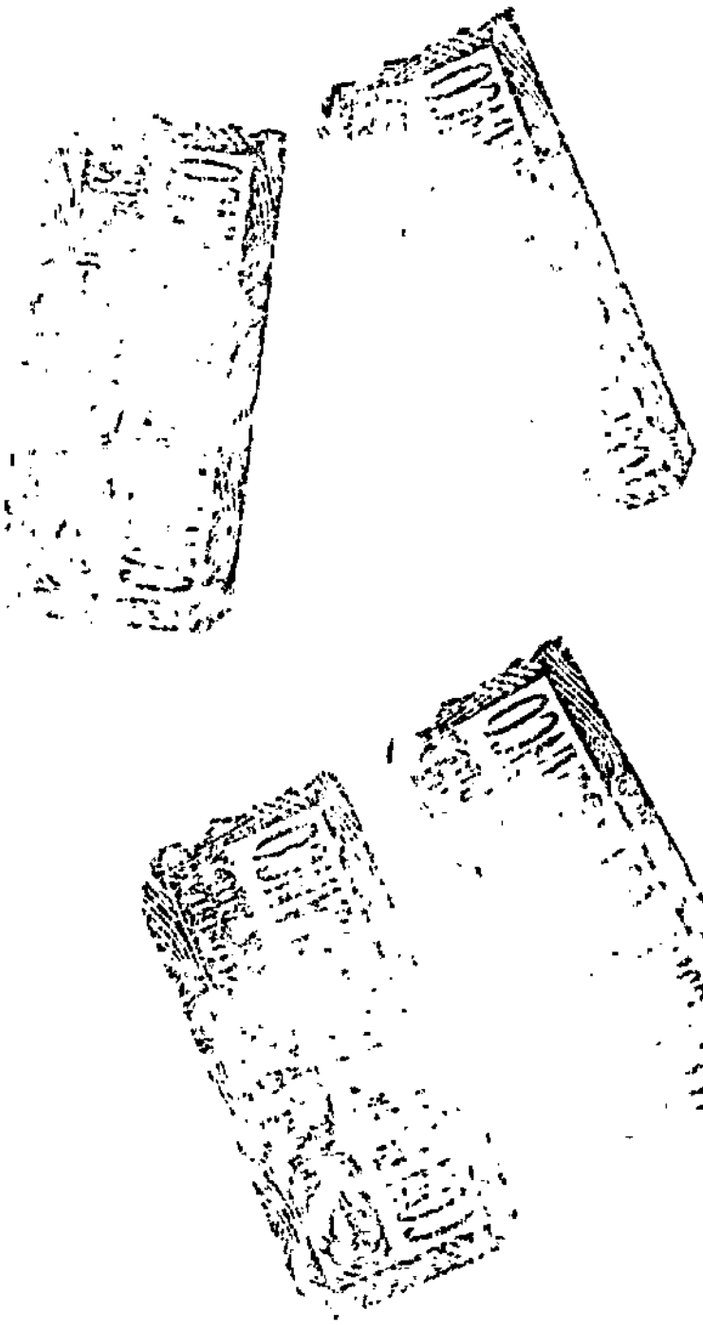
1. Solicitamos al señor Juez, **ACEPTE** el **AMPARO DE POBREZA,** que hoy están invocando los demandantes **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL,** quien actúa en nombre propio y en representación del menor hijo **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ** y **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** quienes no se hayan en capacidad de atender los gastos del proceso, sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley se les debe alimentos.

2. Que como consecuencia de lo anterior, se le exonere de prestar caución alguna, ordenando sí, la inscripción de la demanda, el embargo y secuestro de los bienes de los demandados **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS,** representada legalmente por la señora SILVIA MARIA REYES ACEVEDO o quien haga sus veces, en calidad de conductor, propietario y compañía aseguradora del vehículo de placa **KIN962** respectivamente, quienes tienen bienes que pueden respaldar el perjuicio causado con este accidente de tránsito.

JURAMENTO:

Bajo la gravedad del JURAMENTO, manifiestan los demandantes que no se hayan con capacidad para atender y cubrir los gastos de este proceso, dado que su capacidad económica e ingresos son tan precarios, que solo permiten tener escasamente lo necesario para subsistir y prodigar a las personas a quienes por ley debe proporcionar alimentos, de ahí que no tenga capacidad alguna para atender los gastos y costos en este proceso.

Sírvase señor Juez, reconocerle personería a mi apoderada Judicial, para que actúe conforme a los términos contemplados en este escrito.



REPÚBLICA
NOTARIA N
Dpto. del
Folio Adic
Resolución # 1
Art. 5 Pa
Superintendencia de

284
285

Del señor Juez, respetuosamente,

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ
C.C. No 1.114.890.355
Poderdante.

DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO
C.C. No. 1.081.796.763
Poderdante.

MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL
C.C. No. 29.504.809,
Poderdante.

STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ
C.C. 1.114.901.646
Poderdante.

Coadyuvo,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES
Apoderada Judicial.

NOTARIA NOVENA DE CALI
notariacali9@yahoo.com.mx

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO, FIRMA Y HUELLA

Ante la Notaria Novena (9) del Circulo de Cali
Compareció:
CARRILLO GALINDO DEIVER DE JESUS
quien exhibió: **C.C. 1081796763** de FUNDACION
y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

x13xevdedws11d1xv

CALI **20/08/2019** a las ***1:13:39 p. m.***

Verifique los datos ingresando a
www.notariaenlinea.com

ENVU94NAVIE9GIEWYT

Huella

Esta diligencia se tramita a solicitud del compareciente previa advertencia del Decreto 2150/95 y Decreto 2148/83

FIRMA

MARIA CECILIA ALVAREZ PEREIRA
NOTARIA NOVENA (9) DE CALI

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA NOVENA DE CALI
Dpto. del Valle del Cauca
Folio Autorizado
Resolución # 1561 de Dic. 22/2010
Art. 5 Parágrafo 1 de la
Superintendencia de Notariado y Registro

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA 9
CIRCULO DE CALI
Miryam Patricia Berena Muñoz









REPÚBLICA
NOTARIA NO
Dpto. del Val
Folio Adicion
Resolución # 1162
Art. 5 Parág
Superintendencia de N

285
256

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

En la ciudad de Florida, Departamento de Valle, República de Colombia, el catorce (14) de junio de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Florida, compareció:

MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0029504809, presentó el documento dirigido a OTORGADO A LA DOCTORA ELIZABETH CAMELO CIFUENTES y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

Marie Didiana Martinez S.

-------- Firma autógrafa --------

7xavd0mxq5mj
14/06/2019 - 16:45:13:763



STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #1114901646, presentó el documento dirigido a OTORGADO A LA DOCTORA ELIZABETH CAMELO CIFUENTES y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

Stefany Briyith mosquera Martinez

-------- Firma autógrafa --------

62bijomgj04m
14/06/2019 - 16:46:07:111

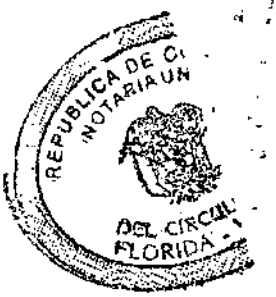


Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, los comparecientes fueron identificados mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA
Notaria Única del Círculo de Florida

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 7xavd0mxq5mj


REPUBLICA DE C
NOTARIA UN
DEL CIRCUI
FLORIDA


REPU
NOTAR
Dpto
Foli
Resoluci
Ari
Superintend

257 286

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

En la ciudad de Florida, Departamento de Valle, República de Colombia, el diecinueve (19) de junio de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Florida, compareció:

JESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #1144890355, presentó el documento dirigido a JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI REPARTO y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

Jessica J. Villota M.

-------- Firma autógrafa --------

7wyd4uoajtzn
19/06/2019 - 09:52:02:385



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA
Notaria Única del Círculo de Florida

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 7wyd4uoajtzn

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

258

Señor:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.
E. S. D.

REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEMANDANTE: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ. DEMANDADOS: LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS.

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES, mayor de edad, domiciliada en la Calle 5 No 61-59 Local No 2 Centro Comercial Cañaveralejo en Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31'985.768 expedida en Cali (Valle), Abogada titulada y en ejercicio con tarjeta profesional No. 55.540 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en la calidad de Apoderada judicial de los señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ,** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.114.890.355, **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.081.796.763, **MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL,** identificada con la cédula de ciudadanía No 29.504.809 en nombre propio y en representación del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.501.082, **ALVARO MARTINEZ YUSTI,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.299.659, **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.114.901.646, quienes actuamos en nombre propio, todos mayores de edad, residentes y domiciliados en el municipio de Florida (Valle), me permito impetrar ante su despacho demanda en proceso **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**, contra los señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** mayor de edad, vecina de Cali (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.592.331 de Cali (Valle), domiciliada en la Calle la 13A No. 50-17 Barrio Primero de Mayo en la ciudad de Cali, en calidad de conductora, el señor **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES**, mayor de edad, vecino de Cali (Valle), identificado con la cédula de ciudadanía No 94.526.652 de Cali (Valle), domiciliado en la Calle la 13A No. 50-17 Barrio Primero de Mayo en la ciudad de Cali, en calidad de propietario del vehículo de placa **KIN962** y contra **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS,** con Nit. 860.002.400-2, representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, domiciliado en la Calle 57 No. 9 - 07 en la ciudad de Bogotá D.C, correo electrónico notificacionesjudiciales@previsora.gov.co, en calidad de compañía aseguradora que ampara el vehículo de placas **KIN-962**, para la fecha 4 de julio de 2017. Fundamento esta demanda con base en los siguientes:

H E C H O S:

1. El día 4 de julio del año 2017 a eso de las 6:40 a.m., aproximadamente, a la altura de la vía candelaria Cali, sector de águila roja, jurisdicción de Candelaria Valle, se desplazaba como parrillera la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** de la motocicleta de placas **GRG31E**, conducida por el señor **DEIVER DE JESUS CARRILLO**; cuando la conductora del vehículo de placas **KIN962**, señora **LINA**

MARIA MARULANDA ESCOBAR, les invade el carril por donde ellos se desplazaban, colisionando con la motocicleta, ocasionando graves lesiones en el cuerpo a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, de las que aún no se ha logrado recuperar.

2. De la ocurrencia de este accidente tuvo conocimiento los agentes de tránsito, señores ANDRES YELA y WILMER HERNANDEZ, adscritos a la Secretaria de Transito de Candelaria – Valle, distinguidos en su orden con las placas 028 y 040 respectivamente, quienes elaboraron el correspondiente informe policial de accidente de tránsito, donde se consignó como hipótesis del accidente el código **157**, que corresponde a ***"INVADIR CARRIL CONTRARIO" PARA EL VEHÍCULO NO. 2*** de placas **KIN962,** guiado por la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR.

3. Por causa de este accidente de tránsito se generaron graves lesiones en la humanidad de la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, quien en su primer reconocimiento médico ante Medicina legal, se le elaboró dictamen médico legal de fecha 12 de octubre de 2017 por el **Dr. SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ**, donde se observó que:

    - En los Miembros superiores: **1.** Cicatriz de 12 cm en cara anterior tercio medio del antebrazo derecho ostensible quirúrgica. **2.**- Cicatriz de 12 cm en cara medial tercio medio del antebrazo derecho ostensible quirúrgica **3.**- Cicatriz de 4 cm en codo derecho ostensible quirúrgica con limitación leve en arcos de movilidad de muñeca derecha en flexo extensión atrofia leve de músculos de antebrazo.

    - En los Miembros inferiores: **1.** Cicatriz de 25 cm quirúrgica en cara anterior del muslo izquierdo y apósitos múltiples en cara lateral de muslo derecho, con amputación a nivel de tercio medio de muslo derecho con heridas de muñón en buenas condiciones cicatrizadas adecuadamente.

Con estas anotaciones, el médico SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ (quien presta sus servicios ante el Instituto Nacional de Medicina legal Cali-Valle del Cauca), concluyó en el dictamen médico legal del **12 de octubre de 2017**, que por causa del accidente de tránsito ocurrido el **4 de julio de 2017**, se generó incapacidad médico legal DEFINITIVA a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ,** correspondiente a CIENTO VEINTE DIAS DÍAS (120) y como SECUELAS MEDICO LEGALES: ***DEFORMIDAD FÍSICA QUE AFECTA EL CUERPO DE CARÁCTER PERMANENTE; PERTURBACIÓN FUNCIONAL DEL ORGANO DE LA LOCOMOCION DE CARÁCTER PERMANENTE, PERDIDA ANATOMICA DE MIEMBRO INFERIOR DERECHO DE CARÁCTER PERMANENTE; PERTURBACIÓN FUNCIONAL DE MIEMBRO SUPERIOR DE CARÁCTER TRANSITORIO*** " (lo subrayado es mío). Documento que hoy es entregado en copia auténtica de la investigación No 761306000169201700951 emitida por el Fiscal No 76 de la ciudad de Candelaria[1].

[1] Véase la certificación de fecha 10 de junio de 2019, suscrita por el Fiscal Local No 76 de la ciudad de Candelaria.

4. Del hecho dañoso consistente en las lesiones causadas a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** se ha dado origen a una RESPONSABILIDAD CIVIL, por la conducta imprudente de la señora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR**; quien al actuar de dicha manera incurrió en las siguientes infracciones, al tenor de lo dispuesto en la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito y Transporte, norma vigente a la fecha en que se ocasionó este accidente:

   - **Artículo 55 :** "Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, **perjudique o ponga en riesgo** a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicadas".-lo subrayado es mío.

   - **Artículo 60. "OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARCADOS. Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.**

     PARÁGRAFO 1o. Los conductores no podrán transitar con vehículo automotor o de tracción animal por la zona de seguridad y protección de la vía férrea.

     PARÁGRAFO 2o. Todo conductor, antes de efectuar un adelantamiento o cruce de una calzada a otra o de un carril a otro, debe anunciar su intención por medio de las luces direccionales y señales ópticas o audibles y efectuar la maniobra de forma que no entorpezca el tránsito, ni ponga en peligro a los demás vehículos o peatones"- Lo subrayado es mío.

   - **Artículo "67. UTILIZACIÓN DE SEÑALES.** Todo conductor está **obligado a utilizar las señales direccionales de su vehículo para dar un giro o para cambiar de carril.** Sólo en caso de emergencia, y ante la imposibilidad de utilizar las señales direccionales, deberá utilizar las siguientes señales manuales:

     Para cruzar a la izquierda o cambio de carril sacará el brazo izquierdo y lo extenderá horizontalmente.

     Para indicar cruce a la derecha, cambio de carril, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia arriba.

     Para indicar reducción de velocidad o detención del vehículo, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia abajo".

   - **Artículo 73 inciso final** que dice: **"PROHIBICIONES ESPECIALES PARA ADELANTAR OTRO VEHÍCULO.** No se debe adelantar a otros vehículos en los siguientes casos: ... En general, cuando la maniobra ofrezca peligro".

5. A la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, le determinó que por causa del accidente de tránsito ocurrido el día 4 de julio de 2017, sufrió una pérdida de capacidad laboral del **44.08%,** cuyo documento hoy nos permitimos entregar en copia auténtica emitida por la Fiscalía Local No 76 de Candelaria[2].

[2] Dictamen de la Junta de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca de fecha 16/05/2018, obrante a cuatro (4) folios autenticados por la Fiscalía Local No 76 de Candelaria.

6. La señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** para la fecha en que ocurrió el accidente de tránsito tenía unos ingresos promedios mensuales de **$983.140,** tal como consta en las certificación emitida por el jefe de recursos humanos de la empresa OGRÁFICAS señor BLADIMIR VIDAL, tal como consta en las certificaciones que adjuntamos; persona que hoy día es una CONTADORA PÙBLICA, por ello la proyección que se hace de sus ingresos corresponde al de una profesional.

7. Como consecuencia de este accidente, la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** tuvo que incurrir en gastos de transporte, citas médicas, medicamentos, muleta, imágenes diagnósticas, transporte, entre otros, para un total de $ 8.222.214, tal como consta en los documentos que anexamos a este libelo de la demanda. Así mismo requiere para su movilidad y el mejoramiento de su calidad de vida, debido a la desmembración que padece en su cuerpo una prótesis modular MII, SOCKET CONTACTOL TOTAL, LIVIANO, CONTENSION ISQUIATICA LINER SILICONA, ARTIOCULACION DE RODILLA CON MICROPROCESADOR, PIE ALTO RETORNO DE ENRGÍA EN FIBRA DE CARBONO CON AMORTIGUADOR Y ADITAMENTO PARA LA TORSION ESPUMA Y MEDIA, Y EL MANTENIOMIENTO DE RODILLA DURANTE TRES AÑOS DOS VECES AL AÑO, cuyo costo actualmente asciende a la suma de **$278.000.000**, tal como lo ha cotizado la empresa ORTOPEDICA AMERICANA LTDA., a través de la señora diana carolina candela cuyo original se adjunta como anexo a la demanda

8. Obtenidos todos los soportes que demuestran los gastos y la productividad de la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, se entregó dicha documentación al Perito Financiero-Economista señor **JORGE HUGO PANTOJA BRAVO**, quien procedió a liquidar los perjuicios de carácter patrimonial como son el daño emergente y lucro cesante causados por el accidente de tránsito a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, arrojándole un valor de: $ 429.969.123, oo, conforme al dictamen que hoy se adjunta.

9. Las secuelas que padece mi poderdante derivadas del accidente de tránsito han sido, ***deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente; perturbación funcional del órgano de la locomoción de carácter permanente; perdida anatómica de miembro inferior derecho de carácter permanente; perturbación funcional de miembro superior derecho de carácter transitorio***, las que han generado que se le haya causado un **PERJUICIO MORAL.** Pues que, no solo ha tenido que sufrir el DOLOR de una cirugía, sino también fuertes dolores derivadas de las terapias para su recuperación, en busca de poder lograr ser la persona que antes era.

   Este **PERJUICIO MORAL,** también se ve reflejado en el sentimiento de vergüenza que mi poderdante ha sufrido al haber sido despojada de su pierna. Sentimiento que se agudiza, por un lado, al verse limitada en su movilidad ya que no puede valerse por sí misma, y requiere continuamente la asistencia de otras personas para su desplazamiento, y por lado, ante las terribles cicatrices en su cuerpo que le han quedado marcadas de por vida, como se observó en los Miembros Superiores: 1. Cicatriz de 12 cm en cara anterior medio del antebrazo derecho

ostensible quirúrgica. 2.- Cicatriz de 12 cm en cara medial tercio medio del antebrazo derecho ostensible quirúrgica 3.- Cicatriz de 4 cm en codo derecho ostensible quirúrgica con limitación leve en arcos de movilidad de muñeca derecha en flexo extensión atrofia leve de músculos de antebrazo. Miembros Inferiores: 1. Cicatriz de 25 cm quirúrgica en cara anterior de muslo izquierdo y apósitos múltiples en cara lateral de muslo derecho, con amputación a nivel de tercio medio de muslo derecho con heridas de muñón en buenas condiciones cicatrizadas adecuadamente, tal como se aprecia en las fotografías que adjunto.

En consecuencia **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ,** se siente humillada y avergonzada frente a un espejo dadas las múltiples deformidades que le han quedado en su cuerpo, convirtiéndose en una persona introvertida, tímida e insegura, aspectos que, le han afectado inclusive en su relación con su pareja, con su madre, abuelos, hermana y hermano quien le pregunta continuamente el porqué de esas deformidades, y el de su entorno familiar y social, ya que no puede volver a usar falda o pantaloneta alguna, ni exponer su cuerpo en público.

10. Antes de este accidente de tránsito la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ,** era una persona muy activa, sociable, jugaba basquetbol, bailaba, compartía los deportes que le gustan a su Compañero Permanente, caminaba de manera normal, disfrutaba de asistir a clases de Aero-rumba y realizaba otras actividades deportivas, pues siempre se ha destacado por ser una excelente deportista, actividades que hoy en día no ha podido volver a realizar debido a las lesiones que se le ocasionaron. Aunado a lo anterior, las lesiones personales han deteriorado la relación íntima de pareja con su Compañero Permanente, y le han privado del disfrute de nadar en una piscina, pues se avergüenza de que sean vistas las cicatrices de su cuerpo.

Así pues, la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** ha sufrido cambios notorios en su estado de ánimo, convirtiéndose en una persona amargada y depresiva, afectando en consecuencia su estado de emocional y su relación con los demás (familiares, pajera y amigos), quienes día a día se les dificulta su relación con ella. Prueba de lo anterior, es que la Junta de Calificación de Invalidez en la valoración indica "muchos problemas de movilidad... dolorosa a la movilización", presentando en la calificación y valoración de deficiencias "deficiencia por alteración de las extremidades superiores e inferiores... 36.00%"[3]

En razón a lo antes mencionado, se le ha causado un daño **FISIOLÓGICO**, que el Consejo de Estado ha denominado **DAÑO A LA SALUD**, o Alteración grave a las condiciones de existencia, todo debido al actuar irresponsable de la señora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** al conducir el vehículo de placas **KIN962**.

11. El accidente de tránsito trajo como consecuencia a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ,** no solo los perjuicios de carácter extra patrimonial, sino los de carácter PATRIMONIAL, como es la disminución ostensiblemente su capacidad laboral y la de su fuerza, que le imposibilitan desarrollar su actividad como recepcionista administrativa, desempeñando la de auxiliar contable, pues al requerir desplazarse con muletas, le impiden desempeñar

[3] Concepto de la Junta de Calificación de invalidez página 3.

en una forma eficiente sus funciones y en general desarrollar su labor, pues su trabajo es MANUAL y requiere levantar objetos, sentarse continuamente frente a un computador, lo que es imposible, debido a que las lesiones ocasionadas le generan una estabilización insuficiente.

La estabilización insuficiente, le impiden a **JHESSICA JHONANNA VILLOTA MARTINEZ,** desplazarse con documentos, sacar fotocopias, buscar información en archivos físicos, pues requiere la utilización reiterada de sus miembros de locomoción, lo cuales fueron afectados por el accidente de tránsito y escasamente pueden soportar su propio peso, generado que deba de tener la ayuda de otra persona para desempeñar su labor como recepcionista administrativa. Así pues, ante la disminución de su productividad, se han bajado sus ingresos, lo que la ha llevado a tener una fuerte depresión económica, emocional y un grave estrés, al no poder trabajar como lo hacía antes, viéndose en una grave crisis económica, adquiriendo más endeudamiento que no podrá cancelar, lo que ha afectado su entorno familiar, social, y le ha llevado muchas situaciones de dificultades económicas que nunca en su vida había tenido que afrontar, todo por causa de este terrible accidente de tránsito. De otro lado a largo plazo presentará afecciones de la columna vertebral, cadera y rodilla al desplazarse el centro de gravedad y causar cambios posturales y biomecánicos, dolor y trastornos al caminar.

12. El vehículo automotor que ocasionó este accidente y que causó los daños que hoy se reclaman, distinguido con las placas **KIN962** es de propiedad del señor **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES,** automotor destinado al servicio particular, clase automóvil, marca Chevrolet, línea Optra 1.6 A/C MT, modelo 2011, Color Plata brillante, conforme lo indica el certificado de tradición de este automotor que se anexa a esta demanda[4].

13. En el accidente de tránsito ocurrido en fecha 4 de julio de 2017, en la vía que de Candelaria conduce a Cali kilómetro 9 aproximadamente, resultaron LESIONADAS **dos personas**, el señor DEIVER DE JESUS CARRILLO y JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, el primero en calidad de conductor de la motocicleta de placas GRG31E, y la segunda en calidad de parrillera; siendo indemnizado hasta la presente fecha solo al señor DEIVER DE JESUS CARRILLO a quien la compañía LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS le canceló la suma de $ 15.177.170, bajo la cobertura de amparo por responsabilidad civil, siniestro No 339161704, quedando pendiente por indemnizar a la hoy demandante señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA.

14. A la fecha del accidente de tránsito, esto es el día 4 de julio de 2017, el vehículo de placas **KIN962,** se encontraba amparado bajo la póliza de responsabilidad civil de automóviles ante la compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS,** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, en calidad de compañía aseguradora que ampara el vehículo de placas **KIN962** para la fecha 4 de julio de 2017, por medio de la Póliza de seguros de automóviles No. **3016687**, con un cobertura en Responsabilidad civil Extracontractual $ 400.000.000, y por resultar de DOS (2) PERSONAS LESIONADAS (conforme lo indicó el informe policial de accidente de tránsito), resultaron con heridas los señores DEIVER DE JESUS CARRILLO y

[4] Certificado de tradición emitido por la Secretaría de Tránsito de Cali, en fecha 14 de Junio de 2019.

JHESSICA JHOANNA VILLOTA; con un amparo en Responsabilidad Civil Extracontractual EN EXCESO y que asciende a $ 900.000.000; y teniendo en cuenta que la víctima, señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA se constituye en **beneficiaria de la indemnización,** al tenor de lo dispuesto en el artículo 1127[5] y 1133[6] del código de Comercio, deberá **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS**, INDEMNIZAR todos los perjuicios que hoy se le reclaman tanto de orden patrimonial como extrapatrimonial, misma obligación indemnizatoria que le corresponde a la citada compañía de seguros, frente a los perjuicios extrapatrimoniales reclamados por los demandantes señores: **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL,** el menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI,** y **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**.

15. La responsabilidad que compete a la conductora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR,** al propietario **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** y a la aseguradora **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS,** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces; en este accidente encaja dentro del contexto de la culpa con previsión, pues la conductora del vehículo de placa **KIN962** violó el deber de cuidado, transgrediendo las normas de tránsito establecidas en nuestra legislación en tránsito, y por ello, su actuar fue Culposo por la falta de diligencia y cuidado que un buen conductor debe tener en la conducción, es por esta razón que tanto conductor, propietario y asegurador deben de indemnizar TODOS los perjuicios de orden patrimonial y extrapatrimonial que hoy reclama los señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** en nombre propio y del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, los que hasta la presente fecha no han sido indemnizados.

16. Los señores **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** en nombre propio y en representación del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** desde la fecha del accidente han sufrido la desmejora en su calidad de vida, quienes ha tenido que ver a su nieta, hija, hermana y compañera permanente postrada por más de seis (6) meses en una cama, quejándose de los fuertes dolores en el cuerpo, considerándola una minusválida, dejando de lado sus roles de abuelos, madre, hermanos y compañero permanente, para convertirse en lazarillos, siendo unas muletas la que la sostiene y padecer con ella, sus fuertes dolores, depresiones, momentos irascibles e irracionales de dolor y rabia frente a

---

[5] **Código de Comercio artículo 1127. DEFINICIÓN DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD. Subrogado por el art. 84, Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente:** El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado.

[6] **ARTÍCULO 1133. ACCIÓN DIRECTA CONTRA EL ASEGURADOR. Subrogado por el art. 87, Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente:** En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador.

lo ocurrido, teniendo que recurrir a la ayuda económica de su familia para que no falte el alimento en la casa y para cubrir los costos de los tratamientos médicos, haciéndose necesaria para el desplazamiento de su nieta, hija, hermana y compañera una silla de ruedas, soportando todas las dificultades de su inmovilidad, de las imposibilidad de realizar necesidades básica como persona tales como lidiar con las necesidades fisiológicas, las de locomoción, sus continuas depresiones debido a la deformidad en el cuerpo de su nieta, hija, hermana y compañera permanente, y los fuertes dolores de esta, los han convertido en un seres depresivos, con baja de auto estima, quienes se preguntas a diario por qué razón hoy tienes que lidiar con una "invalida" en que se convirtió su nieta, hija, hermana y compañera luego del accidente; son situaciones que les han afectado con la ocurrencia de este siniestro, no solo en su estado de ánimo, sino también en su salud, ya que no volvieron a sonreír, a practicar deportes, a bailar, a compartir como abuelos, hija, hermana y compañero; situaciones que le ha conllevado a muchas depresiones que han afectado su entorno familiar y social, perjuicios de **carácter moral y fisiológico**, que hasta la presente fecha no se ha logrado superar.

17. Su compañero permanente **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO**, desde la fecha del accidente se ha privado del acompañamiento de su mujer, ya no bailan, trotan, realizan actividades deportivas, perdieron su intimidad, y solo ve en ella una mujer limitada tanto física como mentalmente, con cicatrices que le marcaran por toda su vida, causando en él un **daño moral** y **daño a la salud** imposible de cuantificar; a su vez, la señora **MARIE DIDIANA MARTINEZ** tenido que ver a su hija postrada en una cama, destrozada, viéndose limitada e impotente frente al dolor de madre, perdiendo a su hija, amiga y confidente; situación similar se presenta en lo reflejado con los abuelos **MELBA MARÍA SANDOVAL y ALVARO MARTINEZ YUSTI,** quienes perdieron la sonrisa, los abrazos y el amor de su nieta preferida, ya que desde la fecha del accidente perdió cualquier contacto con sus abuelos, se avergüenza de su estado actual, y recha a su familia; misma situación reciben hoy día sus hermanos **STEFANY BRIYITH MOSQUERA** y **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ,** quienes desde la fecha del accidente ha sufrido desmejora en su calidad de vida puesto que, no puede acercarse a su hermana, no ha sido abrazados, ni ha tenido la posibilidad de recibir el amor que debe recibir de su hermana, privándose de compartir con ella, correr, jugar con un balón, bailar, desarrollar su personalidad en compañía de su hermana, a quien solo la ha visto es quejándose de los fuertes dolores en el cuerpo, desplazándolo en una silla de ruedas, soportando las dificultades de su inmovilidad, pidiendo ayuda de otros para su desplazamiento viéndose privados de vivir al máximo el afecto de una hermana al que cualquier hermano tendría derecho; al contrario, siempre ha sido rechazado por su hermana ya que no puede acercársele debido a la inestabilidad de su cuerpo pues se puede herir con este o dañar el tratamiento de su hermana, no puede ser abrazado como lo haría cualquier hermana ya que ella no puede soportar ni siquiera su propio peso; por ello, ni su compañero permanente, madre, hermanos y abuelos han entendido como el comportamiento irresponsable de una persona en la conducción les ha privado del amor, el contacto, el compartir, de la felicidad y de la relación maravillosa que tuvieron con JHESSICA, por la que hoy solo sienten mucho dolor y la privación de desarrollarse como esposo, padre, abuelos y hermanos, con todo lo que conlleva a las pérdidas afectivas, cuyo daño mora y fisiológico no han logrado reparar.

18. En fecha 18 de diciembre de 2017 se radica solicitud de audiencia de conciliación ante el Centro Nacional de Conciliación del transporte en Cali.

19. El día 18 de enero de 2018 se suscribe constancia de NO acuerdo con la Conductora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR,** el propietario **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** y con **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS.**, la que fue debidamente registrada.

20. Ninguno de los perjuicios sufridos por mis poderdantes, señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** en nombre propio y en representación del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI** y **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, han sido indemnizados hasta la fecha.

21. Con la ocurrencia de este daño, existe una evidente relación de causalidad entre los perjuicios cuya indemnización se demanda y que le fueron causados a los señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** en nombre propio y en nombre del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, por hechos que generaron el daño como fue el accidente de tránsito ocurrido el día 4 de julio de 2017, y la culpa de los demandados **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** conductora y **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** propietario del vehículo de placas **KIN962**, quien hace civilmente responsable a la aseguradora **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS,** reuniéndose asi los requisitos para que exista responsabilidad civil por los perjuicios causados a mí poderdante como son: el HECHO, el NEXO y la CULPA de los demandados.

22. Por el delito de lesiones personales culposas, causadas en la humanidad del señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, conoce la Fiscal Local de conocimiento No. 76 Del municipio de Candelaria-Valle, bajo el número de investigación **761306000169201700951**, siendo querellante o denunciante **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** y denunciada **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR,** proceso que se encuentra actualmente en investigación, del cual se nos emitió las respectivas COPIAS AUTENTICAS que hoy allegamos a este proceso en un total de 96 folios.

23. La señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** fue calificada por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA con una pérdida de capacidad LABORAL Y OCUPACIONAL del **44.08%**, documento del cual se aporta la copia autentica emitida por la Fiscalia Local No 39 de la ciudad de Cali.

24. El perito Financiero-Economista, **JORGE HUGO PANTOJA BRAVO**, mayor de edad, vecina de Cali, con domicilio en la Carrea 5 No. 10-63 oficina 208 en la ciudad de Santiago de Cali (Valle), determinó que los perjuicios materiales causados La señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** ascendieron a la suma **$ 429.969.123**

25. Los señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** en nombre propio y en nombre del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** me han otorgado poder suficiente en su calidad de PERJUDICADOS Y DEMANDANTES, para adelantar este proceso.

P R E T E N S I O N E S:

Fundamentadas en los hechos aquí relacionados, comedidamente solicitamos al Señor Juez, previos los trámites señalados en el libro III, Título I, Capítulo I, artículo 368 y siguientes de la ley 1564 del 2012; surtido con citación y audiencia a los señores **LILIANA MARULANDA ESCOBAR,** como conductora, al propietario del vehiculo de placas **KIN962**, señor **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** y a **LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS.**

La señora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR,** domiciliada en Cali, en calidad de conductora, el propietario **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** y la aseguradora que ampara el vehículo de placas **KIN962** para la fecha en que se ocasiona el accidente de tránsito, **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS.,** con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C, representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, todos mayores de edad, para que en sentencia se hagan las siguientes declaraciones:

PRIMERA: Que se declare por medio de sentencia que haga tránsito a cosa juzgada sean **RESPONSABLES SOLIDARIA Y CIVILMENTE** los señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** y **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** mayores de edad, en calidad de conductor y propietario del vehículo de placas KIN962 respectivamente, y la compañía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil el vehiculo de placa **KIN962,** de todos los perjuicios derivados del accidente de tránsito ocurrido el día 4 de Julio de 2017, en la Vía Candelaria – Cali KM 9 Aproximadamente, ocasionado por la imprudencia del conductor del vehículo de placa **KIN962** donde resultó lesionado mi poderdante la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**.

SEGUNDA: Que como consecuencia se condene a los demandados señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** y **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** en calidad de conductor y propietario del vehículo del placas KIN962 respectivamente, y a la compañía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil el vehículo de **placa KIN962**, a indemnizar la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** en el momento del fallo, por los **PERJUICIOS MATERIALES**, que consisten en:

DAÑO EMERGENTE: Este consiste en las erogaciones o gastos que tuvo la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, o sea las sumas de dinero y los bienes y servicios apreciables en el mismo que salieron de su patrimonio; y la disminución patrimonial que sufrió, como consecuencia directa del hechos que emergen por las lesiones causadas y su recuperación, el costo de la prótesis y su mantenimiento, sumas que actualizadas ascendieron a **$ 290.333.321,oo**

LUCRO CESANTE POR INCAPACIDAD MÉDICO LEGAL: Medicina Legal en su tercer reconocimiento dictamina una incapacidad definitiva de 120 días, persona que a la fecha del accidente tenía un ingreso mensual de $983.140,oo, por ello, le corresponde por Lucro Cesante por Incapacidad Médico Legal la suma de **$6.624.928,oo**

LUCRO CESANTE: Consiste en la pérdida de la ganancia, beneficio, utilidad, cualquier aumento o incremento patrimonial que haya dejado de percibir como consecuencia del hecho dañoso que sufre el perjudicado entre el momento del daño y el momento del fallo o liquidación de los perjuicios ocasionados hasta la terminación de la obligación económica que origina la indemnización.

a.- Lucro Cesante Pasado o consolidado: Se refiere al período entre el momento del daño, 4 de Julio de 2017 y la fecha del presente demanda, Junio de 2019, en los cuales han transcurrido 23 meses disminuidos 120 días (4 meses) resultando 20 meses por liquidar; ingreso mensual de $1.656.232,oo (que corresponde al promedio de un contador público) multiplicado por el **44,08%** de Disminución de la capacidad laboral resultando el valor de $730.107,oo, y como tasa de beneficio o descuento la DTF (el rendimiento de los Depósitos de dinero, a término fijo durante un año) de la presente semana del 7.30% efectiva anual, en el presente caso no aplica, dado que se toma el salario actual, correspondiéndole por concepto de Lucro cesante Pasado la suma de **$14.602.140,oo**

b.- Lucro Cesante Futuro: Consiste entre el período del momento del presente calculo, Abril de 2018, y la terminación de la obligación económica que origina la indemnización, en el presente caso para la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** de 24 años de edad años a la fecha de los hechos con una expectativa de vida de es de 61.20 años (según la Resolución 1555 de 30 de julo de 2010 expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia), o sea de 734 meses, disminuidos los 23 meses ya liquidados de lucro cesante pasado. Resultando 711 meses que liquidados corresponde a la suma de **$118.408.784,oo**

TOTAL DE PERJUICIOS MATERIALES PARA LA SEÑORA JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ: La suma de **CUATROCIENTOS VEINTINUEVE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA y NUEVE MIL CIENTO VEINTITRES PESOS M/CTE ($429.969.123,oo).**

TERCERA: Que como consecuencia se condene a los demandados señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** en calidad de conductor y propietario del vehículo del placas **KIN962** y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil al vehículo de placas KIN962, a indemnizar a los señores **JHESSICA JHOANNA**

VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y en nombre del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** en el momento del fallo, por los **PERJUICIOS MORALES**, que consisten en:

PERJUICIOS MORALES: Valor de los perjuicios morales subjetivos constituidos por el dolor, la angustia de verse con las deformidades, perturbaciones, acortamiento de la pierna obligándose a desplazar solo con muletas, dolor, angustia, depresión, la vergüenza, la baja autoestima, y la impotencia de realizar sus actividades cotidianas y de goce, que se han causado a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**; así mismo, a su compañero permanente **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO**, a su señora madre **MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL**, al menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ**, a la señorita **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, a los abuelos **MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ** y **ALVARO MARTINEZ YUSTI;** El dolor de ver a su nieta, hija, Compañera y hermana postrada en una cama por más de seis meses, tener que ayudarla como apoyo para que esta se sostenga en pié, verle deforme su cuerpo, impotente, y sentirse avergonzados por el aspecto físico que hoy tiene, circunstancias que se han convertido en una tragedia para su Compañero, abuelos, madre y hermanos, que han traído como consecuencia la soledad, tristeza, abatimiento físico y mental que han tenido que padecer por este accidente de tránsito, perjuicio que nuestra Honorable Corte Suprema de Justicia ha establecido fundamentado en el principio de la equidad, así:

PARA LA SEÑORA JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, OCHENTA (80) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 66.249.280.oo pesos.

PARA EL COMPAÑERO PERMANENTE DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO: OCHENTA (80) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 66.249.280.oo pesos.

PARA SU SEÑORA MADRE MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL: OCHENTA (80) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 66.249.280.oo pesos.

PARA SU HERMANA STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ: CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

PARA EL MENOR HERMANO JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

PARA LA ABUELA MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

PARA EL ABUELA ALVARO MARTINEZ YUSTI, CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

13
270

TOTAL PERJUICIOS MORALES: CUATROCIENTOS SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES.

CUARTA: Que como consecuencia se condene a los demandados señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** en calidad de conductor y propietario del vehículo del placas KIN962 respectivamente y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil al vehículo de placa **KIN962,** a indemnizar a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**; así mismo, a su compañero permanente **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO**, a su señora madre **MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, al menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ**, a la señorita **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, a los abuelos **MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ y ALVARO MARTINEZ YUSTI** en el momento del fallo, por el **PERJUICIO FISIOLÓGIO** hoy llamado **DAÑO A LA SALUD o alteración grave a las condiciones de existencia**, consistente en:

Valor de los perjuicios fisiológicos subjetivos constituidos por la disminución al realizar los placeres de la vida tales como, jugar con un balón, basquetbol con sus amigos, bailar los fines de semana, hacer el amor con su compañero, tener contacto físico con él, entre muchas actividades que le hacían agradable su existencia, de las cuales hoy se ha visto privada totalmente **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, así mismo para su compañero **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO** quien no volvió a tener relaciones sexuales con su compañera, por su grave afectación en su cuerpo, los fuertes dolores, al verse afectado su centro de gravedad lo que con lleva a cambios posturales y biomecánicos como trastornos al caminar y la mala cicatrización, la privaron de no volver a bailar, compartir con ella momentos de placer, entre otras actividades; misma situación para la madre **MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL**, el menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ**, la señorita **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, los abuelos **MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ y ALVARO MARTINEZ YUSTI,** quien lleva dos (2) años sin sentir un abrazo, algo tan básico e importante como es el compartir con la afectada, no volver a correr ni disfrutar de paseos familiares con lo hacían antes, momento que NUNCA podrán recuperar; son todas estas pérdidas las que nos obligan a liquidar los perjuicios fisiológicos o daño a la salud de la siguiente forma:

PARA LA SEÑORA JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, OCHENTA (80) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 66.249.280.oo pesos.

PARA EL COMPAÑERO PERMANENTE DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO: OCHENTA (80) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 66.249.280.oo pesos.

PARA SU SEÑORA MADRE MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL: OCHENTA (80) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 66.249.280.oo pesos.

PARA SU HERMANA STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ: CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

PARA EL MENOR HERMANO JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

PARA LA ABUELA MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

PARA EL ABUELO ALVARO MARTINEZ YUSTI, CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

TOTAL PERJUICIOS MORALES: CUATROCIENTOS SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES.

QUINTA: Que se condene al demandado **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil al vehículo de placa **KIN962**, bajo la Póliza de seguros de automóviles No. **3016687,** a pagar a favor de las víctimas, señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL,** el menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI,** y **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** quienes hoy se constituye en calidad de **beneficiarios de la indemnización,** al tenor de lo dispuesto en el artículo 1127[7] y 1133[8] del código de Comercio, por ello deben ser indemnizados en su totalidad los perjuicios que hoy reclaman por **acción directa** que consagra el código de Comercio, indemnización que debe asumir **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS**.

SEXTA: Que se condene a los demandados señores **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil al vehículo de placa **KIN962**; a pagar a favor de los demandantes **los intereses moratorios** sobre las sumas reconocidas por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante y por perjuicios morales a partir de la fecha 18 de enero de 2018 fecha en la

[7] **Código de Comercio artículo 1127. DEFINICIÓN DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD. Subrogado por el art. 84, Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente:** El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado.

[8] **ARTÍCULO 1133. ACCIÓN DIRECTA CONTRA EL ASEGURADOR. Subrogado por el art. 87, Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente:** En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador.

que se realiza audiencia de conciliación con la demandada **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS.**, para efectuar el pago del siniestro, y a pesar de corrérsele traslado de toda la reclamación, teniendo en cuenta que se trata de una reclamación directa por parte de los beneficiarios de la póliza, conforme lo exige el Artículo 1080[9] del Código de Comercio, modificado por el Artículo 111 de la Ley 510 de 1999, y artículo 1077 respectivamente, estos hacen caso omiso al reclamo y solicitan la imposibilidad de acuerdo, por ello, deben de reconocer a los hoy demandantes el **interés moratorio desde el 18 de enero de 2018** hasta el día en que se efectúe el pago de la indemnización.

SEPTIMA: Que se condene a los demandados señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR**, y **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** en calidad de conductor y propietario del vehículo del placas KIN962 respectivamente, y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil al vehículo de placa KIN962; a pagar solidariamente y a favor de los demandante señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL,** el menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI,** y **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** a las sumas a que fueren condenados debidamente indexadas y con sus respectivos intereses legales.

OCTAVA: Que se condene a los demandados señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** en calidad de conductor y propietario del vehículo del placas KIN962 respectivamente y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil al vehículo de placa KIN962; al pago de los gastos y costas del proceso incluyendo los honorarios de los abogados.

JURAMENTO ESTIMATORIO:

Con base en lo establecido en el Artículo 206 de la ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, Declaro bajo la gravedad del juramento que el total de los perjuicios solicitados en esta demanda han sido estimados razonadamente de la siguiente manera:

PERJUICIOS MATERIALES en la modalidad de daño emergente cancelado hasta la presente fecha por la suma de $ 8.222.214 que actualizada corresponde a $ **12.333.321**, **no se incluye el valor de la prótesis ya que aún no ha sido cancelada**

---

[9] ARTÍCULO 1080. <PLAZO PARA EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN E INTERESES MORATORIOS>.<Inciso modificado por el parágrafo del Artículo 111 de la Ley 510 de 1999. El nuevo texto es el siguiente:> El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

la que tiene un valor de $ 278.000.000; por incapacidad médica de 120 días, causada corresponde a $ **6.624.928**; por lucro cesante pasado $ **14.602.140** y el lucro cesante futuro $ **118.408.784**; total perjuicios materiales en la modalidad de incapacidad médica, daño emergente, lucro cesante causados La suma de **CIENTO CINCUENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CIENTO SETENTA Y TRES** Pesos M/Cte **($ 151.969.173).** Los que se han discriminado de la siguiente forma:

CALCULO DE PERJUICIOS MATERIALES

JHESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ (lesionada)

Documento de Identificación	1.144.890.355 de Florida (Valle)
Fecha de los hechos	julio 4 de 2017
Fecha de nacimiento	Septiembre 14 de 1993
Edad	24 años al momento de los hechos
Profesión	Estudiante de Contaduría (U. Libre)
Incapacidad Médico Legal	120 días definitiva (1er. Reconocimiento.)
Secuelas Médico Legal	"Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente, perturbación funcional de miembro de locomoción de carácter permanente, pérdida anatómica de miembro inferior derecho de carácter permanente, perturbación funcional de miembro superior derecho de carácter transitorio".

La Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca en dictamen de calificación No. 1114890355-12547 de fecha 16 de mayo de 2019 en el ítem "Valoraciones del calificador o equipo interdisciplinario" a su texto:

"Ingresa en silla de ruedas, manejada por tercero"
"Se aprecia amputación a nivel de rodilla derecha, con muñón sano"
"No usa prótesis"

Con base en lo anterior en el acápite "Concepto final del dictamen pericial" certifica:

"Nivel de perdida: **Incapacidad permanente parcial**" con los siguientes valores:

Valor final de la deficiencia (Ponderado)-Título I	21,78%
Valor final rol laboral, ocupacional y otras áreas ocupacionales- Título II	22,30%
Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)	**44,08%**

O sea que a **JHESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ a causa del hecho dañoso tiene una Pérdida de la Capacidad Laboral y Ocupacional del 44,08%**

A. DAÑO EMERGENTE:

Entendiéndose como tal, los valores que salen del patrimonio del perjudicado como consecuencia de los hechos, en el caso de las lesiones personales cuando a una persona se le ocasionan heridas o lesiones que exigen cuidados médicos, internamiento en clínica, pago de médicos, enfermeras, drogas, transporte, aparatos

ortopédicos, lentes, reparación de objetos o bienes etc., no cabe la menor duda de que el daño emergente lo conforma el valor que sale del patrimonio del perjudicado para atender a esas consecuencias.

Se tiene los siguientes soportes:

Cotización

No.	Fecha	Empresa	Concepto	Valor
1	12-jun-19	Ortopedia Americana Ltda.	Protesis modular mill, socket contato total, liviano, contensión isquiatica liner silicona	278.000.000

No.	Fecha	Empresa	Concepto	Valor
1	12-jun-19	Amanecer Médico S.A.S.	Silla de ruedas Brac. Re,	986.000
2	18-Ago-17	Amanecer Médico S.A.S.	Silla de ruedas Brac. Re,	57.999
3	18-Ago-17	Amanecer Médico S.A.S.	Alquiler Silla de ruedas Brac. Re,	10.000
4		Varios	Medicamentos (44 Rcbos)	1.168.215
6		Varios	Transporte	6.000.000
TOTAL				**8.222.214**

Actualización valores

En consecuencia se actualiza la suma de **$8.222.214**,oo, Julio de 2017 (mes de los hechos), al mes del presente informe contable, Junio de 2019, el cual han transcurrido 23 meses, con la tasa de interés del 7.30% efectiva anual que es tasa promedio de los 18 meses anteriores de la D.T.F (pago del rendimiento de los dineros depositados a término fijo durante un año) incluida la DTF de la presente semana, así:

N: 23 Meses

i = Tasa de interés: 7.30% Efectiva Anual

Valor = $8.222.214,oo

VA: Valor Actualizado

$$\text{Valor actualizado} = \text{Valor} \times (1 - i)^{n}$$

$$VA = \$8.222.214,oo \times (1 + 0.0730/12)^{23}$$

VA =$12.333.321.oo

La suma de $12.333.321.oo no se incluye el valor de la prótesis que asciende a $278'000.000,oo ya que aún no se ha cancelado; para un total de Daño Emergente de **$ 12.333.321.oo**

Ingresos mensuales:

Dado que era estudiante de contaduría en decimo semestre y hoy es contadora pública egresada de la Universidad Libre seccional Cali, se toma como ingreso dos (2) Salario Mínimo Legal Mensual Vigente del presente año, que es el ingreso promedio de un profesional de Contaduría, o sea la suma de ($828.116,oo X 2) de $1.656.232, valor con el cual se efectúan los presentes cálculos.

B. LUCRO CESANTE POR INCAPACIDAD MÉDICO LEGAL

Medicina Legal dictamina una incapacidad definitiva de 120 días

Incapacidad = Ingreso mensual por días de incapacidad dividido por 30 días

Incapacidad = $1.656.232,oo x 120 días = $ 6.624.928,oo

30 días

Lucro Cesante por Incapacidad Médico Legal es de $ **6.624.928,oo**

C. LUCRO CESANTE:

Consiste en la pérdida de la ganancia, beneficio, utilidad, cualquier aumento o incremento patrimonial que haya dejado de percibir como consecuencia del hecho dañoso que sufre el perjudicado entre el momento del daño y el momento del fallo o liquidación de los perjuicios ocasionados hasta la terminación de la obligación económica que origina la indemnización.

a.- Lucro Cesante Pasado:

Se refiere al periodo entre el momento del daño, julio 4 de 2017 y la fecha del presente informe, Junio de 2019, en los cuales han transcurrido 23 meses disminuidos 120 días (3 meses) resultando 20 meses por liquidar; ingreso mensual de $1.656.232,oo multiplicado por el **44,08%** de Disminución de la capacidad laboral resultando el valor de $730.107,oo, y como tasa de beneficio o descuento la DTF (el rendimiento de los Depósitos de dinero a Término fijo durante un año) de la presente semana del 7,30% efectiva anual, en el presente caso no aplica, dado que se toma el salario actual. Así:

N: número de meses: 20 i = 7.30% efectiva anual

IM= Ingreso mensual: $730.107,oo VA= Valor Actualizado

LCP = IM x n

LCP = $730.107,oo x 20 = $14.602.140,oo

En consecuencia el Lucro Cesante Pasado es de **$14.602.140,oo**

b.- Lucro Cesante Futuro:

Consiste entre el período del momento del presente calculo, Junio de 2019, y la terminación de la obligación económica que origina la indemnización, en el presente caso para **JHESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ** de 24 años de edad años a la fecha de los hechos con una expectativa de vida de es de 61.20 años (según la Resolución 1555 de 30 de julo de 2010 expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia), o sea de 734 meses, disminuidos los 23 meses ya liquidados de lucro cesante pasado. Resultando 711 meses por liquidar, así:

N: número de meses: 711 i = 7.30 % efectiva anual

Ingreso mensual: $730.107,oo VA= Valor Actualizado

$$VA = IM\frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n} = \$730.107,oo \times \frac{(1 + 0,074/12)^{711} - 1}{(0,074/12)(1+0,074/12)^{711}} = \$118.408.784,oo$$

En consecuencia el Lucro Cesante Futuro es de **$ 118.408.784,oo**

C. DAÑO MORAL

Los daños morales NO SE CALCULAN

CONCLUSION

En resumen:

DAÑO EMERGENTE	$ 12.333.321.oo
Lucro Cesante por Incapacidad Médico Legal	$ 6.624.928,oo
LUCRO CESANTE Pasado	$ 14.602.140,oo
LUCRO CESANTE Futuro	$ 118.408.784,oo
TOTAL PERJUICIOS MATERIALES	**$ 151.969.173**

El total de Perjuicios Materiales de LA SEÑORA JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, OCHENTA, ascienden a la suma de CIENTO CINCUENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CIENTO SETENTA Y TRES Pesos M/Cte **($ 151.969.173).**

Este cálculo se realiza con fundamento en los gastos realizados y en el dictamen pericial que realiza el perito economista Jorge Hugo Pantoja Bravo, de quien se anexa la Declaración de idoneidad e imparcialidad del citado perito en cumplimento del C.G.P. artículo 226 en el inciso 4°, inciso 6° el numeral 3 de este mismo artículo, y el numeral 4.

P R U E B A S:

TESTIMONIALES: Solicito al señor juez en fecha y hora que designe su despacho, haga comparecer a quien a continuación relaciono:

1. Los señores **WILMER HERNANDEZ** y **ANDRES YELA** mayores de edad, residentes en el Municipio de Candelaria - Valle, distinguidos con las placa No 040 y 023 respectivamente y a quienes se le localiza en la Secretaría de Tránsito Municipal de Candelaria - Valle, ubicada en la Calle 9 No 7 - 69 en el Municipio de Candelaria - Valle, para que bajo la gravedad del juramento declaren sobre los hechos que tuvieron conocimiento en este accidente de tránsito; quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 1, 2, y 4 de la demanda y pretensión primera de la demanda.

2. **MARIBEL MARIN MARTINES,** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 66.995.332 de Cali-Valle, domiciliada y residente en la Carrera 45 No 54 C 72 en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 6, 7, 9, 10, 16, y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, perjuicios morales, daño a la salud y la segunda, tercera y cuarta pretensión de la demanda reclamadas por los demandantes.

3. **BLADIMIRO VIDAL ARANGO,** mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 79.331.637 de Bogotá, residente en y domiciliado en la carrera 55 No 7 - 103 en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre los hechos 6, 7, 9, 10, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, perjuicios morales, daño a la salud y la segunda, tercera y cuarta pretensión de la demanda reclamadas por los demandantes

4. **MAYLHEN VANESA MELO MUÑOZ,** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.144.195.103 de Florida-Valle residente y domiciliada en la calle 10 No 18 - 39 en Florida - Valle, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre los hechos 6, 7, 9, 10, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, perjuicios morales, daño a la salud y la segunda, tercera y cuarta pretensión de la demanda reclamadas por los demandantes

5. **MARIA ANUNCIACIÓN ORTIZ PRADO,** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.193.350.218 de barbacoas – Nariño, residente en y domiciliado en la calle 29 No 3 - 50 en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre los hechos 6, 7, 9, 10, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, perjuicios morales, daño a la salud y la segunda, tercera y cuarta pretensión de la demanda reclamadas por los demandantes.

6. **WENSDY MAYERLIN MUÑOZ CARDONA,** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.107.067.377 de Cali-Valle residente y domiciliada en la Avenida 4 oeste No 25 A 49 Barrio Terrón Colorado en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hechos 6, 7, 9, 10, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, perjuicios morales, daño a la salud, la segunda, tercera y cuarta pretensión de la demanda reclamadas por los demandantes.

7. **JOSE LUIS MARTINEZ SANDOVAL,** mayor de edad identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.891.173 de Florida-Valle, residente y domiciliado en la Carrera 14 No 13 - 37 en Florida - Valle, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre los hechos 6, 7, 9, 10, 11, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, morales, y daño a la salud, los que corresponden a la pretensión segunda, tercera, y cuarta de la presente demanda.

8. **AVELINO MARTINEZ SANDOVAL,** mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.887.811 de Florida-Valle, residente y domiciliado en la Calle 25 No 83 C 155 en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 6, 7, 9, 10, 11, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, morales, y daño a la salud, los que corresponden a la pretensión segunda, tercera y cuarta de la presente demanda.

9. **JOHANN STEVEN MARTINEZ BAUTISTA,** mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.151.963.249 de Cali-Valle, residente y domiciliado en la Calle 25 No 83 C 155 en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 6, 7, 9, 10, 11, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, morales, y daño a la salud, los que corresponden a la pretensión segunda, tercera y cuarta de la presente demanda

10. **ANA FLOR SANDOVAL DE MARTINEZ,** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 25.731.524 de Toribio - Cauca, residente y domiciliado en la Calle 17 A No 9 - 69 en Florida - Valle, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre los hechos 6, 7, 9, 10, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, morales, y daño a la salud, los que corresponden a la pretensión segunda, tercera y cuarta de la presente demanda.

11. **JENNIFER SOTO BERMUDEZ,** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.114.888.468 de Florida-Valle residente y domiciliado en la Carrera 14 No 13 - 37 en Florida - Valle, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre los hechos 6, 7, 9, 10, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, morales, y daño a la salud, los que corresponden a la pretensión segunda, tercera y cuarta de la presente demanda.

12. **BLADIMIR VIDAL ARANGO** mayor de edad, residente y domiciliado en la Carrera 1 No 16-96 en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 6 de la demanda, con quien se probara los ingresos promedios mensuales que devenga el demandante

13. **SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ**, persona mayor de edad, adscrito al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES REGIONAL SUROCCIDENTE CALI, con domicilio ubicado en la Calle 23 No. 33-81 en la ciudad de Palmira (Valle), quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 3 de la demanda.

14. **JORGE HUGO PANTOJA BRAVO**, mayor de edad, vecina de Cali, con domicilio en la Carrea 5 No. 10-63 oficina 208 en la ciudad de Santiago de Cali (Valle), quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 7, 8 y 24 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales sufridos de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ.

15. **ZOILO ROSENDO DELVASTO RICAURTE, DAVID ANDRES ALVARE RINCON y HECTOR VELASQUEZ RODAS**, adscritos a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, personas mayores de edad, con domicilio ubicado en la calle 5 E No 42 A 05 Barrio Tequendama, en la ciudad Santiago de Cali, quienes declararan bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 5, 11 y 23 de la demanda, con quien se probara la pérdida de capacidad laboral sufrida por la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ.

16. **DIANA CAROLINA CANDELA** asistente administrativa de la EMPRESA ORTOPEDOCA AMERICA LTDA. Quien domicilia en la calle 33 D No. 16-50 barrió LA Floresta en la ciudad de Cali. quien declararan bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 7 de la demanda y la pretensión segunda.

PRUEBA DOCUMENTAL APORTADA:

1. Copias AUTENTICA del proceso penal que se sigue contra la hoy demandada LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, por el delito de Lesiones Personales culposas, siendo víctima la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, distinguido bajo el No. 760130600016920170095l adelantado por la fiscalía local No. 76. (96 folios). Dentro de las cuales se encuentra según numeración de fiscalía a folio No. 1, 2,3. La copia autentica del informe policial de accidentes No A02683 de fecha 4 de julio de 2017.

2. DIEZ (10) fotografías tomadas en el cuerpo de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, que muestran las lesiones causadas en su humanidad. (10 folios)

3. Copia autentica del informe técnico médico legal de lesiones no fatales de fecha 12 de octubre de 2017, practicado la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Dr. SANTIAGO LA VERDE GONZALEZ, en el cual se establece incapacidad médico legal definitiva de 120 días con secuelas médico legales de carácter permanente cuyo original reposa en el expediente de la Fiscalía el cual se encuentra a folio No. 60 del expediente en original de la fiscalía.

4. Liquidación de perjuicios materiales de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ emitido por el perito Financiero economista señor

JORGE HUGO PANTOJA BRAVO, a la que se le adjunta copia de la Declaración de idoneidad e imparcialidad con las partes, experiencia y diploma. (6 folios)

5. Calificación de la pérdida de capacidad laboral practicado a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, emitido por la Junta de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, cuyo original reposa en la Junta de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, ubicada en la calle 5E No. 42 A -05 en Cali. (5 folios), y del cual se aporta la copia autentica emitida por la Fiscalía Local No 76 de Candelaria-Valle.

6. El comprobante de ingreso No. 5502893 emitido por el programa de servicios de tránsito de la Secretaría de Tránsito Municipal de Santiago de Cali, con el que se cancela el valor del certificado del tradición aquí citado. (1 folios).

7. Certificado de tradición del vehículo de placa KIN962. (1 folio).

8. Recibo de pago al perito financiero por Valor de Cuatrocientos mil peos m/cte $400.000 cancelados al perito financiero JORGE HUGO PANTOJA BRAVO.

9. Certificado de existencia y representación de la sociedad LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS. (19 folios)

10. Constancia de NO Acuerdo No CA-026397 de fecha 18 de enero de 2018, emitida por la conciliadora JENNY LUISA TARAPUES NOGUERA, inscrita ante el Centro Nacional de Conciliación del Transporte en Cali. (5 folios)

11. Derecho de petición presentado ante la Compañía LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS., en fecha 9 de enero de 2019. (2 folios)

12. Copia de la Póliza de responsabilidad civil que ampara el vehículo de placas KIN962 y respuesta del funcionario que hace entrega de la misma señor: STEVEN GRANDEZ GARCIA (26 folios)

13. Original del Acta de Declaración Juramentada de Convivencia No. 1.739 ante en la Notaria Única de Florida - Valle entre los señores DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO y JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ. Y copia simple de la cédula de ciudadanía No. 1.081.796.763 de Fundación-Magdalena Del señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO. (3 folios).

14. Copia autentica del Certificado de Registro Civil de nacimiento del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, No. 1473749 (1 folio) y Copia de la tarjeta de Identidad No. 1.002.961.717 (1 folio)

15. Copia autentica del Certificado de Registro Civil de nacimiento de la señora STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, No. 1473748 (1 folio) y Copia de la cedula de ciudadanía No. 1.114.901.646 (1 folio)

16. Copia autentica del Registro Civil de nacimiento ante la Notaria cuarta del Circulo de Cali de la señora MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, No. 780830-04753 (1 folio) y Copia de la cedula de ciudadanía No. 29.504.809 de Florida-Valle (1 folio)

17. Copia autentica del Registro Civil de nacimiento de la Notaria única del circulo de Florida – valle de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ. (1 folio).

18. Copia simple de la cédula de ciudadanía No. 1.114.890.355 de Florida - Valle de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ. (1 folio).

19. Copia simple de la cédula de ciudadanía No. 6.299.659 de Florida - Valle de la señor ALVARO MARTINEZ YUSTI. (1 folio).

20. Copia simple de la cédula de ciudadanía No. 29.501.082 de Florida - Valle de la señora melva MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ. (1 folio).

21. Original Cotización de la prótesis modular MII de fecha 12 de junio de 2019 suscrita por la señora DIANA CAROLINA CANDEKLA asistente administrativa de la empresa ORTOPEDICA AMERICA LTDA.

22. Original de la notificación cobro pre jurídico del servicio prestado de la silla de ruedas de fecha 12 de junio de 2019 por la señora RUBIELA TULANDE funcionaria de la empresa AMANECER MEDICO SAS.

23. Amanecer Medico por $57.999 dos (2 folios)

24. Gastos de transporte cancelados al señor FREDDY HERNANDO PORTILLO por la sumas de **$768.000** en fecha 27 de noviembre de 2018 por desplazamiento citas médica y diferentes hospitales, según relación Adjunta; Recibo por **$800.000** en fecha 13 de mayo de 2019 por trasporte de Florida a Palmira a la clínica SINERGIA en Palmira; recibo de fecha 15 de noviembre de 2018 por **$6.000.000** para traslado a la universidad Libre de Cali y el recibo de fecha 12 de junio de 2019 por **$8.000.000** por traslado a la universidad libre de Cali, así mismo se adjunta los originales d del pago del semestre y copia de la cedula de ciudadanía, soat, licencia de tránsito y tarjeta de operación de quien presta el servicio de transporte, como también las pólizas de responsabilidad civil de pasajeros correspondientes al vehículo de placas VBN778 y un total de (16 folios)

25. Gastos varios de medicamentos, pañales y varios por valor de **$1.168.215**

26. Copia del ofrecimiento por la suma de **$15.177.170** al señor DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO a título de indemnización por la lesiones causadas en su humanidad según carta suscrita por IVAN MAURICIO PANESSO ALVEAR jefe de oficina de indemnizaciones de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS; y el contrato de transacción que debió suscribir el señor DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO en calidad de beneficiario de la indemnización.

27. Original de la certificación laboral de la empresa OGRAFICAS

25
272

28. El Poderes para actuar que me han conferido los señores JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y en nombre del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ

PRUEBA PERICIAL:

- Al tenor de lo dispuesto en el artículo 234 del Código General del Proceso solicito que se decrete la prueba pericial al Perito Forense **SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ**, persona mayor de edad, adscrita al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES UNIDAD BASICA PALMIRA, con domicilio ubicado en la Calle 23 No 33-81 en la ciudad de Palmira (Valle), con el objeto de que ratifique, amplíe y exponga el informe pericial de clínica forense No UBPLM-DSVLLC-03877-C-2017, practicado a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, realizado en fechas 12 de octubre de 2017, y que se aporta como prueba documental en copia autentica a folio No 55 emitida por la Fiscalía local No 76 de Candelaria.

- Solicito al señor Juez, se sirva fijar fecha y hora para escuchar al perito Financiero-Economista, **JORGE HUGO PANTOJA BRAVO**, mayor de edad, vecino de Cali, con domicilio en la Carrera 5 No. 10-63 oficina 208 en la ciudad de Santiago de Cali (Valle), con el objeto de que ratifique, amplíe y exponga la liquidación de los perjuicios materiales de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, que se aporta como prueba documental en los anexos a esta demanda, cuya declaración de idoneidad, diploma o título de Economista y experiencia se anexa a este peritaje.

- Al tenor de lo dispuesto en el artículo 234 del Código General del Proceso solicito que se decrete la prueba pericial a los Peritos señores **ZOILO ROSENDO DELVASTO RICAURTE, DAVID ANDRES ALVAREZ RINCON y HECTOR VELASQUEZ RODAS**, adscritos a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, personas mayores de edad, con domicilio ubicado en la calle 5 E No 42 A 05 Barrio Tequendama, en la ciudad Santiago de Cali, con el objeto de que se ratifique, amplíe, y exponga el concepto que emitieron por la pérdida de la capacidad laboral sufrida por la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, y que se aporta como prueba documental en copia autentica emitida por la Fiscalía Local No. 76 de Cali.

INTERROGATORIO O DE DECLARACIÓN DE PARTES:

Solicito al señor Juez ordene la citación a los demandados, o a quien haga sus veces para que contesten el interrogatorio de parte que por escrito u oralmente les formularé al momento de practicarse esta diligencia, al tenor de lo dispuesto en el artículo 198 del Código General del proceso, por ello deberán comparecer:

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, mayor de edad, vecino de Cali (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.592.331 de Cali (Valle), domiciliado en la Calle 13ENo. 50-17 en la ciudad de Cali.

HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, mayor de edad, vecino de Cali (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía No 94.526.652de Cali (Valle), domiciliado en Calle la 13E No. 50-17 en la ciudad de Cali.

LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS., representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, domiciliado en la Calle 57 No. 9 - 07 en la ciudad de Bogotá, correo electrónico notificacionesjudiciales@previsora.gov.co

Solicito al señor Juez ordene la citación a los **demandantes** para que en declaración de parte contesten interrogatorio que le formulará la suscrita, frente a la totalidad de los hechos y pretensiones aducidos en esta demanda; al tenor de lo dispuesto en el artículo 198 del Código General del proceso, por ello deberán comparecer los demandantes señores:

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y en nombre del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, **MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** todos mayores de edad, residentes y domiciliado en la Carrera 14 No 13 – 37 en el municipio de Florida (Valle).

M E D I D A S C A U T E L A R E S:

Solicito al señor juez **INSCRIBA** esta demanda en el certificado de tradición del vehículo automotor distinguido con las placas **KIN962** para ello, pido, oficie a la Secretaría de Tránsito Municipal de la ciudad de Cali, para que efectúen dicha inscripción.

Solicito al señor juez **INSCRIBA** esta demanda en el establecimiento de comercio y a la sociedad **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS,** con domicilio en la Ciudad de Bogotá, para ello pido se oficie a la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., con el fin de que se efectúen dicha inscripción.

Me reservo el derecho de denunciar otros bienes propiedad de los demandados.

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Fundamento esta demanda, con base en el libro III, Título I, Capítulo I, artículo 368 y siguientes de la ley 1564 del 2012; Ley 640 de 2001 y en las demás normas concordantes aplicables a este caso.

Cito la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, sala de casación civil, Magistrado Ponente Carlos Ignacio Jaramillo, expediente No 11001-31-03-009-1998-04690-1 de junio 29 de 2007 frente a la Prescripción y su proyección en el seguro de responsabilidad civil, incidencia de la acción directa así mismo, fundamentamos esta demanda en el contenido de la Sentencia de Casación Civil siendo Magistrado ponente el Dr. ARIEL SALAZAR RAMÍREZ con radicación n° 05001-31-03-005-2008-00497-01, de fecha doce (12) de diciembre de dos mil diecisiete (2017).

PROCEDIMIENTO A SEGUIR:

Sírvase señor juez sujetar esta demanda al procedimiento señalado para un proceso **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** al tenor de lo dispuesto en el artículo 368 de la ley 1564 de 2012.

CUANTIA Y COMPETENCIA:

La cuantía en este proceso la estimo en más de $ **429.969.123** y por ser este el lugar del accidente de tránsito, y la vecindad de las partes, es usted señor Juez, el competente para conocer de este proceso.

ANEXOS:

Lo relacionado en el acápite de pruebas, y además, el poder con que actúo, copia de la demanda para el archivo de su juzgado y copias de la demanda y sus anexos para el traslado a los demandados, con sus respectivas copias como mensaje de datos tanto para el archivo del Juzgado como para el traslado de los demandados.

NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES:

DEMANDANTES:

Las personales las recibirán en la secretaría de su despacho, o en mi oficina de Abogada ubicada Calle 5 No 61-59, local No 2, Centro Comercial Cañaveralejo en la ciudad Santiago de Cali, correo electrónico elizabethcamelo@hotmail.com

Mis Poderdantes señores JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y en nombre del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, las recibirán en la Carrera 14 No 13 – 37 en el municipio de Florida. Valle.

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

DEMANDADOS:

LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, las recibirá en Calle la 13E No. 50-17 Barrio Primero de Mayo en la ciudad de Cali.

HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, las recibirá en Calle la 13E No. 50-17 Barrio Primero de Mayo en la ciudad de Cali.

LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS., a través de su representante el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, domiciliado en la Calle 57 No. 9 - 07 en la ciudad de Bogotá, correo electrónico notificacionesjudiciales@previsora.gov.co

Manifiesto que **AUTORIZO** al Doctor **JOSE JAVIER JIMENEZ HERNANDEZ**, mayor de edad, con domicilio y residencia en esta ciudad, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 16.736.090 de Cali y portador de L.T. No. 15.959 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad a lo normado en los artículos 26 y 27 de Decreto 196 de 1.971, para que actué ante su despecho judicial como: Asistente en Derecho y para que en consecuencia pueda conocer y examinar el expediente, quedando igualmente facultado para retirar la demanda, despachos Comisorios y Oficios; e igualmente para conocer las fechas para las diligencias en las cuales debo asistir.

Renuncio a la notificación y ejecutoria de auto favorable.

De usted, respetuosamente,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES
C.C. 31'985.768 de Cali
T.P. 55.540 del C. S. de la J.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DIRECCIÓN SECCIONAL ADMON. JUDICIAL
OFICINA JUDICIAL - CALI

RECIBIDO HOY 02 JUL 2019
Para ser sometida a Reparto

JEFE DE REPARTO

DIRECCIÓN SECCIONAL ADMON. JUDICIAL - OFICINA JUDICIAL - REPARTO CALI

JUZGADO 8 CIVIL DEL CIRCUITO
CALI

Recibido del JUZGADO DE REPARTO
Queda radicado al Folio No. 2019-00176-00
Partida No. _____ del L. R.
Va a despacho.
Cali 03 JUL 2019 de 19

El Secretario,

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

Fecha : 02/jul/2019

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Página 1*~

CORPORACION	GRUPO 0J PROCESOS VERBALES		
JUZGADOS DE CIRCUITO	CD. DESP	SECUENCIA:	FECHA DE REPARTO
REPARTIDO AL DESPACHO	008	57718	02/jul/2019

JUZGADO 08 CIVIL CIRCUITO DE CALI

IDENTIFICACION	NOMBRE	APELLLIDO	SUJETO PROCESAL	
1114890355	JHESSICA JOHANNA	VILLOTA MARTINEZ	01	*~
1081796763	DEIVER DE JESUS	CARRILLO GALINO		*~
29504809	MARIE DIDIANA	MARTINEZ SANDOVAL		*~
29501082	MELBA MARIA	SANDOVAL DE MARTINEZ		*~
6299659	ALVARO	MARTINEZ YUSTI		*~
SD1713595	JUAN CAMILO	MOSQUERA MARTINEZ		*~
1114901646	SETFANNY BRIYITH	MOSQUERA MARTINEZ		*~
31985768	ELIZABETH	CAMELO CIFUENTES	03	*~

C27001-CS01BAA1 CUADERNOS 1

pbarona FOLIOS 281 Y COPIAS

EMPLEADO

OBSERVACIONES
ANEXA CD Aporta amparo de pobreza y copias para archivo y traslados Rsw.

2019 - 176

CONSTANCIA SECRETARIAL. A despacho del Juez, la presente demanda, para decidir sobre su admisibilidad, sírvase proveer. 11 de julio de 2019. La secretaria

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE.

Auto No. 568
VERBAL R.C.E. VS. LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
Santiago de Cali, Once (11) de Julio de dos mil diecinueve (2019)
Radicación 760013103008-2019- 00176-00

Revisada el presente proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL adelantado por la señora JHESSICA JHOANNA MARTINEZ y/o, en contra de la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, se observa que adolece de los siguientes defectos:

1.- Señala el numeral 1 del artículo 28 del C.G.P. que: *"En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado.* ***Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante...***".

2.- Le corresponde aclarar, porque en el hecho 13 de la demanda, afirma que hasta la presente fecha, únicamente ha sido indemnizado de los perjuicios el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO, a quien la compañía aseguradora le canceló la suma de $15.177.170.oo.

Además, a folio 249 obra xerocopia de un escrito denominado *"TRANSACCIÓN PARA INDEMNIZAR LESIONES PERSONALES U HOMICIDIO GENERADOS EN ACCIDENTE DE TRANSITO"*, de **fecha 10 de abril de 2019**, donde el señor Deiver desiste de cualquier reclamación judicial o extrajudicial en contra de la PREVISORA S.A., LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR y HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, propietario del vehículo asegurado de placas KIN-962, (ver cláusulas segunda, cuarta, sexta, séptima).

Así las cosas, para esta Judicatura no es claro, porque el señor Carrillo pide perjuicios patrimoniales, extrapatrimoniales, cuando ya la

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. lo indemnizó y desistió de cualquier reclamación judicial.

Bajo estas precisiones, la parte actora deberá dilucidar lo antes expuesto, o en su defecto adecuar tanto la demanda y el poder, en ese sentido.

3.- En el hecho 13 del libelo introductorio, indica que queda pendiente por indemnizar únicamente a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, sin embargo, en los hechos 14 y 20 se contradice, pues aduce que todos los demandantes, incluidos el señor Deiver, no han sido indemnizados.

4.- En cuanto a los perjuicios materiales, por concepto de daño emergente, solicita la suma de **$290.333.321**, por unos rubros que *"salieron de su patrimonio"* dado su recuperación, incluido el costo de la prótesis y su mantenimiento, no obstante, en el acápite del juramento estimatorio afirma por este concepto que, *" no se incluye el valor de la prótesis ya que aún no ha sido cancelada"*; aseverando además, que se ha cancelado hasta la fecha, la suma actualizada de $12.333.321, es por ello, que deberá esclarecer lo antes expuesto.

5.- Asimismo pide lucro cesante por **incapacidad médico legal por incapacidad definitiva** de 120 días, para un total de $6.624.928, **lucro cesante pasado y consolidado**, la suma de $14.602.140, y **lucro cesante futuro por $118.408.784**, por tal motivo debe precisarse, por qué pide tres clases de lucro cesante, cuando en el pasado o consolidado fueron incluidos los 120 días.

6.- En los numerales 6 y 7 de las pretensiones solicita doble pago de intereses para la Compañía Aseguradora.

7.- Frente al juramento estimatorio, no puede dejar de lado el libelista que, al tenor del art. 206 del Estatuto General del Proceso, se le impone a la parte que busca el reconocimiento de una indemnización, compensación o pago de frutos o mejoras, estimarlo razonadamente, discriminando cada uno de los conceptos, lo que significa que no solo se debe establecer de forma clara y precisa la clase del perjuicio que se busca sea resarcido sino también la forma como se obtuvo su monto.

En este caso, en el acápite que denominó *"DAÑO EMERGENTE"* lo estima en $278.000.000, sin embargo, en las pretensiones por este mismo concepto, pide $290.333.321.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

8.- De igual forma, debe darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 89 del C.G.P., según el cual, la demanda debe presentarse como mensaje de datos para el archivo del Juzgado, situación que se echa de menos en el plenario, dado que no se avizora copia para el archivo del Juzgado.

9.- En el acápite de notificaciones, únicamente se limitó a indicar una sola un dirección física para todos demandantes, sin precisarse la dirección electrónica de cada uno de ellos, situación similar con los demandados LINA MARIA MARULANDA y HERNANDO ANTONIO CANTIN.

10.- Finalmente, se requirió como medida cautelar la inscripción de la demanda sobre los bienes sujetos a registro de propiedad de los demandados, sin embargo debe tenerse en cuenta el artículo 83 del C.G.P.

10.-. Deberá al momento de subsanar los defectos, integrar en un solo escrito la respectiva demanda con sus correcciones, omitiendo, tanto en los hechos como en las pretensiones realizar transcripciones de normas, eliminando todo concepto, definiciones, los cuales podrá copiarlos en el acápite de normas de derecho que pretenda citar. Lo anterior para que exista una mayor precisión y claridad.

11. Determinada la admisibilidad de la demanda, se procederá al estudio de la medida cautelar solicitada y el amparo de pobreza.

De conformidad con lo anterior y atendiendo lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P. se declarará inadmisible la presente demanda para que dentro del término de ley sea corregidos los defectos formales antes señalados.

En mérito de lo expuestos, el Juzgado.

RESUELVE

PRIMERO: DECLARARSE inadmisible la presente demanda VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, por los motivos expuestos en este proveído.

SEGUNDO: **CONCEDASE** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que sean saneadas las anomalías señaladas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: **RECONOCER** personería jurídica para actuar a la abogada ELIZABETH CAMELO CIFUENTES, de notas civiles consignadas en la demanda y conforme el memorial poder otorgado por los demandantes.

NOTIFIQUESE

LEONARDO LENIS
JUEZ
2019-00172

JUZGADO 8 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI -

SECRETARIA

EN EL ESTADO No. 108

EN LA FECHA, 12 JUL 2019

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO ANTERIOR, SIENDO LAS 8:00 A.M.

DIANA CAROLINA AGUDELO ZÁRATE
SECRETARIA

j.a

REPÚBLICA DE COLOMBIA

SUBSANACION DEMANDA

GRUPO No. 01

CLASE DE PROCESO:	**VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**
JUZGADO:	**CIVIL DEL CIRCUITO (REPARTO)**
DEMANDANTE:	**JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ Y OTROS.**
DEMANDADO:	**LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y OTROS.**
APODERADO(A):	**DR. ELIZABETH CAMELO CIFUENTES** **CC. 31.985.768 de Cali** **T.P. 55.540 del H. C. S. de la J.**
DIRECCIÓN:	**Calle 5 No. 61-59 L. 2 C.C. Cañaveralejo**
RADICACIÓN	**: 2019-00176**

CONSTANCIA SECRETARIAL.

290

Santiago de Cali, 18 de julio de 2019.

Se deja constancia que el día 17 de julio de la presente anualidad no corrieron los términos judiciales por la imposibilidad material de ingresar a las instalaciones de los Despachos Judiciales ubicados en el Edificio Goya por el cierre de la edificación realizado por Asonal Judicial SI con ocasión del paro nacional.

DIANA CAROLINA AGUDELO ZÁRATE

Secretaria

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

291

JUZ. OCTAVO C. CTO. CALI
JUL 22'19 PM 1:28
31 Folios
3 tomos
5 cds Archivo

Doctor:
LEONARDO LENIS
JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEMANDANTE: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ. DEMANDADOS: LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS. ASUNTO: SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA. RADICACION: 2018-00176-00

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES actuando en mi calidad de apoderada judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, con plenas facultades según los poderes a mi otorgados, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal, procedo a corregir las falencias ordenadas por su despacho en el auto interlocutorio No. 568 de fecha 11 de Julio de 2019 a fin de dar por subsanadas las razones de la inadmisión y proceder a la ADMISIÓN de la demanda por reunir los requisitos de ley, procediendo a dar el trámite que corresponde conforme al contenido en el artículo 90 del código General del Proceso.

Por lo anterior, ruego al Señor Juez se sirva tener en cuenta como válidos los siguientes argumentos para que se dé el trámite a la demanda con base en la siguiente subsanación:

FRENTE AL PRIMER REQUERIMIENTO: que indica: ***"1). Señala el numeral 1 del artículo 28 del C.G.P. que*** *"En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante..."*

Frente a este Primer requerimiento, me permito exponer que efectivamente, dando cumplimiento al contenido del artículo 28 numeral 1° del Código General del proceso, los demandantes eligieron del domicilio de los TRES (3) demandados, el domicilio de DOS (2) de ellos, correspondiendo al domicilio de los demandados señores LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR ubicado en la calle 13 A No 50- 17 Barrio primero de mayo en la ciudad de **CALI**, y el del demandado HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES ubicado en la calle 13 A No 50-17 barrio Primero de Mayo en la ciudad de **CALI**; si bien no entendemos la razón del requerimiento, reiteramos que hemos cumplido con las exigencia de ley por el factor TERRITORIAL, que determina la COMPETENCIA A SU DESPACHO tal como lo consagra el artículo 28 Numeral Primero del C.G.P., al elegir los demandantes la competencia territorial por el domicilio de los **dos demandados** señores LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES.

Calle 5 N° 61-59 Local 2, C.C. Cañaveralejo, Santiago de Cali, Tel. 308 8127 Cel. 315 494 5555
Email. elizabethcamelo@hotmail.com - director@cameloabogadosyasociados.com

292

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

FRENTE AL SEGUNDO REQUERIMIENTO: ***"2).Le corresponde aclarar, porque en el hecho 13 de la demanda, afirma que hasta la presente fecha, únicamente ha sido indemnizado de los perjuicios el señor DEIVER DE JESUS CARRILLO a quien la Compañía aseguradora le canceló la suma de $15.177.170"***
Además, a folio 249 obra xerocopia de un escrito denominado "TRANSACCION PARA INDEMNIZAR LESIONES PERSONALES U HOMICIDIO GENERADOS EN ACCIDENTE DE TRANSITO", de fecha 10 de Abril de 2019, donde el señor Deiver desiste de cualquier reclamación judicial o extrajudicial en contra de la PREVISORA S.A., LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, propietario del vehículo asegurado de placas KIN962 (ver clausula segunda, cuarta sexta, séptima).
Así las cosas, para esta judicatura no es claro, porque el señor Carrillo pide perjuicios patrimoniales, extrapatrimoniales, cuando ya la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS lo indemnizó y desistió de cualquier reclamación judicial.
Bajo estas precisiones, la parte actora deberá dilucidar lo antes expuesto, o en su defecto adecuar tanto la demanda y el poder, en ese sentido"

Frente al segundo requerimiento, esta togada se permite aclarar lo siguiente:

1. Si el despacho lee con detenimiento el hecho 13 de la demanda, en este hemos indicado claramente que en el accidente de tránsito resultaron lesionadas **DOS (2) personas**, el conductor de la motocicleta señor DEIVER DE JESUS CARRILLO y la parrillera señora JHESSICA JHOANNNA VILLOTA; y es **frente a las lesiones del señor DEIVER DE JESUS CARRILLO**, al que la compañía de seguros LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS decide INDEMNIZAR, razón por la cual se suscribió CONTRATO DE TRANSACCIÓN entre el señor CARRILLO y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÌA DE SEGUROS, el que obra a folio 270 y 271 de las pruebas documentales anexas a la demanda; si el despacho hubiese leído el citado contrato se daría cuenta que el "**OBJETO**", la razón, motivo, o fundamento de dicho acuerdo de voluntades, correspondió tal como se indicó en la cláusula PRIMERA, **EXCLUSIVAMENTE** a la indemnización que **por las lesiones personales le fueron "ocasionadas a DEIVER DE JESUS CARRILLO**", no a las causadas a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA pues esta nunca estuvo presente en esta relación contractual; y es por las lesiones en la humanidad de JHESSICA J. VILLOTA, cuyos perjuicios de orden patrimonial y extrapatrimonial hoy se piden sean reconocidos a través de esta demanda, los que han sido debidamente descritos en los hechos de la misma, como son los Perjuicios Patrimoniales y extrapatrimoniales para JHESSICA J. VILLOTA, y perjuicios extrapatrimoniales en la modalidad de daño moral, daño a la salud o perjuicio fisiológico o llamado también daño a la vida de relación, para los demás demandantes, entre ellos al señor DEIVER DE JESUS CARRILLO, quien ha tenido que padecer no solo el dolor de ver a su amada y compañera permanente JHESSICA J. VILLOTA sin una pierna, limitada física y mentalmente, verla sufrir postrada en una cama, sin posibilidad de movilizarse, más todo el dolor y padecimiento que esto conlleva a una pareja, privándose también de necesidades básicas como las relaciones sexuales, entre otras actividades que la Corte ha ubicado como daño a la salud, o daño a la vida de relación, perjuicios padecidos por el demandante DEIVER DE JESUS CARRILLO y que NO fueron incluidos en el contrato de transacción que el despacho cita; y que hoy esperamos en su prudente juicio, sean reconocidos; acaso señor Juez, el ver a su compañera permanente quien padeció una DESMEMBRACIÒN DE LA PIERNA DERECHA no genera perjuicios de carácter moral y daño a la salud o

perjuicio fisiológico para el compañero permanente de la que sufrió la desmembración?; con lo anterior, me permito indicar que NO es cierto que al señor DEIVER DE JESUS CARRILLO le hayan indemnizado los perjuicios EXTRAPATRIMONIALES que hoy se reclaman, por tener a su compañera permanente sin una pierna, ya que este perjuicio NUNCA fue objeto del contrato de transacción con la compañía de seguros LA PREVISORA, pues la indemnización que allí se hizo por la suma de $ 15.177.170 correspondió **EXCLUSIVAMENTE** a las deformidades con las que ha quedado de por vida el señor CARRILLO, y de las que fueron motivo de reclamación ante la citada compañía de seguros, NO las que hoy se reclaman consistentes en los perjuicios de carácter patrimonial y extrapatrimonial causados por las lesiones en la humanidad de JHESSICA J. VILLOTA, quien no fue indemnizada en este contrato de transacción, ni suscribió el mismo, ni tampoco le ingresaron como una de las lesionadas en el OBJETO del contrato de transacción; los perjuicios que a DEIVER DE JESUS CARRILLO se le causaron por tener a su compañera permanente sufriendo las consecuencias de una desmembración de su pierna derecha se encuentra claramente solicitado en el numeral 16 y 17 de los hechos de demanda; y respecto al hecho TRECE de la demanda que es objeto de aclaración se encuentra probado con el informe policial de accidente de tránsito de fecha 4 de julio de 2017, elaborado por los agentes de tránsito ANDRES YELA y WILMER HERNANDEZ[1], el que en su contenido indican que en este hecho resultaron DOS (2) LESIONADOS, quienes fueron los ocupantes de la motocicleta de placas GRG31E, siendo el **PRIMERO** su conductor el señor **DEIVER DE JESUS CARRILLO** y la **SEGUNDA** la pasajera o parrillera de la motocicleta de placas GRG31E señora **JHESICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**; y es al PRIMER LESIONADO, señor DEIVER DE JESUS CARRILLO a quien la compañía de seguros LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS, le indemnizó en fecha 10 de abril de 2019, tal como reza en el contrato de transacción que obra a folio 270 y 271 de los anexos de la demanda, el que en su CLAUSULA PRIMERA dice *"**OBJETO DE ESTE CONTRATO**: El presente contrato de transacción tiene como finalidad dar por terminado extrajudicialmente en los términos de los artículo 2469 y 2483 del Código Civil, un eventual litigio derivado de las **lesiones personales ocasionadas a DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO**, el día 04 de julio de 2017 en la vía Candelaria – Cali Km. 9 aproximadamente, causados por el automotor de placas KIN962 conducido por LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR y de propiedad de HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES*[2]" – lo subrayado es mío.- luego si el despacho lee con detenimiento se dará cuenta que la UNICA razón o motivo del acuerdo de voluntades pactado en el contrato de transacción en mención fue la indemnización por las lesiones causadas en su humanidad al señor CARRILLO GALINDO.

2. Tampoco es cierto que se pidan perjuicios "patrimoniales" para el señor DEIVER DE JESUSCARRILLO véase la SEGUNDA PRETENSIÓN de la demanda, donde la UNICA reclamante de perjuicios materiales tanto en el daño emergente como en el lucro cesante es la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, luego no corresponde la afirmación del despacho a la realidad o contenido de la demanda; siendo claro si, el perjuicio extrapatrimonial en la modalidad de daño moral y el perjuicio a la salud, llamado también fisiológico o alteración grave a las condiciones de existencia

[1] Informe policial de accidente de tránsito obrante a folios 31, 32 y 33 de los anexos de la demanda.
[2] Contrato de transacción por las LESIONES causadas al señor DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, suscrito entre los señores LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y DEIVER DE JESUS CARRILLO que obra a folio No 270 y 271 de los anexos de la demanda.

que hoy se reclaman por parte del señor DEIVER DE JESUS CARRILLO y que fueron claramente discriminados en el numeral 16, y 17 de la los hechos de la demanda.

FRENTE AL TERCER REQUERIMIENTO: que dice: ***"3).En el hecho 13 del libelo introductorio, indica que queda pendiente por indemnizar únicamente a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, sin embargo, en los hechos 14 y 20 se contradice, pues aduce que todos los demandantes, incluidos el señor DEIVER, no han sido indemnizados."***

Frente al tercer requerimiento, me permito aclarar lo siguiente:

Si el despacho lee con detenimiento el hecho 13 de la demanda tal como ha quedado consignado en el informe policial de accidente de tránsito elaborado el día 4 de julio de 2017[3], en este accidente de tránsito resultaron **DOS (2) personas lesionadas**, el conductor de la motocicleta señor DEIVER DE JESUS CARRILLO y la parrillera señora JHESSICA JHOANNNA VILLOTA; y es **frente a las lesiones del señor DEIVER DE JESUS CARRILLO**, a quien la compañía de seguros LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS decide INDEMNIZAR, de manera exclusiva frente a las lesiones causadas en la humanidad del señor CARRILLO, no frente a las ocasionadas a JHESSICA JHOANNA VILLOTA; razón por la cual se suscribo CONTRATO DE TRANSACCIÓN entre el señor CARRILLO y LA PREVISORA, el que obra a folio 270 y 271 de los anexos de la demanda cuyo **objeto nunca fue indemnizar lesiones en el cuerpo de la señora VILLOTA, ni indemnizar los perjuicios EXTRAPATRIMONIALES como son los morales, y daño a la salud o daño a la vida de relación que se causaron al señor CARRILLO** al ver a su amada compañera permanente sin una de sus piernas, daño este que le ha generado desde un simple dolor de ver a su amada lastimada, desmembrada, deforme, hasta verse privado de las satisfacciones y goces que conllevan el tener a una pareja estable entre estos el bailar, compartir los deportes, tener relaciones sexuales, entre otros; por ello nuevamente nos permitimos ACLARAR que la indemnización de los $ 15.177.170 que realizó la compañía de seguros la PREVISORA, correspondió EXCLUSIVAMENTE a las deformidades en el cuerpo e incapacidades médicas que le fueron causadas al señor DEIVER DE JESUS CARRILLO, y NUNCA fue ingresado en dicha indemnización los perjuicios de carácter patrimonial ni extrapatrimonial como consecuencia de las lesiones causadas en la humanidad de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, los que hoy son reclamados en la presente demanda tanto para la señora VILLOTA por perjuicios patrimoniales como extrapatrimoniales, y para los demás demandantes señores **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO**, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ[4] por los perjuicios extrapatrimoniales como son el daño moral, y el daño a la salud o a la vida de relación que también hoy ser reclama por los aquí demandantes.

FRENTE AL CUARTO REQUERIMIENTO: que indica: ***"4). En cuanto a los perjuicios materiales, por concepto de daño emergente, solicita la suma de $290.333.321, por unos rubros que "salieron de su patrimonio" dado su recuperación, incluido el costo de la prótesis y su mantenimiento, no obstante***

[3] Véase el informe policial de accidente de tránsito que obra a folio 31, 32, y 33 cuya copia auténtica se aportó en los anexos de la demanda.

[4] Contrato de transacción entre LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y DEIVER DE JESUS CARRILLO que obra a folio No 270 y 271 de los anexos de la demanda.

en el acápite del juramento estimatorio afirma por este concepto que, "no se incluye el valor de la prótesis ya que aún no ha sido cancelada", aseverando además que se ha cancelado hasta la fecha, la suma actualizada de $12,333.321, es por ello, que deberá esclarecer lo antes expuesto.."

Frente al cuarto requerimiento, me permito aclarar lo siguiente: Respecto a los perjuicios PATRIMONIALES solicitados en la demanda y que fueron debidamente especificados en la PRETENSIÓN SEGUNDA, consisten en:

DAÑO EMERGENTE:
Se cuantificó con base en los gastos ya causados, la prótesis de su pierna derecha, y el mantenimiento de la misma, tasados en la suma $ **290.333.321.**

LUCRO CESANTE:
Pasado o Consolidado: fue determinado en:

1. La incapacidad médica legal en su tercer reconocimiento, con una incapacidad de 120 días, en la suma ..... $ **6.624.928.**
2. Por el período desde la fecha del daño, hasta la fecha en que se presentó la demanda, descontados los 120 días (4 meses) .....$ **14.602.140.**

Lucro cesante Futuro: teniendo como base que la demandante tenía 24 años al momento de ocasionarse el accidente, con una expectativa de 711 meses según resolución 1555 de 2010, nos arroja como resultado ..... $ **118.408.784**

Total perjuicios materiales reclamados en la demanda: $ **429.969.123.**

Por lo anterior, procedemos a **ACLARAR** el valor del juramento estimatorio, bajo la gravedad del juramento, al tenor de lo dispuesto en el artículo 206 del C.G.P, artículo 83 de la Constitución Política, artículo 1613 y 1614 del código Civil, y en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP1796-2018 de fecha 23 de mayo de 2018, y con fundamento en el dictamen pericial rendido por el señor JORGE HUGO PANTOJA BRAVO, que obra a folio 138 al 143 de la prueba documental presentada como anexo de la demanda, para indicar que estimamos razonadamente bajo juramento los siguientes conceptos:

1. Por daño emergente: la suma de	$ 290.333.321
2. Lucro cesante pasado: incapacidad medica:	$ 6.624.928.
3. Lucro cesante pasado o consolidado	$ 14.602.140.
4. Lucro cesante futuro	$ 118.408.784.

TOTAL Perjuicios materiales causados a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, ascienden a la suma .....$ 429.969.123.

Por lo anterior, damos por aclarado el Juramento estimatorio al tenor de lo dispuesto en el artículo 206 del C.G.P.

FRENTE AL QUINTO REQUERIMIENTO: Que dice: ***"5). Así mismo pide Lucro cesante por incapacidad médico legal por incapacidad definitiva de 120 días, para un total de $6.624.928, lucro cesante pasado y consolidado, la suma de $14.602.140, y lucro cesante futuro por $118.408.784, por tal motivo debe precisarse, por que pide tres clases de lucro cesante, cuando en el pasado o consolidado fueron incluidos los 120 días"***

Frente al quinto requerimiento, me permito aclarar lo siguiente:
Conforme al concepto de la Corte Suprema de Justicia en sala de casación civil, sentencias la SC2498-2018 en fecha 3 de Julio de 2018 Magistrada Ponente Dra.

Margarita Cabello Blanco, el contenido del artículo 1614[5] del Código Civil, y obedeciento el Principio de Reparación Integral y Equidad, el lucro cesante reconocido Jurisprudencia y Doctrinalmente en nuestro País, corresponde unicamente al LUCRO CESANTE PASADO O CONSOLIDADO y el LUCRO CESANTE FUTURO; el primero como la ganancia, provecho que dejó de ingresar al patrimonio de la víctima y el segundo corresponde a la pérdida o lo que dejará de recibir la lesionada, liquidado hasta su vida probable; por lo anterior, el LUCRO CESANTE reclamado en la demanda es el siguiente:

LUCRO CESANTE PASADO O CONSOLIDADO:

- ❖ Por concepto de lucro cesante pasado o consolidado y que tuvo que asumir la demandante JHESSICA JHOANNA VILLOTA por los 120 días de incapacidad médico legal (4 meses) ..... $ 6.624.928.
- Por lucro cesante pasado o consolidado causado desde la fecha de los hechos (4 de julio de 2017) hasta el día de la presentación del informe pericial (junio de 2019) descontados los 120 días de la incapacidad médico legal (4 meses) .....$ 14.602.140.

==========

TOTAL LUCRO CESANTE PASADO .....$ 21.227.068.

LUCRO CESANTE FUTURO..... $ 118.408.784
TOTAL LUCRO CESANTE PASADO O CONSOLIDADO Y FUTURO, reclamado en la demanda: $ 139.635.852.

Con lo anterior, me permito manifestar que nunca fue nuestra intención reclamar "tres clases de lucro cesante", cuando nuestra legislación SOLO reconoce los dos que aquí he citado; esperamos con lo anterior haber aclarado la cuantía del lucro cesante pasado o consolidado y el futuro de la demanda.

FRENTE AL SEXTO REQUERIMIENTO: que dice: ***"6). En los numerales 6 y 7 de la pretensiones solicita doble pago de intereses para la compañía aseguradora"***

Frente al sexto requerimiento, me permito aclarar lo siguiente:

- En el numeral SEXTO de las pretensiones de la demanda: El Artículo 116 de la ley 446, exige que la indemnización debe ser integral a la víctima, los intereses que hoy se reclaman, se reconocen en el artículo 1080 del código de Comercio, esto es, el **INTERES MORATORIO** los que se causan por el no pago dentro del mes siguiente a la reclamación, el que se pide desde la fecha 18 de enero de 2018, hasta el día en que efectivamente se realice el pago, constituyéndose este "interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad"[6]. petición esta consignada en la SEXTA pretensión de la demanda.

---

[5] **ARTICULO 1614.** ***DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE.*** Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento

[6] **ARTÍCULO 1080 del Código de Comercio "PLAZO PARA EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN E INTERESES MORATORIOS.** Inciso modificado por el parágrafo del Artículo 111, Ley 510 de 1999. **El nuevo texto es el siguiente:** El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad".

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

297

- Por otro lado, se solicitó en la SEPTIMA pretensión de la demanda, el reconocimiento y pago de la suma que resulten condenados los demandados debidamente **INDEXADAS** con sus respectivos intereses legales, pero esta INDEXACIÓN hacer referencia a la aplicación del artículo **116 de la ley 446 de 1998** que dice "ARTICULO 16. VALORACION DE DAÑOS. Dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de **reparación integral** y equidad y ***observará los criterios técnicos actuariales"***,. Lo subrayado es mío-, misma que ha sido reiterada jurisprudencialmente velando por el PRINCIPIO DE REPARACIÓN INTEGRAL como se evidencia en la sentencia SC22036-2017, del 19 de diciembre de 2017 Magistrado ponente Dr. ARNOLDO WILSON QUIROZ MONSALVO, y que reiteró el criterio que ya traía la sentencia del 18 de diciembre de 2012, y son estos criterios de actualización, el que obedece a que tanto el daño emergente como el lucro cesante consolidado y futuro deben ser ACTUALIZADOS, por ello se debe aplicar siempre el INTERES TECNICO que corresponde al 0.004867, o entre otras actualizaciones, el aplicando tal como lo hizo el perito JORGE HUGO PANTOJA en su informe que obra a folios 138 al 143[7] de las pruebas documentales de la demanda, quien aplicó el criterio actuarial del 7,30% que corresponde al pago de los rendimientos de los dineros depositados a término fijo durante un año DTF, y es este criterio ACTUARIAL es sustancialmente difiere del INTERES MORATORIO consignado en el artículo 1080 del código de Comercio, por ello NO existe "doble pago de intereses" como lo indicó el despacho, al contrario, se trata de reconocimientos totalmente diferentes, los que fueron debidamente reclamados en las pretensiones de la demanda; el primero denominado interés moratorio en la pretensión SEXTA de la demanda, y el segundo que consiste en la indexación o actualización de las sumas que resulten condenados los demandados, y que fue solicitada en la pretensión SEPTIMA de la demanda.
  Esperamos con lo anterior, aclarar al despacho que NO se ha solicitado doble pago de intereses a la Compañía Aseguradora.

FRENTE AL SEPTIMO REQUERIMIENTO: que dice ***"7).Frente al juramento estimatorio, no puede dejar de lado el libelista que, al tenor del art 206 del Estatuto General del Proceso, se le impone a la parte que busca el reconocimiento de una indemnización, compensación o pago de frutos o mejoras, estimarlo razonadamente, discriminando cada uno de los conceptos, lo que significa que no solo se debe establecer de forma clara y precisa la clase de perjuicio que se busca sea resarcido sino también la forma como se obtuvo su monto.***
En este caso, en el acápite denominado "DAÑO EMERGENTE" lo estima en $278.000.000, sin embargo, en las pretensiones por este mismo concepto, pide $290.333.321"

Frente al séptimo requerimiento, me permito aclarar lo siguiente:
Dando cumplimiento a las exigencias del despacho, me permito discriminar cada concepto, estableciendo la clase de perjuicio y la forma como se obtuvo así:

El fundamento de cada concepto se encuentra se obtuvo y se encuentra contenido en la siguiente documentación:

[7] JORGE HUGO PANTOJA, perito financiero y economista, autor de los libros: Derecho de Daños, El daño a la salud, El daño a la Persona e indemnización, Derecho de Daños actualizado, y la Guía práctica liquidación de perjuicios patrimonial y extrapatrimonial, cuya idoneidad obra a folio 140 de los anexos de la demanda.

- el dictamen pericial rendido por el señor JORGE HUGO PANTOJA BRAVO, que obra a folio 138 al 143 de la prueba documental presentada como anexo de la demanda.
- Las pruebas documentales como son la copia auténtica del dictamen médico legal de fecha 12 de octubre de 2018 que obra a folio 90 de los anexos de la demanda.
- El dictamen de la pérdida de la capacidad laboral emitido por la Junta de Calificación de invalidez del Valle del cauca en fecha 16 de mayo de 2018 y que obra en copia auténtica emitida por la fiscalía en los folios del 91 al 95 de las pruebas documentales de la demanda.
- Los originales de los recibos de gastos aportados por la demandante y que se encuentran a folio 236 al 268, y del 216 al 225, de las pruebas documentales de la demanda.

La explicación de la clase de perjuicio que se reclama y su monto lo explico así:

CLASE DE PERJUICIO	Se obtuvo	VALOR TOTAL
Daño emergente	De los gastos aportados que ascienden a $ 8.222.214 actualizado, da **12.333.321;** al que se le sumó el valor de la prótesis y su mantenimiento por $ **278.000.000.**	Total $ 290.333.321
Lucro Cesante pasado o consolidado	Corresponde al valor de la incapacidad médica legal $ **6.624.928** sumado el valor del tiempo transcurrido entre hechos y la fecha del dictamen $ **14.602.140**	Total $ 21.227.068
Lucro Cesante Futuro	Se calcula desde la fecha del dictamen (junio 2019) con la expectativa de vida de la victima 734 meses descontando los 23 meses ya liquidados en el Lucro cesante pasado y da un total de $ 118.408.784	Total $ 118.408.784
TOTAL perjuicios Patrimoniales		$ 429.969.173

Frente al inciso final de este requerimiento, nos permitimos indicar el por qué se determinó como "DAÑO EMERGENTE" la suma de $ 278.000.000 y en las pretensiones se piden $ 290.333.321, con fundamento en la liquidación que hace el perito, su explicación es la siguiente:

- ❖ A folio No 138 de los anexos de la demanda, en el del dictamen pericial, y según cotización No 11706- A de fecha 12 de junio de 2019, la prótesis junto con su mantenimiento, que requiere la demandante JHESSICA JHOANNA VILLOTA para su desplazamiento ascienden a $ 278.000.000
- ❖ La relación de gastos discriminados por el perito a folio 138 reverso, debidamente actualizados ascienden a $ 12.333.321

La suma de los dos (2) conceptos relacionados como daño emergente cuyos soportes se encuentran como prueba documental de la demanda, tienen un valor TOTAL de **$ 290.333.321**

Por lo anterior, se aclara que el valor del DAÑO EMERGENTE (sumado el valor de la prótesis) asciende a $ **290.333.321.**

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

FRENTE AL OCTAVO REQUERIMIENTO: que dice: ***"8). De igual forma debe darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 89 del C.G.P., según el cual, la demanda debe presentarse como mensaje de datos para el archivo del juzgado, situación que se echa de menos en el plenario, dado que no se avizora copia para el archivo del juzgado"***

Frente al octavo requerimiento, me permito aportar con este escrito el Disco Compacto (CD) en el cual se encuentra almacenado en formato digital como mensaje de datos la demanda y sus anexos, tanto para el juzgado, el traslado a cada uno de los demandados, y para el archivo del juzgado; al tenor de lo dispuesto en el artículo 89 del Código General del Proceso.

FRENTE AL NOVENO REQUERIMIENTO: que dice: ***"9). En el acápite de notificaciones, únicamente se limitó a indicar una sola dirección física para todos los demandantes, sin precisar la dirección electrónica de cada uno de ellos, situación similar con los demandados LINA MARIA MARULANDA y HERNANDO ANTONIO CANTIN"***

Frente al noveno requerimiento, me permito indicar:
Los demandantes:
JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y en nombre del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, **no tienen dirección electrónica** para recibir las notificaciones personales.
Los demandados:
LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, y HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, las desconocemos su dirección electrónica donde reciban notificaciones, a quienes para efectos de ser notificados personalmente, las recibirá en la Calle 13E No. 50-17 Barrio Primero de Mayo en la ciudad de Cali.

FRENTE AL DECIMO REQUERIMIENTO: que dice ***"10). Finalmente se requirió como medida cautelar la inscripción de la demanda sobre los bienes sujetos a registro de propiedad de los demandados, sin embargo debe tenerse en cuenta el artículo 83 del C.G.P."***

Frente al décimo requerimiento, me permito responder así:

- Solicito al señor juez **INSCRIBA** esta demanda en el certificado de tradición del vehiculo automotor distinguido con las placas **KIN962** el cual se identifica con las siguientes características: placas KIN962, Clase automóvil, marca Chevrolet, carrocería Sedan, línea Optra 1.6 A/C MT, Color Plata Brillante, modelo 2011, motor F16D36809481, Serie 9GAJJ5268BB025858, Cilindraje 1598, pasajeros 5, servicio particular; para ello, pido, oficie a la Secretaría de Tránsito Municipal de la ciudad de Cali, para que efectúen dicha inscripción.
- Solicito al señor juez **INSCRIBA** esta demanda en el establecimiento de comercio ubicado en la calle 57 No 9-07 en Bogotá D.C. y en la sociedad **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS,** identificada con el Nit 860002400-2, con domicilio en la Ciudad de Bogotá D.C, para ello pido se oficie a la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., con el fin de que se efectúen dicha inscripción.

300

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

Se anexó certificado de tradición del vehículo de placas KIN962 el cual obra a folio No. 149 del expediente y el certificado de existencia y representación legal de la sociedad LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.

FRENTE AL DECIMO REQUERIMIENTO: que dice ***"10). Deberá al momento de subsanar los defectos, integrar en un solo escrito la respectiva demanda con sus correcciones, omitiendo, tanto en los hechos como en las pretensiones realizar transcripciones de normas, eliminando todo concepto, definiciones, los cuales podrá copiarlos en el acápite de normas de derecho que pretenda citar. Lo anterior para que exista una mayor precisión y claridad"***

Frente al Décimo requerimiento, informamos que se integra en un solo escrito la demanda con las aclaraciones, omitiendo las citas de normas, conceptos y definiciones, los cuales se han ingresado en el acápite de Fundamentos de Derecho, de la siguiente forma:

H E C H O S:

1. El día 4 de julio del año 2017 a eso de las 6:40 a.m., aproximadamente, a la altura de la vía candelaria Cali, sector de águila roja, jurisdicción de Candelaria Valle, se desplazaba como parrillera la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** de la motocicleta de placas **GRG31E**, conducida por el señor **DEIVER DE JESUS CARRILLO**; cuando la conductora del vehículo de placas **KIN962**, señora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR,** les invade el carril por donde ellos se desplazaban, colisionando con la motocicleta, ocasionando graves lesiones en el cuerpo a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, de las que aún no se ha logrado recuperar.

2. De la ocurrencia de este accidente tuvo conocimiento los agentes de tránsito, señores ANDRES YELA y WILMER HERNANDEZ, adscritos a la Secretaria de Transito de Candelaria – Valle, distinguidos en su orden con las placas 028 y 040 respectivamente, quienes elaboraron el correspondiente informe policial de accidente de tránsito, donde se consignó como hipótesis del accidente el código **157**, que corresponde a ***"INVADIR CARRIL CONTRARIO" PARA EL VEHÍCULO NO. 2*** de placas **KIN962,** guiado por la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR.

3. Por causa de este accidente de tránsito se generaron graves lesiones en la humanidad de la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, quien en su primer reconocimiento médico ante Medicina legal, se le elaboró dictamen médico legal de fecha 12 de octubre de 2017 por el **Dr. SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ**, donde se observó que:

    - En los Miembros superiores: **1.** Cicatriz de 12 cm en cara anterior tercio medio del antebrazo derecho ostensible quirúrgica. **2.**- Cicatriz de 12 cm en cara medial tercio medio del antebrazo derecho ostensible quirúrgica **3.**- Cicatriz de 4 cm en codo derecho ostensible quirúrgica con limitación leve en arcos de movilidad de muñeca derecha en flexo extensión atrofia leve de músculos de antebrazo.

- En los Miembros inferiores: **1.** Cicatriz de 25 cm quirúrgica en cara anterior del muslo izquierdo y apósitos múltiples en cara lateral de muslo derecho, con amputación a nivel de tercio medio de muslo derecho con heridas de muñón en buenas condiciones cicatrizadas adecuadamente.

Con estas anotaciones, el médico SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ (quien presta sus servicios ante el Instituto Nacional de Medicina legal Cali-Valle del Cauca), concluyó en el dictamen médico legal del **12 de octubre de 2017**, que por causa del accidente de tránsito ocurrido el **4 de julio de 2017**, se generó incapacidad médico legal DEFINITIVA a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ,** correspondiente a CIENTO VEINTE DIAS DÍAS (120) y como SECUELAS MEDICO LEGALES: ***DEFORMIDAD FÍSICA QUE AFECTA EL CUERPO DE CARÁCTER PERMANENTE; PERTURBACIÓN FUNCIONAL DEL ORGANO DE LA LOCOMOCION DE CARÁCTER PERMANENTE, PERDIDA ANATOMICA DE MIEMBRO INFERIOR DERECHO DE CARÁCTER PERMANENTE; PERTURBACIÓN FUNCIONAL DE MIEMBRO SUPERIOR DE CARÁCTER TRANSITORIO*** *"* (lo subrayado es mío). Documento que hoy es entregado en copia auténtica de la investigación No 761306000169201700951 emitida por el Fiscal No 76 de la ciudad de Candelaria[8].

4. Del hecho dañoso consistente en las lesiones causadas a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** se ha dado origen a una RESPONSABILIDAD CIVIL, por la conducta imprudente de la señora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR**; quien al actuar de dicha manera incurrió en las prohibiciones consignadas en la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito y Transporte, norma vigente a la fecha en que se ocasionó este accidente.

5. A la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, le determinó que por causa del accidente de tránsito ocurrido el día 4 de julio de 2017, sufrió una pérdida de capacidad laboral del **44.08%,** cuyo documento hoy nos permitimos entregar en copia auténtica emitida por la Fiscalía Local No 76 de Candelaria[9].

6. La señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** para la fecha en que ocurrió el accidente de tránsito tenía unos ingresos promedios mensuales de **$983.140,** tal como consta en las certificación emitida por el jefe de recursos humanos de la empresa OGRÁFICAS señor BLADIMIR VIDAL, tal como consta en las certificaciones que adjuntamos; persona que **hoy día es una CONTADORA PÙBLICA, por ello la proyección que se hace de sus ingresos corresponde al de una profesional.**

7. Como consecuencia de este accidente, la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** tuvo que incurrir en gastos de transporte, citas médicas, medicamentos, muleta, imágenes diagnósticas, transporte, entre otros, para un total de $ 8.222.214, tal como consta en los documentos que anexamos a este

[8] Véase la certificación de fecha 10 de junio de 2019, suscrita por el Fiscal Local No 76 de la ciudad de Candelaria.

[9] Dictamen de la Junta de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca de fecha 16/05/2018, obrante a cuatro (4) folios autenticados por la Fiscalía Local No 76 de Candelaria.

libelo de la demanda; así mismo requiere para su movilidad y el mejoramiento de su calidad de vida, debido a la **desmembración** que padece en su cuerpo una prótesis modular MII, SOCKET CONTACTO TOTAL, LIVIANO, CONTENSION ISQUIATICA LINER SILICONA, ARTIOCULACION DE RODILLA CON MICROPROCESADOR, PIE ALTO RETORNO DE ENRGÍA EN FIBRA DE CARBONO CON AMORTIGUADOR Y ADITAMENTO PARA LA TORSION ESPUMA Y MEDIA, Y EL MANTENIMIENTO DE RODILLA DURANTE TRES AÑOS DOS VECES AL AÑO, cuyo costo actualmente asciende a la suma de **$278.000.000**, tal como lo ha cotizado la empresa ORTOPEDICA AMERICANA LTDA., a través de la señora diana carolina candela cuyo original se adjunta como anexo a la demanda a folio No 216.

8. Obtenidos todos los soportes que demuestran los gastos y la productividad de la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, se entregó dicha documentación al Perito Financiero-Economista señor **JORGE HUGO PANTOJA BRAVO**, quien procedió a liquidar los perjuicios de carácter patrimonial como son el daño emergente y lucro cesante causados por el accidente de tránsito a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, arrojándole un valor de: $ 429.969.123, oo, conforme al dictamen que hoy se adjunta.

9. Las secuelas que padece mi poderdante derivadas del accidente de tránsito han sido, ***deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente; perturbación funcional del órgano de la locomoción de carácter permanente; perdida anatómica de miembro inferior derecho de carácter permanente; perturbación funcional de miembro superior derecho de carácter transitorio***, las que han generado que se le haya causado un **PERJUICIO MORAL.** Pues que, no solo ha tenido que sufrir el DOLOR de una cirugía, sino también fuertes dolores derivadas de las terapias para su recuperación, en busca de poder lograr ser la persona que antes era.

   Este **PERJUICIO MORAL,** también se ve reflejado en el sentimiento de vergüenza que mi poderdante ha sufrido al haber sido despojada de su pierna. Sentimiento que se agudiza, por un lado, al verse limitada en su movilidad ya que no puede valerse por sí misma, y requiere continuamente la asistencia de otras personas para su desplazamiento, y por lado, ante las terribles cicatrices en su cuerpo que le han quedado marcadas de por vida, como se observó en los Miembros Superiores: 1. Cicatriz de 12 cm en cara anterior medio del antebrazo derecho ostensible quirúrgica. 2.- Cicatriz de 12 cm en cara medial tercio medio del antebrazo derecho ostensible quirúrgica 3.- Cicatriz de 4 cm en codo derecho ostensible quirúrgica con limitación leve en arcos de movilidad de muñeca derecha en flexo extensión atrofia leve de músculos de antebrazo. Miembros Inferiores: 1. Cicatriz de 25 cm quirúrgica en cara anterior de muslo izquierdo y apósitos múltiples en cara lateral de muslo derecho, **con amputación a nivel de tercio medio de muslo derecho con heridas de muñón** en buenas condiciones cicatrizadas adecuadamente, tal como se aprecia en las fotografías que adjunto.

   En consecuencia **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ,** se siente humillada y avergonzada frente a un espejo dadas las múltiples deformidades

que le han quedado en su cuerpo, convirtiéndose en una persona introvertida, tímida e insegura, aspectos que, le han afectado inclusive en su relación con su pareja, con su madre, abuelos, hermana y hermano quien le pregunta continuamente el porqué de esas deformidades, y el de su entorno familiar y social, ya que no puede volver a usar falda o pantaloneta alguna, ni exponer su cuerpo en público.

10. Antes de este accidente de tránsito la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ,** era una persona muy activa, sociable, jugaba basquetbol, bailaba, compartía los deportes que le gustan a su Compañero Permanente, caminaba de manera normal, disfrutaba de asistir a clases de Aero-rumba y realizaba otras actividades deportivas, pues siempre se ha destacado por ser una excelente deportista, actividades que hoy en día no ha podido volver a realizar debido a las lesiones que se le ocasionaron. Aunado a lo anterior, las lesiones personales han deteriorado la relación íntima de pareja con su Compañero Permanente, y le han privado del disfrute de nadar en una piscina, pues se avergüenza de que sean vistas las cicatrices de su cuerpo.

    Así pues, la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** ha sufrido cambios notorios en su estado de ánimo, convirtiéndose en una persona amargada y depresiva, afectando en consecuencia su estado de emocional y su relación con los demás (familiares, pajera y amigos), quienes día a día se les dificulta su relación con ella. Prueba de lo anterior, es que la Junta de Calificación de Invalidez en la valoración indica "muchos problemas de movilidad... dolorosa a la movilización", presentando en la calificación y valoración de deficiencias "deficiencia por alteración de las extremidades superiores e inferiores... 36.00%"[10]

    En razón a lo antes mencionado, se le ha causado un daño **FISIOLÓGICO**, que el Consejo de Estado ha denominado **DAÑO A LA SALUD**, o Alteración grave a las condiciones de existencia, todo debido al actuar irresponsable de la señora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** al conducir el vehículo de placas **KIN962**.

11. El accidente de tránsito trajo como consecuencia a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, no solo los perjuicios de carácter extra patrimonial, sino los de carácter PATRIMONIAL, como es la disminución ostensiblemente su capacidad laboral y la de su fuerza, que le imposibilitan desarrollar su actividad como recepcionista administrativa, desempeñando la de auxiliar contable, pues al requerir desplazarse con muletas, le impiden desempeñar en una forma eficiente sus funciones y en general desarrollar su labor, pues su trabajo es MANUAL y requiere levantar objetos, sentarse continuamente frente a un computador, lo que es imposible, debido a que las lesiones ocasionadas le generan una estabilización insuficiente.

    La estabilización insuficiente, le impiden a **JHESSICA JHONANNA VILLOTA MARTINEZ,** desplazarse con documentos, sacar fotocopias, buscar información

[10] Concepto de la Junta de Calificación de invalidez página 3.

en archivos físicos, pues requiere la utilización reiterada de sus miembros de locomoción, lo cuales fueron afectados por el accidente de tránsito y escasamente pueden soportar su propio peso, generado que deba de tener la ayuda de otra persona para desempeñar su labor como recepcionista administrativa. Así pues, ante la disminución de su productividad, se han bajado sus ingresos, lo que la ha llevado a tener una fuerte depresión económica, emocional y un grave estrés, al no poder trabajar como lo hacía antes, viéndose en una grave crisis económica, adquiriendo más endeudamiento que no podrá cancelar, lo que ha afectado su entorno familiar, social, y le ha llevado muchas situaciones de dificultades económicas que nunca en su vida había tenido que afrontar, todo por causa de este terrible accidente de tránsito. De otro lado a largo plazo presentará afecciones de la columna vertebral, cadera y rodilla al desplazarse el centro de gravedad y causar cambios posturales y biomecánicos, dolor y trastornos al caminar.

12. El vehículo automotor que ocasionó este accidente y que causó los daños que hoy se reclaman, distinguido con las placas **KIN962** es de propiedad del señor **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES,** automotor destinado al servicio particular, clase automóvil, marca Chevrolet, línea Optra 1.6 A/C MT, modelo 2011, Color Plata brillante, conforme lo indica el certificado de tradición de este automotor que se anexa a esta demanda[11].

13. En el accidente de tránsito ocurrido en fecha 4 de julio de 2017, en la vía que de Candelaria conduce a Cali kilómetro 9 aproximadamente, resultaron LESIONADAS **dos personas**, el señor DEIVER DE JESUS CARRILLO y JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, el primero en calidad de conductor de la motocicleta de placas GRG31E, y la segunda en calidad de parrillera; y es **frente a las lesiones del señor DEIVER DE JESUS CARRILLO**, a quien la compañía de seguros LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS decide INDEMNIZAR, y lo hace de manera exclusiva frente a las lesiones causadas en la humanidad del señor CARRILLO, no frente a las ocasionadas a JHESSICA JHOANNA VILLOTA; razón por la cual se suscribo CONTRATO DE TRANSACCIÓN entre el señor CARRILLO y LA PREVISORA, el que obra a folio 270 y 271 de los anexos de la demanda cuyo **objeto nunca fue indemnizar lesiones en el cuerpo de la señora VILLOTA, ni indemnizar los perjuicios EXTRAPATRIMONIALES como son los morales, y daño a la salud o daño a la vida de relación que se causaron al señor CARRILLO** al ver a su amada compañera permanente sin una de sus piernas, daño este que le ha generado desde un simple dolor de ver a su amada lastimada, desmembrada, deforme, hasta verse privado de las satisfacciones y goces que conllevan el tener a una pareja estable entre estos el bailar, compartir los deportes, tener relaciones sexuales, entre otros; por ello la indemnización de los $ 15.177.170 bajo la cobertura de amparo por responsabilidad civil, siniestro No 339161704, que realizó la compañía de seguros la PREVISORA, correspondió EXCLUSIVAMENTE a el pago de las deformidades en el cuerpo e incapacidades médicas que le fueron causadas al señor DEIVER DE JESUS CARRILLO, y NUNCA fue ingresado en dicha indemnización los perjuicios de carácter patrimonial ni extrapatrimonial como consecuencia de las lesiones causadas en la humanidad de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, los que hoy son reclamados en la presente demanda tanto para la señora VILLOTA por perjuicios patrimoniales como extrapatrimoniales, y para los demás demandantes señores

[11] Certificado de tradición emitido por la Secretaría de Tránsito de Cali, en fecha 14 de Junio de 2019.

DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ[12] por los perjuicios extrapatrimoniales como son el daño moral, y el daño a la salud o a la vida de relación que también hoy ser reclama por los aquí demandantes.

14. A la fecha del accidente de tránsito, esto es el día 4 de julio de 2017, el vehículo de placas **KIN962,** se encontraba amparado bajo la póliza de responsabilidad civil de automóviles ante la compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS,** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, en calidad de compañía aseguradora que ampara el vehículo de placas **KIN962** para la fecha 4 de julio de 2017, por medio de la Póliza de seguros de automóviles **No. 3016687**, con un cobertura en Responsabilidad civil Extracontractual $ 400.000.000, y por resultar de DOS (2) PERSONAS LESIONADAS (conforme lo indicó el informe policial de accidente de tránsito), resultaron con heridas los señores DEIVER DE JESUS CARRILLO y JHESSICA JHOANNA VILLOTA; con un amparo en Responsabilidad Civil Extracontractual EN EXCESO y que asciende a $ 900.000.000; y teniendo en cuenta que la víctima, señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA se constituye en **beneficiaria de la indemnización,** al tenor de lo dispuesto en el artículo 1127[13] y 1133[14] del código de Comercio, deberá **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS**, INDEMNIZAR todos los perjuicios que hoy se le reclaman tanto de orden patrimonial como extrapatrimonial, misma obligación indemnizatoria que le corresponde a la citada compañía de seguros, frente a los perjuicios extrapatrimoniales reclamados por los demandantes señores: **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL,** el menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI,** y **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**.

15. La responsabilidad que compete a la conductora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR,** al propietario **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** y a la aseguradora **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS,** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces; en este accidente encaja dentro del contexto de la culpa con previsión, pues la conductora del vehículo de placa **KIN962** violó el deber de cuidado,

---

[12] Contrato de transacción entre LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y DEIVER DE JESUS CARRILLO que obra a folio No 270 y 271 de los anexos de la demanda.

[13] **Código de Comercio artículo 1127. DEFINICIÓN DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD. Subrogado por el art. 84, Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente:** El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado.

[14] **ARTÍCULO 1133. ACCIÓN DIRECTA CONTRA EL ASEGURADOR. Subrogado por el art. 87, Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente:** En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador.

transgrediendo las normas de tránsito establecidas en nuestra legislación en tránsito, y por ello, su actuar fue Culposo por la falta de diligencia y cuidado que un buen conductor debe tener en la conducción, es por esta razón que tanto conductor, propietario y asegurador deben de indemnizar TODOS los perjuicios de orden patrimonial y extrapatrimonial que hoy reclama los señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** en nombre propio y del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, los que hasta la presente fecha no han sido indemnizados.

16. Los señores **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** en nombre propio y en representación del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** desde la fecha del accidente han sufrido la desmejora en su calidad de vida, quienes ha tenido que ver a su nieta, hija, hermana y compañera permanente postrada por más de seis (6) meses en una cama, quejándose de los fuertes dolores en el cuerpo, considerándola una minusválida, dejando de lado sus roles de abuelos, madre, hermanos y compañero permanente, para convertirse en lazarillos, siendo unas muletas la que la sostiene y padecer con ella, sus fuertes dolores, depresiones, momentos irascibles e irracionales de dolor y rabia frente a lo ocurrido, teniendo que recurrir a la ayuda económica de su familia para que no falte el alimento en la casa y para cubrir los costos de los tratamientos médicos, haciéndose necesaria para el desplazamiento de su nieta, hija, hermana y compañera una silla de ruedas, soportando todas las dificultades de su inmovilidad, de las imposibilidad de realizar necesidades básica como persona tales como lidiar con las necesidades fisiológicas, las de locomoción, sus continuas depresiones debido a la deformidad en el cuerpo de su nieta, hija, hermana y compañera permanente, y los fuertes dolores de esta, los han convertido en un seres depresivos, con baja de auto estima, quienes se preguntas a diario por qué razón hoy tienes que lidiar con una "invalida" en que se convirtió su nieta, hija, hermana y compañera luego del accidente; son situaciones que les han afectado con la ocurrencia de este siniestro, no solo en su estado de ánimo, sino también en su salud, ya que no volvieron a sonreír, a practicar deportes, a bailar, a compartir como abuelos, hija, hermana y compañero; situaciones que le ha conllevado a muchas depresiones que han afectado su entorno familiar y social, perjuicios de **carácter moral y fisiológico**, que hasta la presente fecha no se ha logrado superar.

17. Su compañero permanente **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO**, desde la fecha del accidente se ha privado del acompañamiento de su mujer, ya no bailan, trotan, realizan actividades deportivas, perdieron su intimidad, y solo ve en ella una mujer limitada tanto física como mentalmente, con cicatrices que le marcaran por toda su vida, causando en él un **daño moral** y **daño a la salud** imposible de cuantificar; a su vez, la señora **MARIE DIDIANA MARTINEZ** tenido que ver a su hija postrada en una cama, destrozada, viéndose limitada e impotente frente al dolor de madre, perdiendo a su hija, amiga y confidente; situación similar se presenta en lo reflejado con los abuelos **MELBA MARÍA**

SANDOVAL y ALVARO MARTINEZ YUSTI, quienes perdieron la sonrisa, los abrazos y el amor de su nieta preferida, ya que desde la fecha del accidente perdió cualquier contacto con sus abuelos, se avergüenza de su estado actual, y recha a su familia; misma situación reciben hoy día sus hermanos **STEFANY BRIYITH MOSQUERA** y **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ,** quienes desde la fecha del accidente ha sufrido desmejora en su calidad de vida puesto que, no puede acercarse a su hermana, no ha sido abrazados, ni ha tenido la posibilidad de recibir el amor que debe recibir de su hermana, privándose de compartir con ella, correr, jugar con un balón, bailar, desarrollar su personalidad en compañia de su hermana, a quien solo la ha visto es quejándose de los fuertes dolores en el cuerpo, desplazándolo en una silla de ruedas, soportando las dificultades de su inmovilidad, pidiendo ayuda de otros para su desplazamiento viéndose privados de vivir al máximo el afecto de una hermana al que cualquier hermano tendría derecho; al contrario, siempre ha sido rechazado por su hermana ya que no puede acercársele debido a la inestabilidad de su cuerpo pues se puede herir con este o dañar el tratamiento de su hermana, no puede ser abrazado como lo haría cualquier hermana ya que ella no puede soportar ni siquiera su propio peso; por ello, ni su compañero permanente, madre, hermanos y abuelos han entendido como el comportamiento irresponsable de una persona en la conducción les ha privado del amor, el contacto, el compartir, de la felicidad y de la relación maravillosa que tuvieron con JHESSICA, por la que hoy solo sienten mucho dolor y la privación de desarrollarse como esposo, padre, abuelos y hermanos, con todo lo que conlleva a las pérdidas afectivas, cuyo daño mora, fisiológico y alteración grave a las condiciones de vida, no han logrado reparar.

18. En fecha 18 de diciembre de 2017 se radica solicitud de audiencia de conciliación ante el Centro Nacional de Conciliación del transporte en Cali.

19. El día 18 de enero de 2018 se suscribe constancia de NO acuerdo con la Conductora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR,** el propietario **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** y con **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS.**, la que fue debidamente registrada.

20. Ninguno de los perjuicios sufridos por mis poderdantes, señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** en nombre propio y en representación del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI** y **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, han sido indemnizados hasta la fecha.

21. Con la ocurrencia de este daño, existe una evidente relación de causalidad entre los perjuicios cuya indemnización se demanda y que le fueron causados a los señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** en nombre propio y en nombre del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, por hechos que generaron el daño como fue el accidente de tránsito ocurrido el día 4 de julio de 2017, y la culpa

de los demandados **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** conductora y **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** propietario del vehículo de placas **KIN962**, quien hace civilmente responsable a la aseguradora **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS**, reuniéndose así los requisitos para que exista responsabilidad civil por los perjuicios causados a mí poderdante como son: el HECHO, el NEXO y la CULPA de los demandados.

22. Por el delito de lesiones personales culposas, causadas en la humanidad del señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, conoce la Fiscal Local de conocimiento No. 76 Del municipio de Candelaria-Valle, bajo el número de investigación **761306000169201700951**, siendo querellante o denunciante **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** y denunciada **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR,** proceso que se encuentra actualmente en investigación, del cual se nos emitió las respectivas COPIAS AUTENTICAS que hoy allegamos a este proceso en un total de 96 folios.

23. La señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** fue calificada por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA con una pérdida de capacidad LABORAL Y OCUPACIONAL del **44.08%**, documento del cual se aporta la copia autentica emitida por la Fiscalía Local No 39 de la ciudad de Cali.

24. El perito Financiero-Economista, **JORGE HUGO PANTOJA BRAVO**, mayor de edad, vecina de Cali, con domicilio en la Carrea 5 No. 10-63 oficina 208 en la ciudad de Santiago de Cali (Valle), determinó que los perjuicios materiales causados La señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** ascendieron a la suma $ **429.969.123**

25. Los señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** en nombre propio y en nombre del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** me han otorgado poder suficiente en su calidad de PERJUDICADOS Y DEMANDANTES, para adelantar este proceso.

P R E T E N S I O N E S:

Fundamentadas en los hechos aquí relacionados, comedidamente solicitamos al Señor Juez, previos los trámites señalados en el libro III, Título I, Capítulo I, artículo 368 y siguientes de la ley 1564 del 2012; surtido con citación y audiencia a los señores **LILIANA MARULANDA ESCOBAR,** como conductora, al propietario del vehículo de placas **KIN962**, señor **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** y a **LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS.**

La señora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR,** domiciliada en Cali, en calidad de conductora, el propietario **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** y la aseguradora que ampara el vehículo de placas **KIN962** para la fecha en que se

ocasiona el accidente de tránsito, **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS.,** con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C, representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, todos mayores de edad, para que en sentencia se hagan las siguientes declaraciones:

PRIMERA: Que se declare por medio de sentencia que haga tránsito a cosa juzgada sean **RESPONSABLES SOLIDARIA Y CIVILMENTE** los señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** y **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** mayores de edad, en calidad de conductor y propietario del vehiculo de placas KIN962 respectivamente, y la compañía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil el vehículo de placa **KIN962,** de todos los perjuicios derivados del accidente de tránsito ocurrido el día 4 de Julio de 2017, en la Vía Candelaria – Cali KM 9 Aproximadamente, ocasionado por la imprudencia del conductor del vehículo de placa **KIN962** donde resultó lesionado mi poderdante la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**.

SEGUNDA: Que como consecuencia se condene a los demandados señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** y **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** en calidad de conductor y propietario del vehículo del placas KIN962 respectivamente, y a la compañía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil el vehículo de **placa KIN962**, a indemnizar la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** en el momento del fallo, por los **PERJUICIOS MATERIALES**, que consisten en:

DAÑO EMERGENTE: Este consiste en las erogaciones o gastos que tuvo la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, o sea las sumas de dinero y los bienes y servicios apreciables en el mismo que salieron de su patrimonio; y la disminución patrimonial que sufrió, como consecuencia directa del hechos que emergen por las lesiones causadas y su recuperación, ingresado el costo de la prótesis y su mantenimiento que requiere para su desplazamiento, sumas que actualizadas ascendieron a **$ 290.333.321,oo**

LUCRO CESANTE: Consiste en la pérdida de la ganancia, beneficio, utilidad, cualquier aumento o incremento patrimonial que haya dejado de percibir como consecuencia del hecho dañoso que sufre el perjudicado entre el momento del daño y el momento del fallo o liquidación de los perjuicios ocasionados hasta la terminación de la obligación económica que origina la indemnización.

LUCRO CESANTE PASADO O CONSOLIDADO:

1. **POR LA INCAPACIDAD MÉDICO LEGAL:** Medicina Legal en su tercer reconocimiento dictamina una incapacidad definitiva de 120 días, persona que a la fecha del accidente tenía un ingreso mensual de $983.140,oo, por ello, le corresponde por Lucro Cesante por Incapacidad Médico Legal la suma de **$6.624.928,oo**

310

20

2. **LUCRO CESANTE PASADO O CONSOLIDADO** descontada la incapacidad médico legal: Se refiere al período entre el momento del daño, 4 de Julio de 2017 y la fecha del presente demanda, Junio de 2019, en los cuales han transcurrido 23 meses disminuidos 120 días (4 meses) resultando 20 meses por liquidar; ingreso mensual de $1.656.232,oo (que corresponde al promedio de un contador público) multiplicado por el **44,08%** de Disminución de la capacidad laboral resultando el valor de $730.107,oo, y como tasa de beneficio o descuento la DTF (el rendimiento de los Depósitos de dinero, a término fijo durante un año) de la presente semana del 7.30% efectiva anual, en el presente caso no aplica, dado que se toma el salario actual, correspondiéndole por concepto de Lucro cesante Pasado la suma de **$14.602.140,oo.**

TOTAL LUCRO CESANTE PASADO O CONSOLIDADO: .....**$ 21.227.068**

LUCRO CESANTE FUTURO: Consiste entre el período del momento del presente calculo, Abril de 2018, y la terminación de la obligación económica que origina la indemnización, en el presente caso para la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** de 24 años de edad años a la fecha de los hechos con una expectativa de vida de es de 61.20 años (según la Resolución 1555 de 30 de julo de 2010 expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia), o sea de 734 meses, disminuidos los 23 meses ya liquidados de lucro cesante pasado. Resultando 711 meses que liquidados corresponde a la suma ..... **$ 118.408.784,oo**

TOTAL DE PERJUICIOS MATERIALES PARA LA SEÑORA JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ: La suma de **CUATROCIENTOS VEINTINUEVE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA y NUEVE MIL CIENTO VEINTITRES PESOS M/CTE ($429.969.123,oo).**

+61.215.523.-

TERCERA: Que como consecuencia se condene a los demandados señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** en calidad de conductor y propietario del vehículo del placas **KIN962** y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil al vehículo de placas KIN962, a indemnizar a los señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** en nombre propio y en nombre del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** en el momento del fallo, por los **PERJUICIOS MORALES**, que consisten en:

PERJUICIOS MORALES: Valor de los perjuicios morales subjetivos constituidos por el dolor, la angustia de verse con las deformidades, perturbaciones, acortamiento de la pierna obligándose a desplazar solo con muletas, dolor, angustia, depresión, la vergüenza, la baja autoestima, y la impotencia de realizar sus actividades cotidianas y de goce, que se han causado a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**; así mismo, a su compañero permanente

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

311

DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, a su señora madre **MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL**, al menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ**, a la señorita **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, a los abuelos **MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ** y **ALVARO MARTINEZ YUSTI;** El dolor de ver a su nieta, hija, Compañera y hermana postrada en una cama por más de seis meses, tener que ayudarla como apoyo para que esta se sostenga en pié, verle deforme su cuerpo, impotente, y sentirse avergonzados por el aspecto físico que hoy tiene, circunstancias que se han convertido en una tragedia para su Compañero, abuelos, madre y hermanos, que han traído como consecuencia la soledad, tristeza, abatimiento físico y mental que han tenido que padecer por este accidente de tránsito, perjuicio que nuestra Honorable Corte Suprema de Justicia ha establecido fundamentado en el principio de la equidad, así:

PARA LA SEÑORA JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, OCHENTA (80) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 66.249.280.oo pesos.

PARA EL COMPAÑERO PERMANENTE DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO: OCHENTA (80) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 66.249.280.oo pesos.

PARA SU SEÑORA MADRE MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL: OCHENTA (80) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 66.249.280.oo pesos.

PARA SU HERMANA STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ: CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

PARA EL MENOR HERMANO JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

PARA LA ABUELA MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

PARA EL ABUELA ALVARO MARTINEZ YUSTI, CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

TOTAL PERJUICIOS MORALES: CUATROCIENTOS SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES.

CUARTA: Que como consecuencia se condene a los demandados señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** en calidad de conductor y propietario del vehículo del placas KIN962 respectivamente y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora

que ampara en Responsabilidad Civil al vehículo de placa **KIN962,** a indemnizar a la señora **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**; así mismo, a su compañero permanente **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO**, a su señora madre **MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, al menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ**, a la señorita **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, a los abuelos **MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ y ALVARO MARTINEZ YUSTI** en el momento del fallo, por el **PERJUICIO FISIOLÓGIO** hoy llamado **DAÑO A LA SALUD o alteración grave a las condiciones de existencia**, consistente en:

Valor de los perjuicios fisiológicos subjetivos constituidos por la disminución al realizar los placeres de la vida tales como, jugar con un balón, basquetbol con sus amigos, bailar los fines de semana, hacer el amor con su compañero, tener contacto físico con él, entre muchas actividades que le hacían agradable su existencia, de las cuales hoy se ha visto privada totalmente **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ**, así mismo para su compañero **DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO** quien no volvió a tener relaciones sexuales con su compañera, por su grave afectación en su cuerpo, los fuertes dolores, al verse afectado su centro de gravedad lo que con lleva a cambios posturales y biomecánicos como trastornos al caminar y la mala cicatrización, la privaron de no volver a bailar, compartir con ella momentos de placer, entre otras actividades; misma situación para la madre **MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL**, su hermano el menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ**, su hermana la señorita **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ**, y los abuelos **MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ y ALVARO MARTINEZ YUSTI,** quien lleva dos (2) años sin sentir un abrazo, algo tan básico e importante como es el compartir con la afectada, no volver a correr ni disfrutar de paseos familiares con lo hacían antes, momento que NUNCA podrán recuperar; son todas estas pérdidas las que nos obligan a liquidar los perjuicios fisiológicos o daño a la salud de la siguiente forma:

PARA LA SEÑORA JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, OCHENTA (80) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 66.249.280.oo pesos.

PARA EL COMPAÑERO PERMANENTE DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO: OCHENTA (80) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 66.249.280.oo pesos.

PARA SU SEÑORA MADRE MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL: OCHENTA (80) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 66.249.280.oo pesos.

PARA SU HERMANA STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ: CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

PARA EL MENOR HERMANO JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

PARA LA ABUELA MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

PARA EL ABUELO ALVARO MARTINEZ YUSTI, CUARENTA (40) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, que hoy corresponden a la suma de $ 33.124.640.oo pesos.

TOTAL PERJUICIOS MORALES: CUATROCIENTOS SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES.

QUINTA: Que se condene al demandado **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañia aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil al vehículo de placa **KIN962**, bajo la Póliza de seguros de automóviles No. **3016687,** a pagar a favor de las víctimas, señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL,** el menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI,** y **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** quienes hoy se constituye en calidad de **beneficiarios de la indemnización,** al tenor de lo dispuesto en el artículo 1127[15] y 1133[16] del código de Comercio, por ello deben ser indemnizados en su totalidad los perjuicios que hoy reclaman por **acción directa** que consagra el código de Comercio, indemnización que debe asumir **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS**.

SEXTA: Que se condene a los demandados señores **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil al vehículo de placa **KIN962**; a pagar a favor de los demandantes **los intereses MORATORIOS** sobre las sumas reconocidas por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente, lucro cesante, y por perjuicios morales a partir de la fecha 18 de enero de 2018 fecha en la que se realiza audiencia de conciliación con la demandada **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS**., para efectuar el pago del siniestro, y a pesar de corrérsele traslado de toda la reclamación, teniendo en cuenta que se trata de una reclamación directa por parte

---

[15] **Código de Comercio artículo 1127. DEFINICIÓN DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD. Subrogado por el art. 84, Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente:** El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado.

[16] **ARTÍCULO 1133. ACCIÓN DIRECTA CONTRA EL ASEGURADOR. Subrogado por el art. 87, Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente:** En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador.

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

de los beneficiarios de la póliza, conforme lo exige el Artículo 1080[17] del Código de Comercio, modificado por el Artículo 111 de la Ley 510 de 1999, y artículo 1077 respectivamente, estos hacen caso omiso al reclamo y solicitan la imposibilidad de acuerdo, por ello, deben de reconocer a los hoy demandantes el **interés moratorio desde el 18 de enero de 2018** hasta el día en que se efectúe el pago de la indemnización.

SEPTIMA: Que se condene a los demandados señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR**, y **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** en calidad de conductor y propietario del vehículo del placas KIN962 respectivamente, y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil al vehículo de placa KIN962; a pagar solidariamente y a favor de los demandante señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL,** el menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI,** y **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** a las sumas a que fueren condenados debidamente **INDEXADAS**.

OCTAVA: Que se condene a los demandados señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** en calidad de conductor y propietario del vehículo del placas KIN962 respectivamente y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de compañía aseguradora que ampara en Responsabilidad Civil al vehículo de placa KIN962; al pago de los gastos y costas del proceso incluyendo los honorarios de los abogados.

JURAMENTO ESTIMATORIO:

Con base en lo establecido en el Artículo 206 de la ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, Declaro bajo la gravedad del juramento que el total de los perjuicios solicitados en esta demanda han sido estimados razonadamente de la siguiente manera:

Dando cumplimiento a las exigencias del despacho, me permito discriminar cada concepto, estableciendo la clase de perjuicio y la forma como se obtuvo así:

---

[17] ARTÍCULO 1080. <PLAZO PARA EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN E INTERESES MORATORIOS>.<Inciso modificado por el parágrafo del Artículo 111 de la Ley 510 de 1999. El nuevo texto es el siguiente:> El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

El fundamento de cada concepto se encuentra se obtuvo y se encuentra contenido en la siguiente documentación:

- El dictamen pericial rendido por el señor JORGE HUGO PANTOJA BRAVO, que obra a folio 138 al 143 de la prueba documental presentada como anexo de la demanda.
- Las pruebas documentales como son la copia auténtica del dictamen médico legal de fecha 12 de octubre de 2018 que obra a folio 90 de los anexos de la demanda.
- El dictamen de la pérdida de la capacidad laboral emitido por la Junta de Calificación de invalidez del Valle del cauca en fecha 16 de mayo de 2018 con pérdida de la capacidad laboral del **44,08%** y que obra en copia auténtica emitida por la fiscalia en los folios del 91 al 95 de las pruebas documentales de la demanda.
- Los originales de los recibos de gastos aportados por la demandante y que se encuentran a folio 236 al 268, y del 216 al 225, de las pruebas documentales de la demanda.

La explicación de la clase de perjuicio que se reclama y su monto lo explico así:

CLASE DE PERJUICIO	Se obtuvo	VALOR TOTAL
Daño emergente	De los gastos aportados que ascienden a $ 8.222.214 suma que actualizada da **12.333.321;** a la que se le sumó el valor de la prótesis y su mantenimiento y según cotización No 11706- A de fecha 12 de junio de 2019, que requiere la demandante JHESSICA JHOANNA VILLOTA para su desplazamiento ascienden a por **$ 278.000.000.**	Total $ 290.333.321
Lucro Cesante pasado o consolidado	Corresponde al valor de la incapacidad médica legal $ **6.624.928** sumado el valor del tiempo transcurrido entre hechos y la fecha del dictamen **$ 14.602.140**	Total $ 21.227.068
Lucro Cesante Futuro	Se calcula desde la fecha del dictamen (junio 2019) con la expectativa de vida de la víctima 734 meses descontando los 23 meses ya liquidados en el Lucro cesante pasado y da un total de $ 118.408.784	Total $ 118.408.784
TOTAL perjuicios Patrimoniales		$ 429.969.173

El total de Perjuicios Materiales que reclama la SEÑORA JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, OCHENTA, ascienden a la suma de CUATROCIENTOS VEINTINUEVE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CIENTO VEINTITRES Pesos M/Cte **($ 429.969.123).**

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

316

Este cálculo se realiza con fundamento en los gastos realizados, los dictámenes de medicina legal, el de la Junta de Calificación de invalidez y en el dictamen pericial que realiza el perito economista Jorge Hugo Pantoja Bravo, de quien se anexa la Declaración de idoneidad e imparcialidad del citado perito en cumplimento del C.G.P. artículo 226 en el inciso 4°, inciso 6° el numeral 3 de este mismo artículo, y el numeral 4.

P R U E B A S:

TESTIMONIALES: Solicito al señor juez en fecha y hora que designe su despacho, haga comparecer a quien a continuación relaciono:

1. Los señores **WILMER HERNANDEZ** y **ANDRES YELA** mayores de edad, residentes en el Municipio de Candelaria - Valle, distinguidos con las placa No 040 y 023 respectivamente y a quienes se le localiza en la Secretaría de Tránsito Municipal de Candelaria - Valle, ubicada en la Calle 9 No 7 - 69 en el Municipio de Candelaria - Valle, para que bajo la gravedad del juramento declaren sobre los hechos que tuvieron conocimiento en este accidente de tránsito; quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 1, 2, y 4 de la demanda y pretensión primera de la demanda.

2. **MARIBEL MARIN MARTINES**, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 66.995.332 de Cali-Valle, domiciliada y residente en la Carrera 45 No 54 C 72 en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 6, 7, 9, 10, 16, y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, perjuicios morales, daño a la salud y la segunda, tercera y cuarta pretensión de la demanda reclamadas por los demandantes.

3. **BLADIMIRO VIDAL ARANGO,** mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 79.331.637 de Bogotá, residente en y domiciliado en la carrera 55 No 7 - 103 en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre los hechos 6, 7, 9, 10, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, perjuicios morales, daño a la salud y la segunda, tercera y cuarta pretensión de la demanda reclamadas por los demandantes

4. **MAYLHEN VANESA MELO MUÑOZ,** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.144.195.103 de Florida-Valle residente y domiciliada en la calle 10 No 18 - 39 en Florida - Valle, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre los hechos 6, 7, 9, 10, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, perjuicios morales, daño a la salud y la segunda, tercera y cuarta pretensión de la demanda reclamadas por los demandantes

5. **MARIA ANUNCIACIÓN ORTIZ PRADO,** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.193.350.218 de barbacoas – Nariño, residente en y domiciliado en la calle 29 No 3 - 50 en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre los hechos 6, 7, 9, 10, 16 y 17 de la

317

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, perjuicios morales, daño a la salud y la segunda, tercera y cuarta pretensión de la demanda reclamadas por los demandantes.

6. **WENSDY MAYERLIN MUÑOZ CARDONA,** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.107.067.377 de Cali-Valle residente y domiciliada en la Avenida 4 oeste No 25 A 49 Barrio Terrón Colorado en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hechos 6, 7, 9, 10, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, perjuicios morales, daño a la salud, la segunda, tercera y cuarta pretensión de la demanda reclamadas por los demandantes.

7. **JOSE LUIS MARTINEZ SANDOVAL,** mayor de edad identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.891.173 de Florida-Valle, residente y domiciliado en la Carrera 14 No 13 - 37 en Florida - Valle, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre los hechos 6, 7, 9, 10, 11, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, morales, y daño a la salud, los que corresponden a la pretensión segunda, tercera, y cuarta de la presente demanda.

8. **AVELINO MARTINEZ SANDOVAL,** mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.887.811 de Florida-Valle, residente y domiciliado en la Calle 25 No 83 C 155 en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 6, 7, 9, 10, 11, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, morales, y daño a la salud, los que corresponden a la pretensión segunda, tercera y cuarta de la presente demanda.

9. **JOHANN STEVEN MARTINEZ BAUTISTA,** mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.151.963.249 de Cali-Valle, residente y domiciliado en la Calle 25 No 83 C 155 en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 6, 7, 9, 10, 11, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, morales, y daño a la salud, los que corresponden a la pretensión segunda, tercera y cuarta de la presente demanda

10. **ANA FLOR SANDOVAL DE MARTINEZ,** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 25.731.524 de Toribio - Cauca, residente y domiciliado en la Calle 17 A No 9 - 69 en Florida - Valle, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre los hechos 6, 7, 9, 10, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, morales, y daño a la salud, los que corresponden a la pretensión segunda, tercera y cuarta de la presente demanda.

11. **JENNIFER SOTO BERMUDEZ,** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.114.888.468 de Florida-Valle residente y domiciliado en la Carrera 14 No 13 - 37 en Florida - Valle, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre los hechos 6, 7, 9, 10, 16 y 17 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales, morales, y daño a la salud, los que corresponden a la pretensión segunda, tercera y cuarta de la presente demanda.

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

318

12. **BLADIMIR VIDAL ARANGO** mayor de edad, residente y domiciliado en la Carrera 1 No 16-96 en la ciudad Santiago de Cali, quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 6 de la demanda, con quien se probara los ingresos promedios mensuales que devenga el demandante

13. **SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ**, persona mayor de edad, adscrito al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES REGIONAL SUROCCIDENTE CALI, con domicilio ubicado en la Calle 23 No. 33-81 en la ciudad de Palmira (Valle), quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 3 de la demanda.

14. **JORGE HUGO PANTOJA BRAVO,** mayor de edad, vecina de Cali, con domicilio en la Carrea 5 No. 10-63 oficina 208 en la ciudad de Santiago de Cali (Valle), quien declara bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 7, 8 y 24 de la demanda, con quien se probara los perjuicios materiales sufridos de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ.

15. **ZOILO ROSENDO DELVASTO RICAURTE, DAVID ANDRES ALVARE RINCON y HECTOR VELASQUEZ RODAS**, adscritos a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, personas mayores de edad, con domicilio ubicado en la calle 5 E No 42 A 05 Barrio Tequendama, en la ciudad Santiago de Cali, quienes declararan bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 5, 11 y 23 de la demanda, con quien se probara la pérdida de capacidad laboral sufrida por la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ.

16. **DIANA CAROLINA CANDELA** asistente administrativa de la EMPRESA ORTOPEDOCA AMERICA LTDA. Quien domicilia en la calle 33 D No. 16-50 barrió LA Floresta en la ciudad de Cali. quien declararan bajo la gravedad de juramento sobre el hecho 7 de la demanda y la pretensión segunda.

PRUEBA DOCUMENTAL APORTADA:

1. Copias AUTENTICA del proceso penal que se sigue contra la hoy demandada LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, por el delito de Lesiones Personales culposas, siendo víctima la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, distinguido bajo el No. 760130600016920170095l adelantado por la fiscalía local No. 76. (96 folios). Dentro de las cuales se encuentra según numeración de fiscalía a folio No. 1, 2,3. La copia autentica del informe policial de accidentes No A02683 de fecha 4 de julio de 2017.

2. DIEZ (10) fotografías tomadas en el cuerpo de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, que muestran las lesiones causadas en su humanidad. (10 folios)

3. Copia autentica del informe técnico médico legal de lesiones no fatales de fecha 12 de octubre de 2017, practicado la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Dr. SANTIAGO LA VERDE GONZALEZ, en el cual se establece incapacidad médico legal definitiva de 120 días con secuelas médico legales de carácter permanente cuyo original reposa en el expediente de la Fiscalía el cual se encuentra a folio No. 60 del expediente en original de la fiscalía.

4. Liquidación de perjuicios materiales de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ emitido por el perito Financiero economista señor JORGE HUGO PANTOJA BRAVO, a la que se le adjunta copia de la Declaración de idoneidad e imparcialidad con las partes, experiencia y diploma. (6 folios)

5. Calificación de la pérdida de capacidad laboral practicado a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, emitido por la Junta de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, cuyo original reposa en la Junta de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, ubicada en la calle 5E No. 42 A -05 en Cali. (5 folios), y del cual se aporta la copia autentica emitida por la Fiscalía Local No 76 de Candelaria-Valle.

6. El comprobante de ingreso No. 5502893 emitido por el programa de servicios de tránsito de la Secretaría de Tránsito Municipal de Santiago de Cali, con el que se cancela el valor del certificado del tradición aquí citado. (1 folios).

7. Certificado de tradición del vehículo de placa KIN962. (1 folio).

8. Recibo de pago al perito financiero por Valor de Cuatrocientos mil peos m/cte $400.000 cancelados al perito financiero JORGE HUGO PANTOJA BRAVO.

9. Certificado de existencia y representación de la sociedad LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS. (19 folios)

10. Constancia de NO Acuerdo No CA-026397 de fecha 18 de enero de 2018, emitida por la conciliadora JENNY LUISA TARAPUES NOGUERA, inscrita ante el Centro Nacional de Conciliación del Transporte en Cali. (5 folios)

11. Derecho de petición presentado ante la Compañía LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS., en fecha 9 de enero de 2019. (2 folios)

12. Copia de la Póliza de responsabilidad civil que ampara el vehículo de placas KIN962 y respuesta del funcionario que hace entrega de la misma señor: STEVEN GRANDEZ GARCIA (26 folios)

13. Original del Acta de Declaración Juramentada de Convivencia No. 1.739 ante en la Notaria Única de Florida - Valle entre los señores DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO y JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ. Y copia simple de la cédula de ciudadanía No. 1.081.796.763 de

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

Fundación-Magdalena Del señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO. (3 folios).

14. Copia autentica del Certificado de Registro Civil de nacimiento del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, No. 1473749 (1 folio) y Copia de la tarjeta de Identidad No. 1.002.961.717 (1 folio)

15. Copia autentica del Certificado de Registro Civil de nacimiento de la señora STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, No. 1473748 (1 folio) y Copia de la cedula de ciudadanía No. 1.114.901.646 (1 folio)

16. Copia autentica del Registro Civil de nacimiento ante la Notaria cuarta del Circulo de Cali de la señora MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, No. 780830-04753 (1 folio) y Copia de la cedula de ciudadanía No. 29.504.809 de Florida-Valle (1 folio)

17. Copia autentica del Registro Civil de nacimiento de la Notaria única del circulo de Florida – valle de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ. (1 folio).

18. Copia simple de la cédula de ciudadanía No. 1.114.890.355 de Florida - Valle de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ. (1 folio).

19. Copia simple de la cédula de ciudadanía No. 6.299.659 de Florida - Valle de la señor ALVARO MARTINEZ YUSTI. (1 folio).

20. Copia simple de la cédula de ciudadanía No. 29.501.082 de Florida - Valle de la señora melva MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ. (1 folio).

21. Original Cotización de la prótesis modular MII de fecha 12 de junio de 2019 suscrita por la señora DIANA CAROLINA CANDEKLA asistente administrativa de la empresa ORTOPEDICA AMERICA LTDA.

22. Original de la notificación cobro pre jurídico del servicio prestado de la silla de ruedas de fecha 12 de junio de 2019 por la señora RUBIELA TULANDE funcionaria de la empresa AMANECER MEDICO SAS.

23. Amanecer Medico por $57.999 dos (2 folios)

24. Gastos de transporte cancelados al señor FREDDY HERNANDO PORTILLO por la sumas de **$768.000** en fecha 27 de noviembre de 2018 por desplazamiento citas médica y diferentes hospitales, según relación Adjunta; Recibo por **$800.000** en fecha 13 de mayo de 2019 por trasporte de Florida a Palmira a la clínica SINERGIA en Palmira; recibo de fecha 15 de noviembre de 2018 por **$6.000.000** para traslado a la universidad Libre de Cali y el recibo de fecha 12 de junio de 2019 por **$8.000.000** por traslado a la universidad libre de Cali, así mismo se adjunta los originales d del pago del semestre y copia de la cedula de ciudadanía, soat, licencia de tránsito y tarjeta de operación de quien presta el servicio de transporte, como también las pólizas de responsabilidad civil de pasajeros correspondientes al vehículo de placas VBN778 y un total de (16 folios)

25. Gastos varios de medicamentos, pañales y varios por valor de **$1.168.215**

26. Copia del ofrecimiento por la suma de **$15.177.170** al señor DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO a título de indemnización por la lesiones causadas en su humanidad según carta suscrita por IVAN MAURICIO PANESSO ALVEAR jefe de oficina de indemnizaciones de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS; y el contrato de transacción que debió suscribir el señor DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO en calidad de beneficiario de la indemnización.

27. Original de la certificación laboral de la empresa OGRAFICAS

28. El Poderes para actuar que me han conferido los señores JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y en nombre del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ

PRUEBA PERICIAL:

- Al tenor de lo dispuesto en el artículo 234 del Código General del Proceso solicito que se decrete la prueba pericial al Perito Forense **SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ**, persona mayor de edad, adscrita al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES UNIDAD BASICA PALMIRA, con domicilio ubicado en la Calle 23 No 33-81 en la ciudad de Palmira (Valle), con el objeto de que ratifique, amplíe y exponga el informe pericial de clínica forense No UBPLM-DSVLLC-03877-C-2017, practicado a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, realizado en fechas 12 de octubre de 2017, y que se aporta como prueba documental en copia autentica a folio No 55 emitida por la Fiscalía local No 76 de Candelaria.

- Solicito al señor Juez, se sirva fijar fecha y hora para escuchar al perito Financiero-Economista, **JORGE HUGO PANTOJA BRAVO**, mayor de edad, vecino de Cali, con domicilio en la Carrera 5 No. 10-63 oficina 208 en la ciudad de Santiago de Cali (Valle), con el objeto de que ratifique, amplíe y exponga la liquidación de los perjuicios materiales de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, que se aporta como prueba documental en los anexos a esta demanda, cuya declaración de idoneidad, diploma o título de Economista y experiencia se anexa a este peritaje.

- Al tenor de lo dispuesto en el artículo 234 del Código General del Proceso solicito que se decrete la prueba pericial a los Peritos señores **ZOILO ROSENDO DELVASTO RICAURTE, DAVID ANDRES ALVAREZ RINCON y HECTOR VELASQUEZ RODAS**, adscritos a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, personas mayores de edad, con domicilio ubicado en la calle 5 E No 42 A 05 Barrio Tequendama, en la ciudad Santiago de Cali, con el objeto de que se ratifique, amplíe, y exponga el

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

concepto que emitieron por la pérdida de la capacidad laboral sufrida por la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ; y que se aporta como prueba documental en copia autentica emitida por la Fiscalía Local No. 76 de Cali.

INTERROGATORIO O DE DECLARACIÓN DE PARTES:

Solicito al señor Juez ordene la citación a los demandados, o a quien haga sus veces para que contesten el interrogatorio de parte que por escrito u oralmente les formularé al momento de practicarse esta diligencia, al tenor de lo dispuesto en el artículo 198 del Código General del proceso, por ello deberán comparecer:

LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, mayor de edad, vecino de Cali (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.592.331 de Cali (Valle), domiciliado en la Calle 13 E No. 50-17 en la ciudad de Cali.

HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, mayor de edad, vecino de Cali (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía No 94.526.652de Cali (Valle), domiciliado en la Calle 13 E No. 50-17 en la ciudad de Cali.

LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS., representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, domiciliado en la Calle 57 No. 9 - 07 en la ciudad de Bogotá, correo electrónico notificacionesjudiciales@previsora.gov.co

Solicito al señor Juez ordene la citación a los **demandantes** para que en declaración de parte contesten interrogatorio que le formulará la suscrita, frente a la totalidad de los hechos y pretensiones aducidos en esta demanda; al tenor de lo dispuesto en el artículo 198 del Código General del proceso, por ello deberán comparecer los demandantes señores:

JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y en nombre del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, **MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** todos mayores de edad, residentes y domiciliado en la Carrera 14 No 13 – 37 en el municipio de Florida (Valle).

M E D I D A S C A U T E L A R E S:

Solicito al señor juez decrete las siguientes medidas cautelares:

- **INSCRIBA** esta demanda en el certificado de tradición del vehículo automotor distinguido con las placas **KIN962** el cual se identifica con las siguientes características: placas KIN962, Clase automóvil, marca Chevrolet, carrocería Sedan, línea Optra 1.6 A/C MT, Color Plata Brillante, modelo 2011, motor F16D36809481, Serie 9GAJJ5268BB025858, Cilindraje 1598, pasajeros 5, servicio particular; para ello, pido, oficie a la Secretaría de Tránsito Municipal de la ciudad de Cali, para que efectúen dicha inscripción.

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

323

- Solicito al señor juez **INSCRIBA** esta demanda en el establecimiento de comercio ubicado en la calle 57 No 9-07 en Bogotá D.C. y en la sociedad **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS,** identificada con el Nit 860002400-2, con domicilio en la Ciudad de Bogotá D.C, para ello pido se oficie a la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., con el fin de que se efectúen dicha inscripción.

Se anexó certificado de tradición del vehículo de placas KIN962 el cual obra a folio No. 149 del expediente y el certificado de existencia y representación legal de la sociedad LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.

Me reservo el derecho de denunciar otros bienes propiedad de los demandados.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Fundamento esta demanda, con base en el libro III, Título I, Capítulo I, artículo 368 y siguientes de la ley 1564 del 2012; Ley 640 de 2001 y en las demás normas concordantes aplicables a este caso.

Cito la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, sala de casación civil, Magistrado Ponente Carlos Ignacio Jaramillo, expediente No 11001-31-03-009-1998-04690-1 de junio 29 de 2007 frente a la Prescripción y su proyección en el seguro de responsabilidad civil, incidencia de la acción directa así mismo, fundamentamos esta demanda en el contenido de la Sentencia de Casación Civil siendo Magistrado ponente el Dr. ARIEL SALAZAR RAMÍREZ con radicación n° 05001-31-03-005-2008-00497-01, de fecha doce (12) de diciembre de dos mil diecisiete (2017).

Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito y Transporte, norma vigente a la fecha en que se ocasionó este accidente:

- **Artículo 55 :** "Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, **perjudique o ponga en riesgo** a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicadas".-lo subrayado es mío.

- **Artículo 60. "OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARCADOS. Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.**

  PARÁGRAFO 1o. Los conductores no podrán transitar con vehículo automotor o de tracción animal por la zona de seguridad y protección de la vía férrea.

  PARÁGRAFO 2o. Todo conductor, antes de efectuar un adelantamiento o cruce de una calzada a otra o de un carril a otro, debe anunciar su intención por medio de las luces direccionales y señales ópticas o audibles y efectuar la maniobra de forma que no entorpezca el tránsito, ni ponga en peligro a los demás vehículos o peatones"- Lo subrayado es mío.

- **Artículo "67. UTILIZACIÓN DE SEÑALES.** Todo conductor está **obligado a utilizar las señales direccionales de su vehículo para dar un giro o para cambiar de carril.** Sólo en caso de emergencia, y ante la imposibilidad de utilizar las señales direccionales, deberá utilizar las siguientes señales manuales:

  Para cruzar a la izquierda o cambio de carril sacará el brazo izquierdo y lo extenderá horizontalmente.

  Para indicar cruce a la derecha, cambio de carril, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia arriba.

  Para indicar reducción de velocidad o detención del vehículo, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia abajo".

- **Artículo 73 inciso final** que dice: **"PROHIBICIONES ESPECIALES PARA ADELANTAR OTRO VEHÍCULO.** No se debe adelantar a otros vehículos en los siguientes casos: ... En general, cuando la maniobra ofrezca peligro".

PROCEDIMIENTO A SEGUIR:

Sírvase señor juez sujetar esta demanda al procedimiento señalado para un proceso **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** al tenor de lo dispuesto en el artículo 368 de la ley 1564 de 2012.

CUANTIA Y COMPETENCIA:

La cuantía en este proceso la estimo en más de $ **429.969.123** y por ser este el lugar del accidente de tránsito, y la vecindad de las partes, es usted señor Juez, el competente para conocer de este proceso.

ANEXOS:

Lo relacionado en el acápite de pruebas, y además, el poder con que actúo, copia de la demanda para el archivo de su juzgado y copias de la demanda y sus anexos para el traslado a los demandados, con sus respectivas copias como mensaje de datos tanto para el archivo del Juzgado como para el traslado de los demandados.

.

NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES:

DEMANDANTES:

Las personales las recibirán en la secretaria de su despacho, o en mi oficina de Abogada ubicada Calle 5 No 61-59, local No 2, Centro Comercial Cañaveralejo en la ciudad Santiago de Cali, correo electrónico elizabethcamelo@hotmail.com

Mis Poderdantes señores JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y en nombre del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELVA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

325

STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, las recibirán en la Carrera 14 No 13 – 37 en el municipio de Florida (Valle del Cauca), quienes **no tienen dirección electrónica** para recibir las notificaciones personales.

DEMANDADOS:

LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, las recibirá en la Calle 13E No. 50-17 Barrio Primero de Mayo en la ciudad de Cali, a quien le desconocemos su dirección electrónica donde reciban notificaciones.

HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, las recibirá en la Calle 13E No. 50-17 Barrio Primero de Mayo en la ciudad de Cali, a quien le desconocemos su dirección electrónica donde reciban notificaciones.

LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS., a través de su representante el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, domiciliado en la Calle 57 No. 9 - 07 en la ciudad de Bogotá, correo electrónico notificacionesjudiciales@previsora.gov.co

Manifiesto que **AUTORIZO** al Doctor **JOSE JAVIER JIMENEZ HERNANDEZ**, mayor de edad, con domicilio y residencia en esta ciudad, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 16.736.090 de Cali y portador de L.T. No. 15.959 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad a lo normado en los artículos 26 y 27 de Decreto 196 de 1.971, para que actué ante su despecho judicial como: Asistente en Derecho y para que en consecuencia pueda conocer y examinar el expediente, quedando igualmente facultado para retirar la demanda, despachos Comisorios y Oficios; e igualmente para conocer las fechas para las diligencias en las cuales debo asistir.

Con lo anterior, esperamos haber dado cumplimiento a lo ordenado por su despacho, mediante auto interlocutorio No. 568 de fecha 11 de julio de 2019, el cual se notificado el 12 de julio del presente año; Lo anterior con el objeto de calificar la demanda presentada, junto con la presente subsanación de la misma y proceder a ADMITIR la demanda al tenor de lo dispuesto en el articulo 90 del C.G.P.

De usted, respetuosamente,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES
C.C. 31'985.768 de Cali
T.P. 55.540 del C. S. de la J.

CONSTANCIA SECRETARIAL. A despacho del Juez, para informarle que dentro del término legal, la parte actora allegó escrito de subsanación. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 30 de julio de 2019. La secretaria

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE.

Auto No. 641

VERBAL R.C.E. VS. LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, treinta (30) de Julio de dos mil diecinueve (2019)

Radicación 760013103008-2019- 00176-00

En término, la apoderada de la parte actora allegó escrito descortés e irrespetuoso, contentivo de la subsanación de la demanda, en el cual, corrigió las falencias que contenía el libelo genitor, de esta manera y, como quiera que la misma reúne los requisitos exigidos por la legislación vigente, dentro de la presente demanda de responsabilidad civil extracontractual, instaurada por la señora JHESSICA JHOANNA MARTINEZ y/o, en contra de la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, la misma se admitirá.

Por otra parte, como quiera que con la presentación de la demanda, los señores JHESSICA JHOANNA MARTINEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL quien actúa en nombre propio y en representación de su hijo JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, allegó escrito separado donde solicitó amparo de pobreza, de conformidad con los Artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, indicando los demandantes y su apoderada bajo la gravedad del juramento que no se encuentran en posibilidad de atender los gastos del proceso dado"*...que solo permiten tener escasamente lo necesario para subsistir..*" ; por lo tanto, como quiera que se presentó en forma oportuna, de acuerdo con lo indicado por la Ley y reúne los requisitos señalados en la norma en cita, se concederá el amparo de pobreza frente a los antes señalados.

Por otro lado, como quiera que el amparo de pobreza no abarcó a los señores MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ y ALVARO MARTÍNEZ YUSTI, por ende, estarán obligados a prestar la caución para el decreto de las medidas cautelares.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Finalmente, observa esta Judicatura que la señora MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, quien actúa en nombre propio, también lo hizo en representación de su hijo JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, quien a la fecha de radicación de esta demanda, era menor de edad, no obstante, de manera posterior, el joven Juan Camilo adquirió la mayoría de edad, como se atisba a folios 185-186, por lo que tiene capacidad jurídica para ser titular de derechos y obligaciones, de esta manera, se requerirá para que en su propio nombre otorgue poder, a fin que pueda actuar en el presente proceso, dado que se requiere el derecho de postulación.

Por lo anterior, el Despacho,

R E S U E L V E:

PRIMERO.- ADMITIR la presente demanda VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL propuesta por JHESSICA JHOANNA VILLLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ y ALVARO MARTÍNEZ YUSTI en contra de la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, conforme los lineamientos del Código General del Proceso.

SEGUNDO.- De la demanda y sus anexos se corre traslado a la parte demandada por el término de VEINTE (20) DIAS, de conformidad con el artículo 369 del C.G.P.

TERCERO.- NOTIFÍQUESE personalmente el contenido de este auto a los demandados, en la forma prevista en los artículos 289 a 292 del C.G.P. Si es necesario su emplazamiento efectúese conforme al artículo 293, en concordancia con el Art. 108 del C.G.P., en los diarios República, País o Tiempo, el día domingo, o por una radiodifusora local en las horas comprendidas entre las 6:00 am y las 11:00 pm.

CUARTO.- CONCEDER EL AMPARO DE POBREZA solicitado por la parte demandante JHESSICA JHOANNA MARTINEZ, DEIVER DE

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, de conformidad con los Artículos 151 y 152 del Código General del Proceso.

QUINTO.- Los DEMANDANTES JHESSICA JHOANNA MARTINEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, de conformidad con el Artículo 154 del Código General del Proceso, no estarán obligados a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no serán condenada en costas.

SEXTO.- Para efectos del decreto de la medida cautelar solicitada por la parte demandante, fijase caución en la suma de $$8C.000.000$ pesos, la cual deberá allegar y cancelar los señores MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ y ALVARO MARTÍNEZ YUSTI, en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído.

SÉPTIMO.- REQUERIR a JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, para que en su propio nombre otorgue poder, a fin que pueda actuar en el presente proceso, por las razones espuestas en esta providencia.

NOTIFIQUESE

LEONARDO LENIS
JUEZ
2019-00176

JUZGADO 8 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI -

SECRETARIA

EN EL ESTADO No. 119

EN LA FECHA, 31 JUL 2019.

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO ANTERIOR, SIENDO LAS 8:00 AM.

DIANA CAROLINA AGUDELO ZÁRATE
SECRETARIA

j.a

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

Doctor:
LEONARDO LENIS
JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEMANDANTE: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL en nombre propio y representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ. DEMANDADOS: LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS. ASUNTO: SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA. RADICACION: 2018-00176-00

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES actuando en mi calidad de apoderada judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, con plenas facultades según los poderes a mi otorgados, por medio del presente escrito me permito allegar en escrito separado **solicitud de amparo de pobreza** de los señores MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ y ALVARO MARTINEZ YUSTI, toda vez que los cuales no se encuentran en posibilidad de atender los gastos del proceso, escrito que se anexa con el traslado para cada uno de los demandados y el archivo del juzgado.

De otro lado, en el auto No. 641 del 30 de julio de 2019, el inciso SEPTIMO el despacho REQUIERE a JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ hermano menor de la víctima **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** para que en su propio nombre otorgue poder, a fin de que pueda actuar en el presente proceso.

Respecto de este requerimiento, me permito manifestar al señor juez con todo el respeto que a la fecha de presentación de la demanda, 2 de julio de 2019, el joven JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ no contaba con la mayoría de edad, como consta en el Certificado de Registro Civil de Nacimiento obrante a folio 206 del expediente, razón por la cual no se encontraba facultado para otorgar poder especial de representación a un profesional del derecho.

Así las cosas, estando en curso el proceso que hoy nos ocupa el joven JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ adquirió la mayoría de edad el 16 de julio de 2019 y hasta la fecha no ha logrado tramitar la «Contraseña», la cual le sirve como comprobante de que la Cédula está en trámite, ante la Registraduria Nacional Del

Calle 5 N° 61-59 Local 2, C.C. Cañaveralejo, Santiago de Cali, Tel. 308 8127 Cel. 315 494 5555
Email. elizabethcamelo@hotmail.com - director@cameloabogadosyasociados.com

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

Estado Civil que es el documento que lo identifica como un colombiano mayor de edad.

Lo anterior obedece que debido a las elecciones para escoger Gobernadores, Alcaldes, Diputados y Concejales de todo el territorio nacional la Registraduria Nacional Del Estado Civil no está asignado citas para el trámite de la contraseña de la cedula, por ello desde el día siguiente al cumplir la mayoría de edad el joven JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ si ha intentado y ha sido imposible obtener una cita tanto en la Registraduria de Florida-Valle como en múltiples Registraduria de la ciudad de Cali y en los municipios de Palmira, Yumbo y Jamundí, para dar trámite a la obtención de la cedula de ciudadanía. Para constancia de lo anterior se anexan doce (12) print de solicitud de agenda de citas de las registraduria auxiliares mencionadas anteriormente en las cuales arroja "NO hay citas disponibles para el día seleccionado"

Por lo anterior, ruego al Señor Juez se sirva tener en cuenta como válidos los argumentos arriba planteados y continuar con el trámite de la demanda

Renuncio a la notificación y ejecutoria de auto favorable.

De usted, respetuosamente,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES
C.C. 31'985.768 de Cali
T.P. 55.540 del C. S. de la J.

Calle 5 N° 61-59 Local 2, C.C. Cañaveralejo, Santiago de Cali, Tel. 308 8127 Cel. 315 494 5555
Email. elizabethcamelo@hotmail.com - director@cameloabogadosyasociados.com

329

Doctor:
LEONARDO LENIS
JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

Referencia : **PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.**

Demandante : **MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ y ALVARO MARTINEZ YUSTI**

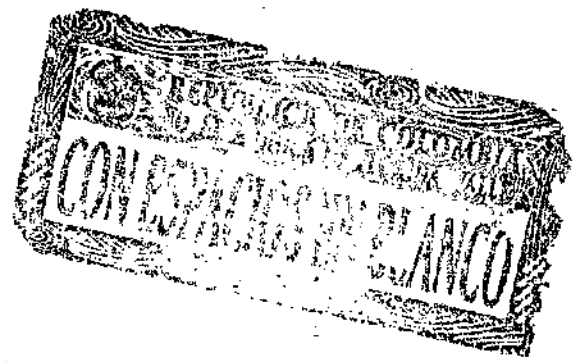
Radicación : **2018-176-00**

Asunto : **SOLICITUD AMPARO DE POBREZA.**

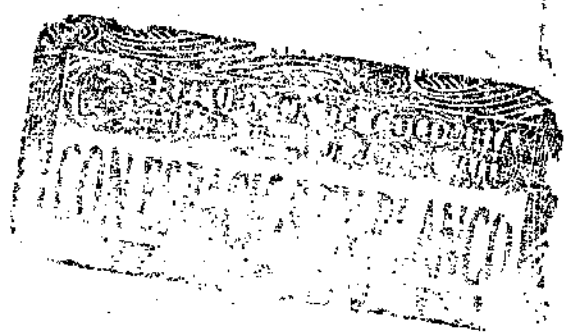
ELIZABETH CAMELO CIFUENTES, mayor de edad, residente en Santiago de Cali, domiciliada en la Calle 5 No 61-59, local No 2, Centro Comercial Cañaveralejo en la ciudad Santiago de Cali, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 31.985.768 expedida en Cali (Valle), Abogada titulada y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 55.540 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada judicial de los señores **MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ,** identificada con la cédula de ciudadanía No 29.501.082 de Florida – Valle y el señor **ALVARO MATRTINEZ YUSTI** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.299.659 de Florida-Valle, mayores de edad, residentes y domiciliados en la Carrera 14 No. 13 – 37 de Florida (Valle), quienes obran en su propio nombre en calidad de DEMANDANTES dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito, nos dirigimos ante Usted, acorde con lo expresado y facultado por mí mandante, en su respectivos mandato judicial, aportado con la demanda, para exponer los siguientes,

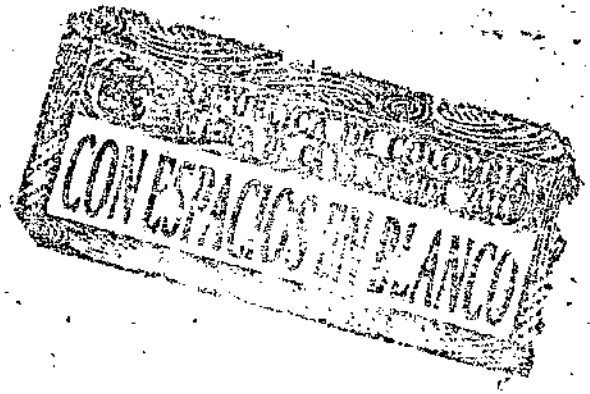
HECHOS:

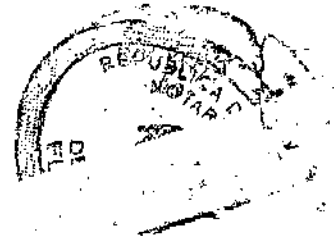
1. Se expresa en el poder allegado y suscrito por mis mandantes, bajo la gravedad del juramento, que no se encuentra en capacidad de atender los gastos del proceso que se adelantará, y que se cita en referencia, en razón a que sus


CON ESPACIOS EN BLANCO


CON ESPACIOS EN BLANCO




CON ESPACIOS EN BLANCO



330

escasos ingresos económicos solo alcanza a proporcionarles lo mínimo para su propia subsistencia, y el cumplimiento de las obligaciones alimentarias respecto de las personas que por ley debe suministrarles.

2. Como quiera que con lo así manifestado por las personas demandantes dentro del proceso citado en referencia, cumple lo indicado en el artículo 154 de la Ley 1564 de 2012, es por lo mismo que solicitamos el AMPARO de POBREZA, por el invocado.

PETICION:

1. Solicitamos al señor Juez, **ACEPTE** el **AMPARO DE POBREZA DE MARTINEZ,** que hoy están invocando los demandantes **MELBA MARIA SANDOVAL,** identificada con la cédula de ciudadanía No 29.501.082, **ALVARO MATRTINEZ YUSTI** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.299.659, quienes no se hayan en capacidad de atender los gastos del proceso, sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley se les debe alimentos.

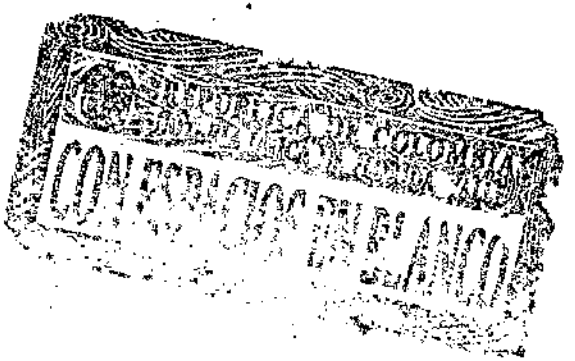
2. Que como consecuencia de lo anterior, se le exonere de prestar caución alguna, ordenando sí, la inscripción de la demanda, el embargo y secuestro de los bienes de los demandados **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS,** representada legalmente por la señora SILVIA MARIA REYES ACEVEDO o quien haga sus veces, en calidad de conductor, propietario y compañía aseguradora del vehículo de placa **KIN962** respectivamente, quienes tienen bienes que pueden respaldar el perjuicio causado con este accidente de tránsito.

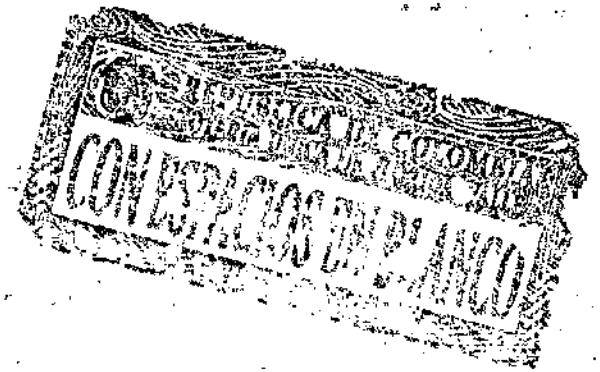
JURAMENTO:

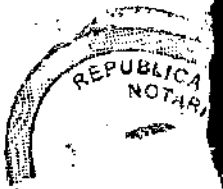
Bajo la gravedad del **JURAMENTO**, manifiestan los demandantes que no se hayan con capacidad para atender y cubrir los gastos de este proceso, dado que su capacidad económica e ingresos son tan precarios, que solo permiten tener escasamente lo necesario para subsistir y prodigar a las personas a quienes por


CON ESPACIOS EN BLANCO


CON ESPACIOS EN BLANCO


CON ESPACIOS EN BLANCO


CON ESPACIOS EN BLANCO


REPUBLICA

331 A

ley debe proporcionar alimentos, de ahí que no tenga capacidad alguna para atender los gastos y costos en este proceso.

Sírvase señor Juez, reconocerle personería a mi apoderada Judicial para que actúe conforme a los términos contemplados en este escrito.

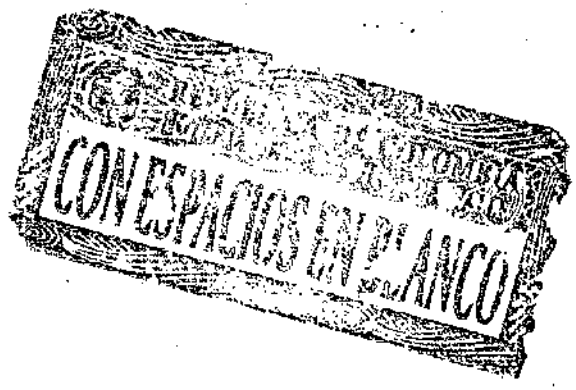
Del señor Juez, respetuosamente,

MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ
C.C. No 29.501.082
Poderdante.

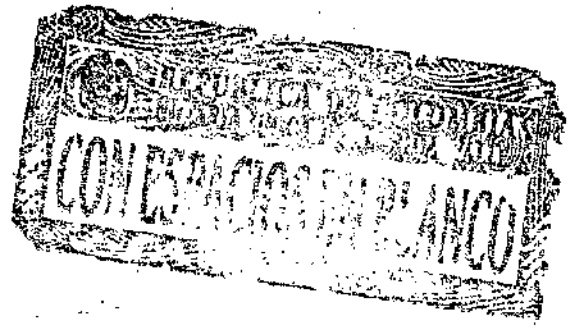
ALVARO MARTINEZ YUSTI
C.C. No. 6.299.659
Poderdante.

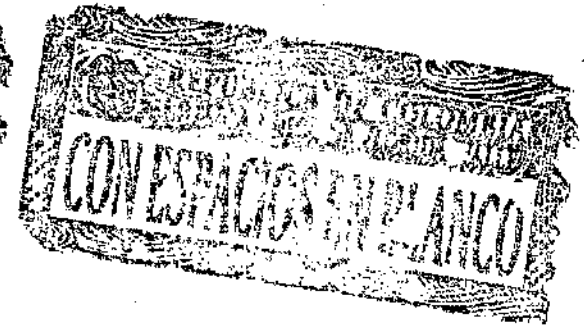
Coadyuvo,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES
Apoderada Judicial.


CON ESPACIOS EN BLANCO


CON ESPACIOS EN BLANCO


CON ESPACIOS EN BLANCO


CON ESPACIOS EN BLANCO



332

8

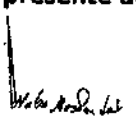
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

36142

En la ciudad de Florida, Departamento de Valle, República de Colombia, el primero (01) de agosto de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Florida, compareció:

MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0029501082, presentó el documento dirigido a JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.



-------- Firma autógrafa --------

5t0sn9kukexe
01/08/2019 - 09:44:56:526



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA
Notaria Única del Círculo de Florida

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 5t0sn9kukexe

333

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

36143

En la ciudad de Florida, Departamento de Valle, República de Colombia, el primero (01) de agosto de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Florida, compareció:

ALVARO MARTINEZ YUSTI, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0006299659, presentó el documento dirigido a JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.



nbq5cn5r77jf
01/08/2019 - 09:47:54

-------- Firma autógrafa --------

El compareciente no fue identificado mediante biometría en línea por la siguiente razón: Imposibilidad de captura de huellas

LUCY CONSTANZA HERRERA SAAVEDRA
Notaria Única del Círculo de Florida

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: nbq5cn5r77jf

Registraduría Nacional del Estado Civil

Bienvenido(a) **1002961717** (Usuario)

Agendar Cita

AGENDAMIENTO DE CITAS

Solicitar Cita

• **Registraduría en la cual desea solicitar la cita:**

Departamento o distrito capital: Valle del Cauca

Municipio: Cali

Registraduría: Cali - 14 de Calima

Fecha de la cita: 2019-08-05

No hay citas disponibles para el dia seleccionado.

- **Registraduria Cali - 14 de Calima**
  - **Direccion:** CENTRO COMERCIAL 14 DE CALIMA SEGUNDO

Volver

335 78

Registraduría Nacional del Estado Civil

Bienvenido(a) 1002961717 (Usuario)

Agendar Cita

AGENDAMIENTO DE CITAS

Solicitar Cita

• **Registraduria en la cual desea solicitar la cita:**

Departamento o distrito capital: Valle del Cauca

Municipio: Cali

Registraduria: Cali - Alfonso López II

Fecha de la cita: 2019-08-06

No hay citas disponibles para el día seleccionado.

- **Registraduría Cali - Alfonso López II:**
  - Dirección: Casa de Justicia Alfonso Lopez (Calle 73 No7G-23)
  - Teléfono: 6942849

Volver

336
9

Registraduría Nacional del Estado Civil

Bienvenido(a) 1002961717 (Usuario)

Agendar Cita

AGENDAMIENTO DE CITAS

Solicitar Cita

• **Registraduría en la cual desea solicitar la cita:**

Departamento o distrito capital: Valle del Cauca

Municipio: Cali

Registraduría: Cali - 14 de Calima

Fecha de la cita: 2019-08-08

No hay citas disponibles para el día seleccionado.

- **Registraduría Cali - 14 de Calima**
  - Dirección: CENTRO COMERCIAL 14 DE CALIMA SEGUNDO PISO

Volver

33 16

Organización Electoral
Registraduría Nacional del Estado Civil
República de Colombia

Bienvenido(a) 1002961717 (Usuario)

Agendar Cita

AGENDAMIENTO DE CITAS

Solicitar Cita

• **Registraduría en la cual desea solicitar la cita:**

Departamento o distrito capital: Valle del Cauca

Municipio: Cali

Registraduría: Cali - 14 de Pasoancho

Fecha de la cita: 2019-08-08

No hay citas disponibles para el dia seleccionado.

- **Registraduria Cali - 14 de Pasoancho**
  - Direccion: CENTRO COMERCIAL LA 14 DE PASOANCHO PISO 2
  - **Teléfono:** 3355976

Volver

Términos de Privacidad | Condiciones de Uso | Preguntas frecuentes | Glosario | Mapa del sitio | Contáctenos

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

338

Registraduría Nacional del Estado Civil

Bienvenido(a) 1002961717 (Usuario)

Agendar Cita

AGENDAMIENTO DE CITAS

Solicitar Cita

- **Registraduría en la cual desea solicitar la cita:**

Departamento o distrito capital: Valle del Cauca

Municipio: Cali

Registraduría: Cali - Alfonso López II

Fecha de la cita: 2019-08-05

No hay citas disponibles para el día seleccionado.

- **Registraduría Cali - Alfonso López II**
  - **Dirección:** Casa de Justicia Alfonso López (Calle 73 No7G-23)
  - **Teléfono:** 6542849

Volver

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

339

Organización Electoral
Registraduría Nacional del Estado Civil

Bienvenido(a) **1002961717** (Usuario)

Agendar Cita

AGENDAMIENTO DE CITAS

Solicitar Cita

• **Registraduría en la cual desea solicitar la cita:**

Departamento o distrito capital: Valle del Cauca

Municipio: Cali

Registraduría: Cali - Cámbulos

Fecha de la cita: 2019-08-05

No hay citas disponibles para el dia seleccionado.

- **Registraduria Cali - Cámbulos:**
  - **Dirección:** calle 8a # 39-105 los Cambulos
  - **Teléfono:** 8826000 ext 160

Volver

Organización Electoral
Registraduría Nacional del Estado Civil
República de Colombia

Libertad y Orden

Bienvenido(a) 1002961717 (Usuario)

Agendar Cita

AGENDAMIENTO DE CITAS

Solicitar Cita

- **Registraduría en la cual desea solicitar la cita:**

Departamento o distrito capital: Valle del Cauca

Municipio: Cali

Registraduría: Cali - Vallado

Fecha de la cita: 2019-08-05

- **No hay citas disponibles para el día seleccionado.**

- **Registraduría Cali - Vallado:**
  - **Dirección:** calle 46 # 41c - 94

Volver

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Avenida Cara 26 # 51-50 - CAN (Bogotá - Colombia)

Horario de atención al público en el CAIC de la Dirección Nacional de Identificación Carrera 7 No. 16- 53 Edif. Córdoba de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 4:00 p.m. en jornada continua

Registraduría Nacional del Estado Civil

Bienvenido(a) 1002961717 (Usuario)

Agendar Cita

AGENDAMIENTO DE CITAS

Solicitar Cita

Registraduría en la cual desea solicitar la cita:

Departamento o distrito capital: Valle del Cauca

Municipio: Cali

Registraduría: Cali - La Casona

Fecha de la cita: 2019-08-05

No hay citas disponibles para el día seleccionado.

- **Registraduría Cali - La Casona**
  - **Dirección: cra 27 # 103 - 71 casona**
  - **Teléfono: 4233454**

Volver

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Sede Bogotá: Calle 26 # 51 50 - CAN (Bogotá - Colombia)

Dirección Nacional de Identificación: Carrera 7 No. 16- 53 Esq. Comisaría de Ipiales

Horario: 7:00 a.m. a 4:00 p.m. Jornada continua

342

Organización Electoral
Registraduría Nacional del Estado Civil
República de Colombia

Bienvenido(a) 1002961717 (Usuario)

Agendar Cita

AGENDAMIENTO DE CITAS

Solicitar Cita

- **Registraduría en la cual desea solicitar la cita:**

Departamento o distrito capital: Valle del Cauca

Municipio: Cali

Registraduría: Cali - Versalles

Fecha de la cita: 2019-08-05

No hay citas disponibles para el día seleccionado.

- **Registraduría Cali - Versalles:**
  - Dirección: Av. 6 No.17 n 50 Barrio versalles

Volver

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
Avenida Calle 26 # 51-50 - CAN (Bogotá - Colombia)
Horario de atención al público en el CAIC de la Dirección Nacional de Identificación Carrera 7 No. 16- 53 Edif. Córdoba de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 4:00 p.m. en jornada continua

Organización Electoral
Registraduría Nacional del Estado Civil

Bienvenido(a) 1002961717 (Usuario)

Agendar Cita

AGENDAMIENTO DE CITAS

Solicitar Cita

• **Registraduría en la cual desea solicitar la cita:**

Departamento o distrito capital: Valle del Cauca

Municipio: Yumbo

Registraduría: Yumbo

Fecha de la cita: 2019-08-05

No hay citas disponibles para el día seleccionado.

- **Registraduría Yumbo**
  - **Dirección:** Carrera 5 # 3 - 32 Belalcazar
  - **Teléfono:** 6691326

Volver

Registraduría Nacional del Estado Civil

Bienvenido(a) 1002961717 (Usuario)

Agendar Cita

AGENDAMIENTO DE CITAS

Solicitar Cita

- **Registraduria en la cual desea solicitar la cita:**

Departamento o distrito capital: Valle del Cauca

Municipio: Jamundí

Registraduria: Jamundí

Fecha de la cita: 2019-08-05

No hay citas disponibles para el dia seleccionado.

- **Registraduria Jamundí**
  - **Dirección:** Carrera 9 # 8 - 40
  - **Teléfono:** 5164243

Volver

30 18

Organización Electoral
Registraduría Nacional del Estado Civil
República de Colombia

Libertad y Orden

Bienvenido(a) 1002961717 (Usuario)

Agendar Cita

AGENDAMIENTO DE CITAS

Solicitar Cita

- **Registraduría en la cual desea solicitar la cita:**

Departamento o distrito capital: Valle del Cauca

Municipio: Palmira

Registraduría: Palmira

Fecha de la cita: 2019-08-05

No hay citas disponibles para el día seleccionado.

- **Registraduría Palmira:**
  - **Dirección:** carrera 31 # 26 - 58
  - **Teléfono:** 2703275 - 2718865

Volver

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Avenida Calle 26 # 51-50 - CAN (Bogotá - Colombia)
Horario de atención al público en el CAIC de la Dirección Nacional de Identificación Carrera 7 No. 16- 53 Edif. Córdoba de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 4:00 p.m. en jornada continua

346

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

JUZ.OCTAVO.C.CTO.CALI

AUG 12'19 PM 2:18

DOCTOR:
LEONARDO LENIS
JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEMANDANTES: **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, ALVARO MARTINEZ YUSTI y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ.** DEMANDADOS: **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS.**
RADICACION: 2018-00176-00

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES actuando en mi calidad de apoderada judicial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, con plenas facultades según los poderes a mi otorgados, por medio del presente escrito me permito allegarle PODER del joven **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ**, conforme al Requerimiento Ordenado el despacho en el auto No. 461 del treinta de julio de 2019

Para efectos de citaciones le ruego citar a la suscrita en mi domicilio ubicado en la **Calle 5 No 61-59 Local 2 Centro Comercial Cañaveralejo en Cali.**

De Usted, respetuosamente,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES
C.C. 31'985.768 de Cali
T.P. 55.540 del C. S. de la J.

Calle 5 N° 61-59 Local 2, C.C. Cañaveralejo, Santiago de Cali, Tel. 308 8127 Cel. 315 494 5555
Email. elizabethcamelo@hotmail.com · director@cameloabogadosyasociados.com

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

343

Doctor:
LEONARDO LENIS
JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

Ref: PODER ESPECIAL

JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.002.961.717, mayor de edad, residente y domiciliado en la Carrera 14 No. 13 – 37 B/ Moncaleano en Florida (Valle), actuando en nombre propio manifiesto que otorgo **PODER ESPECIAL** tan amplio y suficiente como sea necesario a la Abogada **ELIZABETH CAMELO CIFUENTES,** mayor de edad, residente y domiciliada en esta municipalidad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.985.768 expedida en Cali (Valle), Abogada titulada y en ejercicio con tarjeta profesional No. 55.540 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada en la calle 5 No 61-59 Local 2 Centro Comercial Cañaveralejo en Cali, para que en mi nombre y representación de mis derechos inicie y lleve hasta su terminación demanda en proceso **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL,** conforme a lo preceptuado en la ley 1564 de 2012 contra los señores **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** mayor de edad, vecina de Cali (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.592.331 de Cali (Valle), domiciliada en la Calle 13 A No. 50 – 17 Barrio Primero de mayo en la ciudad de Cali, en calidad de conductora, el señor **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES**, mayor de edad, vecino de Cali (Valle), identificado con la cédula de ciudadanía No 94.526.652 de Cali (Valle), domiciliado en la Calle 13 A No. 50 – 17 Barrio Primero de mayo en la ciudad de Cali, en calidad de propietario del vehículo de placa **KIN962** y contra **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS,** con Nit. 860.002.400-2, representada legalmente por la señora SILVIA MARIA REYES ACEVEDO o quien haga sus veces, domiciliado en la Calle 57 No. 9 - 07 en la ciudad de Bogotá, correo electrónico notificacionesjudiciales@previsora.gov.co en calidad de compañía aseguradora que ampara el vehículo de placas **KIN962** para la fecha 4 de Julio de 2017, con el que se han ocasionado perjuicios de carácter patrimonial y extrapatrimonial, incluyendo el moral que hoy se solicita me sean indemnizado.

Mi apoderada que ampliamente facultada para: **CONCILIAR, REASUMIR, TRANSIGIR, DESISTIR, RECIBIR, SUSTITUIR, REVOCAR, RENUNCIAR, IMPUGNAR**, solicitar la práctica de medidas previas, fijar el monto de perjuicios, y en general efectuar todo lo que sea necesario en la legítima defensa de mis derechos e intereses.

Sírvase señor juez reconocerle personería a mi apoderada judicial, para que actúe conforme a los términos aquí contemplados

De usted, respetuosamente,

Juan Mosquera

JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ
C.C. No. 1.002.961.717 de Florida - Valle

ACEPTO, el poder conferido,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES.
C.C. No. 31.985.768 de Cali
T.P. No. 55.540 del C.S.J.

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL
CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

AUTENTICACION DE FIRMA

Ante la Secretaria del Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Cali, compareció el (la) Sr(a). Juan Camilo Mosquera Montano

C. C.No 1002 961 717 de Florida (Cauca)

Tarjeta Profesional No._____de Minjusticia y manifiesta que la firma impuesta en este escrito es la que utiliza en sus actos publicos y privados, y por lo tanto es autentica (Dec. 228-89 Art. 36)

Compareciente, Juan Mosquera

Secretario(a),_____

CONSTANCIA SECRETARIAL. A despacho del Juez, para informarle que la parte actora allegó amparo de pobreza. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 16 de agosto de 2019.

La secretaria,

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE.

Auto No. 690

VERBAL R.C.E. VS. LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Agosto de dos mil diecinueve (2019)

Radicación 760013103008-2019- 00176-00

En providencia de fecha No 641 del 30 de julio de la presente anualidad, este Despacho concedió el amparo de pobreza únicamente frente a los señores **JHESSICA JHOANNA MARTINEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ,** dado que dicho amparo no abarcó a los señores MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ y ALVARO MARTÍNEZ YUSTI, por lo que se les ordenó prestar caución dentro del término de cinco (5) días, para el decreto de las medidas cautelares solicitadas.

Estando dentro dicho término, la apoderada de la parte actora allegó escrito separado, donde solicitó amparo de pobreza para los señores MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ y ALVARO MARTÍNEZ YUSTI, de conformidad con los Artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, indicando los demandantes y su apoderada bajo la gravedad del juramento que no se encuentran en posibilidad de atender los gastos del proceso dado"*...que solo permiten tener escasamente lo necesario para subsistir..*" ; por lo tanto, como quiera que se presentó en forma oportuna, de acuerdo con lo indicado por la Ley y reúne los requisitos señalados en la norma en cita, se concederá el amparo de pobreza frente a los antes señalados.

De esta manera, como quiera que la parte demandante, no está obligada a prestar caución, por ende, se procederá al decreto de las medidas cautelares.

Por otro lado, la apoderada de la parte actora dando cumplimiento al numeral séptimo del auto obrante a folios 326-327, allega poder que le otorga el señor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, lo anterior para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Despacho,

R E S U E L V E:

PRIMERO.- CONCEDER EL AMPARO DE POBREZA solicitado por la parte demandante MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ y ALVARO MARTÍNEZ YUSTI, de conformidad con los Artículos 151 y 152 del Código General del Proceso.

SEGUNDO.- Los DEMANDANTES, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ y ALVARO MARTÍNEZ YUSTI, de conformidad con el Artículo 154 del Código General del Proceso, no estarán obligados a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no serán condenada en costas.

TERCERO.- DECRETAR LA INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL en el certificado de tradición del vehículo distinguido con la **placa KIN-962** de Cali, de propiedad del demandado HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES identificado con la C.C. 94.526.652. Líbrese el oficio comunicando la medida a la Secretaría de Movilidad de Cal, para su registro.

CUARTO.- DECRETAR LA INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, en el establecimiento de comercio denominado la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. con Nit 860002400-2, y ubicado en la calle 57 No 9-07 de Bogotá. Líbrese la respectiva comunicación a la CAMARA DE COMERCIO de la ciudad de Bogotá, para que se sirva inscribir la medida.

QUINTO.- AGREGUESE el poder que le otorga el señor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, a la abogada ELIZABETH CAMELO CIFUENTES, para los fines pertinentes.

NOTIFIQUESE

LEONARDO LENIS
JUEZ
2019-176

JUZGADO 8 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI -

SECRETARIA. *EN EL ESTADO No.* 129

EN LA FECHA 20 AGO 2019

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO ANTERIOR, SIENDO LAS 8:00 A.M.

DIANA CAROLINA AGUDELO ZÁRATE
SECRETARIA

349

SEÑOR
JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
DE CALI
ESD

JUZ. OCTAVO C. CTO. CALI
AUG 16 '19 PM 3:57

Referencia. Proceso declarativo de responsabilidad Civil Extracontractual
Asunto: poder
Demandantes: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ Y OTROS
Radicación: 2019 - 0176

HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES identificado con cedula de ciudadanía Nro. 94526652 de Cali y LINA MARULANDA ESCOBAR identificada con cedula de ciudadanía Nro. 1.130.592.331 de Cali manifestamos que conferimos poder especial a la abogada MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA identificada con cedula de ciudadanía Nro.67.004.613 de Cali y Tarjeta Profesional 168.030 del C.S. de la J. con el fin que inicien y lleven hasta su terminación nuestra defensa dentro del PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL que ha presentado en este despacho en nuestra contra la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ y Otros.

Nuestra apoderada cuenta con todas las facultades para el ejercicio del presente poder como para notificarse de la demanda, llamar en garantía a la aseguradora LA PREVISORA S.A., compañía de seguros, solicitar pruebas, presentarlas, contrainterrogar testigos, Conciliar, sustituir, desistir, transigir, renunciar, solicitar recursos de ley como el extraordinario de Casación, presentar acción de tutela si es del caso, y en general todas aquellas facultades que les permita a llevar una buena culminación del proceso de acuerdo a lo estipulado en los artículos 74 y 77 del C.G. del P.

Solicito reconocerle personería jurídica a mi abogada.

HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES
CC. Nro. 94526652 de Cali

Lina Ma. Marulanda E.
LINA MARULANDA ESCOBAR
CC. Nro. 1.130.592.331 de Cali

ACEPTO:

MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA
cc.67004613 de Cali
T.P.Nro.168.030 del C.S. de la J.

C.
Juez
Circuito de
Sr(a). Hernan Antonio Catin
C. C. No. 94526652 de Cali
Tarjeta Profesional No.
y manifiesta que la firma
es la que utiliza en sus
y por lo tanto es auténtica
Compareciente, Hernando Catin
94526652
Secretario(a),

C

A

Cali, la de

Sr(a). Lina María Marulanda Escobar

C. C. No. 1.130.592.331 de Cali

Tarjeta Profesional No.

y manifiesta que la firma

es la que utiliza en

y por lo tanto

Compareciente: Lina Ma. Marulanda E.

Secretario(a),

350

RAMA JUDICIAL
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFICACIÓN PERSONAL
PROCESO VERBAL POR RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
RADICACION.2019-00176

FECHA NOTIFICACIÓN 16 DE AGOSTO DE 2019
PERSONA NOTIFICADA: HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES IDENTIFICADA CON C.C. 94.526.652 DE CALI
AUTO NOTIFICADO -AUTO ADMISORIO No. 0641 DEL 30 DE JULIO DE 2.019
TERMINO DE VEINTE (20) DIAS PARA CONTESTAR
FIRMA NOTIFICADO Hernando A Cantin H
FIRMA NOTIFICADOR Andrea Gutierrez

NOTA: SE DEJA CONSTANCIA Y SE ADVIERTE, QUE SI CON POSTERIORIDAD EN EL PRESENTE PROCESO SE ACREDITA QUE PREVIO LA PRESENTE NOTIFICACIÓN, SE RECIBIÓ AVISO CONFORME EL ARTICULO 292 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, LA PRESENTE NOTIFICACIÓN NO SURTIRÁ EFECTO ALGUNO.

Hernando A Cantin H

PLENAMENTE ENTERADO FIRMA. SE ENTREGO COPIA DE TRASLADO

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
SECRETARIA

RAMA JUDICIAL
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFICACIÓN PERSONAL
PROCESO VERBAL POR RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
RADICACION.2019-00176

FECHA NOTIFICACIÓN 16 DE AGOSTO DE 2019
PERSONA NOTIFICADA: LINA MARIA MARULANDA IDENTIFICADA CON C.C. 1.130.592.331 DE CALI
AUTO NOTIFICADO -AUTO ADMISORIO No. 0641 DEL 30 DE JULIO DE 2.019
TERMINO DE VEINTE (20) DIAS PARA CONTESTAR
FIRMA NOTIFICADO Lina Ma. Marulanda E.
FIRMA NOTIFICADOR Andrea Gutierrez

NOTA: SE DEJA CONSTANCIA Y SE ADVIERTE, QUE SI CON POSTERIORIDAD EN EL PRESENTE PROCESO SE ACREDITA QUE PREVIO LA PRESENTE NOTIFICACIÓN, SE RECIBIÓ AVISO CONFORME EL ARTICULO 292 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, LA PRESENTE NOTIFICACIÓN NO SURTIRÁ EFECTO ALGUNO.

Lina Ma. Marulanda E.
PLENAMENTE ENTERADO FIRMA. SE ENTREGO COPIA DE TRASLADO

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
SECRETARIA

PREVISORA
SEGUROS

352

Bogotá D.C.

Señores
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO - 8
CALI, VALLE DEL CAUCA
E. S. D.

JUZ.OCTAVO.C.CTO.CALI

AUG 26'19 AM 9:54

Referencia:
Demandante: JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ Y OTROS
Demandado: LA PREVISORA
Radicado: 760013103008 - 201900176.
Litisoft.: 23311

JOAN SEBASTIÁN HERNÁNDEZ ORDOÑEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1014214701 de Bogotá DC, mayor de edad y vecino de Bogotá, actuando en mi condición de representante legal de La Previsora S.A. Compañía De Seguros, sociedad de economía mixta del orden nacional, sometida al régimen de las empresas industriales y comerciales del Estado, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con domicilio en Bogotá D.C., todo lo cual acredito mediante certificado adjunto expedido por la Superintendencia Financiera, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al abogado GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Cali, identificado con CC No. 19395114 de , abogado en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la J., para que, en el proceso de la referencia, se notifique, actúe como apoderado judicial de la Compañía.

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 de Código General del Proceso, incluyendo la facultad de sustituir este poder. Las facultades de transigir y desistir están sujetas a la autorización previa de la Vicepresidencia Jurídica y la facultad de conciliar a la decisión que adopte el Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la Compañía.

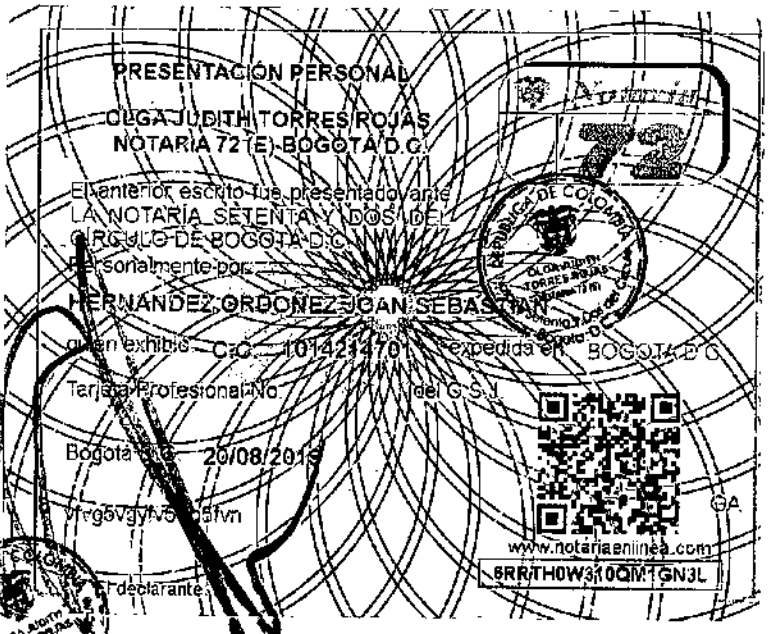
Atentamente,

JOAN SEBASTIÁN HERNÁNDEZ ORDOÑEZ
C.C. 1014214701
Representante Legal.

Acepto

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. No 19395114
T.P. No 39.116 del C.S.J.

Aaron ortiz
14-8-2019



G. HERRERA & ASOCIADOS

23 AGO 2019

RECIBIDO
NO IMPLICA ACEPTACIÓN

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 9195896471408087

Generado el 26 de agosto de 2019 a las 09:18:06

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del artículo 11.2.1.4.59 del Decreto 1848 del 15 de noviembre del 2016, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1755 del 06 de septiembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad de Economía Mixta del Orden Nacional, sometida al régimen de las empresas comerciales e industriales del Estado, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (Decreto 1133 del 29 de junio de 1999). Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 2146 del 06 de agosto de 1954 de la Notaría 6 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Sociedad de Economía Mixta del Orden Nacional, , sometida al régimen de las empresas comerciales e Industriales del Estado, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (Decreto 1133 del 29 de junio de 1999).

Escritura Pública No 0144 del 01 de febrero de 1999 de la Notaría 10 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Adicionada por Escritura Pública 373 del 2 de marzo de 1999, de la Notaría 10ª de Santafé de Bogotá D.C., se protocolizó el acuerdo de fusión, mediante el cual LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS absorbe a SEGUROS TEQUENDAMA S.A., quedando esta última disuelta sin liquidarse.

Escritura Pública No 0431 del 05 de marzo de 2004 de la Notaría 22 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA).

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 514 del 26 de agosto de 1954

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Sociedad tendrá un Presidente agente directo del Presidente de la República, de su libre nombramiento y remoción y representante legal de la sociedad. - FUNCIONES Y ATRIBUCIONES. Son funciones y atribuciones del Presidente de la Compañía a) Formular la política general de la compañía, el modelo integrado de planeación y gestión y los planes y programas, de conformidad con la ley y bajo las directrices de la Junta Directiva b) Orientar y dirigir los planes y programas que debe desarrollar la compañía según su objeto, las directrices de la Asamblea de Accionistas y de la Junta Directiva y las políticas de Gobierno Nacional c) Impartir directrices para la ejecución de las actividades comerciales de la compañía d) Ejercer la representación legal de la compañía e) Constituir mandatarios que representen a la compañía en los asuntos judiciales y extrajudiciales f) Presentar los estados financieros a la Asamblea General de Accionistas y a la Junta Directiva en los plazos y términos señalados en la ley y los Estatutos g) Convocar a la Asamblea General de Accionistas y a la Junta Directiva a sesiones ordinarias y extraordinarias, de acuerdo con lo señalado en los Estatutos y en las demás normas que regulen la materia h) Proponer a la Junta Directiva los proyectos de organización interna, escalas salariales y planta de personal de los trabajadores oficiales i) Vincular a los trabajadores de la compañía de acuerdo con las leyes laborales y el procedimiento señalado en los Estatutos y demás normas, salvo al Jefe de Control Interno cuya nominación corresponde al Presidente de la Republica j) Someter a aprobación de la Junta, Directiva el proyecto de presupuesto de ingresos y gastos de la compañía de acuerdo con lo señalado en la ley y en los Estatutos de la compañía k) Ordenar los gastos con cargo al presupuesto de la compañía, de acuerdo con las normas sobre la materia l) Celebrar los contratos que requiera la compañía para su normal funcionamiento de conformidad con las disposiciones legales vigentes m) Ejercer el control administrativo sobre la ejecución del presupuesto de la compañía n) Conocer y fallar en

COPIA EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

segunda instancia los procesos disciplinarios que se adelanten contra los trabajadores y ex trabajadores de la compañía ñ) Adoptar el Reglamento Interno de Trabajo, los manuales de políticas, procesos y procedimientos y los necesarios para el cumplimiento de los objetivos de la compañía o) Dirigir la implementación del Sistema de Gestión Integral, garantizar el ejercicio de control interno y supervisar su efectividad y la observancia de sus recomendaciones p) Delegar previa autorización de la Junta Directiva alguna o algunas de sus atribuciones y funciones delegables en los Vicepresidentes, Secretaria General, Gerentes de Casa Matriz y de Sucursales y/o en otros cargos de manejo y confianza q) Crear los grupos internos de trabajo que se requieran, según las necesidades de la compañía y determinar sus funciones para optimizar el funcionamiento de la Entidad r) Las demás funciones que le señale la ley, los Estatutos, la Asamblea General de Accionistas, la Junta Directiva, y las demás disposiciones que le sean aplicables.(Escritura Pública No. 0973 del 12 de abril de 2018, Notaría 6ª. De Bogotá D.C.) La Junta Directiva nombrará los vicepresidentes que se estimen necesarios a iniciativa de la Presidencia de la sociedad. Estos funcionarios tendrán en el ejercicio de sus funciones la representación legal de la compañía, dependiendo en todo caso directamente del Presidente de la misma. La sociedad tendrá un Secretario General designado por la Junta Directiva a cuyo cargo estará la función de actuar como secretario de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva de la compañía. - El Secretario General tendrá la representación legal de la compañía. (Escritura Pública 2157 del 11 de octubre de 2004 Notaria 22 de Bogotá D.C.). Que además de los órganos de dirección y administración descritos en el artículo 29 de los Estatutos Sociales y de conformidad con lo enunciado en el artículo primero del Decreto 1808 de 2017 LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS cuenta con los siguientes órganos: Secretaría General; seis (6) Vicepresidencias, a saber; Técnica, Comercial, Indemnizaciones, Financiera, Jurídica, y Desarrollo Corporativo; Gerencias de Sucursales; Gerencias de Casa Matriz Subgerencias de Casa Matriz y Sucursal y Oficinas de Casa Matriz (Escritura Pública 1119 del 30 de abril de 2018 Notaria 5 de Bogotá). ARTICULO 59. DE LAS REPRESENTACIONES LEGALES, JUDICIALES Y/O EXTRAJUDICIALES: La sociedad tendrá los Gerentes de sucursal que estime conveniente su Presidente y que la Junta Directiva apruebe, quienes al igual que sus suplentes tendrán la representación legal de la compañía para presentar propuestas en procesos de contratación públicos y privados, celebrar y ejecutar los actos y contratos que se deriven de estos, participar en procesos de contratación directa, concursos e invitaciones, en el ámbito de su competencia. Ejercerán así mismo la representación legal de la compañía en materia administrativa, financiera jurídica de seguros y comercial, de conformidad con las facultades que le sean delegadas. Los Subgerentes de sucursal serán suplentes de sus correspondientes Gerentes. En aquellas sucursales en las cuales no existe el cargo de Subgerente de sucursal, será designado otro funcionario como suplente del Gerente. De igual manera y de conformidad con lo indicado en el Decreto 1808 de 2017 y la Resolución No. 026 - 17, los siguientes cargos tendrán la representación legal, judicial y/o extrajudicial, así. VICEPRESIDENTE JURIDICO; GERENTE DE PROCESOS JUDICIALES; JEFES DE OFICINAS DE INDEMNIZACIONES (ZONAS CENTRO, NORTE Y OCCIDENTE): Ejercerán la representación legal, judicial y extrajudicial de la compañía en los litigios y demás acciones judiciales o administrativas en que sea parte la compañía. GERENTE DE TALENTO HUMANO, SUBGERENTE DE ADMINISTRACION DE PERSONAL: Ejercerán como representante legal de la compañía en asuntos laborales y administrativos cuando se requiera, GERENTE DE INDEMNIZACIONES GENERALES Y PATRIMONIALES; GERENTE DE INDEMNIZACIONES AUTOMOVILES, GERENTE DE INDEMNIZACIONES SOAT, VIDA Y ACCIDENTES PERSONALES: Ejercerán la representación legal, judicial y extrajudicial, en los litigios y demás acciones judiciales o administrativas en que sea parte de la compañía. Así mismo, representar a la compañía en las diligencias judiciales y extrajudiciales originadas por siniestros con la facultad de conciliar y transar en los términos autorizados por el comité de Defensa Judicial y Conciliación SUBGERENTE DE RECOBROS Y SALVAMENTOS Representa a la compañía en procesos de recobro judicial y extrajudicial, SUBGERENTE DE LITIGIOS, SUBGERENTE DE PROCESOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y ADMNISTRATIVOS Representaran a la sociedad ante todas las autoridades de los órdenes judicial y administrativo y para los efectos a que hubiere lugar, GERENTE JURIDICO Ejercerá por delegación la representación judicial y extrajudicial de la compañía.(Escritura Pública No. 0973 del 12 de abril de 2018, Notaría 6ª. De Bogotá D.C.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Silvia Lucía Reyes Acevedo	CC - 37893544	Presidente

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 9195896471408087

Generado el 26 de agosto de 2019 a las 09:18:06

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Fecha de inicio del cargo: 28/08/2018		
Benjamín Galán Otálora Fecha de inicio del cargo: 25/10/2018	CC - 80425713	Vicpresidente Financiero
Clara Inés Montoya Ruíz Fecha de inicio del cargo: 27/12/2018	CC - 42897622	Vicepresidente Comercial
Maria Del Pilar González Moreno Fecha de inicio del cargo: 06/11/2014	CC - 51964093	Secretaria General
María Elvira Mac-douall Lombana Fecha de inicio del cargo: 30/05/2019	CC - 39688259	Vicepresidente Técnica
Consuelo González Barreto Fecha de inicio del cargo: 30/04/2018	CC - 52252961	Vicepresidente Jurídico
Paola Andrea Gómez Mesa Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018	CC - 52266729	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Gerente de Indemnizaciones Automóviles
Adriana Diaz Caceres Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018	CC - 52101724	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad Jefe de Oficina de Indemnizaciones Zona Norte
Sandra Patricia Pedroza Velasco Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018	CC - 51995365	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Gerente de Indemnizaciones SOAT,Vida y Accidentes Personales
Adriana Orjuela Martínez Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018	CC - 51981720	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Subgerente de Recobros y Salvamentos
Ivan Mauricio Panesso Alvear Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018	CC - 94400710	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Jefe de Oficina de Indemnizaciones Zona Occidente
José Bernardo Alemán Cabana Fecha de inicio del cargo: 12/10/2018	CC - 79672347	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Jefe de Oficina de Indemnizaciones Zona Centro
Yeimi Gómez Rincón Fecha de inicio del cargo: 07/03/2019	CC - 52508175	Vicepresidente de desarrollo Corporativo
Gloria Lucia Suarez Duque Fecha de inicio del cargo: 30/04/2018	CC - 52620196	Vicepresidente de Indemnizaciones
Gina Patricia Cortes Paez Fecha de inicio del cargo: 11/12/2018	CC - 33703256	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Gerente de Procesos Judiciales
Sonia Beatriz Jaramillo Sarmiento Fecha de inicio del cargo: 17/03/2016	CC - 39685533	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Gerente Jurídica

CERTIFICADO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 9195896471408087

Generado el 26 de agosto de 2019 a las 09:18:06

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Luz Mery Naranajo Cárdenas Fecha de inicio del cargo: 20/09/2018	CC - 39544204	Representante Legal en Asuntos Laborales y Administrativos en Calidad de Subgerente de Administración de Personal
Carlos Javier Guillén González Fecha de inicio del cargo: 11/07/2019	CC - 1010181959	Subgerente de Procesos de Responsabilidad Fiscal y Procesos Administrativos
Daniela Sánchez Polanco Fecha de inicio del cargo: 04/10/2018	CC - 38144988	Representante Legal en Asuntos Laborales y Administrativos en calidad de Gerente de Talento Humano
Joan Sebastián Hernández Ordoñez Fecha de inicio del cargo: 14/02/2019	CC - 1014214701	Representante Legal Judicial y Administrativo en Calidad de Subgerente de Litigios

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Agrícola, (con Circular Externa 008 del 21 de abril de 2015 se incorpora este ramo, en el ramo de Seguro Agropecuario. Así las cosas, el ramo de seguro Agropecuario estará conformado por los ramos Agrícolas y semovientes, así como otros relacionados con recursos naturales, vegetales y animales), automóviles, aviación, corriente débil, cumplimiento, incendio, lucro cesante, manejo, montaje y rotura de maquinaria, navegación, responsabilidad civil, riesgos de minas y petróleos, seguro obligatorio de accidentes de tránsito, sustracción, terremoto, todo riesgo para contratistas, transportes, vidrios, accidentes personales, colectivo de vida, pensiones, salud, y vida grupo.

Resolución S.B. No 665 del 01 de julio de 1997 desempleo

Circular Externa No 052 del 20 de diciembre de 2002 El ramo de riesgos de minas y petróleos, se denominará en adelante ramo de minas y petróleos.

Resolución S.F.C. No 1457 del 30 de agosto de 2011 Se revoca la autorización concedida a La Previsora S.A. compañía de Seguros para operar los ramos de Seguro Colectivo de Vida y Salud

Resolución S.F.C. No 1003 del 10 de agosto de 2018 Se revoca la autorización concedida a La Previsora S.A. Compañía de Seguros para operar el ramo de Seguros de Pensiones, hoy denominado Seguros de Pensiones Voluntarias

JOSÉ HERALDO LEAL AGUDELO
SECRETARIO GENERAL AD-HOC

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

CERTIFICADO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

355

JUZ.OCTAVO.C.CTO.CALI

Señores
JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (V)
E.S.D.

AUG 26'19 AM 9:54

REFERENCIA:	VERBAL
DEMANDANTE:	JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ Y OTROS
DEMANDADO:	LA PREVISORA S.A.
RADICACION:	760013103008-2019-00176-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C.S. de la J., obrando como Apoderado Especial de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS,** comedidamente manifiesto que sustituyo el poder a mi otorgado con las mismas facultades a mi conferidas a la Doctora **MARIA DEL PILAR LUGO OSPITIA,** mayor de edad, vecina de Cali, identificada con cedula de ciudadanía No. 66.848.723 de Cali (V), abogada titulada y en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 256.271 del Consejo Superior de la Judicatura, para que se notifique del auto admisorio de la demanda y/o del llamamiento en garantía e igualmente para que intervenga en el proceso de la referencia.

La apoderada queda facultada para notificarse, recibir, transigir, desistir, conciliar, sustituir, reasumir, interponer los recursos que le concede la ley, y en general, para ejercitar todas acciones necesarias e indispensables para el buen éxito del mandato a su cargo.

Me reservo la facultad de reasumir el presente poder.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39116 del C.S. de la J.

Acepto:

MARIA DEL PILAR LUGO OSPITIA
C.C. No. 66.848.723 de Cali (V)
T.P. 256.271 del C.S. de la J.

356

RAMA JUDICIAL
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFICACIÓN PERSONAL
PROCESO VERBAL POR RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
RADICACIÓN.2019-176-00

FECHA NOTIFICACIÓN 26 DE AGOSTO DE 2019

PERSONA NOTIFICADA: LA DOCTORA MARIA DEL PILAR LUGO OSPITIA EN SU CALIDAD DE APODERADO JUDICIAL DEL DEMANDADO LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No.66.848.723 DE CALI,VALLE Y TARJETA PROFESIONAL No.256271 EXPEDIDA POR EL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.

AUTO NOTIFICADO AUTO ADMISORIO No .641 DEL 30 DE JULIO DE 2019, CUADERNO 1, FOLIO 326.

TERMINO DE VEINTE (20) DIAS PARA CONTESTAR

FIRMA NOTIFICADO

María del Pilar Lugo O.

FIRMA NOTIFICADOR

NOTA: SE ADVIERTE A LA PERSONA NOTIFICADA QUE LA PRESENTE CONSTANCIA DE NOTIFICACION PERSONAL, NO TENDRÀ VALIDEZ DE CORROBORARSE CON POSTERIORIDAD EN EL PRESENTE PROCESO, QUE LA PARTE DEMANDANTE HABÌA ADELANTADO PREVIA Y EN DEBIDA FORMA LA DILIGENCIA DE NOTIFICACION POR AVISO DE CONFORMIDAD CON LO REGULADO EN EL ARTÌCULO 292 DEL C.G.P.

PLENAMENTE ENTERADO FIRMA. SE ENTREGO COPIA DE TRASLADO

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
AVENIDA 6AN #28N-23 EDIFICIO GOYA
Teléfono 8965849
j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santiago de Cali, 30 de agosto de 2019
Oficio #3206. 2019-0176-00

SEÑORES
CÁMARA DE COMERCIO
BOGOTÁ

REFERENCIA. PROCESO VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL propuesta por JHESSICA JHOANNA VILLLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ y ALVARO MARTÍNEZ YUSTI en contra de la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR. RADICACIÓN 76-001-31-03-008-2019-0176-00

Me permito comunicar a Usted, que este Despacho en providencia No 690 del 16 de agosto de 2019 proferida dentro del proceso de referencia ordenó: "***DECRETAR LA INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL,*** *en el establecimiento de comercio denominado la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. con Nit 860002400-2, y ubicado en la calle 57 No 9-07 de Bogotá. Líbrese la respectiva comunicación a la CAMARA DE COMERCIO de la ciudad de Bogotá, para que se sirva inscribir la medida..*".

Líbrese la respectiva comunicación a la CAMARA DE COMERCIO de la ciudad de Bogotá para que se sirva inscribir la medida en el folio de matrícula respectivo y expida a costa de la parte interesada un certificado de existencia y representación del mencionado establecimiento comercial.

Atentamente,

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
SECRETARIA

358

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
AVENIDA 6AN #28N-23 EDIFICIO GOYA
Teléfono 8965849
j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santiago de Cali, 30 de agosto de 2019
Oficio #3207. 2019-0176-00

SEÑORES
SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE CALI
LA CIUDAD

REFERENCIA. PROCESO VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL propuesta por JHESSICA JHOANNA VILLLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ y ALVARO MARTÍNEZ YUSTI en contra de la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR. RADICACIÓN 76-001-31-03-008-2019-0176-00

Me permito comunicar a Usted, que este Despacho en providencia No 690 del 16 de agosto de 2019 proferida dentro del proceso de referencia ordenó: *"**DECRETAR LA INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** en el certificado de tradición del vehículo distinguido con la **placa KIN-962** de Cali, de propiedad del demandado HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES identificado con la C.C. 94.526.652. Líbrese el oficio comunicando la medida a la Secretaría de Movilidad de Cal, para su registro.".*

En consecuencia, sírvase realizar la inscripción de la demanda conforme lo dispone el artículo 590 del Código General del Proceso.

Atentamente,

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
SECRETARIA

357

DOCTOR
LEONARDO LENIS
JUEZ OCTAVO
CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.

JUZ.OCTAVO.C.CTO.CALI

SEP 16'19 PM 3:30

CONTESTACION A LA DEMANDA

hasta la sep 19 para contar

Proceso: DECLARATIVO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Demandante: JESICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL Y OTROS

Demandado: LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES

Radicación 760013103008-2019-00176-00

MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA identificada con cédula de ciudadanía Nro.67.004.613 de Cali, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional de Abogado # 168.030 del Consejo Superior de la Judicatura, a usted con el debido respeto manifiesto que obrando en mi condición de Apoderada Judicial de HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES identificado con cedula de ciudadanía Nro. 94526652 de Cali y LINA MARULANDA ESCOBAR identificada con cedula de ciudadanía Nro. 1.130.592.331 de Cali conforme al poder , que obra dentro del expediente, dentro del término legal correspondiente, me permito descorrer el traslado de la demanda en contra de mi representada, ostentada por la señora **JESICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL Y OTROS** en relación a los siguientes :

1. HECHOS DE LA DEMANDA

AL PRIMERO HECHO: NO LES CONSTA. En relación a lo que aquí se afirma se debe decir que lo narrado por el abogado del demandante, deben ser motivo de debate probatorio, pues no constituyen afirmaciones indefinidas y por lo tanto, deben ser demostrados dentro del proceso así como el comportamiento adoptado por cada uno de los conductores y Las circunstancias de tiempo, modo y lugar dentro de las que se dice ocurrieron los acontecimientos y de ellas debe desprenderse el criterio obligacional a cargo del demandado o desvirtuarse el mismo.

AL HECHO SEGUNDO:

En relación a lo que se expresan se debe decir que a mis representados **NO LES CONSTAN** en el sentido que la causa probable del señor guarda de transito debe ser motivo de debate probatorio y contradicción lo que hasta el momento no ha ocurrido. Por esta razón nos atemperaremos a lo que resulte realmente probado conforme a los medios legales existentes.

AL HECHO TERCERO. Mis representados desconocen los documentos antes mencionados y solo pueden decir a lo que se expresa que **NO LES CONSTAN** los plasmado en los mismos y que deberán ser fruto de debate probatorio en la oportunidad procesal pertinente.

AL HECHO CUARTO: No corresponde a un hecho sino a una elucubración jurídica de tipo subjetivo que hace la apoderada de los demandantes. Labor específicamente reservada para el operador judicial quien finalmente hará las inferencias pertinentes. Por tanto se dirá que **NO LE CONSTAN** a mis representados y que nos atenemos a lo que resulte probado.

AL HECHO QUINTO: Mis representados desconocen los documentos antes mencionados y solo pueden decir a lo que se expresa que **NO LES CONSTAN** los plasmado en los mismos y que deberán ser fruto de debate probatorio en la oportunidad procesal pertinente.

AL HECHO SEXTO y SEPTIMO: NO LE CONSTAN a mis representados lo que se ha afirmado por los demandantes en estos acápites, dado que se desconocen por completo las condiciones profesionales de la señora **VILLOTA MARTINEZ** en el momento del daño. Al igual del valor de las mencionadas prótesis y demás enunciados. Por lo mismo deberá ser fruto de debate probatorio lo expresado, al igual que la tasación del daño debe hacerse conforme a sus elementos : cuantificable, personal y cierto. La proyección que se hace de los dos salarios mínimos no corresponde a la realidad del momento del que debe partir el hecho dañoso para su tasación y la proyección no puede hacerse basada en expectativas,

AL HECHO OCTAVO: Al referente se debe expresar que el mismo no es un hecho sino una situación de derecho que debe ser valorada por el señor juez dentro del momento pertinente. Igualmente frente al referido dictamen no podría adjuntarse una cotización pues el daño emergente debe constituirse sobre el dinero que sale del patrimonio del reclamante por lo que no podría hacer parte de éste rubro. Al mismo se expresar en el acápite respectivo las observaciones pertinentes. En este Momento se dirá que **NO LE CONSTAN** a mis representados y los mismos deben ser fruto de debate probatorio.

AL HECHO NOVENO: Las afirmaciones iniciales de este hecho deben ser probadas, a mis poderdantes **NO LES CONSTAN** las mismas. En relación a la segunda parte d la estructura del hecho lo que se mencionan son posiciones subjetivas referentes a un tema específico, que deberán ser valoradas por el señor juez en su momento.

AL HECHO DECIMO Y DECIMO PRIMERO: Se hablan de situaciones de índole personal y subjetivo que solo conoce la demandante, las cuales deberán ser

probadas en el litigio, por tanto mis prohijados se atienen a lo que resulte demostrado y expresan que las mismas **NO LE CONSTAN**.

AL HECHO DECIMO SEGUNDO: Los juicios de valor son reservados para el operador judicial, los demandantes los realizan al inicio del hecho, de manera personal y alinderada a su situación. Por tanto, solo se dirá que **NO LE CONSTAN** a mis prohijados, con el fin de responder al hecho. En el mismo sentido se aclara que hasta ahora no ha existido ni fallo, ni condena que así lo advierta Eso en primera medida. En cuanto a los datos del vehículo de placa **KIN 962** son los que se advierten en el certificado de tradición aquí descrita sobre ello se dirá que es **CIERTO.**

AL HECHO DECIMO TERCERO. Este es una situación que deberá contestar la compañía aseguradora de mi cliente LA PREVISORA S.A. Al respecto solo se puede advertir que a mis poderdantes NO LES CONSTA.

AL HECHO DECIMO CUARTO: Se debe decir que es **CIERTO.** El señor **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES** adquirió la póliza de automóviles individual Nro. 3016687 siendo él y su conductor autorizado, los asegurados y el interés asegurable reposaban sobre su responsabilidad frente a los daños causados con el vehículo de placas KIN 962.

AL HECHO DECIMO QUINTO: Propiamente no nos encontremos ante la redacción de un hecho sino de un concepto jurídico realizado desde la posición de los demandantes. A lo que se dirá que **NO LE CONSTA** a mis representados. Porque las inferencias jurídicas y los temas de derecho aquí debatidos deberán ser decididas por el señor juez luego de que se surtan todas las instancias del proceso.

A LOS HECHOS DECIMO SEXTO Y DECIMO SEPTIMO: Se habla de situaciones de tipo personal y subjetivo por parte de los demandantes, que a mis poderdantes **NO LES CONSTAN**. Por ello, estas deberán ser probadas en el litigio.

A LOS HECHOS DECIMO OCTAVO Y DECIMO NOVENO: SON CIERTOS conforme a los documentos portados al proceso.

AL HECHO VIGESIMO: A mis poderdantes **NO LES CONSTA** la situación planteada, por tanto, deberá ser motivo de litigio la determinación del criterio obligación si lo hay para ellos dentro del proceso.

AL HECHO VIGESIMO PRIMERO: Este nuevamente no es un hecho como tal, es una tesis de índole jurídica subjetiva de la parte contraria. Por tanto se dirá para responder al mismo que **NO LES CONSTA** a mis poderdantes y deberá ser probado.

AL HECHO VIGESIMO VENTIDOS: A mis poderdantes **NO LES CONSTAN** el contenido de las copias que se agregan según lo expresan los demandantes pues las mismas no han sido fruto de contradicción en proceso penal alguno y por ello debe dárseles el valor conforme a la falta de agotamiento del debido proceso.

AL HECHO VIGESIMO VENTITRES Y AL HECHO VIGESIMO VENTICUATRO Sobre los dictámenes aportados, los mismos deberán ser fruto de debate

probatorio pues son desconocidos hasta ahora por mis poderdantes. Por ello, frente a las conclusiones que allí se plasman se dirá que **NO LES CONSTAN** a mis prohijados:

AL HECHO VIGESIMO VENTICINCO: ES CIERTO ya lo debió haber valorado el Juzgado y por ello estamos en esta etapa procesal.

2. DE LAS PRETENSIONES Y DECLARACIONES

A LA PRIMERA, PRETENSIÓN Y DECLARACION:

Me opongo a que se declare responsable a la señora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y al señor HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES** por el accidente de tránsito ocurrido el día 4 de Julio del año 2017 , del cual dicen los demandantes se generaron unos perjuicios en razón que no existe PLENA PRUEBA dentro de las aportadas al expediente que permitan demostrar o evidenciar dicha responsabilidad Civil. Es de entender que el informe de transito no es considerado legalmente plena prueba. Por lo que No puede imputarse criterios obligacionales a las demandadas solo por las afirmaciones de los demandantes. Pues no se encuentran demostrados estructurales y concurrentes todos los elementos de la teoria del daño.

A LA SEGUNDA PRETENSIÓN Y DECLARACION

Me opongo a que se ordene a que se condene a **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** y al señor **HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES** a indemnizar a la señora **JHESICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ** por concepto de: Daño Emergente, lucro cesante pasado, futuro, por incapacidad médico legal y por cualquier tipo de concepto de perjuicio material, toda vez que no existe el suficiente material probatorio que permita con certeza irrogar responsabilidad alguna para mis representados.

A LA TERCERA PRETENSIÓN Y DECLARACION

Me opongo a que se ordene a que se condene a **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** y al señor **HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES** a indemnizar a JHESISICA JHANNA VILLOTA MARTINEZ, Por valor de 80 SMLMV, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO por valor de 80 SMLMV, DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL por valor de 80 SMMLV, BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, por valor de 40 SMLMV, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ por valor de 40 SMMLV, MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, por valor de 40 SMLMV, y ALVARO MARTINEZ YUSTI por valor de 40SMLMV, concepto por concepto de perjuicio Moral toda vez que no existe el suficiente material probatorio que permita con certeza irrogar tasación alguna derivado de la responsabilidad para mis representados.

A LA CUARTA PRETENSIÓN Y DECLARACION

Me opongo a que se ordene a que se condene a **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** y al señor **HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES** a indemnizar a JHESISICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, Por valor de 80 SMLMV, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO por valor de 80 SMLMV, DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL por valor de 80 SMMLV, BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, por valor de 40 SMLMV, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ por valor de 40 SMMLV, MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ, por valor de 40 SMLMV, y ALVARO MARTINEZ YUSTI por valor de 40SMLMV, concepto por concepto de alteración a las condiciones de existencia, DAÑO A LA SALUD, toda vez que no existe el suficiente material probatorio que permita con certeza irrogar tasación alguna derivado de la responsabilidad para mis representados. A demás en la mayoría de los reclamantes no se sustenta debidamente este tipo de perjuicio.

A LA SEPTIMA PRETENSION Y DECLARACION

Me opongo a que se ordene a que se condene a **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** y al señor **HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES** a pagar las sumas por concepto de indemnización indexadas toda vez que de tener obligación alguna mis representados deberá ser LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS en virtud de la póliza de seguro 3016686 a través del amparo de responsabilidad Civil Extracontractual, quien deba asumir en razón al artículo 1127 y 1131 del C de Comercio.

A LA OCTAVA PRETENSION Y DECLARACION

Me opongo a que se ordene a que se condene a **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR** y al señor **HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES** a pagar las sumas por concepto de indemnización indexadas toda vez que de tener obligación alguna mis representados deberá ser LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS en virtud de la póliza de seguro 3016686 a través del amparo de responsabilidad Civil Extracontractual, quien deba asumir en razón al artículo 1127 y 1131 del C de Comercio

3. EXCEPCIONES DE FONDO EN RELACION A LA DEMANDA

A efecto de que sean consideradas por el señor Juez del Conocimiento, propongo las siguientes excepciones por las cuales, considero que no existe responsabilidad Civil alguna para LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y al señor HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES con fundamento en que:

PRIMERA EXCEPCION: INEXISTENCIA DE OBLIGACION DE RESPONSABILIDAD

Para atribuir responsabilidad civil a una persona se requieren tres requisitos:

a) El perjuicio o daño causado.

b) La imputabilidad: significa que ante un hecho dañoso, es necesario además que éste sea causado por una persona que haya estado en condiciones de prever y evitar los resultados dañosos de su accionar, debe entonces ser necesario que el autor goce de discernimiento, intención y libertad.

c) La existencia de una relación de causalidad entre la culpa y el daño: es la vinculación externa, material que enlace el hecho dañoso y el hecho de la persona o de la cosa (Bustamante Alsina,Teoría General de la Responsabilidad Civil, pag. 267), que debe responder por haber causado el hecho por acción u omisión; debiendo esa causalidad ser la adecuada para producir el resultado.

En el cuerpo de la demanda formulada los demandantes tratan de hacer ver como responsable Civilmente a la señora LINA MARULANDA ESCBAR en su condición de conductor del vehículo de placas KIN 962 , partiendo de sus apreciaciones de tipo subjetivo aportando como pruebas entre otros elementos, el informe de transito A 02683 Con una visión sesgada y apartada de la realidad que si se toma de manera desprevenida puede llevar a una apreciación equivocada de quien lo lea. Y del que es importante realizar una reflexión seria para no dar pie a suspicacias e interpretaciones erradas. Así:

Como primera medida se debe de indicar que en el Informe policial No se encuentra el croquis diligenciado conforme al Manual de diligenciamiento de informes de transito vigente para la fecha de los hechos y en el que se expresa con relación a este aspecto:

"El croquis es tan importante como el diligenciamiento del formulario, por lo tanto debe tener especial cuidado al elaborarlo. En él deben dibujarse todos los detalles que encuentre en la escena del accidente y su zona de influencia en el momento en que sucedió. Entre los aspectos más sobresalientes se anotan: posición del norte; las mediciones del posible punto de impacto o área de impacto, ésta no debe ser superior a un metro cuadrado; posición final de los vehículos y las víctimas, así como las huellas de frenado cuando queden marcadas.

También es necesario graficar y medir las bermas o aceras, calzadas, carriles, separadores; dibujar las marcas viales, sentidos de circulación de las vías, trayectorias anterior y posterior a la colisión de los vehículos y/o de los peatones, ubicación de las distintas señales de tránsito existentes: semáforos, postes, árboles, tarimas, casetas y en fin todos aquellos elementos que tengan incidencia en el accidente y que puedan ayudar a la reconstrucción o análisis del caso por parte de las autoridades.

Para evitar saturación de elementos en el croquis utilice la tabla de convenciones que se presenta a continuación, donde se describen con claridad cada uno de los puntos o elementos plasmados en el croquis o plano a mano alzada. Utilice siempre las convenciones que hacen parte integral de este manual.

El croquis debe dibujarse siempre. así se hallan movido los vehículos y víctimas de su posición final, recuerde qué estos son uno de los elementos que componen el croquis; en el sitio quedaran elementos, huellas, evidencias físicas, y la estructura de la vía con los cuales deberé realizar el croquis.

Los vehículos movidos, trasladados o que hayan huido del lugar de los hechos no se diagramarán en el croquis, sin embargo, se hará la observación pertinente, de

6

igual manera se procederá con las victimas que hayan sido retiradas o movidas del lugar de los hechos, a menos que se aprecie claramente la silueta de su posición final.

La fijación planimetría o acote de los vehículos diferentes a motocicletas y bicicletas se debe realizar de sus vértices (bomper delantero y trasero), al igual que los remolques o carrocerías, tenga en cuenta que debe medir el ancho y largo de cada vehículo."[1]

Con lo que se puede concluir a la vista del mismo informe de transito que el señor guarda de transito no se ciñó a dicho manual que estaba vigente para la época de los hechos y que se le dan con el fin de que en su calidad de policía judicial pueda esbozar una escena de manera fidedigna, a contrario sensu de lo que se observa en este en el que no se dibujan puntos de impacto, destrozos, pedazos de la moto o el vehículo y que por lo tanto dejan en el aire el hecho de que si no se determina punto de impacto ,como se llega a la valoración de una causal imputable para el automóvil de placas KIN 962 .Es decir, el guarda por sí solo no puede deducir que la conductora del rodante en mención, fue quien invadió carril . Igualmente el señor agente de tránsito al no marcar huella de frenado, ni punto de impacto deja por fuera éste análisis con lo que habría podido determinar que no hay claridad acerca de cuál es el responsable del accidente de transito.

Además indica el Manual que deben acotarse las medidas en relación a un punto de referencia, cosa que en todos éstos no se hace el policía de tránsito, al igual que tampoco se determina el lugar donde quedo el eje delantero o trasero de la moto en relación al punto de referencia, el lesionado y el vehículo concorde a sus medidas.

En relación a este punto dice el guarda de transito Oved Mesa Restrepo en sus diapositivas usadas para un seminario de seguridad vial en Medellin tituladas "Planimetría en accidentes de tránsito"" durante su exposición a guardas de tránsito en el año 2013.

"*Para tener encuenta:*

Tanto los vehículos como las victimas deben llevar mínimo cuatro medidas, además, al vehículo se le mide el ancho, su largo, la distancia entre ejes, el voladizo anterior y posterior.

Trate de fijar los vértices o los ejes, preferiblemente los vértices a no ser que sea una moto en cuyo caso se deben fijar los ejes.

Siempre y cuando las condiciones de la vía lo permitan use el método de coordenadas en vez del de triangulación. Aunque la triangulación puede parecer más sencilla al momento de realizar el dibujo a escala no lo es."[2]

Aporte este que permite, de manera clara inferir que la manera como el señor guarda de tránsito Nro. 040 y 023 en el evento que se discute llego a la causa probable del accidentes, sin poder deducirla de la veracidad de su plano o croquis

[1] MANUAL PARA EL DILIGENCIAMIENTO DEL FORMATO DEL INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES DE TRANSITO ADOPTADO SEGÚN RESOLUCIÓN 004040 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2004 MODIFICADA POR LA RESOLUCIÓN 1814 DEL 13 DE JULIO DE 2005

[2] MESA RESTREPO, Oved. "Planimetría aplicada en accidentes de tránsito" Guarda 222 Medellín-Antioquia

del que no se puede derivar su certeza y acomodo a la realidad porque está hecho de manera errónea y por fuera de los requerimientos legales a él exigidos.

A su vez la única prueba que se tiene glosada al expediente en la que fijan su imputación de responsabilidad se basa en el informe de transito suscrito,que por si solo no puede tenerse como plena prueba.

"*El informe de policía de tránsito, no puede tenerse como plena prueba de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos; este ha de valorarse a la luz de la sana crítica y en conjunto con los demás medios probatorios, entre otras razones, porque quienes lo rinden no son testigos presenciales de los acontecimientos que documentan, sino que concurren, al lugar del accidente con posterioridad y con el objeto de documentar algunos aspectos relevantes que pueden ser tenidos en cuenta para definir la responsabilidad en la producción de daños,..*"[3]

Conclusión ésta que permite llegar a destruir cualquier tipo de estructura en contra de la conducta de la conductora del automotor de placa KIN 962 a partir del plano que como se ve no está elaborado de acuerdo a la técnica y que desdice en cambio de la manera como se llegó a la hipótesis por parte del agente, más si se tiene encuenta que este no es sujeto presencial de los hechos y solo cuenta con su experticia para poder llegar a una conclusión que como es palpable en este caso se aleja de la verdad.

No puede entonces decirse ahora que la secuencia de los hechos y que la causa eficiente del daño está dada por el actuar de LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y el vehículo de placas KIN 962 cuando no se desprende de las pruebas en donde no se hacen visibles ni huellas de frenado, ni huellas de arrastre ni la determinación del punto de impacto que permita realizar una reconstrucción cercana a lo que realmente ocurrió.

Agregando que no tuvo para nada encuenta el señor agente la entrevista de la conductora del automotor, culpándola sin la ejecución de una reflexión seria y respetuosa del derecho a la inocencia por que la culpabilizó de tajo, solo elaborando una breve y remontada elucubración mental.

Por esta razón es consecuente concluir que no existen los elementos atenientes a imputar y configurar una responsabilidad civil para los demandados y a la vez no se demuestran con los elementos materiales aportados por la reclamante. Pudiendo decirse entonces que la conducta culposa y el nexo causal que permitan inferir que ese daño es imputable obligacionalmente no se da, cayéndose por tanto la imputación y la obligación de responder civilmente.

Por esta razón, debe exonerarse de Responsabilidad alguna a la señora LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y al señor HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES

---

[3] TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA-SALA CIVIL FAMILIA LABORAL-M.P. EDGAR ROBLES RAMÍREZ- PROCESO: ORDINARIO – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL;DEMANDANTE: LEONIDAS CHACUE MANRIQUE Y OTROS ;DEMANDADO: DIÓGENES MENDEZ MANRIQUE Y OTROS RADICACIÓN: 41298-31-03-002-2005-00050-01

SEGUNDA EXCEPCION: INEXISTENCIA DE LA RELACION DE CAUSALIDAD

La causa se define desde un punto de vista filosófico como el conjunto de condiciones sine qua non para que una cosa o evento acontezca. Stuart Mill fue quien presentó esta definición. Galileo también formuló una definición clara al establecer que la causa es la condición necesaria y suficiente para la aparición de algo. Expuso:

"...aquélla y no otra debe llamarse causa, a cuya presencia siempre sigue el efecto y a cuya eliminación el efecto desaparece...".

Por su parte, Mario Bunge denominó "causación" aquella conexión causal en general, así como todo nexo particular, como el que existe entre las llamas y las quemaduras."

El causalismo, como método filosófico, busca el conocimiento de las cosas a través del análisis de las causas. Existen dos teorías que se han formulado entre los estudiosos del fenómeno causal, la primera estima que existe un primer evento incausado que es la causa de todo; la segunda, que existe una infinita regresión de causas, y que el retroceso continuo exigiría abarcar un pasado que en gran medida se desconoce.

Ahora bien, sucede que no hay hecho que pueda ser atribuido, desde el punto de vista práctico, a una única condición; por el contrario previo a cada evento han intervenido una multiplicidad de condiciones o factores. Entonces, para la filosofía, "causa" es la suma de estos factores o condiciones.

Debe aclararse que el concepto filosófico de causa no es el que se aplica en el campo jurídico. Al derecho no podría trasladarse una definición tan amplia, porque ello ocasionaría la imposibilidad de atribuir el daño por entero a una persona. En principio, interesa al derecho la acción del hombre que causa el daño. Las condiciones naturales interesan a esta ciencia sólo si eventualmente pueden excluir la imputación jurídica.

"Goldemberg establece que a los fines de un estudio jurídico, el nexo causal es el enlace material entre un hecho antecedente con un resultado"

El tema de la causalidad fue debatido por los penalistas, confundiendo el tema de la causalidad con el de la culpabilidad. Ajustándose entonces, hacer la distinción. La causalidad pretende dilucidar cuando un resultado es atribuible a una acción. Se trata de una imputación objetiva. Por su parte la culpabilidad tiene un tinte subjetivo, y busca determinar si subjetivamente un resultado puede o no atribuirse a su autor; esto es, si éste es culpable.

El vínculo de causalidad que importa en materia Civil, consiste en una relación directa entre el comportamiento y el evento, en el sentido de que este debe ser la consecuencia del primero, y el primero a su vez la causa del evento. Siendo así, para que se pueda predicar responsabilidad por la ocurrencia de un hecho dañoso en cabeza de una persona, llámese natural o jurídica, deben aparecer plenamente demostrados dentro del proceso varios elementos, entre ellos uno de sin igual importancia como lo es el NEXO DE CAUSALIDAD, que consiste en la relación

causal objetiva que debe existir entre el hecho humano y el evento producido del daño, para que él pueda atribuirse materialmente al sujeto activo del mismo.

Y es entonces, cuando al examinar si dentro de la situación aquí debatida es claro ese NEXO CAUSAL a lo que se arroja, una respuesta negativa en cuanto a que no se vislumbra dentro de los sucesos que llevaron a las lesiones de la señora JHESICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ ese vínculo que permita responsabilizar a la conductora del vehículo de placas KIN 962 .Ello, porque no se cuenta primero con la claridad de la manera cómo ocurrieron los hechos, pues no puede decirse como ya se expuso, que carece de veracidad el hecho que fue azarosa para la mentora del automotor la detención en la marcha del mismo y a la vez no existe prueba de la asunción de las normas de tránsito para el conductor de la motocicleta conforme a la norma de tránsito, ya que ni si quiera se pinta dentro del croquis huella de frenado de dicho velocípedo, con lo que se indicaría su trayectoria sobre el carril contrario. No existe dentro del informe determinación del punto de impacto, no hallo el guarda de tránsito, vestigios, huellas de arrastre, y las ya mencionadas huellas de frenado, que permitan deducir que el vehículo conducido por la señora MARULANDA ESCOBAR fue quien causo el accidente y por el contrario el nexo de las lesiones se atan a la motocicleta. Se debe decir que la causa eficiente del daño, no está atada a la conductora de manera clara, sino que de manera eficiente esta se ubicaría en cabeza del velocípedo.

Por esta razón debe de decirse que se derrumba otro elemento de la responsabilidad que debe concurrir para que esta sea imputable al hoy demandado.

TERCERA EXCEPCION: CARENCIA EN LA CARGA DE LA PRUEBA DEL CRITERIO OBLIGACIONAL A CARGO DE LOS DEMANDADOS

El artículo 177 del Código de Procedimiento Civil señala que: "Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen...".

La norma señala que las partes, si aspiran sacar avante cada una de sus pretensiones y excepciones, o su defensa en general, puede aportar las pruebas necesarias que permitan demostrar los hechos y efectos jurídicos contemplados en la norma. Esta norma, es el fundamento legal de la carga de la prueba en nuestro ordenamiento jurídico"[4]

La carga de la prueba, como la define PARRA: "*Es una noción procesal que consiste en una regla de juicio, que le indica a las partes la autorresponsabilidad que tienen para que los hechos que sirven de sustento a las normas jurídicas cuya aplicación reclaman aparezcan demostrados y que, además, le indica al juez cómo debe fallar cuando no aparezcan probados tales hechos. No es la carga una obligación ni un deber, por no existir sujeto o entidad legitimada para exigir su cumplimiento. Tiene necesidad que aparezca probado el hecho la parte que*

[4] PEREZ RESTREPO, Juliana." LA CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA" Estudios de Derecho -Estud. Derecho- Vol. LXVIII. Nº 152, diciembre 2011. Facultad de Derecho y Ciencias Políticas. Universidad de Antioquia. Medellín. Colombia

soporta la carga, pero su prueba puede lograrse por la actividad oficiosa del juez o de la contraparte." [5]

Asimismo, ROSENBERG plantea:

"*Las reglas sobre la carga de la prueba (...) ayudan al juez a formarse un juicio, afirmativo o negativo sobre la pretensión que se hace valer, no obstante la incertidumbre con respecto a las circunstancias de hecho, porque le indican el modo de llegar a una decisión en semejante caso. La esencia y el valor de las normas sobre la carga de la prueba consisten en esta instrucción dada al juez acerca del contenido de la sentencia que debe pronunciar, en un caso en que no puede comprobarse la verdad de una afirmación de hecho importante.*

La decisión debe dictarse en contra de la parte sobre la que recae la carga de la prueba con respecto a la afirmación de hecho no aclarada (...) cada parte tiene la carga de la afirmación y de la prueba con respecto a los presupuestos y las características o el estado de cosas relativos a las normas jurídicas que le son favorables, esto es, de las normas sin cuya aplicación la parte no puede tener éxito en el proceso"[6].

"*Se puede resumir la carga de la prueba en tres puntos: a) poder de las partes de disponer del material de hecho sobre el cual se fundan las respectivas pretensiones, y sobre el cual el juez deberá después formar el propio convencimiento; b) deber del juez de juzgar con limitación consiguiente de sus poderes de instrucción y decisión; y c) necesidad de que el juez decida en cada caso en el sentido del acogimiento o del rechazo de la demanda*"[7]

En la demanda ordinaria presente los demandantes se limitan a relatar el evento que da lugar a la reclamación pero no acredita en debida forma el vínculo de responsabilidad entre la conducta desplegada por los demandados con el perjuicio sufrido por la demandante. A los reclamantes no le basta con alegar el acaecimiento de un hecho sino que además es necesario que se acredite la responsabilidad de los imputados y la cuantía del perjuicio sufrido.

Se destaca que, es la parte demandante quien tiene la carga de la prueba, no solo sobre la supuesta culpa, sino también de la causalidad entre la conducta y el daño.

Consecuentemente se está ante una insuficiencia de la prueba, de parte del que está encargado de producirla, arrojando como consecuencia la denegación de su pretensión. Actore non probante, reus absolvitur . La prueba incumbe a la parte demandante; quien debe aportarla en su debida oportunidad para poder ser controvertida y evitar así que a los demandados se les viole el derecho al debido proceso y de defensa. Por lo anterior se puede concluir que los demandantes que no ha probado suficientemente su derecho, está infundado en su pretensión.

Se substrae por tanto del libelo de la demanda prueba fehaciente alguna que permita de manera clara seria y fundada interpretar que los presupuestos de hecho descritos en ella se demuestren llevando al señor juez a producir por tanto

[5] PARRA QUIJANO, Jairo. Manual de Derecho Probatorio. Bogotá: Librería Ediciones del Profesional Ltda.,2004, Pág. 242

[6] ROSENBERG, Leo. La carga de la Prueba. Montevideo: B DE F, 2002, Pág. 7.

[7] MICHELI, Gian Antonio. La Carga de la Prueba. Buenos Aires: Jurídicas Europa-América, 1961, Pág. 59.

una sentencia absolutoria para los imputados por lo tanto esta excepción debe prosperar.

CUARTA EXCEPCION: OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Establece el Artículo 206 del C.G.P., "Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Sólo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.

Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.

Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) la que resulte probada, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.

El juez no podrá reconocer suma superior a la indicada en el juramento estimatorio, salvo los perjuicios que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda o cuando la parte contraria lo objete. Serán ineficaces de pleno derecho todas las expresiones que pretendan desvirtuar o dejar sin efecto la condición de suma máxima pretendida en relación con la suma indicada en el juramento.

El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extra-Patrimoniales.

Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz.
Parágrafo. También habrá lugar a la condena a que se refiere este artículo, en los eventos en que se nieguen las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios. En este evento la sanción equivaldrá al cinco (5) por ciento del valor pretendido en la demanda cuyas pretensiones fueron desestimadas."

La parte demandante está pretendiendo una indemnización que excede la realidad de una eventual reparación, y es fundamentada esta tesis en el hecho que no se tienen en cuenta los elementos estructurales del perjuicio y cuantificación de daño, así como los criterios de unificación jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia. Igualmente el salario base de liquidación no está demostrado pues no se tiene prueba de los aportes a la seguridad social y se presume para la tasación del Ingreso Base de Liquidación en el salario que hubiese detentado la victima una vez se graduó de la carrera que estaba haciendo y no de la verdadera certificación de salario aportada que corresponde a la fecha de la colisión de tránsito. El daño debe ser cierto y utilizar como ingreso base de liquidación del daño el del salario que ostentaría cuando sea profesional sin serlo, para el momento del daño, lleva a una alteración de la tasación del cálculo de indemnización, más aun sino aporta las planillas de liquidación de seguridad social que permitan demostrar la certeza de lo que en el certificado afirma el empleador.

12

Por lo que no puede tenerse en cuenta el juramento estimatorio realizado y la tasación que ahora se aporta por los demandantes.

QUINTA EXCEPCION: FALTA DE PROPORCION EN LA CUANTIA DE LA INDEMNIZACION SOLICITADA: LACERACION AL PRINCIPIO INDEMNIZATORIO

Como lo señalaba el maestro Fernando Hinestrosa, el daño, es el primer elemento a estudiar en un caso de responsabilidad civil, pues si este no se presenta o no se puede determinar o avaluar, todo esfuerzo adicional, relativo a la autoría y al acto generador resultará innecesario.

A través de los argumentos expuestos por el demandante y las pruebas aportadas es importante resaltar que la cuantificación del daño es totalmente alejada de la realidad. Ya que se tasa el valor de la indemnización que según los actores le es imputable a la hoy demandada, de manera equivocada desconociendo que el daño como cierto y cuantificable debe basarse en la realidad absoluta de este.

"Afirmar que el daño debe ser cierto, es lo mismo, en realidad que expresar que el daño debe existir para que se origine el derecho a que se origine un resarcimiento, lo que por no merece siquiera afirmarse" Roberto H. Brebbia. "Daños Patrimoniales y daños morales" en José N. Duque Gómez, Del Daño Editora Jurídica de Colombia 2001 págs 53 y 54.

En la cuantificación de los daños no ha de perder de vista que la indemnización no debe exorbitar el objetivo esencial que es "la reposición de las cosas a su estado anterior" (art. 1083 del Cód. Civil)

Y es tanto así que los demandantes tasan una cifra que no se sabe de dónde le sale o cual es la base justificada para la misma. Y es que para la cuantificación de un daño emergente perjuicio consolidado y del daño emergente futuro se debe tener en cuenta criterios como el ingreso del demandante, que deben ser verificables a través de su cotización al sistema de Seguridad Social en Salud que para el presente evento no se aporta, como fuente confiable de los mismos. Se engloban y determinan cifras haciendo que se pierda el PRINCIPIO INDEMNIZATORIO que busca que se indemnice el daño y nada más que el daño porque el pago de los perjuicios no puede convertirse en una fuente de lucro.

Ahora bien no se tiene presente que el SOAT asume unos gastos y que estos no son asumidos por el lesionado sino por el sistema de salud o la compañía de seguros. Donde hasta ahora no se cuenta con información que permita determinar cuál fue el valor sufragado e indemnizado por la compañía del SOAT que es diferente a lo que aporta a clínica, que atendió la lesión de la petente y una vez terminado ésta cobertura se sabe por disposición legal que es la EPS o el FOSYGA quien asume la totalidad de los gastos médicos a menos que sean procedimientos o medicamentos no POS.

Igualmente dentro de las facturas aportadas se cuenta con medicamentos que si cubre el SOAT o la EPS, como el diclofenalco, el ceprax, cefalixina, pañales y medicamentos como el metronidazol óvulos que no son parte del tratamiento que se le está realizando a la lesionada, y elementos de aseo que no se sabe bien si son para la misma o sus acompañantes. Al igual que se incluye dentro del daño emergente para la liquidación que hace la fiscalía una protesis de 49.500.000 y en la que hace el perito particular una ortopédica americana de 278.000.000 que en

ningún momento ha salido hasta ahora del patrimonio de la víctima por tanto no puede ser tenida en cuenta dado que viene siendo una mera expectativa toda vez que se sabe si la compre o no, por ello las mismas no pueden tenerse en cuenta.

Por otro lado en el momento de tasar se debe acudir a los criterios que ofrece los Altos Tribunales que permiten una valoración justa, tanto para el perjuicio pecuniario como para los no pecuniarios. Y no como en el presente caso en el que se eleva o se saca una cifra como valor de las pretensiones sin ningún tipo de motivación sustentada pues el solo hecho de existir una lesión no da pie para tasar un valor que marca la directriz de un proceso como en el presente caso generando una desproporción y un cobro no debido.
Asi mismo para el

SEXTA EXCEPCION: FUERZA MAYOR y CASO FORTUITO

En el presente caso debe tenerse en cuenta los conceptos de fuerza mayor y caso fortuito, definida como "el imprevisto á que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc." Conceptos con amplio desarrollo jurisprudencial que resultan aplicables en este caso dado que las razones por las cuales la señora LINA MARIA MARULANDA de manera intempestiva fue parte de la colisión que obedecieron a él arrimo desenfrenado de la motocicleta que hizo que perdiera el control de su vehículo, situación de última hora no previsible para ella,siendo esta una situación de emergencia, imprevisible-valga la redundancia- y plenamente irresistible, donde lo que buscaba la conductora era la preservación de su vida.

Al respecto la Corte suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en su sentencia de 27 de febrero de 2009, referencia 73319-3103-002-2001-00013-01 se refiere al tema de la siguiente manera:

"La fuerza mayor o caso fortuito, de antaño, ha sido objeto de profundos análisis doctrinales y jurisprudenciales, tanto a nivel nacional como foráneo, y que las diversas posturas que, desde uno y otro ámbito, tanto en Colombia como en otras latitudes, se han adoptado con el paso del tiempo, evidencian la evolución de muchos de los conceptos que conforman los aspectos centrales de dicha problemática, estructural y relevante en el derecho de daños, pues atañe directamente con el presupuesto de causalidad que necesariamente ha de estar presente para determinar la procedencia de una reparación de perjuicios."

"Aquel estado predicable del sujeto respectivo que entraña la imposibilidad objetiva de evitar ciertos efectos o consecuencias derivados de la materialización de hechos exógenos -y por ello a él ajenos, así como extraños en el plano jurídico- que le impiden efectuar determinada actuación, lato sensu. En tal virtud, este presupuesto legal se encontrará configurado cuando, de cara al suceso pertinente, la persona no pueda o pudo evitar, ni eludir sus efectos"

Aplicable en todo al caso yacente en el que es extraño para la conductora del vehículo de placas CMH 058 quien teniendo las normas de precaución, previsibilidad y cuidado no pudo resistirse a ellas dada su imprevisibilidad.

14

SEPTIMA EXCEPCION: GENERICA Y OTRAS

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o incluso ante el contrato de seguro

utilizado para convocar a mi procurada sea declarada de oficio por el operador Judicial conforme a las normas del Código General del Proceso.

4. A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO

Por no asistirle razón jurídica a la parte demandante, niego y me opongo al derecho que pretende invocar como fundamento de las pretensiones, e igualmente debe tenerse encuenta que ambos conductores estaban desempeñando una actividad peligrosa, por ,lo que como ya lo ha dicho la corte en varias sentencias no se puede hablar de una presunción de culpas, sino que es el operador judicial quien debe realizar un estudio reflexivo a la luz de la sana critica que permita determinar a través del análisis de las normas propias de tránsito y las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en que ocurrieron los hechos, a cuál de los dos actores corresponde la causa eficiente del daño, este punto como primer elemento y como segundo es importante resaltar que respecto a la presunta responsabilidad que se endilga a LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y al señor HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES le corresponde a la parte actora demostrar los supuestos de hecho, que manifiesta en la demanda.

Citado por Parra[8] el principio de autorresponsabilidad se encuentra consagrado en el artículo 177 del actual Código de Procedimiento Civil, según el cual "incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que aquellas persiguen".

Según este principio, es a la parte a quien incumbe aportar al proceso las pruebas de sus alegaciones y de las normas que establecen los efectos perseguidos, y, por lo tanto, es a la parte a quien le corresponde sufrir las consecuencias de su propia inactividad.

Onus probando incumbit actori: corresponde al actor probar.

Reus in excipiendo fit actori: el demandado que excepciona, ocupa la posición del demandante.

El proceso judicial es el resultado de incorporar en un mismo foro a dos extremos de un conflicto: el demandante y el demandado, quienes postulan sus alegaciones frente al juez. Por ello, corresponde a cada una solventar sus hipótesis, asumiendo determinadas conductas que le llevan a soportar cargas más o menos exigentes, de acuerdo con la naturaleza de sus pretensiones y de los hechos alegados, de modo que, en los específicos términos del conflicto, sufran las consecuencias de lo que cada una de ellas afirme o no afirme, de lo que niegue o admita, de lo que pruebe o no pruebe, de lo que diga o calle[9]. A este principio se le denomina autorresponsabilidad.

En el derecho alemán también se reconoce en el principio de deliberación (verhandlunggsmaxime), según el cual no existe un interés público en introducir al proceso los hechos y averiguar su verdad[10].

Del anterior principio se desprende el de la carga o incumbencia probatoria, según el cual incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que aquéllas persiguen, evento que ha brillado plenamente por su ausencia en el presente caso.

[8] PARRA Quijano. Jairo. Manual de Derecho Probatorio. Ediciones Librería del Profesional. 17ª Edición. 2009.
[9] FURNO, Carlo. Teoría de la prueba legal. Traducción de Sergio González Collado. Editorial Revista de Derecho Privado, Madrid, 1954. Pág. 72. En el mismo sentido se pronuncia Jairo Parra Quijano (Manual de Derecho Probatorio, 17 Ed., Ed. Librería del Profesional, Bogotá, 2009, pág. 232).
[10] LEIBLE, Stefan. Proceso Civil Alemán. Fundación Konrad Adenauer, Biblioteca Jurídica Dike. 2a edición. Medellín, 1998.

5. OPOSICION AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Me opongo al juramento estimatorio realizado por la contraparte en virtud que las cifras expresadas no demuestran de manera razonada y determinan la cuantía del perjuicio material reclamado en su modalidad tanto de daño emergente como de lucro cesante. No se descuenta de los servicios médicos los gastos asumidos por el SOAT de medicamentos que si tiene cobertura por éste, no se presenta la planilla de pago a la seguridad social, sumado a que en el traslado no se aportan recibos o constancias de dichos gastos pues la mayoría de las facturas aportadas son ilegibles y no se sabe a cierta a qué tipo de gasto corresponden y quien es la persona que los asume. Con lo que se deduce que la cuantía es especulativa. Por lo que se solicita solo sea tenida por el señor Juez por concepto de Lucro Cesante Y daño emergente en caso de reconocimiento remoto de las peticiones del actor lo que debidamente se haya demostrado en relación a los medios de prueba legalmente introducidos en la demanda.

6. A LAS PRUEBAS DE LOS DEMANDANTES

Sírvase señor Juez darles el justo valor probatorio que les asigna la ley a las pruebas aportadas. En cuanto a los documentos de la fiscalía solicito señoría sea rechazada dado que estas no han sido contradichas dentro del proceso del que vienen, ni hacen parte de un fallo que se encuentre en firme. Por lo tanto no sería legal su adjunción dentro del presente litigio.

De las pruebas testimoniales solicitadas solicito su señoría se me brinde el derecho de contrainterrogar a los testigos pedidos por los demandantes tales como en en su condición de agente de tránsito 247, y el WILMER HERNANDEZ Y ANDRES YELA distinguidos con la placa 040 y 023, en relación a las documentales me opondré a ellas en el momento procesal oportuno, además me reservo el derecho de interrogar y contrainterrogar a los testigos que sean decretados y citados por el despacho.

---

7. SOLICITUD DE PRUEBAS

- **INTERROGATORIO DE PARTE**

Respetuosamente solicito al señor Juez se sirva ordenar la práctica de:

INTERROGATORIO DE PARTE CON EXIBICION DE DOCUMENTOS

16

Solicito de manera respetuosa al señor Juez se sirva citar a LA señora JHESICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ, para que en fecha y hora que considere el despacho fijar comparezcan a su despacho a fin absolver CUESTIONARIO sobre las circunstancias de modo tiempo lugar y cuantía que son objeto de la demanda que en forma verbal o escrita les he de formular y para que con dicho fin exhiba

las planillas de pago de aportes de la seguridad social de los meses de JUNIO, JULIO Y AGOSTO de 2017. 375

CITACION DE LOS PERITOS

De conformidad con el artículo 228 del CGP comedidamente solicito se citen a los peritos para que sustenten y absuelvan las preguntas que se realizaran entorno a los dictámenes por ellos presentados.

Por esta razón pido la comparecencia de :

SANTIAGO LAVERDE GONZALEZ persona mayor adscrita al INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES UNIDAD BASICA PALMIRA con domicilio ubicado en la calle 23 Nro. 33-81 en la ciudad de Palmira-Valle con el objeto que responda las preguntas que le realizare entorno al dictamen Nro. UBPLM-DSVLLC-03877-C-2017 practicado a la señora JHESICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ realizado en fechas 12 de octubre de 2017.

JORGE HUGO PANTOJA BRAVO domiciliado en la carrera 5 Nro. 10-63 oficina 208 en la ciudad de Santiago de Cali (Valle) con el objeto que responda las preguntas que le realizare entorno al dictamen en torno a los perjuicios materiales de la señora JHESICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ.

ZOILO ROSENDO DEL VASTO RICAURTE,DAVID ANDRES ALVAREZ RINCÓN Y HECTOR VELASQUEZ RODAS adscritos a la junta regional de calificación de invalidez del Valle del Cauca en la calle 5E Nro.42ª 05 barrio Santiago de Cali con el objeto que responda las preguntas que le realizare entorno al dictamen en torno a la pérdida de capacidad laboral de la señora JHESICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ.

- **PRUEBAS QUE SE APORTAN**

-COPIA DE LA POLIZA 3016687 EXPEDIDA POR LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. Más SU CLAUSULADO

-PODER PARA ACTUAR, YA GLOSADO AL EXPEDIENTE

17

8. COMPETENCIA – PROCEDIMIENTO

Es usted señor Juez competente por los factores de la competencia que se enuncian y el procedimiento que se ha impulsado, por el lugar donde ocurrieron los hechos.

376

9. NOTIFICACIONES

Las recibiré en la secretaria de su despacho y en mi oficina ubicada en la calle 49 Nro. 25-30 Barrio Fenalco Kennedy- Santiago de Cali. Teléfono 3017033109-3122141647. Email: ceciliabogada113@gmail.com . Mi poderdante a través Mío.

Cordialmente,

Martha Cecilia cruz Lasprilla
CC. Nro. 67004613 de Cali
T.P. Nro. 168.030 del C.S DE LA J.

18

JZ. CIRCTO. C. CVIL. CALI
SEP 24 '19 PM 3:42
FW 34F 377

Señor
JUEZ OCTAVO (08) CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
E. S. D.

Referencia: **PROCESO VERBAL DE REPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTÍNEZ SANDOVAL en nombre propio y representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTÍNEZ,** en contra de **LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTÍN CORTÉS y LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS.**
Rad. 76001310300820l9-0017600

MARÍA DEL PILAR LUGO OSPITIA, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía Nº 66.848.723 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional Nº 256.271 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderada Especial Sustituta de **LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS,** sociedad de economía mixta del orden nacional, sometida al régimen de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, comedidamente manifiesto que encontrándome dentro del término legal, procedo a dar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA y posterior escrito de SUBSANACIÓN,** formulada por **AUGUSTO LÓPEZ RUBIANO** en contra de **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTÍNEZ SANDOVAL** en nombre propio y representación del **menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTÍNEZ,** en contra de **LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTÍN CORTÉS y LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS,** para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, en los siguientes términos:

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Frente Al Hecho "1": A mi representada no le consta de manera directa la apreciación en la se indica que el día 04 de julio de 2017 siendo aproximadamente las 06:40 a.m., la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA se desplazaba como parrillera de la motocicleta GRG 31E, conducida por el señor EIVER DE JESÚS CARRILLO; cuando presuntamente la conductora del vehículo de placas KIN 962 conducido por la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, les invade el carril por donde supuestamente transitaban los actores y mucho menos que por esa razón les provocara una colisión al punto de dejarle a la señora Villota lesiones de las cuales aún, no se ha logrado recuperar, toda vez que le resulta ajeno.

Ahora bien, vale decir que si la parte actora se encuentra realizando esta manifestación en este hecho "1" por la causa probable anotada en el Informe de Accidente de Tránsito levantado para ese día en que supuestamente ocurrieron los hechos, debo señalar de

IAM

manera respetuosa que las hipótesis consignadas en tales informes, son una simple presunción, y constituyen la determinación de una circunstancia objetiva que ***"posiblemente"*** dio origen al accidente de tránsito, ya que la autoridad que atiende tales situaciones no es testigo ocular, sino que asiste al sitio minutos después de la colisión o colisiones. Por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del decurso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó. Así pues, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil en cabeza del conductor identificado con el número 2 en dicho informe policial.

En este caso, debe estimarse que la carga de la prueba le incumbe a quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas, pues en materia de responsabilidad civil extracontractual, es imprescindible probar la existencia de los elementos que estructuran este tipo de responsabilidad, como son el hecho, la culpa, el daño o perjuicio y la ineludible relación de causalidad entre el primero y éste último.

Frente Al Hecho "2": Este hecho no es cierto como se encuentra planteado, pues aunque parece ser cierto que los agentes WILMER HERNÁNDEZ y ANDRÉS YELA hayan sido los guardas encargados de diligenciar el Informe de Accidente de Tránsito No. A 02683 realizado para la supuesta colisión vehicular, reitero que no es cierto que la causa probable allí reportada deba tenerse como probada, pues las hipótesis consignadas en tales informes, son una simple presunción, y constituyen la determinación de una circunstancia objetiva que ***"posiblemente"*** dio origen al accidente de tránsito, ya que la autoridad que atiende tales situaciones no es testigo ocular, sino que asiste al sitio minutos después de la colisión o colisiones. Por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del decurso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó. Así pues, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil en cabeza del conductor identificado con el número 2 en dicho informe policial.

Frente al hecho "3": No es un hecho en estricto sentido, sino que es la transcripción que realiza la parte demandante del Informe pericial de Clínica Forense No. UBPLM-DSVLLC-0387- C – 2017, cuyas consecuencias descritas, aunque parecen ser gravosas para la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, no dan cuenta que en efecto se deben en su totalidad al accidente presuntamente ocurrido el día 04 de julio de 2017, pues como puede observarse, en dicho informe el legista indica lo que la examinada refiere, más no realiza una afirmación con precisión acerca de que las secuelas de la señora Villota se deben en todo en parte a tales hechos. Por este motivo, corre por cuenta de la actora probar su dicho, conforme lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso (en adelante CGP)

Aunado lo anterior, es importante aclarar que teniendo en cuenta el tipo de proceso en el que nos encontramos, los soportes que el demandante logre aportar, deben de cara al proceso, tener la virtualidad de probar más que el desafortunado presunto grado de invalidez del actor, la efectiva causa del daño por el cual se solicita la indemnización, en este sentido, es importante recordar lo que la Corte Suprema de Justicia consideró, al valorar la situación de una persona que había sufrido algunos padecimientos dentro de un

IAM

accidente de tránsito, pero no quedaba claro, si en realidad estos padecimientos alegados habían sido fruto del accidente o si tenían otra fuente:

> *"…. Y es que ciertamente, dentro de los tópicos de más ardua dilucidación en el terreno de la responsabilidad civil, y en concreto, en el de la intensidad del daño a la persona en accidentes de tránsito,* ***está el de la consideración acerca de si el hecho calificado en la demanda de dañoso es el que ha desencadenado las consecuencias ya latentes en la víctima, y que tal hecho sólo vino a materializar;*** *si el alegado hecho dañoso simplemente agravó los padecimientos preexistentes, o en fin, si el accidente ocasionó perjuicios diferentes pero que se suman a los que venía incubando la víctima.*
>
> *Tópicos estos que se entroncan con la causalidad, para cuya averiguación surge como idónea herramienta de verificación de los hechos la prueba técnica que dé cuenta fundamentada acerca de si esa preexistencia lesiva que tenía la víctima puede conducir a aminorar la cuantía de la indemnización o si la lesión que se alega haberse causado como consecuencia del accidente existía antes en su integridad."*[1]

Frente al hecho "4": No se trata de un hecho en estricto sentido, si no de la apreciación que la parte demandante realiza sobre la conducta desplegada por la señor LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR y sobre las normas que se encuentran consagradas en el Código Nacional de Tránsito, la cual solo puede ser realizada por el señor Juez en el presente caso.

Sea en todo caso señalar, que tanto la señora LINA MARÍA MARULANDA conductora del vehículo de placas KIN 962, como el señor DERIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO conductor de la motocicleta de placas GRG 31E, se encontraban desplegando las denominadas actividades peligrosas, y por esa razón el análisis de la responsabilidad civil aquí atribuida deberá hacerse sobre la culpa probada, sin perjuicio de que: (i) ocurra la neutralización de culpas, y (ii) a su vez la señora Villota, pueda ejercer alguna acción contra el señor Carillo Galindo por resultar ser una tercera afectada del ejercicio de dichas actividades.

Frente al particular, la sala de casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha señalado lo siguiente:

> *"Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ese tipo, se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual."*[2]

En otra ocasión, la Corte Suprema de Justicia confirmó los argumentos expuestos por el Tribunal Superior de Armenia, aplicando el régimen de la culpa probada, por el hecho de tratarse de concurrencia de actividades peligrosas, así:

---

[1] Corte Suprema de Justicia Colombiana. - sala de casación civil. magistrado ponente: Jesús Vall de Rutén Ruiz sc1283-2014. . siete (7) de febrero de dos mil catorce (2014). Bogotá, D. C.

[2] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 5462 de 2000 M.P., José Fernando Ramírez Gómez citando al Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca.

"La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas, para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 de Código Civil sino el 2341 de culpa probada."[3]

Por lo anterior y al no constarle a mi representada de manera directa que las lesiones ocurridas a la señora Villota se atribuyen a los hechos ocurridos el 04 de julio de 2017, corre por cuenta de la actora probar su dicho.

Frente al hecho "5": A mi representada no le consta lo aquí manifestado, por tratarse de hechos totalmente ajenos a ésta, no obstante reitero la posición de la Compañía Aseguradora que aquí comparece, para señalar que aunque resulta ser desafortunado el estado de salud de la señora Villota, según da cuenta la lectura del expediente, lo cierto es que dichas consecuencias dañosas deben guardar inmediata relevancia con los hechos ocurridos el 04 de julio de 2017, pues de lo contrario no podrá atribuírsele responsabilidad a la parte demandada en este litigio.

Frente al hecho "6": A mi representada no le consta lo manifestado en este hecho por escapar a su conocimiento directo, sin embargo y dando lectura del documento al que se hace referencia en este hecho, aparentemente suscrito por el señor BLADIMIR VIDAL, no se evidencia ningún otro soporte que diera cuenta que en efecto la cifra correspondiente a $983.140 fuera aquella percibida por la señora Villota a través de su empleador, pues no obran soportes que den cuenta que con base en dicho índice base de cotización se realizaban sus aportes parafiscales, que entonces poder validar que lo señalado por ese tercero tiene efectos legales y tributarios.

Adicionalmente se observa que la señora Villota desde el 23 de febrero de 2017 hasta el momento en que se emite tal carta, es decir, hasta 27 de diciembre de 2017, continuó laborando, lo que indica que la ausencia de actividad económica como presupuesto para solicitar indemnización por lucro cesante no debería prosperar si no se observa interrupción de labores.

Frente al hecho "7": A mi representada no le consta lo manifestado en este hecho por escapar a su conocimiento directo, sin embargo de la lectura de la información que obra en el expediente y a la cual hace referencia la parte actora en este hecho "7" se observan diversas copias de facturas sobre las cuales no se tiene certeza sobre la necesidad por la que se incurrieron en esos presuntos gastos, como tampoco se tiene la certeza si todas aquellas transacciones obedecen a gastos incurridos por la señora Villota, pues es el Sistema de Seguridad Social en Salud el que debe asumir la totalidad de los gastos en que incurran sus afiliados para recuperar su estado de salud, precisión que realizo de manera respetuosa sin que se entienda que se está aceptando responsabilidad alguna sobre las lesiones desafortunadamente sufridas por la señora Villota.

Al respecto vale señalar de manera respetuosa al honorable Despacho, que es la Entidad Promotora de Salud a la cual se encontrare afiliada la señora Villota a julio 04 de 2017 la encargada de cubrir todas las prestaciones económicas que se derivaron de tal día respecto de las atenciones médicas requeridas, especialmente aquellas relacionadas con la implantación de prótesis que dice la parte actora requerir. Al respecto la ley estatutaria No.

[3] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001, M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.

1751 de 2015 tiene como propósito implementar el sistema en nuestro ordenamiento colombiano en donde se abandone el esquema del listado de POS, para cubrir las necesidades de cada paciente sin limitación alguna de lo que antes se venía realizando en la práctica, sino dependiendo de cada padecimiento o enfermedad que el afiliado refiera.

Frente al hecho "8": No es un hecho en estricto sentido, sino una apreciación personal que realiza la parte actora del informe que ha presentado acerca de los presuntos perjuicios materiales sufridos por la señora Villota, que entre otras no tiene los soportes que se indicaron haberse tenido en cuenta con el fin de realizar los respectivos cálculos, o por lo menos en lo que se refiere al lucro cesante. Por este motivo, y atendiendo lo dispuesto por el artículo 228 del CGP, solicito la comparecencia del señor JORGE HUGO PANTOJA BRAVO con el fin de efectuar su contradicción.

Al respecto, resalto que frente al daño emergente los documentos en los que se indica que el señor JORGE HUGO PANTOJA se basó para elaborar su informe, no demuestran certeza de la causación de dicho daño, en la mayoría de ellos no es legible la fecha en la que supuestamente se incurrieron en dichos gastos, y además de ellos no existe ningún otro documento soporte o anexo que nos puedan indicar que fue la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA quien los sufragó, pues los mismos hacen referencias a transportes, medicamentos y compras sobre las cuales a este proceso no le queda constancia de la cifra correspondiente a OCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL DOCIENTOS CATORCE PESOS ($8.222.214) que se hayan generado con ocasión a los hechos del 04 de julio de 2017. Ahora bien frente a la prótesis que la señora Villota indica requerir, debe señalarse que ésta debe ser suministrada por el sistema de seguridad social en salud al cual ella se encuentre afiliada, toda vez que es deber de las ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD de garantizar el acceso a tratamientos médicos del afiliado sin que exista una tarifa o lista que limite las autorizaciones de éstos, pues como se manifestaba en líneas anteriores, es a través de la ley estatutaria 1751 de 2015, que se ha dado paso al nuevo sistema en donde a cada paciente se le atiende conforme sus propias necesidades.

Por este motivo, y sin que se entienda que existe aceptación de responsabilidad alguna, en el presente proceso no es de recibo que se pretenda una cuantiosa indemnización por daño emergente, a través de una sola cotización por parte de una entidad privada que no parece estar autorizada por la EPS a la cual se encuentra afiliada la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, y sobre la cual no se tiene certeza que haya sido la autorizada por el médico especialista en ortopedia tratante.

Sea esta la oportunidad para destacar, que de cara a la vinculación que se le ha hecho a mi representada, a través de la Póliza No.3016687 , en ésta se ha indicado expresamente que las indemnizaciones que se vengan a cubrir mediante este contrato de seguro, operarán en exceso de los riesgos ya cubiertos por *los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social.* Por lo que si el motivo para vincular a mi representada es que se diera cobertura sobre este perjuicio en la modalidad de daño emergente, aclaro de manera respetuosa al Despacho que deberá acreditarse el haberse agotado primeramente la cobertura que la EPS le ha ofrecido a la señora Villota.

Por último indico, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 262 del Código General del Proceso, solicito la ratificación de los documentos que supuestamente integraron el informe realizado por el señor Pantoja Bravo.

Frente al hecho "9": A mi representada no le constan las manifestaciones contenidas en este hecho por tratarse de una situación de la esfera personal del demandante que den estar plenamente acreditadas en la etapa procesal prevista para ello. No obstante lo dicho, es de aclarar que de llegar a acreditarse que los desafortunados daños a la señora Villota, los mismos no pueden atribuírsele a la pasiva de este proceso en tanto que las lesiones aquí invocadas ocurrieron durante el despliegue de una actividad peligrosa realizada tanto por la conductora del vehículo identificado con placas KIN 962 como de la motocicleta de placas GRG 31E por lo que debe conculcarse la concurrencia de culpas y en ese sentido, cada parte deberá asumir la carga de haberse expuesto manifiestamente en tal riesgo.

Ahora bien, cabe destacar que si el señor Juez decidiera tener por probado que las lesiones físicas que padece la señora Villota tienen como fuente: (i) el actuar exclusivo de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR y que además de ello, (ii) se ha generado a su vez un perjuicio moral, se solicitado respetuosamente al Despacho tener en cuenta lo definido respecto del *cuantum* y alcances sobre la noción de daño moral, para que ante un eventual fallo indemnizatoria, exista unidad con la jurisprudencia ya decantada sobre el particular.

Por lo anterior me permito citar algunos pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, en los que es recurrente que la tasación de perjuicios por daño moral, se encuentre cercana entre los $40.000.000 y $60.000.000.

> *"En punto del resarcimiento de esta clase de "daño", la Corte en sentencia de 9 de julio de 2010, exp. 1999-02191, en lo pertinente expuso que "(...) para la valoración del quantum del daño moral en materia civil, estima apropiada la determinación de su cuantía en el marco fáctico de circunstancias, condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos, situación o posición de la víctima y de los perjudicados, intensidad de la lesión a los sentimientos, dolor, aflicción o pesadumbre y demás factores incidentes conforme al arbitrio judicial ponderado del fallador.*
>
> "(...)
>
> *"Por consiguiente, la Corte itera que la reparación del daño causado y todo el daño causado, cualquiera sea su naturaleza, patrimonial o no patrimonial, es un derecho legítimo de la víctima y en asuntos civiles, la determinación del monto del daño moral como un valor correspondiente a su entidad o magnitud, es cuestión deferida al prudente arbitrio del juzgador según las circunstancias propias del caso concreto y los elementos de convicción.*
>
> *"Al respecto, '[d]entro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, **atenderá los principios de reparación integral y equidad y***

IAM

380

observará los criterios técnicos actuariales' (artículo 16 de la Ley 446 de 1998[4]:

(...)

"Por lo anterior, consultando la función de hermenéutica y unificadora del ordenamiento que caracteriza a la jurisprudencia, la Sala periódicamente ha señalado al efecto unas sumas orientadoras del juzgador, no a título de imposición sino de referentes."[5]

Así mismo, en sentencia de julio de 2012, exp. 2002-00101, se sostuvo que bajo parámetros de razonabilidad en el caso en concreto en el que se hacía referencia a la muerte del padre de varios hijos, entre ellos, un menor de edad, la Corte en su momento, fijó como perjuicios morales la suma de $55.000.000., para cada uno de ellos.

De igual forma, y en sentencia del ocho (8) de agosto de dos mil trece (2013), se fijó igualmente como tasa máxima indemnizable la suma correspondiente a $55'000.000, por los perjuicios morales que la menor demandante había sufrido por la muerte de su padre, la víctima directa.

En este sentido, es menester señalar, que de lo dicho por los demandantes no se encuentra fundamento alguno en las cifras que persiguen, pues además de no encontrarse probado la producción del daño que dicen haber padecido, se extralimitan en las cifras solicitadas.

Frente al hecho "10": A mi representada no le consta lo aquí manifestado pues aunque supone una difícil situación para la señora Villota, no existe prueba que indique que tales consecuencias daños fueron producto del actuar de la pasiva de esta acción por lo que corre por cuenta de la parte demandante acreditar su dicho.

Ahora bien, téngase en cuenta igualmente la sentencia citada en contestación al hecho anterior, para señalar que la tasación del perjuicio fisiológico, daño a la vida en relación o daño en la salud, como indistintamente es llamado en nuestro ordenamiento jurídico tiene un tope de indemnización equivalente a TREINTA Y SEIS MILLONES DE PESOS ($36.000.000), por lo que tendrá el señor Juez que ajustarse a esta cifra ante un eventual fallo.

Frente al hecho "11": A mi representada no le consta lo aquí manifestado por tratarse de hechos que escapan a su conocimiento directo por lo que corre por cuenta de la parte actora acreditar su dicho y los impactos que las mismas puedan tener en el presente caso. Ahora bien, debe agregarse que como lo anoté en contestación al hecho "6", que según lo descrito en el documento aparentemente suscrito por el señor BLADIMIR VIDAL, la señora Villota,

---

[4] cas.civ. sentencias de 3 de septiembre de 1991, 5 de noviembre de 1998 y 1º de abril de 2003), es decir, se consagra el resarcimiento de todos los daños causados, sean patrimoniales, ora extrapatrimoniales, aplicando la equidad que no equivale a arbitrariedad ni permite 'valoraciones manifiestamente exorbitantes o, al contrario inicuas y desproporcionadas en relación con los perjuicios sufridos' (Flavio Peccenini, La liquidazione del danno morale, in Monateri, Bona, Oliva, Peccenini, Tullini, Il danno alla persona, Torino, 2000, Tomo I, 108 ss).

[5] En este proceso, se reconoció por daño moral, $40.000.000 cuarenta millones de pesos.

laboraba en la empresa OROGRAFICA desde el 23 de febrero de 2017 hasta el momento en que se emite tal carta, es decir, hasta 27 de diciembre de 2017, dando cuenta así de que el ejercicio de su actividad económico continuó inclusive hasta después del 04 de julio de 2017.

Frente al hecho "12": A mi representada no le consta lo aquí manifestado, no obstante se observa copia de una certificado de tradición y libertad expedido por la Secretaría de Tránsito de Cali que indica que en efecto el propietario del vehículo de placa KIN 962 es el señor HERNANDO ANTONIO CATIN CORTÉS.

Frente al hecho "13": Este hecho contiene diversas manifestaciones sobre las cuales procedo a referirme de manera separada en el siguiente orden:

- Como lo he venido indicando con anterioridad, a mi representada no le consta lo ocurrido el 04 de julio de 2017 y mucho menos tiene conocimiento directo sobre las lesiones ocurridas a los señores DEIVER DE JESÚS CARIILLO y JHESSICA JHOANNA VILLOTA, por lo que corre por cuenta de la actora acreditar la ocurrencia de tales sucesos junto con la responsabilidad civil exclusiva de la parte pasiva en este litigio.

- Frente al contrato de transacción al que se hace referencia en la extensa redacción de éste hecho, debo señalar que en efecto dicho acuerdo se celebró con el objeto de realizar un reparación integral de los perjuicios físicos y morales que se hubieran derivado o se derivaren de los hechos ocurridos en la mencionada fecha del 04 de julio de 2017, sin perjuicio, de que tal acuerdo no constituía aceptación de responsabilidad alguna por parte de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESOCBAR, HERNANDO CANTÍN CORTÉS y mucho menos de la Compañía a la que represento.

  Al respecto se debe indicar que el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO en la Cláusula CUARTA de dicho contrato de transacción expresamente desistió de cualquier reclamación extrajudicial o judicial contra LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., el conductor, terceros y asegurado, tal y como puede observarse a continuación:

  > CUARTA: DESISTIMIENTO: EL INDEMNIZADO desiste de cualquier reclamación judicial o extrajudicial contra el INDEMNIZANTE, el conductor, terceros y propietario inscrito del vehículo asegurado de placas KIN962 en relación con el accidente indicado en la cláusula PRIMERA de este contrato, el cual produce el efecto de cosa juzgada, al tenor de lo previsto en el artículo 2483 del Código Civil.

  Por este motivo, no es cierto que ahora mi representada tenga algún tipo de obligación indemnizatoria con el señor Carrillo si se tiene en cuenta que con el citado contrato de transacción se realizó una reparación integral de perjuicios materiales y morales sobre lo sucedido el 04 de julio de 2017.

- Por último, respecto de la manifestación en donde se señala que se ha quedado pendiente por indemnizar a la hoy demandante JHESSICA JHOANNA VILLOTA, debe señalarse que en fecha del 21 de enero de 2019, la señora Villota dirigió derecho de petición a mi representada solicitando copia de la Póliza No. 3016687, no obstante no hizo ningún tipo de referencia a alguna pretensión reparatoria o indemnizatoria que pudiera dar entender que en cabeza de mi representada

IAM

estuviere pendiente realizar algún de tipo de indemnización de mera liberalidad a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, MARIE DIDIANA MARTÍNEZ, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI por lo que lo manifestado al final de este hecho "13" no es cierto.

Frente al hecho "14": Este hecho contiene diversas manifestaciones por lo que procedo a contestar en el siguiente orden así:

- Frente a la afirmación de la parte demandante en la que se indica que "*A la fecha del accidente de tránsito, esto es el día 4 de julio de 2017, el vehículo de placas KIN 692, se encontraba amparado bajo la póliza de responsabilidad civil de automóviles ante la compañía aseguradora LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, en calidad de compañía aseguradora que ampara el vehículo de placas KIN 962 para la fecha del 04 de julio de 2017, por medio de la Póliza de seguros de automóviles No. 3016687, con una cobertura de responsabilidad civil extracontractual $400.000.000, y por resultar de DOS (2) PERSONAS LESIONADAS (conforme lo indicó el informe policial de accidente de tránsito), resultaron heridas (sic) los señores DEIVER DE JESÚS CARRILLO y JHESSICA JHOANNA VILLOTA;*" debo precisar que este hecho no es cierto como está planteado por las siguientes razón:

  - Debe indicarse que es cierto que existe el contrato de seguro de automóviles documentado en la póliza No. 3016687 con una vigencia entre el 16 de marzo de 2017 al 16 de marzo de 2018 y que en tal relación aseguraticia figuran como tomador y asegurado el señor HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTÉS y como aseguradora, mi representada, LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS.

  - El objeto contractual de dicha póliza se circunscribió a "*cubrir los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que cause el asegurado por su responsabilidad civil extracontractual al conducir el vehículo descrito en la póliza (fuera de comillas, el identificado con la placa KIN 962), o cualquier otra persona que conduzca con su autorización proveniente de un accidente o serie de accidentes emanados de un solo acontecimiento o cuando el vehículo de desplace sin conductor o del lugar ha sido estacionado por alguno de ellos*".

    De lo anterior, es claro que la Compañía a la que represento tendrá obligación indemnizatoria solo si previamente se ha realizado el riesgo asegurado, esto es, si se ha en efecto acreditado la responsabilidad civil endilgada al asegurado.

  - Así mismo en la carátula, el contrato de seguros se evidencia que se pactó lo siguiente frente a los riesgos asegurados y su máximo valor:

AMPAROS CONTRATADOS

No Amparo		Valor Asegurado	Deducible
1	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL		
	DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A UNA PERSONA	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	400.000.000,00	

Frente al particular, **vale la pena realizar la siguiente aclaración,** y es que aunque en el presente caso eventualmente se afectaría el amparo asegurado denominado "MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS", éste se debe seguir las reglas contendidas en el I numeral 1.3 de la CLÁUSULA TERCERA del condicionado general, en donde se señala que:

> *....."El límite denominado "muerte o lesiones a dos o más personas" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar la muerte o lesiones de varias personas, pero sin exceder para cada uno, en ningún caso, del límite para una sola persona indicada en el numeral 1.2"...*

Por lo que , si bien podría afectarse el amparo de dos o más personas, el límite por cada una no puede exceder $200.000.000.oo

Aunado lo anterior, debe igualmente tenerse en cuenta que de la información que ha sido aportada al expediente igualmente por la parte demandante, ya existe una indemnización integral al señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO, quien figura como demandante en calidad de víctima indirecta de los hechos presuntamente sucedidos el día 04 de julio de 2017, por lo que no podría ser posible que mediante la interposición de ésta acción judicial se solicitara nuevamente una indemnización por los mismos hechos.

- Frente a la manifestación en la que se indica que dicha póliza tiene una cobertura de "*responsabilidad civil Extracontractual en EXCESO y que asciende a $900.000.000; y teniendo en cuenta que la víctima, señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA se constituye beneficiaria de la indemnización, al tenor de los dispuesto en el artículo 1127 y 1133 del Código de Comercio, deberá LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS, INDEMNIZAR todos los perjuicios que hoy se le reclaman tanto de orden patrimonial como extrapatrimonial, misma obligación indemnizatoria que corresponde a la Compañía de seguros frente a los perjuicios extrapatrimoniales reclamados por los demandantes: MARIE DIDIANA MARTÍNEZ SANDOVAL, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTÍNEZ*" debo indicar que este no es un hecho en estricto sentido, sino la enunciación de una pretensión condenatoria hacia mi representada, de la cual debo indicar que me opongo **por no haberse realizado el riesgo asegurado**, y sobre la cual se deben aclarar los siguientes puntos:

  En la citada Póliza No. 3016687, existe un amparo por responsabilidad civil extracontractual en exceso, sin embargo se deben cumplir con los siguientes requisitos, tal como se consignó en el numeral 2.9 del condicionado general: ***"2.9 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO***

  Previsora cubre la responsabilidad civil extracontractual en exceso que de acuerdo con la ley incurra el asegurado nombrado en la carátula de la póliza, siempre y

IAM

cuando se haya contratado el amparo básico definido como responsabilidad civil extracontractual.

Este amparo adicional operará bajo el límite único contratado en la carátula de la póliza y se le aplicarán las mismas condiciones y exclusiones del amparo básico de responsabilidad civil extracontractual.

Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social."

- Las partes que aquí se encuentran reclamando dichos perjuicios extrapatrimoniales deben acreditar su legitimación en la causa por activa para reclamar tal indemnización, así como deben probar la causación de tales perjuicios en cada una de las personas que conforman la parte demandante.

Finalmente, es importante señalar, que la póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria que se le hace a mi representada, (tal y como lo explicaré más adelante en el acápite contestación al llamamiento en garantía), como cualquier contrato de seguro de responsabilidad civil, **se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones**, que son las que determinan los presupuestos para que se entienda realizado el RIESGO ASEGURADO, el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetarse en su pronunciamiento a observar la operabilidad de sus cláusulas, y en el presente caso, especialmente la lectura de las mismas deben servir igualmente para constatar que las actuaciones de la aseguradora se encuentran ajustadas a derecho y que cualquier condena en la que ordene la indemnización debe ceñirse a lo pactado entre las partes

FRENTE AL HECHO "15": No es un hecho en estricto sentido, sino una apreciación de la parte actora sobre la atribución de responsabilidad que pretende atribuir única y exclusivamente a la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, la cual no se encuentra probada, pues debe recordarse tal y como se observa de la información que reposa en el expediente que el 04 de julio de 2017, no solo la conductora del vehículo de placas KIN 962 se encontraba ejerciendo la actividad peligrosa de conducción, sino que también la desarrollaba el conductor de la motocicleta de placas GRG 31E, por lo que en principio la atribución de responsabilidad debería estar en cabeza de cada una de las partes, neutralizándose sus culpas mutuamente y eliminado así el deber de indemnización de una parte con otra, haciendo inoperante la solicitud de reparación que se enuncia en este hecho frente a los señores JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTÍNEZ SANDOVAL en nombre propio y representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTÍNEZ.

FRENTE AL HECHO "16": A mi representada no le consta lo aquí manifestado por tratarse de situaciones que acuden a la esfera personal de la parte actora sobre la cual LA

PREVISORA S.A., no tiene conocimiento directo, por lo cual debe la parte demandante probar la legitimación y causación de perjuicio de manera individual sobre cada una de las personas que aquí reclaman.

FRENTE AL HECHO "17": A mi representada no le consta lo aquí manifestado por tratarse de situaciones que acuden a la esfera personal de la parte actora sobre la cual LA PREVISORA S.A., no tiene conocimiento directo, por lo cual debe la parte demandante probar la legitimación y causación de perjuicio de manera individual sobre cada una de las personas que aquí reclaman.

FRENTE AL HECHO "18": Este hecho es cierto.

FRENTE AL HECHO "19": Este hecho es igualmente cierto, ya que se suscribió acta de no acuerdo a la citada audiencia de conciliación extrajudicial por no estar acreditada la responsabilidad civil del asegurado.

FRENTE AL HECHO "20": Este no es un hecho en estricto sentido, sino una apreciación subjetiva de la parte actora, en tanto que refiere que a sus poderdantes aún no se le ha indemnizado, no obstante no indica que no podría existir pagos a favor de ellos sino se encuentra acreditada la responsabilidad civil que aquí se pretende atribuir.

Aunado lo anterior, debe igualmente tenerse en cuenta que de la información que ha sido aportada al expediente igualmente por la parte demandante, ya existe una indemnización integral al señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO, quien figura como demandante en calidad de víctima indirecta de los hechos presuntamente sucedidos el día 04 de julio de 2017, por lo que no podría ser posible que mediante la interposición de ésta acción judicial se solicitara nuevamente una indemnización por los mismos hechos.

FRENTE AL HECHO "21": No es un hecho ene stricto sentido, sino una apreciación de la parte actora sobre la atribución de responsabilidad que pretende atribuir única y exclusivamente a la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, la cual no se encuentra probada, pues debe recordarse tal y como se observa de la información que reposa en el expediente que el 04 de julio de 2017, no solo la conductora del vehículo de placas KIN 962 se encontraba ejerciendo la actividad peligrosa de conducción, sino que también la desarrollaba el conductor de la motocicleta de placas GRG 31E, por lo que en principio la atribución de responsabilidad debería estar en cabeza de cada una de las partes, neutralizándose sus culpas mutuamente y eliminado así el deber de indemnización de una parte con otra, haciendo inoperante la solicitud de reparación que se enuncia en este hecho frente a los señores JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTÍNEZ SANDOVAL en nombre propio y representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTÍNEZ.

FRENTE AL HECHO "22": A mi representada no le consta de manera directa lo manifestado en este hecho, por lo que corre por cuenta de la actora probar su dicho.

FRENTE AL HECHO "23": A mi representada no le consta lo aquí manifestado, por tratarse de hechos totalmente ajenos a ésta, no obstante reitero la posición de la Compañía Aseguradora que aquí comparece, para señalar que aunque resulta ser desafortunado el

383

estado de salud de la señora Villota, según da cuenta la lectura del expediente, lo cierto es que dichas consecuencias dañosas deben guardar inmediata relevancia con los hechos ocurridos el 04 de julio de 2017, pues de lo contrario no podrá atribuírsele responsabilidad a la parte demandada en este litigio.

FRENTE AL HECHO "24": No es un hecho en estricto sentido, sino una apreciación personal que realiza la parte actora del informe que ha presentado acerca de los presuntos perjuicios materiales sufridos por la señora Villota, que entre otras no tiene los soportes que se indicaron haberse tenido en cuenta con el fin de realizar los respectivos cálculos. Por este motivo, y atendiendo lo dispuesto por el artículo 228 del CGP, solicito la comparecencia del señor JORGE HUGO PANTOJA BRAVO con el fin de efectuar su contradicción.

FRENTE AL HECHO "25": No es un hecho en estricto sentido, sino que se trata de la enunciación del derecho de postulación que parte actora realiza a su apoderada judicial en este proceso.

OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 206 del C.G del P. presento OBJECIÓN al juramento estimatorio contenido en la demanda, porque la parte actora no logra edificar los supuestos requeridos para endilgar la responsabilidad exclusiva a la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, y mucho menos a mí representada LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS, y en consecuencia, no puede existir obligación alguna a cargo de éstas, adicionalmente porque los perjuicios que aquí se pretenden, carecen de los elementos esenciales para su reconocimiento.

Frente al particular, la Corte Constitucional ha precisado lo siguiente: [6]

> *" El Código general del proceso exige un juramento estimatorio en aquellos eventos en los que se pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación, o el pago de frutos o mejoras, constituyéndose así el juramento estimatorio además de un medio de prueba en un requisito de admisibilidad de la demanda, situación que en modo alguno restringe el derecho de la administración de justicia, habida cuenta que su finalidad le permite agilizar la justicia y disuadir la interposición de demandas temerarias y fabulosas, propósitos que claramente se orientan a los fines de la administración de justicia. Además en la medida que la norma establece un procedimiento para la aplicación y contradicción del juramento estimatorio se garantiza el derecho de defensa y el debido proceso, además que de permitirle al juez ordenar pruebas de oficio si advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospecha que haya fraude, colusión o cualquier situación similar, y deberá decretar de oficio las pruebas que se considere necesarias para tasar el valor pretendido".*

Ahora bien en cuanto a su naturaleza jurídica, igualmente la Corte Constitucional ha indicado que el juramento estimatorio, tiene como finalidad dimensionar de manera clara la reclamación que el demandante hace en su escrito demandatorio, de allí a que sea de suma importancia que lo solicitado tenga su respectivo fundamento, pues solo así es que la contraparte, puede entender el alcance de las obligaciones que se le pretenden endilgar. [7]

---

[6] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia C-279 del Magistrado Sustanciador: Jorge Ignacio Pretelt Chaljub del 15 de mayo de dos mil trece (2013)

[7] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia C-472 del diez y nueve (19) octubre de mil novecientos noventa y cinco (1995). 1995, M.P. Antonio Barrera Carbonell.

IAM

De igual forma, y frente a esta carga procesal que tiene por ley el demandante al presentar su demanda, es igualmente importante tener en cuenta lo que la misma corporación en el análisis del artículo 206 del C.G del P., precisó:[8]

- Formular unas pretensiones sobre un juramento estimatorio serio y con sustentos probatorios, permite que entre las partes se de un verdadero derecho de contradicción. C – 472 de 1995.

- Es procedente desestimular la presentación de pretensiones sobre estimadas o temerarias resulta acorde con el ordenamiento constitucional, pues así se garantiza materialmente el principio de buena fe, y se evita anular los derechos a acceder a la justicia y a un debido proceso.

- Por lo que, no se trata de hacer prevalecer el derecho formal sobre el sustancial, pues no se busca la realización de un juramento estimatorio con una determinación definitiva de lo reclamado, sino que en todos los casos, se persigue que se pueda generar un debate al interior del proceso que le permita al juez llevar a cabo una adecuada valoración de las pruebas y que con ellas pueda llegar a la verdad verdadera y no formal dentro del proceso.

Por lo anterior, procedo a referirme puntualmente sobre cada una de las solicitudes que LA parte actora manifiesta en su escrito demandatorio en el acápite de "Pretensiones" y "Juramento Estimatorio"

Lo primero que debo decir es que la parte actora anexa un informe y unos cálculos realizados por el señor JORGE HUGO PANTOJA BRAVO sobre la liquidación efectuada en el escrito de la demanda, el cual no tiene los soportes que se indicaron haberse tenido en cuenta con el fin de realizar las respectivas liquidaciones, o por lo menos en lo que se refiere al lucro cesante. Por este motivo, y atendiendo lo dispuesto por el artículo 228 del CGP, solicito la comparecencia del señor con el fin de efectuar su contradicción.

Lo segundo, y en cuanto al **daño emergente por** OCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL DOCIENTOS CATORCE PESOS ($8.222.214). indico que los documentos en los que se basa la demanda para realizar la solicitud por este rubro, no demuestran: (i) certeza sobre la causación de los mismos, (ii) en la mayoría de ellos no es legible la fecha en la que supuestamente se incurrieron en dichos gastos, (iii) no existe ningún otro documento soporte o anexo que nos puedan indicar que fue la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA quien los sufragó con sus propios recursos, o que los demás integrantes de la parte activa, pues los mismos hacen referencias a transportes, medicamentos y compras sobre las cuales a este proceso no le queda constancia de la cifra correspondiente a OCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL DOCIENTOS CATORCE PESOS ($8.222.214) que se hayan generado con ocasión a los hechos del 04 de julio de 2017.

Ahora bien **frente a la prótesis por valor de DOCIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES ($278.000.000)** la señora Villota indica requerir, debe señalarse que ésta debe ser suministrada por el sistema de seguridad social en salud al cual ella se encuentre afiliada,

[8] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia C-279 del Magistrado Sustanciador: Jorge Ignacio Pretelt Chaljub del 15 de mayo de dos mil trece (2013)

toda vez que es deber de las ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD garantizar el acceso a tratamientos médicos del afiliado sin que exista una tarifa o lista que limite las autorizaciones de éstos, pues como se manifestaba en líneas anteriores, es a través de la ley estatutaria 1751 de 2015, que se ha dado paso al nuevo sistema en donde a cada paciente se le atiende conforme sus propias necesidades.

Por este motivo, y sin que se entienda que existe aceptación de responsabilidad alguna, en el presente proceso no es de recibo que se pretenda una cuantiosa indemnización por daño emergente, a través de una sola cotización por parte de una entidad privada que no parece estar autorizada por la EPS a la cual se encuentra afiliada la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, y sobre la cual no se tiene certeza que haya sido la autorizada por el médico especialista en ortopedia tratante.

Sea esta la oportunidad para destacar, que de cara a la vinculación que se le ha hecho a mi representada, a través de la Póliza No. 3016687, en ésta se ha indicado expresamente que las indemnizaciones que se vengan a cubrir mediante este contrato de seguro, operarán en exceso de los riesgos ya cubiertos por *los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social.* Por lo que si el motivo para vincular a mi representada es que se diera cobertura sobre este perjuicio en la modalidad de daño emergente, aclaro de manera respetuosa al Despacho que deberá acreditarse el haberse agotado primeramente la cobertura que la EPS le ha ofrecido a la señora Villota.

Por último indico, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 262 del Código General del Proceso, solicito la ratificación de los documentos que supuestamente integraron el informe realizado por el señor Pantoja Bravo.

En tercer lugar, y **frente al lucro cesante**, debo señalar respetuosamente al Despacho que objeto la cifra solicitada y liquidada por la parte actora, por lo siguiente:

- Es importante tener en cuenta lo que se había anunciado con anterioridad, y es que teniendo en cuenta el tipo de proceso en el que nos encontramos, los soportes que el demandante logre aportar, deben de cara al proceso: (i) tener la virtualidad de probar más que el desafortunado grado de invalidez y o incapacidad sufrida por el actor, **la efectiva causa del daño por el cual se solicita la indemnización** y (ii) probar que efectivamente antes del 04 de julio de 2017 la señora Villota recibía efectivamente las cifras que dice haber recibido. En este sentido a propósito de los expuesto en el acápite de hecho en contraposición con lo indicado por el señor Pantoja Bravo, no queda claro a este proceso, si la indemnización pretendida se realiza conforme la cifra que presuntamente percibía la señora Villota correspondiente a NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO CUARENTA PESOS ($983.140) o si por el contrario es aquella que se estima en el informe del señor Pantoja correspondiente a UN MILLÓN SEICIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL DOCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS.

En el presente caso, es importante decir que para que proceda cualquier tipo de indemnización por concepto de lucro cesante, se debe primeramente probar que el referido perjuicio se causó por un daño producto de la responsabilidad civil endilgada. En este litigio, lo que se observa es que hay una neutralización de culpas porque ambas partes, tanto

demandante como demandado se encontraba ejerciendo una conducta peligrosa, luego, las incapacidades sobre las que el demandante se vale para solicitar su indemnización, no son suficientes para probar que efectivamente el lucro cesante.

Por lo anterior, reiteró lo que la Corte Suprema de Justicia consideró, al valorar la situación de una persona que había sufrido algunos padecimientos dentro de un accidente de tránsito, pero no quedaba claro, si en realidad estos malestares alegados habían sido fruto del accidente o si tenían otra fuente:

> *"…. Y es que ciertamente, dentro de los tópicos de más ardua dilucidación en el terreno de la responsabilidad civil, y en concreto, en el de la intensidad del daño a la persona en accidentes de tránsito, e**stá el de la consideración acerca de si el hecho calificado en la demanda de dañoso es el que ha desencadenado las consecuencias ya latentes en la víctima, y que tal hecho sólo vino a materializar;** si el alegado hecho dañoso simplemente agravó los padecimientos preexistentes, o en fin, si el accidente ocasionó perjuicios diferentes pero que se suman a los que venía incubando la víctima.*
>
> *Tópicos estos que se entroncan con la causalidad, para cuya averiguación surge como idónea herramienta de verificación de los hechos la prueba técnica que dé cuenta fundamentada acerca de si esa preexistencia lesiva que tenía la víctima puede conducir a aminorar la cuantía de la indemnización o si la lesión que se alega haberse causado como consecuencia del accidente existía antes en su integridad."*[9]

Ahora bien, retomando lo anteriormente dicho acerca de los rubros que el demandante utilizó para calcular la liquidación de perjuicios en la modalidad de **lucro cesante pasado y futuro**, cabe resaltar que el informe aportado, se basó en unos ingresos de los cuales aún no tenemos certeza de su origen, y al estar aún en discusión en efectos estos ingresos fueron realmente percibido por la señora Villota en el pasado, se aprecia una margen de incertidumbre respecto del cálculo de ingresos hacia futuro, por lo que aunado a lo indicado en líneas anteriores, me parece relevante, que se tenga en cuenta lo dispuesto por las normas en materia de seguridad social que rigen dentro de nuestro ordenamiento Colombiano, con el fin de evidenciar que una de las formas más idóneas para acreditar los recursos percibidos, era demostrando los pagos que se han hecho a los aportes parafiscales en materia de pensión y de salud de acuerdo a lo que exige la ley.

Dicho lo anterior, hago un breve recuente de las normas que se encontraban vigentes al momento del 04 de julio de 2017:

Dispone el artículo 4° de la ley 797 de 2003, que modificó el o 17 de la Ley 100 de 1993, lo siguiente:

> *"Artículo 17. Obligatoriedad de las Cotizaciones. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas **con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen**…"* (subrayado y negrita fuera del texto original)

---

[9] Corte Suprema de Justicia Colombiana. - sala de casación civil. magistrado ponente: Jesús Vall de Rutén Ruiz sc1283-2014. . siete (7) de febrero de dos mil catorce (2014). Bogotá, D. C.

De igual forma, el parágrafo 1° del artículo 15 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 3 de la ley 797 de 2003 estableció que:

> *"Parágrafo 1°: En el caso de los trabajadores independientes se aplicarán los siguientes principios:*
> *a) El ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deberá guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos por el afiliado. De tal manera que aquellos que posean capacidad económica suficiente, efectúen los aportes de solidaridad previstos en esta ley;* (subrayado fuera del texto original)
> *(...)*

Al respecto la Corte Constitucional se pronunció sobre ésta última norma, indicando lo siguiente:

> *"el ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deberá guardar correspondencia con los ingresos realmente percibidos por el afiliado." Siendo así, es claro que una lectura completa de las normas que regulan la materia muestra que el legislador, lejos de implantar una norma discriminatoria o gravosa para los afiliados,* ***lo que hizo fue buscar la proporcionalidad entre lo devengado y la cotización a fin de asegurar que quienes coticen lo hagan de conformidad con su capacidad de pago****. Esta refutación desarrolla el principio de igualdad, pues mal podría considerarse que todo cotizante puede aportar al sistema en la misma magnitud. Además, ese mismo criterio de proporcionalidad aplica para los asalariados, quienes deben cotizar de conformidad con su salario. En síntesis, la Corte concluye que no viola la igualdad el deber que tiene el contratista de cotizar pues la Constitución no restringe la posibilidad de afiliación al sistema de seguridad social en pensiones al trabajador asalariado dependiente. Por el contrario, señala que uno de los fundamentos del sistema es la universalidad y por eso es razonable que la ley imponga a los trabajadores independientes el deber de aportar al sistema. Encuentra esta Corporación que tampoco viola el derecho a la igualdad que la cotización tenga como base el ingreso devengado por el trabajador independiente pues este criterio está relacionado con su capacidad de pago, elemento absolutamente relevante para determinar el monto del aporte. Por último y en relación con el punto anterior, la acusación sobre el monto de la cotización y la forma de calcular el ingreso devengado que sería tomado como base no pueden prosperar en este caso, porque los apartes acusados no definen este aspecto. No existe entonces ningún problema de igualdad en ese punto y, por tanto, el reproche de los actores no está llamado a prosperar".* [10] (subrayado y negrita, fuera del texto original)

En consecuencia, y atendiendo las particularidades del caso, las cifras relacionadas por la parte actora correspondientes a lucro cesante pasado y sobre las que pretende se liquide a futuro en la modalidad de lucro cesante futuro, deben ser objetadas, en tanto que para la liquidación sugerida se toman como bases unos ingresos, sobre los cuales no existe certeza de que fueron en realidad percibidos por la señora Marulanda, toda vez que de acuerdo a nuestra legislación aplicable al caso, todo los prestadores de servicios y trabajadores con contrato laboral deben cotizar al sistema de seguridad social teniendo en cuenta su capacidad pago, es decir, lo que efectivamente perciban como ingresos.

.CAPÍTULO III
FRENTE A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS DE LA DEMANDA

[10] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia C-760 del 10 de agosto de dos mil cuatro (2004). Magistrado Ponente (E): Dr. RODRIGO UPRIMNY YEPES. Bogotá, D.C.,

Me opongo a que prosperen las pretensiones declarativas y de condena de la parte actora, puesto que, carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en especial porque de los hechos del 04 de julio de 2017, no se desprende la realización del riesgo asegurado, pactado en el contrato de seguro de automóviles documentado en la Póliza No. 3016687, toda vez que en dicha fecha, el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO quien transportaba a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, se desplazaba como conductor de la motocicleta de placa GRG 31E y por lo tanto en este caso, en el que la actividad desplegada por ambos conductores es de las denominadas peligrosas, la presunción sobre la culpa se neutraliza y por ello la parte actora tiene la carga de probar la culpa exclusiva de la conductora del vehículo de placa KIN 962, conforme lo ha señalado la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

Para adoptar la teoría de la neutralización, la Corte Suprema ha considerado que, en el caso de las actividades peligrosas, la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren desplegando actividades peligrosas, pues aquí el problema se analiza desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada. Es decir, que no se tiene en cuenta el artículo 2356 del C.C., que se fundamenta en la responsabilidad presunta.

Lo anterior se materializa en la siguiente sentencia, en la que la Corte confirmó el fallo citando apartes de la sentencia impugnada, proferida por el Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca, así:

> *"Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ese tipo, se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual."*[11]

En otra sentencia, la Corte Suprema de Justicia confirmó los argumentos expuestos por el Tribunal Superior de Armenia, aplicando el régimen de la culpa probada, por el hecho de tratarse de concurrencia de actividades peligrosas, así:

> *"La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas, para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 de Código Civil sino el 2341 de culpa probada."*[12]

Adicionalmente, en otra sentencia, la Corte Suprema, siguiendo la misma línea argumentativa, señala que la *"...actividad desplegada por las partes es de las denominadas peligrosas, razón por la cual las presunciones sobre su culpa se neutralizan. Por ello, habrá que responsabilizar a quien se le demuestre una culpa efectiva."*[13]

Entonces en este caso, para que pueda declararse el nacimiento de una responsabilidad civil en cabeza de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, JORGE ANTONIO CANTÍN CORTÉS y en consecuencia de LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS

---

[11] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 5462 de 2000 M.P., José Fernando Ramírez Gómez.

[12] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001, M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.

[13] Sentencia 3001 del 31 de enero de 2005, M.P. Pedro Octavio Munar Cadena

no basta con la simple formulación del cargo en su contra. La carga de la prueba es de quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas.

A continuación procederé a pronunciarme sobre cada una de las pretensiones de la demanda:

Frente a la pretensión "PRIMERA": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión declarativa, toda vez que: (i) no se encuentra acreditada la existencia de la realización del riesgo asegurado pactado en el contrato de seguro por no existir prueba sobre la responsabilidad civil extracontractual en cabeza de la pasiva de esta acción y (ii) porque inclusive habiéndose probado la responsabilidad, la compañía de seguros a la que represento no se encuentra obligada solidariamente frente a los demás demandados, en tanto que en virtud del artículo 1056 del Código de Comercio, ésta sólo se compromete a indemnizar a los riesgos expresamente pactados.

En el caso particular se deberá adoptar la teoría de la neutralización, en la que la Corte Suprema ha considerado que, en el caso de las actividades peligrosas, la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren desplegando actividades peligrosas, pues aquí el problema se analiza desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada. Es decir, que no se tiene en cuenta el artículo 2356 del C.C., que se fundamenta en la responsabilidad presunta.

Lo anterior se materializa en la siguiente sentencia, en la que la Corte confirmó el fallo citando apartes de la sentencia impugnada, proferida por el Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca, así:

> *"Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ese tipo, se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual."*[14]

En otra sentencia, la Corte Suprema de Justicia confirmó los argumentos expuestos por el Tribunal Superior de Armenia, aplicando el régimen de la culpa probada, por el hecho de tratarse de concurrencia de actividades peligrosas, así:

> *"La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas, para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 de Código Civil sino el 2341 de culpa probada."*[15]

Adicionalmente, en otra sentencia, la Corte Suprema, siguiendo la misma línea argumentativa, señala que la *"...actividad desplegada por las partes es de las denominadas peligrosas, razón por la cual las presunciones sobre su culpa se neutralizan. Por ello, habrá que responsabilizar a quien se le demuestre una culpa efectiva."*[16] Por esta razón no podrá

---

[14] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 5462 de 2000 M.P., José Fernando Ramírez Gómez.

[15] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001, M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.

[16] Sentencia 3001 del 31 de enero de 2005, M.P. Pedro Octavio Munar Cadena

realizarse la atribución de responsabilidad que la parte actora pretende fundamentar, teniendo en cuenta las consideraciones ya expuestas.

Finalmente, es importante señalar, que la póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria que se le hace a mi representada, (tal y como lo explicaré más adelante en el acápite contestación al llamamiento en garantía), como cualquier contrato de seguro de responsabilidad civil, **se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones**, que son las que determinan los presupuestos para que se entienda realizado el RIESGO ASEGURADO, el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetarse en su pronunciamiento a observar la operabilidad de sus cláusulas, y en el presente caso, especialmente la lectura de las mismas deben servir igualmente para constatar que las actuaciones de la aseguradora se encuentran ajustadas a derecho y que cualquier condena en la que ordene la indemnización debe ceñirse a lo pactado entre las partes

Frente a la pretensión "SEGUNDA": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión condenatoria, dado que no existe prueba en el expediente de que se estructuró la responsabilidad que pretende endilgarse a la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR; por lo que al no encontrarse probados los elementos esenciales de la responsabilidad civil extracontractual, y al no haberse desacreditado la neutralización de culpas entres los dos agentes que se encontraban conduciendo el día 04 DE JULIO DE 2017, no es posible que se declare PRÓSPERA esta excepción de condena en favor de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA.

Frente a la presunta responsabilidad que se quiere endilgar equivocadamente al señor Cantín Cortés, la señora Marulanda Escobar y consecuentemente a mi representada, debe decirse que ésta solo se predicará desde la óptima del contrato de seguros, cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo acuerdo según su texto literal, y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se encontraría limitada a la suma asegurada, siendo éste el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en particular, en su Artículo 1079 establece *".... El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. ...."*.

Por lo anterior procedo a referirme puntualmente frente a los siguientes perjuicios:

En cuanto al **daño emergente por** OCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL DOCIENTOS CATORCE PESOS ($8.222.214), indico que los documentos en los que se basa la demanda para realizar la solicitud por este rubro, no demuestran: (i) certeza sobre la causación de los mismos, (ii) en la mayoría de ellos no es legible la fecha en la que supuestamente se incurrieron en dichos gastos, (iii) no existe ningún otro documento soporte o anexo que nos puedan indicar que fue la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA quién los sufragó con sus propios recursos, o que los demás integrantes de la parte activa, pues los mismos hacen referencias a transportes, medicamentos y compras sobre las cuales a este proceso no le queda constancia de la cifra correspondiente a OCHO

IAM

MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL DOCIENTOS CATORCE PESOS ($8.222.214) que se hayan generado con ocasión a los hechos del 04 de julio de 2017.

Ahora bien **frente a la prótesis por valor de DOCIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES ($278.000.000)** la señora Villota indica requerir, debe señalarse que ésta debe ser suministrada por el sistema de seguridad social en salud al cual ella se encuentre afiliada, toda vez que es deber de las ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD garantizar el acceso a tratamientos médicos del afiliado sin que exista una tarifa o lista que limite las autorizaciones de éstos, pues como se manifestaba en líneas anteriores, es a través de la ley estatutaria 1751 de 2015, que se ha dado paso al nuevo sistema en donde a cada paciente se le atiende conforme sus propias necesidades.

Por este motivo, y sin que se entienda que existe aceptación de responsabilidad alguna, en el presente proceso no es de recibo que se pretenda una cuantiosa indemnización por daño emergente, a través de una sola cotización por parte de una entidad privada que no parece estar autorizada por la EPS a la cual se encuentra afiliada la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, y sobre la cual no se tiene certeza que haya sido la autorizada por el médico especialista en ortopedia tratante.

Sea esta la oportunidad para destacar, que de cara a la vinculación que se le ha hecho a mi representada, a través de la Póliza No. 3016687, en ésta se ha indicado expresamente que las indemnizaciones que se vengan a cubrir mediante este contrato de seguro, operarán en exceso de los riesgos ya cubiertos por *los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social.* Por lo que si el motivo para vincular a mi representada es que se diera cobertura sobre este perjuicio en la modalidad de daño emergente, aclaro de manera respetuosa al Despacho que deberá acreditarse el haberse agotado primeramente la cobertura que la EPS le ha ofrecido a la señora Villota.

Por último indico, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 262 del Código General del Proceso, solicito la ratificación de los documentos que supuestamente integraron el informe realizado por el señor Pantoja Bravo.

Frente al lucro cesante, debo señalar respetuosamente al Despacho que objeto la cifra solicitada y liquidada por la parte actora, por lo siguiente:

- Es importante tener en cuenta lo que se había anunciado con anterioridad, y es que teniendo en cuenta el tipo de proceso en el que nos encontramos, los soportes que el demandante logre aportar, deben de cara al proceso: (i) tener la virtualidad de probar más que el desafortunado grado de invalidez y o incapacidad sufrida por el actor, **la efectiva causa del daño por el cual se solicita la indemnización** y (ii) probar que efectivamente antes del 04 de julio de 2017 la señora Villota recibía efectivamente las cifras que dice haber recibido. En este sentido a propósito de los expuesto en el acápite de hecho en contraposición con lo indicado por el señor Pantoja Bravo, no queda claro a este proceso, si la indemnización pretendida se realiza conforme la cifra que presuntamente percibía la señora Villota correspondiente a NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO CUARENTA PESOS ($983.140) o si por el contrario es aquella que se estima en el informe del

señor Pantoja correspondiente a UN MILLÓN SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS.

En el presente caso, es importante decir que para que proceda cualquier tipo de indemnización por concepto de lucro cesante, se debe primeramente probar que el referido perjuicio se causó por un daño producto de la responsabilidad civil endilgada. En este litigio, lo que se observa es que hay una neutralización de culpas porque ambas partes, tanto demandante como demandado se encontraba ejerciendo una conducta peligrosa, luego, las incapacidades sobre las que el demandante se vale para solicitar su indemnización, no son suficientes para probar que efectivamente el lucro cesante.

Por lo anterior, reiteró lo que la Corte Suprema de Justicia consideró, al valorar la situación de una persona que había sufrido algunos padecimientos dentro de un accidente de tránsito, pero no quedaba claro, si en realidad estos malestares alegados habían sido fruto del accidente o si tenían otra fuente:

> *"... Y es que ciertamente, dentro de los tópicos de más ardua dilucidación en el terreno de la responsabilidad civil, y en concreto, en el de la intensidad del daño a la persona en accidentes de tránsito, e**stá el de la consideración acerca de si el hecho calificado en la demanda de dañoso es el que ha desencadenado las consecuencias ya latentes en la víctima, y que tal hecho sólo vino a materializar;** si el alegado hecho dañoso simplemente agravó los padecimientos preexistentes, o en fin, si el accidente ocasionó perjuicios diferentes pero que se suman a los que venía incubando la víctima.*
>
> *Tópicos estos que se entroncan con la causalidad, para cuya averiguación surge como idónea herramienta de verificación de los hechos la prueba técnica que dé cuenta fundamentada acerca de si esa preexistencia lesiva que tenía la víctima puede conducir a aminorar la cuantía de la indemnización o si la lesión que se alega haberse causado como consecuencia del accidente existía antes en su integridad."*[17]

Ahora bien, retomando lo anteriormente dicho acerca de los rubros que el demandante utilizó para calcular la liquidación de perjuicios en la modalidad de **lucro cesante pasado y futuro**, cabe resaltar que el informe aportado, se basó en unos ingresos de los cuales aún no tenemos certeza de su origen, y al estar aún en discusión en efectos estos ingresos fueron realmente percibido por la señora Villota en el pasado, se aprecia una margen de incertidumbre respecto del cálculo de ingresos hacia futuro, por lo que aunado a lo indicado en líneas anteriores, me parece relevante, que se tenga en cuenta lo dispuesto por las normas en materia de seguridad social que rigen dentro de nuestro ordenamiento Colombiano, con el fin de evidenciar que una de las formas más idóneas para acreditar los recursos percibidos, era demostrando los pagos que se han hecho a los aportes parafiscales en materia de pensión y de salud de acuerdo a lo que exige la ley.

Dicho lo anterior, hago un breve recuente de las normas que se encontraban vigentes al momento del 04 de julio de 2017:

---

[17] Corte Suprema de Justicia Colombiana. - sala de casación civil. magistrado ponente: Jesús Vall de Rutén Ruiz sc1283-2014. . siete (7) de febrero de dos mil catorce (2014). Bogotá, D. C.

388

Dispone el artículo 4° de la ley 797 de 2003, que modificó el o 17 de la Ley 100 de 1993, lo siguiente:

> *"Artículo 17. Obligatoriedad de las Cotizaciones. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas* ***con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen****..."* (subrayado y negrita fuera del texto original)

De igual forma, el parágrafo 1° del artículo 15 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 3 de la ley 797 de 2003 estableció que:

> *"Parágrafo 1°: En el caso de los trabajadores independientes se aplicarán los siguientes principios:*
> *a) El ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deberá guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos por el afiliado. De tal manera que aquellos que posean capacidad económica suficiente, efectúen los aportes de solidaridad previstos en esta ley;* (subrayado fuera del texto original)
> *(...)*

Al respecto la Corte Constitucional se pronunció sobre ésta última norma, indicando lo siguiente:

> *"el ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deberá guardar correspondencia con los ingresos realmente percibidos por el afiliado." Siendo así, es claro que una lectura completa de las normas que regulan la materia muestra que el legislador, lejos de implantar una norma discriminatoria o gravosa para los afiliados,* ***lo que hizo fue buscar la proporcionalidad entre lo devengado y la cotización a fin de asegurar que quienes coticen lo hagan de conformidad con su capacidad de pago****. Esta refutación desarrolla el principio de igualdad, pues mal podría considerarse que todo cotizante puede aportar al sistema en la misma magnitud. Además, ese mismo criterio de proporcionalidad aplica para los asalariados, quienes deben cotizar de conformidad con su salario. En síntesis, la Corte concluye que no viola la igualdad el deber que tiene el contratista de cotizar pues la Constitución no restringe la posibilidad de afiliación al sistema de seguridad social en pensiones al trabajador asalariado dependiente. Por el contrario, señala que uno de los fundamentos del sistema es la universalidad y por eso es razonable que la ley imponga a los trabajadores independientes el deber de aportar al sistema. Encuentra esta Corporación que tampoco viola el derecho a la igualdad que la cotización tenga como base el ingreso devengado por el trabajador independiente pues este criterio está relacionado con su capacidad de pago, elemento absolutamente relevante para determinar el monto del aporte. Por último y en relación con el punto anterior, la acusación sobre el monto de la cotización y la forma de calcular el ingreso devengado que sería tomado como base no pueden prosperar en este caso, porque los apartes acusados no definen este aspecto. No existe entonces ningún problema de igualdad en ese punto y, por tanto, el reproche de los actores no está llamado a prosperar".* [18] (subrayado y negrita, fuera del texto original)

En consecuencia, y atendiendo las particularidades del caso, las cifras relacionadas por la parte actora correspondientes a lucro cesante pasado y sobre las que pretende se liquide a futuro en la modalidad de lucro cesante futuro, deben ser objetadas, en tanto que para la liquidación sugerida se toman como bases unos ingresos, sobre los cuales no existe certeza

[18] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia C-760 del 10 de agosto de dos mil cuatro (2004). Magistrado Ponente (E): Dr. RODRIGO UPRIMNY YEPES. Bogotá, D.C.,

IAM

de que fueron en realidad percibidos por la señora Marulanda, toda vez que de acuerdo a nuestra legislación aplicable al caso, todo los prestadores de servicios y trabajadores con contrato laboral deben cotizar al sistema de seguridad social teniendo en cuenta su capacidad pago, es decir, lo que efectivamente perciban como ingresos.

Frente a la pretensión "TERCERA": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión condenatoria, toda vez que: **(i)** la parte actora no ha logrado acreditar la responsabilidad exclusivamente a cargo de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, en especial porque al momento del accidente, el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, quien transportaba a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ se desplazaba como conductor de la motocicleta de placa GRG 31E y por lo tanto en este caso, la actividad desplegada por ambos conductores es de las denominada de la peligrosas, generando así la presunción sobre la culpa se entiende neutralizada hasta tanto no se acredite lo contrario, **(ii)** luego al no encontrarse acreditada la responsabilidad extracontractual pretendida, no sería procedente solicitar el pago de unos perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, de los cuales no se tiene certeza sobre su origen específico; **(iii)** en la medida que los anteriores elementos no se encuentran acreditados, no se puede declarar la supuesta responsabilidad de LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS, toda vez que como se ha dicho en líneas anteriores, en el presente caso no se encuentra realizado el riesgo asegurado pactado en la Póliza No. 3016687 y por tanto a mi representada no le asiste ningún tipo de deber indemnizatorio.

Como consecuencia de lo anterior, la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato según su texto literal, y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se encontraría limitada a la suma asegurada, siendo éste el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en particular, en su Artículo 1079 establece *".... El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. ...."*.

Por último, y retomando la pretensión relacionada con los perjuicios extrapatrimoniales, si bien no existe una tarifa legal para probar la causación de este tipo de perjuicios, lo cierto es que éstos deben acreditarse de alguna forma, tal y como lo ha señalado el Consejo de Estado Colombiano para referirse a este asunto tanto en la jurisdicción civil, como de lo contencioso administrativo:

> *"(...) la jurisprudencia de la Sección Tercera señaló que la valoración de la gravedad o levedad de la lesión es el referente que permite ubicar el quantum indemnizatorio que le corresponde a quien alegue el perjuicio moral, dentro de los parámetros establecidos en la sentencia de unificación*[19]*. Además, de manera reiterada, ha sostenido que esa cuantificación debe ser definida en cada caso por el juez, en proporción al daño sufrido, a las circunstancias particulares de las causas y consecuencias de la lesión y según lo que se pruebe en el proceso.*
>
> *(...) Vale la pena anotar que con respecto a la valoración probatoria, la Sentencia de 10 de agosto de 2016 referida al Expediente 37040 advirtió que a pesar de que no obre prueba de la incapacidad médico-legal o del porcentaje de pérdida de capacidad laboral causado por la lesión, "aquellas no constituyen una tarifa legal para acreditar la magnitud de la lesión, por lo*

[19] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia T-671 del siete (7) de noviembre de dos mil diecisiete (2017). Magistrado Ponente:CARLOS BERNAL PULIDO.

que, ante su ausencia, deberá tenerse en cuenta cualquier otro medio probatorio que permita determinar la gravedad o levedad del daño".

Ahora bien, en cuanto esta facultad discrecional que tiene el juez de conocimiento, el Consejo de Estado igualmente, se ha pronunciado frente a las reglas que deben aplicarse cuando se tenga una situación de valoración del perjuicio moral, así: (i) la reparación se fundamenta en el dolor o padecimiento que se causa a la víctima directa, sus familiares y demás personas allegadas; (ii) el referente en la liquidación del perjuicio es la valoración de la gravedad o levedad de la lesión reportada por la víctima, cuyo manejo se divide en seis rangos, de acuerdo con la tabla transcrita a continuación; (iii) para las víctimas indirectas, se asignará un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que se hallen respecto del lesionado, conforme dicha tabla, y (iv) la gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso. Por lo anterior, la indemnización por esta tipología de perjuicio no podrá sobrepasar un valor mayor a TREINTA Y SEIS MILLONES DE PESOS ($36.000.000)[20]

Frente a la pretensión "CUARTA": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión condenatoria, en igual sentido como lo expresé frente a la pretensión TERCERA, pues al no encontrarse probada la responsabilidad civil en cabeza de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, no se le pueden atribuir a los demás que integran la pasiva de este litigio la indemnización de perjuicios, y mucho menos en la tipología de perjuicio extrapatrimonial por daño de la vida en relación, ya que aunque resulta desafortunada el estado de salud de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, tal situación y sus consecuencias familiares no le puede ser endilgada a mi representada.

Por último, reitero que la obligación indemnizatoria a cargo de mi representada, sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencional o legal. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato según su texto literal, y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se encontraría limitada a la suma asegurada, siendo éste el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en particular, en su Artículo 1079 establece *".... El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. ....".* Por lo anterior, la indemnización por esta tipología de perjuicio no podrá sobrepasar un valor mayor a TREINTA Y SEIS MILLONES DE PESOS ($36.000.000)[21]

Frente a la pretensión "QUINTA": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión condenatoria, toda vez que: **(i)** la parte actora no ha logrado acreditar la responsabilidad exclusivamente a cargo de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, en especial porque al momento del accidente, el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, quien transportaba a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ se desplazaba como conductor de la motocicleta de placa GRG 31E y por lo tanto en este caso, la actividad desplegada por ambos conductores es de las denominada de la peligrosas, generando así la presunción sobre la culpa se entiende neutralizada hasta tanto no se acredite lo contrario, **(ii)** luego al no encontrarse acreditada la responsabilidad extracontractual pretendida, no

[20] Sentencia del (19) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), la sala de casación civil de la Corte Suprema de Justicia SC5686-2018, con radicación n.° 05736 31 89 001 2004 00042 01.
[21] Ibídem

sería procedente solicitar el pago de unos perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, de los cuales no se tiene certeza sobre su origen específico; **(iii) en la medida que los anteriores elementos no se encuentran acreditados, no se puede declarar la supuesta responsabilidad de LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS, toda vez que como se ha dicho en líneas anteriores, en el presente caso no se encuentra realizado el riesgo asegurado pactado en la Póliza No. 3016687 y por tanto a mi representada no le asiste ningún tipo de deber indemnizatorio.**

Como consecuencia de lo anterior, la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato según su texto literal, y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se encontraría limitada a la suma asegurada, siendo éste el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en particular, en su Artículo 1079 establece *".... El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. ...."*.

Por último, y retomando la pretensión relacionada con los perjuicios extrapatrimoniales, si bien no existe una tarifa legal para probar la causación de este tipo de perjuicios, lo cierto es que éstos deben acreditarse de alguna forma, tal y como lo ha señalado el Consejo de Estado Colombiano para referirse a este asunto tanto en la jurisdicción civil, como de lo contencioso administrativo:

> *"(...) la jurisprudencia de la Sección Tercera señaló que la valoración de la gravedad o levedad de la lesión es el referente que permite ubicar el quantum indemnizatorio que le corresponde a quien alegue el perjuicio moral, dentro de los parámetros establecidos en la sentencia de unificación*[22]*. Además, de manera reiterada, ha sostenido que esa cuantificación debe ser definida en cada caso por el juez, en proporción al daño sufrido, a las circunstancias particulares de las causas y consecuencias de la lesión y según lo que se pruebe en el proceso.*
>
> *(...) Vale la pena anotar que con respecto a la valoración probatoria, la Sentencia de 10 de agosto de 2016 referida al Expediente 37040 advirtió que a pesar de que no obre prueba de la incapacidad médico-legal o del porcentaje de pérdida de capacidad laboral causado por la lesión, "aquellas no constituyen una tarifa legal para acreditar la magnitud de la lesión, por lo que, ante su ausencia, deberá tenerse en cuenta cualquier otro medio probatorio que permita determinar la gravedad o levedad del daño".*

Ahora bien, en cuanto esta facultad discrecional que tiene el juez de conocimiento, el Consejo de Estado igualmente, se ha pronunciado frente a las reglas que deben aplicarse cuando se tenga una situación de valoración del perjuicio moral, así: (i) la reparación se fundamenta en el dolor o padecimiento que se causa a la víctima directa, sus familiares y demás personas allegadas; (ii) el referente en la liquidación del perjuicio es la valoración de la gravedad o levedad de la lesión reportada por la víctima, cuyo manejo se divide en seis rangos, de acuerdo con la tabla transcrita a continuación; (iii) para las víctimas indirectas, se asignará un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que se hallen respecto del lesionado, conforme dicha tabla, y (iv) la gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso.

---

[22] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia T-671 del siete (7) de noviembre de dos mil diecisiete (2017). Magistrado Ponente:CARLOS BERNAL PULIDO.

IAM

390

Frente a pretensión "SEXTA": Me opongo a esta pretensión, en la medida que no es posible que se genere indexación o causación de intereses sobre unas cifras reclamadas que no aun sido probadas bajo ningún precepto. Al respecto, debe aclararse que el artículo 1080 del C.Co indica lo siguiente:

> *"El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro* ***dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente****, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.*
>
> *El contrato de reaseguro no varía el contrato de seguro celebrado entre tomador y asegurador, y la oportunidad en el pago de éste, en caso de siniestro, no podrá diferirse a pretexto del reaseguro".*

En este sentido y sin que se entienda aceptación de responsabilidad civil alguna, es claro que para que la Compañía Aseguradora eventualmente se entienda obligada a efectuar pago alguno, deberán acreditarse los requisitos de que trata el artículo 1077 del Código de Comercio, los cuales se traducen en pruebas del siniestro y cuantía del mismo. En el presente caso como lo he manifestación en el acápite de la objeción del juramento estimatorio, no está probada la cuantía de la presunta pérdida, por lo que es claro que en el presente caso no se puede dar aplicación de la anterior norma, en tanto que NO le asiste obligación indemnizatoria a mi representada, si la parte interesada no ha probado su interés.

Finalmente, es importante señalar, que la póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria que se le hace a mi representada, (tal y como lo explicaré más adelante en el acápite contestación al llamamiento en garantía), como cualquier contrato de seguro de responsabilidad civil, **se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones**, que son las que determinan los presupuestos para que se entienda realizado el RIESGO ASEGURADO, el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetarse en su pronunciamiento a observar la operabilidad de sus cláusulas, y en el presente caso, especialmente la lectura de las mismas deben servir igualmente para constatar que las actuaciones de la aseguradora se encuentran ajustadas a derecho y que cualquier condena en la que ordene la indemnización debe ceñirse a lo pactado entre las partes.

Frente a pretensión "SÉPTIMA": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión, ya que no se encuentra acreditado el riesgo asegurado, y por tanto no asiste obligación indemnizatoria a mi representada, que en ningún caso podrá verse conminada a pagar condena dineraria indexada y además por intereses moratorios.

Frente a pretensión "OCTAVA": Me opongo a la prosperidad de una condena en costas si las pretensiones que aquí se ventilan no le pueden ser endilgables a la parte pasiva de este litigio.

IAM

14

EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA DIRECTA PRESENTADA A MI REPRESENTADA, LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS.

De manera respetuosa, solicito a este Juzgador tener como excepciones contra la demanda las que formulo a continuación:

1. **EL RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE A ESTE PARTICULAR ES EL DE LA CULPA PROBADA POR ENDE HAY INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LA PARTE DEMANDADA**

Se formula esta excepción, en virtud de que no existe prueba en el expediente de que se estructuró la responsabilidad y la culpa que pretende endilgarse exclusivamente a la conductora del vehículo de placa KIN 962, en la ocurrencia de los presuntos hechos acaecidos el 04 de julio de 2017.

En efecto, para el momento del accidente, el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, quien transportaba en motocicleta a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ, también se desplazaba como conductor de la motocicleta de placa GRG 31 E y por lo tanto en este caso, se debe entender que la actividad desplegada por ambos conductores es de la denominada peligrosa, pues la presunción sobre la culpa se neutraliza y por ello la parte actora tiene la carga de probar la culpa exclusiva por parte de la conductora del vehículo de placa KIN 962, conforme lo ha señalado la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

Al adoptar la teoría de la neutralización, la Corte Suprema ha considerado que, en el caso de las actividades peligrosas, la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren desplegando actividades peligrosas, pues aquí el problema se analiza desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada. Es decir, que no se tiene en cuenta el artículo 2356 del C.C., que se fundamenta en la responsabilidad presunta.

Como se había enunciado en el acápite anterior, lo anterior se materializa en la siguiente sentencia, en la que la Corte confirmó el fallo citando apartes de la sentencia impugnada, proferida por el Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca:

> *"Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ese tipo, se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual."*[23]

En otra sentencia, la Corte Suprema de Justicia confirmó los argumentos expuestos por el Tribunal Superior de Armenia, aplicando el régimen de la culpa probada, por el hecho de tratarse de concurrencia de actividades peligrosas, así:

> *"La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas,*

[23] Sentencia 5462 de 2000 M.P., José Fernando Ramírez Gómez.

IAM

para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 de Código Civil sino el 2341 de culpa probada."[24]

Adicionalmente, en otra sentencia, la Corte Suprema, siguiendo la misma línea argumentativa, señala que la *"...actividad desplegada por las partes es de las denominadas peligrosas, razón por la cual las presunciones sobre su culpa se neutralizan. Por ello, habrá que responsabilizar a quien se le demuestre una culpa efectiva."*[25]

Entonces en este caso, para que pueda declararse el nacimiento de una responsabilidad civil en cabeza de los demandados en este caso y consecuentemente de mi representada, no basta con la simple formulación del cargo en su contra. La carga de la prueba es de quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas.

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

2. **CONCURRENCIA DE CULPAS**

Esta excepción se propone sin perjuicio de la precedente, toda vez que a partir de la jurisprudencia de las Altas Cortes, para el análisis de este tipo de eventos en los que puede llegar a existir concurrencia de culpas en el ejercicio de actividades peligrosas, corresponderá al Juez examinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se produjo el supuesto daño, con el fin de evaluar la equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes y su incidencia en la cadena de causas generadoras del daño; estableciendo de ese modo, el grado de responsabilidad que corresponde a cada uno de los involucrados, de conformidad con lo establecido en el artículo 2357 del Código Civil, cuyo tenor literal es el siguiente: "

> *"ARTÍCULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN. **La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente**"* –Énfasis en negrilla y subrayado por fuera del original.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia ha expresado respecto a una eventual concurrencia de culpas en el ejercicio de actividades peligrosas, lo siguiente:

> *"[L]o anterior no comporta ninguna novedad en la línea jurisprudencial de esta Corte ni tampoco implica la aceptación de un enfoque de responsabilidad objetiva, pues como ya lo había precisado esta Sala en consolidada doctrina, '**[l]a reducción del daño se conoce en el derecho moderno como el fenómeno constituido por la compensación de culpas, lo cual quiere decir que cuando el coautor del daño comete una culpa evidente que concurre con la conducta igualmente culpable de la víctima, el juez debe graduar cuantitativamente la relación de causalidad entre las culpas cometidas de manera concurrente, y la cuantía del daño, a fin de reducir la indemnización mediante el juego de una proporción que al fin y al cabo se expresa de manera matemática y cuantitativa'.** (Sent. de 29 de abril de 1987).* (Resaltado fuera de texto).
>
> *No existe ninguna duda de que para efectos de establecer **la graduación** de la responsabilidad de cada una de las actividades concurrentes en la producción del daño, resulta necesario verificar "de modo objetivo" la incidencia de esas acciones en el flujo causal desencadenante del perjuicio; mas ello no es suficiente porque para llegar a esa solución es*

[24] Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001, M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.
[25] Sentencia 3001 del 31 de enero de 2005, M.P. Pedro Octavio Munar Cadena

preciso indagar como paso antelado, en cada caso concreto, quién es el responsable de la actividad peligrosa, y ello solo es posible en el terreno de la culpabilidad"[26]. (Resaltado original).

De lo expuesto, se concluye entonces que al haber contribuido de manera cierta y eficaz, la conducta desplegada por el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, en la conducción de su vehículo tipo motocicleta, en los hechos presuntamente acaecidos el 04 de julio de 2017, deberá procederse entonces a la aplicación del citado artículo 2357 del Código Civil, para disponer en ese sentido, la reducción de la correspondiente indemnización.

En virtud de lo afirmado, ruego declarar probada la presente excepción.

3. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL ATRIBUIBLE A LA PARTE DEMANDADA POR AUSENCIA DEL NEXO CAUSAL REQUERIDO.**

Ahora bien, en caso de no prosperar mis anteriores argumentos, señor Juez solicito respetuosamente que ésta excepción que propongo se declare probada, teniendo en cuenta que para obtener una declaratoria de Responsabilidad Civil, deben acreditarse sus elementos esenciales a saber, pues se necesita obligatoriamente la acreditación del vínculo entre el hecho dañoso culpable o delictual y el daño acaecido por la presunta víctima, sin embargo, dicho sea de paso, este vínculo tiene que reunir determinadas condiciones, luego, no es suficiente con una hipotética ligazón abstracta.

Al respecto la H. Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado sobre los elementos para configurar responsabilidad, en los siguientes términos:

"(...) Desde un punto de vista metodológico, puede afirmarse que para arribar a su decisión, el funcionario judicial debe pasar por dos momentos: un contexto de descubrimiento y otro de justificación; en cada uno de los cuales debe hacer un razonamiento distinto: el juicio histórico y el juicio crítico, como fuera explicado por Carnelutti.

En la primera etapa la labor del juez consiste en analizar el acervo probatorio con el objeto de descubrir, interpretar o valorar los hechos que servirán de base a la posterior decisión judicial. Es una fase de reconstrucción histórica, tal como lo ha admitido un gran sector de la doctrina: "El juez hace, como el historiador, historia, o mejor dicho, historiografía".[27] *La labor del juez en esta fase consiste en determinar la ocurrencia de los hechos a partir de las pruebas allegadas al proceso, y para ello tendrá que realizar tantos razonamientos como enunciados fácticos se vea compelido a establecer, siendo esas inferencias lo que Carnelutti denominó "silogismos instrumentales".*[28]

Una vez establecida la premisa fáctica, el juez debe ocuparse -en una segunda etapa- de interpretar la ley y adecuarla al caso concreto para obtener el efecto sentencia. En este instante ya no se trata de descubrir nada, pues la ley está dada de antemano y se presume que el juez la conoce; en tanto que los supuestos de hecho a los cuales se

---

[26] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Referencia: 76001-31-03-009-2006-00094-01. Sentencia del 18 de diciembre de 2012.

[27] CARNELUTTI, Francesco. El arte del derecho. México: Iure Editores, 2004. Pág. 27.

[28] CALAMANDREI, Piero. La Casación Civil. Tomo II. Buenos Aires: Editorial Bibliográfica Argentina, 1945. pág. 289.

refiere la norma ya fueron identificados en la fase anterior. Luego, solo resta que el sentenciador establezca la validez de la norma en el tiempo y en el espacio e interprete el significado de su contenido para, finalmente, aplicarla al caso concreto.

El agotamiento de esos dos momentos es lo que impide que una decisión judicial sea arbitraria, toda vez que la libertad de juzgar supone ahora que el juez deba seguir el sentido que le indiquen las premisas o enunciados que de aquellos resultan. Una vez superado el juicio crítico y el juicio histórico –sostiene Carnelutti–, el sentenciador "no es tan libre de juzgar como se cree", pues "podría decirse que de forma excepcional el primero y regularmente el segundo, siguen un camino obligado. Aquí se presenta el problema que los juristas denotan con la fórmula de 'aplicación de la ley al hecho', y el cual en propiedad concierne a la combinación de lo abstracto y lo concreto".[29]

En esta segunda etapa, precisamente, se pueden presentar falencias en la labor de interpretación, en cuyo caso se incurre en una violación de la ley en sentido estricto, pues se niega directamente el precepto legislativo o se desconoce la voluntad abstracta de la ley. Mientras que si el fallador yerra al establecer la relación de semejanza o de diferencia que existe entre el caso particular concreto jurídicamente cualificado y el hecho específico hipotetizado por la norma (hecho específico legal), entonces se comete un error de "falsa aplicación de la ley", esto es un error de subsunción del caso particular bajo la norma. De igual modo puede ocurrir que el equívoco se presente ya no por la existencia o por la interpretación de la ley ni por la subsunción, sino al extraer de premisas correctas (legales y fácticas) una conclusión que no deriva de ellas, en cuyo evento se cae en un error de razonamiento.

Ahora bien, no debe pasarse por alto que la primera etapa a la que se ha hecho alusión se encuentra delimitada por las normas que regulan la incorporación y valoración de las pruebas, por lo que es en ella donde puede presentarse el error de derecho si el juez infringe los preceptos que disciplinan el mérito probatorio dentro del proceso.

También puede darse la hipótesis de que el enunciado fáctico esté conformado no por un hecho de la naturaleza sino por una institución o un hecho jurídico, como cuando se trata de establecer si una de las partes tiene la calidad de poseedora, o si lo que se debate es la existencia de un contrato. En tales supuestos, lógicamente, el juez tendrá que entrar en consideraciones de tipo jurídico que pueden dar lugar a errores, incluso, por violación directa de la ley sustancial, aunque no se esté propiamente en la labor de subsunción final.

Mas, si de lo que se trata es de establecer el nexo de causalidad que puede existir entre dos hechos debidamente probados en el proceso, entonces el eventual error en la formulación del enunciado fáctico sólo puede ser de hecho y jamás de derecho, dado qué no hay ninguna disposición en el ordenamiento procesal civil que indique la manera en que debe inferirse la relación de causalidad; como no podría haberla, dado que tal labor -se reitera- es una operación del entendimiento humano.

En el mismo sentido se han pronunciado la jurisprudencia y la doctrina extranjeras, al considerar que la determinación de la causa del daño "y si entre éste y el hecho ilícito existe o no esa relación, es una cuestión de hecho que los jueces del fondo establecen privativamente", y que puede ser revisada en casación, por la vía de la causal primera –yerro fáctico– si el razonamiento que a tal conclusión conlleve se muestra contraevidente"[30]

---

[29] CARNELUTTI, Franceso. Op. Cit. Pág. 28.

[30] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN CIVIL, Magistrado Ponente, ARIEL SALAZAR RAMÍREZ, Bogotá D. C., catorce de diciembre de dos mil doce., Discutido y aprobado en sesión de catorce de agosto de dos mil doce., Ref. Exp. 11001-31-03-028-2002-00188-01

Teniendo en cuenta la jurisprudencia en cita, es necesario concluir que la no existencia del vinculo requerido para desplegar la existencia de una Responsabilidad Civil extracontractual genera la absolución de la señora Marulanda Escobar y consecuentemente de mi representada, toda vez que la parte demandante no logra elucidar de manera clara y precisa cómo el actuar de la demandada, fue la causa exclusiva, determinante y eficiente para la producción del perjuicio por la que quiere ser indemnizada. Por tanto, al no haberse acreditado la existencia de culpa en cabeza de la parte demandada, consecuentemente mi representada no puede ser condenada al pago de la indemnización pretendida.

4. TASACIÓN EXCESIVA E INFUNDADA DEL DAÑO EMERGENTE

La Corte Suprema de Justicia ha definido el daño emergente del siguiente modo: *"[e]l daño emergente abarca la pérdida misma de elementos patrimoniales, los desembolsos que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento del pasivo, causados por los hechos de los cuales trata de deducirse la responsabilidad."*

La estimación de los perjuicios es absolutamente infundada, por las siguientes razones:

- **Las facturas por gastos médicos y cotización de la prótesis que se aportan con la demanda deben ser ratificados por quienes las suscribieron:** Al respecto se indica que estos documentos provienen de terceros y la veracidad de su contenido es desconocida por mí representada. En efecto, hasta tanto no sean ratificados por quienes los suscribieron, su contenido no le puede ser oponible a LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS en atención a la solicitud que se formula en los acápites siguientes.

- **Las facturas de transporte que se aportan no ofrecen certeza alguna con relación a la causa del desplazamiento y personas transportadas:** Sobre las facturas de transporte cabe referir que no existe certeza alguna de que los desplazamientos estuviesen relacionados con las atenciones médicas prestadas a las actoras y tampoco se les identifica como las pasajeras que adquirieron el servicio.

Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, debe aclararse que en la citada Póliza No. 3016687, existe igualmente un amparo por responsabilidad civil extracontractual en exceso, sin embargo, se deben cumplir con los siguientes requisitos, para que esta sea afectada:

> *"Previsora cubre la responsabilidad civil extracontractual en exceso que de acuerdo con la ley incurra el asegurado nombrado en la carátula de la póliza, siempre y cuando se haya contratado el amparo básico definido como responsabilidad civil extracontractual.*
>
> *Este amparo adicional **operará bajo el límite único contratado en la carátula de la póliza y se le aplicarán las mismas condiciones y exclusiones del amparo básico de responsabilidad civil extracontractual.***
>
> ***Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del***

IAM

393

daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social."
(Subrayado y negrita, fuera del texto original)

Es por ello, que deberá primeramente acudirse por parte de los demandantes a la EPS a la cual se encuentre afiliada la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA para solicitar la implantación de la prótesis que requiere, para agotar tales recursos primero, ya que no podrá acudirse directamente a la afectación de la póliza en virtud de la cual convocan a mi procurada al presente litigio. La presente declaración se realiza, sin que se entienda aceptación de responsabilidad alguna, ya que solo s ehace con fines aclaratorios al Despacho.

Solicito se declare probada esta excepción.

5. **TASACIÓN EXCESIVA DEL DAÑO MORAL DE LA VÍCTIMA DIRECTA Y DE LOS FAMILIARES DE PRIMER Y SEGUNDO GRADO DE CONSANGUINIDAD**

Sobre este tipo de perjuicio, la Corte ha reseñado que el mismo no "constituye un «regalo u obsequio»," por el contrario se encuentra encaminado a "reparar la congoja, impacto directo en el estado anímico espiritual y en la estabilidad emocional de la persona que sufrió la lesión y de sus familiares"[31], con sujeción a los elementos de convicción y las particularidades de la situación litigiosa», sin perjuicio de los criterios orientadores de la jurisprudencia, en procura de una verdadera, justa, recta y eficiente impartición de justicia[32].

Así pues, si bien es cierto que no existen criterios objetivos aplicables de manera mecánica a los casos en los que se deba reparar este daño, lo cierto es que la Corte Suprema de Justicia a lo largo de su jurisprudencia ha establecido unos parámetros para la cuantificación de este.

No obstante, en el caso sub judice la parte demandante, desatendiendo los criterios jurisprudenciales, solicita que se le realice el pago de 100 smlmv para las víctimas directas y los familiares de primer y segundo grado de consanguinidad, monto que superan ostensiblemente el valor reconocido por la Corte en casos de extrema gravedad como muerte e invalidez[33], el cual no superar los SESENTA MILLONES DE PESOS ($60.000.000) cuando hay muerte.

6. **IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO MORAL A FAVOR DE LOS FAMILIARES DE TERCER GRADO DE CONSANGUINIDAD DEBIDO A QUE LOS MISMOS NO ACREDITAN SU EXISTENCIA**

En este punto, se debe resaltar que la presunción que ampara el reconocimiento de perjuicios morales para el núcleo familiar de la víctima (familiares de primer y segundo grado de consanguinidad), no opera para los familiares de tercer y cuarto grado de consanguinidad, motivo el cual su supuesto sufrimiento debió de estos familiares debe ser acreditado por la parte actora. Adicionalmente, cabe referir que. si bien es cierto que la

---

[31] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004-032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona)
[32] Ídem
[33] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 30 de septiembre de 2016. Radicación nº 2005-00174. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

cuantificación de los perjuicios morales se torna difícil, su intensidad es demostrable y en el caso que nos ocupa, ello brilla por su ausencia; sobre el particular el doctor Javier Tamayo Jaramillo menciona:

> Los perjuicios morales subjetivados, igual que los materiales, deben aparecer demostrados procesalmente. Si bien su cuantificación económica es imposible, dada la naturaleza misma del daño, **lo cierto es que su intensidad es perfectamente demostrable.** La medicina y la psiquiatría contemporáneas pueden dictaminar casi con exactitud el grado y duración del dolor físico y síquico[34](Negrillas fuera del texto original).

En este punto, debe resaltarse que no existe pronunciamiento en la Corte Suprema de Justicia, en el que se hubieren reconocido daño moral a familiares de tercer y cuatro grados de consanguinidad, motivo por el cual esta solicitud, debe ser descartada.

7. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO PSICOLÓGICO – DAÑO A LA SALUD

El apoderado de la parte demandante solicita el reconocimiento de un perjuicio extrapatrimonial que denomina daño psicológico. No obstante, debe ser claro para el Despacho que esta pretensión es improcedente si se tiene en cuenta que ninguno de ellos corresponde una tipología de perjuicio que sea reconocida por la Corte Suprema de Justicia en su jurisprudencia:

> *Tiene dicho la jurisprudencia de esta Corte que los daños extrapatrimoniales no se circunscriben al daño moral, pues dentro del conjunto de bienes no pecuniarios que pueden resultar afectados mediante una conducta antijurídica se encuentran comprendidos intereses distintos a la aflicción, el dolor o la tristeza que un hecho dañoso produce en las víctimas.*
>
> *En ese orden,* ***son especies de perjuicio no patrimonial, además del moral, el daño a la vida de relación y la lesión a bienes jurídicos de especial protección constitucional o convencional.***[35] *(negrilla y subrayado fuera del texto original)*

Adicionalmente, la improcedencia del reconocimiento de estos perjuicios cobra aún más fuerza en razón a que ellos se encuentran cubiertos dentro del perjuicio de daño a la vida de relación, cuya indemnización también se solicita en el líbelo de demanda. Muestra de ello, es que la Corte Suprema de Justicia ha considerado: "Este rubro [refiriéndose al daño de vida en relación] se concede únicamente a la víctima directa **del menoscabo a la integridad psicofísica como medida de compensación por la pérdida del bien superior a la salud, que le impedirá tener una vida de relación en condiciones normales.**"[36] (negrilla y subrayado fuera del texto original).

De este modo, se hace manifiesto que lo que parte demandante busca es que se le indemnice en dos ocasiones por un mismo daño, cuestión que resulta inviable por configurar

---

[34] Tamayo, Javier. *Tratado de Responsabilidad Civil*. Tomo II. Prueba de los Perjuicios Morales Subjetivados. Pág. 508.

[35] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 28 de junio de 2017. Radicación No. 2011-00108-01. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

[36] Ídem.

un enriquecimiento sin justa causa y por desnaturalizar la finalidad de la indemnización. Por ende, el Despacho debe desatender la solicitud que realiza la parte actora con relación al reseñado perjuicio.

Solicito se declare probada esta excepción.

8. **INEXISTENCIA DE LA EVENTUAL OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE MI REPRESENTADA, PUES NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.**

Se formula esta excepción en virtud de lo estipulado en las condiciones generales de la Póliza de Seguro de Automóviles No. 3016687, se puede apreciar que no se realizó el riesgo asegurado.

Desde el punto de vista normativo, en materia de seguros, el asegurador, según el Artículo 1056 del C. de Co., *"... podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado o la cosa asegurados ..."*, por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que amparo opera o es efectivo, las causales de exclusión o en general las de exoneración, además de las de origen legal, etc., y por tanto son esos los parámetros a los que tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la póliza.

Mediante la póliza descrita, la compañía aseguradora se comprometió a indemnizar al tercero damnificado del daño causado por el asegurado por el cual éste sea legalmente responsable; pero en este caso, se evidencia que tal responsabilidad no se estructuró, pues quienes integran la pasiva de ésta acción, no se pueden entender bajo ninguna circunstancia como responsables de la presuntas lesiones y perjuicios que el demandante alega.

Puntualmente se destaca que el objeto contractual de dicha póliza se circunscribió a "*cubrir los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que cause el asegurado por su responsabilidad civil extracontractual al conducir el vehículo descrito en la póliza* (fuera de comillas, el identificado con la placa KIN 962), *o cualquier otra persona que conduzca con su autorización proveniente de un accidente o serie de accidentes emanados de un solo acontecimiento o cuando el vehículo de desplace sin conductor o del lugar ha sido estacionado por alguno de ellos".*

De lo anterior, es claro que la Compañía a la que represento tendrá obligación indemnizatoria **solo si previamente se ha realizado el riesgo asegurado**, esto es, si se ha en efecto acreditado la responsabilidad civil endilgada al asegurado, por lo que si bien una de las obligaciones que tiene el asegurador al suscribir un contrato de seguro es el pago de la indemnización, es imprescindible reiterar que por ser una obligación condicional efectivamente se debe haber realizado un siniestro que esté amparado por la póliza vigente, determinando de esta manera si existe o no cobertura.

En el presente caso, no se puede confundir la ocurrencia del accidente con la realización del siniestro, pues como se estipula en la Póliza de Seguro de Automóviles No. 3016687,, sólo habrá lugar a la indemnización cuando se encuentre manifiestamente responsable al asegurado, y para ello el demandante debió acreditar que los presuntos perjuicios sufridos

por él mismo, ocurrieron exclusivamente por la conducta de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, y en este caso, mi representada no se encuentra obligada a indemnizar a la parte demandante.

Por lo expuesto, sírvase señor Juez, declarar probada esta excepción.

9. **LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA QUE ENMARCAN LAS OBLIGACIONES DE LAS PARTES.**

Sin perjuicio de que en este caso particular mi representada no se encuentra obligada a indemnizar, por cuanto no se lograron elucidar los elementos propios de la responsabilidad civil, me permito pronunciarme frente a esta excepción que versa en lo pactado en la póliza, en cuanto en ella se establece cuál es el ámbito o extensión del amparo que se otorgó en virtud de su perfeccionamiento, al igual que las condiciones que sirven de base para excluir determinados hechos o circunstancias de la cobertura; e igualmente el deducible pactado, que corresponde al concepto convencional y de origen legal en virtud del cual una parte del riesgo permanece a cargo del asegurado y ello se traduce en que indefectiblemente de cualquier pérdida tendrá que asumir una proporción de la misma; regla ésta que es independiente pero concomitante con la del infraseguro y las demás que por ministerio de la ley se entienden incorporadas en el aseguramiento.

En el citado contrato de seguro documentado en la Póliza No. 3016687 se evidencia que se pactó lo siguiente frente a los riesgos asegurados y su máximo valor:

AMPAROS CONTRATADOS No Amparo		Valor Asegurado	Deducible
1	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL		
	DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A UNA PERSONA	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	400.000.000,00	

Frente al particular, **vale la pena realizar la siguiente aclaración,** y es que aunque en el presente caso eventualmente se afectaría el amparo asegurado denominado "MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS", éste se debe seguir las reglas contendidas en el I numeral 1.3 de la CLÁUSULA TERCERA del condicionado general, en donde se señala que:

> *....."El límite denominado "muerte o lesiones a dos o más personas" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar la muerte o lesiones de varias personas, pero sin exceder para cada uno, en ningún caso, del límite para una sola persona indicada en el numeral 1.2"...*

Por lo que, si bien podría afectarse el amparo de dos o más personas, el límite por cada una no puede exceder $200.000.000.oo

Aunado lo anterior, debe igualmente tenerse en cuenta que de la información que ha sido aportada al expediente igualmente por la parte demandante, ya existe una indemnización integral al señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO, quien figura como demandante en calidad de víctima indirecta de los hechos presuntamente sucedidos el día 04 de julio de 2017, por

IAM

lo que no podría ser posible que mediante la interposición de ésta acción judicial se solicitara nuevamente una indemnización por los mismos hechos.

Ahora bien, debe aclararse que en la citada Póliza No. 3016687, existe igualmente un amparo por responsabilidad civil extracontractual en exceso, sin embargo se deben cumplir con los siguientes requisitos, para que esta sea afectada:

> *"Previsora cubre la responsabilidad civil extracontractual en exceso que de acuerdo con la ley incurra el asegurado nombrado en la carátula de la póliza, siempre y cuando se haya contratado el amparo básico definido como responsabilidad civil extracontractual.*
>
> *Este amparo adicional* ***operará bajo el límite único contratado en la carátula de la póliza y se le aplicarán las mismas condiciones y exclusiones del amparo básico de responsabilidad civil extracontractual.***
>
> ***Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social."***
> (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

Es por ello, que deberá primeramente acudirse por parte de los demandantes a la EPS a la cual se encuentre afiliada la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA para solicitar la implantación de la prótesis que requiere, para agotar tales recursos primero, ya que no podrá acudirse directamente a la afectación de la póliza en virtud de la cual convocan a mi procurada al presente litigio. La presente declaración se realiza, sin que se entienda aceptación de responsabilidad alguna, ya que solo se hace con fines aclaratorios al Despacho.

Con base en lo anterior, en el caso eventual en que la pasiva de ésta acción resultare responsable de los hechos incoados por la parte demandante, mi representada en virtud del mencionado contrato de seguro, podrá únicamente cubrir el valor asegurado por "responsabilidad civil extracontractual", los cuales, de acuerdo a la información que reposa en la anterior transcripción no podrán exceder los DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS ($200.000.0000)

En tal virtud, al momento de decidir se ruega al señor Juez, que se aprecie lo pactado, aunque es inexistente la obligación indemnizatoria de la aseguradora, por cuanto ella solo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato del contrato de seguro, ya sea de origen convencional o legal.

De otro lado, y en aras de dar claridad, se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumpla la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición que se resume en la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de la póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito de amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a

los limites asegurados para cada riesgo tomado, etc. Al respecto, siempre se deberán atender los riesgos asumidos por la convocada, los valores asegurados para cada uno de los amparos, etc.

De conformidad con el texto transcrito, las obligaciones de la aseguradora están estrictamente sujetas a las condiciones de la póliza, con sujeción a los límites asegurados y a la demostración (por parte del beneficiario) del perjuicio alegado y su cuantía, siempre y cuando no se configure una causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro.

Por lo anterior, señor Juez, respetuosamente solicito declarar probada la excepción.

10. **CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA DE PÓLIZA DE SEGURO DE AUTOMÓVILES No. 3016687.**

Sin perjuicio de la inexistencia de cobertura planteada en las precedentes, se plantea la presente excepción, toda vez que en las condiciones tanto particulares como generales de Póliza de Seguro de Automóviles No. 3016687, se establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Ahora bien, tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

> *"(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.".*

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como ***exclusiones de la cobertura***.

En consecuencia, de hallarse configurada, según la prueba recaudada, al menos una de las exclusiones consignadas en las condiciones generales o particulares de la referida póliza, no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

11. **CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL**

Se formula la presente excepción sin que por ello se esté aceptando responsabilidad alguna y mucho menos obligación indemnizatoria a cargo de LA PREVISORA S.A, COMPAÑÍA DE SEGUROS, pues es solo para efectos de aclarar al Despacho que ante una eventual condena e inclusive habiendo un límite de valor asegurado en el contrato de seguros, en

IAM

ningún momento el fallo de la señora Juez puede desbordar una cifra de perjuicios más allá de lo que evidentemente se encuentre probado, teniendo en cuenta las transcripciones jurídicas que presento a continuación:

- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1127 del Código de Comercio, que reza de la siguiente manera:

  "Art. 1127.-Modificado por la Ley 45 de 1990, artículo 84. Naturaleza del seguro de responsabilidad civil. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

  Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055".

- De igual forma, y originariamente la Corte Suprema de Justicia así lo ha establecido, según el fallo del 22 de julio de 1999, expediente 5065 en el realizó la siguiente referencia:

  "Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato."[37]

Con fundamento en lo expuesto solicito declarar probada la presente excepción de mérito.

12. EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente mencionar que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada.

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o

[37] Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. Corte Suprema de Justicia del 22 de julio de 1999, expediente 5065 Magistrado Ponente: Nicolás Bechara Simancas

IAM

extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc. Al respecto siempre se deberán atender los riesgos asumidos por la convocada, los valores asegurados para cada uno de los amparos, etc.

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

Solicito al Señor Juez, declarar probada ésta excepción.

13. **GENÉRICA Y OTRAS**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso ya sea frente a la demanda derivada de la Ley o el contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada.

RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PROVENIENTES DE TERCEROS

El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar que esta disposición establece una clara consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

> *Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido,* ***salvo que la parte contraria solicite su ratificación.***

Entonces, cabe resaltar que Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente ésta se hace, como lo consagra el citado artículo.

En tal virtud, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras ésta no solicite y obtenga su ratificación, y entre ellos, de manera enunciativa enumero los siguientes:

IAM

- Informe elaborado por el perito financiero JORGE HUMBERTO PANTOJA BRAVO en donde se determinaron aparentemente los perjuicios patrimoniales sufridos por la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ.
- Documento emanado por BLADIMIR VIDAL de la empresa OROGRÁFICAS en donde se señalan los ingresos de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito al H Juez, proceder de conformidad.

PRUEBAS SOLICITADA POR MI REPRESENTADA:

Comedidamente solicito las siguientes:

- **DOCUMENTALES**

1. Contrato de Seguro documentado en la Póliza De Automóviles No.3016687 concertada entre mi representada y el señor HERNANDO ANTONIO CANTÍN CORTÉS.
2. Condicionado General a la Póliza de Seguro de Automóviles Individual No. 3016687.

- **INTERROGATORIOS DE PARTE**

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su despacho a cada uno de los demandantes y demandado, para que en audiencia pública absuelvan el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito, les formularé sobre los hechos de la demanda.

- **DECLARACIÓN DE PARTE**

En virtud de lo establecido en el artículo 198 del Código General del Proceso, solicito se decrete la declaración de parte de los representantes legales de LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS, a fin de que sea interrogado sobre los hechos relacionados con el proceso.

- **TESTIMONIALES**

Respetuosamente me permito solicitar a este Despacho, decretar el testimonio de la Dra. Jinneth Hernández Galindo, asesora externa de LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS., para que se pronuncie sobre los hechos en que se sustentan las excepciones propuestas por mi mandante, las condiciones particulares y generales del contrato de seguro utilizado como fundamento de la acción que se ejerce contra la aseguradora,. La Dra. Jinneth Hernández Galindo, podrá citarse en la Calle 47 No. 1D1-20 de la ciudad de Cali (Valle).

- **INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS**

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente

interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

NOTIFICACIONES

- A la parte actora a la dirección referida en el escrito demandatorio.
- A mi procurada LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., en la dirección de notificación judicial para la ciudad de Bogotá, en la Calle 57 No. 13-60.
- A la suscrita en la Avenida 6 A Bis No. 35N–100 Oficina 212 de la ciudad de Cali (V) y en la dirección de correo electrónico gherrera@gha.com.co

Cordialmente,

MARÍA DEL PILAR LUGO OSPITIA
C.C.: Nº 66.848.723 de Cali
T.P.: 256.271 del Consejo Superior de la Judicatura

IAM

398

PÓLIZA Nº
3016687

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

CERTIFICADO INDIVIDUAL

PREVISORA SEGUROS

7 SEGURO AUTOMOVILES POLIZA INDIVIDUAL

SOLICITUD DIA	SOLICITUD MES	SOLICITUD AÑO	CERTIFICADO DE	Nº CERTIFICADO	CIA. PÓLIZA LÍDER Nº	CERTIFICADO LÍDER Nº	A.P.
17	3	2017	RENOVACIÓN	1			NO

TOMADOR	20080099-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CC	94526652
DIRECCIÓN	CALLE 13 E #50-17, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3735918
ASEGURADO	20080099-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CC	94526652
DIRECCIÓN	CALLE 13 E #50-17, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3735918

EMITIDO EN	CENTRO OPER	SUC.	EXPEDICIÓN DÍA	EXPEDICIÓN MES	EXPEDICIÓN AÑO	VIGENCIA DESDE DÍA	DESDE MES	DESDE AÑO	DESDE A LAS	VIGENCIA HASTA DÍA	HASTA MES	HASTA AÑO	HASTA A LAS	NÚMERO DE DÍAS
CALI	2466	4	17	3	2017	16	3	2017	00:00	16	3	2018	00:00	365

MONEDA	TIPO CAMBIO	CARGAR A:	FORMA DE PAGO	VALOR ASEGURADO TOTAL
Pesos	1.00	HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	4. 30 DIAS	$622.770.000.00

BENEFICIARIOS:
HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES CC: 94.526.652

DESCRIPCION DEL VEHICULO No. 1:
Codigo Fasecolda: 01601214
Marca:CHEVROLET Modelo: 2011 Color: PLATA
Estilo:OPTRA ADVANCE MT 1600CC 4P Tipo: AUTOMOVIL Servicio: PARTICULAR
Placas: KIN962 Motor No.: F16D36809481 Chasis No.: 9GAJJ5268BB025858

AMPAROS CONTRATADOS

No	Amparo	Valor Asegurado	Deducible
1	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL		
	DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A UNA PERSONA	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	400.000.000,00	
2	ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL	SI AMPARA	
3	PERDIDA MENOR POR DAÑOS	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
4	PERDIDA SEVERA POR HURTO	22.600.000,00	0.00 % Min. 0.00 SMMLV
5	PERDIDA MENOR POR HURTO	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
6	PROTECCION PATRIMONIAL	SI AMPARA	
7	PERDIDA SEVERA POR DAÑOS	22.600.000,00	0.00 % Min. 0.00 SMMLV
8	GASTOS DE TRANSPORTE POR PERDIDA TOTAL	32.000 * 60	
9	TERREMOTO	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
10	ASISTENCIA EN VIAJE	SI AMPARA	
11	ACCIDENTES PERSONALES	50.000.000,00	
12	ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	SI AMPARA	
13	AUTOMOVILES - R.C.E. EN EXCESO	900.000.000,00	

Texto Continua en Hojas de Anexos...

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO. (ARTÍCULOS 81 Y 82 DE LA LEY 45/90 Y ARTÍCULO 1068 DEL CÓDIGO DEL COMERCIO).

EL PAGO TARDÍO DE LA PRIMA NO REHABILITA EL CONTRATO. EN ESTE CASO LA COMPAÑÍA SOLO SE OBLIGA A DEVOLVER LA PARTE NO DEVENGADA DE LA PRIMA EXTEMPORANEAMENTE.

PRIMA	$******776.061,70
GASTOS	$**********0,00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	$******147.451,72
AJUSTE AL PESO	$**********-0,42
TOTAL A PAGAR EN PESOS	$******923.513,00

23/09/2019 08:24:13

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES SEGÚN RESOLUCIÓN No. 012635 DEL 14 DE DICIEMBRE DE 2016. LAS PRIMAS DE SEGUROS NO SON SUJETAS A RETENCIÓN EN LA FUENTE, SEGÚN DECRETO REGLAMENTARIO No. 2509 DE 1985 ADICIONADO EN EL ARTÍCULO 1.2.4.9.3. DEL DECRETO ÚNICO REGLAMENTARIO EN MATERIA TRIBUTARIA 1625 DE 2016

SOMOS ENTIDAD DE ECONOMÍA MIXTA, EN LA QUE EL ESTADO TIENE PARTICIPACIÓN SUPERIOR AL 90%, POR LO TANTO ABSTENERSE DE PRACTICAR RETENCIONES DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

FIRMA Y SELLO AUTORIZADO

EL TOMADOR

DISTRIBUCIÓN

CÓDIGO	COMPAÑÍA	%	PRIMA

INTERMEDIARIOS

CLAVE	CLASE	NOMBRE	%	COMISIÓN
5727	2	CARLOS ALBERTO PANES		

22

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT 860 002 400-2

HOJA ANEXA No. 1 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687
DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN | **1**

AUP001 POLIZA DE AUTOMOVILES LIVIANOS

ACCESORIOS	Valor Asegurado	Prima
PELICULA DE SEGURIDAD	170.000,00	0,00

COBERTURAS
AMPAROS CONTRATADOS

Los nombres de los amparos contratados descritos en la carátula de la póliza corresponden a las definiciones tradicionales del ramo de autos en los siguientes términos:

- Pérdida Parcial por Daños en adelante se denominará Pérdida Menor por Daños
- Pérdida Parcial por Hurto en adelante se denominará Pérdida Menor por Hurto
- Pérdida Total por Daños en adelante se denominará Pérdida Severa por Daños
- Pérdida Total por Hurto en adelante se denominará Pérdida Severa por Hurto

Acorde con el condicionado general entregado como complemento de esta poliza y las definiciones alli contenidas.

TEXTO
EL CLAUSULADO GENERAL, EL ANEXO DE ASISTENCIA Y LOS SERVICIOS ADICIONALES DE ESTE SEGURO, LO ENCUENTRA INGRESANDO A LA PÁGINA WEB https://www.previsora.gov.co/ EN LA SIGUIENTE RUTA: https://www.previsora.gov.co/nuestros productos /seguros reales o de daños / automóviles O CON LA APLICACIÓN LECTOR QR DEL PLÁSTICO SEGUROS DE AUTOS PREVISORA.

SI SU POLIZA INICIO VIGENCIA A PARTIR DEL 15/03/2017 Y SEGÚN SU TIPO DE VEHÍCULO, LAS VERSIONES VIGENTES SON:

PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS AUP-001 - VERSIÓN 009
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS PESADOS AUP -002 - VERSIÓN 008
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS PESADOS MÁS DE 25 AÑOS (PREVIDORADO) AUP-058 - VERSIÓN 000
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS DE USO PARTICULAR MAYORES DE 10 AÑOS AUP-059 - VERSIÓN 000

VEHICULOS LIVIANOS

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

PREVISORA CUBRE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO POR SU RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL AL CONDUCIR EL VEHICULO DESCRITO EN LA POLIZA, O CUALQUIER OTRA PERSONA QUE LO CONDUZCA CON SU AUTORIZACION, PROVENIENTE DE UN ACCIDENTE O SERIE DE ACCIDENTES EMANADOS DE UN SOLO ACONTECIMIENTO O CUANDO EL VEHICULO SE DESPLACE SIN CONDUCTOR O DEL LUGAR DONDE A SIDO ESTACIONADO POR ALGUNO DE ELLOS.

EN TODO CASO LA INDEMNIZACION ESTA SUJETA AL VALOR CONTRATADO PARA EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

CLAUSULA SERVICIO VEHICULO DE REEMPLAZO

Durante la vigencia de la presente póliza, La Previsora S.A. Compañía de Seguros suministrará el servicio de vehículo de reemplazo a través de la alianza con la firma AOA (Administración Operativa Automotriz), en caso de que el vehículo relacionado en la carátula del seguro presente reclamación formal por pérdidas menores o severas.

Texto Continua en Hojas de Anexos...

399

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

HOJA ANEXA No. 2 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN	1

Aplica para vehículos livianos de servicio particular. El servicio está disponible en las siguientes ciudades:

Armenia Cali Manizales Pereira
Bogotá Cartagena Medellín Popayán
Barranquilla Cúcuta Neiva Tunja
Bucaramanga Ibagué Pasto Villavicencio

Una vez que el asegurado haya dado el aviso de siniestro a Previsora y el analista de indemnizaciones que esté atendiendo el caso, haya surtido el trámite interno pertinente para la afectación de la cobertura respectiva (después de que el Vehículo haya ingresado a taller y se haya formalizado el reclamo con la documentación pertinente y el estado de la póliza), enviará una solicitud del servicio a nuestro proveedor a fin de que éste contacte a nuestro cliente y coordine lo pertinente.
El tiempo de prestación del servicio es: PÉRDIDAS MENORES hasta 9 días y PÉRDIDAS SEVERAS hasta 12 días, previo cumplimiento de los requisitos establecidos por el proveedor.

CONDICIONES DE ENTREGA DEL VEHÍCULO
El proveedor, una vez ha recibido la solicitud enviada a su central de reservas por el analista de indemnizaciones de Previsora, realizará la labor de contactar al cliente, ofrecerle el servicio e indicarle las condiciones que aplican al mismo, las cuales son:

. El vehículo es entregado limpio y con el tanque full y en iguales condiciones se debe devolver. Si el usuario decide, por comodidad, el proveedor podrá prestar el servicio de lavado y llenar el tanque de gasolina, este costo deberá ser asumido por el usuario del servicio.
. El día de arrendamiento es de 24 horas.
. El vehículo que La Previsora S.A. suministrará a nuestro asegurado es tipo Renault Logan, o similar. Si el usuario desea un vehículo de otro tipo o gama, puede solicitarlo previo pago de la diferencia de tarifa que aplique para el tipo de vehículo solicitado.
. El vehículo solo debe transitar en territorio nacional.
. El usuario debe identificarse con cédula de ciudadanía
. Licencia de conducción vigente en la categoría respectiva.
. El usuario debe dirigirse a la oficina del proveedor del servicio para retirar el vehículo y firmar un voucher de tarjeta de crédito en blanco con cupo disponible por $754.000 ($650.000 más el Iva) para cubrir los posibles daños que pueda causarle al vehículo entregado, días adicionales, costos de lavado y/o combustible (si aplica). Una vez devuelto el vehículo y recibido a satisfacción por el proveedor, éste procederá a devolver el voucher firmado al usuario dentro de los 10 días siguientes de concluido el servicio. El usuario devolverá el vehículo en las oficinas del proveedor.
. En caso de presentar una tarjeta de crédito de otra persona, el proveedor cobrará una tarifa diaria de $6.000.oo incluido IVA.
. Si el usuario no tiene tarjeta de crédito, podrá tomar la protección total con un costo de $20.000 pesos (incluido IVA) por día. Valor no reembolsable.
. Día adicional que se requiera tendrá un costo preferencial de $79.000 más Iva ($91.640), valor que estará a cargo del usuario del servicio.

El proveedor, al momento de realizar la entrega del vehículo, le hará las recomendaciones necesarias para la utilización del servicio e inventario respectivo.
En caso de alguna emergencia durante el préstamo del vehículo, el usuario deberá comunicarse directamente con el proveedor a los teléfonos que le haya suministrado en el momento de formalizar el servicio.
NOTA Por ser un servicio que suple la necesidad de movilización de nuestro cliente mientras se encuentra en el taller, este deberá decidir si lo toma o no, cuando es contactado por AOA. En caso que el cliente decline hacer uso de este servicio, quedará cerrada la oferta y no podrá acumularse hacia el futuro.

Texto Continua en Hojas de Anexos...

13

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

HOJA ANEXA No. 3 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687
DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN	1

**SE EXPIDE LA PRESENTE POLIZA LA CUAL RENUEVA Y DA CONTINUIDAD A LA VIGENCIA DE LA POLIZA No. .. SEGUN LOS TERMINOS Y/O CONDICIONES DE COTIZACION PRESENTADA AL ASEGURADO.

SE ACLARA QUE EL VEHÍCULO ES PARTICULAR PARA USO FAMILIAR

400

PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS

AUP-001-011

PREVISORA SEGUROS

CONDICIONES GENERALES

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, DENOMINADA EN ADELANTE PREVISORA Y EL TOMADOR, HAN CONVENIDO EN CONTRATAR EL PRESENTE SEGURO, CONFORME LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES QUE SE DETALLAN EN EL CLAUSULADO GENERAL Y CON SUJECIÓN A LAS CONDICIONES PARTICULARES QUE SE CONSIGNEN EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y/O SUS ANEXOS Y/O CERTIFICADOS.

TODAS LAS INDEMNIZACIONES QUE PUEDAN LLEGAR A GENERARSE COMO CONSECUENCIA DE UN SINIESTRO AMPARADO POR CUALQUIERA DE LAS COBERTURAS DE ESTA PÓLIZA ESTÁN SUJETAS A LOS LÍMITES DE INDEMNIZACIÓN Y EL (LOS) DEDUCIBLE (S) APLICABLES INDICADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y/O SUS CONDICIONES PARTICULARES.

LOS TÍTULOS Y SUBTÍTULOS QUE SE UTILIZAN A CONTINUACIÓN SON ESTRICTAMENTE ENUNCIATIVOS Y POR LO TANTO DEBEN SER INTERPRETADOS DE ACUERDO AL TEXTO QUE LOS ACOMPAÑA.

CLÁUSULA PRIMERA: AMPAROS

1 AMPAROS BÁSICOS

SALVO PACTO EN CONTRARIO CONSIGNADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA EL PRESENTE SEGURO OTORGA LAS SIGUIENTES COBERTURAS:

1.1 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

PREVISORA CUBRE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES, CAUSADOS A TERCEROS DEBIDAMENTE ACREDITADOS Y DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE, DE ACUERDO CON LA LEY INCURRA EL ASEGURADO NOMBRADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AL CONDUCIR EL VEHÍCULO DESCRITO EN LA MISMA, O CUALQUIER OTRA PERSONA QUE CONDUZCA DICHO VEHÍCULO CON SU AUTORIZACIÓN, PROVENIENTE DE UN ACCIDENTE O SERIE DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO EMANADOS DE UN SOLO ACONTECIMIENTO OCASIONADO POR EL VEHÍCULO DESCRITO EN ESTA PÓLIZA.

CUANDO EL ASEGURADO NOMBRADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA SEA PERSONA NATURAL, EL PRESENTE AMPARO SE EXTIENDE AL MANEJO AUTORIZADO DE OTROS VEHÍCULOS DE SERVICIO PARTICULAR POR PARTE DEL ASEGURADO, SIEMPRE Y CUANDO SE TRATE DE AUTOMÓVILES, CAMPEROS O CAMIONETAS DE PASAJEROS, O DE VEHÍCULOS SIMILARES AL DESCRITO EN ESTA PÓLIZA.

EN EL EVENTO DE MUERTE O LESIONES A PERSONAS, LAS COBERTURAS OPERAN EN EXCESO DE LO RECONOCIDO LEGALMENTE POR EL SEGURO OBLIGATORIO DE DAÑOS CORPORALES A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS, FONDO DE PENSIONES U OTRAS ENTIDADES DE SEGURIDAD SOCIAL.

PARA LOS VEHÍCULOS QUE POR SU TIPO DE OPERACIÓN ES OBLIGATORIA LA ADQUISICIÓN DE PÓLIZAS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL ACORDE CON LA LEGISLACIÓN VIGENTE, ESTA COBERTURA OPERARÁ EN EXCESO DE LAS MISMAS.

1.2 PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS

SE AMPARAN LOS DAÑOS MATERIALES SUFRIDOS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO, IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, COMO CONSECUENCIA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO O DE ACTOS MALINTENCIONADOS DE TERCEROS EN EL QUE EL COSTO DE LOS REPUESTOS, LA MANO DE OBRA NECESARIA PARA LAS REPARACIONES Y SU IMPUESTO A LAS VENTAS, TENGAN UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 75% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO AL MOMENTO DEL ACCIDENTE.

14

EN CASO DE QUE EN LA PÉRDIDA SEVERA LA SUMATORIA DE LOS REPUESTOS, LA MANO DE OBRA NECESARIA PARA LAS REPARACIONES Y SU IMPUESTO A LAS VENTAS, TENGA UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 90% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO AL MOMENTO DE LA OCURRENCIA DEL EVENTO, EL VEHÍCULO SERÁ DECLARADO COMO DESTRUCCIÓN TOTAL, DEBIENDO POR CONSIGUIENTE EL ASEGURADO, PROCEDER A CANCELAR LA MATRÍCULA DE MOVILIZACIÓN DEL VEHÍCULO ANTE EL ORGANISMO COMPETENTE, SIENDO A SU CARGO TODOS LOS GASTOS A QUE HUBIERE PARA EFECTUAR LA CORRESPONDIENTE CANCELACIÓN.

1.3 PÉRDIDA MENOR POR DAÑOS

SE AMPARAN LOS DAÑOS MATERIALES SUFRIDOS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO, IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, COMO CONSECUENCIA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO O POR ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS, EN EL QUE EL COSTO DE LOS REPUESTOS, LA MANO DE OBRA NECESARIA PARA LAS REPARACIONES Y SU IMPUESTO A LAS VENTAS, TIENEN UN VALOR INFERIOR AL 75% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO, AL MOMENTO DE LA OCURRENCIA DEL HECHO.

SE CUBREN, ADEMÁS, BAJO ESTE AMPARO, LOS DAÑOS A LOS EQUIPOS DE AUDIO, DE CALEFACCIÓN U OTROS ACCESORIOS O EQUIPOS NO NECESARIOS PARA EL FUNCIONAMIENTO NORMAL DEL VEHÍCULO, SIEMPRE Y QUE TALES ACCESORIOS O EQUIPOS SE HAYAN ASEGURADO, Y ESTÉN RELACIONADOS ESPECÍFICAMENTE EN LA SOLITUD DE SEGURO, INSPECCIÓN TÉCNICO MECÁNICA Y EN LA PÓLIZA SE REFLEJE EL AUMENTO DE VALOR ASEGURADO CON EL PAGO CORRESPONDIENTE DE PRIMA.

1.4 PÉRDIDA SEVERA POR HURTO

SE AMPARA LA PÉRDIDA TOTAL Y PERMANENTE DEL VEHÍCULO ASEGURADO IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA POR CAUSA DE CUALQUIER MODALIDAD DE HURTO EN LOS TÉRMINOS DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO.

QUEDARÁN TAMBIÉN AMPARADOS BAJO ESTA COBERTURA, LAS PÉRDIDAS SUFRIDAS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO DURANTE EL TIEMPO QUE ESTUVO DESAPARECIDO, SI SE PRODUJESE LA RECUPERACIÓN DEL MISMO ANTES DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN Y EL ASEGURADO OPTA POR RECIBIRLO NUEVAMENTE CONFORME SE INDICA EN EL NUMERAL 1.4.1, ASÍ COMO LAS OCASIONADAS PARA LA COMISIÓN DEL HURTO EN CUALQUIERA DE SUS FORMAS.

SI EN CASO DE SER RECUPERADO EL VEHÍCULO EL COSTO DE SUS REPUESTOS, ACCESORIOS, MANO DE OBRA PARA INSTALARLOS, IMPREVISTOS E IMPUESTO A LAS VENTAS ES IGUAL O SUPERIOR AL 75% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO, SE CONFIGURA EL AMPARO DE PÉRDIDA SEVERA POR HURTO.

EN CASO DE QUE EN LA SUMATORIA DE LOS REPUESTOS, LA MANO DE OBRA NECESARIA PARA LAS REPARACIONES Y SU IMPUESTO A LAS VENTAS, TENGA UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 90% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO AL MOMENTO DEL EVENTO, EL VEHÍCULO SERÁ DECLARADO COMO DESTRUCCIÓN TOTAL. DEBIENDO POR CONSIGUIENTE EL ASEGURADO, PROCEDER A CANCELAR LA MATRÍCULA DE MOVILIZACIÓN DEL VEHÍCULO ANTE EL ORGANISMO COMPETENTE, SIENDO A SU CARGO TODOS LOS GASTOS A QUE HUBIERE LUGAR PARA EFECTUAR LA CORRESPONDIENTE CANCELACIÓN.

1.4.1 RECUPERACIÓN DEL VEHÍCULO

1.4.1.1 SI EL VEHÍCULO HURTADO ES RECUPERADO ANTES DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, EL ASEGURADO, TENDRÁ LA OPCIÓN DE RECIBIRLO EN DEVOLUCIÓN, SIENDO A CARGO DE PREVISORA LA REPARACIÓN DE LOS DAÑOS QUE SEAN CONSECUENCIA DEL HURTO, SIN PERJUICIO DE LO DISPUESTO EN LA CONDICIÓN 2.15. DE LA CLÁUSULA SEGUNDA, SIEMPRE Y CUANDO NO SE HAYA PRODUCIDO AÚN EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN POR PARTE DE PREVISORA.

1.4.1.2 SI EL VEHÍCULO ES RECUPERADO UNA VEZ PAGADA LA INDEMNIZACIÓN, EL BENEFICIARIO PODRÁ RETENERLA, O READQUIRIRLO, RESTITUYENDO LA INDEMNIZACIÓN PERCIBIDA, EN UN TÉRMINO NO SUPERIOR A LOS QUINCE (15) DÍAS COMUNES SIGUIENTES A LA FECHA EN QUE HAYA TENIDO NOTICIA DE LA RECUPERACIÓN DEL VEHÍCULO.

1.4.1.3 EL ASEGURADO PARTICIPARÁ PROPORCIONALMENTE EN LA VENTA DEL SALVAMENTO, TENIENDO EN CUENTA EL DEDUCIBLE Y EL INFRASEGURO SI HAY LUGAR A ELLO Y DESCONTANDO LOS GASTOS EN QUE INCURRIÓ PREVISORA PARA SU RECUPERACIÓN Y VENTA. EN EL CASO QUE EL VEHÍCULO FUERE DECLARADO DESTRUCCIÓN TOTAL, LA MATRÍCULA DEL MISMO SERÁ CANCELADA Y POR CONSIGUIENTE NO HABRÁ VENTA DE SALVAMENTO.

1.5 PÉRDIDA MENOR POR HURTO

SE AMPARA LA PÉRDIDA O DAÑO DE LAS PARTES O ACCESORIOS FIJOS, NECESARIOS PARA EL FUNCIONAMIENTO NORMAL DEL VEHÍCULO, POR CUALQUIER CLASE DE HURTO O SUS TENTATIVAS ASÍ COMO LAS OCASIONADAS PARA LA COMISIÓN DEL HURTO EN CUALQUIERA DE SUS FORMAS.

SE CUBREN, ADEMÁS, BAJO ESTE AMPARO, LOS DAÑOS A LOS EQUIPOS DE AUDIO, DE CALEFACCIÓN U OTROS ACCESORIOS O EQUIPOS NO NECESARIOS PARA EL FUNCIONAMIENTO NORMAL DEL VEHÍCULO, SIEMPRE Y QUE TALES ACCESORIOS O EQUIPOS SE HAYAN ASEGURADO, Y ESTÉN RELACIONADOS ESPECÍFICAMENTE EN LA SOLICITUD DE SEGURO, INSPECCIÓN TÉCNICO MECÁNICA Y EN LA PÓLIZA SE REFLEJE EL AUMENTO DE VALOR ASEGURADO CON EL PAGO CORRESPONDIENTE DE PRIMA.

1.6 GASTOS DE GRÚA, TRANSPORTE Y PROTECCIÓN DEL VEHÍCULO ASEGURADO

EN CASO DE PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS O HURTO, O PÉRDIDA MENOR POR DAÑOS O POR HURTO AMPARADA POR ESTE SEGURO, SE CUBREN LOS GASTOS DE TRANSPORTE INDISPENSABLES Y NECESARIOS EN QUE SE INCURRA, HASTA EL TALLER DE REPARACIÓN, GARAJE O PARQUEADERO MÁS CERCANO AL LUGAR DEL ACCIDENTE, O A DONDE APARECIERE EL VEHÍCULO EN CASO DE HURTO, U OTRO LUGAR CON AUTORIZACIÓN EXPRESA DE PREVISORA, HASTA POR UNA SUMA MÁXIMA QUE NO EXCEDA EL 20% DEL MONTO NETO A INDEMNIZAR POR DICHO EVENTO, DESCONTADO EL DEDUCIBLE.

2 AMPAROS ADICIONALES

SE OTORGARÁN LOS SIGUIENTES AMPAROS CUANDO CONSTE SU CONTRATACIÓN EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA.

2.1 TEMBLOR, TERREMOTO, ERUPCIÓN VOLCÁNICA, MAREMOTOS, CAÍDA DE PIEDRAS, INUNDACIÓN, VIENTOS FUERTES, LLUVIA, HURACÁN, TORNADO Y CICLÓN

AL OTORGARSE ESTE AMPARO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA SE LEVANTARÁ LA EXCLUSIÓN CONSIGNADA EN EL NUMERAL 2.5, DE LA CLÁUSULA SEGUNDA DE ESTE CLAUSULADO Y SE; CUBRIRÁN LOS DAÑOS Y PÉRDIDAS SUFRIDAS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO CAUSADOS POR TEMBLOR, TERREMOTO ERUPCIÓN VOLCÁNICA, MAREMOTOS, CAÍDA DE PIEDRAS, INUNDACIÓN, VIENTOS FUERTES, LLUVIAS, HURACÁN, TORNADO Y CICLÓN.

2.2 GASTOS DE TRANSPORTE

AL OTORGARSE ESTE AMPARO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, EN CASO DE PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS O POR HURTO, EL ASEGURADO RECIBIRÁ DE PREVISORA EN ADICIÓN A LA INDEMNIZACIÓN A QUE HUBIERE LUGAR POR DICHO CONCEPTO, UNA SUMA DIARIA QUE SERÁ ESPECIFICADA EN LA CARÁTULA PARA COMPENSAR LOS GASTOS DE TRANSPORTE EN QUE DEBA INCURRIR EL ASEGURADO MIENTRAS ESTÉ PRIVADO DEL USO DEL VEHÍCULO ASEGURADO. ESTE AMPARO OPERARÁ HASTA POR UNA SUMA QUE NO EXCEDA DEL VEINTE POR CIENTO (20%) DEL MONTO NETO A INDEMNIZAR, DESCONTADO EL DEDUCIBLE.

LA SUMA DIARIA POR GASTOS DE TRANSPORTE SERÁ LIQUIDADA A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE AL CUAL EL ASEGURADO HAYA DEMOSTRADO LA OCURRENCIA Y CUANTÍA DE LA PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS O POR HURTO A PREVISORA Y TERMINARÁ CUANDO SE HAGA EFECTIVO EL RECONOCIMIENTO DE LA INDEMNIZACIÓN,

ESTE AMPARO APLICA SIEMPRE Y CUANDO EL ASEGURADO NO HAYA HECHO USO DEL SERVICIO DE VEHICULO DE REEMPLAZO.

2.3 PROTECCIÓN PATRIMONIAL

SI ASÍ SE PACTA EN LA CARÁTULA, PREVISORA, TENIENDO EN CUENTA LAS COBERTURAS CONTRATADAS INDEMNIZARÁ, CON SUJECIÓN A LA SUMA ASEGURADA Y A LOS DEDUCIBLES ESTIPULADOS, CUANDO EL CONDUCTOR INCURRA EN LAS CAUSALES DE EXCLUSIÓN INDICADAS EN LOS NUMERALES 3.3. Y 3.5. DE LA CLÁUSULA SEGUNDA DE LA PÓLIZA, POR LOS SIGUIENTES CONCEPTOS:

2.3.1 LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO O LAS PERSONAS AUTORIZADAS PARA LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO ASEGURADO A TERCEROS DE ACUERDO CON LA LEY SALVO QUE DICHOS DAÑOS SE HAYAN CAUSADO A TÍTULO DE DOLO.

2.3.2 LOS DAÑOS QUE SUFRA EL VEHÍCULO ASEGURADO SALVO SI MEDIA DOLO O CULPA GRAVE DEL TOMADOR O DEL ASEGURADO INDICADOS EN LA CARÁTULA DE ESTA PÓLIZA O, DOLO DE LAS PERSONAS AUTORIZADAS POR ÉSTE PARA CONDUCIR EL VEHÍCULO.

2.3.3 QUEDA ENTENDIDO QUE ESTE AMPARO ADICIONAL NO EXIME DE RESPONSABILIDAD AL CONDUCTOR AUTORIZADO DEL VEHÍCULO A MENOS QUE SE TRATE DEL ASEGURADO, SUS PARIENTES EN LÍNEA DIRECTA O COLATERAL DENTRO DEL SEGUNDO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SU PADRE ADOPTANTE, SU HIJO ADOPTIVO O SU CÓNYUGE NO DIVORCIADO, POR LO CUAL PREVISORA PODRÁ SUBROGARSE CONTRA EL CONDUCTOR, HASTA POR LA TOTALIDAD DE LA INDEMNIZACIÓN PAGADA, EN TODOS LOS DERECHOS DEL ASEGURADO.

2.4 VEHÍCULO DE REEMPLAZO (PARA VEHÍCULOS ASEGURADOS DE USO PARTICULAR)

DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS SUMINISTRARÁ AL ASEGURADO EL SERVICIO DE VEHÍCULO DE REEMPLAZO, PREVIO PAGO DE LA PRIMA ADICIONAL CORRESPONDIENTE, PARA QUE UTILICE EN CASO DE SINIESTRO POR DAÑOS O HURTO, QUE AFECTE EL VEHÍCULO ASEGURADO, SIEMPRE Y CUANDO ESTE CUBIERTO POR LA PÓLIZA Y PRESENTE RECLAMACIÓN FORMAL POR PÉRDIDAS SEVERAS O MENORES.

LA COBERTURA APLICA SOLO PARA VEHÍCULOS LIVIANOS **PARTICULARES** Y NO ES APLICABLE A VEHÍCULOS DE SERVICIO PÚBLICO Y/O ESPECIAL, VEHÍCULOS DE MÁS DE 3,5 TONELADAS DE CAPACIDAD DE CARGA, MOTOCICLETAS, ISOCARROS, MAQUINARIA AMARILLA, MOTOCARROS, VEHÍCULOS DE ALQUILER, VEHÍCULOS CONVERTIDOS A MODELOS DIFERENTES AL ORIGINAL, VEHÍCULOS QUE TRANSPORTAN SUSTANCIAS AZAROSAS Y/O EXPLOSIVAS, NI A VEHÍCULOS SANEADOS.

EL SERVICIO SE ENCUENTRA DISPONIBLE EN LAS SIGUIENTES CIUDADES:

ARMENIA	CALI	MANIZALES	PEREIRA
BOGOTÁ	CARTAGENA	MEDELLÍN	POPAYÁN
BARRANQUILLA	CÚCUTA	NEIVA	TUNJA
BUCARAMANGA	IBAGUÉ	PASTO	VILLAVICENCIO
MONTERÍA			

PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS

AUP-001-011

PREVISORA SEGUROS

POR SER UN SERVICIO QUE SUPLE LA NECESIDAD DE MOVILIZACIÓN DEL ASEGURADO, SE PODRÁ HACER USO DEL MISMO DESDE EL DÍA EN QUE EL VEHÍCULO AFECTADO INGRESE AL TALLER Y EL TIEMPO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO CORRESPONDERÁ A AQUEL ESTABLECIDO EN LA CARÁTULA DE LA POLIZA, PARA LAS PÉRDIDAS MENORES Y PÉRDIDAS SEVERAS. PREVIO CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS PARA LA ENTREGA DEL VEHÍCULO.

2.4.1 CONDICIONES DE ENTREGA DEL VEHÍCULO

EL PROVEEDOR, UNA VEZ HA RECIBIDO LA SOLICITUD ENVIADA A SU CENTRAL DE RESERVAS POR EL ANALISTA DE INDEMNIZACIONES DE PREVISORA, REALIZARÁ LA LABOR DE CONTACTAR AL CLIENTE, OFRECERLE EL SERVICIO E INDICARLE LAS CONDICIONES QUE APLICAN AL MISMO, LAS CUALES SON:

- EL ASEGURADO DEBE REGISTRAR EL SINIESTRO EN EL CALL CENTER DE LA COMPAÑÍA.
- EL VEHÍCULO ES ENTREGADO LIMPIO Y CON EL TANQUE FULL Y EN IGUALES CONDICIONES SE DEBE DEVOLVER. SI EL USUARIO DECIDE, POR COMODIDAD, EL PROVEEDOR PODRÁ PRESTAR EL SERVICIO DE LAVADO Y LLENAR EL TANQUE DE GASOLINA, ESTE COSTO DEBERÁ SER ASUMIDO POR EL USUARIO DEL SERVICIO.
- EL DÍA DE ARRENDAMIENTO ES DE 24 HORAS.
- EL VEHÍCULO QUE LA PREVISORA S.A. SUMINISTRARÁ POR INTERMEDIO DEL PROVEDOR A NUESTRO ASEGURADO ES TIPO MECANICO 1.600 C.C O SIMILAR. SI EL USUARIO DESEA UN VEHÍCULO DE OTRO TIPO O GAMA, PUEDE SOLICITARLO PREVIO PAGO DE LA DIFERENCIA DE TARIFA QUE APLIQUE PARA EL TIPO DE VEHÍCULO SOLICITADO.
- EL VEHÍCULO SOLO DEBE TRANSITAR EN TERRITORIO NACIONAL.
- EL ASEGURADO DEBE IDENTIFICARSE CON CÉDULA DE CIUDADANÍA, ES DECIR DEBE SER MAYOR DE 18 AÑOS DE EDAD.
- LICENCIA DE CONDUCCIÓN VIGENTE EN LA CATEGORÍA RESPECTIVA.
- EL ASEGURADO DEBE SUSCRIBIR EL CONTRATO DE USO Y ALQUILER DE VEHÍCULO QUE LE PRESENTARÁ EL PROVEEDOR Y CUYA FORMA SE ENTREGARÁ AL MOMENTO DE HACER EL USO DEL SERVICIO.
- EL ASEGURADO DEBE DIRIGIRSE A LA OFICINA DEL PROVEEDOR DEL SERVICIO PARA RETIRAR EL VEHÍCULO Y FIRMAR UN VOUCHER DE TARJETA DE CRÉDITO EN BLANCO CON CUPO DISPONIBLE POR UN (1) SMMLV MÁS EL IVA PARA CUBRIR LOS POSIBLES DAÑOS QUE PUEDA CAUSARLE AL VEHÍCULO ENTREGADO, DÍAS ADICIONALES NO CUBIERTOS BAJO EL SEGURO, COSTOS DE LAVADO Y/O COMBUSTIBLE (SI APLICA). UNA VEZ DEVUELTO EL VEHÍCULO Y RECIBIDO A SATISFACCIÓN POR EL PROVEEDOR, ÉSTE PROCEDERÁ A DEVOLVER EL VOUCHER FIRMADO AL USUARIO DENTRO DE LOS 10 DÍAS SIGUIENTES DE CONCLUIDO EL SERVICIO. EL USUARIO DEVOLVERÁ EL VEHÍCULO EN LAS OFICINAS DEL PROVEEDOR.
- EN CASO DE PRESENTAR UNA TARJETA DE CRÉDITO DE OTRA PERSONA, EL PROVEEDOR COBRARÁ UNA TARIFA DIARIA DE MÁXIMO UN CUARTO (¼) SMDLV INCLUIDO IVA.
- SI EL USUARIO NO TIENE TARJETA DE CRÉDITO, PODRÁ TOMAR LA PROTECCIÓN TOTAL CON UN COSTO MAXIMO DE UN (1) SMDLV INCLUIDO IVA POR DÍA. VALOR NO REEMBOLSABLE.
- DÍA ADICIONAL QUE SE REQUIERA TENDRÁ UN COSTO PREFERENCIAL DE MAXIMO 4 SMDLV INCLUIDO IVA, VALOR QUE ESTARÁ A CARGO DEL USUARIO DEL SERVICIO.

EL PROVEEDOR, AL MOMENTO DE REALIZAR LA ENTREGA DEL VEHÍCULO, LE HARÁ LAS RECOMENDACIONES NECESARIAS PARA LA UTILIZACIÓN DEL SERVICIO E INVENTARIO RESPECTIVO.

EN CASO DE ALGUNA EMERGENCIA DURANTE EL PRÉSTAMO DEL VEHÍCULO, EL USUARIO DEBERÁ COMUNICARSE DIRECTAMENTE CON EL PROVEEDOR A LOS TELÉFONOS QUE LE HAYA SUMINISTRADO EN EL MOMENTO DE FORMALIZAR EL SERVICIO.

2.5 ASISTENCIA JURÍDICA EN PROCESO PENAL

MEDIANDO PACTO EXPRESO QUE DEBERÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, PREVISORA ASUMIRÁ CON SUJECIÓN A LA TABLA DE HONORARIOS CONSIGNADA EN EL NUMERAL TRES PUNTOCUATRO DE LA CLÁUSULA TERCERA, LOS COSTOS DEL ABOGADO QUE REQUIERA EL ASEGURADO Y/O EL CONDUCTOR AUTORIZADO PARA EL PROCESO PENAL QUE SE INICIE COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE LESIONES PERSONALES Y/O DE HOMICIDIO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO OCURRIDO DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, CAUSADOS CON EL VEHÍCULO, IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA, MIENTRAS QUE EL MISMO SEA CONDUCIDO POR EL ASEGURADO O POR CONDUCTOR AUTORIZADO POR ÉL, CON SUJECIÓN A LAS SIGUIENTES CONDICIONES:

A. CUANDO EL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR AUTORIZADO, SEA PERSONA NATURAL; EL AMPARO SE EXTIENDE A LA CONDUCCIÓN LÍCITA DE OTROS VEHÍCULOS DE SERVICIO PARTICULAR SIEMPRE Y CUANDO SE TRATE DE AUTOMÓVILES, CAMPEROS O CAMIONETAS DE PASAJEROS O DE VEHÍCULOS SIMILARES AL IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA DE ESTA PÓLIZA.

B. SOLAMENTE SE RECONOCERÁN LOS HONORARIOS PAGADOS A ABOGADOS DESIGNADOS POR EL ASEGURADO CON TARJETA PROFESIONAL O CON LICENCIA TEMPORAL VIGENTE QUE APODEREN AL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO Y NO SEAN NOMBRADOS DE "OFICIO". EN TODO CASO DEBERÁN CONTAR CON LA AUTORIZACIÓN PREVIA DE PREVISORA Y SE REGIRÁN POR LA TABLA DE HONORARIOS PREVISTA EN ESTA PÓLIZA.

C. ESTE AMPARO ES INDEPENDIENTE DE LOS DEMÁS OTORGADOS POR LA PÓLIZA Y POR CONSIGUIENTE NINGÚN PAGO PUEDE SER INTERPRETADO COMO ACEPTACIÓN TÁCITA DE LA RESPONSABILIDAD DE PREVISORA.

D. PREVISORA PRESTARÁ DIRECTAMENTE O A TRAVÉS DE UN PROVEEDOR DESIGNADO PARA TAL FIN, EL SERVICIO DE ASISTENCIA JURÍDICA PRELIMINAR EN EL SITIO DEL ACCIDENTE AL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO ASEGURADO O MEDIANTE UNA ASESORÍA TELEFÓNICA Y/O PRESENCIA DE UN ABOGADO EN EL LUGAR DE LOS HECHOS. CUALQUIER EROGACIÓN REALIZADA POR EL ASEGURADO NO SERÁ OBJETO DE REEMBOLSO, EN CASO DE QUE ESTE HUBIERE CONTRATADO POR SU CUENTA DICHO SERVICIO JURÍDICO.

2.5 ASISTENCIA JURÍDICA EN PROCESO CIVIL

MEDIANDO PACTO EXPRESO QUE DEBERÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, PREVISORA ASUMIRÁ CON SUJECIÓN A LA TABLA DE HONORARIOS ESTABLECIDA EN EL NUMERAL QUINTO DE LA CLÁUSULA TERCERA DE ESTA PÓLIZA, LOS COSTOS DEL ABOGADO QUE REQUIERA EL ASEGURADO PARA EL PROCESO CIVIL O INCIDENTE DE REPARACIÓN INTEGRAL DENTRO DEL PROCESO PENAL QUE SE INICIE COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO OCURRIDO DENTRO DE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA EN EL QUE SE HAYA VISTO INVOLUCRADO EL VEHÍCULO IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA MIENTRAS QUE SEA CONDUCIDO POR EL ASEGURADO O POR PERSONA AUTORIZADA POR ÉL, SIEMPRE Y CUANDO NO OPERE CAUSAL DE EXCLUSIÓN ALGUNA, QUE AFECTE EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

SOLAMENTE SE RECONOCERÁN LOS HONORARIOS ASIGNADOS AL ABOGADO CON TARJETA PROFESIONAL VIGENTE O CON LICENCIA TEMPORAL VIGENTE QUE NO SEAN NOMBRADOS DE "OFICIO", DESIGNADO DIRECTAMENTE POR EL ASEGURADO, EN TODO CASO DEBERÁN CONTAR CON LA AUTORIZACIÓN PREVIA DE PREVISORA Y SE REGIRÁN POR LA TABLA DE HONORARIOS PREVISTA EN ESTA SECCIÓN.

ESTE AMPARO SÓLO OTORGA COBERTURA PARA LAS ACTUACIONES PROCESALES REALIZADAS EN LA PRIMERA INSTANCIA.

PREVISORA DETERMINARÁ PREVIAMENTE SI SE AFRONTA O NO UN PROCESO, LUEGO DE EVALUAR LAS PRETENSIONES Y HONORARIOS, PARA LO CUAL EL ASEGURADO DEBERÁ OBTENER ANTES DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, LA AUTORIZACIÓN CORRESPONDIENTE DE PARTE DE PREVISORA.

2.6 ASISTENCIA EN VIAJE

EN ADICIÓN A LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA, PREVISORA CUBRIRÁ LOS SERVICIOS DE ASISTENCIA EN VIAJE QUE SE DETALLAN EN EL ANEXO CORRESPONDIENTE.

PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS

AUP-001-011

PREVISORA SEGUROS

2.7 ACCIDENTES PERSONALES

2.7.1 MUERTE

PREVISORA PAGARÁ A LOS BENEFICIARIOS DE LEY MENCIONADOS EN EL ARTÍCULO 1142 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, LA SUMA QUE HAYA SIDO EXPRESAMENTE ESTIPULADA EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA PARA ESTE AMPARO, EN CASO DE MUERTE DEL ASEGURADO O DEL CONDUCTOR AUTORIZADO, PROVENIENTE DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO, SIEMPRE QUE EL DECESO SE PRODUZCA DENTRO DE LOS CIENTO OCHENTA (180) DÍAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA FECHA DEL ACCIDENTE.

LA COBERTURA OTORGADA BAJO EL PRESENTE AMPARO ESTÁ LIMITADA A LA MUERTE DE UNA SOLA PERSONA NATURAL, AQUELLA QUE PARA EL MOMENTO DE LOS HECHOS CONDUCÍA EL AUTOMOTOR. EN NINGÚN CASO HABRÁ LUGAR A INDEMNIZACIÓN ALGUNA BAJO ESTE AMPARO, PARA TERCEROS QUE VIAJEN CON EL CONDUCTOR.

2.7.2 DESMEMBRACION

SI CON OCASIÓN DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO CUBIERTO POR LA PÓLIZA O DENTRO DE LOS CIETO OCHENTA (180) DÍAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA OCURRENCIA DEL HECHO, EL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO SUFRE UNA PÉRDIDA POR DESMEMBRACIÓN INSTANTÁNEA, PREVISORA RECONOCERÁ LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR DE ACUERDO A LAS SIGUIENTES CONDICIONES:

- SE RECONOCERÁ UN CIEN PORCIENTO (100%) DE LA SUMA ASEGURADA POR: CEGUERA IRREPARABLE; PÉRDIDA DE AMBAS MANOS, DE AMBOS PIES O PÉRDIDA DE MANO Y PIE, PÉRDIDA DE UNA MANO Y PIE JUNTO CON LA PÉRDIDA IRREPARABLE DE LA VISIÓN EN UN OJO; PARÁLISIS TOTAL E IRRECUPERABLE QUE IMPIDA TODO TRABAJO; PÉRDIDA TOTAL E IRREPARABLE DEL HABLA; SORDERA TOTAL E IRREPARABLE DE AMBOS OÍDOS; PÉRDIDA TOTAL DE AMBOS BRAZOS, O AMBAS MANOS, O AMBAS PIERNAS O AMBOS PIES.

- SE RECONOCERÁ UN SESENTA POR CIENTO (60%) DE LA SUMA ASEGURADA: PÉRDIDA DEL BRAZO O MANO DERECHA, O PIERNA O PIE DERECHO.
- SE RECONOCERÁ UN CINCUENTA POR CIENTO (50%) DE LA SUMA ASEGURADA: PÉRDIDA IRREPARABLE DE LA VISIÓN POR UN OJO, PÉRDIDA DEL BRAZO O MANO, IZQUIERDA, O PIERNA O PIE IZQUIERDO SI LA PERSONA ES DIESTRA, SI ES ZURDA LA INDEMNIZACIÓN SE RECONOCERÁ UN SESENTA POR CIENTO (60%).

LAS INDEMNIZACIONES ATRÁS INDICADAS A FAVOR DEL ASEGURADO O DEL CONDUCTOR AUTORIZADO POR DESMEMBRACIÓN NO SON ACUMULATIVAS ENTRE SÍ.

ASÍ MISMO, TAMPOCO PODRÁN SER ACUMULABLES LOS AMPAROS DE DESMEMBRACIÓN Y MUERTE. SIN EMBARGO, EN EL EVENTO DE QUE SE HUBIERE PAGADO POR CONCEPTO DE DESMEMBRACIÓN UNA SUMA INFERIOR A LA CONSAGRADA PARA EL AMPARO DE MUERTE Y SE PRODUJERA EL FALLECIMIENTO DEL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO DENTRO DE LOS CIENTO OCHENTA (180) DÍAS SIGUIENTES A LA FECHA DE OCURRENCIA DEL ACCIDENTE, PREVISORA PROCEDERÁ A PAGAR A FAVOR DE LOS BENEFICIARIOS DE LEY LA DIFERENCIA ENTRE LA SUMA QUE HUBIERA PREVIAMENTE INDEMNIZADO POR CONCEPTO DE DESMEMBRACIÓN Y LA QUE HICIERE FALTA PARA COMPLETAR LA SUMA ESTIPULADA EN LA PÓLIZA EN CASO DE MUERTE,

LA INVALIDEZ DEBERÁ SER CERTIFICADA POR UNA ARL, UNA EPS Y/O ENTIDAD DESIGNADA POR EL GOBIERNO.

LA COBERTURA DE ACCIDENTES PERSONALES Y DESMEMBRACIÓN APLICA ÚNICAMENTE PARA LOS ASEGURADOS Y /O CONDUCTOR AUTORIZADO CON EDADES COMPRENDIDAS ENTRE: MAYORES DE DIECIOCHO (18) AÑOS Y MENORES DE SESENTA (60) AÑOS.

SI PREVISORA DETECTA HABER PAGADO MÁS DE UNA INDEMNIZACIÓN CON CARGO A ESTE ANEXO Y LA RECLAMACIÓN FUE FUNDADA EN LOS MISMOS HECHOS, SOLICITARÁ Y DEBERÁ HACERSE SU REINTEGRO. EL VALOR MÁXIMO A INDEMNIZAR POR ESTE AMPARO SERÁ EL MAYOR LÍMITE DE COBERTURA QUE TENGA EN TODAS LAS PÓLIZAS SUSCRITAS EN PREVISORA CON ESTE AMPARO UN MISMO ASEGURADO.

2.8 VEHÍCULOS QUE REMOLQUEN - VEHÍCULOS SIN FUERZA PROPIA

MEDIANDO PACTO EXPRESO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y COBRO DE PRIMA ADICIONAL, SE LEVANTA PARCIALMENTE LA EXCLUSIÓN 3.11 DE LA CLÁUSULA SEGUNDA, PROCEDIENDO, POR CONSIGUIENTE, PREVISORA A INDEMNIZAR, CON SUJECIÓN A LOS DEDUCIBLES ESTIPULADOS, LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO A TERCEROS CON OCASIÓN DE REMOLCAR OTRO VEHÍCULO QUE NO TENGA FUERZA PROPIA. (REMOLQUES O SIMILARES)

2.9 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO

PREVISORA CUBRE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO QUE DE ACUERDO CON LA LEY INCURRA EL ASEGURADO NOMBRADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, SIEMPRE Y CUANDO SE HAYA CONTRATADO EL AMPARO BÁSICO DEFINIDO COMO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

ESTE AMPARO ADICIONAL OPERARÁ BAJO EL LÍMITE ÚNICO CONTRATADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y SE LE APLICARÁN LAS MISMAS CONDICIONES Y EXCLUSIONES DEL AMPARO BÁSICO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

ESTOS LÍMITES OPERARÁN EN EXCESO DE LOS PAGOS CORRESPONDIENTES A LOS AMPAROS Y COBERTURAS QUE TENGAN CARÁCTER INDEMNIZATORIO O REPARATORIO DEL DAÑO EN EL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS FONDO DE PENSIONES U OTRAS ENTIDADES DE SEGURIDAD SOCIAL.

CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

1. EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

ESTE SEGURO NO CUBRE LOS DAÑOS Y/O PERJUICIOS CAUSADOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR:

1.1 MUERTE O LESIONES A OCUPANTES DEL VEHÍCULO ASEGURADO CUANDO ÉSTE SEA DE SERVICIO PÚBLICO, AMBULANCIAS O DE USO COMERCIAL DESTINADO AL TRANSPORTE DE PASAJEROS.

1.2 MUERTE O LESIONES A PERSONAS QUE EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE SE ENCONTRASEN REPARANDO O ATENDIENDO EL MANTENIMIENTO O SERVICIO DEL VEHÍCULO O CUANDO SEA CONDUCIDO DURANTE ESTA ETAPA. (REPARACIÓN, MANTENIMIENTO O SERVICIO)

1.3 LA MUERTE O LESIONES CAUSADAS AL TOMADOR DEL SEGURO, AL PROPIETARIO DEL VEHÍCULO ASEGURADO, AL CONDUCTOR DEL MISMO, AL CÓNYUGE, COMPAÑERO(A) PERMANENTE O A LOS PARIENTES DEL ASEGURADO POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO INCLUSIVE Y PRIMERO CIVIL.

1.4 DAÑOS CAUSADOS CON EL VEHÍCULO A COSAS TRANSPORTADAS EN ÉL, A BIENES SOBRE LOS CUALES EL ASEGURADO, SU CÓNYUGE, COMPAÑERO (A) PERMANENTE O SUS PARIENTES POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO INCLUSIVE Y PRIMERO CIVIL, TENGAN LA PROPIEDAD, POSESIÓN O TENENCIA.

1.5 MUERTE, LESIONES O DAÑOS QUE EL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO POR EL ASEGURADO CAUSE VOLUNTARIA O INTENCIONALMENTE A TERCEROS.

1.6 DAÑOS A PUENTES, CARRETERAS, CAMINOS, VIADUCTOS, BALANZAS DE PESAR VEHÍCULOS, SEÑALES DE TRÁNSITO Y SEMÁFOROS, CAUSADOS POR VIBRACIONES, PESO, ALTURA, O ANCHURA DEL VEHÍCULO.

1.7 LOS DAÑOS O PERJUICIOS GENERADOS POR LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO POR PERSONAS SIN LICENCIA DE CONDUCCIÓN VIGENTE.

1.8 LAS COSTAS Y GASTOS DE PROCESO JUDICIAL, CUANDO EL ASEGURADO LO AFRONTE CONTRA ORDEN EXPRESA DE PREVISORA Y CUANDO LA RESPONSABILIDAD CIVIL PROVENGA DE DOLO O ESTÉ EXPRESAMENTE EXCLUIDO DE LA PÓLIZA.

1.9 TAMPOCO SE INDEMNIZARÁ, BAJO LA COBERTURA OTORGADA CON LA PRESENTE PÓLIZA, LAS MULTAS, LOS GASTOS Y LAS COSTAS EROGADAS POR EL ASEGURADO EN RELACIÓN CON LAS MEDIDAS PENALES O DE POLICÍA, AUNQUE ESTAS HAYAN SIDO ADOPTADAS A CONSECUENCIA DE UN HECHO CUBIERTO POR LA PRESENTE PÓLIZA.

1.10 LOS OCASIONADOS A TERCEROS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO, MIENTRAS ESTÁ DESAPARECIDO POR HURTO. LA PRESENTE EXCLUSIÓN NO APLICARÁ PARA LOS AMPAROS DE ASISTENCIAS JURÍDICAS EN PROCESO PENAL Y CIVIL.

1.11 LA RESPONSABILIDAD CIVIL ACEPTADA MEDIANTE UNA TRANSACCIÓN O CONCILIACIÓN HECHA POR EL ASEGURADO SIN PREVIO CONSENTIMIENTO ESCRITO DE PREVISORA. LA PRESENTE EXCLUSIÓN NO APLICARÁ CUANDO EL ASEGURADO SEA CONDENADO POR LA AUTORIDAD COMPETENTE A INDEMNIZAR A LA VÍCTIMA, MEDIANTE SENTENCIA EJECUTORIADA, NI TRATÁNDOSE DE PAGOS POR ATENCIÓN MÉDICA Y HOSPITALARIA DE LA VÍCTIMA SIEMPRE Y CUANDO ESTÉN CUBIERTOS POR EL SEGURO DE DAÑOS CORPORALES CAUSADOS A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRÁNSITO.

2. EXCLUSIONES A LOS AMPAROS DE PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS Y HURTO Y PÉRDIDA MENOR POR DAÑOS Y HURTO

ESTE SEGURO NO CUBRE LAS PÉRDIDAS Y/O DAÑOS A CONSECUENCIA DE:

2.1 DAÑOS ELÉCTRICOS, ELECTRÓNICOS, MECÁNICOS O FALLAS DEBIDAS AL USO O AL DESGASTE NATURAL DEL VEHÍCULO, O A LAS DEFICIENCIAS DEL SERVICIO, LUBRICACIÓN O MANTENIMIENTO. ASÍ COMO LOS DEBIDOS A CUALQUIER FALLO DEL EQUIPO ELECTRÓNICO, ENTENDIDO COMO EQUIPO ELECTRÓNICO CUALQUIER COMPUTADOR, EQUIPO O SISTEMA PARA PROCESAMIENTO, ALMACENAMIENTO O RECUPERACIÓN DE DATOS INCLUYENDO, PERO NO ADAPTADOS A CUALQUIER HARDWARE O SOFTWARE.SIN EMBARGO, LAS PÉRDIDAS O DAÑOS QUE SUFRA EL VEHÍCULO, CUANDO SE OCASIONE VUELCO, CHOQUE O INCENDIO COMO CONSECUENCIA DE LOS MENCIONADOS DAÑOS O FALLAS, ESTÁN AMPARADOS POR LA PRESENTE PÓLIZA.

2.2 DAÑOS MECÁNICOS O HIDRÁULICOS OCURRIDOS AL MOTOR O A LA CAJA DE VELOCIDADES DEL VEHÍCULO POR FALTA O INSUFICIENCIA DE LUBRICACIÓN O REFRIGERACIÓN POR CONTINUAR FUNCIONANDO DESPUÉS DE OCURRIDO EL ACCIDENTE, ASÍ COMO TODOS AQUELLOS DAÑOS OCASIONADOS AL VEHÍCULO POR HABERSE PUESTO EN MARCHA DESPUÉS DE OCURRIDO EL ACCIDENTE, SIN HABÉRSELE EFECTUADO ANTES LAS REPARACIONES PROVISIONALES NECESARIAS.

2.3 PÉRDIDAS O DAÑOS AL VEHÍCULO POR CAUSA DIRECTA O INDIRECTA DE GUERRA, DECLARADA O NO, INVASIÓN, ACTOS DE FUERZAS EXTRANJERAS, OPERACIONES MILITARES O GUERRA CIVIL.

2.4 PÉRDIDAS O DAÑOS COMO CONSECUENCIA DIRECTA O INDIRECTA DE REACCIÓN O RADIACIÓN NUCLEARES O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA.

2.5 PÉRDIDAS O DAÑOS AL VEHÍCULO POR CAUSA DIRECTA O INDIRECTA DE TEMBLOR, TERREMOTO, ERUPCIÓN VOLCÁNICA, MAREMOTOS, CAÍDA DE PIEDRAS, INUNDACIÓN, VIENTOS FUERTES, LLUVIA, HURACÁN, TORNADO Y CICLÓN.

2.6 LOS DAÑOS, ANOMALÍAS O DEFECTOS QUE PRESENTE EL VEHÍCULO AL MOMENTO DE LA INSPECCIÓN, DE LOS CUALES SE HAYA DEJADO CLARA Y EXPRESA CONSTANCIA EN EL INFORME DE INSPECCIÓN O DOCUMENTO SIMILAR CORRESPONDIENTE, EL CUAL HARÁ PARTE INTEGRANTE DE LA PÓLIZA.

2.7 LA PÉRDIDA O DAÑO QUE SE PRODUZCA, CUANDO EL VEHÍCULO ASEGURADO EN LA PRESENTE PÓLIZA SEA CONDUCIDO SIN LA AUTORIZACIÓN DEL ASEGURADO.

2.8 LAS PÉRDIDAS O DAÑOS CAUSADOS POR HUELGAS, AMOTINAMIENTOS, CONMOCIÓN CIVIL, ASONADA, REBELIÓN, SEDICIÓN, LEVANTAMIENTOS POPULARES, SABOTAJE, TERRORISMO Y MOVIMIENTOS SUVERSIVOS O AL MARGEN DE LA LEY, CUANDO LOS EVENTOS ESTÉN CUBIERTOS POR PÓLIZAS QUE EL GOBIERNO NACIONAL CONTRATE CON CUALQUIER ASEGURADORA O ASUMA A TRAVÉS DE UN FONDO ESPECIAL DE MANERA PERMANENTE O TRANSITORIA.

2.9 LAS PÉRDIDAS O DAÑOS CAUSADOS POR DERRUMBE, CAÍDA DE PIEDRAS Y ROCAS, AVALANCHA, ALUVIÓN, DAÑOS SÚBITOS DE CARRETERAS, DE TÚNELES, DE PUENTES O CAÍDA DE ESTOS, CUANDO ESTOS EVENTOS ESTÉN CUBIERTOS POR PÓLIZAS QUE EL GOBIERNO NACIONAL CONTRATE CON CUALQUIER ASEGURADORA O ASUMA A TRAVÉS DE UN FONDO ESPECIAL DE MANERA PERMANENTE O TRANSITORIA O AMPARADAS POR LAS PÓLIZA CONTRATADAS POR LAS CONCESIONES VIALES.

2.10 LOS DAÑOS QUE NO HAYAN SIDO CAUSADOS EN EL SINIESTRO RECLAMADO, NI LOS QUE REPRESENTEN MEJORAS AL VEHÍCULO ASEGURADO. PREVISORA HABRÁ CUMPLIDO SUS OBLIGACIONES RESTABLECIENDO EN LO POSIBLE Y EN FORMA TAL QUE EL VEHÍCULO QUEDE EN LAS MISMAS CONDICIONES QUE POSEÍA ANTES DEL SINIESTRO.

2.11 NO SE AMPARAN LOS DAÑOS QUE SUFRA EL VEHÍCULO ASEGURADO POR CAUSA DE CUALQUIER CLASE DE HURTO O SUS TENTATIVAS CUANDO NO HAYA SIDO CONTRATADA LA COBERTURA DE PÉRDIDA SEVERA POR HURTO O PÉRDIDA MENOR POR HURTO.

2.12 EL HURTO COMETIDO POR EL CÓNYUGE O COMPAÑERO(A) PERMANENTE O PARIENTES POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO Y PRIMERO CIVIL DEL PROPIETARIO, DEL ASEGURADO O DEL CONDUCTOR AUTORIZADO DEL VEHÍCULO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, O POR EMPLEADOS O SOCIOS DEL ASEGURADO.

2.13 EL HURTO DE USO, ABUSO DE CONFIANZA, EL HURTO ENTRE CODUEÑOS Y EL HURTO AGRAVADO POR LA CONFIANZA, LA ESTAFA; TAL COMO LOS DEFINE EL CÓDIGO PENAL.

2.14 HURTO DE LLAVES, TARJETAS ELECTRÓNICAS O CUALQUIER DISPOSITIVO DE ENCENDIDO.

2.15 PÉRDIDA SEVERA HURTO O PÉRDIDA MENOR POR HURTO DE VEHÍCULOS QUE NO SE TRASLADAN POR SUS PROPIOS MEDIOS, EXCEPTO LOS REMOLCADORES O DESPLAZADOS CON GRÚA (DE GANCHO O PLANCHÓN), CAMA BAJA O NIÑERA.

3. EXCLUSIONES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS DE ESTA PÓLIZA

ESTE SEGURO NO CUBRE DAÑO O PERJUICIOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE CAUSADO O SURGIDO DE LOS SIGUIENTES EVENTOS:

3.1 CUANDO EL VEHÍCULO SE ENCUENTRE CON SOBRE CUPO, TANTO DE CARGA COMO DE PASAJEROS O SE EMPLEE PARA USO DISTINTO AL ESTIPULADO EN ESTA PÓLIZA; O SE DESTINE A LA ENSEÑANZA DE CONDUCCIÓN O PARTICIPE EN COMPETENCIA O ENTRENAMIENTO AUTOMOVILÍSTICO DE CUALQUIER ÍNDOLE, O SEA ARRENDADO O CUANDO EL VEHÍCULO ASEGURADO SEA DADO EN ALQUILER O ARRENDAMIENTO.

3.2 CUANDO SE TRANSPORTEN MERCANCÍAS AZAROSAS, INFLAMABLES O EXPLOSIVAS Y SIN PREVIA NOTIFICACIÓN Y LA CORRESPONDIENTE AUTORIZACIÓN DE PREVISORA.

3.3 CUANDO EL CONDUCTOR DESATIENDA LAS SEÑALES REGLAMENTARIAS DE TRÁNSITO, NO ACATE LA SEÑAL ROJA DE LOS SEMÁFOROS, CONDUZCA A UNA VELOCIDAD QUE EXCEDA DE LA PERMITIDA, CAREZCA DE LICENCIA PARA CONDUCIR VEHÍCULOS DE LA CLASE Y CONDICIONES ESTIPULADAS EN LA PRESENTE PÓLIZA O ÉSTA NO SE ENCUENTRE VIGENTE.

3.4 PREVISORA NO ASUMIRÁ COSTOS POR CONCEPTO DE PARQUEADERO, BODEGAJE Y/O ESTACIONAMIENTO DE LOS VEHÍCULOS QUE LE HAYAN SIDO ENTREGADOS, CUANDO LA RECLAMACIÓN HA SIDO OBJETADA Y EL ASEGURADO, TRANSCURRIDO EL TÉRMINO DE QUINCE (15) DÍAS COMUNES, NO HAYA RETIRADO EL VEHÍCULO DE LAS INSTALACIONES DE PREVISORA, YA SEAN PROPIAS O ARRENDADAS O TALLER PROVEEDOR. PREVISORA NO ASUMIRÁ EL CUIDADO DEL MISMO, NI ACEPTARÁ RECLAMACIONES POR DAÑOS O HURTO, NI LOS COSTOS POR LOS CONCEPTOS ANTERIORES. LOS CUALES SERÁN ASUMIDOS POR EL ASEGURADO.

3.5 EN CASO DE CULPA GRAVE DEL CONDUCTOR, O CUANDO ÉSTE SE ENCUENTRE BAJO EL INFLUJO DE BEBIDAS EMBRIAGANTES, DROGAS TÓXICAS, HEROICAS O ALUCINÓGENOS.

3.6 CUANDO EL INGRESO AL PAÍS DEL VEHÍCULO O SU POSESIÓN Y TENENCIA RESULTEN ILEGALES O SE COMPRUEBE QUE SU MATRÍCULA ES FRAUDULENTA CON O SIN CONOCIMIENTO DEL TOMADOR, ASEGURADO O BENEFICIARIO.

3.7 CUANDO EL VEHÍCULO ASEGURADO SEA USADO O APREHENDIDO POR CUALQUIER ACTO DE AUTORIDAD, SECUESTRADO O DECOMISADO.

3.8 DAÑOS QUE CAUSE O SUFRA EL VEHÍCULO CUANDO NO SE MOVILICE POR SUS PROPIOS MEDIOS, EXCEPTO LOS REMOLCADOS.

3.9 SALVO ACUERDO EXPRESO QUE DEBERÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA NO ESTÁ ASEGURADA BAJO NINGÚN AMPARO LA CULPA GRAVE.

3.10 NO SE CUBRE EL LUCRO CESANTE, EXCEPTO PARA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DONDE SE AMPARA EL LUCRO CESANTE QUE SUFRA EL TERCERO AFECTADO.

3.11 NO SE CUBRE CUANDO EL VEHICULO ASEGURADO REMOLQUE A OTRO VEHICULO CON O SIN FUERZA PROPIA.

CLÁUSULA TERCERA: SUMAS ASEGURADAS Y/O LÍMITES DE INDEMNIZACIÓN

1. Límite de indemnización para el amparo de responsabilidad civil extracontractual

La suma asegurada señalada en la carátula, limita la responsabilidad de previsora, así:

1.1 El límite denominado "daños a bienes de terceros" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar las pérdidas o daños a bienes materiales de terceros, derivados de accidentes de tránsito ocasionados con el vehículo relacionado en la caratula de la póliza en vigencia de la misma.

1.2 El límite "muerte o lesiones a una persona" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar las lesiones o muerte de una sola persona, derivados de accidentes de tránsito ocasionados con el vehículo relacionado en la caratula de la póliza en vigencia de la misma.

1.3 El límite denominado "muerte o lesiones a dos o más personas" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar la muerte o lesiones de varias personas, pero sin exceder para cada una, en ningún caso, del límite para una sola persona indicado en el numeral 1.2. Anterior, derivados de accidentes de tránsito ocasionados con el vehículo relacionado en la caratula de la póliza en vigencia de la misma.

1.4 Los límites señalados en los numerales 1.2. y 1.3. anteriores operarán en exceso de los pagos correspondientes a los gastos médicos, quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalarios y a los gastos funerarios del seguro obligatorio de daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito soat o en su defecto del Fosyga (Fondo de solidaridad y garantía). Igualmente se aclara que los límites de indemnización previstos en los numerales 1.2 y 1.3., son independientes y no son acumulables.

1.5 Previsora responderá, además, aún en exceso del límite o límites asegurados, por los costos del proceso que el tercero damnificado o sus causahabientes promuevan en su contra o la del asegurado, con las salvedades siguientes:

1.5.1 Si la responsabilidad proviene de dolo, o está expresamente excluida del contrato.

1.5.2 Si el asegurado afronta el proceso contra orden expresa de previsora.

1.5.3 Si los perjuicios ocasionados a terceros exceden el límite o límites asegurados, previsora sólo responderá por las costas del proceso en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización.

Parágrafo: Cuando en la carátula de la póliza se contrate cobertura de exceso, se entiende que dicho exceso aplica como un valor único combinado para cualquier evento, es decir, daños a bienes de terceros, lesiones o muerte a una o a dos o más personas; y solo operan cuando se agote la suma asegurada de la cobertura otorgada por el amparo básico.

2. Suma asegurada para los amparos de pérdida severa por daños y hurto, y pérdida menor por daños y hurto

2.1 La suma asegurada debe corresponder al valor comercial del vehículo y se conviene en que el asegurado la ajustará en cualquier tiempo, durante la vigencia de este seguro, para mantenerla en dicho valor.

2.2 Si en el momento de una pérdida severa por daños o hurto, el valor comercial del vehículo asegurado es superior al que figura en la póliza, el asegurado será considerado como su propio asegurador por la diferencia y por lo tanto soportará la parte proporcional de pérdida o daño.

2.3 Si el valor comercial del vehículo al momento de la ocurrencia de los hechos es inferior al valor asegurado, en caso de pérdida severa por daños o hurto, previsora solo estará obligada a indemnizar hasta el valor comercial al momento de la ocurrencia de los hechos menos el deducible pactado.

2.4 A los amparos de pérdida menor por daños y hurto no le será aplicable la regla proporcional derivada del infraseguro y el límite máximo de responsabilidad de previsora será el 75% del valor comercial del vehículo para la fecha de ocurrencia de los hechos.

3. Suma asegurada para el amparo de accidentes personales

La suma asegurada de este amparo, corresponde al valor establecido en la carátula de la póliza.

4. Límites de indemnización para el amparo adicional de asistencia jurídica penal

Los honorarios se establecerán conforme con la legislación procesal penal que rija la investigación por las lesiones y/o homicidio en el accidente de tránsito ocurrido durante la vigencia de la póliza, de acuerdo con la siguiente tabla expresada en salarios mínimos diarios SMLDV:

ETAPAS	DELITO	
	LESIONES	HOMICIDIO
ACTUACIÓN PREVIA O PREPROCESAL	20	20
AUDIENCIA DE LEGALIZACIÓN DE LA CAPTURA	20	20
AUDICIENCIA DE FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN	23	33
AUDIENCIA DE SOLICITUD DE MEDIDA DE ASEGURAMIENTO	20	20
AUDIENCIA DE FORMULACIÓN DE ACUSACIÓN O PRECLUSIÓN	32	46
AUDIENCIA PREPARATORIA	64	92
AUDIENCIA DE JUICIO ORAL (SENTENCIA CONDENATORIA O ABSOLUTORIA)	120	240
AUDIENCIA DE INDIVIDUALIZACIÓN DE PENA	25	25
AUDIENCIA DE REPARACIÓN INTEGRAL DE PERJUICIOS	25	25
AUDIENCIAS PRELIMINARES	25	25

Para la aplicación de estos honorarios deben tenerse en cuenta las siguientes definiciones incluyendo sus etapas en cada actuación o audiencia hasta los montos arriba indicados:

Actuación previa o Preprocesal: Comprende todas las gestiones del abogado defensor con miras a evitar el inicio del proceso penal e impedir que se formule imputación al conductor del vehículo.

Comprende igualmente, las gestiones realizadas en lograr acuerdos conciliatorios previos a la vinculación formal del conductor del vehículo a la audiencia de imputación y la obtención de la entrega definitiva del vehículo asegurado. Incluye conciliación extraprocesal ante fiscalía, centros de conciliación o directamente entre las partes.

Audiencia de legalización de la captura: Comprende la audiencia preliminar de legalización de la captura, la asesoría al sindicado, las alegaciones ante el señor juez de control de garantías y la oposición al fiscal delegado para que dicha captura sea considerada como ilegal por parte del señor juez.

Audiencia de imputación: Comprende toda la asesoría al sindicado para que se allane o no a la imputación de la fiscalía.

Audiencia de solicitud de medida de aseguramiento: Comprende la oposición a la imposición de la medida de aseguramiento, oposición a la imposición de medidas cautelares, solicitud y obtención de entrega del vehículo.

Audiencia de formulación de acusación y/o preclusión: Comprende la asesoría exclusivamente jurídica al sindicado, para que se allane o no a la acusación, así mismo verificar si el escrito de acusación se ajusta a los requisitos exigidos por la ley o en caso contrario oponerse a dicha acusación, y verificar el descubrimiento probatorio de los elementos materiales de prueba o las evidencias físicas que sean procedentes en este estudio procesal.

Audiencia preparatoria: Comprende la presentación de los elementos probatorios, así como las evidencias físicas que pretenden hacerse valer en la audiencia de juicio oral, así como el descubrimiento de los elementos probatorios y las evidencias físicas. Asesorar para aceptar o no los cargos. de igual manera exigir el descubrimiento probatorio por parte de la fiscalía.

Audiencia de juicio oral: Comprende la asesoría para que el sindicado se allane o no a la acusación hecha por la fiscalía, como la práctica de las pruebas solicitadas y aceptadas por el juez de conocimiento en la audiencia preparatoria, así como a controvertir las presentadas por la fiscalía. Así mismo, controvertir los elementos probatorios que presente la fiscalía. Asesorar al acusado para aceptar o no los cargos.

Presentar la teoría del caso si fuere necesario, controvertir la presentada por la fiscalía y exponer los argumentos defensivos ante el señor juez de conocimiento tendiente a obtener la inocencia del acusado.

Audiencia de individualización de pena: A más tardar dentro de los quince (15) días siguientes al juicio oral se llevará a cabo la audiencia en la que el juez, valorando las condiciones particulares del responsable, individualice la pena e incorpore lo decidido en el incidente de reparación integral.

Audiencia de incidente de reparación de perjuicios: Comprende todas las actuaciones tendientes a conciliar la pretensión económica de la víctima o de sus beneficiarios legales. De no lograrse un acuerdo conciliatorio, se deben solicitar y participar en la práctica de las pruebas que se consideren conducentes y procedentes para evitar el pago de la indemnización si legalmente fuere procedente.

Audiencias preliminares: Son aquellas que se llevan a cabo ante el juez de garantía con el propósito de que atienda aspectos relacionados con la ritualidad del proceso (nulidades) y con limitación de los derechos fundamentales de las personas que bien sea la víctima o el imputado. (Art. 154 C.P.P.), petición y decisión sobre la devolución o entrega del vehículo inmovilizado con ocasión del accidente de tránsito y medidas cautelares que se pretendan reclamar por el fiscal o el ministerio público, con el fin de garantizar la indemnización de los daños y perjuicios causados. (Art. 92 C.P.P). Estas audiencias se pueden presentar desde la apertura de la investigación con la audiencia de formulación de imputación y hasta la audiencia de juicio oral.

5. Límites de indemnización para el amparo adicional de asistencia jurídica en proceso civil

El pago de honorarios de abogados a que hubiere lugar conforme el amparo adicional de asistencia jurídica en proceso civil estará sujeto a los límites expresados en salarios mínimos diarios indicados en la siguiente tabla.

Audiencias de conciliación prejudicial	11 SMDLV
Contestación de la demanda	100 SMDLV
Audiencia de conciliación	Conciliación exitosa 75 SMDLV, Conciliación no exitosa 25 SMDLV*
Alegatos de conclusión	60 SMDLV
Sentencia	60 SMDLV

* 25 SMDLV si la diligencia se realiza, pero la conciliación no se logra. Si es exitosa 75 SMDLV.

Se tomará como referencia el salario mínimo diario legal vigente del día de ocurrencia del siniestro.

Las sumas aseguradas se entienden aplicables por cada asegurado y por cada evento que, de origen a uno o varios procesos civiles, no por cada demanda que se inicie en contra de éste.

La suma asegurada por cada actuación procesal contratada es independiente de las demás.

Para efectos de la determinación de los límites asegurados aplicables conforme la tabla de honorarios arriba trascrita se tomarán en consideración las siguientes definiciones:

Contestación de la demanda

Comprende el pronunciamiento escrito del asegurado por intermedio de apoderado frente a las pretensiones del demandante, presentado ante el funcionario competente; se acreditará mediante copia del escrito con sello de radicación por parte del despacho judicial.

Audiencia de conciliación

Constituye la actuación en virtud de la cual el juez cita a las partes para que personalmente concurran, con o sin apoderado, a audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de las excepciones previas y fijación del litigio. Se acreditará mediante copia auténtica de la respectiva acta, la cual debe estar firmada por el abogado.

Alegatos de conclusión

Escrito en virtud del cual las partes, una vez vencido el término probatorio, solicitan al juez que el proceso se resuelva de acuerdo con las conveniencias de la parte defendida o asesorada.

Sentencia

Es la providencia en virtud de la cual el juez del conocimiento resuelve las diferencias de las partes, en primera y/o segunda instancia. Se acredita con copia de la respectiva providencia y constancia de su ejecutoria.

CLÁUSULA CUARTA: VIGENCIA O PERIODO DEL SEGURO

Corresponde al lapso temporal comprendido entre las horas y fechas de inicio y finalización del mismo, conforme sea consignado en la carátula de la póliza y/o sus condiciones particulares y/o especiales.

A su vencimiento, este seguro no se prorrogará automáticamente, por tanto, expresamente se pacta que, al vencimiento del mismo, sólo se renovará si media previo acuerdo expreso de las partes, con indicación de los términos, condiciones y/o límites aplicables para el nuevo periodo.

CLÁUSULA QUINTA: DECLARACIONES INEXACTAS O RETICENTES

De acuerdo con lo previsto por el artículo 1058 del código de comercio, el tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por previsora. la reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por previsora, la hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.

Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si, el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.

Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero previsora sólo estará obligada, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada, equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160 del código de comercio.

Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si previsora, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.

CLÁUSULA SEXTA: MODIFICACIÓN MATERIAL DEL RIESGO

De acuerdo con lo previsto por el artículo 1060 del código de comercio, el asegurado o tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. en tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito previsora los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso 1° del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.

La notificación se hará con antelación no menor de diez (10) días a la fecha de la modificación del riesgo, si ésta depende del arbitrio del asegurado o del tomador. si le es extraña, dentro de los diez (10) días siguientes a aquel en que tengan conocimiento de ella, conocimiento que se presume transcurridos treinta (30) días desde el momento de la modificación.

Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, previsora podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.

La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato, pero sólo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho a previsora para retener la prima no devengada.

Así mismo, el tomadora o el asegurado podrán, durante la vigencia del seguro notificar todas las circunstancias que disminuyan el riesgo, debiendo por tanto previsora, en los términos del artículo 1065 del código de comercio, reducir la prima estipulada segunda la tarifa correspondiente por el tiempo no corrido del seguro.

CLÁUSULA SÉPTIMA: PAGO DE LA PRIMA Y MORA

De acuerdo con el artículo 1066 del Código de Comercio el tomador del seguro está obligado al pago de la prima. Salvo disposición legal o contractual, deberá hacerlo a más tardar dentro del mes siguiente contado a partir de la fecha de la entrega de la póliza.

La mora en el pago de la prima produce la terminación automática del seguro de acuerdo con lo previsto por el artículo 1068 del Código de Comercio.

CLÁUSULA OCTAVA: OBLIGACIONES DEL ASEGURADO CON OCASIÓN DE UN SINIESTRO, PÉRDIDA O DAÑO

En caso de cualquier pérdida, y/o daño o siniestro que pudiera dar lugar a una afectación de esta póliza, el Asegurado o el beneficiario, según corresponda, estarán obligados a cumplir con las siguientes obligaciones:

1. De acuerdo con lo previsto en artículo 1075 del Código de Comercio deberá darse aviso de siniestro dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a que se conoció o debió conocerse.

2. Tomar todas las medidas que sean razonables, a los efectos de evitar la extensión y propagación de la pérdida, daño o siniestro así de acuerdo con lo previsto en el artículo 1074 del Código de Comercio.

   Previsora le reembolsará al Asegurado los gastos razonablemente incurridos en el cumplimiento de esta obligación en adición a cualquier pérdida recuperable bajo esta póliza.

3. Dar aviso a Previsora de toda demanda, procedimiento o diligencia, carta o reclamación, notificación o citación que reciba dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha en que tenga noticia de ello, relacionada con cualquier acontecimiento que pueda dar lugar a reclamación de acuerdo con la presente póliza.

CLÁUSULA DÉCIMA: DEDUCIBLE

El deducible determinado para cada amparo en la carátula de la póliza, es el monto o porcentaje del daño indemnizable que invariablemente se deduce de éste y que por tanto siempre queda a cargo del asegurado y que no podrá asegurarse mediante contratación de un seguro adicional. la violación a esta prohibición podrá producir la terminación del contrato de seguro original.

Parágrafo: si el valor de la pérdida es igual o inferior al monto del deducible, no habrá lugar a la indemnización.

CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA: SALVAMENTO

Cuando el asegurado sea indemnizado, el vehículo o sus partes salvados o recuperados quedarán de propiedad de previsora. El asegurado participará proporcionalmente en la venta del salvamento neto, teniendo en cuenta el deducible y el infraseguro, cuando hubiere lugar a este último.

Se entiende por salvamento neto el valor resultante de descontar del valor de venta del mismo los gastos realizados por previsora, tales como los necesarios para la recuperación y comercialización de dicho salvamento.

CLÁUSULA DÉCIMA SEGUNDA: COEXISTENCIA DE SEGUROS

Conforme dispone el artículo 1092 del código de comercio en caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. la mala fe en la contratación de éstos por parte del tomador y/o asegurado produce la nulidad.

Según establece el artículo 1093 del código de comercio, el tomador y/o asegurado deberá informar por escrito a previsora los seguros de igual naturaleza que contrate sobre el mismo vehículo, dentro del término de diez (10) días hábiles contados a partir de la celebración del contrato. la inobservancia de esta obligación producirá la terminación del presente contrato, a menos que el valor conjunto de los seguros no exceda el valor real del interés asegurado.

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: PÉRDIDA DEL DERECHO A LA INDEMNIZACIÓN.

El asegurado o el beneficiario quedarán privados de todo derecho procedente de la presente póliza, en los siguientes casos:

1. Cuando la reclamación presentada fuere de cualquier manera fraudulenta; si en apoyo de ella, se hicieren o utilizaren declaraciones falsas o si se emplearen otros medios o documentos engañosos o dolosos.

2. Cuando al dar noticia del siniestro omiten maliciosamente informar de los seguros coexistentes sobre los mismos bienes e intereses asegurados.

3. Cuando renuncien a sus derechos contra los terceros responsables del siniestro.

CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: SUBROGACIÓN

De acuerdo con lo previsto por los artículos 1096 a 1099 del código de comercio en virtud del pago de la indemnización, previsora se subroga, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en todos los derechos del asegurado, contra las personas responsables del siniestro.

CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA: REVOCACIÓN

Este seguro podrá ser revocado unilateralmente por los contratantes. por previsora, mediante noticia escrita al asegurado, enviada a su última dirección conocida, con no menos de diez (10) días hábiles de antelación, contados a partir de la fecha del envío; por el asegurado, en cualquier momento, mediante aviso escrito remitido a previsora.

En el primer caso, la revocación da derecho al asegurado a recuperar la prima no devengada, o sea, la que corresponde al lapso comprendido entre la fecha en que comienza a surtir efectos la revocación y la de vencimiento del contrato. La devolución se computará de igual modo, si la revocación resulta del mutuo acuerdo de las partes.

En el segundo caso, el importe de la prima devengada y el de la devolución se calcularán tomando en cuenta la tarifa de seguros a corto plazo.

Parágrafo: la prima a corto plazo será equivalente a la prima prorrata de la vigencia corrida, más un recargo del diez por ciento (10%) sobre la diferencia entre dicha prima a prorrata y la anual.

CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA: EXTINCIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO

1. Terminación del contrato de seguro

1.1 Las partes podrán de común acuerdo terminar el contrato de seguro. En este evento, el tomador recibirá de previsora la parte de la prima no devengada calculada proporcionalmente.

1.2 Previsora podrá dar por terminado el contrato de seguro, cuando el asegurado incumpla las garantías que se refieran a hechos posteriores a la celebración del contrato, siempre y cuando, dichas garantías hayan sido expresamente consignadas en el presente clausulado general o, en las condiciones particulares y/o especiales que se consignen en la carátula de la póliza y/o sus anexos y/o certificados.

2. Otras causales de extinción del contrato de seguro:

Son causa de extinción del contrato de seguro:

2.1 La destrucción del vehículo asegurado por cualquier circunstancia no amparada o cubierta por este seguro dará lugar a la extinción del seguro, estando a cargo de previsora la devolución de la prima no devengada, calculada a partir de la destrucción del bien asegurado desde la notificación de la reclamación hasta la terminación de la vigencia del seguro, descontando el porcentaje correspondiente a los gastos incurridos por previsora para la celebración del contrato.

2.2 La enajenación o transferencia por acto entre vivos del vehículo automotor producirá automáticamente la extinción del contrato de seguro, salvo que subsista algún interés asegurable para el asegurado, caso en el cual, el contrato continuará vigente en la medida necesaria para proteger tal interés, siempre y cuando se informe esta circunstancia a previsora, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de la enajenación. La extinción creará a cargo de previsora la obligación de devolver la prima no devengada.

2.3 Previsora podrá repetir contra el asegurado por las indemnizaciones y gastos de toda índole que por cualquier concepto hubiera satisfecho desde entonces o se viera obligada a satisfacer posteriormente.

2.4 La transmisión por causa de muerte del interés asegurado, o de la cosa a que esté vinculado el seguro, sin que el adjudicatario haya notificado a previsora, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes contados a partir de la fecha de la sentencia aprobatoria de la partición, la adquisición respectiva. en este caso también se procederá a la devolución de la prima no devengada. si la transmisión del interés fuere comunicada el seguro subsistirá, correspondiéndole al adquiriente el cumplimiento de las obligaciones pendientes en el momento de la muerte del asegurado.

4. No renunciar a cualquier derecho que pueda tener frente a terceros responsables del siniestro y, en general, hacer todo lo que esté a su alcance para permitirle a Previsora ejercer la subrogación;

5. Proveer al salvamento de la propiedad asegurada, preservar todas las partes afectadas y ponerlas a disposición para que puedan ser inspeccionadas por parte de Previsora, o de un agente autorizado cuando a ello haya lugar;

6. No hacer abandono de la propiedad asegurada, ni siquiera en favor de Previsora.

7. Declarar los seguros coexistentes sobre los bienes asegurados.

El incumplimiento de cualquier de las anteriores obligaciones por parte del Asegurado legitimará a Previsora, de acuerdo con lo previsto por el artículo 1078 del Código de Comercio, para deducir del monto de la indemnización el valor de los perjuicios que dicho incumplimiento le hubiere causado.

En todo caso, el incumplimiento malicioso de la obligación de declarar seguros coexistentes, conllevará la pérdida del derecho a ser indemnizado conforme lo preceptuado en el artículo 1076 del Código de Comercio.

CLÁUSULA NOVENA: PAGO DE INDEMNIZACIONES

Previsora pagará al Asegurado o al beneficiario cualquier monto debido bajo esta póliza dentro del mes siguiente a que se haya acreditado la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, en un todo, de acuerdo con lo previsto por los artículos 1077 y 1080 del Código de Comercio.

De conformidad con lo previsto por el artículo 1110 del Código de Comercio, Previsora, podrá pagar la indemnización en dinero, o si lo estima conveniente, podrá reconstruir, reponer o reparar los bienes asegurados destruidos o dañados o cualquier parte de ellos.

1. REGLAS APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Para el pago de indemnizaciones que afecten el amparo de responsabilidad civil extracontractual deberán tenerse presente las siguientes pautas:

1.1 El pago de cualquier indemnización al Asegurado o a la víctima, se hará de acuerdo con los términos, límites, excepciones y condiciones de este seguro. Cuando Previsora pague la indemnización, los límites de responsabilidad se entenderán restablecidos en la cuantía de la indemnización, a partir del momento en que se efectúe el pago de la prima correspondiente al monto restablecido.

1.2 Previsora indemnizará a la víctima, la cual se constituye en beneficiario de la indemnización, los perjuicios que le hayan sido causados por el asegurado y/o conductor autorizado cuando éste sea civilmente responsable de acuerdo con la ley y se acredite la ocurrencia del siniestro y su cuantía, sin perjuicio de las prestaciones que deban reconocerse directamente al asegurado.

1.3 Salvo que medie autorización previa de Previsora, otorgada por escrito, el Asegurado no estará facultado para:

1.3.1 Reconocer su propia responsabilidad, esta prohibición no comprende la declaración del Asegurado sobre la materialidad de los hechos constitutivos del accidente.

1.3.2 Hacer pagos, celebrar arreglos, transacciones o conciliaciones con la víctima del daño o sus causahabientes. La prohibición de efectuar pagos no aplicará cuando el Asegurado sea condenado por la autoridad competente a indemnizar a la víctima, mediante sentencia ejecutoriada, ni tratándose de pagos por atención médica y hospitalaria de la víctima siempre y cuando estén cubiertos por el seguro de daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito.

1.4 En desarrollo del artículo 1044 del Código de Comercio, Previsora podrá oponer a la víctima beneficiaria las excepciones que hubiere podido alegar contra el tomador o asegurado.

1.5 Previsora no indemnizará a la víctima los perjuicios causados por el asegurado cuando hubiesen sido previamente indemnizados por cualquier otro mecanismo.

2. REGLAS APLICABLES A LOS AMPAROS DE PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS Y HURTO Y PÉRDIDA MENOR POR DAÑOS Y HURTO.

Cualquier pago por las coberturas de pérdida severa y pérdida menor por daños y por hurto del vehículo, quedará sujeto al deducible anotado en el cuadro de amparos, a la suma asegurada y a las siguientes estipulaciones:

2.1 Piezas, partes y accesorios: Previsora pagará al asegurado el costo de las reparaciones por pérdida menor y, de ser necesario, del reemplazo de aquellas piezas, partes o accesorios del vehículo que no fueren reparables, sin restar suma alguna por concepto de demérito; pero, en virtud de lo previsto en el numeral 2.4. siguiente, se reserva el derecho de efectuar por su cuenta las reparaciones del vehículo o de algunas de sus partes, piezas o accesorios y de elegir libremente el taller que deba efectuarlas, con repuestos homologados, alternativos y originales que reúnan los requisitos técnicos de calidad.

2.2 Inexistencia de partes en el mercado: Si las partes, piezas o accesorios necesarios para una reparación o reemplazo no se encontraren en el comercio local de repuestos, previsora pagará al asegurado el valor de las mismas según la última cotización del representante local autorizado de la fábrica y a falta de éste del almacén que más recientemente los hubiese tenido.

2.3 Alcance de la indemnización de las reparaciones: Previsora no está obligada a pagar ni a efectuar reparaciones por daños que no hayan sido causados en el siniestro reclamado y en la fecha en que éste ocurrió ni que representen mejoras al vehículo. habrá cumplido sus obligaciones restableciendo en lo posible y en forma tal que el bien quede en las mismas condiciones objetivas que poseía en el momento inmediatamente anterior al siniestro.

2.4 Condiciones de previsora para indemnizar: Previsora pagará la indemnización en dinero o mediante la reposición, reparación o reconstrucción del vehículo asegurado, a su elección, por consiguiente, el asegurado no puede hacerle dejación o abandono del vehículo accidentado, ni podrá exigirle el valor del seguro, o su reemplazo por otro vehículo, porque optar por alguna de estas alternativas es privativo de previsora. el pago de una indemnización en caso de pérdida menor, no reduce la suma asegurada original.

En el evento de pérdida severa por daños o por hurto, a menos que el acreedor prendario autorice el pago de la indemnización al asegurado, se hará a favor del dicho acreedor quien deberá aparecer en la póliza como beneficiario, y el excedente, si lo hubiere, se pagará al asegurado.

2.5 En caso de pérdida severa por daños, por hurto o hurto calificado, Para que previsora proceda al pago de la indemnización, se hace necesario que el asegurado como contraprestación, traspase la propiedad del bien a previsora; con los soportes de paz y salvo por todo concepto del vehículo ante las autoridades y entes administrativos, ya sea por pendientes de tránsito o por impuestos de igual manera, en los casos de destrucción total por daños o pérdida severa por hurto, se debe presentar ante previsora, copia de la cancelación definitiva de la matrícula del vehículo emitida por el organismo de tránsito competente o la licencia de cancelación de matrícula y el certificado de tradición, donde figure previsora como última propietaria.

CLÁUSULA DÉCIMA SÉPTIMA: PRESCRIPCIÓN

De acuerdo con lo previsto por el artículo 1081 del código de comercio la prescripción de las acciones derivadas de este contrato y de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos (2) años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimientos del hecho que da base a la acción.

La extraordinaria será de cinco (5) años correrá contra toda clase de persona y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

En el caso de siniestros que afecten el amparo de responsabilidad civil, será también aplicable lo dispuesto por el artículo 1131 del código de comercio, de acuerdo con el cual, en el seguro de responsabilidad, se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.

CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: MODIFICACIONES A ESTE CONTRATO

Cualquier modificación, acuerdo adicional, cambio o adición que se hagan a esta póliza, sólo tendrá valor probatorio cuando consten por escrito, con aceptación expresa de las partes.

CLÁUSULA DÉCIMA NOVENA: CESIÓN

Esta póliza y cualquier de los certificados o anexos que se expidan con base en ella no podrán ser objeto de cesión sin el previo consentimiento por escrito de previsora.

CLÁUSULA VIGÉSIMA: LÍMITES TERRITORIALES

Se refiere al área geográfica, respecto de la cual se otorgará cobertura en virtud de esta póliza, según se especifica en la carátula y/o sus condiciones particulares, a menos que se defina de otra manera.

En caso que nada se diga en la carátula de la póliza y/o sus condiciones particulares, se entenderá que los límites territoriales corresponden únicamente a la República de Colombia, Bolivia, Ecuador y Perú.

CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: JURISDICCIÓN Y LEY APLICABLE

Todos los términos y condiciones incluyendo cualquier cuestión relacionada con la celebración, validez, interpretación, desarrollo y aplicación de esta póliza se rige por las leyes de la república de Colombia conforme lo dispone el artículo 869 del código de comercio.

Adicionalmente, cualquier desacuerdo entre el asegurado y previsora con respecto a cualquier aspecto de este contrato se someterá a los tribunales de la república de Colombia, ya sea ante justicia ordinaria o la arbitral, en caso de que se pacte cláusula compromisoria en las condiciones particulares o especiales de esta póliza o se llegue a celebrar un compromiso de acuerdo con la ley.

CONDICIÓN VIGÉSIMA SEGUNDA: DOMICILIO

Sin perjuicio de las disposiciones procesales, para los efectos relacionados con el presente contrato se fija como domicilio de las partes la ciudad de Bogotá D.C., en la república de Colombia.

CLÁUSULA VIGÉSIMA TERCERA: NOTIFICACIONES

Cualquier notificación que deban hacerse las partes en desarrollo del presente contrato deberá consignarse por escrito, sin perjuicio de lo dicho en la condición para el aviso del siniestro y será la prueba suficiente de la misma la constancia de su envío por correo certificado dirigido a la última dirección registrada de la otra parte.

CLÁUSULA VIGÉSIMA CUARTA: OBLIGACIONES EN MATERIA DE PREVENCIÓN Y CONTROL DE LAVADO DE ACTIVOS Y/O FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

El tomador y/o asegurado se compromete a diligenciar íntegra y simultáneamente a la celebración contrato de seguro, el formulario de vinculación o conocimiento de clientes que le será entregado por previsora y, que resulta, de obligatorio cumplimiento para satisfacer los requerimientos del sistema de administración de riesgos de lavado de activos y la financiación del terrorismo- sarlaft.

Si alguno de los datos contenidos en el citado formulario sufre modificación en lo que respecta al tomador/ asegurado, durante la vigencia del seguro, este deberá informar tal circunstancia a previsora, para lo cual diligenciará nuevamente el respectivo formato.

Es requisito para la renovación del seguro que, el tomador y/o asegurado diligencien nuevamente el formulario de vinculación o de conocimiento del cliente.

Parágrafo: cuando el beneficiario del seguro sea una persona diferente al tomador y/o asegurado, la información relativa al beneficiario deberá ser diligenciada por éste al momento de la presentación de la reclamación, conforme al formulario que previsora suministrará para tal efecto.

CLÁUSULA VIGÉSIMA QUINTA: PROTECCIÓN DE DATOS DE CARÁCTER PERSONAL/ CONSULTA Y REPORTE A LAS CENTRALES DE RIESGO

Previsora incluirá los datos de carácter personal y todos los datos posteriores, que estén relacionados con el cumplimiento del contrato de seguro, en una base de datos por la que es y será responsable. La finalidad del tratamiento de dicha información será la prestación del contrato de seguro y el posible envío de información comercial y publicitaria sobre sus productos y servicios.

El tomador y/o asegurado autoriza expresamente que sus datos puedan ser cedidos a otras entidades por razones de coaseguro, reaseguro, cesión o administración de cartera o prevención del fraude.

El tomador y/o asegurado podrán hacer valer en todo momento los derechos de acceso, rectificación, cancelación u oposición de los que sea titular, mediante notificación a previsora, a la dirección que aparece en la presente póliza, de acuerdo con lo establecido en las leyes estatutarias 1266 de 2008 y 1581 de 2012, de protección de datos de carácter personal.

En el caso de que el tomador facilite a previsora información relativa a asegurados o terceros, dicho suministro se hará bajo el entendido de que dichos asegurados y/o terceros han manifestado previamente su autorización al tomador para que sus datos personales le sean comunicados a previsora con la finalidad de poder cumplir con el contrato de seguro.

El tomador y/o asegurado autorizan a previsora para que consulte, solicite, obtenga, transfiera, transmita, informe, conserve en sus archivos y reporte a las centrales de riesgo del sector financiero, bursátil, asegurador, de la seguridad social, fiscal o industrial, nacional o internacional, toda la información, confidencial o no, obtenida o que le haya sido suministrada, o que resulte de todas las operaciones que directa o indirectamente y bajo cualquier modalidad haya celebrado así como sobre novedades, referencias comerciales y bancarias, manejo de pólizas y demás servicios que surjan de sus relaciones comerciales con previsora y con terceros.

411

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del Señor Juez, informando que los demandados HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES y LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, se encuentran notificados del auto admisorio de la demanda de manera personal el día 16 de agosto de 2019, con vencimiento el día 17 de septiembre de 2019, y contestaron la demanda a través de apoderado Judicial con excepciones de mérito, objeción al juramento estimatorio y llamamiento en garantía a SEGUROS PREVISORA S.A.

La parte demandada LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS, se encuentra notificada del auto admisorio de la demanda de manera personal el día 16 de agosto de 2019 con vencimiento el día 17 de septiembre de 2019, y contestó la demanda a través de apoderado Judicial con excepciones de mérito, objeción al juramento estimatorio. Sírvase Proveer.

Cali, 25 de septiembre de 2019.

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
Secretaria

Verbal. Vs. Lina María Marulanda Escobar y otros
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Cali, veinticinco (25) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)
Rad. 760013103008-2019-00176-00.

En atención al escrito que antecede el Juzgado,

R E S U E L V E:

PRIMERO: GLOSAR a los autos, para que obre y conste el escrito de contestación de la demanda con excepciones de mérito, objeción al juramento estimatorio y llamamiento en garantía a COMPAÑÍA DE SEGUROS PREVISORA S.A, que presenta la parte demandada HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR a través de apoderado judicial a (folios 359 y ss).

SEGUNDO: RECONOCER personería a la Doctora MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA, para actuar en calidad de apoderado de la parte demandada HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y conforme a las facultades allí conferidas.

TERCERO: GLOSAR a los autos, para que obre y conste el escrito de contestación de la demanda con excepciones de mérito, objeción al juramento estimatorio que presenta la parte demandada LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS a través de apoderado judicial a (folios 377 y ss).

CUARTO: RECONOCER personería a la Doctora MARIA DEL PILAR LUGO OSPITIA, para actuar en calidad de apoderado de la parte

…..demandada LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS y conforme a las facultades allí conferidas.

QUINTO: Una vez se notifique el llamado en garantía COMPAÑIA DE SEGUROS PREVISORA S.A se corre traslado de las excepciones de mérito y objeción al juramento estimatorio, presentados por la parte demandada.

NOTIFÍQUESE,
El Juez,

F2 **LEONARDO LENIS**

JUZGADO 8 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI - SECRETARIA
EN EL ESTADO No. 154
EN LA FECHA, 26 SEP 2019
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO ANTERIOR, SIENDO LAS 8:00 AM.
DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
SECRETARIA.

412

JUZ. OCTAVO. C. CTO. CALI

OCT 1'19 PM 3:19

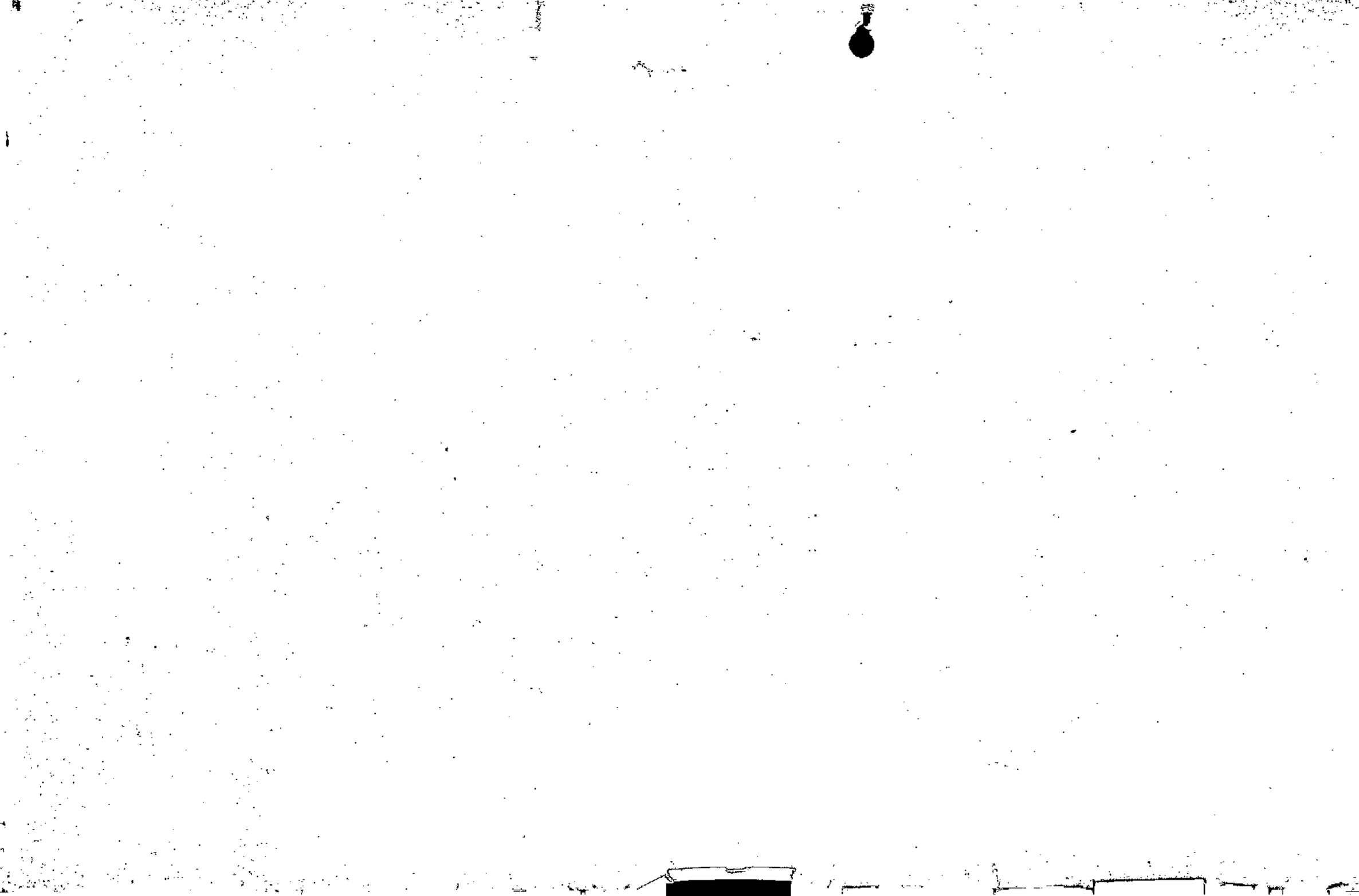
Señor
JUEZ OCTAVO (08) CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
E. S. D.

Referencia: **PROCESO VERBAL DE REPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTÍNEZ SANDOVAL en nombre propio y representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTÍNEZ,** en contra de **LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTÍN CORTÉS y LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS.**
Rad. 76001310300820l9-0017600

MARÍA DEL PILAR LUGO OSPITIA, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía Nº 66.848.723 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional Nº 256.271 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderada Especial Sustituta de **LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS,** sociedad de economía mixta del orden nacional, sometida al régimen de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, comedidamente me dirijo al Despacho, con la finalidad de solicitarle se sirva fijar caución mediante póliza judicial expedida por una compañía de seguros y a cargo de mi procurada, en virtud de lo consagrado por el inciso 3 del literal c del artículo 590, del Código General del Proceso, (en adelante CGP)., se le permita a mi representada, prestar caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante y en consecuencia se impida la práctica de la medida cautelar solicitada por la parte actora consistente en la inscripción de la demanda en el registro mercantil **LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS.**

Cordialmente,

MARÍA DEL PILAR LUGO OSPITIA
C.C.: 66.848.723 de Cali
T.P.: 256.271 del C. S. de la Ju.



413

INFORME SECRETARIAL. A despacho del señor Juez, el presente proceso con el escrito mediante el cual el apoderado de la parte demandada PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS, solicita prestar caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante. Sírvase proveer.

Cali, 9 de octubre de 2019

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
Secretaria.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
AUTO No. 855. 1ª. Instancia

Verbal. Vs. La Previsora S.A
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Cali, nueve (9) de octubre de dos mil diecinueve (2019)
Rad. 760013103008-2019-00176-00.

GLOSESE el anterior escrito por medio del cual el apoderado del Banco de la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS solicita que de conformidad con el artículo 590 del C.G.P, se preste caución, para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante y en consecuencia se impida la práctica de la medida cautelar solicitada. Lo anterior a fin de garantizar los perjuicios que se causen con la práctica de estas, previa su admisión y atemperados a lo dispuesto en el artículo 590 inciso 3 del literal b del C. G del Proceso. Por lo que se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: ACEPTESE PRESTAR CAUCION al demandado entidad LA PREVISORA S.A CIA DE SEGUROS a través de apoderado, la cual deberá ser constituida en póliza de seguros por la suma de $761.215.523 m/cte.

AUTO No. 855. 1ª. Instancia
Verbal. Vs. La Previsora S.A
Rad. 760013103008-2019-00176-00.

SEGUNDO: CONCEDASE a la parte demandada el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto, para que allegue la respectiva caución.

NOTIFÍQUESE,
El Juez,

LEONARDO LENIS

F2

JUZGADO 8 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI -
SECRETARIA
EN EL ESTADO No. 161
EN LA FECHA, 10 OCT 2019
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO ANTERIOR, SIENDO LAS 8:00 A.M.
DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
SECRETARIA.

JUZ.OCTAVO.C.CTO.CALI
1F
OCT 15'19 AM11:17

414

Señor
JUEZ OCTAVO (08) CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
E. S. D.

Referencia: **PROCESO VERBAL DE REPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTÍNEZ SANDOVAL** en nombre propio y representación del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTÍNEZ, en contra de LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTÍN CORTÉS y LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS.**

Rad. 76001310300820**19-00176**00

MARÍA DEL PILAR LUGO OSPITIA, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía Nº 66.848.723 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional Nº 256.271 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderada Especial Sustituta de **LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS**, manifiesto al honorable al despacho que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso, presento **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el auto mediante el cual se fijó caución judicial a mi representada, entre otras, por las siguientes razones a saber:

CONSIDERACIONES DE HECHO Y DE DERECHO

1. Mediante auto notificado por estado el 10 de octubre de 2019 dispuso lo siguiente en su RESUELVE "PRIMERO":

   (...)

   RESUELVE

   (...)

   PRIMIERO: ACEPTASE PRESTAR CAUCIÓN al demandado entidad LA PREVISORA S.A., CIA DE SEGUROS a través de apoderado, la cual deberá ser constituida en póliza de seguros por la suma de $761.215.523 mc/te.
   (...)

2. La anterior disposición emanada por su señoría ruego sea reconsiderada, toda vez que como obra en el expediente, mi representada, LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA SEGUROS, fue vinculada al presente proceso con ocasión a la concertación del contrato de seguros documentado en la Póliza No. 3016687, suscrita entre mi procurada y el señor HERNANDO CANTÍN CORTÉS, cuyo máximo valor asegurado por el riesgo amparado de lesión a dos o más personas asciende a la cifra de $400.000.000., la cual difiere tangencialmente de aquella fijada como valor de la caución judicial.

3. Bajo este escenario, y sin que se esté aceptando responsabilidad civil alguna por parte de mi procurada, ni de quienes integran la pasiva de este litigio, es importante aclarar, que en tanto LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA SEGUROS., no se obligó para con su Asegurado a indemnizar por una cifra mayor a $400.000.000., no es

posible que pueda ser condenado a una cifra siquiera cercana a lo pretendido por los demandantes, y mucho menos puede ser obligado ante esta instancia procesal, a fijar caución por una cifra como la es la indicada por el Despacho, correspondiente a $761.215.523

4. Por lo anterior, resulta indispensable que se modifique el numeral "PRIMERO" del citado auto objeto de la presente impugnación y en su lugar se ordene fijar caución judicial por una cifra inferior a los $400.000.000.

PETICIÓN

PRIMERA.- Se ruega al señor Juez, MODIFIQUE el numeral "primero" del Auto notificado por estado el 10 de octubre de 2019 , para que en su lugar se ordene lo siguiente:

> *PRIMIERO: ACEPTASE PRESTAR CAUCIÓN al demandado entidad LA PREVISORA S.A., CIA DE SEGUROS a través de apoderado, la cual deberá ser constituida en póliza de seguros por la suma que oscile entre los $200.000.000 y $400.000.000 mc/te.*

SEGUNDO.- Que en todo se conceda un término no inferior a 10 días para proceder con la adquisición de la citada póliza, toda vez que inclusive una caución por valor oscilante entre $200.000.000 y $400.000.000., resulta ser cuantiosa y un término de 5 días es insuficiente para su consecución.

Del señor Juez,

MARÍA DEL PILAR LUGO OSPITIA
C.C.: 66.848.723 de Cali
T.P.: 256.271 del C. S. de la Ju.

415

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
AVENIDA 6AN #28N-23 EDIFICIO GOYA
Teléfono 8965849
j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

LISTA DE TRASLADO:

EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR LA APODERADA DE LA PREVISORA SA COMPAÑÍA DE SEGUROS CONTRA EL AUTO #855 DE FECHA 9 DE OCTUBRE DE 2019 (FOLIO 413), queda a disposición de las partes por el término de Tres (3) días, de conformidad con el artículo 319 del Código General del Proceso; en concordancia con los Artículos 110 de la misma norma.

RADICACIÓN. 2019-00176-00

Se fija en lista de traslado 039 de fecha, 18 de Octubre /2019, a las 8:00 A.M.

La secretaria,

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE

REPUBLICA DE COLOMBIA

Juzgado 008 Civil del Circuito de Cali

LISTADO TRASLADO

Informe de traslado correspondiente a:18/10/2019

TRASLADO No. 039

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001310300820150015200	Verbal	BANCO CORPBANCA antes BANCO SANTANDER COLOMBIA S.A.	CARLOS ALFREDO NARVAEZ	Traslado C.G.P 3 Días OBS. - Recurso de Reposición.	17/10/2019	154	1
76001310300820190013100	Verbal	JOSE JAVIER SANCHEZ TACUMA	LINEAS CALIFORNIA SAS	Traslado C.G.P 3 Días OBS. - Recurso de Reposición.	17/10/2019	233	1
76001310300820190017600	Verbal	JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ	HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	Traslado C.G.P 3 Días OBS. - Recurso de Reposición.	17/10/2019	415	1

Numero de registros:3

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 18/10/2019 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente TRASLADO por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE

Secretario

A-6

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS, contra el auto que fijó caución conforme al inciso 3 del literal b artículo 590 del Código General del Proceso. Sírvase proveer.

Cali V., 10 de diciembre de 2019.

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
Secretaria

AUTO INTERLOCUTORIO N° 1069

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Cali, diez (10) de diciembre de dos mil diecinueve (2019).

ASUNTO A RESOLVER:

Visto el informe secretarial que antecede y el memorial obrante a folio 414 y siguientes del cuaderno primero del expediente, procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto en contra del Auto de Trámite N°.855 de octubre 9 de 2019 (folio 413 del C.1), conforme a lo establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO Y ANTECEDENTES

Según memorial obrante en folio 412 y siguientes del C.1, la parte demandada solicitó que se le ordenare al ejecutante prestar caución para impedir la práctica de la medida cautelar decretada en el presente asunto consistente en la inscripción de la demanda sobre el establecimiento de comercio denominado La Previsora S.A Compañía de Seguros S.A. Lo anterior en aplicación de lo establecido en el inciso 3 del literal b artículo 590 del Código General del Proceso.

Para fundamentar su petición, la demandada PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS S.A señaló que el monto de la caución

asciende a la suma de $761.215.523.oo, y es importante aclarar que en tanto la demandada no se obligó para con su asegurado a indemnizar por una cifra mayor a $400.000.000.oo, lo que considera que no es posible ser condenada a una cifra cercana a lo pretendido por los demandantes y mucho menos puede ser obligado ante esta instancia procesal a fijar caución por una cifra como lo es la indicada por el despacho.

De lo anteriormente señalado, la parte demandada solicita se modifique el numeral primero del auto de fecha 9 de octubre de 2019, que fijo caución, para que en su lugar se ordene a prestar caución al demandado Entidad PREVISORA S.A CIA DE SEGUROS, la cual deberá ser constituida en póliza de seguros por la suma que oscile entre los $200.000.000.oo, y $400.000.000.oo, mcte.

CONSIDERACIONES:

Como es sabido, los recursos procesales por medio de los cuales se controvierte una decisión judicial, tienen su fundamento en la falibilidad humana, pues el Juez como ser humano puede equivocarse. Así, el recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo funcionario que profirió la decisión revise su actuación y la revoque, confirme o modifique, según sea el caso.

Ahora bien, es de señalar que la inconformidad del recurrente recae en que en su criterio la parte demandada no se obligó para con su asegurado a indemnizar por una cifra mayor a $400.000.000.oo, que es el máximo valor asegurado por el riesgo amparado de lesión a dos o más personas y a cuya cifra exactamente asciende a dicho valor.

Por su parte, en aras de resolver el recurso de reposición legalmente interpuesto por el ejecutante, se procederá a revisar si la decisión de fijar tal caución se ajusta a derecho o si por el contrario, se debe proceder a revocar o modificar lo resuelto mediante el Auto de Trámite N°855 del 9 de octubre de 2019.

Inicialmente se tiene que el artículo 590 del Código General del Proceso establece que:

"....El demandado podrá impedir la práctica de las medidas cautelares a que se refiere este literal o solicitar que se levanten, si presta caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al

demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. También podrá solicitar que se sustituyan por otras cautelas que ofrezcan suficiente seguridad...."

Así las cosas, se adelantarán las siguientes consideraciones teniendo en cuenta los reparos que motivaron la impugnación interpuesta por el aquí demandado.

La Corte Constitucional referente a la definición de la caución ha expuesto: "*como una obligación que se contrae para la seguridad de otra obligación propia o ajena. Su finalidad, como medida cautelar, consiste en garantizar el cumplimiento de las obligaciones adquiridas por los sujetos procesales durante el proceso, así como garantizar el pago de los perjuicios que sus actuaciones procesales pudieran generar a la parte contra la cual se dirigen. Así entonces, mediante el compromiso personal o económico que se deriva de la suscripción de una caución, el individuo involucrado en un procedimiento determinado (1) manifiesta su voluntad de cumplir con los deberes impuestos en el trámite de las diligencias y, además (2) garantiza el pago de los perjuicios que algunas de sus actuaciones procesales pudieran ocasionar a la contraparte. Las cauciones operan entonces como mecanismo de seguridad e indemnización dentro del proceso. La caución puede ser en dinero, y también pueden ser reales, bancarias y expedidas por entidades de crédito debidamente autorizadas. (Sentencia C* 523/09).

En primer lugar se advierte que la norma es precisa al determinar que para establecer el monto de la caución de que trata el inciso al inciso 3 del literal b artículo 590 del Código General del Proceso, el juez deberá tener en cuenta *" el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios... "*.

De otra parte, se colige de la foliatura que si bien mediante Auto Interlocutorio N°. 690 de agosto 16 de 2019[1] ordena la inscripción de la demanda a uno de los bienes de propiedad de la parte demandada, y en la actualidad se encuentra vigente, sin la debida inscripción.

En virtud de lo anterior, el recurrente solicita se tenga en cuenta que la demandada la previsora S.A Compañía de Seguros no se encuentra obligada para con su asegurado a indemnizar por una cifra mayor a la correspondiente que oscile entre $200.000.000.oo y $400.000.0000.oo, como se desprende de la misma póliza, y en consideración a ello las pretensiones esbozadas, sobre pasan el

[1] Folio 348 del C.1.

límite que deba ser considerado para fijar la caución que pretende debe ser modificada.

....."las cauciones fijadas por el legislador, ciertamente restringidas en el Código General del Proceso, no tienen el propósito de garantizar la totalidad de los perjuicios que se le lleguen a causar a la parte afectada con la medida cautelar, sino el de servir de respaldo -concreto y real- para la hipótesis de daño al titular del patrimonio, de suerte que, sin ser caprichoso su monto (por eso existen referentes y se repara en las garantías constitucionales), cada caso determinará si la fianza fue bastante o deficitaria, dependiendo del valor real de la disminución patrimonial. Y si a ello se agrega que el Código le concedió al juez la facultad de "aumentar o disminuir el monto de la caución cuando lo considere razonable" (p. ej.: dependiendo de la apariencia de buen derecho), o de "fijar uno superior al momento de decretarla" (CGP, art. 590, inc. 3), ..."(cauciones MARCO ANTONIO ÁLVAREZ GÓMEZ Miembro de las Comisiones redactora y revisora del Código General del Proceso. Magistrado del Tribunal Superior de Bogotá).

De otro lado el artículo 590 del Código General del Proceso, si es aplicable para el caso concreto por cuanto dicha norma entró en vigencia a partir del 1 de octubre de 2012 y da la posibilidad para que «*el juzgador incluso de oficio o a petición de parte pueda modificar, sustituir o decretar el cese de la medida cautelar, tal y como lo dispone el numeral 1, literal C, inciso tercero de la norma mencionada*».

Teniendo en cuenta que el demandado recurrente es LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS, su vinculación al proceso se da con ocasión al acuerdo celebrado respecto del contrato de Seguros documentado en la póliza No. 3016687 suscrito entre el demandado Hernando Cantin Cortes Y la aseguradora la previsora, se prevé entonces del escrito de réplica que el valor asegurado por el riesgo amparado de lesión a dos o más personas asciende a la cobertura de $400.000.000.oo; no obstante es un valor que no se asemeja al estipulado a la cuantía de las pretensiones, como lo advierte el recurrente, por lo tanto no podría cobijar expresamente la totalidad de la responsabilidad que se pretende en demanda, y en consideración a que las condiciones generales del amparo limitan dicha cobertura por encontrarse por debajo del límite estipulado, entra el despacho a considerar la caución fijada, y se rebaja su valor frente a las pretensiones de la aseguradora, asemejándola al valor de la cobertura contratada entre la misma parte.

De lo anteriormente planteado, se concluye apropiado mantener la decisión adoptada mediante el Auto de Trámite N°. 855 del 9 de octubre de 2019, no obstante, se procederá a reducir el monto de la caución fijada.

En razón de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Cali,

R E S U E L V E:

PRIMERO.- NO REPONER el auto protestado en virtud de lo expuesto en la presente providencia.

SEGUNDO.- MODIFICAR el numeral 1° del Auto de Trámite N°855 de octubre 9 de 2019 (fl. 413 del C.1.), el cual queda de la siguiente manera:

> *"Conforme lo dispone el inciso 1° del artículo 590 del Código General del Proceso, sírvase la parte demandada PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS prestar caución por la suma de* ***$400.000.000,oo M/Cte.****, con el fin de resarcir los posibles perjuicios que se puedan causar, para lo cual se concede el termino de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, so pena de librar los oficios que ordenan las medidas cautelares decretadas."*

F2 NOTIFIQUESE;
El Juez,

LEONARDO LENIS

JUZGADO 8 CIVIL CIRCUITO DE CALI
Fijado 191 De hoy
11 DIC 2019
El Secretario

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

JUZ. OCTAVO C. CTO. CALI
DEC 16 '19 AM 8:45

Doctor:
LEONARDO LENIS
JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

Referencia	:	**PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.**
Demandantes	:	**JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ** **DEIVER DE JESUS CARRILLLO GALINDO** **MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL** **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ** **STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ.** **MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ** **ALVARO MARTINEZ YUSTÍ**
Radicación	:	76001310300820190017600
Asunto	:	**RECURSO DE REPOSICION** y en **SUBSIDIO APELACIÓN**

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES, mayor de edad, residente en Santiago de Cali, domiciliada en la Calle 5 No 61-59, local No 2, Centro Comercial Cañaveralejo en la ciudad Santiago de Cali, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 31.985.768 expedida en Cali (Valle), Abogada titulada y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 55.540 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada judicial de los señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ y ALVARO MARTINEZ YUSTÍ**, por medio del presente escrito y de conformidad con el artículo 318 y 321 Numeral 8 del Código General del proceso, interpongo **RECURSO DE REPOSICION** y en **SUBSIDIO APELACIÓN** contra el auto No. 1069 del 10 de diciembre que fue notificado el día 11 de diciembre de 2019, el cual señaló caución judicial a la Compañía LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, para que se sirva se revocar o modificar el numeral segundo del auto en comento, con fundamento en las siguientes consideraciones:

1.- Por ser violatorio por de las normas constitucionales contempladas en los artículos 1, 2, 5, 13, 29 y 90 de la Constitución Política de Colombia, toda vez que se le está vulnerando a los demandados JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, STEFANY

BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ y ALVARO MARTINEZ YUSTÍ, derechos fundamentales como son el debido proceso, el derecho a una familia, el derecho a un trato igualitario ante la ley, el reconocimiento de la dignidad humana y la posibilidad de acceder a un debido proceso, ya que el valor de la caución no corresponde al daño causado, y mucho menor al valor de las pretensiones determinadas en la demanda.

2.- Por ser contrario a la ley, IA decisión tomada en el auto No. 1069 del 10 de diciembre y notificado el día 11 de diciembre de 2019 y como quiera que contiene un punto **NO DECIDIDO** el auto de tramite No. 855 de fecha 9 de octubre de 2109 notificado el 10 de Octubre de 2019, con forme al contenido del artículo No. 318 inciso cuarto del C.G.P., por la presente nos permitimos interponer este recurso para que se revoque o modifique el numeral segundo del auto No. 1069 del 10 de diciembre que fue notificado el día 11 de diciembre de 2019 y a cambio se sirva prestar caución por la suma de $900.000.000 que corresponde al amparo en responsabilidad civil extracontractual **EN EXCESO** que tiene la póliza de seguros de automóviles N0 3016687 entre la compañía LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS; y por lo $ 400.000.000 que tiene como amparo básico por tratarse de DOS (2) LESIONADOS, las razones por las cuales fundamentamos esta petición se resumen de la siguiente forma:

A.- El artículo 590 literal B inciso 3 del C.G.P. **EXIGE** que para el levantamiento de las medidas cautelares "*se presta caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable del demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla.*[1]" y le recuerdo al despacho que las pretensiones por el **DESMEMBRAMIENTO** de la pierna que inicia desde el muslo derecho del cuerpo de la señora JESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ y la cual fue motivo de esta acción judicial, fueron cuantificadas en acápite de las pretensiones por los siguientes valores:

Por perjuicios materiales la suma de $ **429.969.123**, por perjuicios morales la suma de $ 400 SMLMV, esto es al día de hoy $ **331.246.400**; por concepto de daño a la salud o perjuicio fisiológico la suma de $400 SMLMV, esto es al día de hoy $ **331.246.400** e igualmente se solicitó los **intereses moratorios desde la fecha 18 de enero de 2018 hasta el día en que efectivamente se emita la sentencia condenatoria** a favor de mis representados; luego las pretensiones invocadas en la demanda ascienden a la suma de $ **1.092.461.923**, lo que significa que los $4000.000 que el señor juez fijo no corresponde ni siquiera al valor real de los perjuicios materiales aquí invocados y no se entiende encontrándose evidente la vulneración del daño ocasionado a mis representados, que el despacho con una actitud benévola, y condescendiente pase por ALTO la aplicación de una norma de carácter legal contenida en el Código General del Proceso y se asigne una cuantía

[1] Código General del Proceso artículo 590 literal b) inciso tercero.

para levantar medidas cautelares que NO corresponden a la realidad del proceso en pro de garantizar derechos a los demandados, olvidando el principio Constitucional contenido en el artículo No. 13 de la Constitución Política Colombiana como lo es el derecho a la igualdad ante la ley que debe ser velada y garantizada por los operadores judiciales.

B- Si el señor juez revisa con cuidado la póliza número 3016687 que ampara en responsabilidad civil al vehículo de placas **KIN 062,** presenta una cobertura básica por muerte o lesiones a dos o más personas en $ 400.000.000, y **CABE** recordar que en este accidente de tránsito se ocasiono lesiones a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ y su esposo DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO; pero también dicha póliza tiene una cobertura en responsabilidad en **EXCESO** por $900.000.000, luego de existir una condena debe ir por $1.300.000.000 más no por lo que se fijó por parte del despacho en el auto recurrido de $400.000.000, cuantía que no corresponde a la realidad.

3.- APLICACIÓN PRÁCTICA DE PRINCIPIOS INHERENTES AL OPERADOR JUDICIAL:

Me permito señor Juez hacer hincapié en el contenido del artículo 4 y 42 Numeral Segundo del Código General del Proceso, que compromete a un juez de la Republica a hacer efectiva la igualdad de las partes; así mismo, el contenido del artículo 16 de la ley 446 de 1998 donde indica a los operadores judiciales que sus decisiones sean atemperadas al principio de REPARACION INTEGRAL y EQUIDAD, además de conservar los criterios técnicos actuariales; e igualmente el artículo 85 y 86 de Constitución Política de Colombia consagra la protección inmediata de derechos constitucionalmente vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública y hoy señor juez nos encontramos frente al monto de una caución para levantamiento de medida cautelar, que no corresponde a las pretensiones invocadas por los demandantes en este proceso vulnerándose de manera flagrante el contenido del art. 590 literal B inciso 3.

PETICION

De manera respetuosa **SOLICITO** al señor juez que se **REVOQUE** o REFORME la decisión tomada en el numeral segundo del resuelve contenido en el auto interlocutorio del auto No. 1069 del 10 de diciembre del año en curso, notificado el día 11 de diciembre de 2019, por encontrase contraria a la ley, al amparo constitucional y a los principios generales del derecho, y a cambio se fije la caución que efectivamente garantice el VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES, esto es la suma de $ 1.092.461.923 dando cumplimiento a las exigencias del artículo 590 literal B inciso 3 del Código General del Proceso; de lo contrario, rogamos a Usted se sirva

CAMELO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.

conceder el recurso de APELACIÓN a fin de ser revisada nuestra inconformidad ante el superior para que se REVOQUE o REFORME la decisión de primera instancia al tenor de lo dispuesto en el artículo 320 y 321 numeral 8 del Código General del Proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento este recurso, con base en los artículos 1, 2, 5, 13, 29, 85, 86 y 90 de la Constitución Política de Colombia, artículo 4, 42 numeral segundo; 318 inciso cuarto; 321 Numeral 8, y artículo 590 del Código General del Proceso; así mismo el artículo 16 de la ley 446 de 1998

ANEXOS

Se adjunta copia simple de caratula de la póliza donde se podrá evidenciar la cobertura básica de $400.000.000 y en exceso para responsabilidad civil extracontractual en $ 900.000.000 que deberá prestar el demandado para logar el anhelado levantamiento de las medida s cautelares.

En espera de su sabia decisión,
Cordialmente,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES
Apoderada Judicial.

47

424

PÓLIZA Nº
3016687

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

CERTIFICADO INDIVIDUAL

PREVISORA SEGUROS

7 SEGURO AUTOMOVILES POLIZA INDIVIDUAL

SOLICITUD DÍA	SOLICITUD MES	SOLICITUD AÑO	CERTIFICADO DE	Nº CERTIFICADO	CIA. PÓLIZA LÍDER Nº	CERTIFICADO LÍDER Nº	A.P.
17	3	2017	RENOVACIÓN	1			NO

TOMADOR	20080099-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CC	94526652
DIRECCIÓN	CALLE 13 E #50-17, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3735818
ASEGURADO	20080099-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CC	94526652
DIRECCIÓN	CALLE 13 E #50-17, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3735818

EMITIDO EN	CENTRO OPER	SUC.	EXPEDICIÓN DÍA	EXPEDICIÓN MES	EXPEDICIÓN AÑO	VIGENCIA DESDE DÍA	DESDE MES	DESDE AÑO	DESDE A LAS	HASTA DÍA	HASTA MES	HASTA AÑO	HASTA A LAS	NÚMERO DE DÍAS
CALI	2456	4	17	3	2017	16	3	2017	00:00	16	3	2018	00:00	365
MONEDA: Pesos														
TIPO CAMBIO: 1,00														

CARGAR A:	FORMA DE PAGO	VALOR ASEGURADO TOTAL
HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	4. 30 DIAS	$622.770.000,00

BENEFICIARIOS:
HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES CC: 94.526.652

DESCRIPCION DEL VEHICULO No. 1:
Codigo Fasecolda: 01601214
Marca:CHEVROLET Modelo: 2011 Color: PLATA
Estilo:OPTRA ADVANCE MT 1600CC 4P Tipo: AUTOMOVIL Servicio: PARTICULAR
Placas: KIN962 Motor No.: F16D3S809481 Chasis No.: 9GAJJ5268BB025858

AMPAROS CONTRATADOS

No	Amparo	Valor Asegurado	Deducible
1	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL		
	DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A UNA PERSONA	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	400.000.000,00	
2	ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL	SI AMPARA	
3	PERDIDA MENOR POR DAÑOS	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
4	PERDIDA SEVERA POR HURTO	22.600.000,00	0.00 % Min. 0.00 SMMLV
5	PERDIDA MENOR POR HURTO	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
6	PROTECCION PATRIMONIAL	SI AMPARA	
7	PERDIDA SEVERA POR DAÑOS	22.600.000,00	0.00 % Min. 0.00 SMMLV
8	GASTOS DE TRANSPORTE POR PERDIDA TOTAL	32.000 * 60	
9	TERREMOTO	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
10	ASISTENCIA EN VIAJE	SI AMPARA	
11	ACCIDENTES PERSONALES	50.000.000,00	
12	ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	SI AMPARA	
13	AUTOMOVILES - R.C.E. EN EXCESO	900.000.000,00	

Texto Continua en Hojas de Anexos...

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO. (ARTÍCULOS 81 Y 82 DE LA LEY 45/90 Y ARTÍCULO 1068 DEL CÓDIGO DEL COMERCIO).

EL PAGO TARDÍO DE LA PRIMA NO REHABILITA EL CONTRATO. EN ESTE CASO LA COMPAÑÍA SOLO SE OBLIGA A DEVOLVER LA PARTE NO DEVENGADA DE LA PRIMA EXTEMPORANEAMENTE.

PRIMA	$******776.061,70
GASTOS	$**********0,00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	$******147.451,72
AJUSTE AL PESO	$**********-0,42
TOTAL A PAGAR EN PESOS	$******923.513,00

23/09/2019 08:24:13

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES SEGÚN RESOLUCIÓN No. 012635 DEL 14 DE DICIEMBRE DE 2016. LAS PRIMAS DE SEGUROS NO SON SUJETAS A RETENCIÓN EN LA FUENTE, SEGÚN DECRETO REGLAMENTARIO No. 2509 DE 1985 ADICIONADO EN EL ARTÍCULO 1.2.4.9.3. DEL DECRETO ÚNICO REGLAMENTARIO EN MATERIA TRIBUTARIA 1625 DE 2016.

SOMOS ENTIDAD DE ECONOMÍA MIXTA, EN LA QUE EL ESTADO TIENE PARTICIPACIÓN SUPERIOR AL 90%, POR LO TANTO ABSTENERSE DE PRACTICAR RETENCIONES DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

FIRMA Y SELLO AUTORIZADO

EL TOMADOR

DISTRIBUCIÓN

CÓDIGO	COMPAÑÍA	%	PRIMA

INTERMEDIARIOS

CLAVE	CLASE	NOMBRE	%	COMISIÓN
5727	2	CARLOS ALBERTO PANES		

OFICINA PRINCIPAL CALLE 57 NO. 9-07 - BOGOTÁ. LÍNEAS DE ATENCIÓN AL CLIENTE: EN BOGOTÁ 3487566, A NIVEL NACIONAL 018000 910 564 Y DESDE CELULAR # 345. PRESENTE SUS PETICIONES, QUEJAS, RECLAMOS O SUGERENCIAS VÍA TELEFÓNICA, PÁGINA WEB, contactenos@previsora.gov.co, SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA O POR EL DEFENSOR DEL CONSUMIDOR FINANCIERO TELEFAX: (1) 8508161 / 6750585. defensoriadeprevisora@asesoresabogados.com

- ORIGINAL -

BISE-U-001-7

26

5

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, procede a FIJAR EN LISTA DE TRASLADO EL RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION que presenta el apoderado de la parte demandante contra el auto que ordenó modificar la caución de conformidad con el artículo 590 inciso 1 del Código General del Proceso, dentro del presente proceso VERBAL, adelantado por DEIVER DE JESUS CARRILLO y OTROS, en contra de LINA MARIA MARULANDA y OTROS. CON RADICACIÓN 2019 – 00176-00.

LISTA DE TRASLADO:

El anterior recurso se fija por el término de tres (3) días, de conformidad con el artículo 326, en armonía con el inciso segundo del artículo 110 del Código General del Proceso.

Se fija en lista de traslado 01 de fecha,

23 de Enero de 2020 a las 8:00 A.M.

El Secretario,

DANIEL ARTURO DIAZ JOJOA

F2

REPUBLICA DE COLOMBIA

Juzgado 008 Civil del Circuito de Cali

LISTADO TRASLADO

Informe de traslado correspondiente a:23/01/2020

TRASLADO No. 001

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001310300820190017600	Verbal	JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ	HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	Traslado C.G.P 3 Días OBS. - Recurso de Reposición.	22/01/2020	425	1

Numero de registros:1

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 23/01/2020 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente TRASLADO por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

DANIEL ARTURO DIAZ JOJOA

Secretario

426

427

JUZ.OCTAVO.C.CTO.CALI

FEB 3'20 PM 4:29

Señores

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de Jhessica Jhoanna Villota Martínez y otros vs. La Previsora S.A. Compañía de Seguros y otros.

Radicación: 76001 3103 008 2019 00176 00.

MARÍA DEL PILAR LUGO OSPITIA, mayor de edad, abogada titulada y en ejercicio, domiciliada y residente en la ciudad de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.848.723, portadora de la Tarjeta Profesional No. 256.271 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderada sustituta de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS,** tal como se encuentra acreditado en el expediente, de manera respetuosa procedo a descorrer el traslado del Recurso de Reposición, y en subsidio de Apelación, propuesto por la parte actora contra el Auto No. 1069 de 10 de diciembre de 2019, notificado en estado el día 11 del mismo mes y año, solicitando desde ya sea negada la petición elevada a través del mismo, con fundamento en las siguientes consideraciones de orden fáctico y jurídico que enseguida se exponen:

1. Mediante Auto No. 855 de 09 de octubre de 2019, notificado en estado el día 10 del mismo mes y año, el Despacho procedió a fijar caución judicial a cargo de La Previsora S.A. Compañía de Seguros, por la suma de setecientos sesenta y un millones doscientos quince mil quinientos veintitrés pesos ($761.215.523), conforme a la solicitud elevada por mi procurada el 01 de octubre de la misma anualidad, a fin de impedir la práctica de la medida cautelar solicitada por la parte actora, consistente en la inscripción de la demanda en el registro mercantil.

2. Dado que la suma indicada resultaba exorbitante y además desconocía las condiciones concertadas a través del contrato de seguro documentado en la Póliza No. 3016687, en virtud del cual se vinculó a mi representada a este proceso, este extremo del litigio recurrió la mentada providencia, teniendo en cuenta que a través de dicho contrato se otorgó el amparo de *MUERTE O LESIÓN A DOS O MÁS PERSONAS* (que hipotéticamente operaría en el presente caso), cuyo máximo valor asegurado asciende a cuatrocientos millones de pesos ($400.000.000); con fundamento en ello, en esa oportunidad procesal se solicitó al Despacho modificar el numeral primero del Auto No. 855 de 09 de octubre de 2019, para que en su lugar se aceptara prestar caución judicial por una cifra que oscilara entre doscientos millones de pesos ($200.000.000) y cuatrocientos millones de pesos ($400.000.000).

3. En atención a ello, a través de Auto No. 1069 de 10 de diciembre de 2019, el Despacho resolvió el recurso de reposición en comento, fijando caución judicial por la suma de cuatrocientos millones de pesos ($400.000.000).

Así las cosas, es claro que la decisión que hoy recurre el extremo actor, resolvía a su vez el recurso de reposición formulado por mi representada. Al respecto, el artículo 318 del Código General del Proceso dispone:

> *Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*
>
> *El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*
>
> *El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*
>
> ***El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.***
>
> *Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.* (Énfasis propio).

Dicho lo anterior, surge palmaria la improcedencia de la impugnación propuesta por el extremo actor del litigio, como quiera que de manera expresa se ha negado la posibilidad de recurrir los autos que a su vez resuelven el recurso de reposición. De no ser así, o sea, si se permitiera que las decisiones judiciales se recurrieran de manera indefinida, además de anular el principio de seguridad jurídica, entorpecería el curso del proceso, toda vez que impide que se surtan los efectos legales y jurídicos dispuestos por el Despacho judicial, pero sobre todo resulta infundado cuando el asunto sometido a debate versa sobre el mismo punto que motivó el recurso de reposición inicial y sobre el cual, en el respectivo término del traslado, el extremo contrario no emitió pronunciamiento alguno, como ocurrió en el presente caso.

En efecto, cuando mi procurada propuso el recurso de reposición contra el Auto No. 855 de 09 de octubre de 2019, por medio del cual el juzgado aceptó que La Previsora S.A. Compañía de Seguros prestara caución judicial y estableció el monto de la misma, la parte actora guardó silencio, pese a que de manera oportuna el despacho corrió el traslado del mismo. Por tanto, no puede aceptarse que ahora, a través de un medio que resulta improcedente, ponga de manifiesto su inconformidad.

Vale la pena hacer énfasis en que a través del escrito presentado por el extremo actor se adujo que la decisión que hoy censura, Auto No. 1069, contiene un punto supuestamente no decidido, sin embargo, al estudiar en detalle los argumentos del mismo, y especialmente,

la petición que se eleva, resulta obvio que pretende que el juzgado emita una nueva decisión sobre una materia que ya fue objeto de reposición, esto es, la cuantía de la caución judicial a cargo de mi procurada.

PETICIÓN

Con fundamento en todo lo expuesto, solicito al Despacho RECHAZAR por improcedente el recurso de reposición propuesto por la apoderada judicial de la parte actora, contra el Auto No. 1069 de 10 de diciembre de 2019.

En el hipotético caso en que se negara lo anterior, ruego en todo caso mantener incólume la decisión proferida a través del mentado Auto No. 1069 de 10 de diciembre de 2019, con fundamento en los argumentos expuestos en este escrito.

Cordialmente,

MARÍA DEL PILAR LUGO OSPITIA
C.C. No. 66.848.723.
T.P. No. 256.271 del C.S. de la J.

429

INFORME SECRETARIAL: A despacho del Señor Juez informándole que la apoderada judicial de la parte demandada allegó dentro del término de que trata el numeral 3 del artículo 322 del C.G.P. Recurso de Reposición en subsidio de Apelación. Sírvase proveer. Cali, 27 de febrero de 2020

DANIEL ARTURO DIAZ JOJOA
Secretario

Auto No. 049
Verbal R.C.E Vs. La Previsora S.A. Compañía de Seguros
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinte (2020)
760013103008-2019-00176-00

Presenta la apoderada judicial de la parte demandada, dentro del término legal, escrito a través del cual interpone recurso de Reposición en subsidio de Apelación y los reparos concretos de inconformidad contra la Auto No.1069 adiado el 10 de Diciembre de 2019 y notificada el 11 de Diciembre de 2019.

En consecuencia, se hace necesario indicar que conforme al inciso 4 del artículo 318 del Código General del Proceso, "*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, casi en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*" En ese sentido al no fundamentar el presente recurso en un punto ignorado resulta improcedente.

Por otro lado, y en concordancia con lo dispuesto en los artículos 322 y 323 del Código General del Proceso, se concede la apelación interpuesta en el EFECTO DEVOLUTIVO, para lo cual la recurrente deberá aportar las expensas necesarias para la reproducción de las piezas procesales pertinentes.

En atención a lo antes expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

1. **NEGAR** por improcedente la reposición del Auto de fecha y condiciones referidas.

2. **CONCEDER** en el efecto DEVOLUTIVO, el recurso de apelación interpuesto contra la Auto No. 1069 adiada 10 de diciembre de 2019 el cual

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

decide recurso de reposición y modifica la caución de conformidad con el artículo 590 inciso primero del C.G.P.

3. Como consecuencia de lo anterior, se le concede a la apelante el término de cinco (5) días para que aporte las expensas necesarias para la reproducción de las piezas procesales obrantes a folios 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 288, 289, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428 del cuaderno primero.

4. El valor de las expensas deberá ser consignadas en la cuenta N° 3-0820-000636-6, denominada CSJ-DERECHOS ARANCELES EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN, con código de convenio 13476, del Banco Agrario de Colombia.

5. Se glosa a los autos escrito aportado por la apoderada de la demandada Previsora S.A. Compañía de Seguros, el día 03 de Febrero de 2020, para que obre y conste dentro del expediente.

6. Cumplido lo anterior, remítase el expediente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali para desatar el recurso de alzada.

NOTIFÍQUESE.

LEONARDO LENIS
JUEZ

Rad.2019-173-6-00

Dyo/

JUZGADO [illegible] DE CALI
En el est[illegible] 27
notifiqu[illegible]
28 FEB 2020
Cali —
El Secr[illegible]

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

04/03/2020 15:17:59 Cajero: luibarl

Oficina 6903 - CALI SUCURSAL
Terminal B6903CJ04292 Operación 67796215

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS
Valor: $53,600.00
Costo de la transacción: $0.00
Iva del Costo: $0.00
GMF del Costo: $0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 31985768

...trarse de la ventanilla por favor verifique ...a transacción solicitada se registró correctamente en el comprobante. Si no está de acuerdo infórmele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comuníquese en Bogotá al 5948500 resto de

Cod: 2017-176

430

MAR 4'20 PM 4:31

JUZ. OCTAVO C. CTO. CALI

...OS
...S.A.S.

...RCUITO DE CALI

...CESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD
...L EXTRACONTRACTUAL.
...SSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ
...VER DE JESUS CARRILLLO GALINDO
...IE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL
... CAMILO MOSQUERA MARTINEZ
...ANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ.
...BA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ
...RO MARTINEZ YUSTÍ

envia a (Ambas C...

Radicación : 76001310300820190017600

Asunto : **Expensas**

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES, mayor de edad, residente en Santiago de Cali, domiciliada en la Calle 5 No 61-59, local No 2, Centro Comercial Cañaveralejo en la ciudad Santiago de Cali, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 31.985.768 expedida en Cali (Valle), Abogada titulada y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 55.540 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada judicial de los señores **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTINEZ, STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTINEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTINEZ y ALVARO MARTINEZ YUSTÍ**, por medio del presente escrito, me permito aportar las expensas que cubren el costo de las fotocopias, dentro del término procesal oportuno, para que se surta el recurso de apelación, el cual se concedió en el efecto devolutivo, según lo ordenado mediante auto No. 049 del 27 de febrero de 2020 y notificado el 28 de febrero de 2020.

Anexo: Consignación efectuada en el Banco Agrario por valor de **$ 53.600**

Del señor Juez, respetuosamente,

ELIZABETH CAMELO CIFUENTES.
Apoderada.-

Calle 5 N° 61-59 Local 2, C.C. Cañaveralejo, Santiago de Cali, Tel. 308 8127 Cel. 315 494 5555
Email. elizabethcamelo@hotmail.com - director@cameloabogadosyasociados.com

431

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

04/03/2020 15:17:59 Cajero: lulbarri

Oficina: 6903 - CALI SUCURSAL
Terminal: B6903CJ0429Z Operación: 67796215

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS $53,600.00
Valor: $0.00
Costo de la transacción: $0.00
Iva del Costo: $0.00
GMF del Costo:

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 31985768

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacción solicitada se registró correctamente en el comprobante. Si no está de acuerdo infórmele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comuníquese en Bogotá al 5948500 resto de

CONSTANCIA

Radicación: 76001-31-03-008-2019-00176-00

El suscrito auxiliar judicial deja constancia que el día de hoy 23 de junio de 2020 se ingresó a las oficinas del juzgado Octavo Civil del Circuito toda vez que por efecto de la pandemia a raíz del Covid 19, el Consejo Seccional de la Judicatura suspendió los términos procesales y se limitó el ingreso a las instalaciones del Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía, por esa razón no se había ingresado a las oficinas del despacho a realizar una revisión física de los procesos. En dicha revisión se encontró un grupo de procesos que salía de estados para su cumplimiento, ubicándose el expediente de la referencia, el cual estaba pendiente remitir para tramitar el recurso de apelación de auto, me comuniqué inmediatamente con el secretario del Despacho y se informó al titular del Juzgado. Se procede a digitalizarlo y remitirlo inmediatamente a la oficina de reparto.

VICTOR MARIO PRADO
ASISTENTE JUDICIAL

DANIEL ARTURO DÍAZ JOJOA
Secretario

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

REPÚBLICA DE COLOMBIA.
MINISTERIO DE JUSTICIA.
DISTRITO JUDICIAL DE SANTIAGO DE CALI.
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO.
SANTIAGO DE CALI –VALLE.

Santiago de Cali, 23 DE JUNIO DE 2020.

OFICIO #

Señores.
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA CIVIL. REPARTO
La Ciudad.

Rad.:	2019-00176-00
ref.:	VERBAL (R.C.E)
Dte:	JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTINEZ Y OTRSO
Ddo:	LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, LA PREVISORA S.A CIA DE SEGUROS

Por medio del presente, me permito remitir a ustedes el proceso en referencia a fin de que se surta la APELACION contra el AUTO # 1069 DE FECHA 10 DE DICIEMBRE DE 2019 visible a folio # 417 CUADERNO NUMERO UNO (01).

Se concede en el efecto DEVOLUTIVO

Sube a esa superioridad por PRIMERA OCASIÓN

GRUPO # 24

Cordialmente

DANIEL ARTURO DÍAZ JOJOA
Secretario

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

COPIAS APELACIÓN DE AUTO # 1069 DE FECHA 10-12-2019 RADICACION # 2019-00176-00

Mensaje enviado con importancia Alta.

[redacted]

Juzgado 08 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali
Mar 23/06/2020 11:40
Para: Seccion Reparto Oficina Judicial - Seccional Cali
TODO EL PROCESO 2019-00176-00_compressed.pdf
6 MB

OFICIO TRIBUNAL APEL.AUTO.pdf
122 KB

2 archivos adjuntos (6 MB) Descargar todo Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura
BUENOS DÍAS

POR MEDIO DEL PRESENTE LE ESTAMOS ENVIANDO LAS COPIAS DEL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA QUE SURTA LA APELACIÓN DEL AUTO EN MENCIÓN PARA QUE SEA REPARTIDO ANTE EL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA CIVIL EL CUAL SUBE A ESA SUPERIORIDAD POR PRIMERA OCASIÓN

MUCHAS GRACIAS

DANIEL ARTURO DIAZ JOJOA
SECRETARIO

Entregado: COPIAS APELACIÓN DE AUTO # 1069 DE FECHA 10-12-2019 RADICACION # 2019-00176-00

[redacted]

Microsoft Outlook
Mar 23/06/2020 11:41
Para: Juzgado 08 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali
COPIAS APELACIÓN DE AUTO # 1069 DE FECHA 10-12-2019 RADICACION # 2019-00176-00
6 MB

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Seccion Reparto Oficina Judicial - Seccional Cali (ojrepartocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Asunto: COPIAS APELACIÓN DE AUTO # 1069 DE FECHA 10-12-2019 RADICACION # 2019-00176-00

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del Señor Juez, el presente proceso para informar que la parte demandada Hernando Antonio Canrtin Cortes, La Previsora S.A.Compañía de Seguros, y Lina María Marulanda Escobar contestan la demanda proponen objeción al juramento estimatorio.

Cali, 9 de octubre de 2020

DANIEL ARTURO DIAZ JOJOA
Secretario

Verbal. Vs. Lina María Marulanda Escobar y otros
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Cali, nueve (9) de octubre de dos mil veinte (2020)
Rad. 760013103008-2019-00176-00.

Como lo ordena el inciso 2 del Artículo 206 del Código General del Proceso se dará trámite a las objeciones a la estimación del juramento estimatorio propuestas por la parte demandada HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS, Y LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR a folios 370 y 383 del cuaderno 1, folio 28 del cuaderno 2, se ordena *" JURAMENTO ESTIMATORIO ...Formulada la objeción el Juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes" (subrayado del Despacho)., y, el Juzgado,*

R E S U E L V E:

PRIMERO: LA OBJECION A LA ESTIMACION DEL JURAMENTO, visible a folios 370 y 383 del cuaderno 1, folio 28 del cuaderno 2, 1, QUEDA A DISPOSICION DE LA PARTE QUE HIZO LA ESTIMACION POR EL TERMINO DE CINCO (5) DIAS, de conformidad con el artículo 206 inciso 2 del Código General del Proceso, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

NOTIFÍQUESE,
El Juez,

LEONARDO LENIS

F2 **Rad. 760013103008-2019-00176-00.**

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

RAMA JUDICIAL

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI

LISTA DE TRASLADO:

DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO presentadas por la parte demandada HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, LINA MARIA MARULANDA (folios 359 a 376 cdno 1); LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS (folios 377 a 410 cdno 1); LLAMADO EN GARANTIA LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS (folio 22 A 62 2) FOLIO **CÓRRASELE TRASLADO** a la parte demandante por el término de cinco (5) días, de conformidad con el Artículo 370 en concordancia con el Artículo 110 del Código General del proceso, para que se pronuncie sobre ellas y pida pruebas si fuere el caso. **Rad. 2019-00176.**

Se fija en lista de traslado _____ de fecha, _____, a las 8:00 A.M.

El Secretario,

DANIEL ARTURO DIAZ JOJOA

F2

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
CALI - VALLE

****

CUADERNO No. 2

LLAMAMIENTO EN GARANTIA COMPAÑ.IA DE SEGEUROS PREVISORA S.A LLAMADO POR: **HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR**

PROCESO. VERBAL DE R. C.C

DEMANDANTE: JESSICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO Y OTROS

DEMANDADOS: HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y OTRO

RADICACION: 2019-00176-00

JUZ.OCTAVO.C.CTO.CALI

SEP 16'19 PM 3:30

DOCTOR
LEONARDO LENIS
JUEZ OCTAVO
CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.

LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Proceso: DECLARATIVO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Demandante: JESICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL Y OTROS

Demandado: LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES

Radicación 760013103008-2019-00176-00

MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA identificada con cédula de ciudadanía Nro.67.004.613 de Cali, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional de Abogado # 168.030 del Consejo Superior de la Judicatura, a usted con el debido respeto manifiesto que obrando en mi condición de Apoderada Judicial de HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES identificado con cedula de ciudadanía Nro. 94526652 de Cali , conforme al poder , que obra dentro del expediente, dentro del término legal correspondiente de la manera más respetuosa me permito llamar en Garantía la compañía de seguros PREVISORA S.A (Art 55.56 y 57 del CPC) legalmente representada por el Señor IVAN MAURICIO PANESSO ALVEAR , persona mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía # 94400710 en su condición de REPRESENTANTE LEGAL JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL EN CALIDAD DE JEFE DE OFICINA DE INDEMNIZACIONES ZONA OCCIDENTE por las obligaciones contenidas en las póliza de Automóviles Nro. 3016687 con cobertura de responsabilidad civil extracontractual y vigencia 16-03-2017 a 16 -03 -2018 suscrita con Previsora Seguros S.A. quien amparaba el vehículo de placas KIN 962 , el día 4 de Julio de 2017 ,fecha en la que acaeció el siniestro. Fundamentándome en los siguientes

HECHOS

PRIMERO.- El día 16 de Marzo de 2017 mi mandante suscribió contrato de seguro con la compañía LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS Para amparar daños a terceros que ocurrieren en incidentes automovilísticos ocasionados con su vehículo marca CHEVROLET color PLATA placas KIN 962 modelo 2011 Estilo : OPTRA ADVANCE MT 1600CC 4P Tipo AUTOMOVIL .

SEGUNDO: Perfeccionado el contrato, se elevó póliza de seguros amparando el mencionado vehículo con una cobertura de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL para bienes y lesiones de terceros y un valor asegurado de 400 MILLONES de Pesos para MUERTE LESION A DOS O MAS PERSONAS. La póliza de seguro tiene una vigencia que va desde el 16-03-2017 hasta el día 16-03-2018.

TERCERO La señora JHESICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ Y otros a través de apoderado, presentaron ante este despacho judicial demanda ordinaria por responsabilidad civil extracontractual a través del procedimiento Verbal en contra del señora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y del señor HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES** por daños ocasionados según los demandantes en virtud del accidente de tránsito del día 04 de julio de 2017 en la vía CANDELARIA CALI KM 9 Aproximadamente Corregimiento el Carmelo, conforme al informe de transito Nro. A 02683, en el que éste resultó lesionada la señora VILLOTA MARTINEZ.

CUARTO El llamado en Garantía es realizado con fundamento en la póliza de automóviles con cobertura por responsabilidad civil extracontractual # 3016687 suscrita entre el señor HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES en su calidad de Tomador y Asegurado. La cual Corresponde a la relación contractual que existía entre las partes antes mencionadas al momento de los hechos 04 de Julio de 2017 la cual cubre los daños por la responsabilidad civil extracontractual a los terceros, que amparaba el vehículo de placas KIN 962.

"El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante"(**Radicación número: 25000-23-26-000-1993-09895-01(18901-Consejo de Estado)**

QUINTO Conforme a las normas propias del contrato de seguro **esbozada en el articulo 1127 del código de comercio** que impone una obligación de tipo contractual y en razón al articulo 64[11] del Codigo General del proceso, deberá ser la compañía de seguro con la

[11] Artículo 64. Llamamiento en garantía
Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho

que mi cliente señor HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES contrato la póliza 3016687 SEGURO DE AUTOMOVILES POLIZA INDIVIDUAL que obedece al nombre de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, la que deberá responder en el remoto evento que sea condenado mi cliente al pago de cualquier suma de dinero a favor de los demandantes JHESICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ y otros conforme a el proceso que se adelanta en este despacho , haciendo exigible la obligación condicional contenida en el seguro.

PRETENSIONES

Conforme a los hechos anteriores solicito respetuosamente en desarrollo de los artículos 55, 56 y 57 del CPC, en concordancia con el artículo 64 del Código general del proceso, solicito hacer comparecer al proceso en su condición de llamado en Garantía a **PREVISORA SEGUROS SA**, COMPAÑÍA DE SEGUROS para que en caso de Sentencia condenatoria, responda por las obligaciones contenidas en la pólizas de seguro de Automóviles Nro.30166687 con amparo por responsabilidad civil extracontractual suscrita con ésta aseguradora.

PRUEBAS

1) Presento copia de las póliza Nro.3016687 suscrita con Previsora Seguros S.A., la cual que amparaba el vehículo de placas KIN 962 el día 04 de Julio de 2017. Dado que no se tiene la auténtica por tanto Solicito al despacho se oficie a Previsora seguros S.A. Ubicada en la calle 10 Nro 4.47 edificio Corficolombiana 8 piso con el fin de que se remita al despacho copia autentica de la póliza respectiva que ampara la responsabilidad civil extracontractual del demandado.

2) Certificado de existencia y representación de La Previsora seguros Seguros S.A. expedido por la Superintendencia financiera de Colombia.

---

al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

Artículo 64. Llamamiento en garantía
Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

NOTIFICACIONES.-

A mi poderdante a través de la suscrita, en la calle 49 Nro.25-30 del Barrio Fenalco Kennedy. Santiago de Cali-Valle- Teléfono 4439796, Celulares 3017033109 y 312 2141647

A **PREVISORA SEGUROS**, y a su representante legal DR IVAN MAURICIO PANNESO ALVEAR, se le pueden notificar cualquier decisión en de la Ciudad de Cali calle 10 Nro.4-47 edificio Corficolombiana piso 8.Telefono 8834773 extensión 110

A las demás partes en las direcciones dadas por ellos en la demanda

Del Señor Juez

MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA
Cédula # 168.030 DEL c.s. de la J de Cali.
T.P.NRO.168.030 DEL C.S.J.

PÓLIZA Nº
3016687

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

CERTIFICADO INDIVIDUAL

PREVISORA SEGUROS

7 SEGURO AUTOMOVILES POLIZA INDIVIDUAL

SOLICITUD DÍA	SOLICITUD MES	SOLICITUD AÑO	CERTIFICADO DE	Nº CERTIFICADO	CIA. PÓLIZA LÍDER Nº	CERTIFICADO LÍDER Nº	A.P.
17	3	2017	RENOVACIÓN	1			NO

TOMADOR	20080099-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CC	94526652
DIRECCIÓN	CALLE 13 E #50-17, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3735918
ASEGURADO	20080099-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CC	94526652
DIRECCIÓN	CALLE 13 E #50-17, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3735918

EMITIDO EN	CENTRO OPER	SUC.	EXPEDICIÓN DÍA	EXPEDICIÓN MES	EXPEDICIÓN AÑO	VIGENCIA DESDE DÍA	DESDE MES	DESDE AÑO	DESDE A LAS	VIGENCIA HASTA DÍA	HASTA MES	HASTA AÑO	HASTA A LAS	NÚMERO DE DÍAS
CALI	2466	4	17	3	2017	16	3	2017	00:00	16	3	2018	00:00	365

MONEDA	TIPO CAMBIO	CARGAR A:	FORMA DE PAGO	VALOR ASEGURADO TOTAL
Pesos	1,00	HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	4. CONTADO - 30	$622.770.000,00

BENEFICIARIOS:
HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES CC: 94.526.652

DESCRIPCION DEL VEHICULO No. 1:
Codigo Fasecolda: 01601214
Marca:CHEVROLET Modelo: 2011 Color: PLATA
Estilo:OPTRA ADVANCE MT 1600CC 4P Tipo: AUTOMOVIL Servicio: PARTICULAR
Placas: KIN962 Motor No.: F16D36809481 Chasis No.: 9GAJJ5268BB025858

AMPAROS CONTRATADOS

No	Amparo	Valor Asegurado	Deducible
1	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL		
	DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A UNA PERSONA	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	400.000.000,00	
2	ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL	SI AMPARA	
3	PERDIDA MENOR POR DAÑOS	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
4	PERDIDA SEVERA POR HURTO	22.600.000,00	0.00 % Min. 0.00 SMMLV
5	PERDIDA MENOR POR HURTO	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
6	PROTECCION PATRIMONIAL	SI AMPARA	
7	PERDIDA SEVERA POR DAÑOS	22.600.000,00	0.00 % Min. 0.00 SMMLV
8	GASTOS DE TRANSPORTE POR PERDIDA TOTAL	32.000 * 60	
9	TERREMOTO	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
10	ASISTENCIA EN VIAJE	SI AMPARA	
11	ACCIDENTES PERSONALES	50.000.000,00	
12	ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	SI AMPARA	
13	AUTOMOVILES - R.C.E. EN EXCESO	900.000.000,00	

Texto Continua en Hojas de Anexos...

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO. (ARTÍCULOS 81 Y 82 DE LA LEY 45/90 Y ARTÍCULO 1068 DEL CÓDIGO DEL COMERCIO).

EL PAGO TARDÍO DE LA PRIMA NO REHABILITA EL CONTRATO. EN ESTE CASO LA COMPAÑÍA SOLO SE OBLIGA A DEVOLVER LA PARTE NO DEVENGADA DE LA PRIMA EXTEMPORANEAMENTE.

PRIMA	$******776.061,70
GASTOS	$**********0,00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	$******147.451,72
AJUSTE AL PESO	$**********-0,42
TOTAL A PAGAR EN PESOS	$******923.513,00

31/01/2019 09:58:03

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES SEGÚN RESOLUCIÓN No. 076 DEL 01 DE DICIEMBRE DE 2016. LAS PRIMAS DE SEGUROS NO SON SUJETAS A RETENCIÓN EN LA FUENTE, SEGÚN DECRETO REGLAMENTARIO No 2509 DE 1985.

SOMOS ENTIDAD DE ECONOMÍA MIXTA, EN LA QUE EL ESTADO TIENE PARTICIPACIÓN SUPERIOR AL 90%, POR LO TANTO ABSTENERSE DE PRACTICAR RETENCIONES DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

FIRMA Y SELLO AUTORIZADO

EL TOMADOR

DISTRIBUCIÓN

CÓDIGO	COMPAÑÍA	%	PRIMA

INTERMEDIARIOS

CLAVE	CLASE	NOMBRE	%	COMISIÓN
5727	2	CARLOS ALBERTO PANES		

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

6

HOJA ANEXA No. 1 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN | 1

AUP001 POLIZA DE AUTOMOVILES LIVIANOS

	Valor Asegurado	Prima
ACCESORIOS		
PELICULA DE SEGURIDAD	170.000,00	0,00

COBERTURAS
AMPAROS CONTRATADOS

Los nombres de los amparos contratados descritos en la carátula de la póliza corresponden a las definiciones tradicionales del ramo de autos en los siguientes términos:

- Pérdida Parcial por Daños en adelante se denominará Pérdida Menor por Daños
- Pérdida Parcial por Hurto en adelante se denominará Pérdida Menor por Hurto
- Pérdida Total por Daños en adelante se denominará Pérdida Severa por Daños
- Pérdida Total por Hurto en adelante se denominará Pérdida Severa por Hurto

Acorde con el condicionado general entregado como complemento de esta poliza y las definiciones allí contenidas.

TEXTO
EL CLAUSULADO GENERAL, EL ANEXO DE ASISTENCIA Y LOS SERVICIOS ADICIONALES DE ESTE SEGURO, LO ENCUENTRA INGRESANDO A LA PÁGINA WEB https://www.previsora.gov.co/ EN LA SIGUIENTE RUTA: https://www.previsora.gov.co/nuestros productos /seguros reales o de daños / automóviles O CON LA APLICACIÓN LECTOR QR DEL PLÁSTICO SEGUROS DE AUTOS PREVISORA.

SI SU POLIZA INICIO VIGENCIA A PARTIR DEL 15/03/2017 Y SEGÚN SU TIPO DE VEHÍCULO, LAS VERSIONES VIGENTES SON:

PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS AUP-001 - VERSIÓN 009
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS PESADOS AUP -002 - VERSIÓN 008
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS PESADOS MÁS DE 25 AÑOS (PREVIDORADO) AUP-058 - VERSIÓN 000
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS DE USO PARTICULAR MAYORES DE 10 AÑOS AUP-059 - VERSIÓN 000

VEHICULOS LIVIANOS

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

PREVISORA CUBRE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO POR SU RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL AL CONDUCIR EL VEHICULO DESCRITO EN LA POLIZA, O CUALQUIER OTRA PERSONA QUE LO CONDUZCA CON SU AUTORIZACION, PROVENIENTE DE UN ACCIDENTE O SERIE DE ACCIDENTES EMANADOS DE UN SOLO ACONTECIMIENTO O CUANDO EL VEHICULO SE DESPLACE SIN CONDUCTOR O DEL LUGAR DONDE A SIDO ESTACIONADO POR ALGUNO DE ELLOS.

EN TODO CASO LA INDEMNIZACION ESTA SUJETA AL VALOR CONTRATADO PARA EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

CLAUSULA SERVICIO VEHICULO DE REEMPLAZO

Durante la vigencia de la presente póliza, La Previsora S.A. Compañía de Seguros suministrará el servicio de vehículo de reemplazo a través de la alianza con la firma AOA (Administración Operativa Automotriz), en caso de que el vehículo relacionado en la carátula del seguro presente reclamación formal por pérdidas menores o severas.

6

Texto Continua en Hojas de Anexos...

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

HOJA ANEXA No. 2 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687
DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN | **1**

Aplica para vehículos livianos de servicio particular. El servicio está disponible en las siguientes ciudades:

Armenia Cali Manizales Pereira
Bogotá Cartagena Medellín Popayán
Barranquilla Cúcuta Neiva Tunja
Bucaramanga Ibagué Pasto Villavicencio

Una vez que el asegurado haya dado el aviso de siniestro a Previsora y el analista de indemnizaciones que esté atendiendo el caso, haya surtido el trámite interno pertinente para la afectación de la cobertura respectiva (después de que el Vehículo haya ingresado a taller y se haya formalizado el reclamo con la documentación pertinente y el estado de la póliza), enviará una solicitud del servicio a nuestro proveedor a fin de que éste contacte a nuestro cliente y coordine lo pertinente.
El tiempo de prestación del servicio es: PÉRDIDAS MENORES hasta 9 días y PÉRDIDAS SEVERAS hasta 12 días, previo cumplimiento de los requisitos establecidos por el proveedor.

CONDICIONES DE ENTREGA DEL VEHÍCULO
El proveedor, una vez ha recibido la solicitud enviada a su central de reservas por el analista de indemnizaciones de Previsora, realizará la labor de contactar al cliente, ofrecerle el servicio e indicarle las condiciones que aplican al mismo, las cuales son:

. El vehículo es entregado limpio y con el tanque full y en iguales condiciones se debe devolver. Si el usuario decide, por comodidad, el proveedor podrá prestar el servicio de lavado y llenar el tanque de gasolina, este costo deberá ser asumido por el usuario del servicio.
. El día de arrendamiento es de 24 horas.
. El vehículo que La Previsora S.A. suministrará a nuestro asegurado es tipo Rénault Logan, o similar. Si el usuario desea un vehículo de otro tipo o gama, puede solicitarlo previo pago de la diferencia de tarifa que aplique para el tipo de vehículo solicitado.
. El vehículo solo debe transitar en territorio nacional.
. El usuario debe identificarse con cédula de ciudadanía
. Licencia de conducción vigente en la categoría respectiva.
. El usuario debe dirigirse a la oficina del proveedor del servicio para retirar el vehículo y firmar un voucher de tarjeta de crédito en blanco con cupo disponible por $754.000 ($650.000 más el Iva) para cubrir los posibles daños que pueda causarle al vehículo entregado, días adicionales, costos de lavado y/o combustible (si aplica). Una vez devuelto el vehículo y recibido a satisfacción por el proveedor, éste procederá a devolver el voucher firmado al usuario dentro de los 10 días siguientes de concluido el servicio. El usuario devolverá el vehículo en las oficinas del proveedor.
. En caso de presentar una tarjeta de crédito de otra persona, el proveedor cobrará una tarifa diaria de $6.000.oo incluido IVA.
. Si el usuario no tiene tarjeta de crédito, podrá tomar la protección total con un costo de $20.000 pesos (incluido IVA) por día. Valor no reembolsable.
. Día adicional que se requiera tendrá un costo preferencial de $79.000 más Iva ($91.640), valor que estará a cargo del usuario del servicio.

El proveedor, al momento de realizar la entrega del vehículo, le hará las recomendaciones necesarias para la utilización del servicio e inventario respectivo.
En caso de alguna emergencia durante el préstamo del vehículo, el usuario deberá comunicarse [illegible] los teléfonos que le haya suministrado en el momento de formalizar el [illegible]
NOTA: Por ser un servicio que suple la necesidad de movilización de nuestro cliente mientras se encuentra en el taller, este deberá decidir si lo toma o no, cuando es contactado por AOA. En caso [illegible] este servicio, quedará cerrada la oferta y no podrá acumularse [illegible]

u3hBrm3 [illegible] eu3hBrm3
eu3hBNr,Bsmlc,,XgN3)ñcyy 5grrÑ0X44.5VLN
eu3hBNr,Bsmlc,,XgN3)ñcyy PgL.ñí.ñoñ ñí.í 6Lí6 oÁo2 íVo6ÁUPP55í6N
eu3hBrm3

Texto Continua en Hojas de Anexos...

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 5728960884702470

Generado el 16 de septiembre de 2019 a las 12:35:06

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del artículo 11.2.1.4.59 del Decreto 1848 del 15 de noviembre del 2016, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1765 del 06 de septiembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad de Economía Mixta del Orden Nacional sometida al régimen de las empresas comerciales e industriales del Estado, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (Decreto 1133 del 29 de junio de 1999). Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 2146 del 06 de agosto de 1954 de la Notaría 6 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Sociedad de Economía Mixta del Orden Nacional, , sometida al régimen de las empresas comerciales e industriales del Estado, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (Decreto 1133 del 29 de junio de 1999).

Escritura Pública No 0144 del 01 de febrero de 1999 de la Notaría 10 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Adicionada por Escritura Pública 373 del 2 de marzo de 1999, de la Notaría 10ª de Santafé de Bogotá D.C., se protocolizó el acuerdo de fusión, mediante el cual LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS absorbe a SEGUROS TEQUENDAMA S.A., quedando esta última disuelta sin liquidarse.

Escritura Pública No 0431 del 05 de marzo de 2004 de la Notaría 22 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA).

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 514 del 26 de agosto de 1954

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Sociedad tendrá un Presidente agente directo del Presidente de la República, de su libre nombramiento y remoción y representante legal de la sociedad. - FUNCIONES Y ATRIBUCIONES. Son funciones y atribuciones del Presidente de la Compañía a) Formular la política general de la compañía, el modelo integrado de planeación y gestión y los planes y programas, de conformidad con la ley y bajo las directrices de la Junta Directiva b) Orientar y dirigir los planes y programas que debe desarrollar la compañía según su objeto, las directrices de la Asamblea de Accionistas y de la Junta Directiva y las políticas de Gobierno Nacional c) Impartir directrices para la ejecución de las actividades comerciales de la compañía d) Ejercer la representación legal de la compañía e) Constituir mandatarios que representen a la compañía en los asuntos judiciales y extrajudiciales f) Presentar los estados financieros a la Asamblea General de Accionistas y a la Junta Directiva en los plazos y términos señalados en la ley y los Estatutos g) Convocar a la Asamblea General de Accionistas y a la Junta Directiva a sesiones ordinarias y extraordinarias, de acuerdo con lo señalado en los Estatutos y en las demás normas que regulen la materia h) Proponer a la Junta Directiva los proyectos de organización interna, escalas salariales y planta de personal de los trabajadores oficiales i) Vincular a los trabajadores de la compañía de acuerdo con las leyes laborales y el procedimiento señalado en los Estatutos y demás normas, salvo al Jefe de Control Interno cuya nominación corresponde al Presidente de la Republica j) Someter a aprobación de la Junta, Directiva el proyecto de presupuesto de ingresos y gastos de la compañía de acuerdo con lo señalado en la ley y en los Estatutos de la compañía k) Ordenar los gastos con cargo al presupuesto de la compañía, de acuerdo con las normas sobre la materia l) Celebrar los contratos que requiera la compañía para su normal funcionamiento de conformidad con las disposiciones legales vigentes m) Ejercer el control administrativo sobre la ejecución del presupuesto de la compañía n) Conocer y fallar en

EXPEDIDO Y EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 – 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

El emprendimiento es de todos

segunda instancia los procesos disciplinarios que se adelanten contra los trabajadores y ex trabajadores de la compañía ñ) Adoptar el Reglamento Interno de Trabajo, los manuales de políticas, procesos y procedimientos y los necesarios para el cumplimiento de los objetivos de la compañía o) Dirigir la implementación del Sistema de Gestión Integral, garantizar el ejercicio de control interno y supervisar su efectividad y la observancia de sus recomendaciones p) Delegar previa autorización de la Junta Directiva alguna o algunas de sus atribuciones y funciones delegables en los Vicepresidentes, Secretaria General, Gerentes de Casa Matriz y de Sucursales y/o en otros cargos de manejo y confianza q) Crear los grupos internos de trabajo que se requieran, según las necesidades de la compañía y determinar sus funciones para optimizar el funcionamiento de la Entidad r) Las demás funciones que le señale la ley, los Estatutos, la Asamblea General de Accionistas, la Junta Directiva, y las demás disposiciones que le sean aplicables.(Escritura Pública No. 0973 del 12 de abril de 2018, Notaría 6ª. De Bogotá D.C.) La Junta Directiva nombrará los vicepresidentes que se estimen necesarios a iniciativa de la Presidencia de la sociedad. Estos funcionarios tendrán en el ejercicio de sus funciones la representación legal de la compañía, dependiendo en todo caso directamente del Presidente de la misma. La sociedad tendrá un Secretario General designado por la Junta Directiva a cuyo cargo estará la función de actuar como secretario de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva de la compañía. - El Secretario General tendrá la representación legal de la compañía. (Escritura Pública 2157 del 11 de octubre de 2004 Notaria 22 de Bogotá D.C.). Que además de los órganos de dirección y administración descritos en el artículo 29 de los Estatutos Sociales y de conformidad con lo enunciado en el artículo primero del Decreto 1808 de 2017 LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS cuenta con los siguientes órganos: Secretaría General; seis (6) Vicepresidencias, a saber; Técnica, Comercial, Indemnizaciones, Financiera, Jurídica, y Desarrollo Corporativo; Gerencias de Sucursales; Gerencias de Casa Matriz Subgerencias de Casa Matriz y Sucursal y Oficinas de Casa Matriz (Escritura Pública 1119 del 30 de abril de 2018 Notaria 5 de Bogotá). ARTICULO 59. DE LAS REPRESENTACIONES LEGALES, JUDICIALES Y/O EXTRAJUDICIALES: La sociedad tendrá los Gerentes de sucursal que estime conveniente su Presidente y que la Junta Directiva apruebe, quienes al igual que sus suplentes tendrán la representación legal de la compañía para presentar propuestas en procesos de contratación públicos y privados, celebrar y ejecutar los actos y contratos que se deriven de estos, participar en procesos de contratación directa, concursos e invitaciones, en el ámbito de su competencia. Ejercerán así mismo la representación legal de la compañía en materia administrativa, financiera jurídica de seguros y comercial, de conformidad con las facultades que le sean delegadas. Los Subgerentes de sucursal serán suplentes de sus correspondientes Gerentes. En aquellas sucursales en las cuales no existe el cargo de Subgerente de sucursal, será designado otro funcionario como suplente del Gerente. De igual manera y de conformidad con lo indicado en el Decreto 1808 de 2017 y la Resolución No. 026 - 17, los siguientes cargos tendrán la representación legal, judicial y/o extrajudicial, así. VICEPRESIDENTE JURIDICO; GERENTE DE PROCESOS JUDICIALES; JEFES DE OFICINAS DE INDEMNIZACIONES (ZONAS CENTRO, NORTE Y OCCIDENTE): Ejercerán la representación legal, judicial y extrajudicial de la compañía en los litigios y demás acciones judiciales o administrativas en que sea parte la compañía. GERENTE DE TALENTO HUMANO, SUBGERENTE DE ADMINISTRACION DE PERSONAL: Ejercerán como representante legal de la compañía en asuntos laborales y administrativos cuando se requiera, GERENTE DE INDEMNIZACIONES GENERALES Y PATRIMONIALES; GERENTE DE INDEMNIZACIONES AUTOMOVILES, GERENTE DE INDEMNIZACIONES SOAT, VIDA Y ACCIDENTES PERSONALES: Ejercerán la representación legal, judicial y extrajudicial, en los litigios y demás acciones judiciales o administrativas en que sea parte de la compañía. Así mismo, representar a la compañía en las diligencias judiciales y extrajudiciales originadas por siniestros con la facultad de conciliar y transar en los términos autorizados por el comité de Defensa Judicial y Conciliación SUBGERENTE DE RECOBROS Y SALVAMENTOS Representa a la compañía en procesos de recobro judicial y extrajudicial, SUBGERENTE DE LITIGIOS, SUBGERENTE DE PROCESOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y ADMNISTRATIVOS Representaran a la sociedad ante todas las autoridades de los órdenes judicial y administrativo y para los efectos a que hubiere lugar, GERENTE JURIDICO Ejercerá por delegación la representación judicial y extrajudicial de la compañía.(Escritura Pública No. 0973 del 12 de abril de 2018, Notaría 6ª. De Bogotá D.C.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Silvia Lucía Reyes Acevedo	CC - 37893544	Presidente

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 5728960884702470

Generado el 16 de septiembre de 2019 a las 12:35:06

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Fecha de inicio del cargo: 28/08/2018		
Benjamín Galán Otálora Fecha de inicio del cargo: 25/10/2018	CC - 80425713	Vicpresidente Financiero
Clara Inés Montoya Ruíz Fecha de inicio del cargo: 27/12/2018	CC - 42897622	Vicepresidente Comercial
Sonia Beatriz Jaramillo Sarmiento Fecha de inicio del cargo: 05/09/2019	CC - 39685533	Secretario General
María Elvira Mac-douall Lombana Fecha de inicio del cargo: 30/05/2019	CC - 39688259	Vicepresidente Técnica
Consuelo González Barreto Fecha de inicio del cargo: 30/04/2018	CC - 52252961	Vicepresidente Jurídico
Ivan Mauricio Panesso Alvear Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018	CC - 94400710	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Jefe de Oficina de Indemnizaciones Zona Occidente
Paola Andrea Gómez Mesa Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018	CC - 52266729	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Gerente de Indemnizaciones Automóviles
Adriana Diaz Caceres Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018	CC - 52101724	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad Jefe de Oficina de Indemnizaciones Zona Norte
Sandra Patricia Pedroza Velasco Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018	CC - 51995365	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Gerente de Indemnizaciones SOAT,Vida y Accidentes Personales
Adriana Orjuela Martínez Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018	CC - 51981720	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Subgerente de Recobros y Salvamentos
José Bernardo Valemán Cabana Fecha de inicio del cargo: 12/10/2018	CC - 79672347	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Jefe de Oficina de Indemnizaciones Zona Centro
Yeimi Gómez Rincón Fecha de inicio del cargo: 07/03/2019	CC - 52508175	Vicepresidente de desarrollo Corporativo
Gloria Lucia Suarez Duque Fecha de inicio del cargo: 30/04/2018	CC - 52620196	Vicepresidente de Indemnizaciones
Gina Patricia Cortes Paez Fecha de inicio del cargo: 11/12/2018	CC - 33703256	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Gerente de Procesos Judiciales
Sonia Beatriz Jaramillo Sarmiento Fecha de inicio del cargo: 17/03/2016	CC - 39685533	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Gerente Jurídica

CERTIFICADO VALIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.

10

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 5728960884702470

Generado el 16 de septiembre de 2019 a las 12:35:06

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Luz Mery Naranajo Cárdenas Fecha de inicio del cargo: 20/09/2018	CC - 39544204	Representante Legal en Asuntos Laborales y Administrativos en Calidad de Subgerente de Administración de Personal
Carlos Javier Guillén González Fecha de inicio del cargo: 11/07/2019	CC - 1010181959	Subgerente de Procesos de Responsabilidad Fiscal y Procesos Administrativos
Daniela Sánchez Polanco Fecha de inicio del cargo: 04/10/2018	CC - 38144988	Representante Legal en Asuntos Laborales y Administrativos en calidad de Gerente de Talento Humano
Joan Sebastián Hernández Ordoñez Fecha de inicio del cargo: 14/02/2019	CC - 1014214701	Representante Legal Judicial y Administrativo en Calidad de Subgerente de Litigios

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Agrícola, (con Circular Externa 008 del 21 de abril de 2015 se incorpora este ramo, en el ramo de Seguro Agropecuario. Así las cosas, el ramo de seguro Agropecuario estará conformado por los ramos Agrícola, semovientes, así como otros relacionados con recursos naturales, vegetales y animales), automóviles, aviación, corriente débil, cumplimiento, incendio, lucro cesante, manejo, montaje y rotura de maquinaria, navegación, responsabilidad civil, riesgos de minas y petróleos, seguro obligatorio de accidentes de tránsito, sustracción, terremoto, todo riesgo para contratistas, transportes, vidrios, accidentes personales, colectivo de vida, pensiones, salud, y vida grupo.

Resolución S.B. No 665 del 01 de julio de 1997 desempleo

Circular Externa No 052 del 20 de diciembre de 2002 El ramo de riesgos de minas y petróleos, se denominará en adelante ramo de minas y petróleos.

Resolución S.F.C. No 1457 del 30 de agosto de 2011 Se revoca la autorización concedida a La Previsora S.A. compañía de Seguros para operar los ramos de Seguro Colectivo de Vida y Salud

Resolución S.F.C. No 1003 del 10 de agosto de 2018 Se revoca la autorización concedida a La Previsora S.A. Compañía de Seguros para operar el ramo de Seguros de Pensiones, hoy denominado Seguros de Pensiones Voluntarias

MARÍA CATALINA E. C. CRUZ GARCÍA
SECRETARIO GENERAL AD-HOC

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

CERTIFICADO VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

12

LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS Y AUXILIARES DE LA JUSTICIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

C E R T I F I C A

Certificado de Vigencia N.: 339016

Que de conformidad con el Decreto 196 de 1971 y el numeral 20 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, le corresponde al Consejo Superior de la Judicatura regular, organizar y llevar el Registro Nacional de Abogados y expedir la correspondiente Tarjeta Profesional, previa verificación de los requisitos señalados por la Ley.

En atención a las citadas disposiciones legales y una vez revisado los registros que contienen nuestra base de datos se constató que el (la) señor(a) **MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA**, identificado(a) con la **Cédula de ciudadanía**. No. **67004613**., registra la siguiente información.

VIGENCIA

CALIDAD	NÚMERO TARJETA	FECHA EXPEDICIÓN	ESTADO
Abogado	168030	09/04/2008	Vigente
Observaciones:			

Se expide la presente certificación, a los **24** días del mes de **septiembre** de **2019**.

MARTHA ESPERANZA CUEVAS MELÉNDEZ
Directora

Notas 1- Si el número de cédula, los nombres y/o apellidos presentan error, favor dirigirse a la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia.
2- El documento se puede verificar en la página de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co a través del número de certificado y fecha expedición.
3- Esta certificación informa el estado de vigencia de la Tarjeta Profesional, Licencia Temporal, Juez de Paz y de Reconsideración

República de Colombia

Rama Judicial

Sala Jurisdiccional Disciplinaria

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS
DE ABOGADOS

LA SUSCRITA SECRETARIA JUDICIAL
DE LA SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

CERTIFICADO No. 884487

CERTIFICA

Que revisados los archivos de Antecedentes de esta Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario; no aparece sanción disciplinaria alguna contra el (la) doctor(a) **MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA** identificado(a) con la cédula de ciudadanía **No.67004613** y la tarjeta profesional **No. 166030**

Este certificado no acredita la calidad de Abogado

NOTA: Si el No. de la Cédula, el de la Tarjeta Profesional ó los nombres y/o apellidos, presentan errores, favor dirigirse al Registro Nacional de Abogados.

La veracidad de este antecedente puede ser consultado en la página de la Rama Judicial **www.ramajudicial.gov.co** en el link Certificado de Antecedentes Disciplinarios.

Bogotá, D.C., DADO A LOS VEINTICUATRO (24) DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)

Sala Jurisdiccional Disciplinaria

YIRA LUCIA OLARTE AVILA
SECRETARIA JUDICIAL

13

INFORME SECRETARIAL. A Despacho del Señor Juez, el anterior escrito por medio del cual la parte demandada HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR a través de apoderado judicial contestaron la demanda el día 16 de septiembre de 2019 y presentaron excepciones de mérito, objeción al juramento estimatorio y llamado en garantía a la Previsora S.A Compañía de Seguros. Se encuentra pendiente la notificación del llamado en garantía. Se deja constancia que revisada la página Web del Registro Nacional de Abogados, la apoderada de la parte demandada registra con su Tarjeta Profesional Vigente. Sírvase proveer.

Cali, 25 de septiembre de 2019

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
Secretaria

Auto No. 840
Verbal. Vs. Lina María Marulanda Escobar y otros
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Cali, veinticinco (25) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)
Rad. 760013103008-2019-00176-00.

Presentan los demandados HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR a través de apoderado judicial llamamiento en garantía a la PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS. Al revisar el escrito de conformidad con los artículos 64 y 65 del Código General del proceso en concordancia con el artículo 82 de la misma norma, observa el despacho que adolece de los siguientes defectos:

1.- No se dio cumplimiento al numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso, por cuanto no se indicó la dirección electrónica del representante legal de la entidad donde recibirán notificaciones personales.

2.- No se dio cumplimiento al artículo 89 del Código General del Proceso, debido a que no se adjuntó el llamamiento en garantía como mensaje de datos parta el archivo del Juzgado y el respectivo traslado.

3.- Por lo antes expuesto, el Juzgado, dando aplicación al Artículo 90 del Código General del Proceso,

R E S U E L V E:

PRIMERO. INADMITIR le presente llamamiento en garantía, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO. SE CONCEDE al actor un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO. RECONOZCASE personería a la Doctora MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA para actuar en nombre y representación de la parte demandada a HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES y LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, en los términos y para los fines expresados en el poder otorgado, visible a folio 349 del cuaderno #1.

NOTIFIQUESE,
El Juez,

F2

LEONARDO LENS

JUZGADO 8 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI – SECRETARIA

EN EL ESTADO No. 154

EN LA FECHA, 26 SEP 2019

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO ANTERIOR, SIENDO LAS 8:00 AM

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
SECRETARIA.

1 oct

14

2 Folios
Sin CD.

JUZ. OCTAVO C. CTO. CALI
OCT 4'19 AM 11:50
OCT 4'19 AM 11:50
OCT 4'19 AM 11:50

DOCTOR
LEONARDO LENIS
JUEZ OCTAVO
CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.

SUBSANACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Proceso: DECLARATIVO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Demandante: JESICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL Y OTROS

Demandado: LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES

Radicación 760013103008-2019-00176-00

MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA identificada con cédula de ciudadanía Nro.67.004.613 de Cali, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional de Abogado # 168.030 del Consejo Superior de la Judicatura, a usted con el debido respeto manifiesto que obrando en mi condición de Apoderada Judicial de HERNANIDO ANTONIO CATIN CORTES y conforme al Auto Nro. 840 procedo a subsanar dentro del término concedido conforme al Numeral SEGUNDO del Resuelve de la mencionada decisión, de la siguiente manera:

1. En relación al Numeral primero En donde e indica:

   "No se dio cumplimiento al numeral 10 del artículo 82 del código general del proceso por cuanto no se indicó la dirección electrónica del representante legal de la entidad donde recibirá notificaciones personales."

   Al respecto se indica que la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS tiene como dirección electrónica la siguiente:

   notificacionesjudiciales@previsora.gov.co

   En el mismo sentido el Dr. IVAN MAURICIO PANESSO tiene como correo personal interno de notificaciones el siguiente:

   Ivan.panesso@previsora.gov.co

2. En relación al Numeral 2 que expresa:

   "No se dio cumplimiento al artículo 89 del Código General del Proceso debido a que no se adjuntó el llamamiento en garantía como mensaje de datos para el archivo del juzgado y el respectivo traslado."

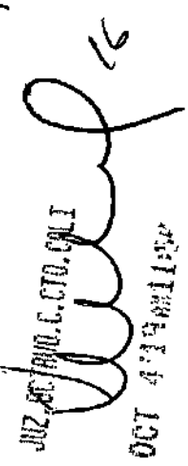
Se aporta el medio magnético referido para que obre como mensaje de datos y físicamente el llamamiento en garantía para que obre como archivo del juzgado y el traslado al llamante.

Subsanado entonces el llamamiento ruego se conceda el mismo y se le dé traslado para su contestación a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS en calidad del vínculo Contractual a través del Contrato de Seguros se tenía con mi mandante para la época de los hechos.

Atentamente,

MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA
Cédula # 168.030 DEL c.s. de la J de Cali.
T.P.NRO.168.030 DEL C.S.J.

5 FOLIOS
1 CD



DOCTOR
LEONARDO LENIS
JUEZ OCTAVO
CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.

LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Proceso: DECLARATIVO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Demandante: JESICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ, DEIVER DE JESUS CARRILLO GALINDO MARIE DIDIANA MARTINEZ SANDOVAL Y OTROS

Demandado: LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES

Radicación 760013103008-2019-00176-00

MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA identificada con cédula de ciudadanía Nro.67.004.613 de Cali, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional de Abogado # 168.030 del Consejo Superior de la Judicatura, a usted con el debido respeto manifiesto que obrando en mi condición de Apoderada Judicial de HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES identificado con cedula de ciudadanía Nro. 94526652 de Cali , conforme al poder , que obra dentro del expediente, dentro del término legal correspondiente de la manera más respetuosa me permito llamar en Garantía la compañía de seguros PREVISORA S.A (Art 55.56 y 57 del CPC) legalmente representada por el Señor IVAN MAURICIO PANESSO ALVEAR , persona mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía # 94400710 en su condición de REPRESENTANTE LEGAL JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL EN CALIDAD DE JEFE DE OFICINA DE INDEMNIZACIONES ZONA OCCIDENTE por las obligaciones contenidas en las póliza de Automóviles Nro. 3016687 con cobertura de responsabilidad civil extracontractual y vigencia 16-03-2017 a 16 -03 -2018 suscrita con Previsora Seguros S.A. quien amparaba el vehículo de placas KIN 962 , el día 4 de Julio de 2017 ,fecha en la que acaeció el siniestro. Fundamentándome en los siguientes

HECHOS

PRIMERO.- El dia 16 de Marzo de 2017 mi mandante suscribió contrato de seguro con la compañía LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS Para amparar daños a terceros que ocurrieren en incidentes automovilísticos ocasionados con su vehículo marca CHEVROLET color PLATA placas KIN 962 modelo 2011 Estilo : OPTRA ADVANCE MT 1600CC 4P Tipo AUTOMOVIL .

SEGUNDO: Perfeccionado el contrato, se elevó póliza de seguros amparando el mencionado vehículo con una cobertura de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL para bienes y lesiones de terceros y un valor asegurado de 400 MILLONES de Pesos para MUERTE LESION A DOS O MAS PERSONAS. La póliza de seguro tiene una vigencia que va desde el 16-03-2017 hasta el día 16-03-2018.

TERCERO La señora JHESICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ Y otros a través de apoderado, presentaron ante este despacho judicial demanda ordinaria por responsabilidad civil extracontractual a través del procedimiento Verbal en contra del señora **LINA MARIA MARULANDA ESCOBAR y del señor HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES** por daños ocasionados según los demandantes en virtud del accidente de tránsito del día 04 de julio de 2017 en la vía CANDELARIA CALI KM 9 Aproximadamente Corregimiento el Carmelo, conforme al informe de transito Nro. A 02683, en el que éste resultó lesionada la señora VILLOTA MARTINEZ.

CUARTO El llamado en Garantía es realizado con fundamento en la póliza de automóviles con cobertura por responsabilidad civil extracontractual # 3016687 suscrita entre el señor HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES en su calidad de Tomador y Asegurado. La cual Corresponde a la relación contractual que existía entre las partes antes mencionadas al momento de los hechos 04 de Julio de 2017 la cual cubre los daños por la responsabilidad civil extracontractual a los terceros, que amparaba el vehiculo de placas KIN 962.

"El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante"(**Radicación número: 25000-23-26-000-1993-09895-01(18901-Consejo de Estado)**

QUINTO Conforme a las normas propias del contrato de seguro **esbozada en el articulo 1127 del código de comercio** que impone una obligación de tipo contractual y en razón al articulo 64[11] del Codigo General del proceso, deberá ser la compañía de seguro con la

[11] Artículo 64. Llamamiento en garantía
Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho

que mi cliente señor HERNANDO ANTONIO CATIN CORTES contrato la póliza 3016687 SEGURO DE AUTOMOVILES POLIZA INDIVIDUAL que obedece al nombre de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, la que deberá responder en el remoto evento que sea condenado mi cliente al pago de cualquier suma de dinero a favor de los demandantes JHESICA JHOANA VILLOTA MARTINEZ y otros conforme a el proceso que se adelanta en este despacho , haciendo exigible la obligación condicional contenida en el seguro.

PRETENSIONES

Conforme a los hechos anteriores solicito respetuosamente en desarrollo de los artículos 55, 56 y 57 del CPC, en concordancia con el artículo 64 del Código general del proceso, solicito hacer comparecer al proceso en su condición de llamado en Garantía a **PREVISORA SEGUROS SA**, COMPAÑÍA DE SEGUROS para que en caso de Sentencia condenatoria, responda por las obligaciones contenidas en la pólizas de seguro de Automóviles Nro.30166687 con amparo por responsabilidad civil extracontractual suscrita con ésta aseguradora.

PRUEBAS

1) Presento copia de las póliza Nro.3016687 suscrita con Previsora Seguros S.A., la cual que amparaba el vehículo de placas KIN 962 el día 04 de Julio de 2017. Dado que no se tiene la auténtica por tanto Solicito al despacho se oficie a Previsora seguros S.A. Ubicada en la calle 10 Nro 4.47 edificio Corficolombiana 8 piso con el fin de que se remita al despacho copia autentica de la póliza respectiva que ampara la responsabilidad civil extracontractual del demandado.

2) Certificado de existencia y representación de La Previsora seguros Seguros S.A. expedido por la Superintendencia financiera de Colombia.

---

al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

Artículo 64. Llamamiento en garantía
Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

NOTIFICACIONES.-

A mi poderdante a través de la suscrita, en la calle 49 Nro.25-30 del Barrio Fenalco Kennedy. Santiago de Cali-Valle- Teléfono 4439796, Celulares 3017033109 y 312 2141647

A **PREVISORA SEGUROS**, y a su representante legal DR IVAN MAURICIO PANNESO ALVEAR, se le pueden notificar cualquier decisión en de la Ciudad de Cali calle 10 Nro.4-47 edificio Corficolombiana piso 8.Telefono 8834773 extensión 110

A las demás partes en las direcciones dadas por ellos en la demanda

Del Señor Juez

MARTHA CECILIA CRUZ LASPRILLA
Cédula # 168.030 DEL c.s. de la J de Cali.
T.P.NRO.168.030 DEL C.S.J.

21

INFORME SECRETARIAL. A Despacho del Señor Juez, informando que el término para subsanar el llamamiento en garantía venció el 7 de octubre de 2019 a las 5:00 pm y se presentó escrito en término. Sírvase proveer.

Cali, 9 de octubre de 2019.

DIANA CAROLINA AGUDELO ZÁRATE
Secretaria

Auto #856
Verbal. Vs. Hernando Antonio Cantin Cortes y otros
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Cali, nueve (9) de octubre de dos mil diecinueve (2019)
76-001-31-03-008-2018-00176-00

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado, de conformidad con los Artículos 64 al 66 del Código General del Proceso,

R E S U E L V E:

PRIMERO. ACEPTAR el LLAMAMIENTO EN GARANTIA, propuesto por la parte demandada HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, a la PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS.

SEGUNDO. COMO QUIERA QUE EL LLAMADO EN GARANTÍA es demandado en el proceso y se notificó del auto admisorio de la demanda de manera personal el día 26 de agosto de 2019 folio 356 (cuaderno #1). **SE LE NOTIFICA ESTA PROVIDENCIA POR ESTADO.**

TERCERO. CORRER TRASLADO al llamado, por el término de la demanda inicial, VEINTE (20) DÍAS, de conformidad con el Artículo 66 del Código General del Proceso.

CUARTO. RECONOCER personería a la Doctora MARTHA CEILIA CRUZ LASPRILLA para actuar en el presente tramite, en los términos y para los fines expresados en el poder otorgado.

NOTIFIQUESE,
El Juez,

F2

LEONARDO LENIS

JUZGADO 8 CIVIL CIRCUITO DE CALI
SECRETARIA
En el estado No. 161 De hoy
notificado
Cali 18 OCT 2019
El Secretario

JUZ.OCTAVO.C.CTO.CALI

NOV 12'19PM 1:42

22

40 Fls

Señor
JUEZ OCTAVO (08) CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
E. S. D.

Referencia: **PROCESO VERBAL DE REPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTÍNEZ SANDOVAL en nombre propio y representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTÍNEZ,** en contra de **LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTÍN CORTÉS y LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS.**
Rad. 76001310300820190017600

MARÍA DEL PILAR LUGO OSPITIA, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía Nº 66.848.723 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional Nº 256.271 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderada Especial Sustituta de **LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS,** sociedad de economía mixta del orden nacional, sometida al régimen de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, comedidamente manifiesto que encontrándome dentro del término legal, procedo a dar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA y posterior escrito de SUBSANACIÓN,** formulada por **AUGUSTO LÓPEZ RUBIANO** en contra de **JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTÍNEZ SANDOVAL** en nombre propio y representación del menor **JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTÍNEZ,** en contra de **LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, HERNANDO ANTONIO CANTÍN CORTÉS y LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS,** así como la contestación al **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** formulado a mi representada por el señor **HERNANDO CANTÍN CORTÉS,** para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, en los siguientes términos:

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Frente Al Hecho "1": A mi representada no le consta de manera directa la apreciación en la se indica que el día 04 de julio de 2017 siendo aproximadamente las 06:40 a.m., la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA se desplazaba como parrillera de la motocicleta GRG 31E, conducida por el señor EIVER DE JESÚS CARRILLO; cuando presuntamente la conductora del vehículo de placas KIN 962 conducido por la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, les invade el carril por donde supuestamente transitaban los actores y mucho menos que por esa razón les provocara una colisión al punto de dejarle a la señora Villota lesiones de las cuales aún, no se ha logrado recuperar, toda vez que le resulta ajeno.

IAM

Ahora bien, vale decir que si la parte actora se encuentra realizando esta manifestación en este hecho "1" por la causa probable anotada en el Informe de Accidente de Tránsito levantado para ese día en que supuestamente ocurrieron los hechos, debo señalar de manera respetuosa que las hipótesis consignadas en tales informes, son una simple presunción, y constituyen la determinación de una circunstancia objetiva que ***"posiblemente"*** dio origen al accidente de tránsito, ya que la autoridad que atiende tales situaciones no es testigo ocular, sino que asiste al sitio minutos después de la colisión o colisiones. Por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del decurso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó. Así pues, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil en cabeza del conductor identificado con el número 2 en dicho informe policial.

En este caso, debe estimarse que la carga de la prueba le incumbe a quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas, pues en materia de responsabilidad civil extracontractual, es imprescindible probar la existencia de los elementos que estructuran este tipo de responsabilidad, como son el hecho, la culpa, el daño o perjuicio y la ineludible relación de causalidad entre el primero y éste último.

Frente Al Hecho "2": Este hecho no es cierto como se encuentra planteado, pues aunque parece ser cierto que los agentes WILMER HERNÁNDEZ y ANDRÉS YELA hayan sido los guardas encargados de diligenciar el Informe de Accidente de Tránsito No. A 02683 realizado para la supuesta colisión vehicular, reitero que no es cierto que la causa probable allí reportada deba tenerse como probada, pues las hipótesis consignadas en tales informes, son una simple presunción, y constituyen la determinación de una circunstancia objetiva que ***"posiblemente"*** dio origen al accidente de tránsito, ya que la autoridad que atiende tales situaciones no es testigo ocular, sino que asiste al sitio minutos después de la colisión o colisiones. Por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del decurso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó. Así pues, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil en cabeza del conductor identificado con el número 2 en dicho informe policial.

Frente al hecho "3": No es un hecho en estricto sentido, sino que es la transcripción que realiza la parte demandante del Informe pericial de Clínica Forense No. UBPLM-DSVLLC-0387- C – 2017, cuyas consecuencias descritas, aunque parecen ser gravosas para la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, no dan cuenta que en efecto se deben en su totalidad al accidente presuntamente ocurrido el día 04 de julio de 2017, pues como puede observarse, en dicho informe el legista indica lo que la examinada refiere, más no realiza una afirmación con precisión acerca de que las secuelas de la señora Villota se deben en todo en parte a tales hechos. Por este motivo, corre por cuenta de la actora probar su dicho, conforme lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso (en adelante CGP)

Aunado lo anterior, es importante aclarar que teniendo en cuenta el tipo de proceso en el que nos encontramos, los soportes que el demandante logre aportar, deben de cara al proceso, tener la virtualidad de probar más que el desafortunado presunto grado de

IAM

invalidez del actor, la efectiva causa del daño por el cual se solicita la indemnización, en este sentido, es importante recordar lo que la Corte Suprema de Justicia consideró, al valorar la situación de una persona que había sufrido algunos padecimientos dentro de un accidente de tránsito, pero no quedaba claro, si en realidad estos padecimientos alegados habían sido fruto del accidente o si tenían otra fuente:

> *"…. Y es que ciertamente, dentro de los tópicos de más ardua dilucidación en el terreno de la responsabilidad civil, y en concreto, en el de la intensidad del daño a la persona en accidentes de tránsito,* ***está el de la consideración acerca de si el hecho calificado en la demanda de dañoso es el que ha desencadenado las consecuencias ya latentes en la víctima, y que tal hecho sólo vino a materializar;*** *si el alegado hecho dañoso simplemente agravó los padecimientos preexistentes, o en fin, si el accidente ocasionó perjuicios diferentes pero que se suman a los que venía incubando la víctima.*
>
> *Tópicos estos que se entroncan con la causalidad, para cuya averiguación surge como idónea herramienta de verificación de los hechos la prueba técnica que dé cuenta fundamentada acerca de si esa preexistencia lesiva que tenía la víctima puede conducir a aminorar la cuantía de la indemnización o si la lesión que se alega haberse causado como consecuencia del accidente existía antes en su integridad."*[1]

Frente al hecho "4": No se trata de un hecho en estricto sentido, si no de la apreciación que la parte demandante realiza sobre la conducta desplegada por la señor LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR y sobre las normas que se encuentran consagradas en el Código Nacional de Tránsito, la cual solo puede ser realizada por el señor Juez en el presente caso.

Sea en todo caso señalar, que tanto la señora LINA MARÍA MARULANDA conductora del vehículo de placas KIN 962, como el señor DERIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO conductor de la motocicleta de placas GRG 31E, se encontraban desplegando las denominadas actividades peligrosas, y por esa razón el análisis de la responsabilidad civil aquí atribuida deberá hacerse sobre la culpa probada, sin perjuicio de que: (i) ocurra la neutralización de culpas, y (ii) a su vez la señora Villota, pueda ejercer alguna acción contra el señor Carillo Galindo por resultar ser una tercera afectada del ejercicio de dichas actividades.

Frente al particular, la sala de casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha señalado lo siguiente:

> *"Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ese tipo, se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual."*[2]

---

[1] Corte Suprema de Justicia Colombiana. - sala de casación civil. magistrado ponente: Jesús Vall de Rutén Ruiz sc1283-2014. . siete (7) de febrero de dos mil catorce (2014). Bogotá, D. C.

[2] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 5462 de 2000 M.P., José Fernando Ramírez Gómez citando al Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca.

En otra ocasión, la Corte Suprema de Justicia confirmó los argumentos expuestos por el Tribunal Superior de Armenia, aplicando el régimen de la culpa probada, por el hecho de tratarse de concurrencia de actividades peligrosas, así:

> *"La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas, para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 de Código Civil sino el 2341 de culpa probada."*[3]

Por lo anterior y al no constarle a mi representada de manera directa que las lesiones ocurridas a la señora Villota se atribuyen a los hechos ocurridos el 04 de julio de 2017, corre por cuenta de la actora probar su dicho.

Frente al hecho "5": A mi representada no le consta lo aquí manifestado, por tratarse de hechos totalmente ajenos a ésta, no obstante reitero la posición de la Compañía Aseguradora que aquí comparece, para señalar que aunque resulta ser desafortunado el estado de salud de la señora Villota, según da cuenta la lectura del expediente, lo cierto es que dichas consecuencias dañosas deben guardar inmediata relevancia con los hechos ocurridos el 04 de julio de 2017, pues de lo contrario no podrá atribuírsele responsabilidad a la parte demandada en este litigio.

Frente al hecho "6": A mi representada no le consta lo manifestado en este hecho por escapar a su conocimiento directo, sin embargo y dando lectura del documento al que se hace referencia en este hecho, aparentemente suscrito por el señor BLADIMIR VIDAL, no se evidencia ningún otro soporte que diera cuenta que en efecto la cifra correspondiente a $983.140 fuera aquella percibida por la señora Villota a través de su empleador, pues no obran soportes que den cuenta que con base en dicho índice base de cotización se realizaban sus aportes parafiscales, que entonces poder validar que lo señalado por ese tercero tiene efectos legales y tributarios.

Adicionalmente se observa que la señora Villota desde el 23 de febrero de 2017 hasta el momento en que se emite tal carta, es decir, hasta 27 de diciembre de 2017, continuó laborando, lo que indica que la ausencia de actividad económica como presupuesto para solicitar indemnización por lucro cesante no debería prosperar si no se observa interrupción de labores.

Frente al hecho "7": A mi representada no le consta lo manifestado en este hecho por escapar a su conocimiento directo, sin embargo de la lectura de la información que obra en el expediente y a la cual hace referencia la parte actora en este hecho "7" se observan diversas copias de facturas sobre las cuales no se tiene certeza sobre la necesidad por la que se incurrieron en esos presuntos gastos, como tampoco se tiene la certeza si todas aquellas transacciones obedecen a gastos incurridos por la señora Villota, pues es el Sistema de Seguridad Social en Salud el que debe asumir la totalidad de los gastos en que incurran sus afiliados para recuperar su estado de salud, precisión que realizo de manera respetuosa sin que se entienda que se está aceptando responsabilidad alguna sobre las lesiones desafortunadamente sufridas por la señora Villota.

---

[3] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001, M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.

IAM

Al respecto vale señalar de manera respetuosa al honorable Despacho, que es la Entidad Promotora de Salud a la cual se encontrare afiliada la señora Villota a julio 04 de 2017 la encargada de cubrir todas las prestaciones económicas que se derivaron de tal día respecto de las atenciones médicas requeridas, especialmente aquellas relacionadas con la implantación de prótesis que dice la parte actora requerir. Al respecto la ley estatutaria No. 1751 de 2015 tiene como propósito implementar el sistema en nuestro ordenamiento colombiano en donde se abandone el esquema del listado de POS, para cubrir las necesidades de cada paciente sin limitación alguna de lo que antes se venía realizando en la práctica, sino dependiendo de cada padecimiento o enfermedad que el afiliado refiera.

Frente al hecho "8": No es un hecho en estricto sentido, sino una apreciación personal que realiza la parte actora del informe que ha presentado acerca de los presuntos perjuicios materiales sufridos por la señora Villota, que entre otras no tiene los soportes que se indicaron haberse tenido en cuenta con el fin de realizar los respectivos cálculos, o por lo menos en lo que se refiere al lucro cesante. Por este motivo, y atendiendo lo dispuesto por el artículo 228 del CGP, solicito la comparecencia del señor JORGE HUGO PANTOJA BRAVO con el fin de efectuar su contradicción.

Al respecto, resalto que frente al daño emergente los documentos en los que se indica que el señor JORGE HUGO PANTOJA se basó para elaborar su informe, no demuestran certeza de la causación de dicho daño, en la mayoría de ellos no es legible la fecha en la que supuestamente se incurrieron en dichos gastos, y además de ellos no existe ningún otro documento soporte o anexo que nos puedan indicar que fue la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA quien los sufragó, pues los mismos hacen referencias a transportes, medicamentos y compras sobre las cuales a este proceso no le queda constancia de la cifra correspondiente a OCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL DOCIENTOS CATORCE PESOS ($8.222.214) que se hayan generado con ocasión a los hechos del 04 de julio de 2017. Ahora bien frente a la prótesis que la señora Villota indica requerir, debe señalarse que ésta debe ser suministrada por el sistema de seguridad social en salud al cual ella se encuentre afiliada, toda vez que es deber de las ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD de garantizar el acceso a tratamientos médicos del afiliado sin que exista una tarifa o lista que limite las autorizaciones de éstos, pues como se manifestaba en líneas anteriores, es a través de la ley estatutaria 1751 de 2015, que se ha dado paso al nuevo sistema en donde a cada paciente se le atiende conforme sus propias necesidades.

Por este motivo, y sin que se entienda que existe aceptación de responsabilidad alguna, en el presente proceso no es de recibo que se pretenda una cuantiosa indemnización por daño emergente, a través de una sola cotización por parte de una entidad privada que no parece estar autorizada por la EPS a la cual se encuentra afiliada la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, y sobre la cual no se tiene certeza que haya sido la autorizada por el médico especialista en ortopedia tratante.

Sea esta la oportunidad para destacar, que de cara a la vinculación que se le ha hecho a mi representada, a través de la Póliza No.3016687 , en ésta se ha indicado expresamente que las indemnizaciones que se vengan a cubrir mediante este contrato de seguro, operarán en exceso de los riesgos ya cubiertos por *los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social.* Por lo que si el motivo para vincular a mi representada es que se diera cobertura sobre este perjuicio en la modalidad de daño emergente, aclaro de manera

respetuosa al Despacho que deberá acreditarse el haberse agotado primeramente la cobertura que la EPS le ha ofrecido a la señora Villota.

Por último indico, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 262 del Código General del Proceso, solicito la ratificación de los documentos que supuestamente integraron el informe realizado por el señor Pantoja Bravo.

Frente al hecho "9": A mi representada no le constan las manifestaciones contenidas en este hecho por tratarse de una situación de la esfera personal del demandante que den estar plenamente acreditadas en la etapa procesal prevista para ello. No obstante lo dicho, es de aclarar que de llegar a acreditarse que los desafortunados daños a la señora Villota, los mismos no pueden atribuírsele a la pasiva de este proceso en tanto que las lesiones aquí invocadas ocurrieron durante el despliegue de una actividad peligrosa realizada tanto por la conductora del vehículo identificado con placas KIN 962 como de la motocicleta de placas GRG 31E por lo que debe conculcarse la concurrencia de culpas y en ese sentido, cada parte deberá asumir la carga de haberse expuesto manifiestamente en tal riesgo.

Ahora bien, cabe destacar que si el señor Juez decidiera tener por probado que las lesiones físicas que padece la señora Villota tienen como fuente: (i) el actuar exclusivo de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR y que además de ello, (ii) se ha generado a su vez un perjuicio moral, se solicitado respetuosamente al Despacho tener en cuenta lo definido respecto del *cuantum* y alcances sobre la noción de daño moral, para que ante un eventual fallo indemnizatoria, exista unidad con la jurisprudencia ya decantada sobre el particular.

Por lo anterior me permito citar algunos pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, en los que es recurrente que la tasación de perjuicios por daño moral, se encuentre cercana entre los $40.000.000 y $60.000.000.

> *"En punto del resarcimiento de esta clase de "daño", la Corte en sentencia de 9 de julio de 2010, exp. 1999-02191, en lo pertinente expuso que "(...) para la valoración del quantum del daño moral en materia civil, estima apropiada la determinación de su cuantía en el marco fáctico de circunstancias, condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos, situación o posición de la víctima y de los perjudicados, intensidad de la lesión a los sentimientos, dolor, aflicción o pesadumbre y demás factores incidentes conforme al arbitrio judicial ponderado del fallador.*
>
> "(...)
>
> *"Por consiguiente, la Corte itera que la reparación del daño causado y todo el daño causado, cualquiera sea su naturaleza, patrimonial o no patrimonial, es un derecho legítimo de la víctima y en asuntos civiles, la determinación del monto del daño moral como un valor correspondiente a su entidad o magnitud, es cuestión deferida al prudente arbitrio del juzgador según las circunstancias propias del caso concreto y los elementos de convicción.*
>
> *"Al respecto, '[d]entro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, **atenderá los principios de reparación integral y equidad y***

IÁM

observará los criterios técnicos actuariales' (artículo 16 de la Ley 446 de 1998[4];

(...)

"Por lo anterior, consultando la función de hermenéutica y unificadora del ordenamiento que caracteriza a la jurisprudencia, la Sala periódicamente ha señalado al efecto unas sumas orientadoras del juzgador, no a título de imposición sino de referentes."[5]

Así mismo, en sentencia de julio de 2012, exp. 2002-00101, se sostuvo que bajo parámetros de razonabilidad en el caso en concreto en el que se hacía referencia a la muerte del padre de varios hijos, entre ellos, un menor de edad, la Corte en su momento, fijó como perjuicios morales la suma de $55.000.000., para cada uno de ellos.

De igual forma, y en sentencia del ocho (8) de agosto de dos mil trece (2013), se fijó igualmente como tasa máxima indemnizable la suma correspondiente a $55'000.000, por los perjuicios morales que la menor demandante había sufrido por la muerte de su padre, la víctima directa.

En este sentido, es menester señalar, que de lo dicho por los demandantes no se encuentra fundamento alguno en las cifras que persiguen, pues además de no encontrarse probado la producción del daño que dicen haber padecido, se extralimitan en las cifras solicitadas.

Frente al hecho "10": A mi representada no le consta lo aquí manifestado pues aunque supone una difícil situación para la señora Villota, no existe prueba que indique que tales consecuencias daños fueron producto del actuar de la pasiva de esta acción por lo que corre por cuenta de la parte demandante acreditar su dicho.

Ahora bien, téngase en cuenta igualmente la sentencia citada en contestación al hecho anterior, para señalar que la tasación del perjuicio fisiológico, daño a la vida en relación o daño en la salud, como indistintamente es llamado en nuestro ordenamiento jurídico tiene un tope de indemnización equivalente a TREINTA Y SEIS MILLONES DE PESOS ($36.000.000), por lo que tendrá el señor Juez que ajustarse a esta cifra ante un eventual fallo.

Frente al hecho "11": A mi representada no le consta lo aquí manifestado por tratarse de hechos que escapan a su conocimiento directo por lo que corre por cuenta de la parte actora acreditar su dicho y los impactos que las mismas puedan tener en el presente caso. Ahora bien, debe agregarse que como lo anoté en contestación al hecho "6", que según lo descrito en el documento aparentemente suscrito por el señor BLADIMIR VIDAL, la señora Villota,

---

[4] cas.civ. sentencias de 3 de septiembre de 1991, 5 de noviembre de 1998 y 1º de abril de 2003), es decir, se consagra el resarcimiento de todos los daños causados, sean patrimoniales, ora extrapatrimoniales, aplicando la equidad que no equivale a arbitrariedad ni permite 'valoraciones manifiestamente exorbitantes o, al contrario inicuas y desproporcionadas en relación con los perjuicios sufridos' (Flavio Peccenini, La liquidazione del danno morale, in Monateri, Bona, Oliva, Peccenini, Tullini, Il danno alla persona, Torino, 2000, Tomo I, 108 ss).

[5] En este proceso, se reconoció por daño moral, $40.000.000 cuarenta millones de pesos.

laboraba en la empresa OROGRAFICA desde el 23 de febrero de 2017 hasta el momento en que se emite tal carta, es decir, hasta 27 de diciembre de 2017, dando cuenta así de que el ejercicio de su actividad económico continuó inclusive hasta después del 04 de julio de 2017.

Frente al hecho "12": A mi representada no le consta lo aquí manifestado, no obstante se observa copia de una certificado de tradición y libertad expedido por la Secretaría de Tránsito de Cali que indica que en efecto el propietario del vehículo de placa KIN 962 es el señor HERNANDO ANTONIO CATIN CORTÉS.

Frente al hecho "13": Este hecho contiene diversas manifestaciones sobre las cuales procedo a referirme de manera separada en el siguiente orden:

- Como lo he venido indicando con anterioridad, a mi representada no le consta lo ocurrido el 04 de julio de 2017 y mucho menos tiene conocimiento directo sobre las lesiones ocurridas a los señores DEIVER DE JESÚS CARIILLO y JHESSICA JHOANNA VILLOTA, por lo que corre por cuenta de la actora acreditar la ocurrencia de tales sucesos junto con la responsabilidad civil exclusiva de la parte pasiva en este litigio.

- Frente al contrato de transacción al que se hace referencia en la extensa redacción de éste hecho, debo señalar que en efecto dicho acuerdo se celebró con el objeto de realizar un reparación integral de los perjuicios físicos y morales que se hubieran derivado o se derivaren de los hechos ocurridos en la mencionada fecha del 04 de julio de 2017, sin perjuicio, de que tal acuerdo no constituía aceptación de responsabilidad alguna por parte de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESOCBAR, HERNANDO CANTÍN CORTÉS y mucho menos de la Compañía a la que represento.

  Al respecto se debe indicar que el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO en la Cláusula CUARTA de dicho contrato de transacción expresamente desistió de cualquier reclamación extrajudicial o judicial contra LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., el conductor, terceros y asegurado, tal y como puede observarse a continuación:

  > CUARTA: DESISTIMIENTO: EL INDEMNIZADO desiste de cualquier reclamación judicial o extrajudicial contra el INDEMNIZANTE, el conductor, terceros y propietario inscrito del vehículo asegurado de placas KIN962 en relación con el accidente indicado en la cláusula PRIMERA de este contrato, el cual produce el efecto de cósa juzgada, al tenor de lo previsto en el artículo 2483 del Código Civil.

  Pór este motivo, no es cierto que ahora mi representada tenga algún tipo de obligación indemnizatoria con el señor Carrillo si se tiene en cuenta que con el citado contrato de transacción se realizó una reparación integral de perjuicios materiales y morales sobre lo sucedido el 04 de julio de 2017.

- Por último, respecto de la manifestación en donde se señala que se ha quedado pendiente por indemnizar a la hoy demandante JHESSICA JHOANNA VILLOTA, debe señalarse que en fecha del 21 de enero de 2019, la señora Villota dirigió derecho de petición a mi representada solicitando copia de la Póliza No. 3016687, no obstante no hizo ningún tipo de referencia a alguna pretensión reparatoria o indemnizatoria que pudiera dar entender que en cabeza de mi representada

IÁM

estuviere pendiente realizar algún de tipo de indemnización de mera liberalidad a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, MARIE DIDIANA MARTÍNEZ, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARIA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI por lo que lo manifestado al final de este hecho "13" no es cierto.

Frente al hecho "14": Este hecho contiene diversas manifestaciones por lo que procedo a contestar en el siguiente orden así:

- Frente a la afirmación de la parte demandante en la que se indica que "*A la fecha del accidente de tránsito, esto es el día 4 de julio de 2017, el vehículo de placas KIN 692, se encontraba amparado bajo la póliza de responsabilidad civil de automóviles ante la compañía aseguradora LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS representada legalmente por el señor JUAN CARLOS GRILLO POSADA o quien haga sus veces, en calidad de compañía aseguradora que ampara el vehículo de placas KIN 962 para la fecha del 04 de julio de 2017, por medio de la Póliza de seguros de automóviles No. 3016687, con una cobertura de responsabilidad civil extracontractual $400.000.000, y por resultar de DOS (2) PERSONAS LESIONADAS (conforme lo indicó el informe policial de accidente de tránsito), resultaron heridas (sic) los señores DEIVER DE JESÚS CARRILLO y JHESSICA JHOANNA VILLOTA;*" debo precisar que este hecho no es cierto como está planteado por las siguientes razón:

  - Debe indicarse que es cierto que existe el contrato de seguro de automóviles documentado en la póliza No. 3016687 con una vigencia entre el 16 de marzo de 2017 al 16 de marzo de 2018 y que en tal relación aseguraticia figuran como tomador y asegurado el señor HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTÉS y como aseguradora, mi representada, LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS.

  - El objeto contractual de dicha póliza se circunscribió a "*cubrir los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que cause el asegurado por su responsabilidad civil extracontractual al conducir el vehículo descrito en la póliza (fuera de comillas, el identificado con la placa KIN 962), o cualquier otra persona que conduzca con su autorización proveniente de un accidente o serie de accidentes emanados de un solo acontecimiento o cuando el vehiculo de desplace sin conductor o del lugar ha sido estacionado por alguno de ellos*".

    De lo anterior, es claro que la Compañía a la que represento tendrá obligación indemnizatoria solo si previamente se ha realizado el riesgo asegurado, esto es, si se ha en efecto acreditado la responsabilidad civil endilgada al asegurado.

  - Así mismo en la carátula, el contrato de seguros se evidencia que se pactó lo siguiente frente a los riesgos asegurados y su máximo valor:

IAM

AMPAROS CONTRATADOS

No	Amparo	Valor Asegurado	Deducible
1	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL		
	DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A UNA PERSONA	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	400.000.000,00	

Frente al particular, **vale la pena realizar la siguiente aclaración,** y es que aunque en el presente caso eventualmente se afectaría el amparo asegurado denominado "MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS", éste se debe seguir las reglas contendidas en el I numeral 1.3 de la CLÁUSULA TERCERA del condicionado general, en donde se señala que:

> *....."El límite denominado "muerte o lesiones a dos o más personas" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar la muerte o lesiones de varias personas, pero sin exceder para cada uno, en ningún caso, del límite para una sola persona indicada en el numeral 1.2"...*

Por lo que , si bien podría afectarse el amparo de dos o más personas, el límite por cada una no puede exceder $200.000.000.oo

Aunado lo anterior, debe igualmente tenerse en cuenta que de la información que ha sido aportada al expediente igualmente por la parte demandante, ya existe una indemnización integral al señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO, quien figura como demandante en calidad de víctima indirecta de los hechos presuntamente sucedidos el día 04 de julio de 2017, por lo que no podría ser posible que mediante la interposición de ésta acción judicial se solicitara nuevamente una indemnización por los mismos hechos.

- Frente a la manifestación en la que se indica que dicha póliza tiene una cobertura de *"responsabilidad civil Extracontractual en EXCESO y que asciende a $900.000.000; y teniendo en cuenta que la victima, señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA se constituye beneficiaria de la indemnización, al tenor de los dispuesto en el artículo 1127 y 1133 del Código de Comercio, deberá LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS, INDEMNIZAR todos los perjuicios que hoy se le reclaman tanto de orden patrimonial como extrapatrimonial, misma obligación indemnizatoria que corresponde a la Compañía de seguros frente a los perjuicios extrapatrimoniales reclamados por los demandantes: MARIE DIDIANA MARTÍNEZ SANDOVAL, JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTÍNEZ"* debo indicar que este no es un hecho en estricto sentido, sino la enunciación de una pretensión condenatoria hacia mi representada, de la cual debo indicar que me opongo **por no haberse realizado el riesgo asegurado**, y sobre la cual se deben aclarar los siguientes puntos:

  En la citada Póliza No. 3016687, existe un amparo por responsabilidad civil extracontractual en exceso, sin embargo se deben cumplir con los siguientes requisitos, tal como se consignó en el numeral 2.9 del condicionado general: ***"2.9 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO***

  Previsora cubre la responsabilidad civil extracontractual en exceso que de acuerdo con la ley incurra el asegurado nombrado en la carátula de la póliza, siempre y

IAM

cuando se haya contratado el amparo básico definido como responsabilidad civil extracontractual.

Este amparo adicional operará bajo el límite único contratado en la carátula de la póliza y se le aplicarán las mismas condiciones y exclusiones del amparo básico de responsabilidad civil extracontractual.

Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social."

- Las partes que aquí se encuentran reclamando dichos perjuicios extrapatrimoniales deben acreditar su legitimación en la causa por activa para reclamar tal indemnización, así como deben probar la causación de tales perjuicios en cada una de las personas que conforman la parte demandante.

Finalmente, es importante señalar, que la póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria que se le hace a mi representada, (tal y como lo explicaré más adelante en el acápite contestación al llamamiento en garantía), como cualquier contrato de seguro de responsabilidad civil, **se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones**, que son las que determinan los presupuestos para que se entienda realizado el RIESGO ASEGURADO, el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetarse en su pronunciamiento a observar la operabilidad de sus cláusulas, y en el presente caso, especialmente la lectura de las mismas deben servir igualmente para constatar que las actuaciones de la aseguradora se encuentran ajustadas a derecho y que cualquier condena en la que ordene la indemnización debe ceñirse a lo pactado entre las partes

FRENTE AL HECHO "15": No es un hecho en estricto sentido, sino una apreciación de la parte actora sobre la atribución de responsabilidad que pretende atribuir única y exclusivamente a la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, la cual no se encuentra probada, pues debe recordarse tal y como se observa de la información que reposa en el expediente que el 04 de julio de 2017, no solo la conductora del vehículo de placas KIN 962 se encontraba ejerciendo la actividad peligrosa de conducción, sino que también la desarrollaba el conductor de la motocicleta de placas GRG 31E, por lo que en principio la atribución de responsabilidad debería estar en cabeza de cada una de las partes, neutralizándose sus culpas mutuamente y eliminado así el deber de indemnización de una parte con otra, haciendo inoperante la solicitud de reparación que se enuncia en este hecho frente a los señores JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTÍNEZ SANDOVAL en nombre propio y representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTÍNEZ.

FRENTE AL HECHO "16": A mi representada no le consta lo aquí manifestado por tratarse de situaciones que acuden a la esfera personal de la parte actora sobre la cual LA

PREVISORA S.A., no tiene conocimiento directo, por lo cual debe la parte demandante probar la legitimación y causación de perjuicio de manera individual sobre cada una de las personas que aquí reclaman.

FRENTE AL HECHO "17": A mi representada no le consta lo aquí manifestado por tratarse de situaciones que acuden a la esfera personal de la parte actora sobre la cual LA PREVISORA S.A., no tiene conocimiento directo, por lo cual debe la parte demandante probar la legitimación y causación de perjuicio de manera individual sobre cada una de las personas que aquí reclaman.

FRENTE AL HECHO "18": Este hecho es cierto.

FRENTE AL HECHO "19": Este hecho es igualmente cierto, ya que se suscribió acta de no acuerdo a la citada audiencia de conciliación extrajudicial por no estar acreditada la responsabilidad civil del asegurado.

FRENTE AL HECHO "20": Este no es un hecho en estricto sentido, sino una apreciación subjetiva de la parte actora, en tanto que refiere que a sus poderdantes aún no se le ha indemnizado, no obstante no indica que no podría existir pagos a favor de ellos sino se encuentra acreditada la responsabilidad civil que aquí se pretende atribuir.

Aunado lo anterior, debe igualmente tenerse en cuenta que de la información que ha sido aportada al expediente igualmente por la parte demandante, ya existe una indemnización integral al señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO, quien figura como demandante en calidad de víctima indirecta de los hechos presuntamente sucedidos el día 04 de julio de 2017, por lo que no podria ser posible que mediante la interposición de ésta acción judicial se solicitara nuevamente una indemnización por los mismos hechos.

FRENTE AL HECHO "21": No es un hecho ene stricto sentido, sino una apreciación de la parte actora sobre la atribución de responsabilidad que pretende atribuir única y exclusivamente a la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, la cual no se encuentra probada, pues debe recordarse tal y como se observa de la información que reposa en el expediente que el 04 de julio de 2017, no solo la conductora del vehículo de placas KIN 962 se encontraba ejerciendo la actividad peligrosa de conducción, sino que también la desarrollaba el conductor de la motocicleta de placas GRG 31E, por lo que en principio la atribución de responsabilidad debería estar en cabeza de cada una de las partes, neutralizándose sus culpas mutuamente y eliminado así el deber de indemnización de una parte con otra, haciendo inoperante la solicitud de reparación que se enuncia en este hecho frente a los señores JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ, DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, MARIE DIDIANA MARTÍNEZ SANDOVAL en nombre propio y representación del menor JUAN CAMILO MOSQUERA MARTÍNEZ, MELBA MARÍA SANDOVAL DE MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ YUSTI Y STEFANY BRIYITH MOSQUERA MARTÍNEZ.

FRENTE AL HECHO "22": A mi representada no le consta de manera directa lo manifestado en este hecho, por lo que corre por cuenta de la actora probar su dicho.

FRENTE AL HECHO "23": A mi representada no le consta lo aquí manifestado, por tratarse de hechos totalmente ajenos a ésta, no obstante reitero la posición de la Compañía Aseguradora que aquí comparece, para señalar que aunque resulta ser desafortunado el

IAM

estado de salud de la señora Villota, según da cuenta la lectura del expediente, lo cierto es que dichas consecuencias dañosas deben guardar inmediata relevancia con los hechos ocurridos el 04 de julio de 2017, pues de lo contrario no podrá atribuírsele responsabilidad a la parte demandada en este litigio.

FRENTE AL HECHO "24": No es un hecho en estricto sentido, sino una apreciación personal que realiza la parte actora del informe que ha presentado acerca de los presuntos perjuicios materiales sufridos por la señora Villota, que entre otras no tiene los soportes que se indicaron haberse tenido en cuenta con el fin de realizar los respectivos cálculos. Por este motivo, y atendiendo lo dispuesto por el artículo 228 del CGP, solicito la comparecencia del señor JORGE HUGO PANTOJA BRAVO con el fin de efectuar su contradicción.

FRENTE AL HECHO "25": No es un hecho en estricto sentido, sino que se trata de la enunciación del derecho de postulación que parte actora realiza a su apoderada judicial en este proceso.

OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 206 del C.G del P. presento OBJECIÓN al juramento estimatorio contenido en la demanda, porque la parte actora no logra edificar los supuestos requeridos para endilgar la responsabilidad exclusiva a la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, y mucho menos a mi representada LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS, y en consecuencia, no puede existir obligación alguna a cargo de éstas, adicionalmente porque los perjuicios que aquí se pretenden, carecen de los elementos esenciales para su reconocimiento.

Frente al particular, la Corte Constitucional ha precisado lo siguiente: [6]

> *" El Código general del proceso exige un juramento estimatorio en aquellos eventos en los que se pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación, o el pago de frutos o mejoras, constituyéndose así el juramento estimatorio además de un medio de prueba en un requisito de admisibilidad de la demanda, situación que en modo alguno restringe el derecho de la administración de justicia, habida cuenta que su finalidad le permite agilizar la justicia y disuadir la interposición de demandas temerarias y fabulosas, propósitos que claramente se orientan a los fines de la administración de justicia. Además en la medida que la norma establece un procedimiento para la aplicación y contradicción del juramento estimatorio se garantiza el derecho de defensa y el debido proceso, además que de permitirle al juez ordenar pruebas de oficio si advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospecha que haya fraude, colusión o cualquier situación similar, y deberá decretar de oficio las pruebas que se considere necesarias para tasar el valor pretendido".*

Ahora bien en cuanto a su naturaleza jurídica, igualmente la Corte Constitucional ha indicado que el juramento estimatorio, tiene como finalidad dimensionar de manera clara la reclamación que el demandante hace en su escrito demandatorio, de allí a que sea de suma importancia que lo solicitado tenga su respectivo fundamento, pues solo así es que la contraparte, puede entender el alcance de las obligaciones que se le pretenden endilgar. [7]

---

[6] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia C-279 del Magistrado Sustanciador: Jorge Ignacio Pretelt Chaljub del 15 de mayo de dos mil trece (2013)

[7] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia C-472 del diez y nueve (19) octubre de mil novecientos noventa y cinco (1995). 1995, M.P. Antonio Barrera Carbonell.

IAM

De igual forma, y frente a esta carga procesal que tiene por ley el demandante al presentar su demanda, es igualmente importante tener en cuenta lo que la misma corporación en el análisis del artículo 206 del C.G del P., precisó:[8]

- Formular unas pretensiones sobre un juramento estimatorio serio y con sustentos probatorios, permite que entre las partes se de un verdadero derecho de contradicción. C – 472 de 1995.

- Es procedente desestimular la presentación de pretensiones sobre estimadas o temerarias resulta acorde con el ordenamiento constitucional, pues así se garantiza materialmente el principio de buena fe, y se evita anular los derechos a acceder a la justicia y a un debido proceso.

- Por lo que, no se trata de hacer prevalecer el derecho formal sobre el sustancial, pues no se busca la realización de un juramento estimatorio con una determinación definitiva de lo reclamado, sino que en todos los casos, se persigue que se pueda generar un debate al interior del proceso que le permita al juez llevar a cabo una adecuada valoración de las pruebas y que con ellas pueda llegar a la verdad verdadera y no formal dentro del proceso.

Por lo anterior, procedo a referirme puntualmente sobre cada una de las solicitudes que LA parte actora manifiesta en su escrito demandatorio en el acápite de "Pretensiones" y "Juramento Estimatorio"

Lo primero que debo decir es que la parte actora anexa un informe y unos cálculos realizados por el señor JORGE HUGO PANTOJA BRAVO sobre la liquidación efectuada en el escrito de la demanda, el cual no tiene los soportes que se indicaron haberse tenido en cuenta con el fin de realizar las respectivas liquidaciones, o por lo menos en lo que se refiere al lucro cesante. Por este motivo, y atendiendo lo dispuesto por el artículo 228 del CGP, solicito la comparecencia del señor con el fin de efectuar su contradicción.

Lo segundo, y en cuanto al **daño emergente por** OCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL DOCIENTOS CATORCE PESOS ($8.222.214), indico que los documentos en los que se basa la demanda para realizar la solicitud por este rubro, no demuestran: (i) certeza sobre la causación de los mismos, (ii) en la mayoría de ellos no es legible la fecha en la que supuestamente se incurrieron en dichos gastos, (iii) no existe ningún otro documento soporte o anexo que nos puedan indicar que fue la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA quien los sufragó con sus propios recursos, o que los demás integrantes de la parte activa, pues los mismos hacen referencias a transportes, medicamentos y compras sobre las cuales a este proceso no le queda constancia de la cifra correspondiente a OCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL DOCIENTOS CATORCE PESOS ($8.222.214) que se hayan generado con ocasión a los hechos del 04 de julio de 2017.

Ahora bien **frente a la prótesis por valor de DOCIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES ($278.000.000)** la señora Villota indica requerir, debe señalarse que ésta debe ser suministrada por el sistema de seguridad social en salud al cual ella se encuentre afiliada,

[8] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia C-279 del Magistrado Sustanciador: Jorge Ignacio Pretelt Chaljub del 15 de mayo de dos mil trece (2013)

IAM

toda vez que es deber de las ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD garantizar el acceso a tratamientos médicos del afiliado sin que exista una tarifa o lista que limite las autorizaciones de éstos, pues como se manifestaba en líneas anteriores, es a través de la ley estatutaria 1751 de 2015, que se ha dado paso al nuevo sistema en donde a cada paciente se le atiende conforme sus propias necesidades.

Por este motivo, y sin que se entienda que existe aceptación de responsabilidad alguna, en el presente proceso no es de recibo que se pretenda una cuantiosa indemnización por daño emergente, a través de una sola cotización por parte de una entidad privada que no parece estar autorizada por la EPS a la cual se encuentra afiliada la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, y sobre la cual no se tiene certeza que haya sido la autorizada por el médico especialista en ortopedia tratante.

Sea esta la oportunidad para destacar, que de cara a la vinculación que se le ha hecho a mi representada, a través de la Póliza No. 3016687, en ésta se ha indicado expresamente que las indemnizaciones que se vengan a cubrir mediante este contrato de seguro, operarán en exceso de los riesgos ya cubiertos por *los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social.* Por lo que si el motivo para vincular a mi representada es que se diera cobertura sobre este perjuicio en la modalidad de daño emergente, aclaro de manera respetuosa al Despacho que deberá acreditarse el haberse agotado primeramente la cobertura que la EPS le ha ofrecido a la señora Villota.

Por último indico, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 262 del Código General del Proceso, solicito la ratificación de los documentos que supuestamente integraron el informe realizado por el señor Pantoja Bravo.

En tercer lugar, y **frente al lucro cesante**, debo señalar respetuosamente al Despacho que objeto la cifra solicitada y liquidada por la parte actora, por lo siguiente:

- Es importante tener en cuenta lo que se había anunciado con anterioridad, y es que teniendo en cuenta el tipo de proceso en el que nos encontramos, los soportes que el demandante logre aportar, deben de cara al proceso: (i) tener la virtualidad de probar más que el desafortunado grado de invalidez y o incapacidad sufrida por el actor, **la efectiva causa del daño por el cual se solicita la indemnización** y (ii) probar que efectivamente antes del 04 de julio de 2017 la señora Villota recibía efectivamente las cifras que dice haber recibido. En este sentido a propósito de los expuesto en el acápite de hecho en contraposición con lo indicado por el señor Pantoja Bravo, no queda claro a este proceso, si la indemnización pretendida se realiza conforme la cifra que presuntamente percibía la señora Villota correspondiente a NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO CUARENTA PESOS ($983.140) o si por el contrario es aquella que se estima en el informe del señor Pantoja correspondiente a UN MILLÓN SEICIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL DOCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS.

En el presente caso, es importante decir que para que proceda cualquier tipo de indemnización por concepto de lucro cesante, se debe primeramente probar que el referido perjuicio se causó por un daño producto de la responsabilidad civil endilgada. En este litigio, lo que se observa es que hay una neutralización de culpas porque ambas partes, tanto

demandante como demandado se encontraba ejerciendo una conducta peligrosa, luego, las incapacidades sobre las que el demandante se vale para solicitar su indemnización, no son suficientes para probar que efectivamente el lucro cesante.

Por lo anterior, reiteró lo que la Corte Suprema de Justicia consideró, al valorar la situación de una persona que habia sufrido algunos padecimientos dentro de un accidente de tránsito, pero no quedaba claro, si en realidad estos malestares alegados habían sido fruto del accidente o si tenían otra fuente:

> *"…. Y es que ciertamente, dentro de los tópicos de más ardua dilucidación en el terreno de la responsabilidad civil, y en concreto, en el de la intensidad del daño a la persona en accidentes de tránsito, **está el de la consideración acerca de si el hecho calificado en la demanda de dañoso es el que ha desencadenado las consecuencias ya latentes en la víctima, y que tal hecho sólo vino a materializar;** si el alegado hecho dañoso simplemente agravó los padecimientos preexistentes, o en fin, si el accidente ocasionó perjuicios diferentes pero que se suman a los que venía incubando la víctima.*
>
> *Tópicos estos que se entroncan con la causalidad, para cuya averiguación surge como idónea herramienta de verificación de los hechos la prueba técnica que dé cuenta fundamentada acerca de si esa preexistencia lesiva que tenía la víctima puede conducir a aminorar la cuantía de la indemnización o si la lesión que se alega haberse causado como consecuencia del accidente existía antes en su integridad."*[9]

Ahora bien, retomando lo anteriormente dicho acerca de los rubros que el demandante utilizó para calcular la liquidación de perjuicios en la modalidad de **lucro cesante pasado y futuro**, cabe resaltar que el informe aportado, se basó en unos ingresos de los cuales aún no tenemos certeza de su origen, y al estar aún en discusión en efectos estos ingresos fueron realmente percibido por la señora Villota en el pasado, se aprecia una margen de incertidumbre respecto del cálculo de ingresos hacia futuro, por lo que aunado a lo indicado en líneas anteriores, me parece relevante, que se tenga en cuenta lo dispuesto por las normas en materia de seguridad social que rigen dentro de nuestro ordenamiento Colombiano, con el fin de evidenciar que una de las formas más idóneas para acreditar los recursos percibidos, era demostrando los pagos que se han hecho a los aportes parafiscales en materia de pensión y de salud de acuerdo a lo que exige la ley.

Dicho lo anterior, hago un breve recuente de las normas que se encontraban vigentes al momento del 04 de julio de 2017:

Dispone el artículo 4° de la ley 797 de 2003, que modificó el o 17 de la Ley 100 de 1993, lo siguiente:

> *"Artículo 17. Obligatoriedad de las Cotizaciones. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas **con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen**…"* (subrayado y negrita fuera del texto original)

---

[9] Corte Suprema de Justicia Colombiana. - sala de casación civil. magistrado ponente: Jesús Vall de Rutén Ruiz sc1283-2014. . siete (7) de febrero de dos mil catorce (2014). Bogotá, D. C.

IAM

De igual forma, el parágrafo 1° del artículo 15 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 3 de la ley 797 de 2003 estableció que:

> *"Parágrafo 1°: En el caso de los trabajadores independientes se aplicarán los siguientes principios:*
> *a) El ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deberá guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos por el afiliado. De tal manera que aquellos que posean capacidad económica suficiente, efectúen los aportes de solidaridad previstos en esta ley;* (subrayado fuera del texto original)
> *(...)*

Al respecto la Corte Constitucional se pronunció sobre ésta última norma, indicando lo siguiente:

> *"el ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deberá guardar correspondencia con los ingresos realmente percibidos por el afiliado." Siendo así, es claro que una lectura completa de las normas que regulan la materia muestra que el legislador, lejos de implantar una norma discriminatoria o gravosa para los afiliados,* ***lo que hizo fue buscar la proporcionalidad entre lo devengado y la cotización a fin de asegurar que quienes coticen lo hagan de conformidad con su capacidad de pago****. Esta refutación desarrolla el principio de igualdad, pues mal podría considerarse que todo cotizante puede aportar al sistema en la misma magnitud. Además, ese mismo criterio de proporcionalidad aplica para los asalariados, quienes deben cotizar de conformidad con su salario. En síntesis, la Corte concluye que no viola la igualdad el deber que tiene el contratista de cotizar pues la Constitución no restringe la posibilidad de afiliación al sistema de seguridad social en pensiones al trabajador asalariado dependiente. Por el contrario, señala que uno de los fundamentos del sistema es la universalidad y por eso es razonable que la ley imponga a los trabajadores independientes el deber de aportar al sistema. Encuentra esta Corporación que tampoco viola el derecho a la igualdad que la cotización tenga como base el ingreso devengado por el trabajador independiente pues este criterio está relacionado con su capacidad de pago, elemento absolutamente relevante para determinar el monto del aporte. Por último y en relación con el punto anterior, la acusación sobre el monto de la cotización y la forma de calcular el ingreso devengado que sería tomado como base no pueden prosperar en este caso, porque los apartes acusados no definen este aspecto. No existe entonces ningún problema de igualdad en ese punto y, por tanto, el reproche de los actores no está llamado a prosperar".* [10] (subrayado y negrita, fuera del texto original)

En consecuencia, y atendiendo las particularidades del caso, las cifras relacionadas por la parte actora correspondientes a lucro cesante pasado y sobre las que pretende se liquide a futuro en la modalidad de lucro cesante futuro, deben ser objetadas, en tanto que para la liquidación sugerida se toman como bases unos ingresos, sobre los cuales no existe certeza de que fueron en realidad percibidos por la señora Marulanda, toda vez que de acuerdo a nuestra legislación aplicable al caso, todo los prestadores de servicios y trabajadores con contrato laboral deben cotizar al sistema de seguridad social teniendo en cuenta su capacidad pago, es decir, lo que efectivamente perciban como ingresos.

CAPÍTULO III
FRENTE A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS DE LA DEMANDA

[10] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia C-760 del 10 de agosto de dos mil cuatro (2004). Magistrado Ponente (E): Dr. RODRIGO UPRIMNY YEPES. Bogotá, D.C.,

Me opongo a que prosperen las pretensiones declarativas y de condena de la parte actora, puesto que, carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en especial porque de los hechos del 04 de julio de 2017, no se desprende la realización del riesgo asegurado, pactado en el contrato de seguro de automóviles documentado en la Póliza No. 3016687, toda vez que en dicha fecha, el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO quien transportaba a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, se desplazaba como conductor de la motocicleta de placa GRG 31E y por lo tanto en este caso, en el que la actividad desplegada por ambos conductores es de las denominadas peligrosas, la presunción sobre la culpa se neutraliza y por ello la parte actora tiene la carga de probar la culpa exclusiva de la conductora del vehículo de placa KIN 962, conforme lo ha señalado la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

Para adoptar la teoría de la neutralización, la Corte Suprema ha considerado que, en el caso de las actividades peligrosas, la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren desplegando actividades peligrosas, pues aquí el problema se analiza desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada. Es decir, que no se tiene en cuenta el artículo 2356 del C.C., que se fundamenta en la responsabilidad presunta.

Lo anterior se materializa en la siguiente sentencia, en la que la Corte confirmó el fallo citando apartes de la sentencia impugnada, proferida por el Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca, así:

> *"Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ése tipo, se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual."*[11]

En otra sentencia, la Corte Suprema de Justicia confirmó los argumentos expuestos por el Tribunal Superior de Armenia, aplicando el régimen de la culpa probada, por el hecho de tratarse de concurrencia de actividades peligrosas, así:

> *"La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas, para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 de Código Civil sino el 2341 de culpa probada."*[12]

Adicionalmente, en otra sentencia, la Corte Suprema, siguiendo la misma línea argumentativa, señala que la *"...actividad desplegada por las partes es de las denominadas peligrosas, razón por la cual las presunciones sobre su culpa se neutralizan. Por ello, habrá que responsabilizar a quien se le demuestre una culpa efectiva."*[13]

Entonces en este caso, para que pueda declararse el nacimiento de una responsabilidad civil en cabeza de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, JORGE ANTONIO CANTÍN CORTÉS y en consecuencia de LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS

---

[11] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 5462 de 2000 M.P., José Fernando Ramírez Gómez.

[12] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001, M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.

[13] Sentencia 3001 del 31 de enero de 2005, M.P. Pedro Octavio Munar Cadena

no basta con la simple formulación del cargo en su contra. La carga de la prueba es de quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas.

A continuación procederé a pronunciarme sobre cada una de las pretensiones de la demanda:

Frente a la pretensión "PRIMERA": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión declarativa, toda vez que: (i) no se encuentra acreditada la existencia de la realización del riesgo asegurado pactado en el contrato de seguro por no existir prueba sobre la responsabilidad civil extracontractual en cabeza de la pasiva de esta acción y (ii) porque inclusive habiéndose probado la responsabilidad, la compañía de seguros a la que represento no se encuentra obligada solidariamente frente a los demás demandados, en tanto que en virtud del artículo 1056 del Código de Comercio, ésta sólo se compromete a indemnizar a los riesgos expresamente pactados.

En el caso particular se deberá adoptar la teoría de la neutralización, en la que la Corte Suprema ha considerado que, en el caso de las actividades peligrosas, la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren desplegando actividades peligrosas, pues aquí el problema se analiza desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada. Es decir, que no se tiene en cuenta el artículo 2356 del C.C., que se fundamenta en la responsabilidad presunta.

Lo anterior se materializa en la siguiente sentencia, en la que la Corte confirmó el fallo citando apartes de la sentencia impugnada, proferida por el Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca, así:

> *"Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ese tipo, se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual."*[14]

En otra sentencia, la Corte Suprema de Justicia confirmó los argumentos expuestos por el Tribunal Superior de Armenia, aplicando el régimen de la culpa probada, por el hecho de tratarse de concurrencia de actividades peligrosas, así:

> *"La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas, para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 de Código Civil sino el 2341 de culpa probada."*[15]

Adicionalmente, en otra sentencia, la Corte Suprema, siguiendo la misma línea argumentativa, señala que la *"...actividad desplegada por las partes es de las denominadas peligrosas, razón por la cual las presunciones sobre su culpa se neutralizan. Por ello, habrá que responsabilizar a quien se le demuestre una culpa efectiva."*[16] Por esta razón no podrá

---

[14] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 5462 de 2000 M.P., José Fernando Ramírez Gómez.

[15] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001, M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.

[16] Sentencia 3001 del 31 de enero de 2005, M.P. Pedro Octavio Munar Cadena

realizarse la atribución de responsabilidad que la parte actora pretende fundamentar, teniendo en cuenta las consideraciones ya expuestas.

Finalmente, es importante señalar, que la póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria que se le hace a mi representada, (tal y como lo explicaré más adelante en el acápite contestación al llamamiento en garantía), como cualquier contrato de seguro de responsabilidad civil, **se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones**, que son las que determinan los presupuestos para que se entienda realizado el RIESGO ASEGURADO, el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetarse en su pronunciamiento a observar la operabilidad de sus cláusulas, y en el presente caso, especialmente la lectura de las mismas deben servir igualmente para constatar que las actuaciones de la aseguradora se encuentran ajustadas a derecho y que cualquier condena en la que ordene la indemnización debe ceñirse a lo pactado entre las partes

Frente a la pretensión "SEGUNDA": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión condenatoria, dado que no existe prueba en el expediente de que se estructuró la responsabilidad que pretende endilgarse a la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR; por lo que al no encontrarse probados los elementos esenciales de la responsabilidad civil extracontractual, y al no haberse desacreditado la neutralización de culpas entres los dos agentes que se encontraban conduciendo el día 04 DE JULIO DE 2017, no es posible que se declare PRÓSPERA esta excepción de condena en favor de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA.

Frente a la presunta responsabilidad que se quiere endilgar equivocadamente al señor Cantín Cortés, la señora Marulanda Escobar y consecuentemente a mi representada, debe decirse que ésta solo se predicará desde la óptima del contrato de seguros, cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo acuerdo según su texto literal, y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se encontraría limitada a la suma asegurada, siendo éste el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en particular, en su Artículo 1079 establece *".... El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. ...."*.

Por lo anterior procedo a referirme puntualmente frente a los siguientes perjuicios:

En cuanto al **daño emergente por** OCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL DOCIENTOS CATORCE PESOS ($8.222.214), indico que los documentos en los que se basa la demanda para realizar la solicitud por este rubro, no demuestran: (i) certeza sobre la causación de los mismos, (ii) en la mayoría de ellos no es legible la fecha en la que supuestamente se incurrieron en dichos gastos, (iii) no existe ningún otro documento soporte o anexo que nos puedan indicar que fue la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA quien los sufragó con sus propios recursos, o que los demás integrantes de la parte activa, pues los mismos hacen referencias a transportes, medicamentos y compras sobre las cuales a este proceso no le queda constancia de la cifra correspondiente a OCHO

IAM

MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL DOCIENTOS CATORCE PESOS ($8.222.214) que se hayan generado con ocasión a los hechos del 04 de julio de 2017.

Ahora bien **frente a la prótesis por valor de DOCIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES ($278.000.000)** la señora Villota indica requerir, debe señalarse que ésta debe ser suministrada por el sistema de seguridad social en salud al cual ella se encuentre afiliada, toda vez que es deber de las ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD garantizar el acceso a tratamientos médicos del afiliado sin que exista una tarifa o lista que limite las autorizaciones de éstos, pues como se manifestaba en líneas anteriores, es a través de la ley estatutaria 1751 de 2015, que se ha dado paso al nuevo sistema en donde a cada paciente se le atiende conforme sus propias necesidades.

Por este motivo, y sin que se entienda que existe aceptación de responsabilidad alguna, en el presente proceso no es de recibo que se pretenda una cuantiosa indemnización por daño emergente, a través de una sola cotización por parte de una entidad privada que no parece estar autorizada por la EPS a la cual se encuentra afiliada la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, y sobre la cual no se tiene certeza que haya sido la autorizada por el médico especialista en ortopedia tratante.

Sea esta la oportunidad para destacar, que de cara a la vinculación que se le ha hecho a mi representada, a través de la Póliza No. 3016687, en ésta se ha indicado expresamente que las indemnizaciones que se vengan a cubrir mediante este contrato de seguro, operarán en exceso de los riesgos ya cubiertos por *los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social.* Por lo que si el motivo para vincular a mi representada es que se diera cobertura sobre este perjuicio en la modalidad de daño emergente, aclaro de manera respetuosa al Despacho que deberá acreditarse el haberse agotado primeramente la cobertura que la EPS le ha ofrecido a la señora Villota.

Por último indico, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 262 del Código General del Proceso, solicito la ratificación de los documentos que supuestamente integraron el informe realizado por el señor Pantoja Bravo.

Frente al lucro cesante, debo señalar respetuosamente al Despacho que objeto la cifra solicitada y liquidada por la parte actora, por lo siguiente:

- Es importante tener en cuenta lo que se había anunciado con anterioridad, y es que teniendo en cuenta el tipo de proceso en el que nos encontramos, los soportes que el demandante logre aportar, deben de cara al proceso: (i) tener la virtualidad de probar más que el desafortunado grado de invalidez y o incapacidad sufrida por el actor, **la efectiva causa del daño por el cual se solicita la indemnización** y (ii) probar que efectivamente antes del 04 de julio de 2017 la señora Villota recibía efectivamente las cifras que dice haber recibido. En este sentido a propósito de los expuesto en el acápite de hecho en contraposición con lo indicado por el señor Pantoja Bravo, no queda claro a este proceso, si la indemnización pretendida se realiza conforme la cifra que presuntamente percibía la señora Villota correspondiente a NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO CUARENTA PESOS ($983.140) o si por el contrario es aquella que se estima en el informe del

IAM

señor Pantoja correspondiente a UN MILLÓN SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS.

En el presente caso, es importante decir que para que proceda cualquier tipo de indemnización por concepto de lucro cesante, se debe primeramente probar que el referido perjuicio se causó por un daño producto de la responsabilidad civil endilgada. En este litigio, lo que se observa es que hay una neutralización de culpas porque ambas partes, tanto demandante como demandado se encontraba ejerciendo una conducta peligrosa, luego, las incapacidades sobre las que el demandante se vale para solicitar su indemnización, no son suficientes para probar que efectivamente el lucro cesante.

Por lo anterior, reiteró lo que la Corte Suprema de Justicia consideró, al valorar la situación de una persona que había sufrido algunos padecimientos dentro de un accidente de tránsito, pero no quedaba claro, si en realidad estos malestares alegados habían sido fruto del accidente o si tenían otra fuente:

> *"…. Y es que ciertamente, dentro de los tópicos de más ardua dilucidación en el terreno de la responsabilidad civil, y en concreto, en el de la intensidad del daño a la persona en accidentes de tránsito, e**stá el de la consideración acerca de si el hecho calificado en la demanda de dañoso es el que ha desencadenado las consecuencias ya latentes en la víctima, y que tal hecho sólo vino a materializar;** si el alegado hecho dañoso simplemente agravó los padecimientos preexistentes, o en fin, si el accidente ocasionó perjuicios diferentes pero que se suman a los que venía incubando la víctima.*
>
> *Tópicos estos que se entroncan con la causalidad, para cuya averiguación surge como idónea herramienta de verificación de los hechos la prueba técnica que dé cuenta fundamentada acerca de si esa preexistencia lesiva que tenía la víctima puede conducir a aminorar la cuantía de la indemnización o si la lesión que se alega haberse causado como consecuencia del accidente existía antes en su integridad."*[17]

Ahora bien, retomando lo anteriormente dicho acerca de los rubros que el demandante utilizó para calcular la liquidación de perjuicios en la modalidad de **lucro cesante pasado y futuro**, cabe resaltar que el informe aportado, se basó en unos ingresos de los cuales aún no tenemos certeza de su origen, y al estar aún en discusión en efectos estos ingresos fueron realmente percibido por la señora Villota en el pasado, se aprecia una margen de incertidumbre respecto del cálculo de ingresos hacia futuro, por lo que aunado a lo indicado en líneas anteriores, me parece relevante, que se tenga en cuenta lo dispuesto por las normas en materia de seguridad social que rigen dentro de nuestro ordenamiento Colombiano, con el fin de evidenciar que una de las formas más idóneas para acreditar los recursos percibidos, era demostrando los pagos que se han hecho a los aportes parafiscales en materia de pensión y de salud de acuerdo a lo que exige la ley.

Dicho lo anterior, hago un breve recuente de las normas que se encontraban vigentes al momento del 04 de julio de 2017:

---

[17] Corte Suprema de Justicia Colombiana. - sala de casación civil. magistrado ponente: Jesús Vall de Rutén Ruiz sc1283-2014. . siete (7) de febrero de dos mil catorce (2014). Bogotá, D. C.

Dispone el artículo 4° de la ley 797 de 2003, que modificó el o 17 de la Ley 100 de 1993, lo siguiente:

> *"Artículo 17. Obligatoriedad de las Cotizaciones. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas* ***con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen****..."* (subrayado y negrita fuera del texto original)

De igual forma, el parágrafo 1° del artículo 15 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 3 de la ley 797 de 2003 estableció que:

> *"Parágrafo 1°: En el caso de los trabajadores independientes se aplicarán los siguientes principios:*
> *a) El ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deberá guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos por el afiliado. De tal manera que aquellos que posean capacidad económica suficiente, efectúen los aportes de solidaridad previstos en esta ley;* (subrayado fuera del texto original)
> *(...)*

Al respecto la Corte Constitucional se pronunció sobre ésta última norma, indicando lo siguiente:

> *"el ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deberá guardar correspondencia con los ingresos realmente percibidos por el afiliado." Siendo así, es claro que una lectura completa de las normas que regulan la materia muestra que el legislador, lejos de implantar una norma discriminatoria o gravosa para los afiliados,* ***lo que hizo fue buscar la proporcionalidad entre lo devengado y la cotización a fin de asegurar que quienes coticen lo hagan de conformidad con su capacidad de pago****. Esta refutación desarrolla el principio de igualdad, pues mal podría considerarse que todo cotizante puede aportar al sistema en la misma magnitud. Además, ese mismo criterio de proporcionalidad aplica para los asalariados, quienes deben cotizar de conformidad con su salario. En síntesis, la Corte concluye que no viola la igualdad el deber que tiene el contratista de cotizar pues la Constitución no restringe la posibilidad de afiliación al sistema de seguridad social en pensiones al trabajador asalariado dependiente. Por el contrario, señala que uno de los fundamentos del sistema es la universalidad y por eso es razonable que la ley imponga a los trabajadores independientes el deber de aportar al sistema. Encuentra esta Corporación que tampoco viola el derecho a la igualdad que la cotización tenga como base el ingreso devengado por el trabajador independiente pues este criterio está relacionado con su capacidad de pago, elemento absolutamente relevante para determinar el monto del aporte. Por último y en relación con el punto anterior, la acusación sobre el monto de la cotización y la forma de calcular el ingreso devengado que sería tomado como base no pueden prosperar en este caso, porque los apartes acusados no definen este aspecto. No existe entonces ningún problema de igualdad en ese punto y, por tanto, el reproche de los actores no está llamado a prosperar".* [18] (subrayado y negrita, fuera del texto original)

En consecuencia, y atendiendo las particularidades del caso, las cifras relacionadas por la parte actora correspondientes a lucro cesante pasado y sobre las que pretende se liquide a futuro en la modalidad de lucro cesante futuro, deben ser objetadas, en tanto que para la liquidación sugerida se toman como bases unos ingresos, sobre los cuales no existe certeza

[18] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia C-760 del 10 de agosto de dos mil cuatro (2004). Magistrado Ponente (E): Dr. RODRIGO UPRIMNY YEPES. Bogotá, D.C.,

de qué fueron en realidad percibidos por la señora Marulanda, toda vez que de acuerdo a nuestra legislación aplicable al caso, todo los prestadores de servicios y trabajadores con contrato laboral deben cotizar al sistema de seguridad social teniendo en cuenta su capacidad pago, es decir, lo que efectivamente perciban como ingresos.

Frente a la pretensión "TERCERA": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión condenatoria, toda vez que: **(i)** la parte actora no ha logrado acreditar la responsabilidad exclusivamente a cargo de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, en especial porque al momento del accidente, el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, quien transportaba a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ se desplazaba como conductor de la motocicleta de placa GRG 31E y por lo tanto en este caso, la actividad desplegada por ambos conductores es de las denominada de la peligrosas, generando así la presunción sobre la culpa se entiende neutralizada hasta tanto no se acredite lo contrario, **(ii)** luego al no encontrarse acreditada la responsabilidad extracontractual pretendida, no sería procedente solicitar el pago de unos perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, de los cuales no se tiene certeza sobre su origen específico; **(iii)** en la medida que los anteriores elementos no se encuentran acreditados, no se puede declarar la supuesta responsabilidad de LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS, toda vez que como se ha dicho en líneas anteriores, en el presente caso no se encuentra realizado el riesgo asegurado pactado en la Póliza No. 3016687 y por tanto a mi representada no le asiste ningún tipo de deber indemnizatorio.

Como consecuencia de lo anterior, la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato según su texto literal, y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se encontraría limitada a la suma asegurada, siendo éste el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en particular, en su Artículo 1079 establece *"…. El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. …."*.

Por último, y retomando la pretensión relacionada con los perjuicios extrapatrimoniales, si bien no existe una tarifa legal para probar la causación de este tipo de perjuicios, lo cierto es que éstos deben acreditarse de alguna forma, tal y como lo ha señalado el Consejo de Estado Colombiano para referirse a este asunto tanto en la jurisdicción civil, como de lo contencioso administrativo:

> *"(…) la jurisprudencia de la Sección Tercera señaló que la valoración de la gravedad o levedad de la lesión es el referente que permite ubicar el quantum indemnizatorio que le corresponde a quien alegue el perjuicio moral, dentro de los parámetros establecidos en la sentencia de unificación*[19]*. Además, de manera reiterada, ha sostenido que esa cuantificación debe ser definida en cada caso por el juez, en proporción al daño sufrido, a las circunstancias particulares de las causas y consecuencias de la lesión y según lo que se pruebe en el proceso.*
>
> *(…) Vale la pena anotar que con respecto a la valoración probatoria, la Sentencia de 10 de agósto de 2016 referida al Expediente 37040 advirtió que a pesar de que no obre prueba de la incapacidad médico-legal o del porcentaje de pérdida de capacidad laboral causado por la lesión, "aquellas no constituyen una tarifa legal para acreditar la magnitud de la lesión, por lo*

[19] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia T-671 del siete (7) de noviembre de dos mil diecisiete (2017). Magistrado Ponente:CÁRLOS BERNAL PULIDO.

IAM

que, ante su ausencia, deberá tenerse en cuenta cualquier otro medio probatorio que permita determinar la gravedad o levedad del daño".

Ahora bien, en cuanto esta facultad discrecional que tiene el juez de conocimiento, el Consejo de Estado igualmente, se ha pronunciado frente a las reglas que deben aplicarse cuando se tenga una situación de valoración del perjuicio moral, así: (i) la reparación se fundamenta en el dolor o padecimiento que se causa a la víctima directa, sus familiares y demás personas allegadas; (ii) el referente en la liquidación del perjuicio es la valoración de la gravedad o levedad de la lesión reportada por la víctima, cuyo manejo se divide en seis rangos, de acuerdo con la tabla transcrita a continuación; (iii) para las víctimas indirectas, se asignará un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que se hallen respecto del lesionado, conforme dicha tabla, y (iv) la gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso. Por lo anterior, la indemnización por esta tipología de perjuicio no podrá sobrepasar un valor mayor a TREINTA Y SEIS MILLONES DE PESOS ($36.000.000)[20]

Frente a la pretensión "CUARTA": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión condenatoria, en igual sentido como lo expresé frente a la pretensión TERCERA, pues al no encontrarse probada la responsabilidad civil en cabeza de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, no se le pueden atribuir a los demás que integran la pasiva de este litigio la indemnización de perjuicios, y mucho menos en la tipología de perjuicio extrapatrimonial por daño de la vida en relación, ya que aunque resulta desafortunada el estado de salud de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA, tal situación y sus consecuencias familiares no le puede ser endilgada a mi representada.

Por último, reitero que la obligación indemnizatoria a cargo de mi representada, sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencional o legal. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato según su texto literal, y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se encontraría limitada a la suma asegurada, siendo éste el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en particular, en su Artículo 1079 establece *".... El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. ...."*. Por lo anterior, la indemnización por esta tipología de perjuicio no podrá sobrepasar un valor mayor a TREINTA Y SEIS MILLONES DE PESOS ($36.000.000)[21]

Frente a la pretensión "QUINTA": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión condenatoria, toda vez que: **(i)** la parte actora no ha logrado acreditar la responsabilidad exclusivamente a cargo de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, en especial porque al momento del accidente, el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, quien transportaba a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ se desplazaba como conductor de la motocicleta de placa GRG 31E y por lo tanto en este caso, la actividad desplegada por ambos conductores es de las denominada de la peligrosas, generando así la presunción sobre la culpa se entiende neutralizada hasta tanto no se acredite lo contrario, **(ii)** luego al no encontrarse acreditada la responsabilidad extracontractual pretendida, no

[20] Sentencia del (19) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), la sala de casación civil de la Corte Suprema de Justicia SC5686-2018, con radicación n.° 05736 31 89 001 2004 00042 01.
[21] Ibídem

sería procedente solicitar el pago de unos perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, de los cuales no se tiene certeza sobre su origen específico; **(iii) en la medida que los anteriores elementos no se encuentran acreditados, no se puede declarar la supuesta responsabilidad de LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS, toda vez que como se ha dicho en líneas anteriores, en el presente caso no se encuentra realizado el riesgo asegurado pactado en la Póliza No. 3016687 y por tanto a mi representada no le asiste ningún tipo de deber indemnizatorio.**

Como consecuencia de lo anterior, la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato según su texto literal, y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se encontraría limitada a la suma asegurada, siendo éste el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en particular, en su Artículo 1079 establece *".... El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. ...."*.

Por último, y retomando la pretensión relacionada con los perjuicios extrapatrimoniales, si bien no existe una tarifa legal para probar la causación de este tipo de perjuicios, lo cierto es que éstos deben acreditarse de alguna forma, tal y como lo ha señalado el Consejo de Estado Colombiano para referirse a este asunto tanto en la jurisdicción civil, como de lo contencioso administrativo:

> *"(...) la jurisprudencia de la Sección Tercera señaló que la valoración de la gravedad o levedad de la lesión es el referente que permite ubicar el quantum indemnizatorio que le corresponde a quien alegue el perjuicio moral, dentro de los parámetros establecidos en la sentencia de unificación[22]. Además, de manera reiterada, ha sostenido que esa cuantificación debe ser definida en cada caso por el juez, en proporción al daño sufrido, a las circunstancias particulares de las causas y consecuencias de la lesión y según lo que se pruebe en el proceso.*
>
> *(...) Vale la pena anotar que con respecto a la valoración probatoria, la Sentencia de 10 de agosto de 2016 referida al Expediente 37040 advirtió que a pesar de que no obre prueba de la incapacidad médico-legal o del porcentaje de pérdida de capacidad laboral causado por la lesión, "aquellas no constituyen una tarifa legal para acreditar la magnitud de la lesión, por lo que, ante su ausencia, deberá tenerse en cuenta cualquier otro medio probatorio que permita determinar la gravedad o levedad del daño".*

Ahora bien, en cuanto esta facultad discrecional que tiene el juez de conocimiento, el Consejo de Estado igualmente, se ha pronunciado frente a las reglas que deben aplicarse cuando se tenga una situación de valoración del perjuicio moral, así: (i) la reparación se fundamenta en el dolor o padecimiento que se causa a la víctima directa, sus familiares y demás personas allegadas; (ii) el referente en la liquidación del perjuicio es la valoración de la gravedad o levedad de la lesión reportada por la víctima, cuyo manejo se divide en seis rangos, de acuerdo con la tabla transcrita a continuación; (iii) para las víctimas indirectas, se asignará un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que se hallen respecto del lesionado, conforme dicha tabla, y (iv) la gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso.

---

[22] Corte Constitucional Colombiana. Sentencia T-671 del siete (7) de noviembre de dos mil diecisiete (2017). Magistrado Ponente:CARLOS BERNAL PULIDO.

Frente a pretensión "SEXTA": Me opongo a esta pretensión, en la medida que no es posible que se genere indexación o causación de intereses sobre unas cifras reclamadas que no aun sido probadas bajo ningún precepto. Al respecto, debe aclararse que el artículo 1080 del C.Co indica lo siguiente:

> *"El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro **dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente**, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.*
>
> *El contrato de reaseguro no varía el contrato de seguro celebrado entre tomador y asegurador, y la oportunidad en el pago de éste, en caso de siniestro, no podrá diferirse a pretexto del reaseguro".*

En este sentido y sin que se entienda aceptación de responsabilidad civil alguna, es claro que para que la Compañía Aseguradora eventualmente se entienda obligada a efectuar pago alguno, deberán acreditarse los requisitos de que trata el artículo 1077 del Código de Comercio, los cuales se traducen en pruebas del siniestro y cuantía del mismo. En el presente caso como lo he manifestación en el acápite de la objeción del juramento estimatorio, no está probada la cuantía de la presunta pérdida, por lo que es claro que en el presente caso no se puede dar aplicación de la anterior norma, en tanto que NO le asiste obligación indemnizatoria a mi representada, si la parte interesada no ha probado su interés.

Finalmente, es importante señalar, que la póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria que se le hace a mi representada, (tal y como lo explicaré más adelante en el acápite contestación al llamamiento en garantía), como cualquier contrato de seguro de responsabilidad civil, **se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones**, que son las que determinan los presupuestos para que se entienda realizado el RIESGO ASEGURADO, el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetarse en su pronunciamiento a observar la operabilidad de sus cláusulas, y en el presente caso, especialmente la lectura de las mismas deben servir igualmente para constatar que las actuaciones de la aseguradora se encuentran ajustadas a derecho y que cualquier condena en la que ordene la indemnización debe ceñirse a lo pactado entre las partes.

Frente a pretensión "SÉPTIMA": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión, ya que no se encuentra acreditado el riesgo asegurado, y por tanto no asiste obligación indemnizatoria a mi representada, que en ningún caso podrá verse conminada a pagar condena dineraria indexada y además por intereses moratorios.

Frente a pretensión "OCTAVA": Me opongo a la prosperidad de una condena en costas si las pretensiones que aquí se ventilan no le pueden ser endilgables a la parte pasiva de este litigio.

EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA DIRECTA PRESENTADA A MI REPRESENTADA, LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS.

De manera respetuosa, solicito a este Juzgador tener como excepciones contra la demanda las que formulo a continuación:

1. **EL RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE A ESTE PARTICULAR ES EL DE LA CULPA PROBADA POR ENDE HAY INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LA PARTE DEMANDADA**

Se formula esta excepción, en virtud de que no existe prueba en el expediente de que se estructuró la responsabilidad y la culpa que pretende endilgarse exclusivamente a la conductora del vehículo de placa KIN 962, en la ocurrencia de los presuntos hechos acaecidos el 04 de julio de 2017.

En efecto, para el momento del accidente, el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, quien transportaba en motocicleta a la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ, también se desplazaba como conductor de la motocicleta de placa GRG 31 E y por lo tanto en este caso, se debe entender que la actividad desplegada por ambos conductores es de la denominada peligrosa, pues la presunción sobre la culpa se neutraliza y por ello la parte actora tiene la carga de probar la culpa exclusiva por parte de la conductora del vehículo de placa KIN 962, conforme lo ha señalado la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

Al adoptar la teoria de la neutralización, la Corte Suprema ha considerado que, en el caso de las actividades peligrosas, la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren desplegando actividades peligrosas, pues aquí el problema se analiza desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada. Es decir, que no se tiene en cuenta el artículo 2356 del C.C., que se fundamenta en la responsabilidad presunta.

Como se había enunciado en el acápite anterior, lo anterior se materializa en la siguiente sentencia, en la que la Corte confirmó el fallo citando apartes de la sentencia impugnada, proferida por el Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca:

> *"Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ese tipo, se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual."*[23]

En otra sentencia, la Corte Suprema de Justicia confirmó los argumentos expuestos por el Tribunal Superior de Armenia, aplicando el régimen de la culpa probada, por el hecho de tratarse de concurrencia de actividades peligrosas, así:

> *"La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas,*

[23] Sentencia 5462 de 2000 M.P., José Fernando Ramírez Gómez.

IAM

para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 de Código Civil sino el 2341 de culpa probada."[24]

Adicionalmente, en otra sentencia, la Corte Suprema, siguiendo la misma línea argumentativa, señala que la *"...actividad desplegada por las partes es de las denominadas peligrosas, razón por la cual las presunciones sobre su culpa se neutralizan. Por ello, habrá que responsabilizar a quien se le demuestre una culpa efectiva."*[25]

Entonces en este caso, para que pueda declararse el nacimiento de una responsabilidad civil en cabeza de los demandados en este caso y consecuentemente de mi representada, no basta con la simple formulación del cargo en su contra. La carga de la prueba es de quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas.

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

2. **CONCURRENCIA DE CULPAS**

Esta excepción se propone sin perjuicio de la precedente, toda vez que a partir de la jurisprudencia de las Altas Cortes, para el análisis de este tipo de eventos en los que puede llegar a existir concurrencia de culpas en el ejercicio de actividades peligrosas, corresponderá al Juez examinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se produjo el supuesto daño, con el fin de evaluar la equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes y su incidencia en la cadena de causas generadoras del daño; estableciendo de ese modo, el grado de responsabilidad que corresponde a cada uno de los involucrados, de conformidad con lo establecido en el artículo 2357 del Código Civil, cuyo tenor literal es el siguiente: "

> *"ARTÍCULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN.* ***La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente***" –Énfasis en negrilla y subrayado por fuera del original.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia ha expresado respecto a una eventual concurrencia de culpas en el ejercicio de actividades peligrosas, lo siguiente:

> *"[L]o anterior no comporta ninguna novedad en la línea jurisprudencial de esta Corte ni tampoco implica la aceptación de un enfoque de responsabilidad objetiva, pues como ya lo había precisado esta Sala en consolidada doctrina,* ***'[l]a reducción del daño se conoce en el derecho moderno como el fenómeno constituido por la compensación de culpas, lo cual quiere decir que cuando el coautor del daño comete una culpa evidente que concurre con la conducta igualmente culpable de la víctima, el juez debe graduar cuantitativamente la relación de causalidad entre las culpas cometidas de manera concurrente, y la cuantía del daño, a fin de reducir la indemnización mediante el juego de una proporción que al fin y al cabo se expresa de manera matemática y cuantitativa'.*** *(Sent. de 29 de abril de 1987).* (Resaltado fuera de texto).
>
> *No existe ninguna duda de que para efectos de establecer* ***la graduación*** *de la responsabilidad de cada una de las actividades concurrentes en la producción del daño, resulta necesario verificar "de modo objetivo" la incidencia de esas acciones en el flujo causal desencadenante del perjuicio; mas ello no es suficiente porque para llegar a esa solución es*

[24] Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001, M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.

[25] Sentencia 3001 del 31 de enero de 2005, M.P. Pedro Octavio Munar Cadena

preciso indagar como paso antelado, en cada caso concreto, quién es el responsable de la actividad peligrosa, y ello solo es posible en el terreno de la culpabilidad"[26]. (Resaltado original).

De lo expuesto, se concluye entonces que al haber contribuido de manera cierta y eficaz, la conducta desplegada por el señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO GALINDO, en la conducción de su vehículo tipo motocicleta, en los hechos presuntamente acaecidos el 04 de julio de 2017, deberá procederse entonces a la aplicación del citado artículo 2357 del Código Civil, para disponer en ese sentido, la reducción de la correspondiente indemnización.

En virtud de lo afirmado, ruego declarar probada la presente excepción.

3. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL ATRIBUIBLE A LA PARTE DEMANDADA POR AUSENCIA DEL NEXO CAUSAL REQUERIDO.**

Ahora bien, en caso de no prosperar mis anteriores argumentos, señor Juez solicito respetuosamente que ésta excepción que propongo se declare probada, teniendo en cuenta que para obtener una declaratoria de Responsabilidad Civil, deben acreditarse sus elementos esenciales a saber, pues se necesita obligatoriamente la acreditación del vínculo entre el hecho dañoso culpable o delictual y el daño acaecido por la presunta víctima, sin embargo, dicho sea de paso, este vínculo tiene que reunir determinadas condiciones, luego, no es suficiente con una hipotética ligazón abstracta.

Al respecto la H. Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado sobre los elementos para configurar responsabilidad, en los siguientes términos:

"(...) Desde un punto de vista metodológico, puede afirmarse que para arribar a su decisión, el funcionario judicial debe pasar por dos momentos: un contexto de descubrimiento y otro de justificación; en cada uno de los cuales debe hacer un razonamiento distinto: el juicio histórico y el juicio crítico, como fuera explicado por Carnelutti.

En la primera etapa la labor del juez consiste en analizar el acervo probatorio con el objeto de descubrir, interpretar o valorar los hechos que servirán de base a la posterior decisión judicial. Es una fase de reconstrucción histórica, tal como lo ha admitido un gran sector de la doctrina: "El juez hace, como el historiador, historia, o mejor dicho, historiografía".[27] *La labor del juez en esta fase consiste en determinar la ocurrencia de los hechos a partir de las pruebas allegadas al proceso, y para ello tendrá que realizar tantos razonamientos como enunciados fácticos se vea compelido a establecer, siendo esas inferencias lo que Carnelutti denominó "silogismos instrumentales".*[28]

Una vez establecida la premisa fáctica, el juez debe ocuparse -en una segunda etapa- de interpretar la ley y adecuarla al caso concreto para obtener el efecto sentencia. En este instante ya no se trata de descubrir nada, pues la ley está dada de antemano y se presume que el juez la conoce; en tanto que los supuestos de hecho a los cuales se

---

[26] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Referencia: 76001-31-03-009-2006-00094-01. Sentencia del 18 de diciembre de 2012.

[27] CARNELUTTI, Francesco. El arte del derecho. México: Iure Editores, 2004. Pág. 27.

[28] CALAMANDREI, Piero. La Casación Civil. Tomo II. Buenos Aires: Editorial Bibliográfica Argentina, 1945. pág. 289.

IAM

refiere la norma ya fueron identificados en la fase anterior. Luego, solo resta que el sentenciador establezca la validez de la norma en el tiempo y en el espacio e interprete el significado de su contenido para, finalmente, aplicarla al caso concreto.

El agotamiento de esos dos momentos es lo que impide que una decisión judicial sea arbitraria, toda vez que la libertad de juzgar supone ahora que el juez deba seguir el sentido que le indiquen las premisas o enunciados que de aquellos resultan. Una vez superado el juicio crítico y el juicio histórico –sostiene Carnelutti–, el sentenciador "no es tan libre de juzgar como se cree", pues "podría decirse que de forma excepcional el primero y regularmente el segundo, siguen un camino obligado. Aquí se presenta el problema que los juristas denotan con la fórmula de 'aplicación de la ley al hecho', y el cual en propiedad concierne a la combinación de lo abstracto y lo concreto".[29]

En esta segunda etapa, precisamente, se pueden presentar falencias en la labor de interpretación, en cuyo caso se incurre en una violación de la ley en sentido estricto, pues se niega directamente el precepto legislativo o se desconoce la voluntad abstracta de la ley. Mientras que si el fallador yerra al establecer la relación de semejanza o de diferencia que existe entre el caso particular concreto jurídicamente cualificado y el hecho específico hipotetizado por la norma (hecho específico legal), entonces se comete un error de "falsa aplicación de la ley", esto es un error de subsunción del caso particular bajo la norma. De igual modo puede ocurrir que el equívoco se presente ya no por la existencia o por la interpretación de la ley ni por la subsunción, sino al extraer de premisas correctas (legales y fácticas) una conclusión que no deriva de ellas, en cuyo evento se cae en un error de razonamiento.

Ahora bien, no debe pasarse por alto que la primera etapa a la que se ha hecho alusión se encuentra delimitada por las normas que regulan la incorporación y valoración de las pruebas, por lo que es en ella donde puede presentarse el error de derecho si el juez infringe los preceptos que disciplinan el mérito probatorio dentro del proceso.

También puede darse la hipótesis de que el enunciado fáctico esté conformado no por un hecho de la naturaleza sino por una institución o un hecho jurídico, como cuando se trata de establecer si una de las partes tiene la calidad de poseedora, o si lo que se debate es la existencia de un contrato. En tales supuestos, lógicamente, el juez tendrá que entrar en consideraciones de tipo jurídico que pueden dar lugar a errores, incluso, por violación directa de la ley sustancial, aunque no se esté propiamente en la labor de subsunción final.

Mas, si de lo que se trata es de establecer el nexo de causalidad que puede existir entre dos hechos debidamente probados en el proceso, entonces el eventual error en la formulación del enunciado fáctico sólo puede ser de hecho y jamás de derecho, dado que no hay ninguna disposición en el ordenamiento procesal civil que indique la manera en que debe inferirse la relación de causalidad; como no podría haberla, dado que tal labor -se reitera- es una operación del entendimiento humano.

En el mismo sentido se han pronunciado la jurisprudencia y la doctrina extranjeras, al considerar que la determinación de la causa del daño "y si entre éste y el hecho ilícito existe o no esa relación, es una cuestión de hecho que los jueces del fondo establecen privativamente", y que puede ser revisada en casación, por la vía de la causal primera –yerro fáctico– si el razonamiento que a tal conclusión conlleve se muestra contraevidente"[30]

---

[29] CARNELUTTI, Francesco. Op. Cit. Pág. 28.

[30] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN CIVIL, Magistrado Ponente, ARIEL SALAZAR RAMÍREZ, Bogotá D. C., catorce de diciembre de dos mil doce., Discutido y aprobado en sesión de catorce de agosto de dos mil doce., Ref. Exp. 11001-31-03-028-2002-00188-01

Teniendo en cuenta la jurisprudencia en cita, es necesario concluir que la no existencia del vínculo requerido para desplegar la existencia de una Responsabilidad Civil extracontractual genera la absolución de la señora Marulanda Escobar y consecuentemente de mi representada, toda vez que la parte demandante no logra elucidar de manera clara y precisa cómo el actuar de la demandada, fue la causa exclusiva, determinante y eficiente para la producción del perjuicio por la que quiere ser indemnizada. Por tanto, al no haberse acreditado la existencia de culpa en cabeza de la parte demandada, consecuentemente mi representada no puede ser condenada al pago de la indemnización pretendida.

4. TASACIÓN EXCESIVA E INFUNDADA DEL DAÑO EMERGENTE

La Corte Suprema de Justicia ha definido el daño emergente del siguiente modo: *"[e]l daño emergente abarca la pérdida misma de elementos patrimoniales, los desembolsos que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento del pasivo, causados por los hechos de los cuales trata de deducirse la responsabilidad."*

La estimación de los perjuicios es absolutamente infundada, por las siguientes razones:

- **Las facturas por gastos médicos y cotización de la prótesis que se aportan con la demanda deben ser ratificados por quienes las suscribieron:** Al respecto se indica que estos documentos provienen de terceros y la veracidad de su contenido es desconocida por mí representada. En efecto, hasta tanto no sean ratificados por quienes los suscribieron, su contenido no le puede ser oponible a LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS en atención a la solicitud que se formula en los acápites siguientes.

- **Las facturas de transporte que se aportan no ofrecen certeza alguna con relación a la causa del desplazamiento y personas transportadas:** Sobre las facturas de transporte cabe referir que no existe certeza alguna de que los desplazamientos estuviesen relacionados con las atenciones médicas prestadas a las actoras y tampoco se les identifica como las pasajeras que adquirieron el servicio.

Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, debe aclararse que en la citada Póliza No. 3016687, existe igualmente un amparo por responsabilidad civil extracontractual en exceso, sin embargo, se deben cumplir con los siguientes requisitos, para que esta sea afectada:

> *"Previsora cubre la responsabilidad civil extracontractual en exceso que de acuerdo con la ley incurra el asegurado nombrado en la carátula de la póliza, siempre y cuando se haya contratado el amparo básico definido como responsabilidad civil extracontractual.*
>
> *Este amparo adicional **operará bajo el límite único contratado en la carátula de la póliza y se le aplicarán las mismas condiciones y exclusiones del amparo básico de responsabilidad civil extracontractual.***
>
> ***Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del***

IAM

daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social."
(Subrayado y negrita, fuera del texto original)

Es por ello, que deberá primeramente acudirse por parte de los demandantes a la EPS a la cual se encuentre afiliada la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA para solicitar la implantación de la prótesis que requiere, para agotar tales recursos primero, ya que no podrá acudirse directamente a la afectación de la póliza en virtud de la cual convocan a mi procurada al presente litigio. La presente declaración se realiza, sin que se entienda aceptación de responsabilidad alguna, ya que solo s ehace con fines aclaratorios al Despacho.

Solicito se declare probada esta excepción.

5. **TASACIÓN EXCESIVA DEL DAÑO MORAL DE LA VÍCTIMA DIRECTA Y DE LOS FAMILIARES DE PRIMER Y SEGUNDO GRADO DE CONSANGUINIDAD**

Sobre este tipo de perjuicio, la Corte ha reseñado que el mismo no "constituye un «regalo u obsequio»," por el contrario se encuentra encaminado a "reparar la congoja, impacto directo en el estado anímico espiritual y en la estabilidad emocional de la persona que sufrió la lesión y de sus familiares"[31], con sujeción a los elementos de convicción y las particularidades de la situación litigiosa», sin perjuicio de los criterios orientadores de la jurisprudencia, en procura de una verdadera, justa, recta y eficiente impartición de justicia[32].

Así pues, si bien es cierto que no existen criterios objetivos aplicables de manera mecánica a los casos en los que se deba reparar este daño, lo cierto es que la Corte Suprema de Justicia a lo largo de su jurisprudencia ha establecido unos parámetros para la cuantificación de este.

No obstante, en el caso sub judice la parte demandante, desatendiendo los criterios jurisprudenciales, solicita que se le realice el pago de 100 smlmv para las víctimas directas y los familiares de primer y segundo grado de consanguinidad, monto que superan ostensiblemente el valor reconocido por la Corte en casos de extrema gravedad como muerte e invalidez[33], el cual no superar los SESENTA MILLONES DE PESOS ($60.000.000) cuando hay muerte.

6. **IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO MORAL A FAVOR DE LOS FAMILIARES DE TERCER GRADO DE CONSANGUINIDAD DEBIDO A QUE LOS MISMOS NO ACREDITAN SU EXISTENCIA**

En este punto, se debe resaltar que la presunción que ampara el reconocimiento de perjuicios morales para el núcleo familiar de la víctima (familiares de primer y segundo grado de consanguinidad), no opera para los familiares de tercer y cuarto grado de consanguinidad, motivo el cual su supuesto sufrimiento debió de estos familiares debe ser acreditado por la parte actora. Adicionalmente, cabe referir que. si bien es cierto que la

[31] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004- 032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona)
[32] Ídem
[33] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 30 de septiembre de 2016. Radicación nº 2005-00174. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

IAM

cuantificación de los perjuicios morales se torna difícil, su intensidad es demostrable y en el caso que nos ocupa, ello brilla por su ausencia; sobre el particular el doctor Javier Tamayo Jaramillo menciona:

> Los perjuicios morales subjetivados, igual que los materiales, deben aparecer demostrados procesalmente. Si bien su cuantificación económica es imposible, dada la naturaleza misma del daño, **lo cierto es que su intensidad es perfectamente demostrable.** La medicina y la psiquiatría contemporáneas pueden dictaminar casi con exactitud el grado y duración del dolor físico y síquico[34](Negrillas fuera del texto original).

En este punto, debe resaltarse que no existe pronunciamiento en la Corte Suprema de Justicia, en el que se hubieren reconocido daño moral a familiares de tercer y cuatro grados de consanguinidad, motivo por el cual esta solicitud, debe ser descartada.

7. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO PSICOLÓGICO – DAÑO A LA SALUD

El apoderado de la parte demandante solicita el reconocimiento de un perjuicio extrapatrimonial que denomina daño psicológico. No obstante, debe ser claro para el Despacho que esta pretensión es improcedente si se tiene en cuenta que ninguno de ellos corresponde una tipología de perjuicio que sea reconocida por la Corte Suprema de Justicia en su jurisprudencia:

> *Tiene dicho la jurisprudencia de esta Corte que los daños extrapatrimoniales no se circunscriben al daño moral, pues dentro del conjunto de bienes no pecuniarios que pueden resultar afectados mediante una conducta antijurídica se encuentran comprendidos intereses distintos a la aflicción, el dolor o la tristeza que un hecho dañoso produce en las víctimas.*
>
> *En ese orden, **son especies de perjuicio no patrimonial, además del moral, el daño a la vida de relación y la lesión a bienes jurídicos de especial protección constitucional o convencional.**[35] (negrilla y subrayado fuera del texto original)*

Adicionalmente, la improcedencia del reconocimiento de estos perjuicios cobra aún más fuerza en razón a que ellos se encuentran cubiertos dentro del perjuicio de daño a la vida de relación, cuya indemnización también se solicita en el libelo de demanda. Muestra de ello, es que la Corte Suprema de Justicia ha considerado: "Este rubro [refiriéndose al daño de vida en relación] se concede únicamente a la víctima directa **del menoscabo a la integridad psicofísica como medida de compensación por la pérdida del bien superior a la salud, que le impedirá tener una vida de relación en condiciones normales**."[36] (negrilla y subrayado fuera del texto original).

De este modo, se hace manifiesto que lo que parte demandante busca es que se le indemnice en dos ocasiones por un mismo daño, cuestión que resulta inviable por configurar

---

[34] Tamayo, Javier. *Tratado de Responsabilidad Civil.* Tomo II. Prueba de los Perjuicios Morales Subjetivados. Pág. 508.

[35] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 28 de junio de 2017. Radicación No. 2011-00108-01. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

[36] Ídem.

un enriquecimiento sin justa causa y por desnaturalizar la finalidad de la indemnización. Por ende, el Despacho debe desatender la solicitud que realiza la parte actora con relación al reseñado perjuicio.

Solicito se declare probada esta excepción.

8. **INEXISTENCIA DE LA EVENTUAL OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE MI REPRESENTADA, PUES NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.**

Se formula esta excepción en virtud de lo estipulado en las condiciones generales de la Póliza de Seguro de Automóviles No. 3016687, se puede apreciar que no se realizó el riesgo asegurado.

Desde el punto de vista normativo, en materia de seguros, el asegurador, según el Artículo 1056 del C. de Co., *"... podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado o la cosa asegurados ..."*, por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que amparo opera o es efectivo, las causales de exclusión o en general las de exoneración, además de las de origen legal, etc., y por tanto son esos los parámetros a los que tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la póliza.

Mediante la póliza descrita, la compañía aseguradora se comprometió a indemnizar al tercero damnificado del daño causado por el asegurado por el cual éste sea legalmente responsable; pero en este caso, se evidencia que tal responsabilidad no se estructuró, pues quienes integran la pasiva de ésta acción, no se pueden entender bajo ninguna circunstancia como responsables de la presuntas lesiones y perjuicios que el demandante alega.

Puntualmente se destaca que el objeto contractual de dicha póliza se circunscribió a "*cubrir los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que cause el asegurado por su responsabilidad civil extracontractual al conducir el vehiculo descrito en la póliza* (fuera de comillas, el identificado con la placa KIN 962), *o cualquier otra persona que conduzca con su autorización proveniente de un accidente o serie de accidentes emanados de un solo acontecimiento o cuando el vehiculo de desplace sin conductor o del lugar ha sido estacionado por alguno de ellos*".

De lo anterior, es claro que la Compañía a la que represento tendrá obligación indemnizatoria **solo si previamente se ha realizado el riesgo asegurado**, esto es, si se ha en efecto acreditado la responsabilidad civil endilgada al asegurado, por lo que si bien una de las obligaciones que tiene el asegurador al suscribir un contrato de seguro es el pago de la indemnización, es imprescindible reiterar que por ser una obligación condicional efectivamente se debe haber realizado un siniestro que esté amparado por la póliza vigente, determinando de esta manera si existe o no cobertura.

En el presente caso, no se puede confundir la ocurrencia del accidente con la realización del siniestro, pues como se estipula en la Póliza de Seguro de Automóviles No. 3016687,, sólo habrá lugar a la indemnización cuando se encuentre manifiestamente responsable al asegurado, y para ello el demandante debió acreditar que los presuntos perjuicios sufridos

por él mismo, ocurrieron exclusivamente por la conducta de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, y en este caso, mi representada no se encuentra obligada a indemnizar a la parte demandante.

Por lo expuesto, sírvase señor Juez, declarar probada esta excepción.

9. **LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA QUE ENMARCAN LAS OBLIGACIONES DE LAS PARTES.**

Sin perjuicio de que en este caso particular mi representada no se encuentra obligada a indemnizar, por cuanto no se lograron elucidar los elementos propios de la responsabilidad civil, me permito pronunciarme frente a esta excepción que versa en lo pactado en la póliza, en cuanto en ella se establece cuál es el ámbito o extensión del amparo que se otorgó en virtud de su perfeccionamiento, al igual que las condiciones que sirven de base para excluir determinados hechos o circunstancias de la cobertura; e igualmente el deducible pactado, que corresponde al concepto convencional y de origen legal en virtud del cual una parte del riesgo permanece a cargo del asegurado y ello se traduce en que indefectiblemente de cualquier pérdida tendrá que asumir una proporción de la misma; regla ésta que es independiente pero concomitante con la del infraseguro y las demás que por ministerio de la ley se entienden incorporadas en el aseguramiento.

En el citado contrato de seguro documentado en la Póliza No. 3016687 se evidencia que se pactó lo siguiente frente a los riesgos asegurados y su máximo valor:

AMPAROS CONTRATADOS

No Amparo		Valor Asegurado	Deducible
1	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL		
	DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A UNA PERSONA	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	400.000.000,00	

Frente al particular, **vale la pena realizar la siguiente aclaración,** y es que aunque en el presente caso eventualmente se afectaría el amparo asegurado denominado "MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS", éste se debe seguir las reglas contendidas en el l numeral 1.3 de la CLÁUSULA TERCERA del condicionado general, en donde se señala que:

> *....."El límite denominado "muerte o lesiones a dos o más personas" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar la muerte o lesiones de varias personas, pero sin exceder para cada uno, en ningún caso, del límite para una sola persona indicada en el numeral 1.2"...*

Por lo que, si bien podría afectarse el amparo de dos o más personas, el límite por cada una no puede exceder $200.000.000.oo

Aunado lo anterior, debe igualmente tenerse en cuenta que de la información que ha sido aportada al expediente igualmente por la parte demandante, ya existe una indemnización integral al señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO, quien figura como demandante en calidad de víctima indirecta de los hechos presuntamente sucedidos el día 04 de julio de 2017, por

lo que no podría ser posible que mediante la interposición de ésta acción judicial se solicitara nuevamente una indemnización por los mismos hechos.

Ahora bien, debe aclararse que en la citada Póliza No. 3016687, existe igualmente un amparo por responsabilidad civil extracontractual en exceso, sin embargo se deben cumplir con los siguientes requisitos, para que esta sea afectada:

> *"Previsora cubre la responsabilidad civil extracontractual en exceso que de acuerdo con la ley incurra el asegurado nombrado en la carátula de la póliza, siempre y cuando se haya contratado el amparo básico definido como responsabilidad civil extracontractual.*
>
> *Este amparo adicional* ***operará bajo el límite único contratado en la carátula de la póliza y se le aplicarán las mismas condiciones y exclusiones del amparo básico de responsabilidad civil extracontractual.***
>
> ***Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social."***
> (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

Es por ello, que deberá primeramente acudirse por parte de los demandantes a la EPS a la cual se encuentre afiliada la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA para solicitar la implantación de la prótesis que requiere, para agotar tales recursos primero, ya que no podrá acudirse directamente a la afectación de la póliza en virtud de la cual convocan a mi procurada al presente litigio. La presente declaración se realiza, sin que se entienda aceptación de responsabilidad alguna, ya que solo se hace con fines aclaratorios al Despacho.

Con base en lo anterior, en el caso eventual en que la pasiva de ésta acción resultare responsable de los hechos incoados por la parte demandante, mi representada en virtud del mencionado contrato de seguro, podrá únicamente cubrir el valor asegurado por "responsabilidad civil extracontractual", los cuales, de acuerdo a la información que reposa en la anterior transcripción no podrán exceder los DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS ($200.000.0000)

En tal virtud, al momento de decidir se ruega al señor Juez, que se aprecie lo pactado, aunque es inexistente la obligación indemnizatoria de la aseguradora, por cuanto ella solo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato del contrato de seguro, ya sea de origen convencional o legal.

De otro lado, y en aras de dar claridad, se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumpla la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición que se resume en la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de la póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito de amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a

los limites asegurados para cada riesgo tomado, etc. Al respecto, siempre se deberán atender los riesgos asumidos por la convocada, los valores asegurados para cada uno de los amparos, etc.

De conformidad con el texto transcrito, las obligaciones de la aseguradora están estrictamente sujetas a las condiciones de la póliza, con sujeción a los límites asegurados y a la demostración (por parte del beneficiario) del perjuicio alegado y su cuantía, siempre y cuando no se configure una causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro.

Por lo anterior, señor Juez, respetuosamente solicito declarar probada la excepción.

10. **CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA DE PÓLIZA DE SEGURO DE AUTOMÓVILES No. 3016687.**

Sin perjuicio de la inexistencia de cobertura planteada en las precedentes, se plantea la presente excepción, toda vez que en las condiciones tanto particulares como generales de Póliza de Seguro de Automóviles No. 3016687, se establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Ahora bien, tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

> *"(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.".*

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como ***exclusiones de la cobertura***.

En consecuencia, de hallarse configurada, según la prueba recaudada, al menos una de las exclusiones consignadas en las condiciones generales o particulares de la referida póliza, no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

11. **CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL**

Se formula la presente excepción sin que por ello se esté aceptando responsabilidad alguna y mucho menos obligación indemnizatoria a cargo de LA PREVISORA S.A, COMPAÑÍA DE SEGUROS, pues es solo para efectos de aclarar al Despacho que ante una eventual condena e inclusive habiendo un límite de valor asegurado en el contrato de seguros, en

ningún momento el fallo de la señora Juez puede desbordar una cifra de perjuicios más allá de lo que evidentemente se encuentre probado, teniendo en cuenta las transcripciones jurídicas que presento a continuación:

- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1127 del Código de Comercio, que reza de la siguiente manera:

  "Art. 1127.-Modificado por la Ley 45 de 1990, artículo 84. Naturaleza del seguro de responsabilidad civil. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

  Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055".

- De igual forma, y originariamente la Corte Suprema de Justicia así lo ha establecido, según el fallo del 22 de julio de 1999, expediente 5065 en el realizó la siguiente referencia:

  "Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato."[37]

Con fundamento en lo expuesto solicito declarar probada la presente excepción de mérito.

12. EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente mencionar que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada.

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o

[37] Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. Corte Suprema de Justicia del 22 de julio de 1999, expediente 5065 Magistrado Ponente: Nicolás Bechara Simancas

IAM

extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc. Al respecto siempre se deberán atender los riesgos asumidos por la convocada, los valores asegurados para cada uno de los amparos, etc.

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

Solicito al Señor Juez, declarar probada ésta excepción.

13. **GENÉRICA Y OTRAS**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso ya sea frente a la demanda derivada de la Ley o el contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada.

CAPÍTULO II

CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO A LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGURO POR PARTE DE HERNANDO ANTONIO CANTÍN CORTÉS

PRONUNCIAMIENTO A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO E GARANTÍA

Frente al hecho PRIMERO: Este hecho es cierto, sin embargo requiero realizar las siguientes precisiones:

- Es cierto que entre mi representada y el señor HERNANDO CANTÍN CORTÉS se concertó contrato de seguro con una vigencia comprendida entre el 16 de marzo de 2017 hasta el 16 de marzo de 2018.

- Igualmente cabe aclarar que dentro de los amparos cubiertos se encuentra aquel denominado "MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS", en el que se pudiera incurrir por la responsabilidad civil extracontractual que llegare a incurrirse con la conducción del vehículo de placas KIN 962, situación que implica que hasta que no se acrediten los elementos estructura de dicha responsabilidad, no se podrá atribuir ningún tipo de obligación indemnizatoria a la Compañía Aseguradora.

IAM

Finalmente, es importante señalar, que la póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria que se le hace a mi representada, (tal y como lo explicaré más adelante en el acápite contestación al llamamiento en garantía), como cualquier contrato de seguro de responsabilidad civil, **se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones**, que son las que determinan los presupuestos para que se entienda realizado el RIESGO ASEGURADO, el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetarse en su pronunciamiento a observar la operabilidad de sus cláusulas, y en el presente caso, especialmente la lectura de las mismas deben servir igualmente para constatar que las actuaciones de la aseguradora se encuentran ajustadas a derecho y que cualquier condena en la que ordene la indemnización debe ceñirse a lo pactado entre las partes.

Frente al hecho SEGUNDO: Este hecho es cierto, sin embargo es aclarar que la existencia del citado contrato de seguro documentado en la Póliza No. 3016687 no es óbice para indicar que le asiste obligación indemnizatoria a LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS, pues debe acreditarse la realización del riesgo asegurado, situación que no ha ocurrido en el caso en concreto.

Frente al hecho TERCERO: Este hecho es cierto ya que mi representada fue vinculada como demandada directa en el presente caso.

Frente al hecho CUARTO: No es un hecho en estricto sentido, sino la descripción de las implicaciones del llamamiento en garantía de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 64 del CGP. Ahora bien en el caso de marras debe señalarse que a LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS no le asiste obligación indemnizatoria en la medida que la responsabilidad civil del asegurado no se encuentra acreditada y por tanto hay ausencia de realización del riesgo asegurado.

Frente al hecho QUINTO: No es un hecho sino la enunciación de una pretensión condenatoria a mí representada por lo que aprovecho esta oportunidad para señalar que me opongo a su prosperidad en tanto que en el presente caso la parte actora no ha demostrado la ocurrencia de la responsabilidad civil extracontractual que se pretende atribuir.

FRENTE A LA PRETENSIÓN ÚNICA

Me opongo a la prosperidad de esta pretensión declarativa de condena, toda vez que: (i) no se encuentra acreditada la existencia de la realización del riesgo asegurado pactado en el contrato de seguro por no existir prueba sobre la responsabilidad civil extracontractual en cabeza de la pasiva de esta acción y (ii) porque inclusive habiéndose probado la responsabilidad, la compañía de seguros a la que represento no se encuentra obligada solidariamente frente a los demás demandados, en tanto que en virtud del artículo 1056 del Código de Comercio, ésta sólo se compromete a indemnizar a los riesgos expresamente pactados.

En el caso particular se deberá adoptar la teoría de la neutralización, en la que la Corte Suprema ha considerado que, en el caso de las actividades peligrosas, la culpa se presume,

salvo que las partes en controversia se encuentren desplegando actividades peligrosas, pues aquí el problema se analiza desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada. Es decir, que no se tiene en cuenta el artículo 2356 del C.C., que se fundamenta en la responsabilidad presunta.

Lo anterior se materializa en la siguiente sentencia, en la que la Corte confirmó el fallo citando apartes de la sentencia impugnada, proferida por el Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca, así:

> *"Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ese tipo, se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual."*[38]

En otra sentencia, la Corte Suprema de Justicia confirmó los argumentos expuestos por el Tribunal Superior de Armenia, aplicando el régimen de la culpa probada, por el hecho de tratarse de concurrencia de actividades peligrosas, así:

> *"La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas, para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 de Código Civil sino el 2341 de culpa probada."*[39]

Adicionalmente, en otra sentencia, la Corte Suprema, siguiendo la misma línea argumentativa, señala que la *"...actividad desplegada por las partes es de las denominadas peligrosas, razón por la cual las presunciones sobre su culpa se neutralizan. Por ello, habrá que responsabilizar a quien se le demuestre una culpa efectiva."*[40] Por esta razón no podrá realizarse la atribución de responsabilidad que la parte actora pretende fundamentar, teniendo en cuenta las consideraciones ya expuestas.

Finalmente, es importante señalar, que la póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria que se le hace a mi representada, (tal y como lo explicaré más adelante en el acápite contestación al llamamiento en garantía), como cualquier contrato de seguro de responsabilidad civil, **se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones**, que son las que determinan los presupuestos para que se entienda realizado el RIESGO ASEGURADO, el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetarse en su pronunciamiento a observar la operabilidad de sus cláusulas, y en el presente caso, especialmente la lectura de las mismas deben servir igualmente para constatar que las actuaciones de la aseguradora se encuentran ajustadas a derecho y que cualquier condena en la que ordene la indemnización debe ceñirse a lo pactado entre las partes

---

[38] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 5462 de 2000 M.P., José Fernando Ramírez Gómez.
[39] Corte Suprema de Justicia Colombiana. Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001, M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.
[40] Sentencia 3001 del 31 de enero de 2005, M.P. Pedro Octavio Munar Cadena

IAM

EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

1. INEXISTENCIA DE LA EVENTUAL OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE MI REPRESENTADA, PUES NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.

Se formula esta excepción en virtud de lo estipulado en las condiciones generales de la Póliza de Seguro de Automóviles No. 3016687, se puede apreciar que no se realizó el riesgo asegurado.

Desde el punto de vista normativo, en materia de seguros, el asegurador, según el Artículo 1056 del C. de Co., *"... podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado o la cosa asegurados ..."*, por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que amparo opera o es efectivo, las causales de exclusión o en general las de exoneración, además de las de origen legal, etc., y por tanto son esos los parámetros a los que tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la póliza.

Mediante la póliza descrita, la compañía aseguradora se comprometió a indemnizar al tercero damnificado del daño causado por el asegurado por el cual éste sea legalmente responsable; pero en este caso, se evidencia que tal responsabilidad no se estructuró, pues quienes integran la pasiva de ésta acción, no se pueden entender bajo ninguna circunstancia como responsables de la presuntas lesiones y perjuicios que el demandante alega.

Puntualmente se destaca que el objeto contractual de dicha póliza se circunscribió a "*cubrir los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que cause el asegurado por su responsabilidad civil extracontractual al conducir el vehículo descrito en la póliza* (fuera de comillas, el identificado con la placa KIN 962), *o cualquier otra persona que conduzca con su autorización proveniente de un accidente o serie de accidentes emanados de un solo acontecimiento o cuando el vehículo de desplace sin conductor o del lugar ha sido estacionado por alguno de ellos*".

De lo anterior, es claro que la Compañía a la que represento tendrá obligación indemnizatoria **solo si previamente se ha realizado el riesgo asegurado**, esto es, si se ha en efecto acreditado la responsabilidad civil endilgada al asegurado, por lo que si bien una de las obligaciones que tiene el asegurador al suscribir un contrato de seguro es el pago de la indemnización, es imprescindible reiterar que por ser una obligación condicional efectivamente se debe haber realizado un siniestro que esté amparado por la póliza vigente, determinando de esta manera si existe o no cobertura.

En el presente caso, no se puede confundir la ocurrencia del accidente con la realización del siniestro, pues como se estipula en la Póliza de Seguro de Automóviles No. 3016687,, sólo habrá lugar a la indemnización cuando se encuentre manifiestamente responsable al asegurado, y para ello el demandante debió acreditar que los presuntos perjuicios sufridos por él mismo, ocurrieron exclusivamente por la conducta de la señora LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR, y en este caso, mi representada no se encuentra obligada a indemnizar a la parte demandante.

IAM

Por lo expuesto, sírvase señor Juez, declarar probada esta excepción.

2. **LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA QUE ENMARCAN LAS OBLIGACIONES DE LAS PARTES.**

Sin perjuicio de que en este caso particular mi representada no se encuentra obligada a indemnizar, por cuanto no se lograron elucidar los elementos propios de la responsabilidad civil, me permito pronunciarme frente a esta excepción que versa en lo pactado en la póliza, en cuanto en ella se establece cuál es el ámbito o extensión del amparo que se otorgó en virtud de su perfeccionamiento, al igual que las condiciones que sirven de base para excluir determinados hechos o circunstancias de la cobertura; e igualmente el deducible pactado, que corresponde al concepto convencional y de origen legal en virtud del cual una parte del riesgo permanece a cargo del asegurado y ello se traduce en que indefectiblemente de cualquier pérdida tendrá que asumir una proporción de la misma; regla ésta que es independiente pero concomitante con la del infraseguro y las demás que por ministerio de la ley se entienden incorporadas en el aseguramiento.

En el citado contrato de seguro documentado en la Póliza No. 3016687 se evidencia que se pactó lo siguiente frente a los riesgos asegurados y su máximo valor:

AMPAROS CONTRATADOS

No	Amparo	Valor Asegurado	Deducible
1	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL		
	DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A UNA PERSONA	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	400.000.000,00	

Frente al particular, **vale la pena realizar la siguiente aclaración,** y es que aunque en el presente caso eventualmente se afectaría el amparo asegurado denominado "MUERTE O LESIÒN A DOS O MAS PERSONAS", éste se debe seguir las reglas contendidas en el l numeral 1.3 de la CLÁUSULA TERCERA del condicionado general, en donde se señala que:

> *....."El límite denominado "muerte o lesiones a dos o más personas" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar la muerte o lesiones de varias personas, pero sin exceder para cada uno, en ningún caso, del límite para una sola persona indicada en el numeral 1.2"...*

Por lo que, si bien podría afectarse el amparo de dos o más personas, el límite por cada una no puede exceder $200.000.000.oo

Aunado lo anterior, debe igualmente tenerse en cuenta que de la información que ha sido aportada al expediente igualmente por la parte demandante, ya existe una indemnización integral al señor DEIVER DE JESÚS CARRILLO, quien figura como demandante en calidad de víctima indirecta de los hechos presuntamente sucedidos el día 04 de julio de 2017, por lo qué no podría ser posible que mediante la interposición de ésta acción judicial se solicitara nuevamente una indemnización por los mismos hechos.

IAM

Ahora bien, debe aclararse que en la citada Póliza No. 3016687, existe igualmente un amparo por responsabilidad civil extracontractual en exceso, sin embargo se deben cumplir con los siguientes requisitos, para que esta sea afectada:

> *"Previsora cubre la responsabilidad civil extracontractual en exceso que de acuerdo con la ley incurra el asegurado nombrado en la carátula de la póliza, siempre y cuando se haya contratado el amparo básico definido como responsabilidad civil extracontractual.*
>
> *Este amparo adicional* ***operará bajo el límite único contratado en la carátula de la póliza y se le aplicarán las mismas condiciones y exclusiones del amparo básico de responsabilidad civil extracontractual.***
>
> ***Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos y coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el seguro obligatorio de accidentes de TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS fondo de pensiones u otras entidades de seguridad social."***
> (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

Es por ello, que deberá primeramente acudirse por parte de los demandantes a la EPS a la cual se encuentre afiliada la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA para solicitar la implantación de la prótesis que requiere, para agotar tales recursos primero, ya que no podrá acudirse directamente a la afectación de la póliza en virtud de la cual convocan a mi procurada al presente litigio. La presente declaración se realiza, sin que se entienda aceptación de responsabilidad alguna, ya que solo se hace con fines aclaratorios al Despacho.

Con base en lo anterior, en el caso eventual en que la pasiva de ésta acción resultare responsable de los hechos incoados por la parte demandante, mi representada en virtud del mencionado contrato de seguro, podrá únicamente cubrir el valor asegurado por "responsabilidad civil extracontractual", los cuales, de acuerdo a la información que reposa en la anterior transcripción no podrán exceder los DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS ($200.000.0000)

En tal virtud, al momento de decidir se ruega al señor Juez, que se aprecie lo pactado, aunque es inexistente la obligación indemnizatoria de la aseguradora, por cuanto ella solo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato del contrato de seguro, ya sea de origen convencional o legal.

De otro lado, y en aras de dar claridad, se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumpla la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición que se resume en la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de la póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito de amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los limites asegurados para cada riesgo tomado, etc. Al respecto, siempre se deberán atender los riesgos asumidos por la convocada, los valores asegurados para cada uno de los amparos, etc.

IAM

De conformidad con el texto transcrito, las obligaciones de la aseguradora están estrictamente sujetas a las condiciones de la póliza, con sujeción a los límites asegurados y a la demostración (por parte del beneficiario) del perjuicio alegado y su cuantía, siempre y cuando no se configure una causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro.

Por lo anterior, señor Juez, respetuosamente solicito declarar probada la excepción.

3. **CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA DE PÓLIZA DE SEGURO DE AUTOMÓVILES No. 3016687.**

Sin perjuicio de la inexistencia de cobertura planteada en las precedentes, se plantea la presente excepción, toda vez que en las condiciones tanto particulares como generales de Póliza de Seguro de Automóviles No. 3016687, se establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Ahora bien, tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

> *"(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.".*

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como ***exclusiones de la cobertura***.

En consecuencia, de hallarse configurada, según la prueba recaudada, al menos una de las exclusiones consignadas en las condiciones generales o particulares de la referida póliza, no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

4. **CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL**

Se formula la presente excepción sin que por ello se esté aceptando responsabilidad alguna y mucho menos obligación indemnizatoria a cargo de LA PREVISORA S.A, COMPAÑÍA DE SEGUROS, pues es solo para efectos de aclarar al Despacho que ante una eventual condena e inclusive habiendo un límite de valor asegurado en el contrato de seguros, en ningún momento el fallo de la señora Juez puede desbordar una cifra de perjuicios más allá de lo que evidentemente se encuentre probado, teniendo en cuenta las transcripciones jurídicas que presento a continuación:

IAM

- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1127 del Código de Comercio, que reza de la siguiente manera:

  "Art. 1127.-Modificado por la Ley 45 de 1990, artículo 84. Naturaleza del seguro de responsabilidad civil. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

  Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055".

- De igual forma, y originariamente la Corte Suprema de Justicia así lo ha establecido, según el fallo del 22 de julio de 1999, expediente 5065 en el realizó la siguiente referencia:

  "Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato."[41]

Con fundamento en lo expuesto solicito declarar probada la presente excepción de mérito.

5. EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente mencionar que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada.

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc. Al respecto siempre se deberán atender los riesgos asumidos por la convocada, los valores asegurados para cada uno de los amparos, etc.

[41] Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. Corte Suprema de Justicia del 22 de julio de 1999, expediente 5065 Magistrado Ponente: Nicolás Bechara Simancas

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

Solicito al Señor Juez, declarar probada ésta excepción.

6. **GENÉRICA Y OTRAS**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso ya sea frente a la demanda derivada de la Ley o el contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada.

RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PROVENIENTES DE TERCEROS

El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar que esta disposición establece una clara consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

> *Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido,* ***salvo que la parte contraria solicite su ratificación.***

Entonces, cabe resaltar que Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente ésta se hace, como lo consagra el citado artículo.

En tál virtud, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras ésta no solicite y obtenga su ratificación, y entre ellos, de manera enunciativa enumero los siguientes:

- Informe elaborado por el perito financiero JORGE HUMBERTO PANTOJA BRAVO en donde se determinaron aparentemente los perjuicios patrimoniales sufridos por la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA MARTÍNEZ.
- Documento emanado por BLADIMIR VIDAL de la empresa OROGRÁFICAS en donde se señalan los ingresos de la señora JHESSICA JHOANNA VILLOTA

IAM

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito al H Juez, proceder de conformidad.

PRUEBAS SOLICITADA POR MI REPRESENTADA:

Comedidamente solicito las siguientes:

- **DOCUMENTALES**

1. Contrato de Seguro documentado en la Póliza De Automóviles No.3016687 concertada entre mi representada y el señor HERNANDO ANTONIO CANTÍN CORTÉS.
2. Condicionado General a la Póliza de Seguro de Automóviles Individual No. 3016687.

- **INTERROGATORIOS DE PARTE**

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su despacho a cada uno de los demandantes y demandado, para que en audiencia pública absuelvan el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito, les formularé sobre los hechos de la demanda.

- **DECLARACIÓN DE PARTE**

En virtud de lo establecido en el artículo 198 del Código General del Proceso, solicito se decrete la declaración de parte de los representantes legales de LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS, a fin de que sea interrogado sobre los hechos relacionados con el proceso.

- **TESTIMONIALES**

Respetuosamente me permito solicitar a este Despacho, decretar el testimonio de la Dra. Jinneth Hernández Galindo, asesora externa de LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS., para que se pronuncie sobre los hechos en que se sustentan las excepciones propuestas por mi mandante, las condiciones particulares y generales del contrato de seguro utilizado como fundamento de la acción que se ejerce contra la aseguradora,. La Dra. Jinneth Hernández Galindo, podrá citarse en la Calle 47 No. 1D1-20 de la ciudad de Cali (Valle).

- **INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS**

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

NOTIFICACIONES

- A la parte actora a la dirección referida en el escrito demandatorio.

- A mi procurada LA PREVISORA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., en la dirección de notificación judicial para la ciudad de Bogotá, en la Calle 57 No. 13-60.
- A la suscrita en la Avenida 6 A Bis No. 35N–100 Oficina 212 de la ciudad de Cali (V) y en la dirección de correo electrónico gherrera@gha.com.co

Cordialmente,

MARÍA DEL PILAR LUGO OSPITIA
C.C.: 66.848.723 de Cali
T.P.: 256.271 del C. S. de la Ju.

IAM

47

PÓLIZA N°
3016687

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

CERTIFICADO INDIVIDUAL

PREVISORA SEGUROS

7 SEGURO AUTOMOVILES POLIZA INDIVIDUAL

SOLICITUD DÍA	SOLICITUD MES	SOLICITUD AÑO	CERTIFICADO DE	N° CERTIFICADO	CIA. PÓLIZA LÍDER N°	CERTIFICADO LÍDER N°	A.P.
17	3	2017	RENOVACIÓN	1			NO

TOMADOR	20080099-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CC	94526652
DIRECCIÓN	CALLE 13 E #50-17, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3735918
ASEGURADO	20080099-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CC	94526652
DIRECCIÓN	CALLE 13 E #50-17, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3735918

EMITIDO EN	CENTRO OPER	SUC.	EXPEDICIÓN DÍA	EXPEDICIÓN MES	EXPEDICIÓN AÑO	VIGENCIA DESDE DÍA	DESDE MES	DESDE AÑO	DESDE A LAS	VIGENCIA HASTA DÍA	HASTA MES	HASTA AÑO	HASTA A LAS	NÚMERO DE DÍAS
CALI	2466	4	17	3	2017	16	3	2017	00:00	16	3	2018	00:00	365

MONEDA	TIPO CAMBIO
Pesos	1,00

CARGAR A: HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES

FORMA DE PAGO: 4. 30 DIAS

VALOR ASEGURADO TOTAL: $622.770.000,00

BENEFICIARIOS:
HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES CC: 94.526.652

DESCRIPCION DEL VEHICULO No. 1:
Codigo Fasecolda: 01601214
Marca:CHEVROLET Modelo: 2011 Color: PLATA
Estilo:OPTRA ADVANCE MT 1600CC 4P Tipo: AUTOMOVIL Servicio: PARTICULAR
Placas: KIN962 Motor No.: F16D36809481 Chasis No.: 9GAJJ5268BB025858

AMPAROS CONTRATADOS

No	Amparo	Valor Asegurado	Deducible
1	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL		
	DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A UNA PERSONA	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	400.000.000,00	
2	ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL	SI AMPARA	
3	PERDIDA MENOR POR DAÑOS	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
4	PERDIDA SEVERA POR HURTO	22.600.000,00	0.00 % Min. 0.00 SMMLV
5	PERDIDA MENOR POR HURTO	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
6	PROTECCION PATRIMONIAL	SI AMPARA	
7	PERDIDA SEVERA POR DAÑOS	22.600.000,00	0.00 % Min. 0.00 SMMLV
8	GASTOS DE TRANSPORTE POR PERDIDA TOTAL	32.000 * 60	
9	TERREMOTO	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
10	ASISTENCIA EN VIAJE	SI AMPARA	
11	ACCIDENTES PERSONALES	50.000.000,00	
12	ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	SI AMPARA	
13	AUTOMOVILES - R.C.E. EN EXCESO	900.000.000,00	

Texto Continua en Hojas de Anexos...

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO. (ARTÍCULOS 81 Y 82 DE LA LEY 45/90 Y ARTÍCULO 1068 DEL CÓDIGO DEL COMERCIO).

EL PAGO TARDÍO DE LA PRIMA NO REHABILITA EL CONTRATO. EN ESTE CASO LA COMPAÑÍA SOLO SE OBLIGA A DEVOLVER LA PARTE NO DEVENGADA DE LA PRIMA EXTEMPORANEAMENTE.

PRIMA	$******776.061,70
GASTOS	$**********0,00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	$******147.451,72
AJUSTE AL PESO	$**********-0,42
TOTAL A PAGAR EN PESOS	$******923.513,00

23/09/2019 08:24:13

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES SEGÚN RESOLUCIÓN No. 012835 DEL 14 DE DICIEMBRE DE 2018. LAS PRIMAS DE SEGUROS NO SON SUJETAS A RETENCIÓN EN LA FUENTE, SEGÚN DECRETO REGLAMENTARIO No. 2509 DE 1985 ADICIONADO EN EL ARTÍCULO 1.2.4.9.3. DEL DECRETO ÚNICO REGLAMENTARIO EN MATERIA TRIBUTARIA 1625 DE 2016.

SOMOS ENTIDAD DE ECONOMÍA MIXTA, EN LA QUE EL ESTADO TIENE PARTICIPACIÓN SUPERIOR AL 90%, POR LO TANTO ABSTENERSE DE PRACTICAR RETENCIONES DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

FIRMA Y SELLO AUTORIZADO

EL TOMADOR

DISTRIBUCIÓN

CÓDIGO	COMPAÑÍA	%	PRIMA

INTERMEDIARIOS

CLAVE	CLASE	NOMBRE	%	COMISIÓN
5727	2	CARLOS ALBERTO PANES		

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

HOJA ANEXA No. 1 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN | **1**

AUP001 POLIZA DE AUTOMOVILES LIVIANOS

ACCESORIOS	Valor Asegurado	Prima
PELICULA DE SEGURIDAD	170.000,00	0,00

COBERTURAS
AMPAROS CONTRATADOS

Los nombres de los amparos contratados descritos en la carátula de la póliza corresponden a las definiciones tradicionales del ramo de autos en los siguientes términos:

- Pérdida Parcial por Daños en adelante se denominará Pérdida Menor por Daños
- Pérdida Parcial por Hurto en adelante se denominará Pérdida Menor por Hurto
- Pérdida Total por Daños en adelante se denominará Pérdida Severa por Daños
- Pérdida Total por Hurto en adelante se denominará Pérdida Severa por Hurto

Acorde con el condicionado general entregado como complemento de esta poliza y las definiciones allí contenidas.

TEXTO
EL CLAUSULADO GENERAL, EL ANEXO DE ASISTENCIA Y LOS SERVICIOS ADICIONALES DE ESTE SEGURO, LO ENCUENTRA INGRESANDO A LA PÁGINA WEB https://www.previsora.gov.co/ EN LA SIGUIENTE RUTA: https://www.previsora.gov.co/nuestros productos /seguros reales o de daños / automóviles O CON LA APLICACIÓN LECTOR QR DEL PLÁSTICO SEGUROS DE AUTOS PREVISORA.

SI SU POLIZA INICIO VIGENCIA A PARTIR DEL 15/03/2017 Y SEGÚN SU TIPO DE VEHÍCULO, LAS VERSIONES VIGENTES SON:

PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS AUP-001 - VERSIÓN 009
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS PESADOS AUP -002 - VERSIÓN 008
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS PESADOS MÁS DE 25 AÑOS (PREVIDORADO) AUP-058 - VERSIÓN 000
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS DE USO PARTICULAR MAYORES DE 10 AÑOS AUP-059 - VERSIÓN 000

VEHICULOS LIVIANOS

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

PREVISORA CUBRE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO POR SU RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL AL CONDUCIR EL VEHICULO DESCRITO EN LA POLIZA, O CUALQUIER OTRA PERSONA QUE LO CONDUZCA CON SU AUTORIZACION, PROVENIENTE DE UN ACCIDENTE O SERIE DE ACCIDENTES EMANADOS DE UN SOLO ACONTECIMIENTO O CUANDO EL VEHICULO SE DESPLACE SIN CONDUCTOR O DEL LUGAR DONDE A SIDO ESTACIONADO POR ALGUNO DE ELLOS.

EN TODO CASO LA INDEMNIZACION ESTA SUJETA AL VALOR CONTRATADO PARA EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

CLAUSULA SERVICIO VEHICULO DE REEMPLAZO

Durante la vigencia de la presente póliza, La Previsora S.A. Compañía de Seguros suministrará el servicio de vehículo de reemplazo a través de la alianza con la firma AOA (Administración Operativa Automotriz), en caso de que el vehículo relacionado en la carátula del seguro presente reclamación formal por pérdidas menores o severas.

Texto Continua en Hojas de Anexos...

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

HOJA ANEXA No. 2 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN | **1**

Aplica para vehículos livianos de servicio particular. El servicio está disponible en las siguientes ciudades:

Armenia Cali Manizales Pereira
Bogotá Cartagena Medellín Popayán
Barranquilla Cúcuta Neiva Tunja
Bucaramanga Ibagué Pasto Villavicencio

Una vez que el asegurado haya dado el aviso de siniestro a Previsora y el analista de indemnizaciones que esté atendiendo el caso, haya surtido el trámite interno pertinente para la afectación de la cobertura respectiva (después de que el Vehículo haya ingresado a taller y se haya formalizado el reclamo con la documentación pertinente y el estado de la póliza), enviará una solicitud del servicio a nuestro proveedor a fin de que éste contacte a nuestro cliente y coordine lo pertinente.
El tiempo de prestación del servicio es: PÉRDIDAS MENORES hasta 9 días y PÉRDIDAS SEVERAS hasta 12 días, previo cumplimiento de los requisitos establecidos por el proveedor.

CONDICIONES DE ENTREGA DEL VEHÍCULO
El proveedor, una vez ha recibido la solicitud enviada a su central de reservas por el analista de indemnizaciones de Previsora, realizará la labor de contactar al cliente, ofrecerle el servicio e indicarle las condiciones que aplican al mismo, las cuales son:

. El vehículo es entregado limpio y con el tanque full y en iguales condiciones se debe devolver. Si el usuario decide, por comodidad, el proveedor podrá prestar el servicio de lavado y llenar el tanque de gasolina, este costo deberá ser asumido por el usuario del servicio.
. El día de arrendamiento es de 24 horas.
. El vehículo que La Previsora S.A. suministrará a nuestro asegurado es tipo Renault Logan, o similar. Si el usuario desea un vehículo de otro tipo o gama, puede solicitarlo previo pago de la diferencia de tarifa que aplique para el tipo de vehículo solicitado.
. El vehículo solo debe transitar en territorio nacional.
. El usuario debe identificarse con cédula de ciudadanía
. Licencia de conducción vigente en la categoría respectiva.
. El usuario debe dirigirse a la oficina del proveedor del servicio para retirar el vehículo y firmar un voucher de tarjeta de crédito en blanco con cupo disponible por $754.000 ($650.000 más el Iva) para cubrir los posibles daños que pueda causarle al vehículo entregado, días adicionales, costos de lavado y/o combustible (si aplica). Una vez devuelto el vehículo y recibido a satisfacción por el proveedor, éste procederá a devolver el voucher firmado al usuario dentro de los 10 días siguientes de concluido el servicio. El usuario devolverá el vehículo en las oficinas del proveedor.
. En caso de presentar una tarjeta de crédito de otra persona, el proveedor cobrará una tarifa diaria de $6.000.oo incluido IVA.
. Si el usuario no tiene tarjeta de crédito, podrá tomar la protección total con un costo de $20.000 pesos (incluido IVA) por día. Valor no reembolsable.
. Día adicional que se requiera tendrá un costo preferencial de $79.000 más Iva ($91.640), valor que estará a cargo del usuario del servicio.

El proveedor, al momento de realizar la entrega del vehículo, le hará las recomendaciones necesarias para la utilización del servicio e inventario respectivo.
En caso de alguna emergencia durante el préstamo del vehículo, el usuario deberá comunicarse directamente con el proveedor a los teléfonos que le haya suministrado en el momento de formalizar el servicio.
NOTA Por ser un servicio que suple la necesidad de movilización de nuestro cliente mientras se encuentra en el taller, este deberá decidir si lo toma o no, cuando es contactado por AOA. En caso que el cliente decline hacer uso de este servicio, quedará cerrada la oferta y no podrá acumularse hacia el futuro.

Texto Continua en Hojas de Anexos...

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

HOJA ANEXA No. 3 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN	1

**SE EXPIDE LA PRESENTE POLIZA LA CUAL RENUEVA Y DA CONTINUIDAD A LA VIGENCIA DE LA POLIZA No. .. SEGUN LOS TERMINOS Y/O CONDICIONES DE COTIZACION PRESENTADA AL ASEGURADO.

SE ACLARA QUE EL VEHÍCULO ES PARTICULAR PARA USO FAMILIAR

PÓLIZA Nº
3016687

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

CERTIFICADO INDIVIDUAL

PREVISORA SEGUROS

7 SEGURO AUTOMOVILES POLIZA INDIVIDUAL

SOLICITUD DÍA	MES	AÑO	CERTIFICADO DE	Nº CERTIFICADO	CIA. PÓLIZA LÍDER Nº	CERTIFICADO LÍDER Nº	A.P.
17	3	2017	RENOVACIÓN	1			NO

TOMADOR	20080099-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CC	94526652
DIRECCIÓN	CALLE 13 E #50-17, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3735918
ASEGURADO	20080099-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	CC	94526652
DIRECCIÓN	CALLE 13 E #50-17, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3735918

EMITIDO EN	CENTRO OPER	SUC.	EXPEDICIÓN DÍA	MES	AÑO	VIGENCIA DESDE DÍA	MES	AÑO	A LAS	HASTA DÍA	MES	AÑO	A LAS	NÚMERO DE DÍAS
CALI	2466	4	17	3	2017	16	3	2017	00:00	16	3	2018	00:00	365

MONEDA	TIPO CAMBIO	CARGAR A:	FORMA DE PAGO	VALOR ASEGURADO TOTAL
Pesos	1,00	HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES	4. 30 DIAS	$622.770.000,00

BENEFICIARIOS:
HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES CC: 94.526.652

DESCRIPCION DEL VEHICULO No. 1:
Codigo Fasecolda: 01601214
Marca:CHEVROLET Modelo: 2011 Color: PLATA
Estilo:OPTRA ADVANCE MT 1600CC 4P Tipo: AUTOMOVIL Servicio: PARTICULAR
Placas: KIN962 Motor No.: F16D36809481 Chasis No.: 9GAJJ5268BB025858

AMPAROS CONTRATADOS

No	Amparo	Valor Asegurado	Deducible
1	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL		
	DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A UNA PERSONA	200.000.000,00	
	MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	400.000.000,00	
2	ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL	SI AMPARA	
3	PERDIDA MENOR POR DAÑOS	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
4	PERDIDA SEVERA POR HURTO	22.600.000,00	0.00 % Min. 0.00 SMMLV
5	PERDIDA MENOR POR HURTO	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
6	PROTECCION PATRIMONIAL	SI AMPARA	
7	PERDIDA SEVERA POR DAÑOS	22.600.000,00	0.00 % Min. 0.00 SMMLV
8	GASTOS DE TRANSPORTE POR PERDIDA TOTAL	32.000 * 60	
9	TERREMOTO	22.600.000,00	1.00 SMMLV Min 0.00 %
10	ASISTENCIA EN VIAJE	SI AMPARA	
11	ACCIDENTES PERSONALES	50.000.000,00	
12	ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	SI AMPARA	
13	AUTOMOVILES - R.C.E. EN EXCESO	900.000.000,00	

Texto Continua en Hojas de Anexos...

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO. (ARTÍCULOS 81 Y 82 DE LA LEY 45/90 Y ARTÍCULO 1068 DEL CÓDIGO DEL COMERCIO).

EL PAGO TARDÍO DE LA PRIMA NO REHABILITA EL CONTRATO. EN ESTE CASO LA COMPAÑÍA SOLO SE OBLIGA A DEVOLVER LA PARTE NO DEVENGADA DE LA PRIMA EXTEMPORANEAMENTE.

PRIMA	$******776.061,70
GASTOS	$**********0,00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	$******147.451,72
AJUSTE AL PESO	$**********-0,42
TOTAL A PAGAR EN PESOS	$******923.513,00

23/09/2019 08:24:13

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES SEGÚN RESOLUCIÓN No. 012635 DEL 14 DE DICIEMBRE DE 2018. LAS PRIMAS DE SEGUROS NO SON SUJETAS A RETENCIÓN EN LA FUENTE, SEGÚN DECRETO REGLAMENTARIO No. 2509 DE 1985 ADICIONADO EN EL ARTICULO 1.2.4.9.3. DEL DECRETO ÚNICO REGLAMENTARIO EN MATERIA TRIBUTARIA 1625 DE 2016.

SOMOS ENTIDAD DE ECONOMÍA MIXTA, EN LA QUE EL ESTADO TIENE PARTICIPACIÓN SUPERIOR AL 90%, POR LO TANTO ABSTENERSE DE PRACTICAR RETENCIONES DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

FIRMA Y SELLO AUTORIZADO

EL TOMADOR

DISTRIBUCIÓN

CÓDIGO	COMPAÑÍA	%	PRIMA

INTERMEDIARIOS

CLAVE	CLASE	NOMBRE	%	COMISIÓN
5727	2	CARLOS ALBERTO PANES	15,00%	116.409,26

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

HOJA ANEXA No. 1 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN | **1**

AUP001 POLIZA DE AUTOMOVILES LIVIANOS

	Valor Asegurado	Prima
ACCESORIOS		
PELICULA DE SEGURIDAD	170.000,00	0,00

COBERTURAS
AMPAROS CONTRATADOS

Los nombres de los amparos contratados descritos en la carátula de la póliza corresponden a las definiciones tradicionales del ramo de autos en los siguientes términos:

- Pérdida Parcial por Daños en adelante se denominará Pérdida Menor por Daños
- Pérdida Parcial por Hurto en adelante se denominará Pérdida Menor por Hurto
- Pérdida Total por Daños en adelante se denominará Pérdida Severa por Daños
- Pérdida Total por Hurto en adelante se denominará Pérdida Severa por Hurto

Acorde con el condicionado general entregado como complemento de esta poliza y las definiciones allí contenidas.

TEXTO
EL CLAUSULADO GENERAL, EL ANEXO DE ASISTENCIA Y LOS SERVICIOS ADICIONALES DE ESTE SEGURO, LO ENCUENTRA INGRESANDO A LA PÁGINA WEB https://www.previsora.gov.co/ EN LA SIGUIENTE RUTA: https://www.previsora.gov.co/nuestros productos /seguros reales o de daños / automóviles O CON LA APLICACIÓN LECTOR QR DEL PLÁSTICO SEGUROS DE AUTOS PREVISORA.

SI SU POLIZA INICIO VIGENCIA A PARTIR DEL 15/03/2017 Y SEGÚN SU TIPO DE VEHÍCULO, LAS VERSIONES VIGENTES SON:

PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS AUP-001 - VERSIÓN 009
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS PESADOS AUP -002 - VERSIÓN 008
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS PESADOS MÁS DE 25 AÑOS (PREVIDORADO) AUP-058 - VERSIÓN 000
PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS DE USO PARTICULAR MAYORES DE 10 AÑOS AUP-059 - VERSIÓN 000

VEHICULOS LIVIANOS

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

PREVISORA CUBRE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO POR SU RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL AL CONDUCIR EL VEHICULO DESCRITO EN LA POLIZA, O CUALQUIER OTRA PERSONA QUE LO CONDUZCA CON SU AUTORIZACION, PROVENIENTE DE UN ACCIDENTE O SERIE DE ACCIDENTES EMANADOS DE UN SOLO ACONTECIMIENTO O CUANDO EL VEHICULO SE DESPLACE SIN CONDUCTOR O DEL LUGAR DONDE A SIDO ESTACIONADO POR ALGUNO DE ELLOS.

EN TODO CASO LA INDEMNIZACION ESTA SUJETA AL VALOR CONTRATADO PARA EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

CLAUSULA SERVICIO VEHICULO DE REEMPLAZO

Durante la vigencia de la presente póliza, La Previsora S.A. Compañía de Seguros suministrará el servicio de vehículo de reemplazo a través de la alianza con la firma AOA (Administración Operativa Automotriz), en caso de que el vehículo relacionado en la carátula del seguro presente reclamación formal por pérdidas menores o severas.

Texto Continua en Hojas de Anexos...

50

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

HOJA ANEXA No. 2 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN	1

Aplica para vehículos livianos de servicio particular. El servicio está disponible en las siguientes ciudades:

Armenia Cali Manizales Pereira
Bogotá Cartagena Medellín Popayán
Barranquilla Cúcuta Neiva Tunja
Bucaramanga Ibagué Pasto Villavicencio

Una vez que el asegurado haya dado el aviso de siniestro a Previsora y el analista de indemnizaciones que esté atendiendo el caso, haya surtido el trámite interno pertinente para la afectación de la cobertura respectiva (después de que el Vehículo haya ingresado a taller y se haya formalizado el reclamo con la documentación pertinente y el estado de la póliza), enviará una solicitud del servicio a nuestro proveedor a fin de que éste contacte a nuestro cliente y coordine lo pertinente.
El tiempo de prestación del servicio es: PÉRDIDAS MENORES hasta 9 días y PÉRDIDAS SEVERAS hasta 12 días, previo cumplimiento de los requisitos establecidos por el proveedor.

CONDICIONES DE ENTREGA DEL VEHÍCULO
El proveedor, una vez ha recibido la solicitud enviada a su central de reservas por el analista de indemnizaciones de Previsora, realizará la labor de contactar al cliente, ofrecerle el servicio e indicarle las condiciones que aplican al mismo, las cuales son:

. El vehículo es entregado limpio y con el tanque full y en iguales condiciones se debe devolver. Si el usuario decide, por comodidad, el proveedor podrá prestar el servicio de lavado y llenar el tanque de gasolina, este costo deberá ser asumido por el usuario del servicio.
. El día de arrendamiento es de 24 horas.
. El vehículo que La Previsora S.A. suministrará a nuestro asegurado es tipo Renault Logan, o similar. Si el usuario desea un vehículo de otro tipo o gama, puede solicitarlo previo pago de la diferencia de tarifa que aplique para el tipo de vehículo solicitado.
. El vehículo solo debe transitar en territorio nacional.
. El usuario debe identificarse con cédula de ciudadanía
. Licencia de conducción vigente en la categoría respectiva.
. El usuario debe dirigirse a la oficina del proveedor del servicio para retirar el vehículo y firmar un voucher de tarjeta de crédito en blanco con cupo disponible por $754.000 ($650.000 más el Iva) para cubrir los posibles daños que pueda causarle al vehículo entregado, días adicionales, costos de lavado y/o combustible (si aplica). Una vez devuelto el vehículo y recibido a satisfacción por el proveedor, éste procederá a devolver el voucher firmado al usuario dentro de los 10 días siguientes de concluido el servicio. El usuario devolverá el vehículo en las oficinas del proveedor.
. En caso de presentar una tarjeta de crédito de otra persona, el proveedor cobrará una tarifa diaria de $6.000.oo incluido IVA.
. Si el usuario no tiene tarjeta de crédito, podrá tomar la protección total con un costo de $20.000 pesos (incluido IVA) por día. Valor no reembolsable.
. Día adicional que se requiera tendrá un costo preferencial de $79.000 más Iva ($91.640), valor que estará a cargo del usuario del servicio.

El proveedor, al momento de realizar la entrega del vehículo, le hará las recomendaciones necesarias para la utilización del servicio e inventario respectivo.
En caso de alguna emergencia durante el préstamo del vehículo, el usuario deberá comunicarse directamente con el proveedor a los teléfonos que le haya suministrado en el momento de formalizar el servicio.
NOTA Por ser un servicio que suple la necesidad de movilización de nuestro cliente mientras se encuentra en el taller, este deberá decidir si lo toma o no, cuando es contactado por AOA. En caso que el cliente decline hacer uso de este servicio, quedará cerrada la oferta y no podrá acumularse hacia el futuro.

Texto Continua en Hojas de Anexos...

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

HOJA ANEXA No. 3 DE LA POLIZA DE AUTOMOVILES No.3016687 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: RENOVACIÓN	1

**SE EXPIDE LA PRESENTE POLIZA LA CUAL RENUEVA Y DA CONTINUIDAD A LA VIGENCIA DE LA POLIZA No. .. SEGUN LOS TERMINOS Y/O CONDICIONES DE COTIZACION PRESENTADA AL ASEGURADO.

SE ACLARA QUE EL VEHÍCULO ES PARTICULAR PARA USO FAMILIAR

IDENTIFICACION DEL PAGO

PREVISORA SEGUROS

POLIZA No. 3016687 **CERTIFICADO No.** 1

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS - NIT. 860.002.400-2

LLAME GRATIS: EN BOGOTA AL 3487555, Y FUERA DE BOGOTA AL 018000910554

Ramo	Sucursal
AUTOMOVILES	CALI

Valor Prima	Valor IVA	Tomador
$776.061,70	$147.451,72	100080096-HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES

F. Pago	Gastos	Valor Prima	Valor IVA	F. Pago	Gastos	Valor Prima	Valor IVA
16/04/2017	$**********0,00	$******776.061,70	$*****147.451,72				

APRECIADO CLIENTE

Recuerde lo dispuesto en el Árticulo 1068 " la mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador a exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato"

SISE-CAR-010-1

CONVENIO DE PAGO: 4. 30 DIAS

PREVISORA SEGUROS

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS - NIT. 860.002.400-2

CONVENIO DE PAGO DE PRIMAS CELEBRADO ENTRE LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS Y HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES

En ejercicio de la facultad conferida por el artículo 1066 del Código de Comercio, las partes de común acuerdo establecen que las primas, impuestos a las ventas y gastos que se causen por concepto de expedición de las pólizas que se relacionan en este documento por valor total $923513,00

Cta. No.	Fecha	Gastos	Valor Prima	Valor Iva.	Cta. No.	Fecha	Gastos	Valor Prima	Valor Iva.
1	16/04/2017	$**********0,00	$******776.061,70	$*****147.451,72					

La mora en el pago de cualquiera de las presentes cuotas, producirá la terminación automática del contrato de seguros, a partir de la fecha en que éste se presente, y dará derecho a la Aseguradora al cobro de las primas devengadas y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato.

El presente anexo forma parte integral de las siguientes pólizas :

POLIZA	RAMO	CERTIFICADO	VALOR ASEGURADO
3016687	AUTOMOVILES	1	$622.770.000,00

En constancia se firma el presente documento en la ciudad de CALI a los 23 días del mes de septiembre de 2019

AUTORIZACION PARA CONSULTA Y REPORTE A LAS CENTRALES DE RIESGO

El tomador o asegurado autoriza expresamente a la COMPAÑÍA , para consultar las bases de datos o centrales de riesgo relativas al manejo financiero y al cumplimiento de obligaciones crediticias, que permitan un conocimiento adecuado del tomador, así como para reportar a dichas bases de datos los aspectos que la compañía considere pertinentes en relación con el contrato de seguros al que accede la presente cláusula.

APRECIADO CLIENTE

Recuerde lo dispuesto en el artículo 1068 "La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automatica del contrato y dará derecho al asegurador a exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato".

SISE-CAR-009-2

PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS

AUP-001-011

PREVISORA SEGUROS

CONDICIONES GENERALES

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, DENOMINADA EN ADELANTE PREVISORA Y EL TOMADOR, HAN CONVENIDO EN CONTRATAR EL PRESENTE SEGURO, CONFORME LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES QUE SE DETALLAN EN EL CLAUSULADO GENERAL Y CON SUJECIÓN A LAS CONDICIONES PARTICULARES QUE SE CONSIGNEN EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y/O SUS ANEXOS Y/O CERTIFICADOS.

TODAS LAS INDEMNIZACIONES QUE PUEDAN LLEGAR A GENERARSE COMO CONSECUENCIA DE UN SINIESTRO AMPARADO POR CUALQUIERA DE LAS COBERTURAS DE ESTA PÓLIZA ESTÁN SUJETAS A LOS LÍMITES DE INDEMNIZACIÓN Y EL (LOS) DEDUCIBLE (S) APLICABLES INDICADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y/O SUS CONDICIONES PARTICULARES.

LOS TÍTULOS Y SUBTÍTULOS QUE SE UTILIZAN A CONTINUACIÓN SON ESTRICTAMENTE ENUNCIATIVOS Y POR LO TANTO DEBEN SER INTERPRETADOS DE ACUERDO AL TEXTO QUE LOS ACOMPAÑA.

CLÁUSULA PRIMERA: AMPAROS

1 AMPAROS BÁSICOS

SALVO PACTO EN CONTRARIO CONSIGNADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA EL PRESENTE SEGURO OTORGA LAS SIGUIENTES COBERTURAS:

1.1 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

PREVISORA CUBRE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES, CAUSADOS A TERCEROS DEBIDAMENTE ACREDITADOS Y DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE, DE ACUERDO CON LA LEY INCURRA EL ASEGURADO NOMBRADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AL CONDUCIR EL VEHÍCULO DESCRITO EN LA MISMA, O CUALQUIER OTRA PERSONA QUE CONDUZCA DICHO VEHÍCULO CON SU AUTORIZACIÓN, PROVENIENTE DE UN ACCIDENTE O SERIE DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO EMANADOS DE UN SOLO ACONTECIMIENTO OCASIONADO POR EL VEHÍCULO DESCRITO EN ESTA PÓLIZA.

CUANDO EL ASEGURADO NOMBRADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA SEA PERSONA NATURAL, EL PRESENTE AMPARO SE EXTIENDE AL MANEJO AUTORIZADO DE OTROS VEHÍCULOS DE SERVICIO PARTICULAR POR PARTE DEL ASEGURADO, SIEMPRE Y CUANDO SE TRATE DE AUTOMÓVILES, CAMPEROS O CAMIONETAS DE PASAJEROS, O DE VEHÍCULOS SIMILARES AL DESCRITO EN ESTA PÓLIZA.

EN EL EVENTO DE MUERTE O LESIONES A PERSONAS, LAS COBERTURAS OPERAN EN EXCESO DE LO RECONOCIDO LEGALMENTE POR EL SEGURO OBLIGATORIO DE DAÑOS CORPORALES A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS, FONDO DE PENSIONES U OTRAS ENTIDADES DE SEGURIDAD SOCIAL.

PARA LOS VEHÍCULOS QUE POR SU TIPO DE OPERACIÓN ES OBLIGATORIA LA ADQUISICIÓN DE PÓLIZAS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL ACORDE CON LA LEGISLACIÓN VIGENTE, ESTA COBERTURA OPERARÁ EN EXCESO DE LAS MISMAS.

1.2 PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS

SE AMPARAN LOS DAÑOS MATERIALES SUFRIDOS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO, IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, COMO CONSECUENCIA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO O DE ACTOS MALINTENCIONADOS DE TERCEROS EN EL QUE EL COSTO DE LOS REPUESTOS, LA MANO DE OBRA NECESARIA PARA LAS REPARACIONES Y SU IMPUESTO A LAS VENTAS, TENGAN UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 75% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO AL MOMENTO DEL ACCIDENTE.

EN CASO DE QUE EN LA PÉRDIDA SEVERA LA SUMATORIA DE LOS REPUESTOS, LA MANO DE OBRA NECESARIA PARA LAS REPARACIONES Y SU IMPUESTO A LAS VENTAS, TENGA UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 90% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO AL MOMENTO DE LA OCURRENCIA DEL EVENTO, EL VEHÍCULO SERÁ DECLARADO COMO DESTRUCCIÓN TOTAL, DEBIENDO POR CONSIGUIENTE EL ASEGURADO, PROCEDER A CANCELAR LA MATRÍCULA DE MOVILIZACIÓN DEL VEHÍCULO ANTE EL ORGANISMO COMPETENTE, SIENDO A SU CARGO TODOS LOS GASTOS A QUE HUBIERE PARA EFECTUAR LA CORRESPONDIENTE CANCELACIÓN.

1.3 PÉRDIDA MENOR POR DAÑOS

SE AMPARAN LOS DAÑOS MATERIALES SUFRIDOS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO, IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, COMO CONSECUENCIA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO O POR ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS, EN EL QUE EL COSTO DE LOS REPUESTOS, LA MANO DE OBRA NECESARIA PARA LAS REPARACIONES Y SU IMPUESTO A LAS VENTAS, TIENEN UN VALOR INFERIOR AL 75% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO, AL MOMENTO DE LA OCURRENCIA DEL HECHO.

SE CUBREN, ADEMÁS, BAJO ESTE AMPARO, LOS DAÑOS A LOS EQUIPOS DE AUDIO, DE CALEFACCIÓN U OTROS ACCESORIOS O EQUIPOS NO NECESARIOS PARA EL FUNCIONAMIENTO NORMAL DEL VEHÍCULO, SIEMPRE Y QUE TALES ACCESORIOS O EQUIPOS SE HAYAN ASEGURADO, Y ESTÉN RELACIONADOS ESPECÍFICAMENTE EN LA SOLITUD DE SEGURO, INSPECCIÓN TÉCNICO MECÁNICA Y EN LA PÓLIZA SE REFLEJE EL AUMENTO DE VALOR ASEGURADO CON EL PAGO CORRESPONDIENTE DE PRIMA.

1.4 PÉRDIDA SEVERA POR HURTO

SE AMPARA LA PÉRDIDA TOTAL Y PERMANENTE DEL VEHÍCULO ASEGURADO IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA POR CAUSA DE CUALQUIER MODALIDAD DE HURTO EN LOS TÉRMINOS DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO.

QUEDARÁN TAMBIÉN AMPARADOS BAJO ESTA COBERTURA, LAS PÉRDIDAS SUFRIDAS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO DURANTE EL TIEMPO QUE ESTUVO DESAPARECIDO, SI SE PRODUJESE LA RECUPERACIÓN DEL MISMO ANTES DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN Y EL ASEGURADO OPTA POR RECIBIRLO NUEVAMENTE CONFORME SE INDICA EN EL NUMERAL 1.4.1, ASÍ COMO LAS OCASIONADAS PARA LA COMISIÓN DEL HURTO EN CUALQUIERA DE SUS FORMAS.

SI EN CASO DE SER RECUPERADO EL VEHÍCULO EL COSTO DE SUS REPUESTOS, ACCESORIOS, MANO DE OBRA PARA INSTALARLOS, IMPREVISTOS E IMPUESTO A LAS VENTAS ES IGUAL O SUPERIOR AL 75% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO, SE CONFIGURA EL AMPARO DE PÉRDIDA SEVERA POR HURTO.

EN CASO DE QUE EN LA SUMATORIA DE LOS REPUESTOS, LA MANO DE OBRA NECESARIA PARA LAS REPARACIONES Y SU IMPUESTO A LAS VENTAS, TENGA UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 90% DEL VALOR COMERCIAL DEL VEHÍCULO AL MOMENTO DEL EVENTO, EL VEHÍCULO SERÁ DECLARADO COMO DESTRUCCIÓN TOTAL. DEBIENDO POR CONSIGUIENTE EL ASEGURADO, PROCEDER A CANCELAR LA MATRÍCULA DE MOVILIZACIÓN DEL VEHÍCULO ANTE EL ORGANISMO COMPETENTE, SIENDO A SU CARGO TODOS LOS GASTOS A QUE HUBIERE LUGAR PARA EFECTUAR LA CORRESPONDIENTE CANCELACIÓN.

1.4.1 RECUPERACIÓN DEL VEHÍCULO

1.4.1.1 SI EL VEHÍCULO HURTADO ES RECUPERADO ANTES DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, EL ASEGURADO, TENDRÁ LA OPCIÓN DE RECIBIRLO EN DEVOLUCIÓN, SIENDO A CARGO DE PREVISORA LA REPARACIÓN DE LOS DAÑOS QUE SEAN CONSECUENCIA DEL HURTO, SIN PERJUICIO DE LO DISPUESTO EN LA CONDICIÓN 2.15. DE LA CLÁUSULA SEGUNDA, SIEMPRE Y CUANDO NO SE HAYA PRODUCIDO AÚN EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN POR PARTE DE PREVISORA.

1.4.1.2 SI EL VEHÍCULO ES RECUPERADO UNA VEZ PAGADA LA INDEMNIZACIÓN, EL BENEFICIARIO PODRÁ RETENERLA, O READQUIRIRLO, RESTITUYENDO LA INDEMNIZACIÓN PERCIBIDA, EN UN TÉRMINO NO SUPERIOR A LOS QUINCE (15) DÍAS COMUNES SIGUIENTES A LA FECHA EN QUE HAYA TENIDO NOTICIA DE LA RECUPERACIÓN DEL VEHÍCULO.

1.4.1.3 EL ASEGURADO PARTICIPARÁ PROPORCIONALMENTE EN LA VENTA DEL SALVAMENTO, TENIENDO EN CUENTA EL DEDUCIBLE Y EL INFRASEGURO SI HAY LUGAR A ELLO Y DESCONTANDO LOS GASTOS EN QUE INCURRIÓ PREVISORA PARA SU RECUPERACIÓN Y VENTA. EN EL CASO QUE EL VEHÍCULO FUERE DECLARADO DESTRUCCIÓN TOTAL, LA MATRÍCULA DEL MISMO SERÁ CANCELADA Y POR CONSIGUIENTE NO HABRÁ VENTA DE SALVAMENTO.

1.5 PÉRDIDA MENOR POR HURTO

SE AMPARA LA PÉRDIDA O DAÑO DE LAS PARTES O ACCESORIOS FIJOS, NECESARIOS PARA EL FUNCIONAMIENTO NORMAL DEL VEHÍCULO, POR CUALQUIER CLASE DE HURTO O SUS TENTATIVAS ASÍ COMO LAS OCASIONADAS PARA LA COMISIÓN DEL HURTO EN CUALQUIERA DE SUS FORMAS.

SE CUBREN, ADEMÁS, BAJO ESTE AMPARO, LOS DAÑOS A LOS EQUIPOS DE AUDIO, DE CALEFACCIÓN U OTROS ACCESORIOS O EQUIPOS NO NECESARIOS PARA EL FUNCIONAMIENTO NORMAL DEL VEHÍCULO, SIEMPRE Y QUE TALES ACCESORIOS O EQUIPOS SE HAYAN ASEGURADO, Y ESTÉN RELACIONADOS ESPECÍFICAMENTE EN LA SOLICITUD DE SEGURO, INSPECCIÓN TÉCNICO MECÁNICA Y EN LA PÓLIZA SE REFLEJE EL AUMENTO DE VALOR ASEGURADO CON EL PAGO CORRESPONDIENTE DE PRIMA.

1.6 GASTOS DE GRÚA, TRANSPORTE Y PROTECCIÓN DEL VEHÍCULO ASEGURADO

EN CASO DE PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS O HURTO, O PÉRDIDA MENOR POR DAÑOS O POR HURTO AMPARADA POR ESTE SEGURO, SE CUBREN LOS GASTOS DE TRANSPORTE INDISPENSABLES Y NECESARIOS EN QUE SE INCURRA, HASTA EL TALLER DE REPARACIÓN, GARAJE O PARQUEADERO MÁS CERCANO AL LUGAR DEL ACCIDENTE, O A DONDE APARECIERE EL VEHÍCULO EN CASO DE HURTO, U OTRO LUGAR CON AUTORIZACIÓN EXPRESA DE PREVISORA, HASTA POR UNA SUMA MÁXIMA QUE NO EXCEDA EL 20% DEL MONTO NETO A INDEMNIZAR POR DICHO EVENTO, DESCONTADO EL DEDUCIBLE.

2 AMPAROS ADICIONALES

SE OTORGARÁN LOS SIGUIENTES AMPAROS CUANDO CONSTE SU CONTRATACIÓN EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA.

2.1 TEMBLOR, TERREMOTO, ERUPCIÓN VOLCÁNICA, MAREMOTOS, CAÍDA DE PIEDRAS, INUNDACIÓN, VIENTOS FUERTES, LLUVIA, HURACÁN, TORNADO Y CICLÓN

AL OTORGARSE ESTE AMPARO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA SE LEVANTARÁ LA EXCLUSIÓN CONSIGNADA EN EL NUMERAL 2.5, DE LA CLÁUSULA SEGUNDA DE ESTE CLAUSULADO Y SE; CUBRIRÁN LOS DAÑOS Y PÉRDIDAS SUFRIDAS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO CAUSADOS POR TEMBLOR, TERREMOTO ERUPCIÓN VOLCÁNICA, MAREMOTOS, CAÍDA DE PIEDRAS, INUNDACIÓN, VIENTOS FUERTES, LLUVIAS, HURACÁN, TORNADO Y CICLÓN.

2.2 GASTOS DE TRANSPORTE

AL OTORGARSE ESTE AMPARO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, EN CASO DE PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS O POR HURTO, EL ASEGURADO RECIBIRÁ DE PREVISORA EN ADICIÓN A LA INDEMNIZACIÓN A QUE HUBIERE LUGAR POR DICHO CONCEPTO, UNA SUMA DIARIA QUE SERÁ ESPECIFICADA EN LA CARÁTULA PARA COMPENSAR LOS GASTOS DE TRANSPORTE EN QUE DEBA INCURRIR EL ASEGURADO MIENTRAS ESTÉ PRIVADO DEL USO DEL VEHÍCULO ASEGURADO. ESTE AMPARO OPERARÁ HASTA POR UNA SUMA QUE NO EXCEDA DEL VEINTE POR CIENTO (20%) DEL MONTO NETO A INDEMNIZAR, DESCONTADO EL DEDUCIBLE.

LA SUMA DIARIA POR GASTOS DE TRANSPORTE SERÁ LIQUIDADA A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE AL CUAL EL ASEGURADO HAYA DEMOSTRADO LA OCURRENCIA Y CUANTÍA DE LA PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS O POR HURTO A PREVISORA Y TERMINARÁ CUANDO SE HAGA EFECTIVO EL RECONOCIMIENTO DE LA INDEMNIZACIÓN,

ESTE AMPARO APLICA SIEMPRE Y CUANDO EL ASEGURADO NO HAYA HECHO USO DEL SERVICIO DE VEHICULO DE REEMPLAZO.

2.3 PROTECCIÓN PATRIMONIAL

SI ASÍ SE PACTA EN LA CARÁTULA, PREVISORA, TENIENDO EN CUENTA LAS COBERTURAS CONTRATADAS INDEMNIZARÁ, CON SUJECIÓN A LA SUMA ASEGURADA Y A LOS DEDUCIBLES ESTIPULADOS, CUANDO EL CONDUCTOR INCURRA EN LAS CAUSALES DE EXCLUSIÓN INDICADAS EN LOS NUMERALES 3.3. Y 3.5. DE LA CLÁUSULA SEGUNDA DE LA PÓLIZA, POR LOS SIGUIENTES CONCEPTOS:

2.3.1 LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO O LAS PERSONAS AUTORIZADAS PARA LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO ASEGURADO A TERCEROS DE ACUERDO CON LA LEY SALVO QUE DICHOS DAÑOS SE HAYAN CAUSADO A TÍTULO DE DOLO.

2.3.2 LOS DAÑOS QUE SUFRA EL VEHÍCULO ASEGURADO SALVO SI MEDIA DOLO O CULPA GRAVE DEL TOMADOR O DEL ASEGURADO INDICADOS EN LA CARÁTULA DE ESTA PÓLIZA O, DOLO DE LAS PERSONAS AUTORIZADAS POR ÉSTE PARA CONDUCIR EL VEHÍCULO.

2.3.3 QUEDA ENTENDIDO QUE ESTE AMPARO ADICIONAL NO EXIME DE RESPONSABILIDAD AL CONDUCTOR AUTORIZADO DEL VEHÍCULO A MENOS QUE SE TRATE DEL ASEGURADO, SUS PARIENTES EN LÍNEA DIRECTA O COLATERAL DENTRO DEL SEGUNDO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SU PADRE ADOPTANTE, SU HIJO ADOPTIVO O SU CÓNYUGE NO DIVORCIADO, POR LO CUAL PREVISORA PODRÁ SUBROGARSE CONTRA EL CONDUCTOR, HASTA POR LA TOTALIDAD DE LA INDEMNIZACIÓN PAGADA, EN TODOS LOS DERECHOS DEL ASEGURADO.

2.4 VEHÍCULO DE REEMPLAZO (PARA VEHÍCULOS ASEGURADOS DE USO PARTICULAR)

DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS SUMINISTRARÁ AL ASEGURADO EL SERVICIO DE VEHÍCULO DE REEMPLAZO, PREVIO PAGO DE LA PRIMA ADICIONAL CORRESPONDIENTE, PARA QUE UTILICE EN CASO DE SINIESTRO POR DAÑOS O HURTO, QUE AFECTE EL VEHÍCULO ASEGURADO, SIEMPRE Y CUANDO ESTE CUBIERTO POR LA PÓLIZA Y PRESENTE RECLAMACIÓN FORMAL POR PÉRDIDAS SEVERAS O MENORES.

LA COBERTURA APLICA SOLO PARA VEHÍCULOS LIVIANOS **PARTICULARES** Y NO ES APLICABLE A VEHÍCULOS DE SERVICIO PÚBLICO Y/O ESPECIAL, VEHÍCULOS DE MÁS DE 3,5 TONELADAS DE CAPACIDAD DE CARGA, MOTOCICLETAS, ISOCARROS, MAQUINARIA AMARILLA, MOTOCARROS, VEHÍCULOS DE ALQUILER, VEHÍCULOS CONVERTIDOS A MODELOS DIFERENTES AL ORIGINAL, VEHÍCULOS QUE TRANSPORTAN SUSTANCIAS AZAROSAS Y/O EXPLOSIVAS, NI A VEHÍCULOS SANEADOS.

EL SERVICIO SE ENCUENTRA DISPONIBLE EN LAS SIGUIENTES CIUDADES:

ARMENIA	CALI	MANIZALES	PEREIRA
BOGOTÁ	CARTAGENA	MEDELLÍN	POPAYÁN
BARRANQUILLA	CÚCUTA	NEIVA	TUNJA
BUCARAMANGA	IBAGUÉ	PASTO	VILLAVICENCIO
MONTERÍA			

POR SER UN SERVICIO QUE SUPLE LA NECESIDAD DE MOVILIZACIÓN DEL ASEGURADO, SE PODRÁ HACER USO DEL MISMO DESDE EL DÍA EN QUE EL VEHÍCULO AFECTADO INGRESE AL TALLER Y EL TIEMPO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO CORRESPONDERÁ A AQUEL ESTABLECIDO EN LA CARÁTULA DE LA POLIZA, PARA LAS PÉRDIDAS MENORES Y PÉRDIDAS SEVERAS. PREVIO CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS PARA LA ENTREGA DEL VEHÍCULO.

2.4.1 CONDICIONES DE ENTREGA DEL VEHÍCULO

EL PROVEEDOR, UNA VEZ HA RECIBIDO LA SOLICITUD ENVIADA A SU CENTRAL DE RESERVAS POR EL ANALISTA DE INDEMNIZACIONES DE PREVISORA, REALIZARÁ LA LABOR DE CONTACTAR AL CLIENTE, OFRECERLE EL SERVICIO E INDICARLE LAS CONDICIONES QUE APLICAN AL MISMO, LAS CUALES SON:

- EL ASEGURADO DEBE REGISTRAR EL SINIESTRO EN EL CALL CENTER DE LA COMPAÑÍA.
- EL VEHÍCULO ES ENTREGADO LIMPIO Y CON EL TANQUE FULL Y EN IGUALES CONDICIONES SE DEBE DEVOLVER. SI EL USUARIO DECIDE, POR COMODIDAD, EL PROVEEDOR PODRÁ PRESTAR EL SERVICIO DE LAVADO Y LLENAR EL TANQUE DE GASOLINA, ESTE COSTO DEBERÁ SER ASUMIDO POR EL USUARIO DEL SERVICIO.
- EL DÍA DE ARRENDAMIENTO ES DE 24 HORAS.
- EL VEHÍCULO QUE LA PREVISORA S.A. SUMINISTRARÁ POR INTERMEDIO DEL PROVEDOR A NUESTRO ASEGURADO ES TIPO MECANICO 1.600 C.C O SIMILAR. SI EL USUARIO DESEA UN VEHÍCULO DE OTRO TIPO O GAMA, PUEDE SOLICITARLO PREVIO PAGO DE LA DIFERENCIA DE TARIFA QUE APLIQUE PARA EL TIPO DE VEHÍCULO SOLICITADO.
- EL VEHÍCULO SOLO DEBE TRANSITAR EN TERRITORIO NACIONAL.
- EL ASEGURADO DEBE IDENTIFICARSE CON CÉDULA DE CIUDADANÍA, ES DECIR DEBE SER MAYOR DE 18 AÑOS DE EDAD.
- LICENCIA DE CONDUCCIÓN VIGENTE EN LA CATEGORÍA RESPECTIVA.
- EL ASEGURADO DEBE SUSCRIBIR EL CONTRATO DE USO Y ALQUILER DE VEHÍCULO QUE LE PRESENTARÁ EL PROVEEDOR Y CUYA FORMA SE ENTREGARÁ AL MOMENTO DE HACER EL USO DEL SERVICIO.
- EL ASEGURADO DEBE DIRIGIRSE A LA OFICINA DEL PROVEEDOR DEL SERVICIO PARA RETIRAR EL VEHÍCULO Y FIRMAR UN VOUCHER DE TARJETA DE CRÉDITO EN BLANCO CON CUPO DISPONIBLE POR UN (1) SMMLV MÁS EL IVA PARA CUBRIR LOS POSIBLES DAÑOS QUE PUEDA CAUSARLE AL VEHÍCULO ENTREGADO, DÍAS ADICIONALES NO CUBIERTOS BAJO EL SEGURO, COSTOS DE LAVADO Y/O COMBUSTIBLE (SI APLICA). UNA VEZ DEVUELTO EL VEHÍCULO Y RECIBIDO A SATISFACCIÓN POR EL PROVEEDOR, ÉSTE PROCEDERÁ A DEVOLVER EL VOUCHER FIRMADO AL USUARIO DENTRO DE LOS 10 DÍAS SIGUIENTES DE CONCLUIDO EL SERVICIO. EL USUARIO DEVOLVERÁ EL VEHÍCULO EN LAS OFICINAS DEL PROVEEDOR.
- EN CASO DE PRESENTAR UNA TARJETA DE CRÉDITO DE OTRA PERSONA, EL PROVEEDOR COBRARÁ UNA TARIFA DIARIA DE MÁXIMO UN CUARTO (¼) SMDLV INCLUIDO IVA.
- SI EL USUARIO NO TIENE TARJETA DE CRÉDITO, PODRÁ TOMAR LA PROTECCIÓN TOTAL CON UN COSTO MAXIMO DE UN (1) SMDLV INCLUIDO IVA POR DÍA. VALOR NO REEMBOLSABLE.
- DÍA ADICIONAL QUE SE REQUIERA TENDRÁ UN COSTO PREFERENCIAL DE MAXIMO 4 SMDLV INCLUIDO IVA, VALOR QUE ESTARÁ A CARGO DEL USUARIO DEL SERVICIO.

EL PROVEEDOR, AL MOMENTO DE REALIZAR LA ENTREGA DEL VEHÍCULO, LE HARÁ LAS RECOMENDACIONES NECESARIAS PARA LA UTILIZACIÓN DEL SERVICIO E INVENTARIO RESPECTIVO.

EN CASO DE ALGUNA EMERGENCIA DURANTE EL PRÉSTAMO DEL VEHÍCULO, EL USUARIO DEBERÁ COMUNICARSE DIRECTAMENTE CON EL PROVEEDOR A LOS TELÉFONOS QUE LE HAYA SUMINISTRADO EN EL MOMENTO DE FORMALIZAR EL SERVICIO.

2.5 ASISTENCIA JURÍDICA EN PROCESO PENAL

MEDIANDO PACTO EXPRESO QUE DEBERÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, PREVISORA ASUMIRÁ CON SUJECIÓN A LA TABLA DE HONORARIOS CONSIGNADA EN EL NUMERAL TRES PUNTOCUATRO DE LA CLÁUSULA TERCERA, LOS COSTOS DEL ABOGADO QUE REQUIERA EL ASEGURADO Y/O EL CONDUCTOR AUTORIZADO PARA EL PROCESO PENAL QUE SE INICIE COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE LESIONES PERSONALES Y/O DE HOMICIDIO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO OCURRIDO DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, CAUSADOS CON EL VEHÍCULO, IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA, MIENTRAS QUE EL MISMO SEA CONDUCIDO POR EL ASEGURADO O POR CONDUCTOR AUTORIZADO POR ÉL, CON SUJECIÓN A LAS SIGUIENTES CONDICIONES:

A. CUANDO EL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR AUTORIZADO, SEA PERSONA NATURAL; EL AMPARO SE EXTIENDE A LA CONDUCCIÓN LÍCITA DE OTROS VEHÍCULOS DE SERVICIO PARTICULAR SIEMPRE Y CUANDO SE TRATE DE AUTOMÓVILES, CAMPEROS O CAMIONETAS DE PASAJEROS O DE VEHÍCULOS SIMILARES AL IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA DE ESTA PÓLIZA.

B. SOLAMENTE SE RECONOCERÁN LOS HONORARIOS PAGADOS A ABOGADOS DESIGNADOS POR EL ASEGURADO CON TARJETA PROFESIONAL O CON LICENCIA TEMPORAL VIGENTE QUE APODEREN AL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO Y NO SEAN NOMBRADOS DE "OFICIO". EN TODO CASO DEBERÁN CONTAR CON LA AUTORIZACIÓN PREVIA DE PREVISORA Y SE REGIRÁN POR LA TABLA DE HONORARIOS PREVISTA EN ESTA PÓLIZA.

C. ESTE AMPARO ES INDEPENDIENTE DE LOS DEMÁS OTORGADOS POR LA PÓLIZA Y POR CONSIGUIENTE NINGÚN PAGO PUEDE SER INTERPRETADO COMO ACEPTACIÓN TÁCITA DE LA RESPONSABILIDAD DE PREVISORA.

D. PREVISORA PRESTARÁ DIRECTAMENTE O A TRAVÉS DE UN PROVEEDOR DESIGNADO PARA TAL FIN, EL SERVICIO DE ASISTENCIA JURÍDICA PRELIMINAR EN EL SITIO DEL ACCIDENTE AL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO ASEGURADO O MEDIANTE UNA ASESORÍA TELEFÓNICA Y/O PRESENCIA DE UN ABOGADO EN EL LUGAR DE LOS HECHOS. CUALQUIER EROGACIÓN REALIZADA POR EL ASEGURADO NO SERÁ OBJETO DE REEMBOLSO, EN CASO DE QUE ESTE HUBIERE CONTRATADO POR SU CUENTA DICHO SERVICIO JURÍDICO.

2.5 ASISTENCIA JURÍDICA EN PROCESO CIVIL

MEDIANDO PACTO EXPRESO QUE DEBERÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, PREVISORA ASUMIRÁ CON SUJECIÓN A LA TABLA DE HONORARIOS ESTABLECIDA EN EL NUMERAL QUINTO DE LA CLÁUSULA TERCERA DE ESTA PÓLIZA, LOS COSTOS DEL ABOGADO QUE REQUIERA EL ASEGURADO PARA EL PROCESO CIVIL O INCIDENTE DE REPARACIÓN INTEGRAL DENTRO DEL PROCESO PENAL QUE SE INICIE COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO OCURRIDO DENTRO DE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA EN EL QUE SE HAYA VISTO INVOLUCRADO EL VEHÍCULO IDENTIFICADO EN LA CARÁTULA MIENTRAS QUE SEA CONDUCIDO POR EL ASEGURADO O POR PERSONA AUTORIZADA POR ÉL. SIEMPRE Y CUANDO NO OPERE CAUSAL DE EXCLUSIÓN ALGUNA, QUE AFECTE EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

SOLAMENTE SE RECONOCERÁN LOS HONORARIOS ASIGNADOS AL ABOGADO CON TARJETA PROFESIONAL VIGENTE O CON LICENCIA TEMPORAL VIGENTE QUE NO SEAN NOMBRADOS DE "OFICIO", DESIGNADO DIRECTAMENTE POR EL ASEGURADO, EN TODO CASO DEBERÁN CONTAR CON LA AUTORIZACIÓN PREVIA DE PREVISORA Y SE REGIRÁN POR LA TABLA DE HONORARIOS PREVISTA EN ESTA SECCIÓN.

ESTE AMPARO SÓLO OTORGA COBERTURA PARA LAS ACTUACIONES PROCESALES REALIZADAS EN LA PRIMERA INSTANCIA.

PREVISORA DETERMINARÁ PREVIAMENTE SI SE AFRONTA O NO UN PROCESO, LUEGO DE EVALUAR LAS PRETENSIONES Y HONORARIOS, PARA LO CUAL EL ASEGURADO DEBERÁ OBTENER ANTES DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, LA AUTORIZACIÓN CORRESPONDIENTE DE PARTE DE PREVISORA.

2.6 ASISTENCIA EN VIAJE

EN ADICIÓN A LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA, PREVISORA CUBRIRÁ LOS SERVICIOS DE ASISTENCIA EN VIAJE QUE SE DETALLAN EN EL ANEXO CORRESPONDIENTE.

PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS

AUP-001-011

PREVISORA SEGUROS

2.7 ACCIDENTES PERSONALES

2.7.1 MUERTE

PREVISORA PAGARÁ A LOS BENEFICIARIOS DE LEY MENCIONADOS EN EL ARTÍCULO 1142 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, LA SUMA QUE HAYA SIDO EXPRESAMENTE ESTIPULADA EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA PARA ESTE AMPARO, EN CASO DE MUERTE DEL ASEGURADO O DEL CONDUCTOR AUTORIZADO, PROVENIENTE DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO, SIEMPRE QUE EL DECESO SE PRODUZCA DENTRO DE LOS CIENTO OCHENTA (180) DÍAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA FECHA DEL ACCIDENTE.

LA COBERTURA OTORGADA BAJO EL PRESENTE AMPARO ESTÁ LIMITADA A LA MUERTE DE UNA SOLA PERSONA NATURAL, AQUELLA QUE PARA EL MOMENTO DE LOS HECHOS CONDUCÍA EL AUTOMOTOR. EN NINGÚN CASO HABRÁ LUGAR A INDEMNIZACIÓN ALGUNA BAJO ESTE AMPARO, PARA TERCEROS QUE VIAJEN CON EL CONDUCTOR.

2.7.2 DESMEMBRACION

SI CON OCASIÓN DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO CUBIERTO POR LA PÓLIZA O DENTRO DE LOS CIETO OCHENTA (180) DÍAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA OCURRENCIA DEL HECHO, EL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO SUFRE UNA PÉRDIDA POR DESMEMBRACIÓN INSTANTÁNEA, PREVISORA RECONOCERÁ LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR DE ACUERDO A LAS SIGUIENTES CONDICIONES:

- SE RECONOCERÁ UN CIEN PORCIENTO (100%) DE LA SUMA ASEGURADA POR: CEGUERA IRREPARABLE; PÉRDIDA DE AMBAS MANOS, DE AMBOS PIES O PÉRDIDA DE MANO Y PIE, PÉRDIDA DE UNA MANO Y PIE JUNTO CON LA PÉRDIDA IRREPARABLE DE LA VISIÓN EN UN OJO; PARÁLISIS TOTAL E IRRECUPERABLE QUE IMPIDA TODO TRABAJO; PÉRDIDA TOTAL E IRREPARABLE DEL HABLA; SORDERA TOTAL E IRREPARABLE DE AMBOS OÍDOS; PÉRDIDA TOTAL DE AMBOS BRAZOS, O AMBAS MANOS, O AMBAS PIERNAS O AMBOS PIES.

- SE RECONOCERÁ UN SESENTA POR CIENTO (60%) DE LA SUMA ASEGURADA: PÉRDIDA DEL BRAZO O MANO DERECHA, O PIERNA O PIE DERECHO.
- SE RECONOCERÁ UN CINCUENTA POR CIENTO (50%) DE LA SUMA ASEGURADA: PÉRDIDA IRREPARABLE DE LA VISIÓN POR UN OJO, PÉRDIDA DEL BRAZO O MANO, IZQUIERDA, O PIERNA O PIE IZQUIERDO SI LA PERSONA ES DIESTRA, SI ES ZURDA LA INDEMNIZACIÓN SE RECONOCERÁ UN SESENTA POR CIENTO (60%).

LAS INDEMNIZACIONES ATRÁS INDICADAS A FAVOR DEL ASEGURADO O DEL CONDUCTOR AUTORIZADO POR DESMEMBRACIÓN NO SON ACUMULATIVAS ENTRE SÍ.

ASÍ MISMO, TAMPOCO PODRÁN SER ACUMULABLES LOS AMPAROS DE DESMEMBRACIÓN Y MUERTE. SIN EMBARGO, EN EL EVENTO DE QUE SE HUBIERE PAGADO POR CONCEPTO DE DESMEMBRACIÓN UNA SUMA INFERIOR A LA CONSAGRADA PARA EL AMPARO DE MUERTE Y SE PRODUJERA EL FALLECIMIENTO DEL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO DENTRO DE LOS CIENTO OCHENTA (180) DÍAS SIGUIENTES A LA FECHA DE OCURRENCIA DEL ACCIDENTE, PREVISORA PROCEDERÁ A PAGAR A FAVOR DE LOS BENEFICIARIOS DE LEY LA DIFERENCIA ENTRE LA SUMA QUE HUBIERA PREVIAMENTE INDEMNIZADO POR CONCEPTO DE DESMEMBRACIÓN Y LA QUE HICIERE FALTA PARA COMPLETAR LA SUMA ESTIPULADA EN LA PÓLIZA EN CASO DE MUERTE,

LA INVALIDEZ DEBERÁ SER CERTIFICADA POR UNA ARL, UNA EPS Y/O ENTIDAD DESIGNADA POR EL GOBIERNO.

LA COBERTURA DE ACCIDENTES PERSONALES Y DESMEMBRACIÓN APLICA ÚNICAMENTE PARA LOS ASEGURADOS Y /O CONDUCTOR AUTORIZADO CON EDADES COMPRENDIDAS ENTRE: MAYORES DE DIECIOCHO (18) AÑOS Y MENORES DE SESENTA (60) AÑOS.

SI PREVISORA DETECTA HABER PAGADO MÁS DE UNA INDEMNIZACIÓN CON CARGO A ESTE ANEXO Y LA RECLAMACIÓN FUE FUNDADA EN LOS MISMOS HECHOS, SOLICITARÁ Y DEBERÁ HACERSE SU REINTEGRO. EL VALOR MÁXIMO A INDEMNIZAR POR ESTE AMPARO SERÁ EL MAYOR LÍMITE DE COBERTURA QUE TENGA EN TODAS LAS PÓLIZAS SUSCRITAS EN PREVISORA CON ESTE AMPARO UN MISMO ASEGURADO.

2.8 VEHÍCULOS QUE REMOLQUEN - VEHÍCULOS SIN FUERZA PROPIA

MEDIANDO PACTO EXPRESO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y COBRO DE PRIMA ADICIONAL, SE LEVANTA PARCIALMENTE LA EXCLUSIÓN 3.11 DE LA CLÁUSULA SEGUNDA, PROCEDIENDO, POR CONSIGUIENTE, PREVISORA A INDEMNIZAR, CON SUJECIÓN A LOS DEDUCIBLES ESTIPULADOS, LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO A TERCEROS CON OCASIÓN DE REMOLCAR OTRO VEHÍCULO QUE NO TENGA FUERZA PROPIA. (REMOLQUES O SIMILARES)

2.9 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO

PREVISORA CUBRE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO QUE DE ACUERDO CON LA LEY INCURRA EL ASEGURADO NOMBRADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, SIEMPRE Y CUANDO SE HAYA CONTRATADO EL AMPARO BÁSICO DEFINIDO COMO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

ESTE AMPARO ADICIONAL OPERARÁ BAJO EL LÍMITE ÚNICO CONTRATADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y SE LE APLICARÁN LAS MISMAS CONDICIONES Y EXCLUSIONES DEL AMPARO BÁSICO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

ESTOS LÍMITES OPERARÁN EN EXCESO DE LOS PAGOS CORRESPONDIENTES A LOS AMPAROS Y COBERTURAS QUE TENGAN CARÁCTER INDEMNIZATORIO O REPARATORIO DEL DAÑO EN EL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO SOAT, FOSYGA, EPS, ARL, ARS FONDO DE PENSIONES U OTRAS ENTIDADES DE SEGURIDAD SOCIAL.

CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

1. EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

ESTE SEGURO NO CUBRE LOS DAÑOS Y/O PERJUICIOS CAUSADOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR:

1.1 MUERTE O LESIONES A OCUPANTES DEL VEHÍCULO ASEGURADO CUANDO ÉSTE SEA DE SERVICIO PÚBLICO, AMBULANCIAS O DE USO COMERCIAL DESTINADO AL TRANSPORTE DE PASAJEROS.

1.2 MUERTE O LESIONES A PERSONAS QUE EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE SE ENCONTRASEN REPARANDO O ATENDIENDO EL MANTENIMIENTO O SERVICIO DEL VEHÍCULO O CUANDO SEA CONDUCIDO DURANTE ESTA ETAPA. (REPARACIÓN, MANTENIMIENTO O SERVICIO)

1.3 LA MUERTE O LESIONES CAUSADAS AL TOMADOR DEL SEGURO, AL PROPIETARIO DEL VEHÍCULO ASEGURADO, AL CONDUCTOR DEL MISMO, AL CÓNYUGE, COMPAÑERO(A) PERMANENTE O A LOS PARIENTES DEL ASEGURADO POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO INCLUSIVE Y PRIMERO CIVIL.

1.4 DAÑOS CAUSADOS CON EL VEHÍCULO A COSAS TRANSPORTADAS EN ÉL, A BIENES SOBRE LOS CUALES EL ASEGURADO, SU CÓNYUGE, COMPAÑERO (A) PERMANENTE O SUS PARIENTES POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO INCLUSIVE Y PRIMERO CIVIL, TENGAN LA PROPIEDAD, POSESIÓN O TENENCIA.

1.5 MUERTE, LESIONES O DAÑOS QUE EL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO POR EL ASEGURADO CAUSE VOLUNTARIA O INTENCIONALMENTE A TERCEROS.

1.6 DAÑOS A PUENTES, CARRETERAS, CAMINOS, VIADUCTOS, BALANZAS DE PESAR VEHÍCULOS, SEÑALES DE TRÁNSITO Y SEMÁFOROS, CAUSADOS POR VIBRACIONES, PESO, ALTURA, O ANCHURA DEL VEHÍCULO.

1.7 LOS DAÑOS O PERJUICIOS GENERADOS POR LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO POR PERSONAS SIN LICENCIA DE CONDUCCIÓN VIGENTE.

1.8 LAS COSTAS Y GASTOS DE PROCESO JUDICIAL, CUANDO EL ASEGURADO LO AFRONTE CONTRA ORDEN EXPRESA DE PREVISORA Y CUANDO LA RESPONSABILIDAD CIVIL PROVENGA DE DOLO O ESTÉ EXPRESAMENTE EXCLUIDO DE LA PÓLIZA.

1.9 TAMPOCO SE INDEMNIZARÁ, BAJO LA COBERTURA OTORGADA CON LA PRESENTE PÓLIZA, LAS MULTAS, LOS GASTOS Y LAS COSTAS EROGADAS POR EL ASEGURADO EN RELACIÓN CON LAS MEDIDAS PENALES O DE POLICÍA, AUNQUE ESTAS HAYAN SIDO ADOPTADAS A CONSECUENCIA DE UN HECHO CUBIERTO POR LA PRESENTE PÓLIZA.

1.10 LOS OCASIONADOS A TERCEROS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO, MIENTRAS ESTÁ DESAPARECIDO POR HURTO. LA PRESENTE EXCLUSIÓN NO APLICARÁ PARA LOS AMPAROS DE ASISTENCIAS JURÍDICAS EN PROCESO PENAL Y CIVIL.

1.11 LA RESPONSABILIDAD CIVIL ACEPTADA MEDIANTE UNA TRANSACCIÓN O CONCILIACIÓN HECHA POR EL ASEGURADO SIN PREVIO CONSENTIMIENTO ESCRITO DE PREVISORA. LA PRESENTE EXCLUSIÓN NO APLICARÁ CUANDO EL ASEGURADO SEA CONDENADO POR LA AUTORIDAD COMPETENTE A INDEMNIZAR A LA VÍCTIMA, MEDIANTE SENTENCIA EJECUTORIADA, NI TRATÁNDOSE DE PAGOS POR ATENCIÓN MÉDICA Y HOSPITALARIA DE LA VÍCTIMA SIEMPRE Y CUANDO ESTÉN CUBIERTOS POR EL SEGURO DE DAÑOS CORPORALES CAUSADOS A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRÁNSITO.

2. EXCLUSIONES A LOS AMPAROS DE PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS Y HURTO Y PÉRDIDA MENOR POR DAÑOS Y HURTO

ESTE SEGURO NO CUBRE LAS PÉRDIDAS Y/O DAÑOS A CONSECUENCIA DE:

2.1 DAÑOS ELÉCTRICOS, ELECTRÓNICOS, MECÁNICOS O FALLAS DEBIDAS AL USO O AL DESGASTE NATURAL DEL VEHÍCULO, O A LAS DEFICIENCIAS DEL SERVICIO, LUBRICACIÓN O MANTENIMIENTO. ASÍ COMO LOS DEBIDOS A CUALQUIER FALLO DEL EQUIPO ELECTRÓNICO, ENTENDIDO COMO EQUIPO ELECTRÓNICO CUALQUIER COMPUTADOR, EQUIPO O SISTEMA PARA PROCESAMIENTO, ALMACENAMIENTO O RECUPERACIÓN DE DATOS INCLUYENDO, PERO NO ADAPTADOS A CUALQUIER HARDWARE O SOFTWARE.SIN EMBARGO, LAS PÉRDIDAS O DAÑOS QUE SUFRA EL VEHÍCULO, CUANDO SE OCASIONE VUELCO, CHOQUE O INCENDIO COMO CONSECUENCIA DE LOS MENCIONADOS DAÑOS O FALLAS, ESTÁN AMPARADOS POR LA PRESENTE PÓLIZA.

2.2 DAÑOS MECÁNICOS O HIDRÁULICOS OCURRIDOS AL MOTOR O A LA CAJA DE VELOCIDADES DEL VEHÍCULO POR FALTA O INSUFICIENCIA DE LUBRICACIÓN O REFRIGERACIÓN POR CONTINUAR FUNCIONANDO DESPUÉS DE OCURRIDO EL ACCIDENTE, ASÍ COMO TODOS AQUELLOS DAÑOS OCASIONADOS AL VEHÍCULO POR HABERSE PUESTO EN MARCHA DESPUÉS DE OCURRIDO EL ACCIDENTE, SIN HABÉRSELE EFECTUADO ANTES LAS REPARACIONES PROVISIONALES NECESARIAS.

2.3 PÉRDIDAS O DAÑOS AL VEHÍCULO POR CAUSA DIRECTA O INDIRECTA DE GUERRA, DECLARADA O NO, INVASIÓN, ACTOS DE FUERZAS EXTRANJERAS, OPERACIONES MILITARES O GUERRA CIVIL.

2.4 PÉRDIDAS O DAÑOS COMO CONSECUENCIA DIRECTA O INDIRECTA DE REACCIÓN O RADIACIÓN NUCLEARES O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA.

2.5 PÉRDIDAS O DAÑOS AL VEHÍCULO POR CAUSA DIRECTA O INDIRECTA DE TEMBLOR, TERREMOTO, ERUPCIÓN VOLCÁNICA, MAREMOTOS, CAÍDA DE PIEDRAS, INUNDACIÓN, VIENTOS FUERTES, LLUVIA, HURACÁN, TORNADO Y CICLÓN.

2.6 LOS DAÑOS, ANOMALÍAS O DEFECTOS QUE PRESENTE EL VEHÍCULO AL MOMENTO DE LA INSPECCIÓN, DE LOS CUALES SE HAYA DEJADO CLARA Y EXPRESA CONSTANCIA EN EL INFORME DE INSPECCIÓN O DOCUMENTO SIMILAR CORRESPONDIENTE, EL CUAL HARÁ PARTE INTEGRANTE DE LA PÓLIZA.

2.7 LA PÉRDIDA O DAÑO QUE SE PRODUZCA, CUANDO EL VEHÍCULO ASEGURADO EN LA PRESENTE PÓLIZA SEA CONDUCIDO SIN LA AUTORIZACIÓN DEL ASEGURADO.

2.8 LAS PÉRDIDAS O DAÑOS CAUSADOS POR HUELGAS, AMOTINAMIENTOS, CONMOCIÓN CIVIL, ASONADA, REBELIÓN, SEDICIÓN, LEVANTAMIENTOS POPULARES, SABOTAJE, TERRORISMO Y MOVIMIENTOS SUVERSIVOS O AL MARGEN DE LA LEY, CUANDO LOS EVENTOS ESTÉN CUBIERTOS POR PÓLIZAS QUE EL GOBIERNO NACIONAL CONTRATE CON CUALQUIER ASEGURADORA O ASUMA A TRAVÉS DE UN FONDO ESPECIAL DE MANERA PERMANENTE O TRANSITORIA.

2.9 LAS PÉRDIDAS O DAÑOS CAUSADOS POR DERRUMBE, CAÍDA DE PIEDRAS Y ROCAS, AVALANCHA, ALUVIÓN, DAÑOS SÚBITOS DE CARRETERAS, DE TÚNELES, DE PUENTES O CAÍDA DE ESTOS, CUANDO ESTOS EVENTOS ESTÉN CUBIERTOS POR PÓLIZAS QUE EL GOBIERNO NACIONAL CONTRATE CON CUALQUIER ASEGURADORA O ASUMA A TRAVÉS DE UN FONDO ESPECIAL DE MANERA PERMANENTE O TRANSITORIA O AMPARADAS POR LAS PÓLIZA CONTRATADAS POR LAS CÓNCESIONES VIALES.

2.10 LOS DAÑOS QUE NO HAYAN SIDO CAUSADOS EN EL SINIESTRO RECLAMADO, NI LOS QUE REPRESENTEN MEJORAS AL VEHÍCULO ASEGURADO. PREVISORA HABRÁ CUMPLIDO SUS OBLIGACIONES RESTABLECIENDO EN LO POSIBLE Y EN FORMA TAL QUE EL VEHÍCULO QUEDE EN LAS MISMAS CONDICIONES QUE POSEÍA ANTES DEL SINIESTRO.

2.11 NO SE AMPARAN LOS DAÑOS QUE SUFRA EL VEHÍCULO ASEGURADO POR CAUSA DE CUALQUIER CLASE DE HURTO O SUS TENTATIVAS CUANDO NO HAYA SIDO CONTRATADA LA COBERTURA DE PÉRDIDA SEVERA POR HURTO O PÉRDIDA MENOR POR HURTO.

2.12 EL HURTO COMETIDO POR EL CÓNYUGE O COMPAÑERO(A) PERMANENTE O PARIENTES POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO Y PRIMERO CIVIL DEL PROPIETARIO, DEL ASEGURADO O DEL CONDUCTOR AUTORIZADO DEL VEHÍCULO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, O POR EMPLEADOS O SOCIOS DEL ASEGURADO.

2.13 EL HURTO DE USO, ABUSO DE CONFIANZA, EL HURTO ENTRE CODUEÑOS Y EL HURTO AGRAVADO POR LA CONFIANZA, LA ESTAFA; TAL COMO LOS DEFINE EL CÓDIGO PENAL.

2.14 HURTO DE LLAVES, TARJETAS ELECTRÓNICAS O CUALQUIER DISPOSITIVO DE ENCENDIDO.

2.15 PÉRDIDA SEVERA HURTO O PÉRDIDA MENOR POR HURTO DE VEHÍCULOS QUE NO SE TRASLADAN POR SUS PROPIOS MEDIOS, EXCEPTO LOS REMOLCADORES O DESPLAZADOS CON GRÚA (DE GANCHO O PLANCHÓN), CAMA BAJA O NIÑERA.

3. EXCLUSIONES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS DE ESTA PÓLIZA

ESTE SEGURO NO CUBRE DAÑO O PERJUICIOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE CAUSADO O SURGIDO DE LOS SIGUIENTES EVENTOS:

3.1 CUANDO EL VEHÍCULO SE ENCUENTRE CON SOBRE CUPO, TANTO DE CARGA COMO DE PASAJEROS O SE EMPLEE PARA USO DISTINTO AL ESTIPULADO EN ESTA PÓLIZA; O SE DESTINE A LA ENSEÑANZA DE CONDUCCIÓN O PARTICIPE EN COMPETENCIA O ENTRENAMIENTO AUTOMOVILÍSTICO DE CUALQUIER ÍNDOLE, O SEA ARRENDADO O CUANDO EL VEHÍCULO ASEGURADO SEA DADO EN ALQUILER O ARRENDAMIENTO.

3.2 CUANDO SE TRANSPORTEN MERCANCÍAS AZAROSAS, INFLAMABLES O EXPLOSIVAS Y SIN PREVIA NOTIFICACIÓN Y LA CORRESPONDIENTE AUTORIZACIÓN DE PREVISORA.

3.3 CUANDO EL CONDUCTOR DESATIENDA LAS SEÑALES REGLAMENTARIAS DE TRÁNSITO, NO ACATE LA SEÑAL ROJA DE LOS SEMÁFOROS, CONDUZCA A UNA VELOCIDAD QUE EXCEDA DE LA PERMITIDA, CAREZCA DE LICENCIA PARA CONDUCIR VEHÍCULOS DE LA CLASE Y CONDICIONES ESTIPULADAS EN LA PRESENTE PÓLIZA O ÉSTA NO SE ENCUENTRE VIGENTE.

3.4 PREVISORA NO ASUMIRÁ COSTOS POR CONCEPTO DE PARQUEADERO, BODEGAJE Y/O ESTACIONAMIENTO DE LOS VEHÍCULOS QUE LE HAYAN SIDO ENTREGADOS, CUANDO LA RECLAMACIÓN HA SIDO OBJETADA Y EL ASEGURADO, TRANSCURRIDO EL TÉRMINO DE QUINCE (15) DÍAS COMUNES, NO HAYA RETIRADO EL VEHÍCULO DE LAS INSTALACIONES DE PREVISORA, YA SEAN PROPIAS O ARRENDADAS O TALLER PROVEEDOR. PREVISORA NO ASUMIRÁ EL CUIDADO DEL MISMO, NI ACEPTARÁ RECLAMACIONES POR DAÑOS O HURTO, NI LOS COSTOS POR LOS CONCEPTOS ANTERIORES. LOS CUALES SERÁN ASUMIDOS POR EL ASEGURADO.

3.5 EN CASO DE CULPA GRAVE DEL CONDUCTOR, O CUANDO ÉSTE SE ENCUENTRE BAJO EL INFLUJO DE BEBIDAS EMBRIAGANTES, DROGAS TÓXICAS, HEROICAS O ALUCINÓGENOS.

3.6 CUANDO EL INGRESO AL PAÍS DEL VEHÍCULO O SU POSESIÓN Y TENENCIA RESULTEN ILEGALES O SE COMPRUEBE QUE SU MATRÍCULA ES FRAUDULENTA CON O SIN CONOCIMIENTO DEL TOMADOR, ASEGURADO O BENEFICIARIO.

3.7 CUANDO EL VEHÍCULO ASEGURADO SEA USADO O APREHENDIDO POR CUALQUIER ACTO DE AUTORIDAD, SECUESTRADO O DECOMISADO.

3.8 DAÑOS QUE CAUSE O SUFRA EL VEHÍCULO CUANDO NO SE MOVILICE POR SUS PROPIOS MEDIOS, EXCEPTO LOS REMOLCADOS.

3.9 SALVO ACUERDO EXPRESO QUE DEBERÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA NO ESTÁ ASEGURADA BAJO NINGÚN AMPARO LA CULPA GRAVE.

3.10NO SE CUBRE EL LUCRO CESANTE, EXCEPTO PARA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DONDE SE AMPARA EL LUCRO CESANTE QUE SUFRA EL TERCERO AFECTADO.

3.11NO SE CUBRE CUANDO EL VEHICULO ASEGURADO REMOLQUE A OTRO VEHICULO CON O SIN FUERZA PROPIA.

CLÁUSULA TERCERA: SUMAS ASEGURADAS Y/O LÍMITES DE INDEMNIZACIÓN

1. Límite de indemnización para el amparo de responsabilidad civil extracontractual

La suma asegurada señalada en la carátula, limita la responsabilidad de previsora, así:

1.1 El límite denominado "daños a bienes de terceros" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar las pérdidas o daños a bienes materiales de terceros, derivados de accidentes de tránsito ocasionados con el vehículo relacionado en la caratula de la póliza en vigencia de la misma.

1.2 El límite "muerte o lesiones a una persona" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar las lesiones o muerte de una sola persona, derivados de accidentes de tránsito ocasionados con el vehículo relacionado en la caratula de la póliza en vigencia de la misma.

1.3 El límite denominado "muerte o lesiones a dos o más personas" es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar la muerte o lesiones de varias personas, pero sin exceder para cada una, en ningún caso, del límite para una sola persona indicado en el numeral 1.2. Anterior, derivados de accidentes de tránsito ocasionados con el vehículo relacionado en la caratula de la póliza en vigencia de la misma.

1.4 Los límites señalados en los numerales 1.2. y 1.3. anteriores operarán en exceso de los pagos correspondientes a los gastos médicos, quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalarios y a los gastos funerarios del seguro obligatorio de daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito soat o en su defecto del Fosyga (Fondo de solidaridad y garantía). Igualmente se aclara que los límites de indemnización previstos en los numerales 1.2 y 1.3., son independientes y no son acumulables.

1.5 Previsora responderá, además, aún en exceso del límite o límites asegurados, por los costos del proceso que el tercero damnificado o sus causahabientes promuevan en su contra o la del asegurado, con las salvedades siguientes:

1.5.1 Si la responsabilidad proviene de dolo, o está expresamente excluida del contrato.

1.5.2 Si el asegurado afronta el proceso contra orden expresa de previsora.

1.5.3 Si los perjuicios ocasionados a terceros exceden el límite o límites asegurados, previsora sólo responderá por las costas del proceso en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización.

Parágrafo: Cuando en la carátula de la póliza se contrate cobertura de exceso, se entiende que dicho exceso aplica como un valor único combinado para cualquier evento, es decir, daños a bienes de terceros, lesiones o muerte a una o a dos o más personas; y solo operan cuando se agote la suma asegurada de la cobertura otorgada por el amparo básico.

2. Suma asegurada para los amparos de pérdida severa por daños y hurto, y pérdida menor por daños y hurto

2.1 La suma asegurada debe corresponder al valor comercial del vehículo y se conviene en que el asegurado la ajustará en cualquier tiempo, durante la vigencia de este seguro, para mantenerla en dicho valor.

2.2 Si en el momento de una pérdida severa por daños o hurto, el valor comercial del vehículo asegurado es superior al que figura en la póliza, el asegurado será considerado como su propio asegurador por la diferencia y por lo tanto soportará la parte proporcional de pérdida o daño.

2.3 Si el valor comercial del vehículo al momento de la ocurrencia de los hechos es inferior al valor asegurado, en caso de pérdida severa por daños o hurto, previsora solo estará obligada a indemnizar hasta el valor comercial al momento de la ocurrencia de los hechos menos el deducible pactado.

2.4 A los amparos de pérdida menor por daños y hurto no le será aplicable la regla proporcional derivada del infraseguro y el límite máximo de responsabilidad de previsora será el 75% del valor comercial del vehículo para la fecha de ocurrencia de los hechos.

3. Suma asegurada para el amparo de accidentes personales

La suma asegurada de este amparo, corresponde al valor establecido en la carátula de la póliza.

4. Límites de indemnización para el amparo adicional de asistencia jurídica penal

Los honorarios se establecerán conforme con la legislación procesal penal que rija la investigación por las lesiones y/o homicidio en el accidente de tránsito ocurrido durante la vigencia de la póliza, de acuerdo con la siguiente tabla expresada en salarios mínimos diarios SMLDV:

ETAPAS	DELITO	
	LESIONES	HOMICIDIO
ACTUACIÓN PREVIA O PREPROCESAL	20	20
AUDIENCIA DE LEGALIZACIÓN DE LA CAPTURA	20	20
AUDICIENCIA DE FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN	23	33
AUDIENCIA DE SOLICITUD DE MEDIDA DE ASEGURAMIENTO	20	20
AUDIENCIA DE FORMULACIÓN DE ACUSACIÓN O PRECLUSIÓN	32	46
AUDIENCIA PREPARATORIA	64	92
AUDIENCIA DE JUICIO ORAL (SENTENCIA CONDENATORIA O ABSOLUTORIA)	120	240
AUDIENCIA DE INDIVIDUALIZACIÓN DE PENA	25	25
AUDIENCIA DE REPARACIÓN INTEGRAL DE PERJUCIOS	25	25
AUDIENCIAS PRELIMINARES	25	25

Para la aplicación de estos honorarios deben tenerse en cuenta las siguientes definiciones incluyendo sus etapas en cada actuación o audiencia hasta los montos arriba indicados:

Actuación previa o Preprocesal: Comprende todas las gestiones del abogado defensor con miras a evitar el inicio del proceso penal e impedir que se formule imputación al conductor del vehículo.

Comprende igualmente, las gestiones realizadas en lograr acuerdos conciliatorios previos a la vinculación formal del conductor del vehículo a la audiencia de imputación y la obtención de la entrega definitiva del vehículo asegurado. Incluye conciliación extraprocesal ante fiscalía, centros de conciliación o directamente entre las partes.

Audiencia de legalización de la captura: Comprende la audiencia preliminar de legalización de la captura, la asesoría al sindicado, las alegaciones ante el señor juez de control de garantías y la oposición al fiscal delegado para que dicha captura sea considerada como ilegal por parte del señor juez.

Audiencia de imputación: Comprende toda la asesoría al sindicado para que se allane o no a la imputación de la fiscalía.

Audiencia de solicitud de medida de aseguramiento: Comprende la oposición a la imposición de la medida de aseguramiento, oposición a la imposición de medidas cautelares, solicitud y obtención de entrega del vehículo.

Audiencia de formulación de acusación y/o preclusión: Comprende la asesoría exclusivamente jurídica al sindicado, para que se allane o no a la acusación, así mismo verificar si el escrito de acusación se ajusta a los requisitos exigidos por la ley o en caso contrario oponerse a dicha acusación, y verificar el descubrimiento probatorio de los elementos materiales de prueba o las evidencias físicas que sean procedentes en este estudio procesal.

Audiencia preparatoria: Comprende la presentación de los elementos probatorios, así como las evidencias físicas que pretenden hacerse valer en la audiencia de juicio oral, así como el descubrimiento de los elementos probatorios y las evidencias físicas. Asesorar para aceptar o no los cargos. de igual manera exigir el descubrimiento probatorio por parte de la fiscalía.

Audiencia de juicio oral: Comprende la asesoría para que el sindicado se allane o no a la acusación hecha por la fiscalía, como la práctica de las pruebas solicitadas y aceptadas por el juez de conocimiento en la audiencia preparatoria, así como a controvertir las presentadas por la fiscalía. Así mismo, controvertir los elementos probatorios que presente la fiscalía. Asesorar al acusado para aceptar o no los cargos.

Presentar la teoría del caso si fuere necesario, controvertir la presentada por la fiscalía y exponer los argumentos defensivos ante el señor juez de conocimiento tendiente a obtener la inocencia del acusado.

Audiencia de individualización de pena: A más tardar dentro de los quince (15) días siguientes al juicio oral se llevará a cabo la audiencia en la que el juez, valorando las condiciones particulares del responsable, individualice la pena e incorpore lo decidido en el incidente de reparación integral.

Audiencia de incidente de reparación de perjuicios: Comprende todas las actuaciones tendientes a conciliar la pretensión económica de la víctima o de sus beneficiarios legales. De no lograrse un acuerdo conciliatorio, se deben solicitar y participar en la práctica de las pruebas que se consideren conducentes y procedentes para evitar el pago de la indemnización si legalmente fuere procedente.

Audiencias preliminares: Son aquellas que se llevan a cabo ante el juez de garantía con el propósito de que atienda aspectos relacionados con la ritualidad del proceso (nulidades) y con limitación de los derechos fundamentales de las personas que bien sea la víctima o el imputado. (Art. 154 C.P.P.), petición y decisión sobre la devolución o entrega del vehículo inmovilizado con ocasión del accidente de tránsito y medidas cautelares que se pretendan reclamar por el fiscal o el ministerio público, con el fin de garantizar la indemnización de los daños y perjuicios causados. (Art. 92 C.P.P). Estas audiencias se pueden presentar desde la apertura de la investigación con la audiencia de formulación de imputación y hasta la audiencia de juicio oral.

5. Límites de indemnización para el amparo adicional de asistencia jurídica en proceso civil

El pago de honorarios de abogados a que hubiere lugar conforme el amparo adicional de asistencia jurídica en proceso civil estará sujeto a los límites expresados en salarios mínimos diarios indicados en la siguiente tabla.

Audiencias de conciliación prejudicial	11 SMDLV
Contestación de la demanda	100 SMDLV
Audiencia de conciliación	Conciliación exitosa 75 SMDLV, Conciliación no exitosa 25 SMDLV*
Alegatos de conclusión	60 SMDLV
Sentencia	60 SMDLV

* 25 SMDLV si la diligencia se realiza, pero la conciliación no se logra. Si es exitosa 75 SMDLV.

Se tomará como referencia el salario mínimo diario legal vigente del día de ocurrencia del siniestro.

Las sumas aseguradas se entienden aplicables por cada asegurado y por cada evento que, de origen a uno o varios procesos civiles, no por cada demanda que se inicie en contra de éste.

La suma asegurada por cada actuación procesal contratada es independiente de las demás.

Para efectos de la determinación de los límites asegurados aplicables conforme la tabla de honorarios arriba trascrita se tomarán en consideración las siguientes definiciones:

Contestación de la demanda

Comprende el pronunciamiento escrito del asegurado por intermedio de apoderado frente a las pretensiones del demandante, presentado ante el funcionario competente; se acreditará mediante copia del escrito con sello de radicación por parte del despacho judicial.

Audiencia de conciliación

Constituye la actuación en virtud de la cual el juez cita a las partes para que personalmente concurran, con o sin apoderado, a audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de las excepciones previas y fijación del litigio. Se acreditará mediante copia auténtica de la respectiva acta, la cual debe estar firmada por el abogado.

Alegatos de conclusión

Escrito en virtud del cual las partes, una vez vencido el término probatorio, solicitan al juez que el proceso se resuelva de acuerdo con las conveniencias de la parte defendida o asesorada.

Sentencia

Es la providencia en virtud de la cual el juez del conocimiento resuelve las diferencias de las partes, en primera y/o segunda instancia. Se acredita con copia de la respectiva providencia y constancia de su ejecutoria.

CLÁUSULA CUARTA: VIGENCIA O PERIODO DEL SEGURO

Corresponde al lapso temporal comprendido entre las horas y fechas de inicio y finalización del mismo, conforme sea consignado en la carátula de la póliza y/o sus condiciones particulares y/o especiales.

A su vencimiento, este seguro no se prorrogará automáticamente, por tanto, expresamente se pacta que, al vencimiento del mismo, sólo se renovará si media previo acuerdo expreso de las partes, con indicación de los términos, condiciones y/o límites aplicables para el nuevo periodo.

CLÁUSULA QUINTA: DECLARACIONES INEXACTAS O RETICENTES

De acuerdo con lo previsto por el artículo 1058 del código de comercio, el tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por previsora. la reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por previsora, la hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.

Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si, el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.

SI la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero previsora sólo estará obligada, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada, equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160 del código de comercio.

Las sanciones consagradas en este articulo no se aplican si previsora, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.

CLÁUSULA SEXTA: MODIFICACIÓN MATERIAL DEL RIESGO

De acuerdo con lo previsto por el artículo 1060 del código de comercio, el asegurado o tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. en tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito previsora los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso 1º del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.

La notificación se hará con antelación no menor de diez (10) días a la fecha de la modificación del riesgo, si ésta depende del arbitrio del asegurado o del tomador. si le es extraña, dentro de los diez (10) días siguientes a aquel en que tengan conocimiento de ella, conocimiento que se presume transcurridos treinta (30) días desde el momento de la modificación.

Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, previsora podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.

La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato, pero sólo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho a previsora para retener la prima no devengada.

Así mismo, el tomadora o el asegurado podrán, durante la vigencia del seguro notificar todas las circunstancias que disminuyan el riesgo, debiendo por tanto previsora, en los términos del artículo 1065 del código de comercio, reducir la prima estipulada segunda la tarifa correspondiente por el tiempo no corrido del seguro.

CLÁUSULA SÉPTIMA: PAGO DE LA PRIMA Y MORA

De acuerdo con el artículo 1066 del Código de Comercio el tomador del seguro está obligado al pago de la prima. Salvo disposición legal o contractual, deberá hacerlo a más tardar dentro del mes siguiente contado a partir de la fecha de la entrega de la póliza.

La mora en el pago de la prima produce la terminación automática del seguro de acuerdo con lo previsto por el artículo 1068 del Código de Comercio.

CLÁUSULA OCTAVA: OBLIGACIONES DEL ASEGURADO CON OCASIÓN DE UN SINIESTRO, PÉRDIDA O DAÑO

En caso de cualquier pérdida, y/o daño o siniestro que pudiera dar lugar a una afectación de esta póliza, el Asegurado o el beneficiario, según corresponda, estarán obligados a cumplir con las siguientes obligaciones:

1. De acuerdo con lo previsto en artículo 1075 del Código de Comercio deberá darse aviso de siniestro dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a que se conoció o debió conocerse.

2. Tomar todas las medidas que sean razonables, a los efectos de evitar la extensión y propagación de la pérdida, daño o siniestro así de acuerdo con lo previsto en el artículo 1074 del Código de Comercio.

   Previsora le reembolsará al Asegurado los gastos razonablemente incurridos en el cumplimiento de esta obligación en adición a cualquier pérdida recuperable bajo esta póliza.

3. Dar aviso a Previsora de toda demanda, procedimiento o diligencia, carta o reclamación, notificación o citación que reciba dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha en que tenga noticia de ello, relacionada con cualquier acontecimiento que pueda dar lugar a reclamación de acuerdo con la presente póliza.

4. No renunciar a cualquier derecho que pueda tener frente a terceros responsables del siniestro y, en general, hacer todo lo que esté a su alcance para permitirle a Previsora ejercer la subrogación;

5. Proveer al salvamento de la propiedad asegurada, preservar todas las partes afectadas y ponerlas a disposición para que puedan ser inspeccionadas por parte de Previsora, o de un agente autorizado cuando a ello haya lugar;

6. No hacer abandono de la propiedad asegurada, ni siquiera en favor de Previsora.

7. Declarar los seguros coexistentes sobre los bienes asegurados.

El incumplimiento de cualquier de las anteriores obligaciones por parte del Asegurado legitimará a Previsora, de acuerdo con lo previsto por el artículo 1078 del Código de Comercio, para deducir del monto de la indemnización el valor de los perjuicios que dicho incumplimiento le hubiere causado.

En todo caso, el incumplimiento malicioso de la obligación de declarar seguros coexistentes, conllevará la pérdida del derecho a ser indemnizado conforme lo preceptuado en el artículo 1076 del Código de Comercio.

CLÁUSULA NOVENA: PAGO DE INDEMNIZACIONES

Previsora pagará al Asegurado o al beneficiario cualquier monto debido bajo esta póliza dentro del mes siguiente a que se haya acreditado la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, en un todo, de acuerdo con lo previsto por los artículos 1077 y 1080 del Código de Comercio.

De conformidad con lo previsto por el artículo 1110 del Código de Comercio, Previsora, podrá pagar la indemnización en dinero, o si lo estima conveniente, podrá reconstruir, reponer o reparar los bienes asegurados destruidos o dañados o cualquier parte de ellos.

1. REGLAS APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Para el pago de indemnizaciones que afecten el amparo de responsabilidad civil extracontractual deberán tenerse presente las siguientes pautas:

1.1 El pago de cualquier indemnización al Asegurado o a la víctima, se hará de acuerdo con los términos, límites, excepciones y condiciones de este seguro. Cuando Previsora pague la indemnización, los límites de responsabilidad se entenderán restablecidos en la cuantía de la indemnización, a partir del momento en que se efectúe el pago de la prima correspondiente al monto restablecido.

1.2 Previsora indemnizará a la víctima, la cual se constituye en beneficiario de la indemnización, los perjuicios que le hayan sido causados por el asegurado y/o conductor autorizado cuando éste sea civilmente responsable de acuerdo con la ley y se acredite la ocurrencia del siniestro y su cuantía, sin perjuicio de las prestaciones que deban reconocerse directamente al asegurado.

1.3 Salvo que medie autorización previa de Previsora, otorgada por escrito, el Asegurado no estará facultado para:

1.3.1 Reconocer su propia responsabilidad, esta prohibición no comprende la declaración del Asegurado sobre la materialidad de los hechos constitutivos del accidente.

1.3.2 Hacer pagos, celebrar arreglos, transacciones o conciliaciones con la víctima del daño o sus causahabientes. La prohibición de efectuar pagos no aplicará cuando el Asegurado sea condenado por la autoridad competente a indemnizar a la víctima, mediante sentencia ejecutoriada, ni tratándose de pagos por atención médica y hospitalaria de la víctima siempre y cuando estén cubiertos por el seguro de daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito.

30

1.4 En desarrollo del artículo 1044 del Código de Comercio, Previsora podrá oponer a la víctima beneficiaria las excepciones que hubiere podido alegar contra el tomador o asegurado.

1.5 Previsora no indemnizará a la víctima los perjuicios causados por el asegurado cuando hubiesen sido previamente indemnizados por cualquier otro mecanismo.

2. REGLAS APLICABLES A LOS AMPAROS DE PÉRDIDA SEVERA POR DAÑOS Y HURTO Y PÉRDIDA MENOR POR DAÑOS Y HURTO.

Cualquier pago por las coberturas de pérdida severa y pérdida menor por daños y por hurto del vehículo, quedará sujeto al deducible anotado en el cuadro de amparos, a la suma asegurada y a las siguientes estipulaciones:

2.1 Piezas, partes y accesorios: Previsora pagará al asegurado el costo de las reparaciones por pérdida menor y, de ser necesario, del reemplazo de aquellas piezas, partes o accesorios del vehículo que no fueren reparables, sin restar suma alguna por concepto de demérito; pero, en virtud de lo previsto en el numeral 2.4. siguiente, se reserva el derecho de efectuar por su cuenta las reparaciones del vehículo o de algunas de sus partes, piezas o accesorios y de elegir libremente el taller que deba efectuarlas, con repuestos homologados, alternativos y originales que reúnan los requisitos técnicos de calidad.

2.2 Inexistencia de partes en el mercado: Si las partes, piezas o accesorios necesarios para una reparación o reemplazo no se encontraren en el comercio local de repuestos, previsora pagará al asegurado el valor de las mismas según la última cotización del representante local autorizado de la fábrica y a falta de éste del almacén que más recientemente los hubiese tenido.

2.3 Alcance de la indemnización de las reparaciones: Previsora no está obligada a pagar ni a efectuar reparaciones por daños que no hayan sido causados en el siniestro reclamado y en la fecha en que éste ocurrió ni que representen mejoras al vehículo. habrá cumplido sus obligaciones restableciendo en lo posible y en forma tal que el bien quede en las mismas condiciones objetivas que poseía en el momento Inmediatamente anterior al siniestro.

2.4 Condiciones de previsora para indemnizar: Previsora pagará la indemnización en dinero o mediante la reposición, reparación o reconstrucción del vehículo asegurado, a su elección, por consiguiente, el asegurado no puede hacerle dejación o abandono del vehículo accidentado, ni podrá exigirle el valor del seguro, o su reemplazo por otro vehículo, porque optar por alguna de estas alternativas es privativo de previsora. el pago de una indemnización en caso de pérdida menor, no reduce la suma asegurada original.

En el evento de pérdida severa por daños o por hurto, a menos que el acreedor prendario autorice el pago de la indemnización al asegurado, se hará a favor del dicho acreedor quien deberá aparecer en la póliza como beneficiario, y el excedente, si lo hubiere, se pagará al asegurado.

2.5 En caso de pérdida severa por daños, por hurto o hurto calificado, Para que previsora proceda al pago de la indemnización, se hace necesario que el asegurado como contraprestación, traspase la propiedad del bien a previsora; con los soportes de paz y salvo por todo concepto del vehículo ante las autoridades y entes administrativos, ya sea por pendientes de tránsito o por impuestos de igual manera, en los casos de destrucción total por daños o pérdida severa por hurto, se debe presentar ante previsora, copia de la cancelación definitiva de la matrícula del vehículo emitida por el organismo de tránsito competente o la licencia de cancelación de matrícula y el certificado de tradición, donde figure previsora como última propietaria.

PÓLIZA DE AUTOMÓVILES VEHÍCULOS LIVIANOS

AUP-001-011

PREVISORA SEGUROS

CLÁUSULA DÉCIMA: DEDUCIBLE

El deducible determinado para cada amparo en la carátula de la póliza, es el monto o porcentaje del daño indemnizable que invariablemente se deduce de éste y que por tanto siempre queda a cargo del asegurado y que no podrá asegurarse mediante contratación de un seguro adicional. la violación a esta prohibición podrá producir la terminación del contrato de seguro original.

Parágrafo: si el valor de la pérdida es igual o inferior al monto del deducible, no habrá lugar a la indemnización.

CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA: SALVAMENTO

Cuando el asegurado sea indemnizado, el vehículo o sus partes salvados o recuperados quedarán de propiedad de previsora. El asegurado participará proporcionalmente en la venta del salvamento neto, teniendo en cuenta el deducible y el infraseguro, cuando hubiere lugar a este último.

Se entiende por salvamento neto el valor resultante de descontar del valor de venta del mismo los gastos realizados por previsora, tales como los necesarios para la recuperación y comercialización de dicho salvamento.

CLÁUSULA DÉCIMA SEGUNDA: COEXISTENCIA DE SEGUROS

Conforme dispone el artículo 1092 del código de comercio en caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. la mala fe en la contratación de éstos por parte del tomador y/o asegurado produce la nulidad.

Según establece el artículo 1093 del código de comercio, el tomador y/o asegurado deberá informar por escrito a previsora los seguros de igual naturaleza que contrate sobre el mismo vehículo, dentro del término de diez (10) días hábiles contados a partir de la celebración del contrato. la inobservancia de esta obligación producirá la terminación del presente contrato, a menos que el valor conjunto de los seguros no exceda el valor real del interés asegurado.

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: PÉRDIDA DEL DERECHO A LA INDEMNIZACIÓN.

El asegurado o el beneficiario quedarán privados de todo derecho procedente de la presente póliza, en los siguientes casos:

1. Cuando la reclamación presentada fuere de cualquier manera fraudulenta; si en apoyo de ella, se hicieren o utilizaren declaraciones falsas o si se emplearen otros medios o documentos engañosos o dolosos.

2. Cuando al dar noticia del siniestro omiten maliciosamente informar de los seguros coexistentes sobre los mismos bienes e intereses asegurados.

3. Cuando renuncien a sus derechos contra los terceros responsables del siniestro.

CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: SUBROGACIÓN

De acuerdo con lo previsto por los artículos 1096 a 1099 del código de comercio en virtud del pago de la indemnización, previsora se subroga, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en todos los derechos del asegurado, contra las personas responsables del siniestro.

CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA: REVOCACIÓN

Este seguro podrá ser revocado unilateralmente por los contratantes. por previsora, mediante noticia escrita al asegurado, enviada a su última dirección conocida, con no menos de diez (10) días hábiles de antelación, contados a partir de la fecha del envío; por el asegurado, en cualquier momento, mediante aviso escrito remitido a previsora.

En el primer caso, la revocación da derecho al asegurado a recuperar la prima no devengada, o sea, la que corresponde al lapso comprendido entre la fecha en que comienza a surtir efectos la revocación y la de vencimiento del contrato. La devolución se computará de igual modo, si la revocación resulta del mutuo acuerdo de las partes.

En el segundo caso, el importe de la prima devengada y el de la devolución se calcularán tomando en cuenta la tarifa de seguros a corto plazo.

Parágrafo: la prima a corto plazo será equivalente a la prima prorrata de la vigencia corrida, más un récargo del diez por ciento (10%) sobre la diferencia entre dicha prima a prorrata y la anual.

CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA: EXTINCIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO

1. Terminación del contrato de seguro

1.1 Las partes podrán de común acuerdo terminar el contrato de seguro. En este evento, el tomador recibirá de previsora la parte de la prima no devengada calculada proporcionalmente.

1.2 Previsora podrá dar por terminado el contrato de seguro, cuando el asegurado incumpla las garantías que se refieran a hechos posteriores a la celebración del contrato, siempre y cuando, dichas garantías hayan sido expresamente consignadas en el presente clausulado general o, en las condiciones particulares y/o especiales que se consignen en la carátula de la póliza y/o sus anexos y/o certificados.

2. Otras causales de extinción del contrato de seguro:

Son causa de extinción del contrato de seguro:

2.1 La destrucción del vehículo asegurado por cualquier circunstancia no amparada o cubierta por este seguro dará lugar a la extinción del seguro, estando a cargo de previsora la devolución de la prima no devengada, calculada a partir de la destrucción del bien asegurado desde la notificación de la reclamación hasta la terminación de la vigencia del seguro, descontando el porcentaje correspondiente a los gastos incurridos por previsora para la celebración del contrato.

2.2 La enajenación o transferencia por acto entre vivos del vehículo automotor producirá automáticamente la extinción del contrato de seguro, salvo que subsista algún interés asegurable para el asegurado, caso en el cual, el contrato continuará vigente en la medida necesaria para proteger tal interés, siempre y cuando se informe esta circunstancia a previsora, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de la enajenación. La extinción creará a cargo de previsora la obligación de devolver la prima no devengada.

2.3 Previsora podrá repetir contra el asegurado por las indemnizaciones y gastos de toda índole que por cualquier concepto hubiera satisfecho desde entonces o se viera obligada a satisfacer posteriormente.

2.4 La transmisión por causa de muerte del interés asegurado, o de la cosa a que esté vinculado el seguro, sin que el adjudicatario haya notificado a previsora, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes contados a partir de la fecha de la sentencia aprobatoria de la partición, la adquisición respectiva. en este caso también se procederá a la devolución de la prima no devengada. si la transmisión del interés fuere comunicada el seguro subsistirá, correspondiéndole al adquirente el cumplimiento de las obligaciones pendientes en el momento de la muerte del asegurado.

CLÁUSULA DÉCIMA SÉPTIMA: PRESCRIPCIÓN

De acuerdo con lo previsto por el artículo 1081 del código de comercio la prescripción de las acciones derivadas de este contrato y de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos (2) años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimientos del hecho que da base a la acción.

La extraordinaria será de cinco (5) años correrá contra toda clase de persona y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

En el caso de siniestros que afecten el amparo de responsabilidad civil, será también aplicable lo dispuesto por el articulo 1131 del código de comercio, de acuerdo con el cual, en el seguro de responsabilidad, se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.

CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: MODIFICACIONES A ESTE CONTRATO

Cualquier modificación, acuerdo adicional, cambio o adición que se hagan a esta póliza, sólo tendrá valor probatorio cuando consten por escrito, con aceptación expresa de las partes.

CLÁUSULA DÉCIMA NOVENA: CESIÓN

Esta póliza y cualquier de los certificados o anexos que se expidan con base en ella no podrán ser objeto de cesión sin el previo consentimiento por escrito de previsora.

CLÁUSULA VIGÉSIMA: LÍMITES TERRITORIALES

Se refiere al área geográfica, respecto de la cual se otorgará cobertura en virtud de esta póliza, según se especifica en la carátula y/o sus condiciones particulares, a menos que se defina de otra manera.

En caso que nada se diga en la carátula de la póliza y/o sus condiciones particulares, se entenderá que los límites territoriales corresponden únicamente a la República de Colombia, Bolivia, Ecuador y Perú.

CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: JURISDICCIÓN Y LEY APLICABLE

Todos los términos y condiciones incluyendo cualquier cuestión relacionada con la celebración, validez, interpretación, desarrollo y aplicación de esta póliza se rige por las leyes de la república de Colombia conforme lo dispone el artículo 869 del código de comercio.

Adicionalmente, cualquier desacuerdo entre el asegurado y previsora con respecto a cualquier aspecto de este contrato se someterá a los tribunales de la república de Colombia, ya sea ante justicia ordinaria o la arbitral, en caso de que se pacte cláusula compromisoria en las condiciones particulares o especiales de esta póliza o se llegue a celebrar un compromiso de acuerdo con la ley.

CONDICIÓN VIGÉSIMA SEGUNDA: DOMICILIO

Sin perjuicio de las disposiciones procesales, para los efectos relacionados con el presente contrato se fija como domicilio de las partes la ciudad de Bogotá D.C., en la república de Colombia.

CLÁUSULA VIGÉSIMA TERCERA: NOTIFICACIONES

Cualquier notificación que deban hacerse las partes en desarrollo del presente contrato deberá consignarse por escrito, sin perjuicio de lo dicho en la condición para el aviso del siniestro y será la prueba suficiente de la misma la constancia de su envío por correo certificado dirigido a la última dirección registrada de la otra parte.

CLÁUSULA VIGÉSIMA CUARTA: OBLIGACIONES EN MATERIA DE PREVENCIÓN Y CONTROL DE LAVADO DE ACTIVOS Y/O FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

El tomador y/o asegurado se compromete a diligenciar íntegra y simultáneamente a la celebración contrato de seguro, el formulario de vinculación o conocimiento de clientes que le será entregado por previsora y, que resulta, de obligatorio cumplimiento para satisfacer los requerimientos del sistema de administración de riesgos de lavado de activos y la financiación del terrorismo- sarlaft.

Si alguno de los datos contenidos en el citado formulario sufre modificación en lo que respecta al tomador/ asegurado, durante la vigencia del seguro, este deberá informar tal circunstancia a previsora, para lo cual diligenciará nuevamente el respectivo formato.

Es requisito para la renovación del seguro que, el tomador y/o asegurado diligencien nuevamente el formulario de vinculación o de conocimiento del cliente.

Parágrafo: cuando el beneficiario del seguro sea una persona diferente al tomador y/o asegurado, la información relativa al beneficiario deberá ser diligenciada por éste al momento de la presentación de la reclamación, conforme al formulario que previsora suministrará para tal efecto.

CLÁUSULA VIGÉSIMA QUINTA: PROTECCIÓN DE DATOS DE CARÁCTER PERSONAL/ CONSULTA Y REPORTE A LAS CENTRALES DE RIESGO

Previsora incluirá los datos de carácter personal y todos los datos posteriores, que estén relacionados con el cumplimiento del contrato de seguro, en una base de datos por la que es y será responsable. La finalidad del tratamiento de dicha información será la prestación del contrato de seguro y el posible envío de información comercial y publicitaria sobre sus productos y servicios.

El tomador y/o asegurado autoriza expresamente que sus datos puedan ser cedidos a otras entidades por razones de coaseguro, reaseguro, cesión o administración de cartera o prevención del fraude.

El tomador y/o asegurado podrán hacer valer en todo momento los derechos de acceso, rectificación, cancelación u oposición de los que sea titular, mediante notificación a previsora, a la dirección que aparece en la presente póliza, de acuerdo con lo establecido en las leyes estatutarias 1266 de 2008 y 1581 de 2012, de protección de datos de carácter personal.

En el caso de que el tomador facilite a previsora información relativa a asegurados o terceros, dicho suministro se hará bajo el entendido de que dichos asegurados y/o terceros han manifestado previamente su autorización al tomador para que sus datos personales le sean comunicados a previsora con la finalidad de poder cumplir con el contrato de seguro.

El tomador y/o asegurado autorizan a previsora para que consulte, solicite, obtenga, transfiera, transmita, informe, conserve en sus archivos y reporte a las centrales de riesgo del sector financiero, bursátil, asegurador, de la seguridad social, fiscal o industrial, nacional o internacional, toda la información, confidencial o no, obtenida o que le haya sido suministrada, o que resulte de todas las operaciones que directa o indirectamente y bajo cualquier modalidad haya celebrado así como sobre novedades, referencias comerciales y bancarias, manejo de pólizas y demás servicios que surjan de sus relaciones comerciales con previsora y con terceros.

63

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del Señor Juez, informando que el llamado en garantía la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS, se encuentra notificada del llamado en garantía por estado, con vencimiento el día 12 de noviembre de 2019, y allegó escrito de contestación a través de apoderado judicial. Sírvase Proveer.
Cali, 10 de diciembre de 2019.

DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
Secretaria

1ª. Instancia
Verbal. Vs. Hernando Antonio Cantin y otros
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Cali, diez (10) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)
760013103008-2019-00176-00

Se glosa a los autos el escrito mediante el cual la parte llamada en garantía LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS, contesta el presente llamado con escrito de excepciones de mérito a través de apoderado judicial. Por lo que el Juzgado,

R E S U E L V E:

PRIMERO: GLÓSESE A LOS AUTOS, para que obre y conste el escrito de contestación del llamado en garantía LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS, a través de apoderado Judicial, **(folio 22 y ss cuaderno 2), con** excepciones de mérito.

SEGUNDO: RECONOCER personería a la Doctora MARIA DEL PILAR LUGO OSPITIA para actuar en calidad de apoderada del llamado en garantía LA PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS, y conforme a las facultades allí conferidas.

TERCERO: Un vez se notifique el auto que resuelve el recurso de reposición contra el auto que fijo caución conforme al inciso 3 del literal b artículo 590 del Código General del Proceso, se correrá traslado de las excepciones de mérito presentadas en el cuaderno primero por la parte demandada y del llamado den Garantía La Previsora S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS.

NOTIFÍQUESE,
El Juez,

LEONARDO LEMIS

F2

JUZGADO 8 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI - SECRETARIA
EN EL ESTADO No. 191
EN LA FECHA, 11 DIC 2019
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO ANTERIOR, SIENDO LAS 8:00 A.M.
DIANA CAROLINA AGUDELO ZARATE
SECRETARIA.

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del Señor Juez, el presente proceso para informar que la parte demandada Hernando Antonio Canrtin Cortes, La Previsora S.A Compañía de Seguros, y Lina María Marulanda Escobar contestan la demanda proponen objeción al juramento estimatorio.

Cali, 19 de octubre de 2020

DANIEL ARTURO DIAZ JOJOA
Secretario

Verbal. Vs. Lina María Marulanda Escobar y otros
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020)
Rad. 760013103008-2019-00176-00.

Como lo ordena el inciso 2 del Artículo 206 del Código General del Proceso se dará trámite a las objeciones a la estimación del juramento estimatorio propuestas por la parte demandada HERNANDO ANTONIO CANTIN CORTES, LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS, Y LINA MARÍA MARULANDA ESCOBAR a folios 370 y 383 del cuaderno 1, folio 28 del cuaderno 2, se ordena " *JURAMENTO ESTIMATORIO ...Formulada la objeción el Juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes" (subrayado del Despacho)., y, el Juzgado,*

R E S U E L V E:

PRIMERO: LA OBJECION A LA ESTIMACION DEL JURAMENTO, visible a folios 370 y 383 del cuaderno 1, folio 28 del cuaderno 2, 1, QUEDA A DISPOSICION DE LA PARTE QUE HIZO LA ESTIMACION POR EL TERMINO DE CINCO (5) DIAS, de conformidad con el artículo 206 inciso 2 del Código General del Proceso, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

NOTIFÍQUESE,
El Juez,

LEONARDO LENIS

F2 **Rad. 760013103008-2019-00176-00.**