Re: Solicitud especial de envío de anexos de la reforma de la demanda

Respondió el Mié 05/08/2020 15:49.

N

Notificaciones Londoño Uribe Abogados <notificaciones@londonouribeabogados.com>

Mié 05/08/2020 15:11

Para:

- Felipe García <fgarcia@robledoabogados.com>;
- probledo@robledoabogados.com;
- lisan@asesoriassanchezgalvez.com

CC:

- Gerson Arcieri <garcieri@robledoabogados.com>;
- Juzgado 08 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali;
- jessicapamela

21. Certificación del 15 de Octubre de 2019 del señor ALFONSO POSSE RICAURTE.pdf
123 KB

24. Copia del título estudio de Licenciado en Ciencias Quimicas del señor VICENTE R. LOPEZ autenticado y apostilllado.pdf

453 KB

22. Copia de titulos y certificaciones academicas para la acreditación del perito traductor ALFONSO POSSE RICAURTE.pdf

728 KB

28. Documento original expedido por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES el día 20 de Noviembre de 2019.pdf

68 KB

29. Documento original expedido por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES el día 19 de Noviembre de 2019.pdf

86 KB

23. Documento original suscrito por el investigador señor VICENTE R. LOPEZ DOMENECH (aclaración del contenido de los dos informes).pdf

2 MB

25. Copia original de la escritura pública número MIL SETECIENTOS VEINTIDOS debidamente apostillada.pdf

2 MB

30. Certificado de existencia y representación legal ABACO COLOMBIA AJUSTADORES.pdf

393 KB

26. ABACO Informe Final VR Inversiones (Edificio) - Open Market CALI.pdf

2 MB

33. Factura 605 y certificado de pago (honorarios por elaboración sobre incendio).pdf

228 KB

32. Copia de las facturas y certificados de pago emitidas por el doctor JUAN MANUEL DIAZ GRANADOS.pdf

803 KB

31. Certificado de existencia y representación legal de AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES SL debidamente apostillado.pdf

2 MB

27. Informe final de ajuste siniestro QUIMTIA.pdf

4 MB

13 archivos adjuntos (14 MB)Descargar todoGuardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

TERCER ENVÍO.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS
MAURICIO LONDOÑO URIBE
Director
Teléfono 893 -9539 / CEL - 3007758618
mauricio@londonouribeabogados.com
www.londonouribeabogados.com
Cali - Colombia

Dando cumplimiento al Decreto 1377 reglamentario de la Ley 1581 de 2012 sobre Protección de Datos Personales, LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS., le informa que usted se encuentra en una de nuestras listas porque se ha registrado como cliente, proveedor o ha participado de alguna de nuestras actividades comerciales. Conforme a lo estipulado en la ley, en cualquier momento puede solicitar la supresión de sus datos de nuestros registros, enviando un correo a eleonora@londonouribeabogados.com comunicándose al Teléfono 52 +8939539 Cali.

El mié., 5 de ago. de 2020 a la(s) 15:06, Notificaciones Londoño Uribe Abogados (notificaciones@londonouribeabogados.com) escribió:

SEGUNDO ENVÍO.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS
MAURICIO LONDOÑO URIBE
Director
Teléfono 893 -9539 / CEL - 3007758618
mauricio@londonouribeabogados.com
www.londonouribeabogados.com
Cali - Colombia

Dando cumplimiento al Decreto 1377 reglamentario de la Ley 1581 de 2012 sobre Protección de Datos Personales, LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS., le informa que usted se encuentra en una de nuestras listas porque se ha registrado como cliente, proveedor o ha participado de alguna de nuestras actividades comerciales. Conforme a lo estipulado en la ley, en cualquier momento puede solicitar la supresión de sus datos de nuestros registros, enviando un correo a eleonora@londonouribeabogados.com comunicándose al Teléfono 52 +8939539 Cali.

El mié., 5 de ago. de 2020 a la(s) 14:56, Notificaciones Londoño Uribe Abogados (notificaciones@londonouribeabogados.com) escribió:

Doctor Felipe Garcia

Doctor Pablo Felipe Robledo

Doctor Libardo Sánchez

Buenas tardes, dando alcance al auto que admitió la reforma a la demanda y atendiendo la solicitud del doctor Felipe Garcia, anexo les remito el escrito de reforma a la demanda y sus anexos. No obstante en el momento de radicar la reforma a la demanda en el juzgado de manera física se aportaron los correspondientes traslados a las partes.

MAPFRE	**1618**	APIX	Operaciones Nacionales de Mercadeo Ltda. OPEN MARKET	Stro. 220116901

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

MAURICIO LONDOÑO URIBE
Director
Teléfono 893 -9539 / CEL - 3007758618
mauricio@londonouribeabogados.com
www.londonouribeabogados.com
Cali - Colombia

Dando cumplimiento al Decreto 1377 reglamentario de la Ley 1581 de 2012 sobre Protección de Datos Personales, LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS., le informa que usted se encuentra en una de nuestras listas porque se ha registrado como cliente, proveedor o ha participado de alguna de nuestras actividades comerciales. Conforme a lo estipulado en la ley, en cualquier momento puede solicitar la supresión de sus datos de nuestros registros, enviando un correo a eleonora@londonouribeabogados.com comunicándose al Teléfono 52 +8939539 Cali.

El mié., 5 de ago. de 2020 a la(s) 12:32, Felipe García (fgarcia@robledoabogados.com) escribió:

Doctor

MAURICIO LONDOÑO URIBE

Representante Legal **LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S.**

Apoderado judicial **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A**

Expediente: 2019-00173

Referencia: Proceso Verbal de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** contra **APÍX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.** y **OTROS**.

Asunto: Solicitud especial de envío de anexos de la reforma de la demanda.

FELIPE GARCÍA PINEDA, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 10.006.855 de Pereira y portador de la Tarjeta Profesional No. 114.228 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como **apoderado especial** de **(i)** SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.; **(ii)** COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S. AJUSTADORES DE SEGUROS; **(iii)** INVESTA S.A.S.; y **(iv)** ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS, por medio del presente y en aras de la lealtad procesal y colaboración con la administración de justicia, de manera respetuosa le solicito nos envíe por este medio los anexos (vía One Drive, We Transfer u otro similar) de la reforma de la demanda, admitida por el Juzgado mediante Auto No. 247 del 2020.

Lo anterior con el fin de poder ejercer en debida forma nuestro derecho de contradicción.

Atentamente,

FELIPE GARCÍA PINEDA

C.C. 10.006.855 de Pereira

T.P. 114.228 del CS de la J

C E R T I F I C A D O

Santiago de Cali, Octubre 15 de 2019

El suscrito Auxiliar de la Justicia, Traductor Inglés, testifica y certifica que es el autor de la Traducción No 02525092019 " I n f o r m e " la cual corresponde fiel y exactamente a los contenidos del documento fuente expedido en Inglés.

NOTARÍA 21 DE CALI
FOLIO SELLADO Y RUBRICADO
Resol. 0001 24/01/2019 - ART. 6

I n g l é s < > E s p a ñ o l
A l f o n s o P o s s e R i c a u r t e, J u r i s D o c t o r
Traductor Oficial Emérito Resolución № D X.I I I.X X V.M C M L X X I X Minjusticia
Traductor Voluntario Naciones Unidas Oficina en Bonn Alemania
Auxiliar de la Justicia, Traductor-Inglés Consejo Superior de la Judicatura Listado hasta Marzo 1, 2021
Santiago de Cali, Colombia

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

14862

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el quince (15) de octubre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Veintiuno (21) del Círculo de Cali, compareció:

ALFONSO POSSE RICAURTE, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0014998882 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

-------- Firma autógrafa --------

7d0h8i9ph5o2
15/10/2019 - 09:10:25:247



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de CERTIFICADO .

Notaría Veintiuno de Cali - Valle

ROBINSON MOSQUERA HERNANDEZ
Notario veintiuno (21) del Círculo de Cali - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 7d0h8i9ph5o2

República de Colombia
Departamento del Valle
Santiago de Cali
Notaría Veintiuna

Robinson Mosquera Hernández
Notario Encargado

NOTARIA 21 DE CALI
FOLIO SELLADO
Y RUBRICADO
24/01/2019 - Art. 5

UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA

PERSONERÍA JURÍDICA RESOLUCIÓN No. 1326 DEL 25 DE MARZO DE 1975
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA

CONFIERE EL TÍTULO DE

Abogado

A

Alfonso Posse Ricaurte

C.C. No. 14.998.882 - Cali

En testimonio de ello le otorga el presente Diploma
Cali, Valle del Cauca, 23 de Agosto de 2012

Rector

Decano

Secretario Seccional

Anotado en el folio 40489 del libro 12 de Registro de Diplomas, a los 23 días del mes de Agosto de 2012

23518

CORPORACION COLEGIO NUESTRA SEÑORA DEL PILAR

Corporación Colegio Nuestra Señora del Pilar

NIT. 800.301.279-9
Carretera al Aguacatal Km. 2.5 Teléfonos: 682 43 15 A.A. 11145
Cali - Colombia

LA SUSCRITA SECRETARIA DE LA
CORPORACION COLEGIO NUESTRA SEÑORA DEL PILAR

C E R T I F I C A

Que el señor PEDRO RICAURTE ALFONSO identificado con la cédula de ciudadanía N° 14.968.882 de Cali laboró en Nuestra Institución como DOCENTE en el área de HUMANIDADES (INGLES) en los grados de Educación Básica Secundaria (Décimo y Undécimo) desde el mes de Septiembre el año lectivo 1.973 hasta el mes de junio de 1.974

Periodo que abarca laboralmente un año académico 1.973-1.974

Se dictaron ocho (8)horas en el grado (10°) y ocho (8) horas en el grado Undécimo para una intensidad horaria de diez seis (16) horas semanales para un total de sesenta y cuatro horas (64) horas al mes. Siendo su gran total de horas elaboradas durante su año lectivo de quinientas sesenta y seis (566)

Para constancia se firma y se sella en Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de febrero del 2.005.

Cordialmente,

Hayde Valderrama Lis
Secretaria Académica

OM PERSONAL MULTIMEDIA ENGLISH

Por el presente certificamos que

ALFONSO POSSE RICAURTE

ha aprobado satisfactoriamente nuestro curso de inglés

INTERMEDIO A INTERMEDIO ALTO (NIVEL B-1)

Valor curricular: 120 horas teórico-prácticas.

Prof. Orlando Moure
Director de Capacitación

om personal
ompersonal.com.ar

Buenos Aires, Argentina, mayo 2017.

Sr. Empleador: Para verificar la autenticidad de este certificado, sírvase dirigirse a nuestro email info@ompersonal.com.ar

"Learning is a treasure that will follow its owner everywhere."

UNIVERSITY OF CAMBRIDGE
LOCAL EXAMINATIONS SYNDICATE

FIRST CERTIFICATE IN ENGLISH

ALFONSO POSSE RICAURTE

This is to certify that the candidate named above was examined for the First Certificate in English and qualified for the award of a

CERTIFICATE GRADE A

Details of papers and tests taken are given overleaf.

Date of Examination	Place of Entry	Reference No.
DECEMBER 1986	MEXICO	627425461

Vice-Chancellor

Any endorsements for optional additional papers to be attached to, the Certificate here.

República de Colombia

Oxbridge Language Institute

y en su representación el Rector y el cuerpo de profesores en atención a que

Alfonso Posse Ricaurte

C.C. No. 14.998.882

Ha completado los estudios y demás requisitos que los reglamentos exigen para optar al título de

Traductor Intérprete

le expiden el presente diploma que acredita su idoneidad para ejercer su profesión

En testimonio de lo cual se firma y sella con el sello del Instituto

Cartagena, 17 , de noviembre __ de 2002

El Rector,

Alcaldía Mayor de Cartagena
El Secretario de Educacion

Acta Nº 3996 Folio 326 del Libro Nº 16

El Secretario,

Anotado al Folio 3-1 , del Libro de Registro Nº 88
Cartagena, 24 , de Noviembre , de 2002.

Certified PRO Network

This document hereby certifies that

Alfonso Posse

was admitted into the ProZ.com Certified PRO Network as a

Translator

working in the language pair

English to Spanish

for confirming adequately a professional lebel of translation ability,

business celiability and good on-line citizenship

Date admitted: 4 May 2016

INSTITUTO DE FORMACION
E INVESTIGACIONES JURIDICAS
DE MICHOACAN

MICHOACÁN
— Está en ti —

Otorga la presente

Diploma

a: **ALFONSO POSSE RICAURTE**

por haber cursado y aprobado satisfacoriamente el

Diplomado en Traducción Legal

Modalidad Virtual

Del 01 de Marzo al 01 de septiembre de 2018

Con valor curricular de 180 horas

El presente no equivale Formalidad o Grado académico

Dr. Rafael Cardino González
Director General

Lic. David Huerta Osornio
Facilitador del Diplomado

Mtro. Genaro Medina Mateo
Director Académico

University of Cambridge
Local Examinations Syndicate
International Examinations

CERTIFICATE OF PROFICIENCY IN ENGLISH

This is to certify that

ALFONSO POSSE RICAURTE

has been awarded

CERTIFICATE GRADE A (a)

in the Examination for the Certificate of Proficiency in English

Date of Examination **DECEMBER 1995**

Place of Entry **MEXICO**

Reference Number **95CES0468003**

Vice-Chancellor

Libertad y orden
REPÚBLICA DE COLOMBIA

El Servicio Nacional de Aprendizaje SENA

En cumplimiento de la Ley 119 de 1994

Hace constar que

ALFONSO POSSE RICAURTE

Con Cedula de Ciudadania No. 14.998.882

Cursó y aprobó la acción de Formación

ENGLISH DOT WORKS LEVEL 9 - INGLÉS 9

con una duración de 60 horas

En testimonio de lo anterior, se firma el presente en San Andrés Islas, a los veintiocho (28) días del mes de diciembre de dos mil dieciseis (2016)

Firmado Digitalmente por
LORENA ALDANA PEDROZO
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA
Autenticidad del Documento
Bogotá - Colombia

LORENA ALDANA PEDROZO
Subdirectora
CENTRO DE FORMACIÓN TURÍSTICA GENTE DE MAR Y DE SERVICIOS
REGIONAL SAN ANDRÉS

41001292 - 28/12/2016
FECHA REGISTRO

La autenticidad de este documento puede ser verificada en el registro electrónico que se encuentra en la página web http://certificados.sena.edu.co, bajo el número 953900134380QCC14998882C

Valencia, 23 de octubre de 2019

Señores
ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES SAS
Bogotá, Colombia

REF. Informe Final Siniestro OPEN MARKET

Apreciados señores:

Doy respuesta a su solicitud de aclarar la diferencia de contenido de los informes del siniestro No. 220116901700766 de OPEN MARKET entregado por AFIS a ABACO el día doce (12) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

Ocurrió que el primer informe confeccionado a pesar de que fue titulado como Informe Final, en realidad era preliminar, desarrollado como borrador por qué hasta ese momento no se había analizado completamente la información sustentada en los anexos y el análisis completo de la información recaudada como trabajo de campo.

Atentamente

VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH

Scanned with CamScanner

==========

Yo, **SANTIAGO MOMPO GIMENO,** Notario del Ilustre Colegio de Valencia, con residencia en esta Capital.

DOY FE: Que considero legítima la firma que antecede como perteneciente a **DON VICENTE RAMON LOPEZ DOMENECH** con D.N.I. número 22.557.887-Q, consignada en el presente documento, extendido en un folio de papel común redactado sólo por su anverso, por haber sido consignada en mi presencia, previa identificación del firmante.

En Valencia, a doce de noviembre de dos mil diecinueve.

FE PÚBLICA NOTARIAL
CONSEJO GENERAL DEL NOTARIADO ESPAÑOL
NOTARIADO EUROPA
NIHIL PRIUS FIDE
0241850

SANTIAGO MOMPO GIMENO
NOTARIO - VALENCIA

SELLO DE LEGITIMACIONES Y LEGALIZACIONES
COLEGIOS NOTARIALES
NIHIL PRIUS FIDE
A282226771

LIBRO INDICADOR: Secc. 2ª
ASIENTO: 508

COLEGIO NOTARIAL
FE PÚBLICA NOTARIAL
CONSEJO GENERAL DEL NOTARIADO ESPAÑOL
NOTARIADO EUROPA
NIHIL PRIUS FIDE
0251388

Scanned with CamScanner

=FOLIO HABILITADO PARA LEGALIZACIONES POR EL ILUSTRE COLEGIO NOTARIAL DE VALENCIA=
=PAGE ATTACHED FOR AUTHENTICATION BY THE OFFICIAL NOTARIES' SOCIETY OF VALENCIA=

Este folio ha quedado unido con el sello de este Ilustre Colegio Notarial al Testimonio expedido por
This page has been attached bearing the stamp of this Official Notaries' Society, to the testimony issued by
D. SANTIAGO MOMPÓ GIMENO
Notario de **VALENCIA**
Notary of
el día **12/11/2019**
on

APOSTILLE
(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. **País:** ESPAÑA
Country / Pays :

El presente documento público
This public document / Le présent acte public

2. **ha sido firmado por** D. SANTIAGO MOMPÓ GIMENO
has been signed by
a été signé par

3. **quien actúa en calidad de** NOTARIO
acting in the capacity of
agissant en qualité de

4. **y está revestido del sello / timbre de** SELLO DE LA NOTARÍA
bears the seal / stamp of
est revêtu du sceau / timbre de

Certificado
Certified / Attesté

5. **en** VALENCIA
at / à

6. **el día** 13/11/2019
the / le

7. **por** EL DECANO DEL COLEGIO NOTARIAL DE VALENCIA
by / par

8. **bajo el número** N9101/2019/019694
No
sous no

9. **Sello / timbre:**
Seal / stamp:
Sceau / timbre:

SELLO DE LEGITIMACIONES Y LEGALIZACIONES
COLEGIOS NOTARIALES
NIHIL PRIUS FIDE
A112284836

10. **Firma:**
Signature:
Signature :

D. Simeón Ribelles Durá
Delegado J.D. en funciones de Decar

0251388983

Esta Apostilla certifica únicamente la autenticidad de la firma, la calidad en que el signatario del documento haya actuado y, en su caso, la identidad del sello o timbre del que el documento público esté revestido.
Esta Apostilla no certifica el contenido del documento para el cual se expidió.
[No es válido el uso de esta Apostilla en España]
[Esta Apostilla se puede verificar en la dirección siguiente: https://sede.mjusticia.gob.es/eregister]
Código de verificación de la Apostilla:NA:WDTN-7sB1-/awR-ECMe

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears.
This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.
[This Apostille is not valid for use anywhere within Spain]
[To verify the issuance of this Apostille, see https://sede.mjusticia.gob.es/eregister]
Verification Code of the Apostille:NA:WDTN-7sB1-/awR-ECMe

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.
Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.
[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en / au Espagne.]
[Cette Apostille peut être vérifiée à l'adresse suivante https://sede.mjusticia.gob.es/eregister]
Code de verification de l'Apostille:NA:WDTN-7sB1-/awR-ECMe

UT3868659

Scanned with CamScanner

TESTIMONIO

Juan Carlos I, Rey de España

Y en su nombre, el
RECTOR DE LA
UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

I en nom seu, el
RECTOR DE LA
UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

Considerando que, conforme a las disposiciones y circunstancias prevenidas por la legislación vigente,

Atès que, d'acord amb les disposicions i circumstàncies previstes per la legislació vigent,

Don Vicente Ramón López Doménech

nacido el día 2 de septiembre de 1967, en Valencia, provincia de Valencia, de nacionalidad española, ha superado los estudios universitarios correspondientes, organizados por la Facultad de Ciencias Químicas conforme a un plan de estudios homologado por el Consejo de Universidades, expide el presente título de

que va nàixer el dia 2 de setembre de 1967 a València, província de València, de nacionalitat espanyola, ha superat els estudis universitaris corresponents, organitzats per la Facultat de Ciències Químiques de conformitat amb un pla d'estudis homologat pel Consell d'Universitats, lliura el present títol de

Licenciado en Ciencias Químicas

Llicenciat en Ciències Químiques

con carácter oficial y validez en todo el territorio nacional, que faculta a la persona interesada para disfrutar los derechos que a este título le otorgan las disposiciones vigentes.

amb caràcter oficial i validesa a tot el territori nacional, que faculta la persona interessada per gaudir dels drets que les disposicions vigents atorguen a aquest títol.

Valencia, 3 de octubre de 1996

València, 3 d'octubre de 1996

La persona interesada
La persona interessada

Vicente Ramón López Doménech

El Rector

Pedro Ruiz Torres

El Jefe del Servicio.
El cap del Servei.

Rafael Guardiola Madera

2 - AA - 247217

Registro Nacional de Títulos	Código de CENTRO	Registro Universitario de Títulos
1997061548	46014731	61780

LIBRO INDICADOR Sec. 29
ASIENTO 505

NIHIL PRIUS FIDE

SIGNE, S.A. Mo

Visto bueno en el
MINISTERIO DE CIENCIA,
INNOVACION Y UNIVERSIDADES
para legalizar la firma de D.Dña.

Rafael Guardiola
Ladera

Jefe del Servicio

por ser, al parecer, la suya.
13.11.2019

Q. M. 18 de Abril 1930.
Art°. 3°. (B.O.E. 19)
Por el Servicio de Títulos

Angel Bañuls García

...43... ...899...

...1... abril de 2003

EL SECRETARIO,

CLAVE ALFANUMERICA:	Nº REGISTRO NAL. DE TITULOS:	CODIGO DE CENTRO:	REGISTRO UNIV. DE TITULOS:	
2-AA-247217	1997061548	46014731	61780	275/4537

TÍTULO OFICIAL

Reverso del título universitario oficial de Licenciado en Ciencias Químicas

expedido el día 1 de octubre de 1996 a favor de Don Vicente Ramón Lopez Domenech, que superó en la convocatoria de Septiembre de 1996 todas las pruebas conducentes a la obtención del título oficial de Licenciado en Ciencias Químicas de la Universidad de Valencia Estudi General

SIGNE, S.A. Mod. 3-95

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. País: Country/Pays:	**España**
El presente documento público This public document/Le présent acte public	
2. ha sido firmado por has been signed by a été signé par	RABANO GARCIA, ANGEL
3. quien actúa en calidad de acting in the capacity of agissant en qualité de	JEFE SECCION EN VALENCIA
4. y está revestido del sello / timbre bears the seal / stamp of est revêtu du sceau / timbre de	AREA ALTA INSPECCION DE EDUCACION EN COMUNIDAD VALENCIANA

Certificado

Certified/Attesté

5. en at/à	VALENCIA	**6. el día** the/le	13/11/2019
7. por by/par	HERNANDEZ CALVO , ENRIQUE JEFE DE SECCION		
8. bajo el número Nº/sous nº	GTJ46/2019/002494		
9. Sello / timbre: Seal / stamp: Sceau / timbre:	MINISTERIO DE JUSTICIA - COMUNIDAD VALENCIANA - GERENCIA TERRITORIAL	**10. Firma:** Signature: Signature:	Firma válida HERNANDEZ CALVO, ENRIQUE

Esta Apostilla certifica únicamente la autenticidad de la firma, la calidad en que el signatario del documento haya actuado y, en su caso,la identidad del sello o timbre del que el documento público esté revestido.

Esta Apostilla no certifica el contenido del documento para el cual se expidió.

Esta Apostilla se puede verificar en la dirección siguiente: "https://sede.mjusticia.gob.es/eregister"

Código de verificación de la Apostilla (*): AD:Z5pY-bybd-apZo-hfbM

Este documento está firmado electrónicamente de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 42 y 43 de Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears.

This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.

To verify the issuance of this Apostille, see "https://sede.mjusticia.gob.es/eregister"

Verification code of the Apostille (*): AD:Z5pY-bybd-apZo-hfbM

This document has been electronically signed in accordance with the provisions of Articles 42 and 43 of Law 40/2015 of October 1st, of Legal Regime of the Public Sector.

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.

Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.

Cette Apostille peut être vérifiée à l'adresse suivante : "https://sede.mjusticia.gob.es/eregister"

Code de vérification de l'Apostille (*): AD:Z5pY-bybd-apZo-hfbM

Ce document a été signé électroniquement d'accord avec le disposé dans les articles 42 et 43 de Loi 40/2015 du 1 octobre, de Régime Juridique du Secteur Public.

(*) Juego de caracteres del código de verificación / Verification Code Characters Set / Ensemble de caractères du code de vérification:

ABCDEFGHJKLMNPQRSTUVWXYZ abcdefghijkmnopqrstuvwxyz 23456789 - :

==========

Yo, **SANTIAGO MOMPO GIMENO,** Notario del Ilustre Colegio de Valencia, con residencia en esta Capital, ----------

DOY FE: Que la fotocopia que antecede extendida en un folio de papel exclusivo para documentos notariales serie y número UR8630747 y el del presente, reproduce fielmente el documento original que se me exhibe, y que he cotejado para su identificación. ----------

Y para que conste, expido el presente Testimonio, que signo, firmo, rubrico y sello en Valencia, a trece de noviembre de dos mil diecinueve. ----------

FE PÚBLICA NOTARIAL
CONSEJO GENERAL DEL NOTARIADO ESPAÑA
NOTARIADO EUROPA
SANTIAGO MOMPO GIMENO
NOTARIO - VALENCIA
0241850964

LIBRO INDICADOR: Sec. 29
ASIENTO: 509

TIMBRE DEL ESTADO
Usuario

CW0861232

12/2015

CELSO MENDEZ UREÑA
NOTARIO
GOYA, 61 PLANTA 2ª
TLF. 91-575-58-47 91-576-18-53
91-435-65-15 91-435-64-50
FAX: 91-578-17-17.- 28001- MADRID

ESCRITURA DE CONSTITUCION DE LA MERCANTIL "AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES, S.L.", Sociedad Unipersonal. ----------
****

NUMERO: MIL SETECIENTOS VEINTIDOS. ---------

En Madrid; seis de abril de dos mil dieciséis. ----------

Ante mi, CELSO MENDEZ UREÑA, Notario del Ilustre Colegio de Madrid, con vecindad en dicha capital, ----------

---------- **COMPARECEN:** ----------

DON PEDRO JIMÉNEZ CARMENA, mayor de edad, soltero, ingeniero y vecino de San Fernando de Henares (Madrid), con domicilio en la Avenida de Montserrat, número 8 - 4° A, código postal (28830). ----------

Titular del D.N.I./N.I.F., número 02.180.366-N. ----------

Y DON RAMON MENDOZA RIVERA, mayor de edad, separado, abogado, vecino de Madrid, con domicilio a estos efectos en la calle Alcalá numero 498

- Ático, código postal (28027). ----------

Titular del D.N.I./N.I.F., número 50.853.290-Z. ----------

Se hace constar que se han cumplido las obligaciones que sobre identificación formal y conservación de documentos imponen actualmente los artículos 3 y 25 de la Ley 10/2010 de 28 de Abril. ----------

---------- **INTERVIENEN** ----------

1.- Don Pedro Jiménez Carmena, en nombre y representación de la mercantil "ACTIVIDADES DE GESTION AUTOSEGURO Y RECOBROS S.L.", Unipersonal, de este domicilio, calle Alcalá numero 498 - Ático, 28027-Madrid, Constituida por tiempo indefinido, en escritura autorizada por el infrascrito Notario, el día 2 de julio de 2008, bajo el numero 2.762 de orden de mi Protocolo. Inscrita en el Registro Mercantil de Madrid, la cual causó la inscripción 1ª. ----------

C.I.F. numero B-85483642. ----------

La sociedad tiene por objeto: ----------

La prestación de servicios de tramitación de siniestros, asesoría, auditoria técnica y cualesquiera otros servicios que precisen las compañías

aseguradoras, empresas o particulares en el ámbito de la gestión de siniestros o riesgos. ------

Los servicios de peritos tasadores, comisarios de averiás y asesores en el estudio, investigación, valoración y consideraciones técnicas de los daños y sus causas ocurridos a personas y cosas, representando a particulares, empresas o a sus compañías aseguradoras, y llevando a cabo todas aquellas operaciones precisas para el cumplimiento de dicho fin. ----------

La realización de dictámenes y asesoramiento técnico para empresas o particulares. ----------

La participación directa o indirecta en otras sociedades de objeto análogo. ----------

La creación, constitución, administración, adquisición y venta de sociedades de objeto análogo tanto en España como en el Extranjero. ----

El compareciente me asegura la subsistencia jurídica de la entidad que representa, así como que su denominación, domicilio y objeto social no

han variado respecto de los consignados anteriormente. ----------

Yo, el Notario, hago constar expresamente que he cumplido con la obligación de identificación del "titular real" que impone la Ley 10/2010, de 28 de abril, y su Reglamento aprobado por Real Decreto 304/2014 de 5 de Mayo, cuyo resultado consta en acta por mí autorizada, el día 7 de marzo de 2.011, con el número 1.320 de mi protocolo, manifestando el representante de la Sociedad no haberse modificado el contenido de la misma. ----------

Actúa como Presidente del Consejo de Administración de dicha Sociedad, cargo que manifiesta ejerce y para el que ha sido nombrado por acuerdo de dicho Órgano, adoptado en su reunión de fecha 3 de Julio de 2008, que fue elevado a público mediante escritura otorgada ante el infrascrito Notario, el dia 10 de julio de 2008, bajo el número 2.891 de mi protocolo, que causó la inscripción 1ª de la hoja social reseñada anteriormente, habiendo sido nombrado Consejero de la Sociedad por tiempo indefinido, en el acto constitucional reseñado anteriormente. ----------

Y se encuentra facultado especialmente para este otorgamiento, en virtud de acuerdo adoptado por el Consejo de Administracion de la sociedad, en su reunión celebrada con fecha 4 de abril de 2016, cuya certificación me aporta y dejo incorporada a la presente, expedida por Don Javier Milla Crespo, como Secretario del Consejo de Administración, con el visto bueno del Presidente, Don Pedro Jiménez Carmena, cuyas firmas considero legitimas, por haberlas cotejado con otras obrantes en mi Protocolo general de instrumentos públicos, asegurándome, además, el señor compareciente, la vigencia de ambos cargos. ----------

A los efectos de lo dispuesto en el artículo 160 apartado f), de la Ley Ley de Sociedades de Capital, manifiesta el señor compareciente, según interviene, que la aportación económica que realiza la sociedad que representa en la presente escritura, no constituye un activo esencial de la misma, por lo que no es necesario autorización

expresa de la Junta de socios. ----------

2.- Y Don Ramón Mendoza Rivera, en su propio nombre y derecho, a los efectos de aceptar el cargo para el que se le designa en la presente escritura. ----------

Tienen, a mi juicio, según intervienen, la capacidad legal necesaria para formalizar la presente escritura de CONSTITUCION DE SOCIEDAD y a tal efecto, ----------

---------- **EXPONEN:** ----------

I.- Que la mercantil "ACTIVIDADES DE GESTION DE AUTOSEGURO Y RECOBROS S.L.", ha dispuesto la constitución de una Sociedad de Responsabilidad Limitada, con aportaciones dinerarias, bajo la denominación de "AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES, S.L.", y con el carácter de "Unipersonal".

II.- Por lo expuesto, proceden a la constitución de la expresada Sociedad con arreglo a las siguientes ----------

---------- **ESTIPULACIONES:** ----------

PRIMERA.- Constitución de la Sociedad. -----

La mercantil "ACTIVIDADES DE GESTION DE AUTOSEGURO Y RECOBROS S.L.", expresa su voluntad de otorgar la presente escritura por la que funda y

constituye una Sociedad Mercantil de Responsabilidad Limitada, de carácter unipersonal, con la denominación de "AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES, S.L.", y con domicilio en 28027-Madrid, calle Alcalá, número 498 - Atico, de duración indefinida, que dará comienzo a sus operaciones sociales el de hoy. ----------

SEGUNDA.- Régimen Jurídico. ----------

Será la Ley de Régimen Jurídico de las Sociedades de Responsabilidad Limitada, el Código de Comercio y las disposiciones legales y reglamentarias que le sean aplicables. ----------

En particular se regirá por los ESTATUTOS que redactados en DIEZ folios de papel común, y que el fundador de la Sociedad previa su lectura en este acto, enterada de su contenido, presta su consentimiento, firma al final y en mi presencia y me los entrega a mi, el Notario, para su protocolización, lo que así hago, uniéndolos al final de esta matriz. ----------

TERCERA.- Capital y suscripción de participaciones. ----------

El capital social se fija en **(3.600,00 €) TRES MIL SEISCIENTOS EUROS**, representado por tres mil seiscientas participaciones sociales, números 1 al 3.600, inclusives, de **(1,00 €) UN EURO** de valor nominal cada una, indivisibles, acumulables, que no podrán incorporarse a títulos negociables ni denominarse acciones. ----------

El fundador de la Sociedad la mercantil "ACTIVIDADES DE GESTION DE AUTOSEGURO Y RECOBROS S.L.", procede a suscribir el capital social de la misma adjudicándose íntegramente la totalidad de las expresadas participaciones, por su aportación en metálico de **(3.600,00 €) TRES MIL DOSCIENTOS EUROS.** ----------

CUARTA.- Desembolso. ----------

Dicho suscriptor desembolsa en metálico el total del nominal de las participaciones que ha suscrito, y hace constar que el importe de dicho desembolso, que asciende a la cantidad de **(3.600,00 €) TRES MIL SEISCIENTOS EUROS**, ha quedado ingresado en la caja social. ----------

Acredita el desembolso con certificado expe-

dido por la entidad BANKIA, S.A., el cual dejo unido a esta matriz. ----------

CUARTA.- Administradores. ----------

1.- Don Pedro Jiménez Carmena, según interviene, actuando en Junta General y teniendo en cuenta lo establecido en los Estatutos sociales, acuerda iniciar la Administración de la Sociedad con UN ADMINISTRADOR UNICO designandose a DON RAMON MENDOZA RIVERA, en virtud del cual ejercerá todas y cada una de las facultades que los Estatutos sociales le atribuyen. ----------

El nombramiento se hace por tiempo indefinido. ----------

2.- Estando presente en este acto el Administrador nombrado, acepta dicho nombramiento y manifiesta no estar incurso en ninguna causa legal de incapacidad, incompatibilidad o prohibición para el ejercicio del cargo, especialmente en las que establece la Ley 3/2015 de 30 de Marzo y la 14/1.995 de 21 de abril y 7/84, de 14 de

marzo, de la Comunidad Autónoma de Madrid. ------

Conforme a las indicadas normas advierto yo, el Notario, al otorgante expresamente de la prohibición de ocupar cargos las personas en ellas mencionadas. ----------

El socio único determina que conforme a los artículos 36 y 37 de la Ley de Sociedades de Capital, facultar expresamente al Administrador designado, de tal manera: ----------

a).- Que los actos y contratos celebrados con terceros por el Administrador antes de la inscripción de la Sociedad en el Registro Mercantil y dentro del ámbito de sus facultades estatutarias, quedarán automáticamente aceptados y asumidos por la Sociedad, por el mero hecho de la inscripción de la misma en dicho Registro. ------

b). Y que puede realizar los actos y contratos que el desarrollo de la actividad de la empresa que constituye el objeto social haga necesarios o simplemente útiles, especialmente en el orden interno y organizativo, como el otorgamiento, modificación y revocación de poderes de todas clases. ----------

QUINTA.- Auditores. ----------

Los señores comparecientes, según intervienen, manifiestan que la Sociedad que aquí se constituye, no se encuentra afecta a los supuestos que la Ley establece para la designación de AUDITORES DE CUENTAS. ----------

SEXTA.- Denominación de la Sociedad. -------

La denominación adoptada por la Sociedad que aquí se constituye, no aparece usada por ninguna otra, según aseguran los señores comparecientes, extremo que me acreditan con la correspondiente certificación del Registro Mercantil Central, que me entrega y dejo unida a esta matriz para documentarla e insertar en sus traslados. ----------

---------- **Solicitud de inscripción.** ----------

Los señores comparecientes solicitan del Sr. Registrador Mercantil la práctica de los asientos correspondientes; se solicita expresamente la inscripción parcial de la presente escritura en el supuesto de invocarse por el calificador defectos que afecten a una parte del título y no

impidan la inscripción del resto del mismo. -----

Advertidos por mi el Notario del derecho a solicitar anotación preventiva de suspensión en su caso por defecto subsanable, desisten de dicha solicitud. ----------

Asimismo advierto a los señores comparecientes de lo dispuesto en el articulo 112 de la Ley 24/2001, de presentación en el Registro Mercantil de copia autorizada electrónica de esta escritura, como se indica en el articulo 249.2 del Reglamento Notarial, desistiendo de tal presentación. ----------

----------OTORGAMIENTO Y AUTORIZACION: ---------

Hago de palabra las reservas y advertencias legales, en especial y a efectos fiscales advierto de las obligaciones y responsabilidades tributarias que incumben a las partes en su aspecto material, formal y sancionador, así como los plazos y afección de bienes al pago del impuesto; y de las consecuencias de toda índole que se derivarían de la inexactitud de sus declaraciones. --

En cumplimiento de la Ley Orgánica 15/1999, he informado a otorgantes/intervinientes de que sus datos (y la fotocopia del documento de iden-

tidad, en los casos previstos en la Ley) van a ser incorporados al protocolo notarial y a los ficheros existentes en esta Notaría, que se conservarán en la misma con carácter confidencial, sin perjuicio de las comunicaciones a las Administraciones Públicas que estipula la Ley y, en su caso, al Notario que suceda al actual en la plaza, con la finalidad de completar la formalización, facturación, seguimiento posterior y las funciones propias de la actividad notarial. El titular de dichos datos podrá ejercitar sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición ante esta Notaría. ----------

Leida por mi el Notario a los señores comparecientes esta escritura, a su elección, prestan su consentimiento al contenido de la misma y firman conmigo. ----------

Y yo el Notario doy fe de que el consentimiento ha sido libremente prestado; de que el otorgamiento se adecua a la legalidad y a la vo-

luntad debidamente informada de los otorgantes e intervinientes; de identificar a los comparecientes por sus respectivos D.N.I. reseñados en la comparecencia y de lo demás contenido en este instrumento público, extendido en siete folios de serie CS., números 9229911, 9229910, 9229909, 9229908, 9229907, 9229906 y el del presente. Están las firmas de los señores comparecientes.- Signado: Celso Méndez Ureña.- Rubricados y sellado. ----------

DILIGENCIA: El día seis de abril de dos mil dieciséis, he obtenido, a través del Servicio Telemático del Consejo General del Notariado y la Agencia Estatal de la Administración Tributaria, la comunicación acreditativa del Número de Identificación Fiscal Provisional, que dejo unida al final de esta matriz. DOY FE. Signado: Celso Méndez Ureña.- Rubricados y sellado. ----------

---

---------- DOCUMENTOS UNIDOS ----------

PAPEL EXCLUSIVO PARA DOCUMENTOS NOTARIALES

CW0861225

12/2015

JAVIER MILLA CRESPO, Secretario del Consejo de Administración de la mercantil **"ACTIVIDADES DE GESTION DE AUTOSEGURO Y RECOBROS, S.L."**,

CERTIFICA:

Que en el Libro de Actas de la Sociedad y en la correspondiente a la sesión del Consejo de Administración de la misma, celebrada en el domicilio social el día 4 de abril de 2016, con la asistencia de la totalidad de sus miembros, en decir, Don Pedro Jiménez Carmena, Don Juan Ignacio Martín Peña, Don Lucas Moreno Parra, Don Javier Milla Crespo Y Don Jesús Rodríguez Ferreiro, que firmaron la lista correspondiente, se adoptaron por unanimidad los acuerdos que más adelante se dirán, con arreglo a los puntos del Orden del Día que quedó fijado en la siguiente forma:

1°.- Constitución de una sociedad mercantil.
2°.- Facultar a un miembro del órgano de Administración para tal fin.
3°.- Aprobación del acta si procede.

ACUERDOS:

PRIMERO.- CONSTITUCIÓN DE UNA SOCIEDAD MERCANTIL.- Se acuerda constituir la sociedad mercantil "AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES, S.L.".

SEGUNDO.- A tal efecto, se faculta al Presidente y miembro del Consejo de Administración, Don Pedro Jimenez Carmena, con D.N.I. y N.I.F. número 02.180.366-N, para que nombre y representación de la Sociedad, aunque existan intereses contrapuestos o se incida en la figura jurídica del auto contrato, constituya dicha Sociedad, fije su denominación, el tiempo de su duración, su capital, objeto y domicilio, así como los demás pactos y condiciones que estime precisos o convenientes; aporte a la

misma el capital en dinero efectivo u otras clases de bienes que considere oportuno, recibiendo en pago las participaciones, derechos o acciones que procedan, asista a Juntas Generales y reuniones de Consejos o Comités con voz y voto, adoptando los oportunos acuerdos y cuando los considere lesivos, recurrir de ellos por los medios permitidos en derecho; aceptar toda clase de cargos y ejercitarlos sin limitación alguna, procediendo asimismo, al nombramiento de cargos, incluso el de representante persona física de la sociedad a la que representa y en suma, hacer cuanto sea preciso para la buena marcha de la sociedad y a tal fin, otorgar y suscribir, cuantos documentos públicos o privados sean precisos.

TERCERO.- APROBACION DEL ACTA.-

Al final de la reunión, el acta de la misma fue aprobada por la totalidad de los asistentes a la misma, siendo firmada por el Presidente y el Secretario.

Y para que conste y surta los efectos oportunos, expido la presente certificación con el visto bueno del Presidente en Madrid, a cuatro de abril de dos mil dieciséis.

EL SECRETARIO

V° B° EL PRESIDENTE

PAPEL EXCLUSIVO PARA DOCUMENTOS NOTARIALES

CELSO MENDEZ UREÑA
NIHIL PRIUS FIDE
NOTARIO-MADRID

CW0861224

12/2015

Francisco

ESTATUTOS DE LA MERCANTIL "AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES, S.L."

TITULO I. GENERAL.-

Artículo 1°.- DENOMINACION Y REGIMEN JURIDICO.-

La mercantil "AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES, S.L.", es una Sociedad de Responsabilidad Limitada de nacionalidad española que se rige por los presentes Estatutos, la Ley de Sociedades de Capital y las disposiciones legales, reglamentarias y demás normas aplicables, presentes o futuras.

Artículo 2°.- OBJETO.

La Sociedad tiene por objeto:

Su Actividad principal está enclavada en el Grupo K, CNAE 6629 OTRAS ACTIVIDADES AUXILIARES A SEGUROS Y FONDOS DE PENSIONES.

La intermediación en la prestación de servicios en las siguientes actividades:

Investigación de causas relacionadas con eventos de los que se derivan daños en el ámbito asegurador.

Investigación de siniestros en general (incendios, avería de maquinaria, ingeniería, construcción, energías, materiales y productos, informatica).

Elaboración de proyectos de investigación, protocolos de grietas, estructuras y métodos, asignación de recursos adecuados, cálculos, proyectos, seguimientos analíticos, y todo aquello relacionado con el método y verificación científica disponible.

Elaboración de trabajos de revisión contable, forensic account, en relación siniestros con cobertura de pérdida de beneficios dentro del sector asegurador.

Cualesquiera trabajos de consultoría y asesoramiento en relación al establecimiento de las causas, estimación de daños, valoraciones y estudios técnicos en el ámbito de los siniestros y de los

sistemas de prevención de los mismos.

Las actividades enumeradas podrán también ser desarrolladas por la Sociedad, total o parcialmente, de modo indirecto, mediante la participación en otras sociedades con objeto análogo.

Si alguna de las actividades comprendidas en el objeto social estuviera reservada o se reservare por Ley a determinada categoría de profesionales o titulados, la misma deberá realizarse por medio de persona que ostente la requerida titulación, concretándose el objeto social a la intermediación o coordinación en relación con tales prestaciones.

Quedan excluidas todas aquellas actividades para cuyo ejercicio la Ley exija requisitos especiales que no queden cumplidos por esta Sociedad.

Artículo 3°.- DURACION Y COMIENZO DE ACTIVIDADES.-

Tiene duración ilimitada, comienza sus operaciones el día del otorgamiento de la escritura constitución, sin perjuicio de lo dispuesto en la Ley sobre los actos y contratos realizados antes de su inscripción en el Registro Mercantil.

Aquellas actividades que por disposición legal requieran para su ejercicio titulación profesional, autorización administrativa, licencia o inscripción en Registro Especial, no podrán realizarse sin el previo cumplimiento de estos requisitos.

Articulo 4°.- DOMICILIO.- SUCURSALES.-

La Sociedad tiene su domicilio en 28027-MADRID, calle Alcalá, número 498, Atico.

El Órgano de Administración podrá trasladar el domicilio dentro del mismo termino municipal, así como crear, suprimir o trasladar sucursales, agencias o delegaciones en territorio español o extranjero.

TITULO II.-

CAPITAL SOCIAL, DERECHOS DEL SOCIO.-

Articulo 5°.- EL CAPITAL.-

1.- El capital social se fija en TRES MIL SEISCIENTOS EUROS (3.600,00 €), representado por 3.600 participaciones sociales de UN EURO de valor nominal cada una, números 1 al 3.600, ambos inclusive, indivisibles, acumulables, que no podrán incorporarse a títulos negociables ni denominarse acciones.

2.- Las participaciones están suscritas en su

totalidad y desembolsadas integramente.

Articulo 6°.- EL LIBRO DE SOCIOS.-

De la titularidad de las participaciones sociales se llevará un Libro Registro de Socios en la forma prevista en la Ley.

Articulo 7°.- DERECHOS Y DEBERES DEL SOCIO.-

La participación confiere a su titular legitimo la condición de socio, le atribuye los derechos reconocidos en la Ley y en los Estatutos y en particular los de información, asistencia, voto en las Juntas Generales; impugnar los acuerdos sociales; exigir la responsabilidad de los Administradores, de asunción preferente en los casos establecidos en la Ley; de transmisión de participaciones sociales, constitución de derechos reales sobre las mismas; participar en el reparto de las ganancias sociales y en el patrimonio resultante de la liquidación; separarse de la Sociedad en los casos previstos en la Ley y los Estatutos.

Corresponden al socio los deberes derivados de su condición e impuestos en la Ley y los Estatutos, y en particular, verificar y responder de su aportación y someterse a los acuerdos validos de los Órganos Sociales que legalmente le vinculen.

Articulo 8°.- COPROPIEDAD, USUFRUCTO, PRENDA Y GRAVAMEN DE PARTICIPACIONES SOCIALES.-

En los supuestos de copropiedad, usufructo, prenda y embargo de participaciones sociales se estará a lo dispuesto en la Ley.

Articulo 9°.- DERECHO DE ASUNCION PREFERENTE.-

En los aumentos de capital con creación de nuevas participaciones cada socio tendrá derecho a asumir un número de participaciones proporcional al valor nominal de las que posea, en los casos y con los requisitos a que se refieren los artículos 304, 305,306, 307 y 308 e la Ley de Sociedades de Capital.

La transmisión del derecho de asunción prefe-

rente será libre en favor de aquellas personas a quienes según los presentes Estatutos puedan transmitirse libremente participaciones sociales. La transmisión a otras personas de este derecho se sujetará a lo dispuesto en el articulo 10° de las presentes Estatutos; los plazos para el procedimiento en él previsto serán los siguientes: De comunicación por el oferente a los Administradores dentro del plazo de suscripción; de comunicación por los Administradores a los demás socios, cinco dias; de ejercicio por estos, otros cinco días; de designación por la Sociedad de socio o tercero de los derechos vacantes, cinco días; de fijación pericial del precio, un mes.

No obstante, si el ofertante concurrió a la Junta que acordó el aumento, podrá realizar en ella la oferta y los socios o la Sociedad, la opción o consentimiento en las condiciones expresadas en el mismo acto de la Junta. En todo caso, quedarán prorrogados los plazos de ejecución del acuerdo de aumento de capital para dar cumplimiento a lo dispuesto en éste articulo.

Articulo 10°.- TRANSMISION INTER-VIVOS DE PARTICIPACIONES.-

1.- Voluntaria.-

Será libre la transmisión voluntaria de participaciones por actos intervivos entre socios, así como la realizada en favor del cónyuge, ascendiente o descendiente del socio ó en favor de sociedades del mismo grupo que la transmitente.

En los demás casos la transmisión esta sujeta a las reglas y limitaciones siguientes:

a).- El socio que se proponga transmitir su participación o participaciones, deberá comunicarlos por escrito al Órgano de Administración, haciendo constar el número y características de las participaciones que pretende transmitir, la identidad del adquirente y el precio y demás condiciones de la transmisión.

b).- El Órgano de Administración comunicará a los demás socios la oferta recibida por carta certificada con acuse de recibo, dirigida al domicilio que figure en el Libro Registro, o por cualquier otro medio fehaciente, en el plazo de ocho días naturales.

c).- Los socios que pretendiesen adquirir las

participaciones lo comunicaran al Órgano de Administración en el plazo de ocho días naturales por el procedimiento referido en el apartado b), señalando si aceptan el precio o proponen otro.

d).- Si concurriesen varios socios a la oferta se distribuirán entre ellos a prorrata de las participaciones que posean; si no concurriere ninguno o respecto de las participaciones no solicitadas, la Sociedad, por medio de su Órgano de Administración podrá señalar persona, socio o tercero, que proponga la adquisición, señalando el precio. La comunicación se realizará en la forma prevenida en los apartados b) y c) de este articulo, en el plazo de ocho días naturales desde la expiración del anterior.

Las comunicaciones y plazos referidos en los apartados anteriores podrán suplirse por la oferta, aceptación, renuncia o consentimiento a la transmisión que se realicen por los socios en la Junta General si este asunto figurase en la convocatoria o si aquella fuera universal.

e).- Para la determinación del precio se estará a las siguientes reglas:

Primera.- Se estará al ofrecido y aceptado si fuera coincidente.

Segunda.- Si el ofrecido por el adquirente fuera menor al ofertado, el oferente podrá retirar su oferta, comunicándolo en el plazo de ocho días desde que la hubiere recibido.

En ningún caso el oferente quedará obligado a transmitir un número diferente de las participaciones ofrecidas, por lo que en este caso podrá retirar la oferta en su totalidad.

Tercera.- Si el oferente mantiene la oferta, el precio será fijado por falta de acuerdo, por Auditor distinto del auditor de la Sociedad, designado a tal efecto por los administradores de ésta.

El nombramiento de peritos se verificará en el

plazo de quince días desde precluir el plazo fijado en la regla segunda, y su decisión en el de un mes desde su nombramiento.

f).- En los casos en que la transmisión proyectada fuera a título oneroso distinto de la compraventa o a título gratuito, el precio de adquisición será el fijado de común acuerdo por las partes, y, en su defecto, el valor razonable de las participaciones el día en que se hubiera comunicado a la sociedad el propósito de transmitir. Se entenderá por valor razonable el que determine un auditor de cuentas, distinto del auditor de la Sociedad, designado a tal efecto por los administradores de ésta.

g).- El documento público de transmisión deberá otorgarse en el plazo de un mes a contar desde que pudo hacerse conforme a las reglas anteriores. Pero si dejare transcurrir este plazo sin otorgar la transmisión deberá reproducir la tramitación prevista en este articulo.

h).- El socio podrá transmitir las participaciones sociales en las condiciones inicialmente ofertadas, cuando hayan transcurrido tres meses desde que hubiera comunicado su propósito al Órgano de Administración sin que hubiera recibido contestación de la Sociedad o de los Socios.

2.- El régimen de transmisión forzosa de participaciones sociales será el previsto en las leyes y en particular en la de Sociedades de Capital.

Articulo 11°.- TRANSMISION MORTIS-CAUSA DE PARTICIPACIONES.-

En caso de fallecimiento de alguno de los socios, sus participaciones pasaran sin limitación a sus herederos o legatarios, siempre que se trate de cónyuge, ascendiente o descendiente del socio fallecido.

Cuando sean los herederos o legatarios personas distintas a las antes dichas, podrán ejercer derecho de opción los socios sobrevivientes. A tal fin los administradores notificaran a los demás socios el hecho de la sucesión en el plazo de ocho días desde la recepción de la comunicación referida en el articulo 6° de estos Estatutos. Y los socios tendrán un plazo de treinta días naturales para ejercitar la opción debiendo fijar el precio de las participaciones en el valor razonable que tuvieren

el día del fallecimiento del socio, a falta de acuerdo entre los herederos y los socios sobrevivientes, serán valoradas por un auditor de cuentas distinto al de la Sociedad, designado por el Registrador Mercantil del domicilio de la Sociedad en la forma prevista por el artículo 353 de la Ley de Sociedades de Capital.

Por el solo hecho de la herencia o legado no se transmite al adquirente el carácter de gerente o administrador.

TITULO III.-

DEL GOBIERNO Y ADMINISTRACION DE LA SOCIEDAD.-

Articulo 12°.- ÓRGANOS DE LA SOCIEDAD.

1.- La Sociedad será regida por la Junta General y por el Órgano de Administración.-

Articulo 13°.- DE LA JUNTA DE SOCIOS.

La Junta de Socios, es el órgano soberano de la Sociedad, decide por la mayoría legal o estatutaria sobre los asuntos de su competencia y sus acuerdos obligan a los socios, incluso a los ausentes o a los que no hubieran votado a favor del acuerdo, salvo siempre en su caso, la facultad de impugnar los acuerdos nulos o anulables ante la autoridad judicial.

Articulo 14°.- CONVOCATORIA.

1.- La Junta General será convocada por el Órgano de Administración y, en su caso por los Liquidadores de la Sociedad.

a.- Dentro de los seis primeros meses de cada ejercicio con el fin de censurar la gestión social, aprobar, en su caso, las cuentas del ejercicio anterior y resolver sobre la aplicación del resultado.

b.- En las fechas o periodos que determinen los Estatutos.

c.- Cuando lo crean necesario o conveniente.

d.- Cuando lo soliciten uno o varios socios que representen, al menos, el cinco por ciento del ca-

pital social, expresando en la solicitud los asuntos a tratar en la Junta; para ser celebrada dentro de los dos meses siguientes a la fecha en la que se hubiere requerido notarialmente a los administradores para convocarla, debiendo incluirse necesariamente en el orden del día los asuntos que hubieran sido objeto de la solicitud.

2.- Por cualesquiera de los Administradores que permanezca en el ejercicio del cargo en caso de muerte o cese de alguno de los que actúan conjuntamente o de la mayoría de los miembros del Consejo de Administración, si se optase por tales modalidades, y al solo objeto de proveer las vacantes.

3.- La Junta General quedará validamente constituida con carácter universal para tratar cualquier asunto, sin necesidad de previa convocatoria, siempre que este presente o representado la totalidad del capital social y los concurrentes acepten por unanimidad la celebración de la reunión y el orden del día.

4.- La Junta General se convocará judicialmente en los supuestos, forma y plazos determinados en la Ley.

5.- La Junta General se convocará por carta certificada o telegrama con acuse de recibo dirigida al domicilio del socio que figure en el Libro Registro. Si existen socios residentes en el extranjero deberán designar un domicilio en territorio español para notificaciones y solo serán individualmente convocados en dicho domicilio.

La convocatoria expresará: Nombre de la Sociedad, lugar, día y hora de la celebración, orden del día, y el cargo de la persona o personas que realicen la convocatoria.

6.- Entre la Convocatoria y la fecha prevista para la reunión deberá existir un plazo de, al menos, quince días, salvo en los supuestos previstos en los artículos 40 y 98 de la Ley 3/2009 de 3 de abril, que deberá cumplirse con lo establecido en dichos artículos; el plazo se computará a partir de la fecha en que hubiera sido remitido el último anuncio.

Articulo 15°.- LUGAR, ASISTENCIA, REPRESENTACION, MESA, QUORUM.-

1.- Lugar.- La Junta se celebrará en el lugar señalado en la convocatoria, dentro del término mu-

nicipal donde radique el domicilio de la Sociedad, y si no fuera indicado en el anuncio, en el domicilio social.- La Junta Universal podrá reunirse en cualquier lugar territorio nacional o extranjero.

2.- Asistencia y representación.- Todos los socios cualquiera que sean las participaciones que posean, tendrán derecho a asistir a la Junta por si o por medio de representación conferida a su cónyuge, ascendientes, descendientes u otro socio por escrito para una Junta determinada o por documento público con carácter general para cualquier Junta de dicha Sociedad. También podrá ser conferida la representación a otras personas distintas a las anteriores bien por escrito y para cada Junta o bien por poder general conferido en documento público con facultades para administrar todo el patrimonio que el representado tuviera en el territorio nacional, la representación comprenderá la totalidad de las participaciones de que es titular el socio representado.

3.- Quórum.- Para que quede validamente constituida la Junta deberán asistir a la misma, presentes o representados un número de socios, representativos del capital mínimo exigido por la Ley y por los Estatutos para adoptar validamente los acuerdos a que se refiere el orden del día.

4.- Mesa.- Serán Presidente y Secretario los designados al comienzo de la reunión por los socios concurrentes.- En su defecto, si hubiere Consejo de Administración por su Presidente y Secretario, respectivamente; si hubiere otro órgano, será secretario el administrador de menos edad y Presidente el de mas edad de los que asistieren a la reunión y si solo asistiera uno de los Administradores será la Junta la que proveerá tanto el cargo que ocupa el Administrador como la designación entre los socios presentes o representados el que ha de ocupar el otro cargo.

Articulo 16°.- DELIBERACIONES, INFORMACION, VOTO Y MAYORIA.

La mesa, dirigida por su Presidente, determinará la forma de deliberar y tomar acuerdos, de los asuntos que figuran en el orden del día, con sujeción a la Ley, Estatutos y soberanía de la propia Junta.

El derecho de información se ejercerá en la forma prevista en la Ley.

Cada participación atribuirá derecho a un voto, salvo el supuesto de conflicto de intereses previsto en el articulo 190 de la Ley de Sociedades de Capital. Los acuerdos sociales se adoptarán por mayoría de los votos validamente emitidos, siempre que representen al menos un tercio de los votos correspondientes a las participaciones sociales en que se divida el capital social. No se computaran los votos en blanco.

Por excepción a lo dispuesto en el párrafo anterior se requerirá:

a).- Para aumento, reducción de capital social o modificación de Estatutos para las que no se exija mayoría cualificada, el voto favorable de mas de la mitad de los votos correspondientes a las participaciones en que se divide el capital social.

b).- La autorización a los Administradores para que se dediquen, por cuenta propia o ajena, al mismo, análogo o complementario genero de actividad que constituya el objeto social; la supresión o la limitación del derecho de preferencia en los aumentos de Capital, la transformación, fusión, escisión, la cesión global del activo y pasivo, el traslado de domicilio al extranjero, y la exclusión de socios, requerirán el voto favorable de al menos dos tercios de los votos correspondientes a las participaciones en que se divida el capital social.

Articulo 17°.- ACTAS, CERTIFICACIONES.-

Todos los acuerdos sociales deberán constar en acta que incluirá necesariamente la lista de asistentes y deberá ser aprobada por la propia Junta al final de la reunión o en su defecto dentro del plazo de los quince días, por el Presidente de la Junta General y dos socios interventores, uno en representación de la mayoría y otro de la minoría. Tendrá fuerza ejecutiva a partir de la fecha de su aprobación.

Sobre el acta notarial de la Junta se estará a lo dispuesto en las Leyes y Reglamentos.

La facultad de certificar de los acuerdos corresponde a las personas indicadas, según los casos, en los art. 109 y siguientes del R.R.M. y su elevación a público a las personas expresadas en el art. 108 del mismo Reglamento.

DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACION.-

Articulo 18°.- ÓRGANO DE ADMINISTRACION ALTERNATIVO.-

La Junta de Socios podrá acordar alternativamente uno cualquiera de los siguientes órganos de administración:

a).- Administrador Unico.

b).- De dos a cinco Administradores Solidarios.

c).- De dos a cinco Administradores Mancomunados.

d).- Un Consejo de Administración integrado por un número de miembros que no podrá ser inferior a tres ni superior a doce.

Todo acuerdo de modificación del modo de organizar la administración de la Sociedad, se consignará en escritura pública y se inscribirá en el Registro Mercantil.

En caso de Administración mancomunada la representación se ejercerá conjuntamente por dos cualesquiera de los Administradores mancomunados.

Articulo 19°.- NOMBRAMIENTO Y CESE.-

1.- La competencia para el nombramiento de Administradores, titulares o suplentes, corresponde exclusivamente a la Junta General.

Para ser Administrador no se requiere la cualidad de socio.

Pueden ser Administradores las personas físicas capaces y las personas jurídicas con indicación en este caso de la persona física que se haya designado como representante suyo para el ejercicio de las funciones propias del cargo. Y en uno u otro caso

que no tengan incompatibilidad o prohibición legal.

El nombramiento producirá efecto desde su aceptación y deberá ser inscrito en el Registro Mercantil.

Los Administradores ejercerán el cargo por tiempo indefinido.

2.- El o los Administradores podrán ser separados de su cargo en cualquier momento por la Junta General, aun cuando la separación no conste en el orden del día. El acuerdo de separación se adoptará por mayoría ordinaria, aun cuando se tratare de Administradores nombrados en la escritura fundacional.

Asimismo serán causa de cese la dimisión, muerte, declaración de fallecimiento u otra causa legal.

Articulo 20°.- RETRIBUCION.-

El cargo de Administrador es compatible con el desempeño de otros cargos dentro de la empresa aun cuando estos sean remunerados.

El ó los Administradores recibirá una cantidad fija anual, que será determinada para cada año por la Junta General de la Sociedad para el ejercicio en curso del cual se adopta.

Articulo 21°.- CONCURRENCIA-

Los Administradores no podrán dedicarse por cuenta propia o ajena al mismo, análogo o complementario genero de actividad que constituye el objeto social, salvo autorización expresa de la sociedad, mediante acuerdo de la Junta General, adoptado con la mayoría prevista en el art. 16° de estos Estatutos.

Articulo 22°.- FACULTADES Y MODO DE EJERCICIO.

Corresponde al Órgano de Administración la representación de la Sociedad, con las mas amplias facultades tanto en juicio como fuera de él, en todos los actos comprendidos en el objeto social delimitado en los Estatutos, sin mas excepción que la de aquellos asuntos que, con arreglo a la Ley estén reservados con carácter exclusivo a la Junta General de Socios. Conforme al artículo 162 de la Ley de Sociedades de Capital precisará acuerdo de la Junta General en cada caso concreto para conceder créditos o préstamos, garantías y asistencia financiera a sus propios socios y administradores, o anticiparles fondos.

También necesitará acuerdo expreso de la Junta General, para la cesión global del activo y el pasivo en los términos previstos en el articulo 87 de la Ley de Sociedades de Capital.

Corresponde el ejercicio de las facultades de representación: Al Administrador Unico por si solo; a cada uno de los Administradores Solidarios; a dos conjuntamente de los Administradores Mancomunados y al propio Consejo de Administración.

Articulo 23°.- DEL CONSEJO DE ADMINISTRACION.-

1.- Corresponde a la Junta optar por este modo de organizar la administración, la fijación del número de sus miembros, titulares y suplentes dentro de los limites estatutarios; el nombramiento y cese de las personas que hayan de desempeñar los cargos.

2.- El Consejo designará entre sus miembros, un Presidente y un Secretario y podrá nombrar un Vice-Presidente y un Vice-Secretario, y también nombrar un Secretario no consejero y asimismo revocar todos estos nombramientos. La reelección por la Junta de tales consejeros implicará la de los cargos, salvo que se exprese lo contrario en el acto de su nombramiento.

En los casos de ausencia, imposibilidad o enfermedad del Presidente, será sustituido por el Vice-Presidente; y si tales circunstancia se dieran también en este, actuará en sustitución el Consejero de mas edad, que asista a la reunión.

El Secretario para los mismos supuestos, será sustituido por el Vice-Secretario, si lo hubiere y en su defecto, por el Consejero de menor edad que asista a la reunión.

El Consejo de Administración podrá con el voto favorable de las dos terceras partes de sus miembros nombrar de entre los mismos a uno o varios Consejeros Delegados o a una Comisión Ejecutiva, a quienes corresponderán todas las competencias del Consejo, salvo las legalmente indelegables.

Articulo 24°.- FUNCIONAMIENTO.-

El Consejo de Administración se reunirá en el domicilio social, o en el designado en su convocatoria a iniciativa del Presidente o de quien haga sus veces. Los administradores que constituyan al menos un tercio de los miembros del Consejo podrán convocarlo, ~~en escrito dirigido al propio presidente~~ o a quien le sustituya indicando el orden del ~~día,~~ para su celebración en la localidad donde radique el domicilio social, si, previa petición al presidente, éste sin causa justificada no hubiera hecho la convocatoria en el plazo de un mes. Las convocatorias serán dirigidas personalmente y por escrito a cada uno de los Administradores, notificándoles en caso de no haber sido personalmente, en el domicilio fijado en la comparecencia de la escritura de constitución de la Sociedad, o de su designación, o en el que posteriormente comunique el Administrador a estos efectos al Presidente del Consejo de Administración, la convocatoria se expedirá con cinco días naturales, como mínimo de anticipación a la fecha en que la reunión haya de celebrarse.

Mediante escrito, cualquier Administrador podrá hacerse representar en el Consejo, con voz y voto por otro de los administradores, siendo esto valido tanto para las reuniones convocadas según lo dispuesto en el párrafo anterior, como para aquellas otras de carácter universal a las que sin previa convocatoria asisten por si, o representados todos los administradores y aprueben por unanimidad el Orden del día.

El Consejo quedará validamente constituido y podrá tomar acuerdos, cuando concurran personalmente o representados mas de la mitad de los Administradores. También podrán tomar acuerdos sin celebrar previa sesión si ninguno de los Administradores se opusiere y la votación de acuerdo se hiciere por escrito.

Los acuerdos serán tomados por mayoría absoluta de Consejeros concurrentes a la sesión, teniendo cada uno de los Administradores derecho a emitir un solo sufragio y dirimiendo los empates el voto del Presidente o, quien haga sus veces.

Cuando se trate de la delegación permanente de alguna facultad del Consejo en una Comisión Ejecu-

tiva, o en uno o varios Consejeros Delegados, así como la designación de las personas que hayan de ocupar tales cargos se requerirá el voto favorable de los dos tercios de los componentes del Consejo de Administración. No obstante, para la revocación de tales nombramientos bastará la mayoría absoluta.

El Consejo de Administración tomará acuerdos referentes a su funcionamiento en cuanto no este regulado por disposiciones legales o por estos Estatutos.

Los acuerdos del Consejo de Administración serán transcritos en el Libro de Actas de la Sociedad. Las actas serán firmadas por todos los Consejeros presentes si se aprobaran al final de la reunión; y las certificaciones se expedirán por el Secretario con el visto bueno del Presidente, o por quien hagan sus veces, como Vice-Secretario o Vice-Presidente.

La ejecución de los acuerdos corresponde al Presidente o al Secretario, y también al Consejero o Consejeros en quienes se delegue expresamente, en el acuerdo; la elevación a instrumento público por cualquier otra forma requerirá el otorgamiento de la oportuna escritura de poder, que podrá ser general para todo tipo de acuerdos.

TITULO IV.-

EJERCICIO SOCIAL, BALANCE Y DISTRIBUCION DE BENEFICIOS.-

Articulo 25°.- EJERCICIO SOCIAL.-

El ejercicio social económico coincidirá con el año civil. Excepcionalmente, el primer ejercicio social comenzará el dia del otorgamiento de la escritura constitución y terminará el día 31 de diciembre del mismo año.

Articulo 26°.- DOCUMENTOS PARA LA JUNTA GENERAL ORDINARIA.-

Dentro de los tres primeros meses del año civil se habrá de realizar por el Órgano de Administra-

ción, la memoria o informe de gestión, las cuentas anuales, balance, cuenta de perdidas y ganancias y propuesta de aplicación de resultados que habrán de ser sometidos por el Órgano de Administración, a la Junta General Ordinaria que habrá de celebrarse necesariamente en el plazo de seis meses a partir del cierre del ejercicio.

Dichos documentos, tendrán la estructura, contenido y reglas de valoración señaladas en la Ley y serán verificados y aprobados en su caso con arreglo a lo dispuesto en la Ley.

Cualquier socio tendrá derecho a examinarlos a partir de la convocatoria de la Junta y antes de la celebración de la misma, en el domicilio social y horas de oficina y obtener de modo inmediato y gratuito los documentos sometidos a aprobación y los de verificación.

Durante el mismo plazo, el socio o socios que representen al menos el 5% del capital social podrán examinar en el domicilio social, por si o en unión de un experto contable, los documentos que sirvan de soporte y de antecedente a las cuantas anuales.

TITULO V.

DISOLUCION, LIQUIDACION, SEPARACION Y EXCLUSION DE SOCIOS.-

Articulo 27°.- DISOLUCION.-

La Sociedad se disolverá por la causas establecidas en la Ley y en los Estatutos.

Asimismo se estará a lo dispuesto en la Ley sobre causas de disolución de pleno derecho y por transcurso del termino o por reducción del capital por debajo del mínimo legal; sobre quorum y mayoría acuerdos de Junta declarativos o constitutivos de la disolución, remoción de la causa, prorroga de la Sociedad o su reactivación; así como sobre el derecho de los socios o de los Administradores a pedir judicialmente la declaración de disolución.

Articulo 28°.- LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD.-

La disolución de la Sociedad abre el periodo de liquidación, conserva su personalidad jurídica; deberá añadir a su denominación la expresión "en liquidación".

La liquidación se regirá por las normas del Titulo X, Capitulo II de la Ley de Sociedades de Capital.

Salvo acuerdo de la Junta General quedaría convertido en Órgano de Liquidación el Órgano de Administración y sus miembros y serán de aplicación a los liquidadores las normas legales y estatutarias aplicables a los administradores que no se opongan a lo dispuesto en el expresado Titulo X, Capitulo II de la Ley de Sociedades de Capital.

En lo compatible por los Estatutos Sociales y por los acuerdos de la Junta General y del órgano de liquidación en los asuntos de sus respectivas competencias.

Articulo 29°.- SEPARACION DE SOCIOS.-

Los socios que no hubieren votado a favor del acuerdo tendrán derecho a separarse de la Sociedad por las causas establecidas en el art. 346 de la Ley de Sociedades de Capital.

Asimismo podrán separarse de la Sociedad aquellos socios que no voten a favor del acuerdo de la Junta que remueva la causa de disolución.

En ambos casos el ejercicio de este derecho se realizará en el plazo y forma que determina el Art. 348 de la Ley de Sociedades de Capital y en las normas del Titulo IX, Capitulo I de dicha Ley que le sean aplicables.

Articulo 30°.- EXCLUSION DE SOCIOS.-

La Sociedad podrá excluir al socio por las causas que determina los artículos 350 y 351 de la Ley de Sociedades de Capital y se regirá por las normas del Titulo IX, Capitulo II de dicha Ley que le sean aplicables.

TITULO VI.

DE LA SOCIEDAD UNIPERSONAL.

Articulo 31°.- La declaración de la Sociedad unipersonal como consecuencia de haber pasado un único socio a ser propietario de todas las participaciones sociales, la perdida de tal situación o el

cambio del socio único como consecuencia de haberse transmitido todas o alguna de las participaciones, se harán constar en escritura pública que se inscribirá en el Registro Mercantil, expresando la identidad del socio.

La Sociedad hará constar expresamente esta situación en su documentación, correspondencia, notas de pedidos facturas y anuncios preceptivos por Ley o Estatutos.

El socio único ejercerá las competencias de la Junta, sus decisiones se consignaran en acta bajo su firma o la de su representante, pudiendo ser ejecutadas y formalizadas por el propio socio o por los Administradores de la Sociedad.

Los contratos celebrados entre el socio único y la sociedad deberán constar por escrito o en la forma documental exigida por la Ley y se transcribirán en el Libro Registro que prevé el art. 16 de la Ley de Sociedades de Capital.

En cuanto a la responsabilidad del socio por las deudas sociales se estará a lo prevenido en los art. 1.2 y 14° de la Ley de Sociedades de Capital.

TITULO VII

Articulo 32°.- CLAUSULA COMPROMISORIA.-

Cuantas cuestiones o diferencias puedan suscitarse durante la vida de la Sociedad, o en el periodo de liquidación entre la Sociedad y los socios o estos entre si, con relación a sus derechos u obligaciones como tales, serán dirimidos por árbitros de equidad, en número de tres, con arreglo a la Ley 60/2003 de Arbitraje Privado de 23 de Diciembre.

Este procedimiento no será aplicable en los casos en que sea preceptivo la resolución por órganos jurisdiccionales del Estado.

Articulo 33°.- COMPETENCIA.-

Para todos los efectos legales, se considerara a los socios domiciliados en el domicilio de la Sociedad y sujetos a la jurisdicción de los Juzgados y Tribunales que a la misma corresponda con renuncia expresa al fuero propio de cada uno.

Se exceptúan los casos en que por Ley se determine otra competencia territorial-

DISPOSICIONES FINALES:

Primera.- La Ley de Sociedades de Capital, será aplicable en todo lo no previsto o regulado por los

presentes Estatutos.

Segunda.- No podrán ocupar cargos en la Sociedad o ejercerlos, las personas declaradas incompatibles por la Ley la Ley 5/2006 de 10 de abril, o por otras disposiciones de ámbito nacional o autonómico, de obligado cumplimiento.

Bankia

Sociedad Responsabilidad Limitada

CUENTA DENOMINADA EN EUROS

Bankia, S.A.
Sucursal nº 2210

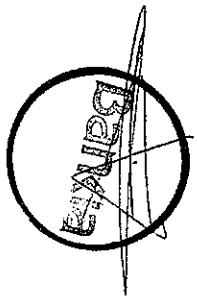
D., Julio Fernandez Carralero, Director de la Sucursal 2210, en su condición de apoderado de Bankia, S.A., con C.I.F. A-14010342, con domicilio social en C/ Pintor Sorolla, 8 - 46002 Valencia.

CERTIFICA:

A efectos de lo dispuesto en el artículo 62 de la Ley de Sociedades de Capital, de 2 de Julio de 2010, que en esta Sucursal con fecha 31 de Marzo 2016 y en la cuenta número ES31.2038.2210.504.6000442542 a nombre de AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES S.L., **Sociedad en Constitución,** se ha ingresado por ACTIVIDADES GESTION AUTOSEGUROS Y RECOBROS SL, con CIF B85483642 la cantidad de Tres mil seiscientos euros (3.600 euros) y según manifiestan en concepto de aportación de capital.

En Pinto a, 31 de marzo de 2016.

Fdo. D. Julio Fernandez Carralero



Inscrita en el Registro Mercantil de Valencia, Tomo 9.341, Libro 6.623, Folio 104, Inscripción 183, Sección General, Hoja: V-17.274, CIF: A-14010342

A-60936

PAPEL EXCLUSIVO PARA DOCUMENTOS NOTARIALES

CW0861214

12/2015

CSV: 12814001-INC-16048142-INR-18327689

Registro Mercantil Central
Sección de Denominaciones

CERTIFICACIÓN NO. 16048142

DON José Miguel Masa Burgos , Registrador Mercantil Central, en base a lo interesado por:
D/Da. ACTIVIDADES DE GESTION DE AUTOSEGURO Y RECOBRO S.L., en solicitud presentada al Diario con fecha 16/03/2016, asiento 16049205,

CERTIFICO: Que NO FIGURA registrada la denominación

AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES, SOCIEDAD LIMITADA

En consecuencia, QUEDA RESERVADA DICHA DENOMINACIÓN a favor del citado interesado, por el plazo de seis meses desde la fecha que a continuación se indica, conforme a lo establecido en el artículo 412.1 del reglamento del Registro Mercantil.

Madrid, a Diecisiete de Marzo de Dos Mil Dieciséis.

EL REGISTRADOR,

La precedente certificación aparece suscrita por el Registrador antes expresado, con su firma electrónica reconocida, creada y desarrollada al amparo del artículo 108 y siguientes de la Ley 24/2001 de 27 de diciembre y disposiciones concordantes.
El presente documento podrá verificarse utilizando el CSV arriba indicado en la URL http://www.rmc.es/csv

NOTA.- Esta certificación tendrá una vigencia, a efectos de otorgamiento de escritura, de TRES MESES contados desde la fecha de su expedición, de conformidad a lo establecido en el art. 414.1 del Reglamento del Registro

Servicio Telemático de Solicitud de NIF del Consejo General del Notariado y la Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Agencia Tributaria

Nº Expediente AEAT
2016C3653520222G

COMUNICACIÓN ACREDITATIVA DEL NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN FISCAL

La presente comunicación ha sido remitida por la Agencia Estatal de la Administración Tributaria.

Este documento tiene plena validez para acreditar su Número de Identificación Fiscal (NIF).

El Número de Identificación Fiscal (NIF) que figura en la presente comunicación podrá ser comprobado en la página web de la Agencia Tributaria (www.agenciatributaria.es), accediendo a Oficina Virtual / Otros Trámites / Certificaciones Tributarias y, en el grupo de servicios sin certificado de usuario, seleccionando el servicio de Comprobación de la autenticidad de las Tarjetas de Identificación Fiscal con código electrónico. Para ello la propia Agencia Tributaria le remitirá próximamente, por correo ordinario y al domicilio fiscal de la sociedad, una notificación que contiene la Tarjeta de Identificación Fiscal con el código electrónico necesario para efectuar la verificación correspondiente de la validez de la certificación.

El NIF que le ha sido asignado tiene carácter provisional. En breve plazo recibirá, en su domicilio fiscal, en papel, el documento identificador de la tarjeta acreditativa.

Le recordamos que tiene la obligación de aportar la documentación pendiente necesaria para la asignación del NIF definitivo. Una vez cumplidos los trámites administrativos pertinentes, el NIF definitivo le será remitido al domicilio fiscal de la sociedad.

Recuerde que debe incluir su NIF en todos los documentos de naturaleza o con trascendencia tributaria que expida como consecuencia del desarrollo de su actividad, así como en todas las autoliquidaciones, declaraciones, comunicaciones o escritos que presente ante la Administración Tributaria.

NIF Provisional
B87535274

Fecha de expedición del NIF Provisional	06/04/2016
Razón o denominación social	AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES, S.L.
Domicilio social	ALCALA, 498 - 28027 Madrid (Madrid)
Domicilio fiscal	ALCALA, 498 - 28027 Madrid (Madrid)
Código electrónico justificante de la presentación de solicitud de NIF Provisional	4SZBKQGDTGM5YSHM
Número y fecha del documento notarial en el que se constituye la sociedad	1722, 06/04/2016

PAPEL EXCLUSIVO PARA DOCUMENTOS NOTARIALES

CW0861213

12/2015

D.A.3ª. Ley 8/89. Arancel Notarial
Bases: Las declaradas en Documento
Derechos nº.2

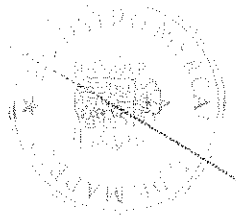
Euros: 85,64 -

ES PRIMERA COPIA literal de su matriz que con el número de orden al principio indicado, obra en mi protocolo general corriente de instrumentos públicos, al que me remito y del que doy fe. Y a instancia de LA SOCIEDAD CONSTITUIDA, la expido sin carácter ejecutivo en veinte folios de la serie CW, números: el presente y los diecinueve siguientes en orden correlativo, en Madrid, a ocho de Abril de dos mil dieciséis.-

FE PÚBLICA NOTARIAL
CONSEJO GENERAL DEL NOTARIADO ESPAÑOL
NOTARIADO EUROPA
0216318527

CELSO MENDEZ UREÑA
NOTARIO-MADRID

OFICINA COLABORADORA EN LA GESTION
R. MERCANTIL 6008111926162
Impuesto sobre TRANSMISIONES PATRIMONIALES
En fecha 03-05-2016, se presenta autoliquidacion
6008111926162 , como EXENTA o NO SUJETA
Queda pendiente de comprobacion administrativa







PAPEL EXCLUSIVO PARA DOCUMENTOS NOTARIALES

ET3774054

03/2019

=FOLIO HABILITADO PARA LEGALIZACIONES POR EL ILUSTRE COLEGIO NOTARIAL DE MADRID=

Este folio ha quedado unido con el sello de este Ilustre Colegio Notarial a la Copia Autorizada del instrumento público del protocolo de
D. Celso Méndez Ureña
Notario de Madrid
el día 06/04/2016 con el número 1722 de su protocolo

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. **País:** ESPAÑA
Country / Pays :

El presente documento público
This public document / Le présent acte public

2. **ha sido firmado por** D. Celso Méndez Ureña
has been signed by
a été signé par

3. **quien actúa en calidad de** NOTARIO
acting in the capacity of
agissant en qualité de

4. **y está revestido del sello / timbre de** SU NOTARÍA
bears the seal / stamp of
est revêtu du sceau / timbre de

Certificado
Certified / Attesté

5. **en** MADRID
at / à

6. **el día** 20/09/2019
the / le

7. **por** el Decano del Colegio Notarial de Madrid
by / par

8. **bajo el número** N7201/2019/059250
No
sous no

9. **Sello / timbre:**
Seal / stamp:
Sceau / timbre:

FE PÚBLICA NOTARIAL
CONSEJO GENERAL DEL NOTARIADO ESPAÑOL
NOTARIADO EUROPA
NIHIL PRIUS FIDE
0250481149

10. **Firma:**
Signature:
Signature :

Doña Mª Eugenia Reviriego Picón
Firma delegada del Decano

Esta Apostilla certifica únicamente la autenticidad de la firma, la calidad en que el signatario del documento haya actuado y, en su caso, la identidad del sello o timbre del que el documento público esté revestido.

Esta Apostilla no certifica el contenido del documento para el cual se expidió.

[No es válido el uso de esta Apostilla en España]

[Esta Apostilla se puede verificar en la dirección siguiente: https://sede.mjusticia.gob.es/eregister]

Código de verificación de la Apostilla:NA:haL9-pgAX-tOnZ-BVKU

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears.

This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.

[This Apostille is not valid for use anywhere within Spain]

[To verify the issuance of this Apostille, see https://sede.mjusticia.gob.es/eregister]

Verification Code of the Apostille:NA:haL9-pgAX-tOnZ-BVKU

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.

REGISTRO MERCANTIL
DE MADRID

P.º DE LA CASTELLANA, 44
28046 MADRID

REGISTRO MERCANTIL DE MADRID

EL REGISTRADOR MERCANTIL que suscribe previo examen y calificación del documento precedente de conformidad con los artículos 18 del Código de Comercio y 6 del Reglamento del Registro Mercantil y habiéndose dado cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 15 de dicho Reglamento, ha resuelto proceder a su inscripción. Lo que certifico a todos los efectos legales oportunos, y en particular que la inscripción se ha practicado con los siguientes datos:

Tomo: 34.708 Folio: 123 Sección: 8 Hoja: M-624269
Inscripción: 1

DOCUMENTO PRESENTADO	2016/ 54.711,0	DIARIO	66	ASIENTO	221

Entidad: AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES SL

OBSERVACIONES E INCIDENCIAS

En base a la solicitud de inscripción parcial contenida en la escritura, no se inscribe del artículo 24 de los estatutos la frase: "en escrito dirigido al propio presidente o a quien le sustituya indicando el orden del día", al ser confuso y oponerse al artículo 246 Ley de sociedades de Capital.
Se hace constar la no inclusión de la/s persona/s nombrada/s a que se refiere la inscripción practicada en este Registro en virtud de este documento, en el Registro de Resoluciones Concursales conforme a lo dispuesto en el artículo 61 bis del Reglamento del Registro Mercantil y la manifestación de no encontrarse incurso/s el/los administradores/es en incompatibilidad legal alguna.

Sin perjuicio del derecho a la subsanación de los defectos anteriores y a obtener la inscripción del documento, el interesado podrá:
A) Puede instarse la aplicación del cuadro de sustituciones conforme a los arts. 18 del Código de Comercio, 275 bis de la Ley Hipotecaria y al Real Decreto 1039/2003, en el plazo de quince días a contar desde la fecha de notificación, o bien sin perjuicio de lo anterior,
B) Impugnarse directamente ante el Juzgado de lo Mercantil de esta capital mediante demanda que deberá interponerse dentro del plazo de dos meses, contados desde la notificación de esta calificación, siendo de aplicación las normas del juicio verbal conforme a lo previsto en los arts. 324 y 328 de la Ley Hipotecaria o
C) Alternativamente interponer recurso en este Registro Mercantil para la Dirección General de los registros y del Notariado en el plazo de un mes desde la fecha de notificación en los términos de los artículos 324 y siguientes de la Ley Hipotecaria

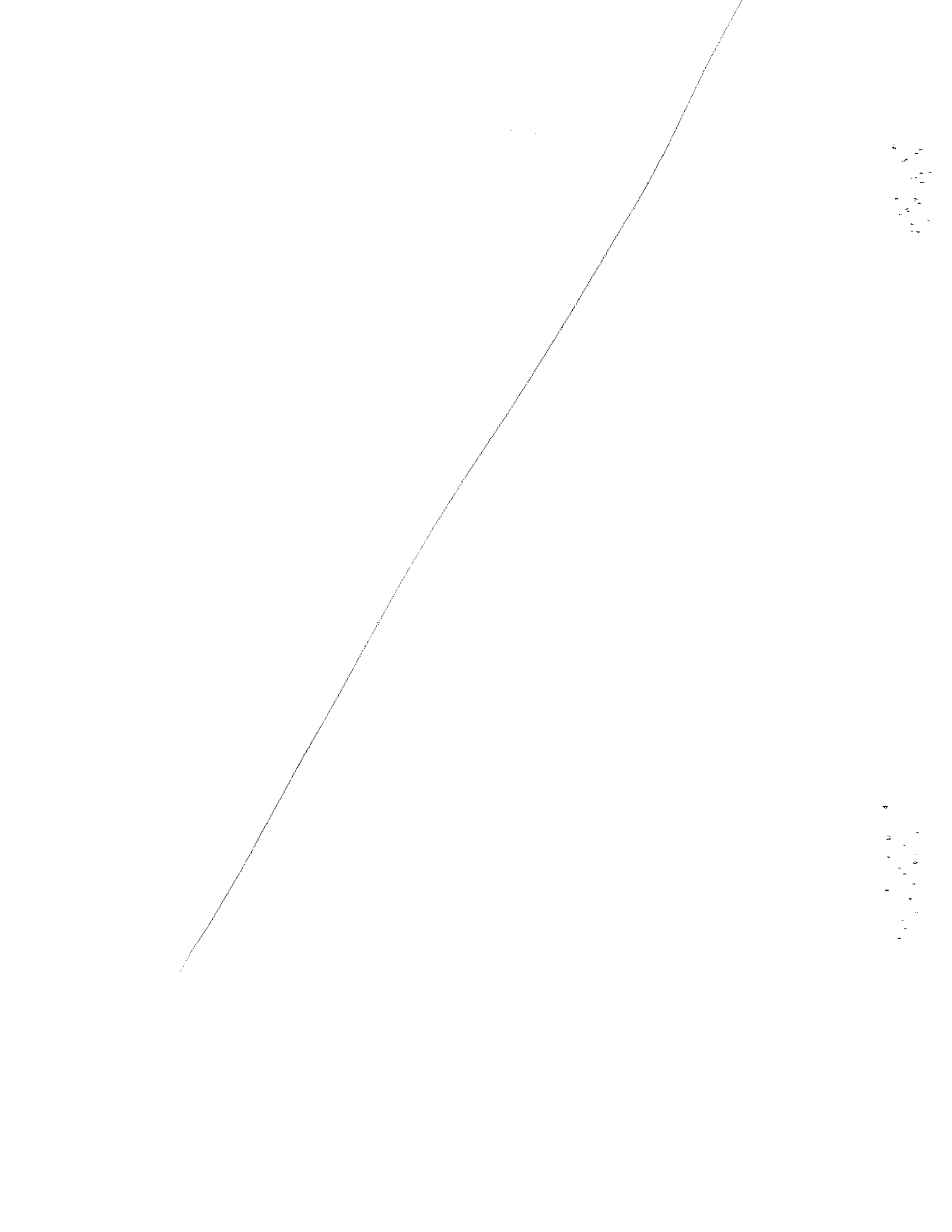
REGISTRO MERCANTIL DE MADRID Francisco Javier Sánchez Vilar

Madrid, 05 de mayo de 2016
EL REGISTRADOR,

Aplicada la Reducción de los R.D.L. 6/1999, 6/2000 y 8/2010, y R.D. 1612/2011
BASE: DECLARADA CIENTO CUARENTA Y OCHO EUROS CON NOVENTA Y OCHO CÉNTIMOS
*******148,98 €

Registradores Mercantiles de Madrid, C.B. - C.I.F. - E-81458556

LOPD: A los efectos de la Ley Orgánica 15/1999 de 13 de diciembre, de Protección de Datos de carácter personal queda informado de que:
los expresados en el presente documento han sido incorporados al fichero del Registro y a los ficheros que se llevan en base al anterior, cuyo responsable es el Registrador
[illegible] será comunicada en los supuestos previstos legalmente, o con



www.abacoadjusters.com
AV. 19 Nº 108 - 45 Ofc 203
Edificio Otua. Bogotá, D.C. - Colombia

INFORME FINAL

MAPFRE COLOMBIA S.A.

PÓLIZA: TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES No. 3418216000223

ASEGURADO: VR INVERSIONES LTDA.

FECHA DAÑOS: 3 de julio de 2017.



S/REF.: 21221690170001

N/REF.: 2017200388

Contenido

INFORME PRELIMINAR 3
PÓLIZA 4
ASEGURADO 6
RIESGO 6
CIRCUNSTANCIAS Y CAUSA 10
NATURALEZA Y ALCANCE DE LOS DAÑOS MATERIALES 14
RECLAMACIÓN, AJUSTE Y LIOQUIDACION 23
RECOBRO 25

MAPFRE COLOMBIA SEGUROS S.A.
Atención: Dr. Aurelio Pabón Rincón
Gerente Nacional de Indemnizaciones Generales
Bogotá D.C
S/Ref.: 21221690170001
N/Ref.: 2017200
15 de mayo de 2019

INFORME FINAL

POLIZA Nº: Todo Riesgo Daños Materiales No. 3418216000223

TOMADOR/ASEGURADO Y BENEFICIARIO: VR INVERSIONES LTDA.

ACTIVIDAD: Operador Transporte de Carga.

EVENTO:

Tipo: Daños Materiales.

Fecha: Detectado a las 00:16 h del día 3 de julio de 2017.

Ubicación: En las instalaciones de la Bodega 1 del Módulo A del Parque Logístico SERVICOMEX, sito en la Autopista Cali-Yumbo, Km 5 de Cali.

Causa: Incendio originado por combustión de materiales combustibles por algún tipo de reacción no deseada, desde la bodega colindante ocupada por la empresa de logística (APIX).

Daños: Edificio.

Reclamación: **COP 6.158.623.967.**

Propuesta de Pago Final: **COP 3.208.160.374 (Ver interior informe)**

Sus instrucciones fueron recibidas el pasado día 3 de julio de 2017.

Tras notificar el Asegurado a Uds. el evento que nos ocupa y solicitarnos por su parte nuestra intervención pericial, contactamos con el Asegurado realizando una primera visita el mismo día 3 de julio de 2017, durante las cual no pudimos acceder al interior de la bodega afectada, dado que aún continuaba activo el incendio. Al día siguiente, el 4 de julio de 2017 se realizó una nueva inspección.

Durante la primera visita realizada los días 3 y 4 de julio de 2017, nos entrevistamos con:

- Dr. Uribe Vásquez Rincón, Gerente General
- Dr. Jairo Hernández, Gerente Financiero
- Dra. Patricia Martínez Vargas, Coordinadora Administrativa de Dirección de Operaciones – Open Market
- Dra. Blanca Jeaneth Cubillos, Gerente de Open Market Cali
- Dr. Pedro Melo, Jefe Logística Open Market Cali

Posteriormente realizamos una nueva visita el 7 de julio de 2017, durante la cual mantuvimos una reunión con:

- Dra. Blanca Jeaneth Cubillos, Gerente de Open Market Cali
- Dra. Luisa Martínez, Responsable de Seguridad Industrial de Open Market.

PÓLIZA

Según las condiciones particulares de la Póliza Todo Riesgo Daños Materiales, las sumas aseguradas para el riesgo que nos ocupa son de COP 10.000.000.000., para Edificio y de COP 400.000.000., para Maquinaria, con fecha de expedición el día 26 de mayo de 2017 y duración anual, iniciando el 31 de mayo de 2017, en la que consta como Asegurado VR INVERSIONES LTDA.

Se trata de un programa de aseguramiento local, suscrita con la entidad del Grupo MAPFRE, en este caso MAPFRE COLOMBIA.

La póliza se expide a favor de las empresas que a la fecha de emisión constituyen VR INVERSIONES LTDA.

La Póliza indica que ampara los bienes cubiertos durante la vigencia de la misma, en Colombia de acuerdo a los incisos indicados en la sección previa y según relación anexa que forma parte integrante de la póliza.

Las coberturas contratadas son las siguientes: **Sección Todo Riesgo Daños Materiales** incluyendo todas sus dependencias y actividades de servicios y/o como sus intereses aparezcan, incluyendo pero no limitado a **Incendio**, rayo, explosión, Extended Coverage, daños por agua, anegación, terremoto (100%), hurto calificado, rotura de maquinaria equipo electrónico incluido daños, hurto y hurto calificado HMACC/Amit; Amparo Todo Riesgo daño o perdida material, accidental, súbito e imprevisto que sufran los bienes de propiedad del asegurado por cualquier causa no excluida expresamente, incluyendo Rotura de Maquinaria, Extended Coverage, Rotura Accidental de Vidrios y Hurto Calificado.

Se establecen diversos sublímites, establecidos de la siguiente manera:

- Remoción de Escombros $250.000.000 por evento/vigencia.
- Gastos para la preservación de bienes $ 250.000.000.
- Gastos de Extinción del fuego, incluyendo materiales y substancias utilizadas en la extinción del fuego $ 250.000.000.
- Gastos para demostrar la ocurrencia y cuantía del siniestro $250.000.000.
- Honorarios Profesionales hasta $ 250.000.000.
- Gastos adicionales por horas extras y trabajo nocturno $50.000.000.

De acuerdo a lo estipulado en la póliza, se establecen los siguientes **deducibles** para:

Se permite especificar como Artículo de la póliza para la aplicación del deducible (en forma global o por área de riesgo), el valor asegurable de los bienes como **Edificio**, Muebles y Enseres, Maquinaria y Mercancía, en forma separada para cada uno.

DEMÁS EVENTOS: 15% del valor de la Pérdida, mínimo 1 SMMLV

Los bienes que la póliza ampara son: Los activos y bienes muebles e inmuebles de cualquier tipo y descripción que sean de propiedad del asegurado y/o aquellos bienes y activos bajo su responsabilidad que sean de propiedad de terceros, ubicados dentro de los predios del asegurado en el territorio de la República de Colombia.

ASEGURADO

El Asegurado de la póliza es VR INVERSIONES LTDA., empresa colombiana creada en el año 2013, dedicada a las actividades inmobiliarias realizadas con bienes propios o en arriendo.

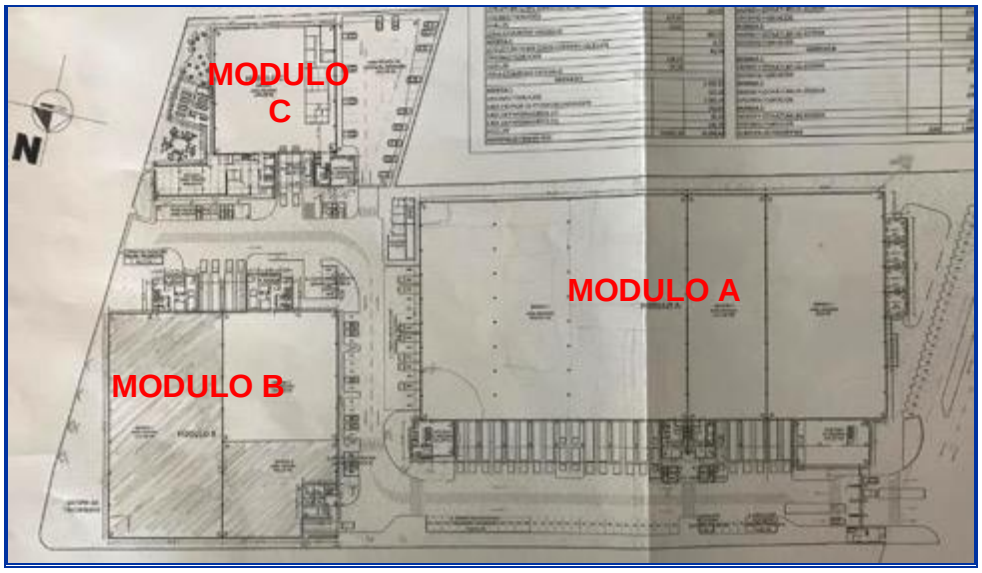
RIESGO

En el caso que nos ocupa, el Asegurado posee el riesgo, concretamente en la Bodega 1 del Módulo A del Parque Logístico SERVICOMEX, sito en la Autopista Cali-Yumbo, Km 5. La construcción del Parque finalizó en 2011, habiendo sido el promotor del mismo "Comercio Internacional Ltda." y diseñado por los arquitectos Oscar Carpena Dyer y Luis Fernando Zúñiga.



Vista aérea del Parque Logístico SERVICOMEX

El parque cuenta con vigilancia 24 h, así como cámaras de videovigilancias distribuidas en el exterior de las instalaciones.



Plano del Parque Logístico SERVICOMEX

Como se aprecia en las ilustraciones anteriores, el parque cuenta con tres módulos, A, B y C, los cuales se subdividen a su vez en bodegas. Concretamente el Modulo A cuenta con tres bodegas, 1, 2 y 3; el módulo B cuenta con otras tres bodegas, 1, 2 y 3; mientras que el módulo C cuenta con una única bodega.

El Parque cuenta con áreas privadas y comunes y obras de urbanismo, rigiéndose el parque por un régimen de una división o propiedad horizontal.

Todas las bodegas tienen la misma solución constructiva, si bien varían sus dimensiones y distribuciones, salvo en altura, dado que la altura libre de todas ellas es de 11,50 metros.

Los cerramientos verticales exteriores están realizados con fábrica ladrillo hasta una altura de unos 3,50 metros aproximadamente y el resto, hasta cubierta, mediante paneles de chapa de acero lacado.

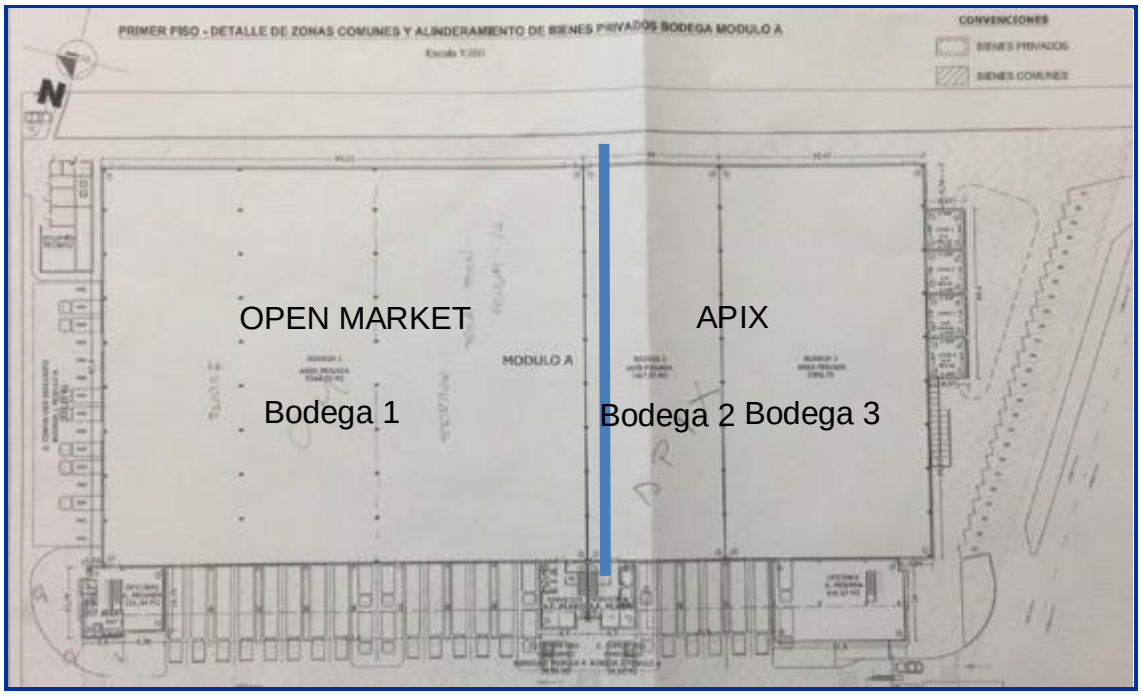
Las cubiertas de los edificios son abovedadas de chapa de acero lacado, existiendo lucernarios. La estructura sobre la que se apoyan las chapas de cubierta son cerchas metálicas que se apoyan sobre las vigas y pilares también metálicos.

Por ser de interés para el caso que nos ocupa, nos centramos en el módulo A donde el Asegurado desarrolla su actividad desde principios de 2012 en la Bodega 1.

Las Bodegas 2 y 3 son ocupadas por otra empresa logística denominada APIX. Si bien existen cerramientos de separación entre bodegas, el módulo A constituye un único sector de incendios.



Vista aérea del Módulo A del Parque Logístico SERVICOMEX



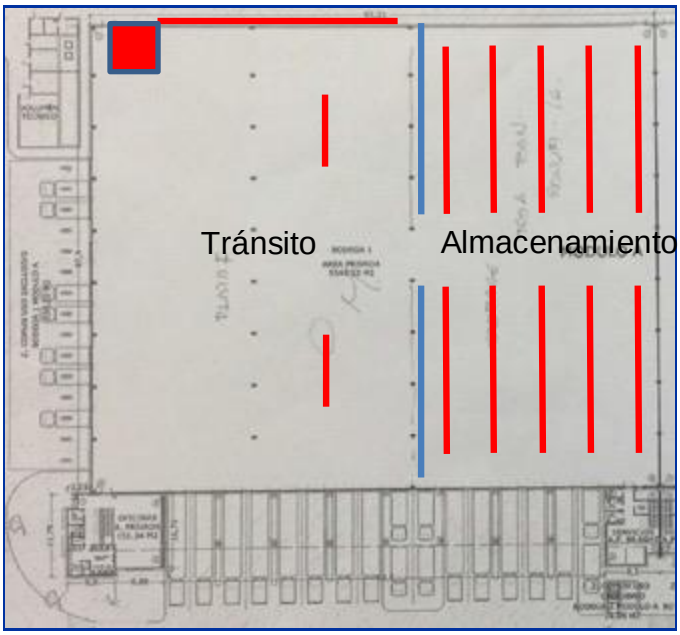
Plano del Módulo A del Parque Logístico SERVICOMEX

La bodega tiene una superficie en planta de 5.544,53 m², (82,23 m x 67,4 m) en el primer piso, con una altura libre de 11,5 m., además de 240 m² de oficinas y 1.1.76,59 m² de muelles (26 muelles más 2 rampas en fachadas norte y oeste) y 3 parqueaderos en zona común pero uso exclusivo de 530,20 m², 162,50 m² y 24,89 m² respectivamente.

En la fachada norte hay dos plantas más, con una superficie de 696,66 m² en el segundo piso y 645,51 m² en el tercer piso, ambas dedicadas a oficinas de operación y administrativas. La superficie de cubierta es de 6.367,1 m² y el índice de copropiedad es del 31,08%.

En la fachada norte se encuentran los muelles de descarga, mientras que en la fachada oeste se encuentran los muelles de carga para la distribución.

La bodega se encuentra dividida en dos zonas. La zona este está dedicada a la actividad de almacenamiento, mientras que la zona oeste está dedicada a la actividad de tránsito.



Distribución en planta de la bodega 1 módulo A

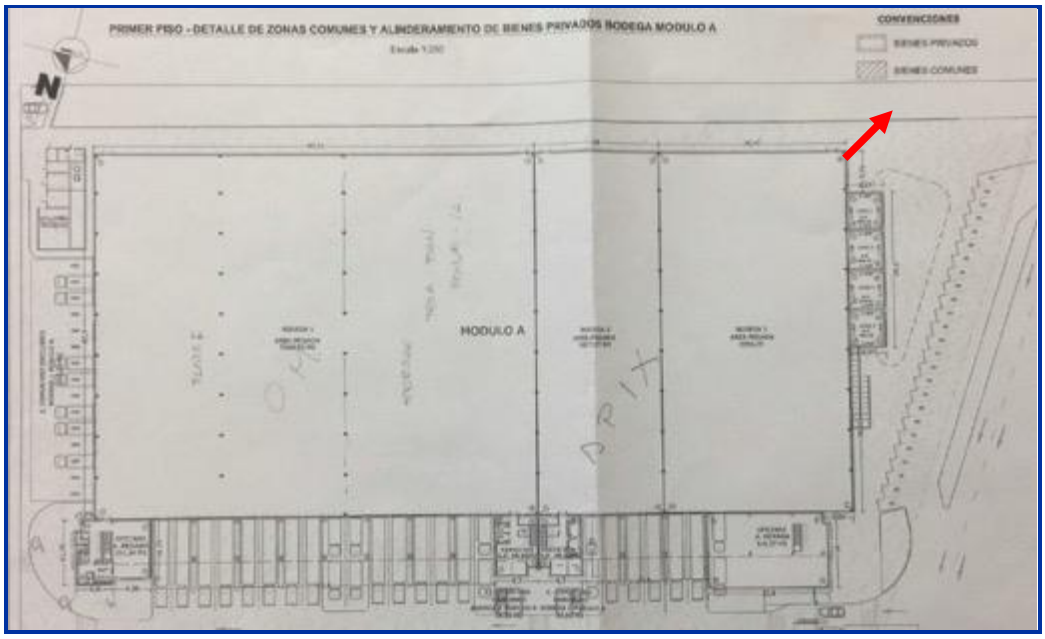
La bodega cuenta con cámaras internas de video vigilancia, así como alarma contraincendios. Dispone de un contrato con la empresa de seguridad ONCOR con dos vigilantes que realizan rondas durante la noche, mientras que por parte del parque logístico se dispone de un contrato con PROVISER con 3 vigilantes.

El Parque Empresarial del cuerpo voluntario de Bomberos se encuentra muy cercano al riesgo asegurado, al otro lado de la autopista Cali-Yumbo.

CIRCUNSTANCIAS Y CAUSA

Detección

Según nos han informado, el pasado 3 de julio de 2017, sobre las 00:16 horas, es detectado por parte de los vigilantes del Parque Logístico, la salida de humos por la esquina sudeste de la **bodega 3 del módulo A**, bodega que es ocupada por la empresa de logística **APIX**. Esto hace que se active el plan de emergencia, realizando la primera llamada a Bomberos a las 00:20 horas.



Zona por donde se detecta la primera salida de humo y se activa la Emergencia.

Circunstancialmente un retén de bomberos con un camión pequeño venía de hacer un servicio y pasaba por delante del parque percatándose de la salida de humo a las 00:22 horas.

A las 00:29 h piden refuerzos, dado que el incendio está avanzado en el interior de la bodega 3, al percatarse de que las chapas tienen un color rojizo debido a las altas temperaturas que ya hay en el interior de la citada bodega.

Propagación y Extinción

Hasta el lugar se desplazaron 65 unidades de bomberos que intentaron evitar que el incendio se propagara, si bien debido a la alta carga térmica de las mercancías almacenadas y el colapso de la estructura metálica de las bodegas provocaron que el fuego se propagase hacia el resto de bodegas del módulo 1.



Vista aérea de la propagación del incendio.

Mientras el incendio se propagaba, los operarios de la firma a la cual tenían arrendada la bodega, es decir, Open Market y conductores, fueron retirando los 27 vehículos cargados de mercancías que se encontraban en los muelles de carga y descarga de las instalaciones, lo que evitó una propagación mayor.





Según nos han indicado, desde las cámaras instaladas al interior de la bodega, se ve la luz de las llamas que penetra desde las instalaciones de la bodega dos hacia el interior de la bodega 1.

No fue posible evitar que el fuego afectara a todo el módulo A, si bien se consiguió que no se propagara a otros módulos.

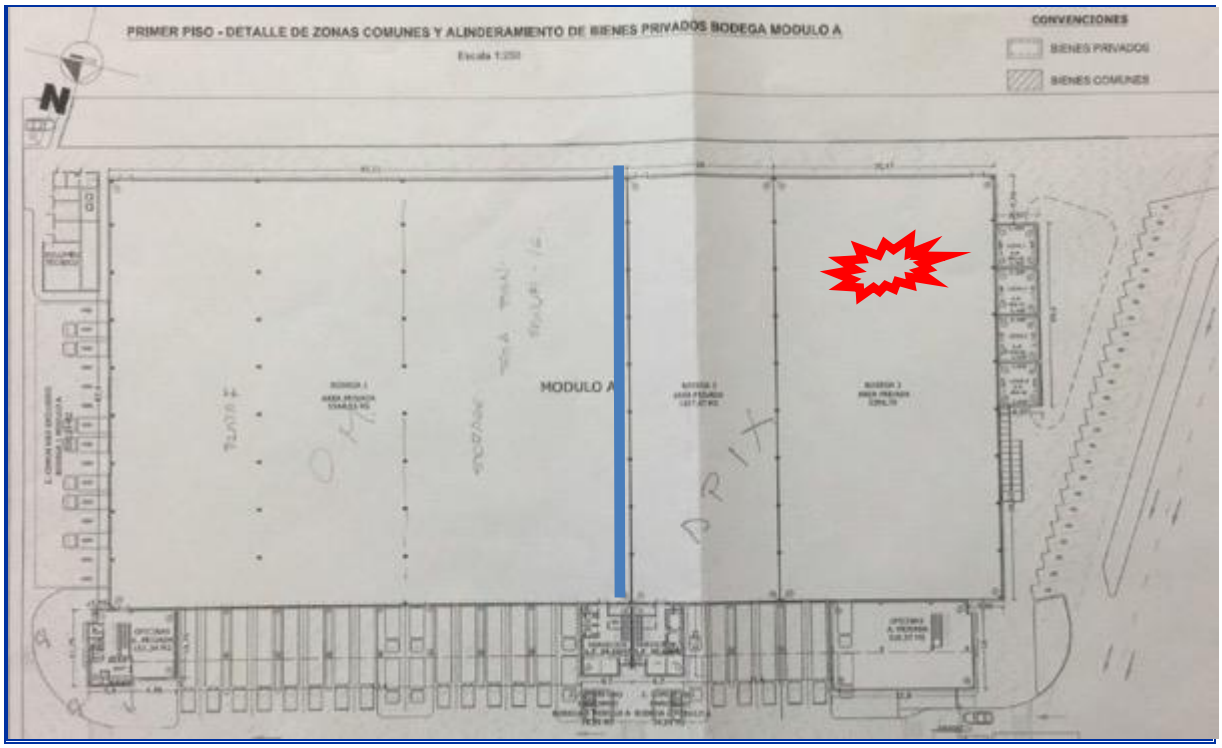
A las 16:00 h, el incendio se confinaba en un solo punto, si bien no había sido extinguido, dada la dificultad en acceder al frente de fuego.



Bomberos trabajando en las labores de extinción.

Causa

Con el fin de proceder a realizar un estudio sobre la causa, tal y como se acordó con Uds., contactamos con AFIS para realizar el mismo; destacando y dejando claro que el origen del mismo se ubica el foco inicial en la zona central sur de la bodega nº 3 ocupada por APIX. Siendo la causa una incompatibilidad química de productos que hayan provocado la combustión inicial



Plano del Módulo A donde se indica el origen del incendio.

Por lo anterior y para mayor ilustración extraemos del *"INFORME FINAL TÉCNICO-PERICIAL, ANALISIS DE LAS CAUSAS DEL INCENDIO OCURRIDO EN LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA OPEN MARKET…"* lo siguiente:

"…1.1. INFORMANTE:

Los trabajos de investigación de campo en el presente caso fueron realizados por VICENTE RAMÓN LÓPEZ DOMÉNECH, Licenciado en Ciencias Químicas por la Universitat de Valéncia, Colegiado número 2817-V del Ilustre Colegio Oficial de Químicos de la Comunidad Valenciana, Certified Fire Investigator (CFI-ProBoard), Técnico en Investigación de Incendios (IAAI-FIT), miembro de la Internacional Association of Arson Investigators y Presidente de la Asociación. Hispanoamericana de Investigadores de Incendios.

…5.- FUENTE DE IGNICIÓN:

Se realizó un minucioso estudio de las posibles fuentes de calor presentes en el escenario del incendio de tipo eléctrico, térmico, químico o mecánico. Asimismo, se solicitó diversa documentación a la empresa APIX, entre la que se encontraba la distribución de mercancías en el almacén, así como la matriz de estiba en función del riesgo químico de los diferentes productos.

Se pudo descartar cualquier tipo de fuente de calor de tipo mecánico, dado que no existían elementos susceptibles de generar calor por fricción, por choque o por roce ni tampoco por compresión, dado que no existía maquinaria en la zona de origen y que una hipotética colisión o roce de una carretilla elevadora que hubiera producido alguna chispa jamás habría hecho entrar en combustión los materiales sólidos o líquidos que se encontraban en el lugar. Esto únicamente sería posible con vapores en una concentración adecuada, que debería proceder de algún derrame por mala manipulación de algún envase hecho que se descarta totalmente….

…Así pues, en el presente caso, la fuente de calor que causó el incendio fue de origen QUÍMICO….”

NATURALEZA Y ALCANCE DE LOS DAÑOS MATERIALES

Edificios

La nave ha quedado totalmente afectada. Será preciso su entera demolición y reconstrucción. No obstante, las áreas comunes del parque están aseguradas por otra póliza (Colpatria), que, de acuerdo a las diversas conversaciones sostenidas con funcionarios del parque y asesores de la Póliza, ésta cubriría el soporte de estructura y su cubierta.











Prácticamente la totalidad del edificio se vio afectado por el incendio. Únicamente el área de las Oficinas de operación, administración, dormitorios, vestuarios, etc., algunas podrían ser aprovechables.












Como lo mencionamos el parque industrial SERVICOMEX cuenta con un reglamento de propiedad horizontal del cual extraemos lo siguiente:

ESCRITURA – PROPIEDAD HORIZONTAL SERVICOMEX.

1- Página 2. SEGUNDO: Linderos.

2- Página 8, CAPITULO III, ARTÍCULO 6: Localización y Linderos.

3- Página 8, CAPITULO III, ARTÍCULO 7: Especificaciones técnicas parque logístico.

4- Página 10, CAPITULO III, ARTÍCULO 8: Clase de Bienes.

ARTICULO 8.- CLASES DE BIENES: EL PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX - PROPIEDAD HORIZONTAL OBJETO DE ESTE REGLAMENTO, HA SIDO DISEÑADO Y CONSTRUIDO PARA SOMETERLO AL RÉGIMEN DE PROPIEDAD HORIZONTAL, DE TAL MANERA QUE SUS PROPIETARIOS SERÁN DUEÑOS EXCLUSIVOS DE SUS UNIDADES PRIVADAS Y PARTÍCIPES EN LA COPROPIEDAD DE LOS BIENES DE DOMINIO COMÚN, EN LAS PROPORCIONES QUE SE ESTABLECEN EN EL PRESENTE REGLAMENTO. COMÚN EN LOS PLANOS DE PROPIEDAD HORIZONTAL QUE SE ANEXAN COMO PARTE INTEGRANTE DEL PRESENTE REGLAMENTO, LOS BIENES COMUNES ESTÁN SEÑALADOS CON RAYAS INCLINADAS A 45 GRADOS.-—

5- Página 10 y 11, CAPITULO IV, ARTÍCULO 9: Conformación del parque logístico Servicomex.

EL **PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX,** SE ENCUENTRA CONFORMADA POR DOCE (12) UNIDADES JURÍDICAS PRIVADAS, ASÍ:.————————

LOCALES COMERCIALES EXTERNOS

I. LOCAL 1
II. LOCAL 2
III. LOCAL 3
IV. LOCAL 4
V. LOCAL 5

MÓDULO A.

VI. BODEGA 1 A
VII. BODEGA 2 A
VIII. BODEGA 3 A

	MÓDULO B.
IX.	BODEGA 1 B
X.	BODEGA 2 B
XI.	BODEGA 3 B
	MÓDULO C.
XII.	BODEGA Y ZONA DE EXPANSIÓN

6- Página 13 y 14, CAPITULO IV, ARTÍCULO 9: Descripción Modulo A.

7- Bodega 1A es la de nuestra póliza.

VI. BODEGA 1A CON ÁREA PRIVADA DE 7,182.55 M2 Y CONFORMADA POR EL ÁREA DE BODEGA (5,546.21 M2) Y ÁREA DE OFICINAS Y SERVICIOS (1,636.34 M2); Y COMPRENDIDA DENTRO DE LOS LINDEROS QUE SE DESCRIBEN ASÍ:

PRIMER PISO: ÁREA DE BODEGA (5,546.21 M2) Y PRIMER NIVEL DE ÁREA DE OFICINAS Y SERVICIOS (152.86 M2 + 89.08 M2): POR EL **OCCIDENTE:** DEL PUNTO 1 AL 2, LÍNEA QUEBRADA, EN 77.50 METROS LINEALES, MURO PERIMETRAL AL MEDIO CON LA BODEGA 2A, POR EL **NORTE**: DEL PUNTO 2 AL PUNTO 3, LÍNEA QUEBRADA, EN 111.62 METROS, MURO PERIMETRAL AL MEDIO CON ZONA COMÚN Y DE FRENTE AL PARQUEADERO 1A DE USO COMÚN EXCLUSIVO DE LA BODEGA 1A, EN PARTE Y EN PARTE CON EL MUELLE 1A COMÚN DE USO EXCLUSIVO D LA BODEGA 1A; POR EL **ORIENTE:** DEL PUNTO 3 AL 4, LÍNEA QUEBRADA, EN 82.40 METROS, MURO PERIMETRAL AL MEDIO CON ZONA COMÚN, EN PARTE, PARQUEADEROS 1A COMUNES DE USO EXCLUSIVO DE LA BODEGA 1A EN PARTE Y CON EL VOLÚMEN TÉCNICO EN PARTE; POR EL **SUR**, DEL PUNTO 4 AL 1 INICIAL, LÍNEA RECTA, EN 82.22 METROS, MURO PERIMETRAL AL MEDIO CON ZONA COMUN Y AL MEDIO CON MURO PERIMETRAL DE CERRAMIENTO CON PREDIO DEMARCADO #29-29 DE LA CALLE 15.-

8- Página 25, CAPITULO V, ARTÍCULO 10:

PARÁGRAFO 1º. TENDRÁN LA CALIDAD DE COMUNES NO SOLO LOS BIENES INDICADOS DE MANERA EXPRESA EN ESTE REGLAMENTO, SINO TODOS AQUELLOS SEÑALADOS COMO TALES EN LOS PLANOS APROBADOS CON LA LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN DEL PARQUE LOGÍSTICO, O EN EL DOCUMENTO QUE HAGA SUS VECES.

9- Página 27, CAPITULO V, ARTÍCULO 13, 14, 15 y 16: Son Bienes comunes:

1. EL LOTE DE TERRENO SOBRE EL CUAL SE LEVANTA LA EDIFICACIÓN CUYO PLANO DE LOCALIZACIÓN SE ANEXA.
2. EL SUBSUELO CORRESPONDIENTE AL TERRENO, HASTA DONDE LO PERMITEN LAS LEYES Y TODAS LAS INSTALACIONES DE SERVICIOS EN EL REALIZADAS.
3. LOS CIMIENTOS Y FUNDACIONES QUE INICIAN LA ESTRUCTURA DE LA EDIFICACIÓN.
4. LOS ENTREPISOS O PLACAS DE CONCRETO, LOS MUROS DE FACHADAS, TANTO INTERNOS COMO EXTERNOS, LOS MUROS MEDIANEROS ENTRE UNIDADES PRIVADAS Y DEMÁS ELEMENTOS QUE FORMAN LA ESTRUCTURA DE LA EDIFICACIÓN.
5. LAS INSTALACIONES GENERALES DE ENERGÍA, DESDE EL PUNTO DE CONEXIÓN A LAS REDES DE LA EMPRESA DE ENERGÍA ELÉCTRICA HASTA LA ENTRADA DE CADA UNIDAD PRIVADA.
6. LAS INSTALACIONES DE ACUEDUCTO, DESDE EL PUNTO DE CONEXIÓN A LAS REDES DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO HASTA LA ENTRADA DE CADA UNIDAD PRIVADA.
7. LAS INSTALACIONES GENERALES DE TELÉFONO, DESDE EL PUNTO DE CONEXIÓN A LA RED DE LA EMPRESA DE TELÉFONOS, HASTA LA ENTRADA DE CADA UNIDAD PRIVADA.
9. LAS INSTALACIONES Y LÁMPARAS PARA ENERGÍA DE ZONAS COMUNES, LO MISMO QUE LAS INSTALACIONES DE ACUEDUCTO PARA EL ASEO Y MANTENIMIENTO DE LAS ZONAS COMUNES.
10. LOS BUITRONES DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS, HIDRÁULICAS Y LOS DE VENTILACIÓN.

11. LAS BAJANTES DE AGUAS LLUVIAS Y NEGRAS.----------

12. LAS VIAS INTERNAS DEL PARQUE.----------

13. LA PORTERÍA.----------

14. LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES.----------

15. EL TANQUE DE RESERVA DE AGUA PARA EMERGENCIAS Y SU EQUIPAMIENTO.----------

16. EN GENERAL, TODAS AQUELLAS COSAS Y SERVICIOS SOBRE LOS CUALES NINGUNO DE LOS COPROPIETARIOS PUEDA ALEGAR UN DERECHO DE PROPIEDAD EXCLUSIVO, POR RAZÓN DE SU MISMA NATURALEZA Y/O POR NO HABÉRSELE TRANSFERIDO EXPRESAMENTE COMO PERTENENCIA DE PROPIEDAD INDIVIDUAL.----------

ARTÍCULO 14.- ÁREAS DE LOS BIENES COMUNES: LAS ÁREAS DE LOS BIENES COMUNES, SON LAS SIGUIENTES: ----------

PRIMER PISO	BIENES COMUNES
MÓDULO A	
BODEGA 1	
MUELLES (ZONA COMÚN DE USO EXCLUSIVO)	1.163,80
ZONA COMÚN USO EXCLUSIVO (PARQUEADEROS)	717,78

CUBIERTAS (ZONAS COMUNES DE USO EXCLUSIVO) MÓDULO A	BIENES COMUNES
CUBIERTA BODEGA 1	6.367,21
CUBIERTA BODEGA 2	1.851,34
CUBIERTA BODEGA 3	2.736,59

7 700062 114693

ARTICULO 15.- MUROS COMUNES: LOS MUROS DE FACHADAS, LOS MUROS DIVISORIOS ENTRE UNIDADES PRIVADAS Y LOS MUROS CONTRA ÁREAS COMUNES, TIENEN LA CALIDAD DE COMUNES, PERO PODRÁN SER UTILIZADOS EN SU PARTE INTERNA CON TAL QUE ESTE USO NO IMPLIQUE LA COLOCACIÓN DE CARGAS EXCESIVAS QUE ATENTEN CONTRA LA SOLIDEZ DE LA CONSTRUCCIÓN.----------

RESPECTO A TODOS LOS MUROS INTERIORES DE CADA UNIDAD PRIVADA, DEBERÁ SOLICITARSE PREVIO VISTO BUENO DE LA FIRMA CONSTRUCTORA, DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN O DE LA ENTIDAD QUE ÉSTE CONSIDERE PERTINENTE ANTES DE PROCEDER A SU DEMOLICIÓN TOTAL O PARCIAL.----------

ARTICULO 16.- FACHADAS: TODOS LOS MUROS QUE CONFORMAN LAS FACHADAS EXTERIORES E INTERIORES, TIENEN LA CALIDAD DE COMUNES, ASÍ NO SE TRATE DE MUROS ESTRUCTURALES. LAS VENTANAS EXTERIORES DE LAS UNIDADES PRIVADAS TIENEN LA CALIDAD DE BIENES PRIVADOS PERO POR FORMAR PARTE DE LAS FACHADAS, ESTÁ LIMITADA LA FACULTAD DEL PROPIETARIO EN CUANTO A SUS MODIFICACIONES.----------

10- Página 32, CAPITULO VI, ARTÍCULO 20: Coeficientes de propiedad:

COEFICIENTES DE COOPROPIEDAD	AREA	%
LOCAL - 1	50,46	0,20
LOCAL - 2	50,46	0,20
LOCAL - 3	50,46	0,20
LOCAL - 4	50,46	0,20
LOCAL - 5	549,33	2,22
BODEGA 1 (MODULO A)	7.182,55	29,03
BODEGA 2 (MODULO A)	2.100,34	8,49
BODEGA 3 (MODULO A)	3.214,77	12,99
BODEGA 1 (MODULO B)	3.151,34	12,74
BODEGA 2 (MODULO B)	1.847,81	7,47
BODEGA 3 (MODULO B)	1.377,53	5,57
BODEGA (MODULO C)	5.119,69	20,69
TOTAL	**24.745,20**	**100,00**

11- Página 42, CAPITULO XIII, ARTÍCULO 39: IMPORTANTE:

ARTICULO 39.- SEGURO DE BIENES DE DOMINIO PRIVADO: EN EL EVENTO DE QUE EL SEGURO CONTRATADO POR LA ADMINISTRACIÓN NO CUBRA LOS BIENES DE DOMINIO PRIVADO O EXCLUSIVO, CADA PROPIETARIO ESTARÁ OBLIGADO A CONTRATAR Y MANTENER VIGENTE UN SEGURO CONTRA INCENDIO Y TERREMOTO DE SU UNIDAD PRIVADA POR UN VALOR QUE PERMITA SU RECONSTRUCCIÓN EN CASO DE SINIESTRO.----

12- Página 43, CAPITULO XI, ARTÍCULO 40: DERECHOS DE LOS COOPROPIETARIOS:

7. EJECUTAR POR SU CUENTA LAS OBRAS Y ACTOS URGENTES QUE EXIJA LA CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN DEL INMUEBLE CUANDO NO LO HAGA OPORTUNAMENTE EL ADMINISTRADOR Y EXIGIR EL REINTEGRO DE LAS CUOTAS QUE CORRESPONDAN A LOS DEMÁS COPROPIETARIOS EN LOS GASTOS COMPROBADOS.----------

13- Página 44, CAPITULO XI, ARTÍCULO 41: OBLIGACIONES DE LOS COOPROPIETARIOS:

6. PAGAR LAS PRIMAS DEL SEGURO CONTRA INCENDIO Y TERREMOTO CORRESPONDIENTE, DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO POR LA ASAMBLEA DE COPROPIETARIOS.----------

7. MANTENER ASEGURADO SU INMUEBLE CONTRA INCENDIO Y TERREMOTO, POR UN VALOR QUE PERMITA SU RECONSTRUCCIÓN.----

RECLAMACIÓN, LIQUIDACION Y PROPUESTAS DE PAGO

Tal y como lo expusimos en reunión sostenida en las instalaciones del Asegurado, VR Inversiones a través de su Ingeniero Civil Alaba Lucia Forero, presentó reclamación por valor de **COP $6.158.623.967**, por las reparaciones a ejecutar en las zonas privadas, discriminados de la siguiente manera:

ITEM	DESCRPCION	VALOR RECLAMADO
1	Presupuesto Obra Civil	$ 3.710.135.802
2	Obra Electrica	$ 886.554.612
3	Aire Acondicionado	$ 380.834.510
4	Redes Secas	$ 544.725.148
5	Red Hidraulica	$ 253.994.736
6	Carpinteria Metálica	$ 382.379.159
	TOTAL RECLAMADO	**$ 6.158.623.967**

.

Una vez analizada la información por parte de nuestros ingenieros, Andres Gutierrez y Luis Carlos Novoa, ajustamos el presupuesto aportado en cuanto a descripción de actividades, costos unitarios y cantidades, estableciendo una primera pérdida ajustada por valor de **COP $3.043.772.404.**

ITEM	DESCRPCION	VALOR RECLAMADO	VALOR AJUSTADO INICIAL
1	Presupuesto Obra Civil	$ 3.710.135.802	1.067.836.751
2	Obra Electrica	$ 886.554.612	958.357.546
3	Aire Acondicionado	$ 380.834.510	380.834.510
4	Redes Secas	$ 544.725.148	420.016.277
5	Red Hidraulica	$ 253.994.736	74.513.461
6	Carpinteria Metálica	$ 382.379.159	142.213.859
	TOTAL RECLAMADO	**$ 6.158.623.967**	**3.043.772.404**

En reunión sostenida con el Asegurado en la que expusimos nuestros argumentos de ajuste, establecimos que para validar la información adicional que justificara la revisión de nuevos costos, era necesario que nos entregaran el nuevo presupuesto ajustado con los soportes necesarios para validar dicha información, razón por la cual una vez contaron con los documentos que soportaran la pérdida, en nueva reunión conciliamos las cifras, estableciendo una pérdida conciliada por valor de **COP $ 3.969.675.319.**

ITEM	DESCRPCION	VALOR RECLAMADO	VALOR AJUSTADO INICIAL	VALOR CONCILIADO
1	Presupuesto Obra Civil	$ 3.710.135.802	1.067.836.751	1.761.947.646
2	Obra Electrica	$ 886.554.612	958.357.546	958.357.546
3	Aire Acondicionado	$ 380.834.510	380.834.510	376.947.970
4	Redes Secas	$ 544.725.148	420.016.277	420.016.277
5	Red Hidraulica	$ 253.994.736	74.513.461	91.398.560
6	Carpinteria Metálica	$ 382.379.159	142.213.859	361.007.321
	TOTAL RECLAMADO	**$ 6.158.623.967**	**3.043.772.404**	**3.969.675.319**

La anterior cifra fue desglosada por nosotros, ajustando nuevamente ítems de cantidades y costos unitarios por lo que establecimos como valor definitivo de pérdida la suma de **COP $ 3.774.306.322.**, destacando que dicha cifra fue socializada con funcionarios de VR Inversiones, quienes estuvieron de acuerdo con el valor propuesto.

ITEM	DESCRPCION	VALOR RECLAMADO	VALOR AJUSTADO INICIAL	VALOR CONCILIADO	VALOR AJUSTADO DEFINITIVO
1	Presupuesto Obra Civil	$ 3.710.135.802	1.067.836.751	1.761.947.646	1.602.772.371
2	Obra Electrica	$ 886.554.612	958.357.546	958.357.546	958.357.546
3	Aire Acondicionado	$ 380.834.510	380.834.510	376.947.970	376.947.970
4	Redes Secas	$ 544.725.148	420.016.277	420.016.277	420.016.277
5	Red Hidraulica	$ 253.994.736	74.513.461	91.398.560	83.089.600
6	Carpinteria Metálica	$ 382.379.159	142.213.859	361.007.321	333.122.557
	TOTAL RECLAMADO	**$ 6.158.623.967**	**3.043.772.404**	**3.969.675.319**	**3.774.306.322**

Basados en lo anterior y teniendo en cuenta el deducible pactado en la Póliza del 15%, del valor de la pérdida, dejamos a consideración de la Aseguradora tal cual como lo expusimos en reunión sostenida, la siguiente liquidación de pérdida por valor de **COP $3.208.160.374.**

RESUMEN RECLAMACION					
ITEM	DESCRPCION	VALOR RECLAMADO	VALOR AJUSTADO INICIAL	VALOR CONCILIADO	VALOR AJUSTADO DEFINITIVO
1	Presupuesto Obra Civil	$ 3.710.135.802	1.067.836.751	1.761.947.646	1.602.772.371
2	Obra Electrica	$ 886.554.612	958.357.546	958.357.546	958.357.546
3	Aire Acondicionado	$ 380.834.510	380.834.510	376.947.970	376.947.970
4	Redes Secas	$ 544.725.148	420.016.277	420.016.277	420.016.277
5	Red Hidraulica	$ 253.994.736	74.513.461	91.398.560	83.089.600
6	Carpinteria Metálica	$ 382.379.159	142.213.859	361.007.321	333.122.557
	TOTAL RECLAMADO	**$ 6.158.623.967**	**3.043.772.404**	**3.969.675.319**	**3.774.306.322**
			Deducible 15%		566.145.948
			A indemnizar		**3.208.160.374**

RECOBRO

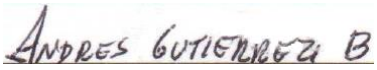
Para este capítulo si bien es cierto que existen argumentos para iniciar acciones de recobro contra APIX, hemos venido adelantando reuniones y conversaciones con el abogado designado por la Aseguradora, Dr. Londoño a quien le hemos venido suministrando información del reclamo.

Atentamente,

abaco asesores periciales



Daniel Galviz Londoño
Senior Loss Adjusters



Andrés Giovani Gutiérrez Bayona
Ingeniero Civil
MSc. Ingeniería Geotécnica
Esp. Estructuras

abaco

INFORME FINAL

MAPFRE EMPRESAS, CÍA. DE SEGUROS Y REASEGUROS, S.A.

PÓLIZA: TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES Y LUCRO

CESANTE No. 2201217017984 – Certificado 0

ASEGURADO: QUIMTIA S.A.S.

FECHA DAÑOS: 3 de julio de 2017



S/REF.: 2201169017007 64

N/REF.: 20172003 62

abaco

Contenido

INFORME FINAL 3

PÓLIZA 4

ASEGURADO 5

RIESGO 6

CIRCUNSTANCIAS Y CAUSA 8

NATURALEZA Y ALCANCE DE LOS DAÑOS MATERIALES 122

CAPITULO MERCANCIAS ..... **¡Error! Marcador no definido.**

CAPITULO PÉRDIDA DE BENEFICIOS / LUCRO CESANTE ..... **¡Error! Marcador no definido.**

SALVAMENTO 288

RECOBRO 29

abaco

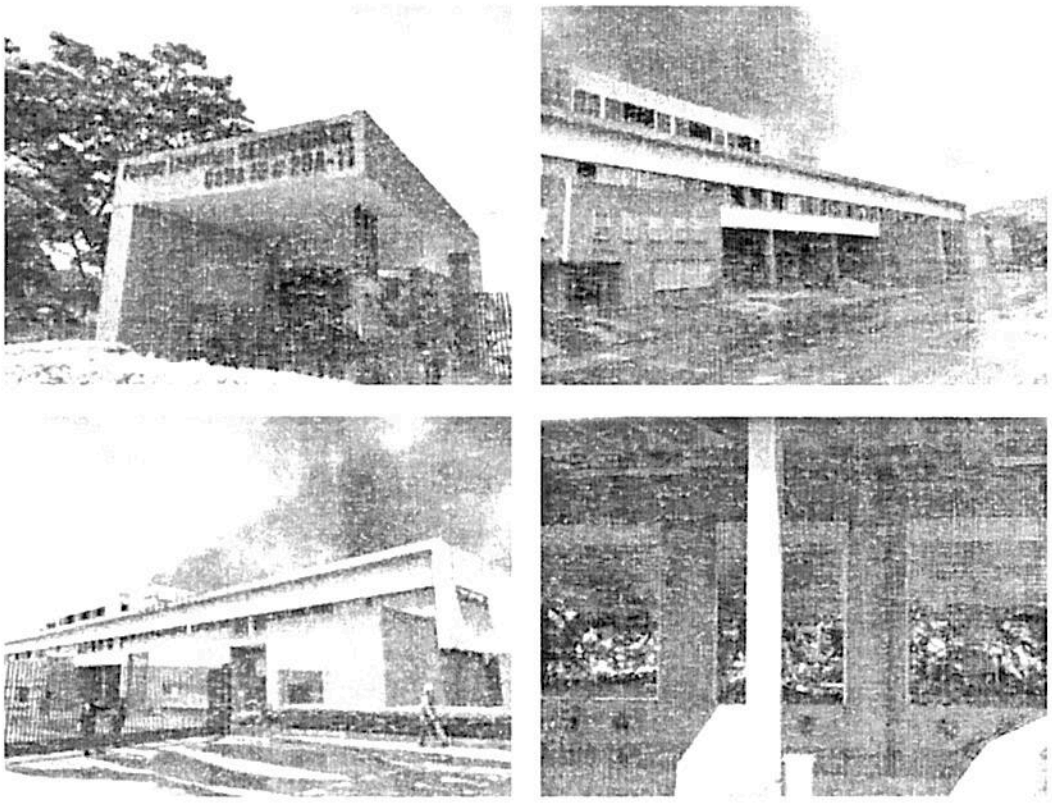
MAPFRE COLOMBIA SEGUROS S.A.
Atención: Dr. Aurelio Pabón Rincón
Gerente Nacional de Indemnizaciones Generales
Bogotá D.C
S/Ref.: 220116901700764
N/Ref.: 2017200362
20 de marzo de 2018

INFORME FINAL

POLIZA Nº:	TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES Y LUCRO CESANTE No. 2201217017984 – Certificado 0
ASEGURADO:	QUIMTIA S.A.S.
ACTIVIDAD:	Distribución, fabricación y comercialización de productos químicos, insumos industriales y soluciones para las industrias alimentaria y farmacéutica, Además, proporciona soluciones químicas para las industrias de la minería, papel, textiles, y tratamiento de aguas.
EVENTO:	
Tipo:	Pérdida de Mercancías y de Beneficios por Incendio.
Fecha:	Detectado a las 00:16 h del día 3 de julio de 2017.
Ubicación:	En las instalaciones de APIX en la Bodega 2 y 3 del Módulo A del Parque Logístico SERVICOMEX, sito en la Autopista Cali-Yumbo, Km 5 de Cali.
Causa:	El incendio se origina en la bodega 3 ocupada por la empresa de logística (APIX).
Daños:	Existencias del Asegurado, ubicadas al interior de la Bodega de APIX.
Reclamación:	**USD 180.863.14**
INDEMNIZACIÓN SUGERIDA:	**USD 123.533,00 (Ver interior informe)**

Sus instrucciones fueron recibidas el pasado día 4 de julio de 2017.

Tras notificar el Asegurado a Uds. el evento que nos ocupa y solicitarnos por su parte nuestra intervención pericial, contactamos con el Asegurado realizando una primera visita el mismo día 3 de julio de 2017, durante las cual no pudimos acceder al interior de la Bodega de APIX donde se inició la conflagración, dado que aún continuaba activo el incendio. Al día siguiente, el 4 de julio de 2017 se realizó una nueva inspección.



El 6 de Julio de 2017, contactamos a la Sra. Yenni Leal – Jefe de Operaciones de QUIMITIA, quien nos manifestó que adelantaría reunión con el Gerente General de APIX, Sr. Carlos Lopera, para hablar sobre la operación luego de la ocurrencia del incendio, así como la validación de los inventarios del Asegurado.

PÓLIZA

Hemos recibido de ustedes las Condiciones Generales y Particulares de la Póliza Todo Riesgo Daños Materiales y Lucro Cesante No. 2201217017984, Certificado 0, la cual tiene un valor total

asegurado de ***USD 1.870.000.***, distribuidos en varios artículos, entre ellos Mercancías y/o Existencias con valor asegurado de ***USD1.520.000.***, que para el caso que nos ocupa correspondencia a daños con afectación del amparo Básico / Incendio, y la respectiva pérdida consecuencial "Pérdida de Beneficios / Lucro Cesante" la cual contempla un valor asegurado de ***USD 1.306.150.***, y con cláusula de cobertura automática de pérdida de beneficios +/- 20%, es decir USD 261.230., para un total asegurado por este artículo de ***USD 1.576.380.***

Cuenta con fecha de expedición el día 18 de julio de 2017 y duración anual, desde el 30 de junio de 2017 al 30 de junio de 2018, en la que consta como Tomador, Asegurado y Beneficiario a QUIMTIA S.A.S.

ASEGURADO

Quimtia es una compañía que opera en el mercado de distribución de productos químicos para Latinoamérica, con presencia en Brasil, Perú, Colombia y Argentina, país en donde además está ubicada la oficina corporativa regional. Asimismo, cuentan con una sede de trading en Hong Kong.



Operaciones de QUIMTIA en Sudamérica

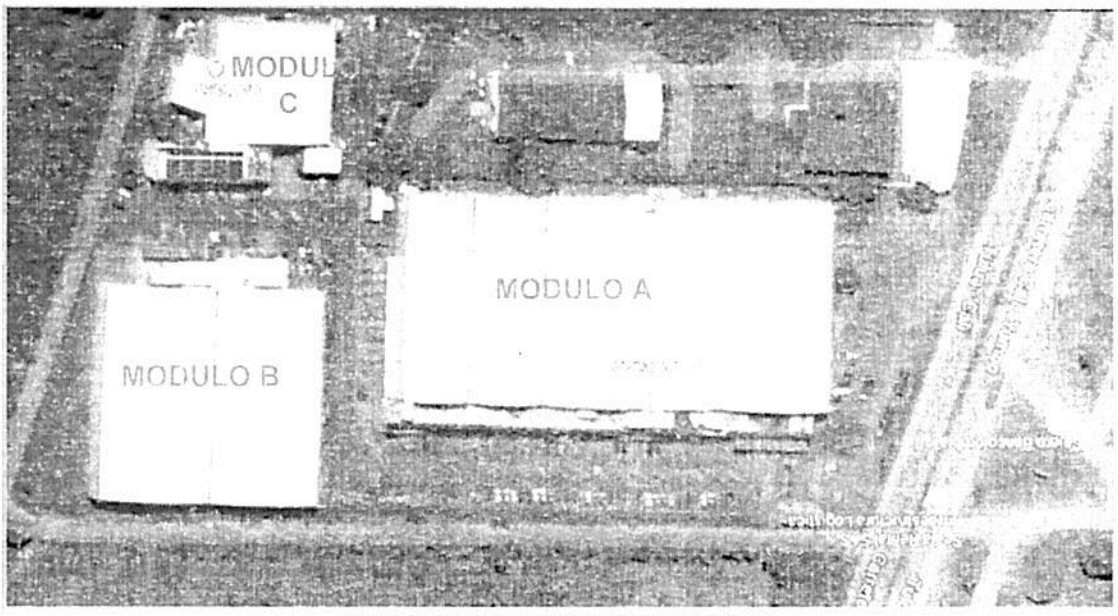
El Asegurado es una compañía que se dedica a la distribución, fabricación y comercialización de productos químicos, insumos industriales y soluciones para las industrias alimentaria y farmacéutica, Además, proporciona soluciones químicas para las industrias de la minería, papel, textiles, y tratamiento de aguas, Opera a través de cinco unidades de negocios: food & pharma, feed, industrial, pigmentos y sulfatos; Quimtia tiene presencia en Europa, Asia y América Latina.

Quimtia Colombia fue fundada en el año 2008, abasteciendo a una gran cantidad de segmentos Industriales, apalancándose en dos plantas de dilución de Peróxido de Hidrógeno, una en Medellín y otra en Bogotá las cuales distribuyen este producto y de otros que complementan el portafolio.

Adicionalmente, participan en el mercado de Food y sectores de producción animal como el avícola, entre otros.

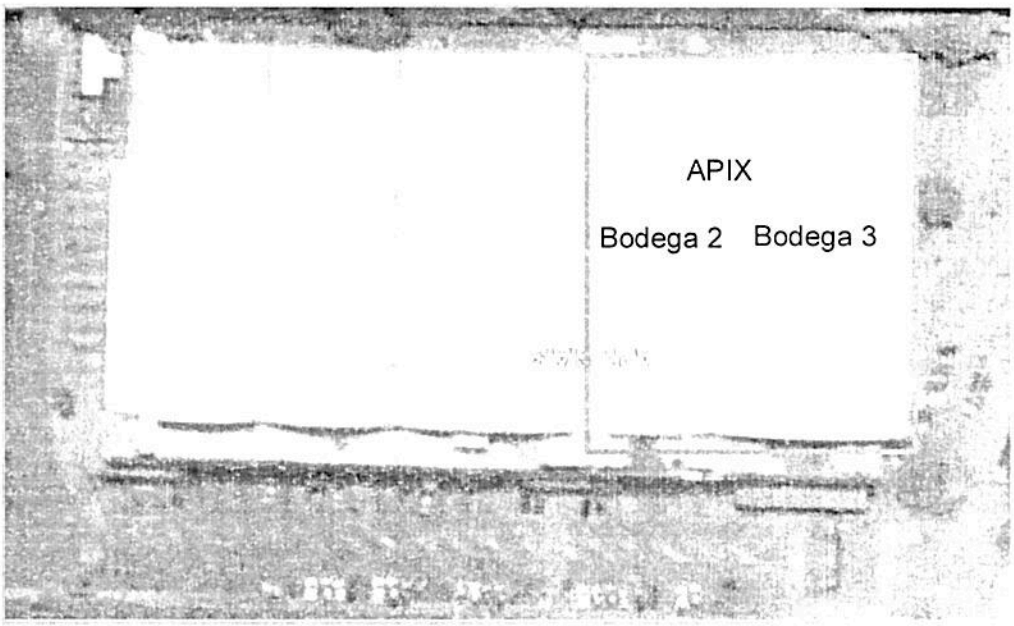
RIESGO (UBICACIÓN DE MERCANCIAS)

En el caso que nos ocupa, el Asegurado posee una gran cantidad de mercancía almacenada en las instalaciones de APIX plataforma logística ubicada en Cali, concretamente en la Bodega 2 y 3 - Módulo A, del Parque Logístico SERVICOMEX, sito en la Autopista Cali-Yumbo, Km 5.

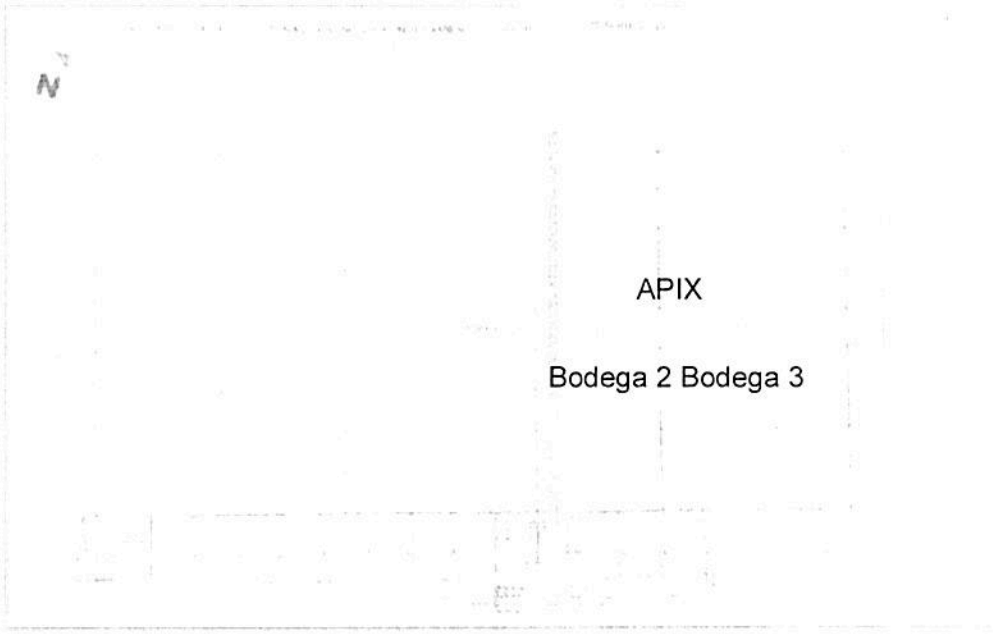


Vista aérea del Parque Logístico SERVICOMEX

Las Bodegas 2 y 3 son ocupadas por la empresa logística denominada APIX.



Vista aérea del Módulo A – Bodegas 2 y 3 del Parque Logístico SERVICOMEX



Plano del Módulo A del Parque Logístico SERVICOMEX

Queremos resaltar que dentro de las mercancías almacenadas por el Asegurado en las bodegas de APIX, se encuentran las siguientes:

PIGMENTO GP ORO
NITROMAX 50
NOVAFILL 40

PASTA DE TOMATE 30-32 HOT BREAK
GLUTAMATO MONOSODICO EN AGUJAS
TRIPOLIFOSFATO DE SODIO 95%
GLUTAMATO MONOSODICO POLVO
ALMIDON NATIVO DE PAPA (BOLSA GIRASO
GELATINA BLOOM 250
GELATINA BLOOM 280

ASEPTICPER X 35 KG IND
IX 351-B AL 35% BID RTBLE X 35 KG
ASEPTICPER 35 KG BIDON RTNBLE
PEROXIDO GF 50% BID RETOR 35 KG
PEROXIDO DE HIDR 50% X 35 KG RETORNA
PEROXIDO DE HIDR 50% X 35 KG NO RTNB

Dichas mercancías se encuentran enmarcadas dentro de los productos como Líneas Avícolas, Proteínas, Productos Veterinarios, Alimenticios y Químicos, Insumos y Aditivos, Productos para el Aseo y Limpieza.

CIRCUNSTANCIAS Y CAUSA

Detección

Según nos han informado, el pasado 3 de julio de 2017, sobre las 00:16 horas, es detectado por parte de los vigilantes del Parque Logístico, la salida de humos por la esquina sudeste de la **bodega 3 del módulo A**, bodega que es ocupada por la empresa de logística **APIX**. Esto hace que se active el plan de emergencia, realizando la primera llamada a Bomberos a las 00:20 horas.



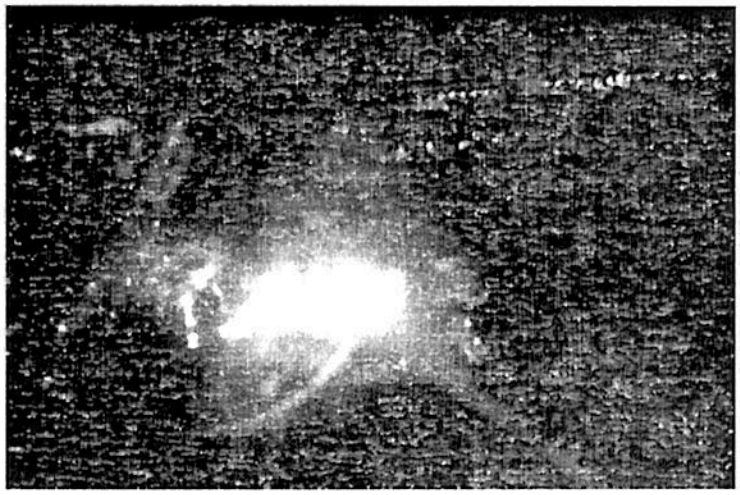
Zona por donde se detecta la primera salida de humo y se activa la Emergencia.

Circunstancialmente un retén de bomberos con un camión pequeño venía de hacer un servicio y pasaba por delante del parque percatándose de la salida de humo a las 00:22 horas.

A las 00:29 h piden refuerzos, dado que el incendio está avanzado en el interior de la bodega 3, al percatarse de que las chapas tienen un color rojizo debido a las altas temperaturas que ya hay en el interior de la citada bodega.

Propagación y Extinción

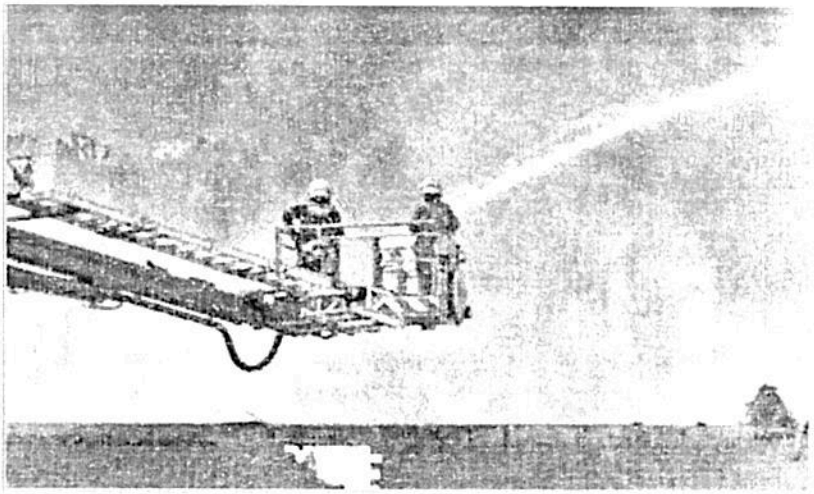
Hasta el lugar se desplazaron 65 unidades de bomberos que intentaron evitar que el incendio se propagara, si bien debido a la alta carga térmica de las mercancías almacenadas y el colapso de la estructura metálica de las bodegas, provocó que el fuego se propagase hacia el resto de bodegas del módulo 1.



Vista aérea de la propagación del incendio.

No fue posible evitar que el fuego afectara a todo el módulo A, si bien se consiguió que no se propagara a otros módulos.

A las 16:00 h, el incendio se confinaba en un solo punto, si bien no había sido extinguido, dada la dificultad en acceder al frente de fuego.



Bomberos trabajando en las labores de extinción.

Causa

El origen del INCENDIO, ubicándose el foco inicial en la zona central sur de la bodega No. 3 ocupada por APIX.



Plano del Módulo A donde se indica el origen del incendio.

De acuerdo con el **"INFORME INCIDENTE"** del Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Yumbo, firmado por el Sargento y Jefe de Operaciones Julián Mauricio Ramos, indican que:

*"...**TIPO DE INCIDENTE**: Incendio Estructural...*

*...**DETERMINACIÓN DEL ORIGEN DEL INCIDENTE**: Debido al alto grado de destrucción alcanzado por las altas temperaturas del incendio más el colapso de las estructuras y el tiempo trascurrido hasta lograr acceder a la zona de origen, (entre el rack 8 y 9, de norte a sur aproximadamente a la altura de los postes 10 y 11 de aseguramiento de los racks al piso; pasillos 1 y 2 respectivamente en la bodega 3ª), no fue posible establecer cuál fue el origen del incendio.*

***CAUSA DEL INCENDIO:** Al igual que en el punto anterior no es posible establecer fehacientemente la causa del incendio, por no contar con medios de prueba suficiente que puedan sustentar alguna teoría...*

*...**CONCLUSIÓN:** El incidente objeto de investigación requirió de un periodo amplio de intervención en operaciones de extinción prolongadas por varios días (7 días hasta el retiro de los equipos de Bomberos que atendieron desde su reporte y posteriormente en más ocasiones hasta la última ignición el día 21 de agosto)... En el proceso de investigación se logra determinar una zona de origen, mas no el origen del incendio, alcanzando a referenciar el área donde presumiblemente el fuego alcanzo sus primeras transferencias con los materiales combustibles disponibles. Así mismo no se pudo establecer la causa del incendio, ya que no se cuenta con medios de prueba para sustentar alguna teoría...."*

Debido a lo anterior y como fue de conocimiento por parte de los Aseguradores, paralelo a la investigación adelantada por parte del Cuerpo de Bomberos, ABACO Colombia contrató los servicios periciales de nuestro aliado en España la firma – AFIS Forensic Investigation Services, quienes adelantaron las investigaciones respectivas, concluyendo entre otros lo siguiente:

"...CONCLUSIONES: Combustión de los materiales combustibles presentes en la zona de origen del incendio por fuente de calor de tipo QUÍMICO, como consecuencia de algún tipo de reacción no deseada.

En cualquiera de las situaciones posibles, la responsabilidad de que se hubieran producido es imputable a la empresa APIX, ya que no cumplió con los protocolos mínimos de seguridad exigibles en un operador logístico en lo que a productos químicos se refiere tanto a nivel de conservación como de diferenciación entre familias.

Además conviene mencionar que la propagación tan grande y rápida del incendio se debió a la disposición de los lucernarios de policarbonato, la cual pudo haberse evitado durante el diseño de las bodegas, que eran propiedad de la empresa SERVICOMEX...."

NATURALEZA Y ALCANCE DE LOS DAÑOS MATERIALES

La nave correspondiente a las bodegas 2 y 3 de APIX donde se encontraban almacenadas las mercancías de QUIMTIA.

MERCANCIAS

Según información suministrada tanto por el Asegurado como por su corredor de seguros Willis Towers, nos indicaron que la totalidad de las mercancías almacenadas en las bodegas de APIX fueron afectadas por la conflagración del 3 de Julio de 2018, a saber según listado aportado, las siguientes:

PIGMENTO GP ORO
NITROMAX 50
NOVAFILL 40
PASTA DE TOMATE 30-32 HOT BREAK
GLUTAMATO MONOSODICO EN AGUJAS
TRIPOLIFOSFATO DE SODIO 95%
GLUTAMATO MONOSODICO POLVO
ALMIDON NATIVO DE PAPA (BOLSA GIRASO
GELATINA BLOOM 250
GELATINA BLOOM 280
ASEPTICPER X 35 KG IND
IX 351-B AL 35% BID RTBLE X 35 KG
ASEPTICPER 35 KG BIDON RTNBLE
PEROXIDO GF 50% BID RETOR * 35 KG
PEROXIDO DE HIDR 50% X 35 KG RETORNA
PEROXIDO DE HIDR 50% X 35 KG NO RTNB

RECLAMACIÓN

Basados en lo anterior, el Asegurado aportó inicialmente relación detallada y valorizada y certificada de dichas mercancías por valor de **COP 426.206.136**, es decir ***USD 139.720,01***

Line	Códig	Descripcion	Cantidad	Costo Total	Costo Unitario
FEED	Q20001	PIGMENTO GP ORO	8.300	95.407.764	11.495
FEED	Q20033	NITROMAX 50	700	31.764.356	45.378
FEED	Q20094	NOVAFILL 40	4.040	91.767.155	22.715
FOOD	Q10018	PASTA DE TOMATE 30-32 HOT BREAK	7.580	24.942.539	3.291
FOOD	Q10047	GLUTAMATO MONOSODICO EN AGUJAS	1.025	3.744.839	3.654
FOOD	Q10050	TRIPOLIFOSFATO DE SODIO 95%	3.725	11.826.072	3.175
FOOD	Q10169	GLUTAMATO MONOSODICO POLVO	1.250	4.713.391	3.771
FOOD	Q10300	ALMIDON NATIVO DE PAPA (BOLSA GIRASO	800	1.953.664	2.442
FOOD	Q10008	GELATINA BLOOM 250	3.250	47.990.990	14.766
FOOD	Q10009	GELATINA BLOOM 280	875	13.364.358	15.274
IND	Q30078	ASEPTICPER X 35 KG IND	35	79.131	2.261
IND	Q30092	IX 351-B AL 35% BID RTBLE X 35 KG	1.715	3.830.020	2.233
IND	Q30105	ASEPTICPER 35 KG BIDON RTNBLE	5.880	13.437.317	2.285
IND	Q30121	PEROXIDO GF 50% BID RETOR * 35 KG	3.255	9.299.952	2.857
IND	Q30022	PEROXIDO DE HIDR 50% X 35 KG RETORNA	31.135	58.570.869	1.881
IND	Q30049	PEROXIDO DE HIDR 50% X 35 KG NO RTNB	4.480	8.190.740	1.828
		Canecas Vacias	505	5.322.979	10.541
Total general incluidas las canecas			**78.550**	**426.206.136**	

Luego de varias reuniones con el asegurado y despejadas las dudas planteadas desde un inicio, se logró determinar que para establecer el costo de dichas mercancías, el asegurado lo hace bajo la modalidad *"estándar"*, teniendo en cuenta los costos indirectos de fabricación que para este caso son, gastos de bodegaje, transporte, canecas retornables utilizadas para el empaque de la mercancía, y hora hombre establecida, destacando que dichos ítems fueron soportados y validados por nuestro perito contable, estableciendo como pérdida final reclamada y certificada por el Revisor Fiscal del Asegurado, en cuantía de **COP 437.837.230.**, es decir ***USD 143.532,95***

Respetados señores:

En mi condicion de Revisora Fiscal de la sociedad **QUIMTIA S.A.S.** identificada con **NIT 900.250.415-1**, y una vez revisados los documentos tanto internos como externos que reposan por la administracion, me permito informarles que el **costo de la mercancia siniestrada en la Bodega de Cali el pasado 3 de julio del presente año**, asciende a la suma de cuatrocientos veintitres treinta y siete millones ochocientos treinta y siete mil doscientos treinta pesos **($ 437.837.230)** y comprende los siguientes conceptos

CONCEPTO	VALOR
Costo de las Mercancias	
Transportes	
Canecas Retornables	
Horas Hombre del Personal	
Coordinacion Logistica (Bodegaje)	
TOTAL	**437.837.230**

abaco

MAPFRE COLOMBIA S.A.

ASEGURADO - QUIMITIA S.A.S.

PÓLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES LUCRO CESANTE No. 2201217017984

S/SINIESTRO 220116901700764 - REF. ABACO/2017200362

PÉRDIDA INICIAL RECLAMADA						
ITEM	DESCRIPCION	LINEA	CODIGO	CANT.	V/r UNIATRIO	V/r. TOTAL
1	PIGMENTO GP ORO	FE	Q20001	8.300	$ 11.385	$ 94.491.437
2	NITROMAX 50	FE	Q20033	700	$ 45.267	$ 31.687.075
3	NOVAFILL 40	FE	Q20094	4.040	$ 22.604	$ 91.321.135
4	PASTA DE TOMATE 30-32 HOT BREAK	FI	Q10018	7.580	$ 3.180	$ 24.105.724
5	GLUTAMATO MONOSODICO EN AGUJAS	FI	Q10047	1.025	$ 3.543	$ 3.631.678
6	TRIPOLIFOSFATO DE SODIO 95%	FI	Q10050	3.725	$ 3.064	$ 11.414.828
7	GLUTAMATO MONOSODICO POLVO	FI	Q10169	1.250	$ 3.660	$ 4.575.390
9	ALMIDON NATIVO DE PAPA (BOLSA GIRASO	FI	Q10300	3.350	$ 2.332	$ 7.811.174
10	GELATINA BLOOM 250	FI	Q10008	3.250	$ 14.771	$ 47.637.187
11	GELATINA BLOOM 280	FI	Q10009	875	$ 15.163	$ 13.267.757
12	ASEPTICPER X 35 KG IND	QI	Q30078	35	$ 2.150	$ 75.267
13	IX 351-B AL 35% BID RTBLE X 35 KG	QI	Q30092	1.715	$ 2.123	$ 3.640.683
14	ASEPTICPER 35 KG BIDON RTNBLE	QI	Q30105	5.880	$ 2.175	$ 12.788.159
15	PEROXIDO GF 50% BID RETOR * 35 KG	QI	Q30121	3.755	$ 2.446	$ 9.960.326
16	PEROXIDO DE HIDR 50% X 35 KG RETORNA	QI	Q30022	31.135	$ 1.469	$ 45.752.445
17	PEROXIDO DE HIDR 50% X 35 KG NO RTNB	QI	Q30049	4.480	$ 1.718	$ 7.696.144
18						$
					TOTAL PERDIDA INICIAL RECLAMADA	$ 407.851.359

PÉRDIDA FINAL RECLAMADA COSTO MERCANCIA				
LINEA	CODIGO	CANT.	V/r UNIATRIO	V/r. TOTAL
FEED	Q20001	8.275	$ 11.385	$ 94.206.823
FEED	Q20033	700	$ 45.267	$ 31.687.075
FEED	Q20094	4.040	$ 22.604	$ 91.321.135
FOOD	Q10018	7.580	$ 3.180	$ 24.105.724
FOOD	Q10047	1.025	$ 3.543	$ 3.631.678
FOOD	Q10050	3.725	$ 3.064	$ 11.414.828
FOOD	Q10169	1.250	$ 3.660	$ 4.575.390
FOOD	Q10300	800	$ 2.332	$ 1.865.443
FOOD	Q10008	3.250	$ 14.656	$ 47.637.187
FOOD	Q10009	875	$ 15.163	$ 13.267.757
IND	Q30078	35	$ 2.150	$ 75.267
IND	Q30092	1.715	$ 2.123	$ 3.640.683
IND	Q30105	5.880	$ 2.175	$ 12.788.159
IND	Q30121	3.755	$ 2.446	$ 9.960.326
IND	Q30022	31.135	$ 1.469	$ 45.752.445
IND	Q30049	4.480	$ 1.718	$ 7.696.144
	Canecas	505	$ 8.858	$ 4.473.093
			PÉRDIDA FINAL RECLAMADO MERCANCIA	$ 406.094.058

BODEGAJE	$ 14.319.929
TRANSPORTES	$ 7.640.000
CANECAS RETORNABLES	$ 8.707.028
HORAS HOMBRE	$ 980.216
TOTAL PERDIDA RECLAMADA	$ 437.837.231

Destacamos que para la conversión de la moneda local ***COP*** a dólares americanos ***USD,*** tomamos la TRM de la fecha del siniestro, 3 de julio de 2017, equivalente a ***COP 3.050,43***.

LIQUIDACIÓN

Por todo lo antes descrito, presentamos para consideración de la Aseguradora la siguiente liquidación de indemnización, resaltando, que para el Amparo afectado la Póliza contempla Deducible mínimo de USD 20.000., estableciendo un valor indemnizar para mercancías la suma de ***USD 123.533***., como se muestra en el siguiente detalle:

abaco

MAPFRE COLOMBIA S.A.

ASEGURADO - QUIMITIA S.A.S.

PÓLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES LUCRO CESANTE No. 2201217017984

S/SINIESTRO 220116901700764 - REF. ABACO/2017200362

LIQUIDACIÓN DE PÉRDIDA MERCANCIAS

PÓLIZA		TRDM y LC 2201217017984		
VALOR TOTAL ASEGURADO		USD	1.870.000	
ARTICULO ASEGURADO		Mercancias y/o Existencias		
VALOR ASEGURADO		USD	1.520.000	
TRM Aplicable	3 de Julio - 2017			**$ 3.050,43**
		COP		**USD**
PÉRDIDA INICIAL RECLAMADA		$ 407.851.359		**USD 133.703**
PERDIDA FINAL RECLAMADA		$ 437.837.231		**USD 143.533**
RESP. ASEGURADORA		100%		
PÉRDIDA AMPARADA		$ 437.837.231		**USD 143.533**
DEDUCIBLE	Daño Material	USD 20.000		**USD 20.000**
TRM	3 de Julio - 2017	$ 3.050,43		
DEDUCIBLE APLICABLE		$ 61.008.600		
INDEMNIZACIÓN SUGERIDA		**$ 376.828.631**		**USD 123.533**

LUCRO CESANTE – INCREMENTOS EN GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

ANTECEDENTES

- El 26 de julio de 2017, se realiza solicitud de documentos para el soporte y estructuración de la pérdida de beneficios derivada del evento de incendio de QUIMTIA del 03 de julio de 2017, en las instalaciones de SERVICOMEX. El mismo día, Willis envía de modelo de formulario bajo el cual se estructuró la suma asegurable en Lucro Cesante, en blanco.
- El 07 de agosto de 2017, Análisis inicial póliza
- El 08 de agosto se realiza Reunión inicial en las oficinas QUIMTIA, y se hace solicitud de información preliminar, para iniciar análisis de la pérdida en Lucro Cesante.
- El 14 de septiembre de 2017, se recibe información referente a Certificación de representación legal, informe del reviso fiscal sobre estados financieros al 31 de diciembre 2016, estado de resultados al 30 de junio de 2017, notas a los estados financieros a 31 de diciembre de 2016, presupuesto mensual año 2017, informe detallado de gastos (cuentas 5 a nivel de 6 dígitos), consolidado de facturación de enero de 2016 a julio de 2017.
- El 09 de octubre se realiza reunión en las oficinas de QUIMTIA, para hacer la aclaración de dudas información aportada. En donde se confirma por parte del cliente que derivado del siniestro en la bodega de APIX no se generaron gastos adicionales de funcionamiento.
- El 12 de octubre de 2017, se realiza solicitud de aclaración condiciones de la póliza a Mapfre.
- El 23 de octubre de 2017, se recibe información referente a, estados financieros consolidados a septiembre de 2017, estados financieros consolidados al 31 de diciembre de 2017, ventas de enero 2016 a diciembre de 2017, consolidadas y por unidad de negocio, reales hasta septiembre de 2017 y totales presupuestadas a diciembre de 2017.
- Reunión oficinas QUIMTIA 15 de febrero, con Luis Veliz, jefe de administración y finanzas QUIMTIA Colombia, para solicitar aclaración de información aportada, referente a estructuración de la suma asegurable, costos y gastos fijos.

PÉRDIDA RECLAMADA

Estado Actual

El evento de daño material (Incendio) que se presentó en las instalaciones de APIX donde se vieron afectadas las mercancías de QUIMTIA, se encuentra en el siguiente estado, respecto a la pérdida de beneficio o lucro cesante.

- El evento se presentó el 03 de Julio de 2017, debido a la relación contractual con la empresa APIX, de forma inmediata se estableció una bodega alterna para dar continuidad a la operación de QUIMTIA.
- En las instalaciones de APIX, la empresa QUIMTIA no contaba con personal propio, toda la operación se encontraba bajo la responsabilidad de APIX.
- De acuerdo a información suministrada por QUIMTIA (Sr. Luis Veliz), en reunión realizada el 09 de octubre de 2017, en sus oficinas, y bajo confirmación escrita dada por el corredor de seguros Willis Tower Watson, dada las contingencias establecidas por APIX y la relación contractual con QUIMTIA, este último no tuvo incrementos en gastos de funcionamiento para dar continuidad de la operación.
- El restablecimiento normal de la operación, respecto a utilidad dejada de percibir, se dio hasta el 30 de septiembre de 2017.

Periodo de afectación

De acuerdo a información aportada por el Asegurado, se indica que el periodo de afectación en lucro cesante se presenta desde el día del evento, 03 de julio de 2017, hasta el 30 de septiembre de 2017, dado que el nivel de inventario que se tenía en la instalación tenía una rotación de 81 días.



Tiempo de afectación

Pretensiones

De acuerdo a correo enviado por QUIMTIA (Sr. Luis Veliz) el 26 de enero de 2018, se contemplan las siguientes pretensiones.

"...Entendemos que por la póliza, la estimación del lucro cesante está dada por la suma de dos elementos:

1. *Se suma el margen que se dejó de percibir, por la venta de esos productos.*
2. *Se resta los gastos variables que se ahorraron por no vender dichas mercancías.*

En ese sentido al ser un almacén externo, no tenemos ningún gasto por ahorrar, y por la parte de ingresos, lo que se dejó de percibir al tipo de cambio promedio del momento del incidente, sería lo que se indica en el siguiente cálculo.

Costo mercancias	437,837,230	Dato
Margen I SEM - 2017	20.64%	Dato
Venta Perdida	551,710,219	Estimado
Lucro Cesante COP	113,872,989	Estimado
TRM 26/01	2,783.13	Dato
Lucro Cesante USD	40,915.44	Estimado

*Pérdida reclamada **USD 40.915,44 / COP 113.872.989**..."*

Dado lo anterior se encuentran las siguientes observaciones:

- Se utiliza una TRM de COP 2.783,13 del 26/01, se asume que es del 2018.
- Para la indemnización se tomará la TRM de la fecha del evento, es decir 03 de Julio de 2017, la cual corresponde a COP 3.050,43, por lo tanto **las pretensiones son de USD 37.330,14 o COP 113.872.989.**

ANÁLISIS PÉRDIDA DE BENEFICIO

PÓLIZA:

Vigencia

Acorde a póliza 2201217017984 Certificado 0, expedida el 18 de julio de 2017, con vigencia 30 de junio de 2017 a las 00:00 horas, hasta el 30 de junio de 2018 a las 00:00 horas.

Valor asegurado Lucro Cesante:

Valor asegurado de **USD 1.306.150.**, acorde a la póliza No. 2201217017984, Certificado 0.

Se indica que la póliza contempla con la **cobertura automática y regularización de sumas aseguradas**, que para Interrupción del Negocio, se indica lo siguiente:

> *"Con respecto a la cobertura de Interrupción de negocio, se conviene una fluctuación máxima del +/- 20 % sobre la suma asegurada de tal forma que, al final de la anualidad, se procederá a la debida regularización con devolución o cobro de prima, según proceda, hasta el máximo del 20% de la prima neta provisional si correspondiera."*

Dado lo anterior el valor asegurado se contempla en **USD 1.567.380.**

Deducible:

Para químicos de 10 días **mínimo** USD 20.000 para Pérdida de Beneficios.

Cobertura afectada:

Lucro Cesante o Pérdida de Beneficios, en donde se contempla la pérdida de beneficio o siniestro en locales de proveedores y clientes nominados (excluidos riesgos de la naturaleza), cobertura bajo la cual se ampara el evento presentado, de acuerdo a la nota de cobertura enviada por Willis Tower Watson a Mapfre Seguros el 27 de noviembre de 2017, ésta valida la inclusión de APIX como nombrado en la póliza de seguros, condición confirmada por MAPFRE Colombia vía correo Electrónico.

> ***"COBERTURA DE PÉRDIDA DE BENEFICIOS A CONSECUENCIA DE UN SINIESTRO EN LOS LOCALES DE LOS CLIENTES NOMINADOS***
> *Por la presente cobertura, el Asegurador garantiza al Asegurado, hasta el límite pactado en Condiciones Particulares, su Pérdida de Beneficios en los términos y condiciones ya definidos, como consecuencia de un siniestro en los locales de los Clientes Nominados de la Empresa asegurada, siempre y cuando dicho siniestro se deba a un riesgo que hubiera estado garantizado en la presente póliza, teniendo por tanto la misma consideración que si se hubiera producido en los locales y bienes del asegurado, a excepción de los Riesgos de la Naturaleza que en ningún caso se entenderán como cubiertos."*

ANÁLISIS FINANCIERO

Estado de resultados

La información financiera básica que se tuvo para la realización del análisis, corresponde al estado de resultados mensual para el año 2016 y hasta el mes de septiembre del año 2017.

Los análisis se realizaron teniendo en cuenta los estados de resultados consolidado de toda la operación de QUIMTIA en Colombia, dado que de acuerdo al cliente, no se cuenta con estado de resultados por instalación y unidad de negocio.

	ENE-JUN 2017	2016
INGRESOS OPERACIONALES	**30.085.540.660,00**	**64.736.377.622,00**
Venta de productos agropecuarios	5.972.387.122,00	12.964.493.849,00
Venta industria de alimentos	13.908.304.479,00	25.447.615.632,00
Venta insumos industriales	10.692.969.287,00	29.752.632.738,00
Menos devoluciones	(488.120.228,00)	(3.428.364.597,00)
COSTO DE VENTAS	**23.864.872.445,00**	**50.919.337.690,00**
Productos Agropecuarios	4.856.000.999,00	10.236.470.802,00
Industria de Alimentos	11.156.564.208,00	20.093.080.823,00
Insumos industriales	7.852.307.238,00	20.589.786.065,00
UTILIDAD BRUTA	**6.220.668.215,00**	**13.817.039.932,00**
GASTOS OPERACIONALES	**2.720.065.730,00**	**5.411.131.034,00**
De Administración	390.833.725,00	752.181.021,00
De Ventas	2.329.232.005,00	4.658.950.013,00
RESULTADO OPERACIONAL	**3.500.602.485,00**	**8.405.908.898,00**
INGRESOS NO OPERACIONALES	**2.911.886.129,00**	**5.401.523.635,00**
Rendimientos Financieros	6.495.224,00	28.391.662,00
Diferencia en Cambio	2.813.701.690,00	4.380.267.353,00
Comisiones	59.897.710,00	728.046.810,00
Recuperación Valoración IFRS		222.419.253,00
Servicios	22.414.938,00	16.972.502,00
Recuperaciones y Aprovechamientos	9.376.567,00	25.426.055,00
EGRESOS NO OPERACIONALES	**4.556.957.648,00**	**7.789.456.315,00**

Comisiones Bancarias	72.185.356,00	85.174.683,00
Gravamen al Movimiento Financiero	65.031.569,00	174.612.538,00
Intereses	153.650.197,00	597.071.680,00
Diferencia en Cambio	3.537.956.447,00	5.423.425.127,00
Descuentos Comerciales	48.175.880,00	95.487.274,00
Gastos Diversos	607.637.368,00	1.289.348.520,00
Gastos Extraordinarios	72.320.831,00	124.336.493,00
RESULTADOS ANTES DE IMPUESTOS	**1.855.530.966,00**	**6.017.976.218,00**
PROVISION IMPUESTO DE RENTA	828.950.477,00	2.415.190.026,00
UTILIDAD DEL EJERCICIO	**1.026.580.489,00**	**3.602.786.192,00**

Se puede identificar que el ingreso del año 2016, presenta un comportamiento similar en proporción, respecto al primer semestre del año 2017, como se muestra a continuación.

SEMESTRE	INGRESO
enero-junio 2016	28.452.363.802
Julio - diciembre 2016	36.284.013.820
enero - junio 2017	30.085.540.660

Se encuentra que respecto al mismo primer semestre (enero – junio) del año 2016, se tiene un incremento del 5,74%. Respecto al segundo semestre del año se encuentra que los ingresos aumentan con una proporción mayor, en donde para el año 2016, para el segundo semestre se tiene un aumento del 27,53% respecto al primer semestre del mismo año. Las proporciones de costos y gastos se mantienen de constantes entre los periodos.

Suma Asegurada - Utilidad Bruta Asegurada (UBA)

Los análisis se realizaron teniendo en cuenta los estados de resultados consolidado de toda la operación de QUIMTIA en Colombia, dado que de acuerdo al cliente, no se cuenta con estado de resultados por instalación y unidad de negocio.

Teniendo en cuenta que el siniestro ocurre en julio de 2017, la Utilidad Bruta y porcentaje de Utilidad Bruta se analizará con base en la información del año de ejercicio de 2016, primer

semestre del año 2017 (enero-junio), y 12 meses anteriores a la fecha del siniestro (julio 2016-junio2017), para poder verificar la tendencia del negocio.

Respecto a la utilidad bruta se contempla la siguiente definición:

Utilidad Bruta: Es el monto en que los ingresos del negocio y el valor del inventario al fin del año de ejercicio, exceden la suma total del valor del inventario al comienzo del mismo año de ejercicio más el valor de los gastos específicos de trabajo, según la definición que a éstos últimos da el siguiente punto:

Son gastos específicos de trabajo:

- *Todas las compras exceptuando los descuentos otorgados.*
- *Fletes.*
- *Fuerza motriz.*
- *Materiales de empaque.*
- *Elementos de consumo.*
- *Descuentos concedidos.*
- *Otros, de acuerdo a lo indicado en el encabezamiento de éste anexo.*

En la póliza no se indican otros gastos específicos de trabajo, por lo tanto, para la estructuración de la utilidad bruta como gastos específicos de trabajo solo se tomaran en cuenta las enunciadas en la póliza, sin contemplar otros. Adicionalmente se considerará que los inventarios iniciales y finales son iguales por lo tanto su diferencia es cero (0).

Dado que en la información aportada por el cliente no se suministró el detalle de las cuentas auxiliares, no se puedo identificar de forma detallada para los gastos específicos de trabajo, por lo tanto se consideraron los siguientes; teniendo en cuenta que una de las actividades principales de la empresa es la comercialización de productos y el nivel de áreas productivas es bajo.

- *Gastos específicos de trabajo (Variables) – Rubros No Asegurables*

Se tomó como base el estado de pérdidas y ganancias consolidado, del primer semestre del año (enero-junio) de 2017, año 2016 y el periodo comprendido 12 meses antes (julio 2016-junio2017) del siniestro, estructurado los gastos específicos o variables.

GASTOS ESPECÍFICOS DE TRABAJO	PRIMER SEMESTRE 2017	AÑO 2016	JUL/16-JUN/17
Costo de ventas	COP 23.864.872.445,00	COP 50.919.337.690,00	COP 52.384.845.163,59
Ingresos no operacionales	COP (2.911.886.129,00)	COP (5.401.523.635,00)	COP (5.320.862.065,59)
Egresos no operacionales	COP 4.556.957.648,00	COP 7.789.456.315,00	COP 9.680.913.419,50
Provisión impuesto de renta	COP 828.950.477,00	COP 2.415.190.026,00	COP 1.970.868.419,00
Total gastos variables	**COP 26.338.894.441,00**	**COP 55.722.460.396,00**	**COP 58.715.764.936,50**

En los costos de venta se tomó el 100% del valor, esto dado que no se tuvo el desglose de la cuenta auxiliar, sin embargo, como la instalación afectada no cuenta con personal del cliente y los costos variables asociados corresponden a gran parte a la compra de los materiales.

Los ingresos y egresos operacionales se considera que no son asegurables por no hacer parte del objeto principal del negocio.

Considerando lo anterior se tiene el siguiente cálculo para la utilidad bruta asegurada (UBA) en cada uno de los periodos analizados.

UBA	PRIMER SEMESTRE 2017	AÑO 2016	JUL/16-JUN/17
INGRESO	COP 30.085.540.660,00	COP 64.736.377.622,00	COP 66.369.554.480,00
VARIABLE	COP 26.338.894.441,00	COP 55.722.460.396,00	COP 58.715.764.936,50
UBA	COP 3.746.646.219,00	COP 9.013.917.226,00	COP 7.653.789.543,50
%UBA	**12,45%**	**13,92%**	**11,53%**

Se encuentra que los porcentajes de utilidad bruta en los periodos analizados no tienen una variación significativa, y se tomará para la estructuración de la suma asegurada, el correspondiente a los 12 meses anteriores al evento, el cual corresponde a **COP 7.653.789.543.**, equivalente a un porcentaje de UBA de **11,53%.**

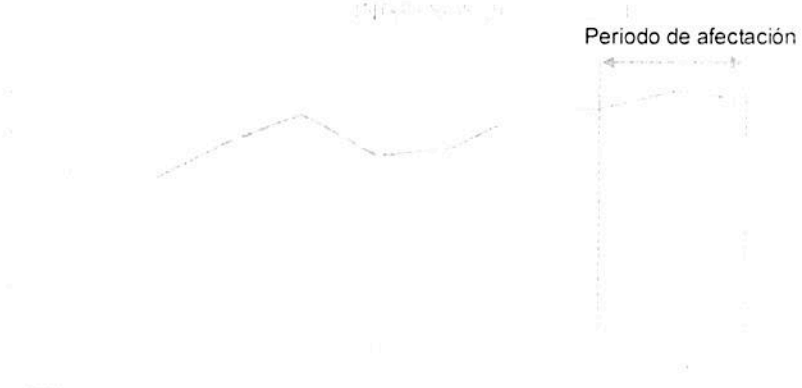
De nuevo se aclara que el análisis se realizó teniendo en cuenta el resultado de toda la operación de QUIMTIA en Colombia, toda vez, que de acuerdo a lo indicado por el cliente, no se tienen estados de resultados por instalación y por línea de negocio.

PÉRDIDA

La pérdida es estructurada por el cliente, teniendo en cuenta el costo de venta de la mercancía afectada en el evento de incendio, y el porcentaje correspondiente al margen de la misma.

COSTO DE LA MERCANCÍA	COP 437.837.230,00
VENTA PERDIDA	COP 551.710.219,00

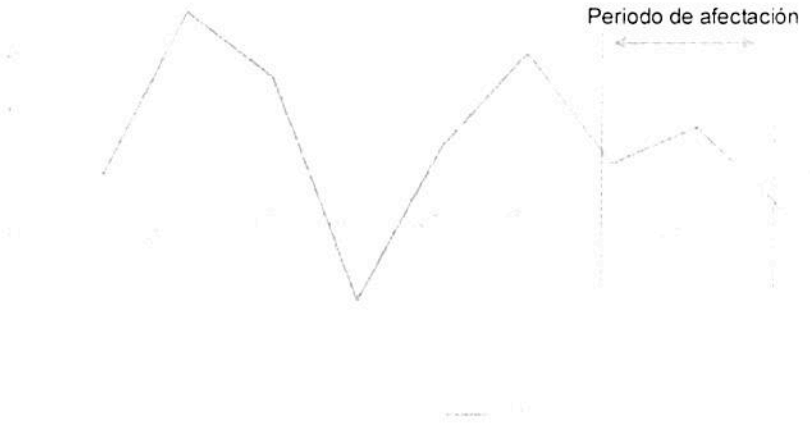
Teniendo en cuenta el comportamiento de los ingresos de la empresa frente al presupuesto, durante el año 2016 y hasta el mes de septiembre de 2017, se puede evidenciar que durante los meses de afectación, el comportamiento general de la empresa, respecto al comportamiento de los ingresos, no tuvo una variación representativa, frente al mismo periodo del año 2016.



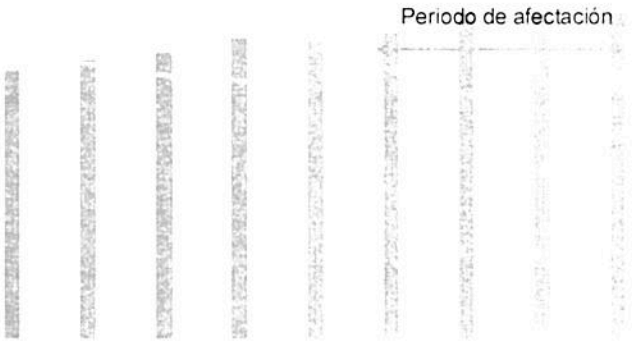
Lo anterior se debe a que, el valor de la mercancía afectada, puede tener una incidencia del 1% respecto a la comparación de los ingresos totales del mismo periodo del año anterior, comprendido entre los meses de julio y septiembre.

	2016	2017
Ingreso periodo analizado (julio-septiembre)	COP 17.584.632.284	COP 15.447.655.668
Pérdida reclamada periodo afectado	COP 551.710.219	COP 551.710.219
% Incidencia	3%	4%

Lo anterior se ratifica, verificando el comportamiento del crecimiento en ventas, en donde se pueden evidenciar variaciones pequeñas respecto al mismo periodo del año anterior (2016).



Respecto al presupuesto, se puede evidenciar que frente al cumplimiento que se traía en el año 2017, en los meses de afectación se presentó una leve variación.



Dado lo anterior se considera que la pérdida de ventas establecida de COP 511.710.219, por la afectación a la mercancía es viable.

Partiendo de la pérdida de ventas de COP 511.710.219, se estructura el nivel de pérdida de beneficio, aplicando el porcentaje (% UBA) de utilidad bruta asegurada correspondiente a los 12 meses anteriores al evento, equivalente a 11,53%.

INGRESO DEJADO DE RECIBIR 3 MESES	COP 551.710.219,00
% UBA	11,53%
UTILIDAD BRUTA	**COP 63.623.659,05**

PÉRDIDA EVITADA – LÍMITE MÁXIMO DE INDEMNIZACIÓN

Dado que no se contemplaron extra costos o gastos adicionales de funcionamiento, no se contempla una pérdida evitada.

AUMENTO EN GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

No se contemplaron extra costos o gastos adicionales de funcionamiento.

SEGURO INSUFICIENTE

De acuerdo a lo indicado en la póliza No. 2201217017984 de MAPFRE, se encuentra lo siguiente.

> *"Parágrafo.- Si la suma asegurada bajo esta póliza, llegare a ser menor que la resultante de aplicar el porcentaje de la utilidad bruta a los ingresos anuales del negocio, el monto a pagar será reducido proporcionalmente, dicha reducción deberá ajustarse, además, en función del periodo de indemnización pactado"*

Partiendo de lo anterior se establece la suma asegurada correspondiente a la Utilidad Bruta (UBA), frente al valor asegurado en la póliza, el cual corresponde a USD 1.306.150, el cual, contempla un aumento automático del 20%, quedando en USD 1.567.380, por lo tanto se tiene lo siguiente.

INGRESO - 12 meses anteriores al evento (jul/16-jun/17)	COP 66.369.554.480,00
%UBA	11,53%
UBA	COP 7.653.789.543,50
UBA USD (TRM 3050,43 – 03/07/17)	USD 2.509.085,45
UBA ASEGURADA	USD 1.567.380,00
PORPORCION NO ASEGURADA	**37,53%**

Basados en lo anterior, indicamos que la Responsabilidad de la Aseguradora es del **62,47%.**

DEDUCIBLE

Teniendo en cuenta lo estructurado en las condiciones particulares de la póliza No. 2201217017984 de MAPFRE, para los eventos de lucro cesante con químicos, se tiene un deducible de 10 días, mínimo USD 20.000, por lo tanto se contempla lo siguiente:

FECHA DEL EVENTO	03/07/2017
FINALIZACION DEL EVENTO	30/09/2017
DÍAS DE PARADA	89,00
COSTO DÍA DE PERDIDA	COP 446.567,88
DEDUCIBLE 10 DÍAS	COP 4.465.678,81
DEDUCIBLE MINIMO USD 20.000 (TRM 3052,30)	COP 61.008.600,00

Dado que el deducible de 10 días es inferior a USD 20.000, se tomará el deducible mínimo de **USD 20.000**, que corresponde a la suma de **COP 61.008.600**, a una tasa representativa del mercado de **COP 3.052,30**, correspondiente a la fecha del siniestro es decir 03 de Julio de 2017.

INDEMNIZACIÓN

Teniendo en cuenta el nivel de pérdida, responsabilidad de la aseguradora y deducible pactado, dejamos a consideración de los aseguradores la siguiente liquidación de indemnización:

INGRESO DEJADO DE RECIBIR 3 MESES	COP551.710.219,00
% UBA	11,53%
UTILIDAD BRUTA	COP 63.623.659,05
RESPONSABILIDAD ASEGURADORA	62,47%
PÉRDIDA INDEMNIZABLE	**COP 39.744.541,39**

La responsabilidad de la compañía de seguros, por efecto de seguro insuficiente es de **USD 13.029,16**, antes del deducible.

Por lo anterior y aplicado el deducible mínimo pactado en el Contrato de Seguros para Pérdida de Beneficios / Lucro Cesante de ***USD 20.000***, se establece lo siguiente:

PÉRDIDA ESTABLECIDA	USD 13.029,16
DEDUCIBLE	USD 20.000,00
EVENTUAL INDEMNIZACIÓN	**USD 0,00**

Basados en todo lo antes descrito, indicamos que al ser el valor del deducible establecido de USD 20.000, éste supera el valor de la pérdida indemnizable USD13.029,16., razón por la cual no se presenta valor a indemnizar, lo cual dejamos a consideración de la aseguradora.

SALVAMENTO

Por el tipo de siniestro y el grado de afectación que sufrieron las mercancías de QUIMTIA, no consideramos que se presente salvamento a favor de la Aseguradora.

RECOBRO

Si bien parece claro que existe posibilidad de recobro contra APIX o su Aseguradora de RC, desconocemos capitales asegurados y el patrimonio de APIX, por lo que desconocemos la cuantía que podría ser recobrable.

Atentamente,
abaco

Jaime Linares Alarcón
Country Manager Colombia

Juan Ignacio Marti Pena
Director LATAM

Daniel Galviz Londono
Ajustador Senior

[1] Con arreglo a lo dispuesto en el Art 335.2 de la Ley 1/2000 de Enjuiciamiento Civil, prometo que diré verdad y que he actuado y actuaré con la mayor objetividad posible, tomando en consideración tanto lo que pueda favorecer como lo que sea susceptible de causar perjuicio a cualquiera de las Partes. Asimismo, declaro conocer las sanciones penales que el Ordenamiento Jurídico prevé si incumpliere mi deber como perito.

Bogotá D.C., 20 de noviembre de 2019

Señores
MAPFRE COLOMBIA
Atn. Dra. Viviana Moyano Grimaldo
Responsable de Indemnizaciones Seguros Generales
Ciudad

Asunto: Envío de documentos requeridos proceso de subrogación MAPFRE / OPEN MARKET

Apreciada Viviana:

De manera atenta enviamos los siguientes documentos solicitados para el proceso de subrogación entre MAPFRE y OPEN MARKET:

- Informe FINAL TÉCNICO-PERICIAL con anexos, en papelería original de AFIS, firmado en tinta original (no escaneada), autenticado y apostillado. ✓
- Copia original de la escritura pública de constitución de AFIS debidamente apostillada. ✓
- Titulo Licenciado en Ciencias Químicas por la Universidad de Valencia, debidamente apostillado. ✓
- Carta de aclaración del porqué existen dos informes dirigida por VICENTE RAMÓN LOPEZ DOMENECH a ABACO COLOMBIA debidamente apostillada. ✓
- Carta de aclaración del mismo tema dirigida por ABACO COLOMBIA a MAPFRE COLOMBIA, suscrita por JAIME LINARES con presentación personal. ✓

- Cámara de Comercio de Abaco Colombia.

Agradecemos su gentil colaboración.

Cordialmente,

JAIME LINARES ALARCÓN
Director Regional LATAM / Colombia Country Manager
Representante Legal
Abaco Colombia

abaco international loss adjusters

www.abacoadjusters.com
AV. 19 Nº 108 - 45 Ofc 203
Edificio Otua. Bogotá, D.C. - Colombia

Bogotá D.C, 19 de noviembre de 2019

SEÑORES:
MAPFRE COLOMBIA SEGUROS S.A.
Atención: Dr. Aurelio Pabón Rincón
Gerente Nacional de Indemnizaciones Generales
Bogotá D.C

REF.: INFORME FINAL SINIESTRO OPEN MARKET

Apreciados Señores:

Aclaramos que el primer informe de investigación elaborado por la firma AFIS en desarrollo del proceso de ajuste del siniestro No. 2201169011700766 (REF. ABACO 2017200358), contentivo de 6 capítulos enviado a MAPFRE, fue el primer borrador que nos remitió AFIS como avance del proceso de investigación.

El informe de investigación posteriormente enviado el 17 de mayo de 2019 al abogado Mauricio Londoño, contentivo de 7 capítulos con los anexos que sustentan la investigación, correspondió al informe final.

De acuerdo con lo anterior, se adjunta documento expedido por AFIS como constancia de la anterior situación.

Cordialmente;

JAIME LINARES ALARCON
CC. 80.415.488 de Bogotá
Representante Legal
ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S

Notaria 43

PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE FIRMAS Y DEL CONTENIDO

Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Bogotá D.C., 2019-11-19 16:15:32

El anterior escrito dirigido a:

Fué presentado personalmente por:

LINARES ALARCON JAIME

Identificado con C.C. 80415488

Quien declaró que las firmas de este documento son suyas, el contenido del mismo es cierto y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento. CCD-52ugs

X

Firma compareciente

NOTARÍA CUARENTA Y TRES (43)

50-d13e6166

JUAN ENRIQUE NIÑO CARRILLO
NOTARIO CUARENTA Y TRES
DE BOGOTA D.C.

CERTIFICADO

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2019/11/19 HORA: 10:54:52

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: NGAaZw26zS

OPERACION: AC19064703 PAGINA: 1

****

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

****

****

Este certificado fue generado electrónicamente y cuenta con un código de verificación que le permite ser validado solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co

****

Recuerde que este certificado lo puede adquirir desde su casa u oficina de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co

****

Para su seguridad debe verificar la validez y autenticidad de este certificado sin costo alguno de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co/certificadoselectronicos/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S A S
N.I.T. : 900546125-0
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 02244157 DEL 14 DE AGOSTO DE 2012

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :1 DE ABRIL DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
ACTIVO TOTAL : 1,664,487,963
TAMAÑO EMPRESA : PEQUEÑA

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : AV 19 108 45 OF 203 EDIFICIO OTUA

*** CONTINUA ***

Signature Not Verified
Constanza del Pilar Cortés Puentes

CERTIFICADO

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2019/11/19 HORA: 10:54:52

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: NGAaZw26zS

OPERACION: AC19064703 PAGINA: 2

****

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

****

MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : jlinares@abacoadjusters.com
DIRECCION COMERCIAL : AV 19 108 45 OF 203 EDIFICIO OTUA
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL COMERCIAL : jlinares@abacoadjusters.com

CERTIFICA:

CONSTITUCION: QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DE ACCIONISTA UNICO DEL 6 DE AGOSTO DE 2012, INSCRITA EL 14 DE AGOSTO DE 2012 BAJO EL NUMERO 01658242 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S A S.

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE EL TERMINO DE DURACION DE LA SOCIEDAD ES INDEFINIDO

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD PODRÁ REALIZAR CUALQUIER ACTIVIDAD COMERCIAL O CIVIL LICITA, INCLUYENDO, PERO SIN LIMITARSE, A LA PRESTACIÓN DE TODO TIPO DE SERVICIOS, ASESORÍA Y GESTIÓN RELACIONADA CON EL MANTENIMIENTO, RECLAMACIÓN Y COBRO DE SEGUROS DE DAÑOS DE CUALQUIER TIPO, ASÍ COMO DE SINIESTROS O RIESGOS. IGUALMENTE, PODRÁ PRESTAR SERVICIOS DE AJUSTADOR, DE PERITO TASADOR O VALUADOS, ASESORÍA EN EL ESTUDIO, INVESTIGACIÓN, VALORACIÓN Y CONSIDERACIÓN TÉCNICA DE LOS DAÑOS Y SUS CAUSAS OCURRIDAS A PERSONAS Y COSAS.

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
6629 (EVALUACIÓN DE RIESGOS Y DAÑOS, Y OTRAS ACTIVIDADES DE SERVICIOS AUXILIARES)
ACTIVIDAD SECUNDARIA:
6810 (ACTIVIDADES INMOBILIARIAS REALIZADAS CON BIENES PROPIOS O ARRENDADOS)

CERTIFICA:

CAPITAL:

*** CONTINUA ***

CERTIFICADO

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2019/11/19 HORA: 10:54:52

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: NGAaZw26zS

OPERACION: AC19064703 PAGINA: 3

****

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

****

** CAPITAL AUTORIZADO **

VALOR	: $500,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 500,000.00
VALOR NOMINAL	: $1,000.00

** CAPITAL SUSCRITO **

VALOR	: $341,401,000.00
NO. DE ACCIONES	: 341,401.00
VALOR NOMINAL	: $1,000.00

** CAPITAL PAGADO **

VALOR	: $341,401,000.00
NO. DE ACCIONES	: 341,401.00
VALOR NOMINAL	: $1,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACIÓN LEGAL: LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD ESTARÁ A CARGO DEL GERENTE, DESIGNADO POR LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS PARA PERÍODOS DE UN (1) AÑO Y REMOVIBLE POR ELLA LIBREMENTE EN CUALQUIER TIEMPO. EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES ESTARÁ SUJETO A LOS ESTATUTOS Y A LA LEY. EL GERENTE TENDRÁ UN (1) SUPLENTE, QUE LO REEMPLAZARÁ EN SUS FALTAS ACCIDENTALES, TEMPORALES O ABSOLUTAS Y QUIEN EJERCERÁ LAS MISMAS FUNCIONES DESIGNADAS AL GERENTE EN LOS PRESENTES ESTATUTOS.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ACTA NO. 11 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 15 DE SEPTIEMBRE DE 2014, INSCRITA EL 22 DE SEPTIEMBRE DE 2014 BAJO EL NUMERO 01870144 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	
LINARES ALARCON JAIME	C.C. 000000080415488

*** CONTINUA ***

CERTIFICADO

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2019/11/19 HORA: 10:54:52

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: NGAaZw26zS

OPERACION: AC19064703 PAGINA: 4

****

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

****

QUE POR ACTA NO. 19 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 30 DE MARZO DE 2017, INSCRITA EL 27 DE DICIEMBRE DE 2018 BAJO EL NUMERO 02409519 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SUPLENTE DEL GERENTE	
RUIZ MONTES ADOLFO MANUEL	P.P. 000000AAI220948

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: SON ATRIBUCIONES DEL GERENTE: A) EJERCER LA REPRESENTACIÓN LEGAL, TANTO JUDICIAL COMO EXTRAJUDICIAL DE LA SOCIEDAD. B) ADMINISTRAR LOS NEGOCIOS DE LA COMPAÑÍA, EJECUTANDO A NOMBRE DE ELLA TODA CLASE DE CONTRATOS SIN MÁS LIMITACIÓN QUE LA SEÑALADA EN EL ARTÍCULO 25 DE ESTOS ESTATUTOS. C) PRESENTAR A CONSIDERACIÓN DE LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS EL INFORME DE GESTIÓN ANUAL DE LA COMPAÑÍA PARA SU APROBACIÓN. D) CONTRATAR, NOMBRAR Y REMOVER AQUELLOS FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS CUYOS NOMBRAMIENTOS NO CORRESPONDAN A LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS Y FIJAR SUS REMUNERACIONES. E) VIGILAR Y ADMINISTRAR EL ACTIVO, CORRESPONDENCIA Y CONTABILIDAD DE LA SOCIEDAD Y VELAR POR LA BUENA MARCHA DE TODAS LAS DEPENDENCIAS DE LA MISMA. SOLICITAR AUTORIZACIÓN A LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS PARA CELEBRAR CONTRATOS, REALIZAR OPERACIONES, TRANSACCIONES O ACTOS QUE TENGAN UNA CUANTÍA IGUAL O SUPERIOR SEIS MIL DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD $6.000) LIQUIDADOS A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO, EN LA FECHA DE CELEBRARSE EL RESPECTIVO CONTRATO, OBLIGACIÓN O TRANSACCIÓN. TENIENDO EN CUENTA QUE LA SOCIEDAD NO TIENE JUNTA DIRECTIVA, LA TOTALIDAD DE LAS FUNCIONES DE LA ADMINISTRACIÓN Y REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD LE CORRESPONDERÁN AL REPRESENTANTE LEGAL DESIGNADO POR LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS.

CERTIFICA:

** REVISOR FISCAL **

QUE POR ACTA NO. 15 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 14 DE MARZO DE

*** CONTINUA ***

CERTIFICADO

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2019/11/19 HORA: 10:54:52

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: NGAaZw26zS

OPERACION: AC19064703 PAGINA: 5

****

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

****

2016, INSCRITA EL 5 DE MAYO DE 2016 BAJO EL NUMERO 02101103 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
BELTRAN TRUJILLO CELSO ENRIQUE	C.C. 000000019180638
REVISOR FISCAL SUPLENTE	
BOHORQUEZ RODRIGUEZ GUSTAVO	C.C. 000000019234784

CERTIFICA:

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. SIN NUM DE REPRESENTANTE LEGAL DEL 16 DE OCTUBRE DE 2012, INSCRITO EL 22 DE OCTUBRE DE 2012 BAJO EL NUMERO 01674412 DEL LIBRO IX, COMUNICO LA SOCIEDAD MATRIZ:

- ABACO INTERNATIONAL LOSS ADJUSTERS SLU

DOMICILIO: (FUERA DEL PAIS)

QUE SE HA CONFIGURADO UNA SITUACION DE CONTROL CON LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA.

FECHA DE CONFIGURACION DE LA SITUACION DE CONTROL : 2012-08-14

CERTIFICA:

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de la correspondiente anotación, siempre que no sean objeto de recurso. Los sábados no son tenidos en cuenta como días hábiles para la Cámara de Comercio de Bogotá.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *

* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS

*** CONTINUA ***

CERTIFICADO

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2019/11/19 HORA: 10:54:52

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: NGAaZw26zS

OPERACION: AC19064703 PAGINA: 6

****

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

****

FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 17 DE SEPTIEMBRE DE 2019

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

EL EMPRESARIO SE ACOGIO AL BENEFICIO QUE ESTABLECE EL ARTICULO 7 DE LA LEY 1429 DEL 29 DE DICIEMBRE DE 2010, Y QUE AL REALIZAR LA RENOVACION DE LA MATRICULA MERCANTIL INFORMO BAJO GRAVEDAD DE JURAMENTO LOS SIGUIENTES DATOS:

EL EMPRESARIO ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S A S REALIZO LA RENOVACION EN LA FECHA: 1 DE ABRIL DE 2019.

LOS ACTIVOS REPORTADOS EN LA ULTIMA RENOVACION SON DE: $ 1,664,487,963.

EL NUMERO DE TRABAJADORES OCUPADOS REPORTADO POR EL EMPRESARIO EN SU ULTIMA RENOVACION ES DE: 3.

QUE EL MATRICULADO TIENE LA CONDICION DE PEQUEÑA EMPRESA DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1 DEL ARTICULO 2° DE LA LEY 1429 DE 2010

****

** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **

** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **

****

*** CONTINUA ***

CERTIFICADO

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2019/11/19 HORA: 10:54:52

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: NGAaZw26zS

OPERACION: AC19064703 PAGINA: 7

****

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 0

****

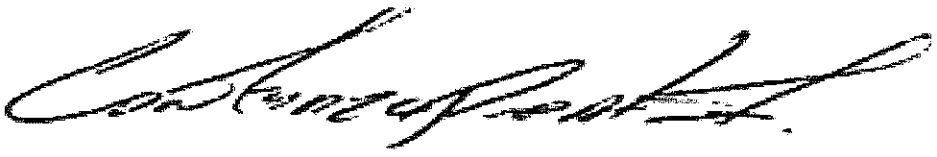
Para verificar que el contenido de este certificado corresponda con la información que reposa en los registros públicos de la Cámara de Comercio de Bogotá, el código de verificación puede ser validado por su destinatario solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co

****

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

****

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.



AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES SL S6367

PRIOR TEMPORE POTIOR IURE

MDCCCLXI

Registro Mercantil de Madrid

Legitimo

Certificación

Paseo de la Castellana, 44
28046 Madrid

Scanned with CamScanner

REGISTRO MERCANTIL
DE MADRID

P.º DE LA CASTELLANA, 44
28046 MADRID

CERTIFICACION

El registrador mercantil que suscribe, certifica:

Que, a instancia por escrito de Mario Rosina Urrunaga, en la que se solicita certificación de vigencia y cargos, referente a la sociedad **"AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES SL"**, ha examinado los libros del Registro, de los que, respecto a esa sociedad, resulta:

1. La sociedad **"AGAR FORENSIC INVESTIGATION SERVICES SL"**, sociedad unipersonal **con N.I.F.: B-87535274** y con **CODIGO LEI: 959800EP3R51195MVK80,** consta inscrita en este Registro, al **tomo 34708, folio 123, hoja M-624.269.**

2. Que en la inscripción 1ª de la citada hoja, folio 123 y siguientes, del tomo 34708, extendida el 5 de mayo de 2016, en virtud de primera copia de la escritura autorizada por el notario de Madrid, don Celso Méndez Ureña, el 6 de abril de 2016, con el número 1722 de su protocolo, consta inscrito en este Registro Mercantil, entre otros acuerdos el nombramiento de administrador único de don **Ramón Mendoza Rivera**, de duración indefinida, quien acepto el cargo.

3. No existen limitaciones a las facultades del órgano de administración en el libro de inscripciones, ni en el Índice central de incapacitados.

4. No figuran inscripciones posteriores que modifiquen los particulares expresados.

5. No figura inscrita la disolución ni liquidación, por lo que continúa **vigente**.

6. No figura ninguna situación especial.

7. No resulta del **libro diario** ningún asiento relativo a título pendiente de inscripción que afecte a los extremos de los que se certifica.

Esta certificación va extendida en esta hoja de este Registro.

Madrid, a catorce de noviembre de dos mil diecinueve.

El registrador mercantil,

REGISTRO MERCANTIL DE MADRID
FERNANDO TRIGO PORTELA

Nota. Presentada la instancia en el libro diario de certificaciones, asiento 43002/2019
Honorarios: S/M.

LEGITIMACION. - El que suscribe, en su condición de registrador encargado del Registro Mercantil de Madrid, legitima la firma que antecede del registrador cuyo nombre consta en el sello estampado al lado de la misma.

Madrid, a dieciocho de noviembre de dos mil diecinueve.

REGISTRO MERCANTIL DE MADRID
JAVIER NAVARRO GONZALEZ

fectos del Reglamento General de Protección de Datos 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos (en adelante, "RGPD"), queda informado:

conformidad con lo dispuesto en la solicitud de publicidad registral, los datos personales expresados en la misma han sido y serán objeto de tratamiento e incorporados a los Libros y archivos del Registro, yo responsable es el Registrador, siendo el uso y fin del tratamiento los recogidos y previstos expresamente en la normativa registral, la cual sirve de base legitimadora de este tratamiento.

nforme al art. 6 de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 17 de febrero de 1998, el titular de los datos queda informado que los mismos serán cedidos con el objeto de tisfacer el derecho del titular de la/s finca/s o derecho/s inscritos en el Registro a ser informado, a su instancia, del nombre o de la denominación y domicilio de las personas físicas o jurídicas que han cabado información respecto a su persona o bienes.

periodo de conservación de los datos se determinará de acuerdo a los criterios establecidos en la legislación registral, resoluciones de la Dirección General de los Registros y del Notariado e instrucciones legiales. En el caso de la facturación de servicios, dichos periodos de conservación se determinarán de acuerdo a la normativa fiscal y tributaria aplicable en cada momento. En todo caso, el Registro podrá nservar los datos por un tiempo superior a los indicados conforme a dichos criterios normativos en aquellos supuestos en que sea necesario por la existencia de responsabilidades derivadas de la estación del servicio.

Información puesta a su disposición es para su uso exclusivo y tiene carácter instransferible y confidencial y únicamente podrá utilizarse para la finalidad por la que se solicitó la información. Queda ohibida la transmisión o cesión de la información por el usuario a cualquier otra persona, incluso de manera gratuita.

conformidad con la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 17 de febrero de 1998 queda prohibida la incorporación de los datos que constan en la información registral a heros o bases informáticas para la consulta individualizada de personas físicas o jurídicas, incluso expresando la fuente de procedencia.

cuanto resulte compatible con la normativa específica y aplicable al Registro, se reconoce a los interesados los derechos de acceso, rectificación, supresión, oposición, limitación y portabilidad tablecidos en el RGPD citado, pudiendo ejercitarlos dirigiendo un escrito a la dirección del Registro. Del mismo modo, el usuario podrá reclamar ante la Agencia Española de Protección de Datos (AEPD): ww.agpd.es. Sin perjuicio de ello, el interesado podrá ponerse en contacto con el delegado de protección de datos del Registro, dirigiendo un escrito a la dirección dpo@corpme.es.

Scanned with CamScanner

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. País: Country/Pays:	**España**
El presente documento público This public document/Le présent acte public	
2. ha sido firmado por has been signed by a été signé par	NAVARRO GONZALEZ, JAVIER MANUEL
3. quien actúa en calidad de acting in the capacity of agissant en qualité de	REGISTRADOR ENCARGADO
4. y está revestido del sello / timbre bears the seal / stamp of est revêtu du sceau / timbre de	REGISTRO MERCANTIL DE MADRID

Certificado

Certified/Attesté

5. en at/à	MADRID	**6. el día** the/le	27/11/2019
7. por by/par	OLMEDO CASTAÑO , MIGUEL ANGEL JEFE DE NEGOCIADO		
8. bajo el número Nº/sous nº	SLGAP/2019/029281		
9. Sello / timbre: Seal / stamp: Sceau / timbre:	MINISTERIO DE JUSTICIA - SUBSECRETARÍA	**10. Firma:** Signature: Signature:	Firma válida OLMEDO CASTAÑO, MIGUEL ANGEL

Esta Apostilla certifica únicamente la autenticidad de la firma, la calidad en que el signatario del documento haya actuado y, en su caso,la identidad del sello o timbre del que el documento público esté revestido.

Esta Apostilla no certifica el contenido del documento para el cual se expidió.

Esta Apostilla se puede verificar en la dirección siguiente: "https://sede.mjusticia.gob.es/eregister"

Código de verificación de la Apostilla (*): AD:cMf6-WTGe-usYH-cs2u

Este documento está firmado electrónicamente de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 42 y 43 de Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears.

This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.

To verify the issuance of this Apostille, see "https://sede.mjusticia.gob.es/eregister"

Verification code of the Apostille (*): AD:cMf6-WTGe-usYH-cs2u

This document has been electronically signed in accordance with the provisions of Articles 42 and 43 of Law 40/2015 of October 1st, of Legal Regime of the Public Sector.

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.

Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.

Cette Apostille peut être vérifiée à l'adresse suivante : "https://sede.mjusticia.gob.es/eregister"

Code de vérification de l'Apostille (*): AD:cMf6-WTGe-usYH-cs2u

Ce document a été signé électroniquement d'accord avec le disposé dans les articles 42 et 43 de Loi 40/2015 du 1 octobre, de Régime Juridique du Secteur Public.

(*) Juego de caracteres del código de verificación / Verification Code Characters Set / Ensemble de caractères du code de vérification:

ABCDEFGHJKLMNPQRSTUVWXYZ abcdefghijkmnopqrstuvwxyz 23456789 - :

Scanned with CamScanner

Creada: 1/Feb/2018
Radicado # 2017-293

abaco Internacional Ajustadores

ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S
NIT.900.546.125-0
ACTIVIDAD ECONOMICA 6629 - REGIMEN COMÚN
DOCUMENTO OFICIAL AUTORIZACION DE FACTURACIÓN Nº 18762004999055
VIGENCIA DE AUTORIZACION : 2017/09/27 al 2019/09/27
HABILITA DE LA FACTURA 1500 A LA FACTURA 1998

FACTURA DE VENTA No. 1667

CIUDAD	FECHA FACTURA	DIA	MES	AÑO
Bogotá		5	12	2017

NOMBRE: MAPFRE COLOMBIA — C.C. ó NIT. 891.700.037-9

DIRECCIÓN: Av. Cra 70 No. 99-72 — TELÉFONO: 6503300

ITEM	DESCRIPCION		VR. TOTAL
	ASEGURADO: OPEN MARKET		
	RERENCIA MAPFRE: 2201169017007 66		
	REFERENCIA ABACO: 2017200358		
	CIRCUNSTANCIAS: INCENDIO		
	HONORARIOS	$	69.094.500
	GASTOS	$	18.519.990

SON: Ciento cuatro millones doscientos sesenta y un mil doscientos cuarenta y tres pesos m/cte.

SUB- TOTAL	$	87.614.490
I.V.A.	$	16.646.753
TOTAL	$	104.261.243

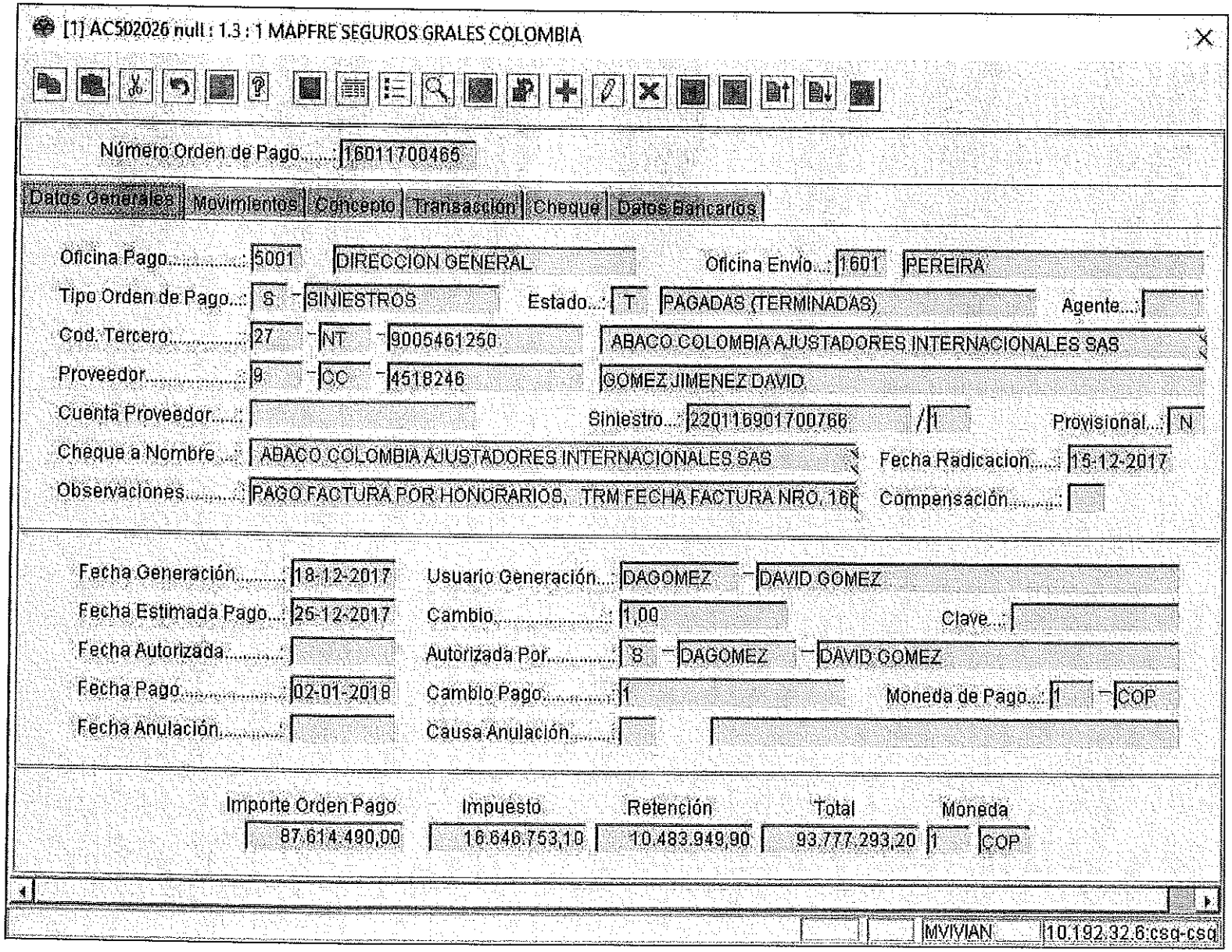
ESTA FACTURA CAMBIARIA DE COMPRA-VENTA SE ASIMILA PARA TODOS LOS EFECTOS A LA LETRA DE CAMBIO SEGUN ARTICULOS 621, 772 Y 774 DEL CODIGO DE COMERCIO, ESTA FACTURA OCASIONARA INTERESES DE MORA A LA MAXIMA TASA LEGAL PERMITIDA DESDE SU VENCIMIENTO. LAS MERCANCIAS EXPRESADAS EN ESTA FACTURA HAN SIDO RECIBIDAS REAL Y MATERIALMENTE POR SU COMPRADOR A SU ENTERA SATISFACCIÓN. LA PERSONA QUE RECIBA ESTA MERCANCIA SE PRESUME DE HECHO QUE ESTA AUTORIZADA POR EL PRESENTE.

FIRMA CLIENTE

NIT ó C.C. — FIRMA Y SELLO

PRACTICAR RETENCIÓN A TÍTULO DE RENTA

IMPRESO POR PRINNTECH SAS NIT 900328179-3 TEL:7432931


[1] AC502026 null : 1.3 : 1 MAPFRE SEGUROS GRALES COLOMBIA
Número Orden de Pago.....: 16011700465
Datos Generales | Movimientos | Concepto | Transacción | Cheque | Datos Bancarios
Oficina Pago.....: 5001 DIRECCION GENERAL
Oficina Envio...: 1601 PEREIRA
Tipo Orden de Pago...: S - SINIESTROS
Estado...: T PAGADAS (TERMINADAS)
Agente...:
Cod. Tercero.....: 27 - NT - 9005461250 ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES SAS
Proveedor.....: 9 - CC - 4518246 GOMEZ JIMENEZ DAVID
Cuenta Proveedor.....:
Siniestro...: 220116901700766 / 1
Provisional...: N
Cheque a Nombre...: ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES SAS
Fecha Radicacion.....: 15-12-2017
Observaciones.....: PAGO FACTURA POR HONORARIOS, TRM FECHA FACTURA NRO. 16
Compensación.....:
Fecha Generación.....: 18-12-2017
Usuario Generación...: DAGOMEZ - DAVID GOMEZ
Fecha Estimada Pago...: 25-12-2017
Cambio.....: 1,00
Clave...:
Fecha Autorizada.....:
Autorizada Por.....: S - DAGOMEZ - DAVID GOMEZ
Fecha Pago.....: 02-01-2018
Cambio Pago.....: 1
Moneda de Pago...: 1 - COP
Fecha Anulación.....:
Causa Anulación.....:
Importe Orden Pago 87.614.490,00
Impuesto 16.646.753,10
Retención 10.483.949,90
Total 93.777.293,20
Moneda 1 COP
MVIVIAN
10.192.32.6:csg-csg

Cancelada: 21/Mar/2019
Pagado $ 12398 934

abaco International loss adjusters

ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S
NIT.900.546.125-0
ACTIVIDAD ECONOMICA 6629 - REGIMEN COMÚN
DOCUMENTO OFICIAL AUTORIZACION DE FACTURACIÓN Nº 18762004999055
VIGENCIA DE AUTORIZACION : 2017/09/27 al 2019/09/27
HABILITA DE LA FACTURA 1500 A LA FACTURA 1998

FACTURA DE VENTA No. 1750

CIUDAD	FECHA FACTURA	DIA	MES	AÑO
Bogotá	20	02	2018	

NOMBRE: **MAPFRE COLOMBIA** C.C. ó NIT. **891.700.037-9**

DIRECCION: Carrera 80 No. 6 - 71 Cali TELÉFONO: 57 2 3182000

ITEM	DESCRIPCIÓN		VR. TOTAL
	ASEGURADO: BELLEZA EXPRESS		
	RERENCIA MAPFRE: 150116901700112		
	REFERENCIA ABACO: 2017200402		
	CIRCUNSTANCIAS: PÉRDIDA MERCANCIAS BELLEZA EXPRESS POR INCENDIO		
	HONORARIOS	$	9.161.500
	GASTOS	$	2.765.617

SON: Trece millones seiscientos sesenta y siete mil ochocientos dos pesos m/cte.

SUB- TOTAL	$	11.927.117
I.V.A.	$	1.740.685
TOTAL	$	13.667.802

ESTA FACTURA CAMBIARIA DE COMPRA-VENTA SE ASIMILA PARA TODOS LOS EFECTOS A LA LETRA DE CAMBIO SEGÚN ARTICULOS 621, 772 Y 774 DEL CODIGO DE COMERCIO. ESTA FACTURA OCASIONARA INTERESES DE MORA A LA MAXIMA TASA LEGAL PERMITIDA DESDE SU VENCIMIENTO. LAS MERCANCIAS EXPRESADAS EN ESTA FACTURA HAN SIDO RECIBIDAS REAL Y MATERIALMENTE POR SU COMPRADOR A SU ENTERA SATISFACCIÓN. LA PERSONA QUE RECIBA ESTA MERCANCIA SE PRESUME DE HECHO QUE ESTA AUTORIZADA POR EL PRESENTE.

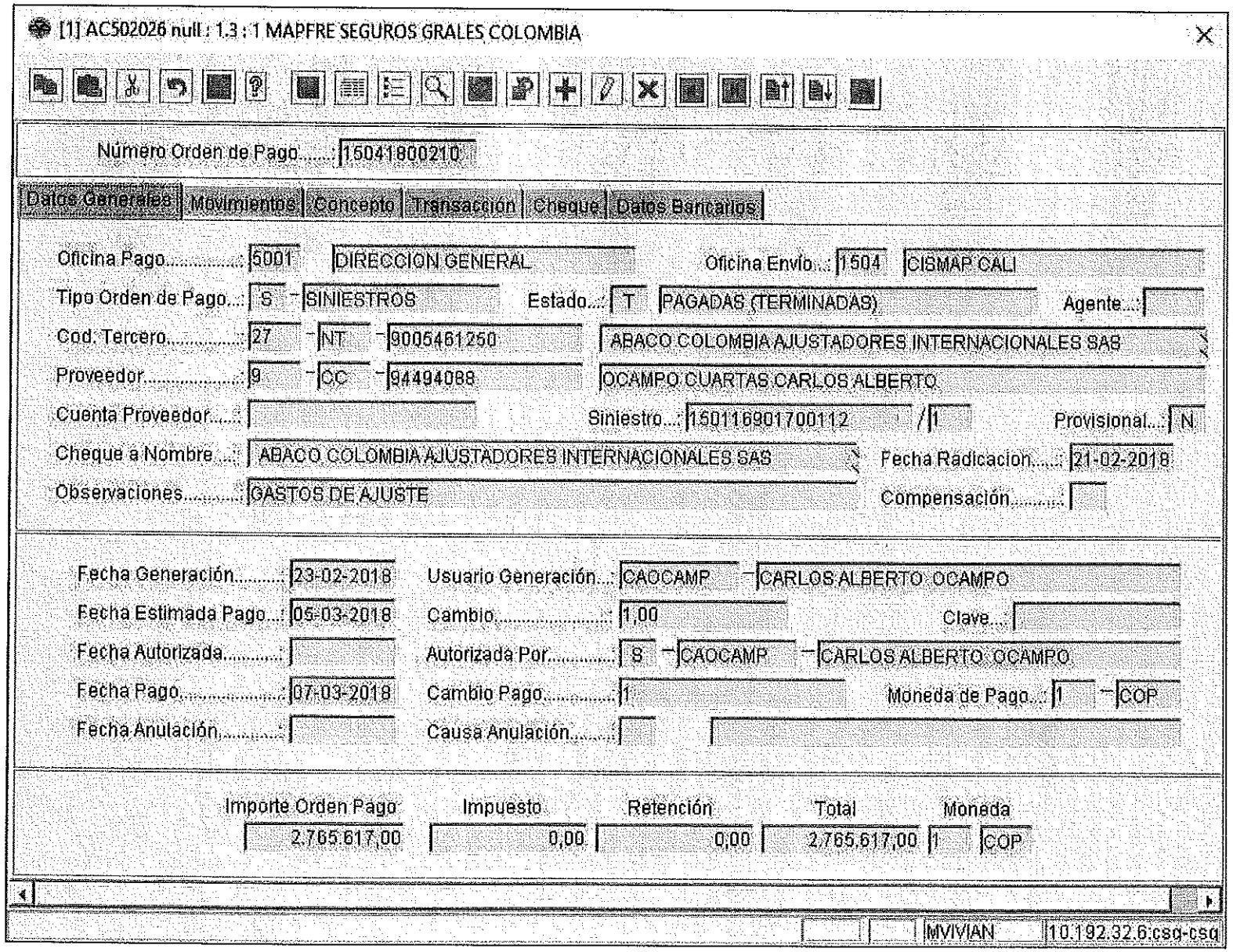
FIRMA CLIENTE

NIT o C.C. FIRMA Y SELLO

PRACTICAR RETENCIÓN A TÍTULO DE RENTA

CALLE 98 No. 22-64 OFICINA 312 - Edificio Calle 100 PH • TELÉFONOS: (571) 300 0596 - 300 0550 • e.mail: colombia@abacoadjusters.com

IMPRESO POR PRINNTECH SAS NIT 900328179-3 TEL:7432931


[1] AC502026 null : 1.3 : 1 MAPFRE SEGUROS GRALES COLOMBIA
Número Orden de Pago.....: 15041800210
Datos Generales | Movimientos | Concepto | Transacción | Cheque | Datos Bancarios
Oficina Pago.....: 5001 DIRECCION GENERAL
Oficina Envío...: 1504 CISMAP CALI
Tipo Orden de Pago...: S - SINIESTROS
Estado...: T PAGADAS (TERMINADAS)
Agente...:
Cod. Tercero.....: 27 - NT - 9005461250 ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES SAS
Proveedor.....: 9 - CC - 94494088 OCAMPO CUARTAS CARLOS ALBERTO
Cuenta Proveedor.....:
Siniestro...: 150116901700112 / 1
Provisional...: N
Cheque a Nombre...: ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES SAS
Fecha Radicacion.....: 21-02-2018
Observaciones.....: GASTOS DE AJUSTE
Compensación.....:
Fecha Generación.....: 23-02-2018
Usuario Generación...: CAOCAMP - CARLOS ALBERTO OCAMPO
Fecha Estimada Pago...: 05-03-2018
Cambio.....: 1,00
Clave...:
Fecha Autorizada.....:
Autorizada Por.....: S - CAOCAMP - CARLOS ALBERTO OCAMPO
Fecha Pago.....: 07-03-2018
Cambio Pago.....: 1
Moneda de Pago...: 1 - COP
Fecha Anulación.....:
Causa Anulación.....:
Importe Orden Pago 2.765.617,00
Impuesto 0,00
Retención 0,00
Total 2.765.617,00
Moneda 1 COP
MVIVIAN
10.192.32.6:csq-csq

ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S
NIT.900.546.125-0
ACTIVIDAD ECONOMICA 6629 - REGIMEN COMÚN
DOCUMENTO OFICIAL AUTORIZACION DE FACTURACIÓN N° 18762008261322
VIGENCIA DE AUTORIZACION : 2018/05/17 al 2020/05/17
HABILITA DE LA FACTURA 1999 A LA FACTURA 2500

FACTURA DE VENTA No. 2484

CIUDAD	FECHA FACTURA	DIA	MES	AÑO
Bogotá		17	12	2018

NOMBRE: **MAPFRE COLOMBIA** C.C. ó NIT: **891.700.037-9**

DIRECCIÓN: Av. Cra 70 No. 99-72 TELÉFONO: 6503300

ITEM	DESCRIPCIÓN	VR. TOTAL
	ASEGURADO: OPEN MARKET RERENCIA MAPFRE: 220116901700766 REFERENCIA ABACO: 2017200358 CIRCUNSTANCIAS: INCENDIO BODEGA OPEN MARKET HONORARIOS	$ 35.733.500

CISMAP
Av. Cra 70 No. 99-72

SON: Cuarenta y dos millones quinientos veintidos mil ochocientos sesenta y cinco pesos m/cte.

SUB- TOTAL	$	35.733.500
I.V.A.	$	6.789.365
TOTAL	$	42.522.865

ESTA FACTURA CAMBIARIA DE COMPRA-VENTA SE ASIMILA PARA TODOS LOS EFECTOS A LA LETRA DE CAMBIO SEGÚN ARTICULOS 621, 772 Y 774 DEL CODIGO DE COMERCIO. ESTA FACTURA OCASIONARÁ INTERESES DE MORA A LA MAXIMA TASA LEGAL PERMITIDA DESDE SU VENCIMIENTO. LAS MERCANCIAS EXPRESADAS EN ESTA FACTURA HAN SIDO RECIBIDAS REAL Y MATERIALMENTE POR SU COMPRADOR A SU ENTERA SATISFACCIÓN. LA PERSONA QUE RECIBA ESTA MERCANCIA SE PRESUME DE HECHO QUE ESTA AUTORIZADA POR EL PRESENTE

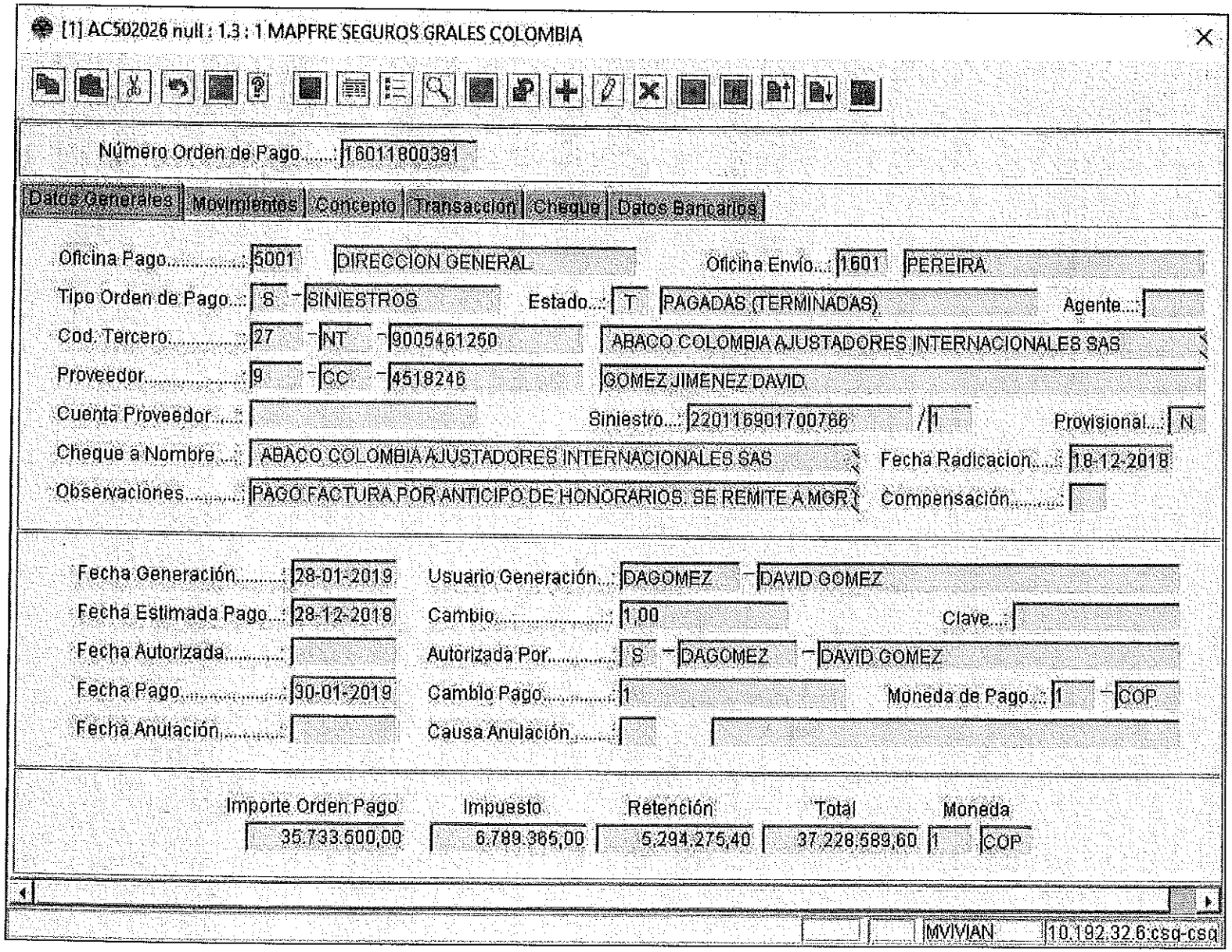
FIRMA CLIENTE

NIT ó C.C. FIRMA Y SELLO

PRACTICAR RETENCIÓN A TÍTULO DE RENTA

Avenida 19 No. 108-45 OFICINA 302 A - Edificio Otuá • TELÉFONOS: (571) 300 0596 - 300 0550 • e.mail: colombia@abacoadjusters.com

IMPRESO POR PRINNTECH SAS NIT 900328179-3 TEL:7432931


[1] AC502026 null : 1.3 : 1 MAPFRE SEGUROS GRALES COLOMBIA
Número Orden de Pago.....: 16011800391
Datos Generales | Movimientos | Concepto | Transacción | Cheque | Datos Bancarios
Oficina Pago.....: 5001 DIRECCION GENERAL
Oficina Envío...: 1601 PEREIRA
Tipo Orden de Pago...: S - SINIESTROS
Estado...: T PAGADAS (TERMINADAS)
Agente...:
Cod. Tercero.....: 27 - NT - 9005461250 ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES SAS
Proveedor.....: 9 - CC - 4518246 GOMEZ JIMENEZ DAVID
Cuenta Proveedor...:
Siniestro...: 220116901700786 / 1
Provisional...: N
Cheque a Nombre...: ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES SAS
Fecha Radicacion...: 18-12-2018
Observaciones.....: PAGO FACTURA POR ANTICIPO DE HONORARIOS. SE REMITE A MGR
Compensación.....:
Fecha Generación.....: 28-01-2019
Usuario Generación...: DAGOMEZ - DAVID GOMEZ
Fecha Estimada Pago...: 28-12-2018
Cambio.....: 1.00
Clave...:
Fecha Autorizada.....:
Autorizada Por.....: S - DAGOMEZ - DAVID GOMEZ
Fecha Pago.....: 30-01-2019
Cambio Pago.....: 1
Moneda de Pago...: 1 - COP
Fecha Anulación.....:
Causa Anulación.....:
Importe Orden Pago 35.733.500,00
Impuesto 6.789.365,00
Retención 5.294.275,40
Total 37.228.589,60
Moneda 1 COP
MVIVIAN
10.192.32.6:csq-csq

FACTURA DE VENTA No. DG 605

FECHA: Bogotá D.C., 1 de noviembre de2017

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A
NIT: 891.700.037-9

DEBE A:

DIAZ GRANADOS & ABOGADOS CONSULTORES S.A.S.

NIT. 900.491.133-1 • IVA Régimen Común

Res DIAN No. 320001333702 Fecha 2015/11/12 del DG No. 401 al DG No. 900

CONCEPTO	VALOR TOTAL
Honorarios por la eleboración del concepto sobre el incendio que afectó al asegurado Operaciones Nacionales de Mercadeo LTDA. - OPEN MARKET y del posible recobro de una eventual indemnización	$ 4.000.000,00
SUBTOTAL	4.000.000
IVA REGIMEN COMUN	760.000
RETENCION EN LA FUENTE	
VALOR A PAGAR	4.760.000

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
CORRESPONDENCIA NACIONAL
01 NOV 2017
CISSA
Av. Cra. N... 2

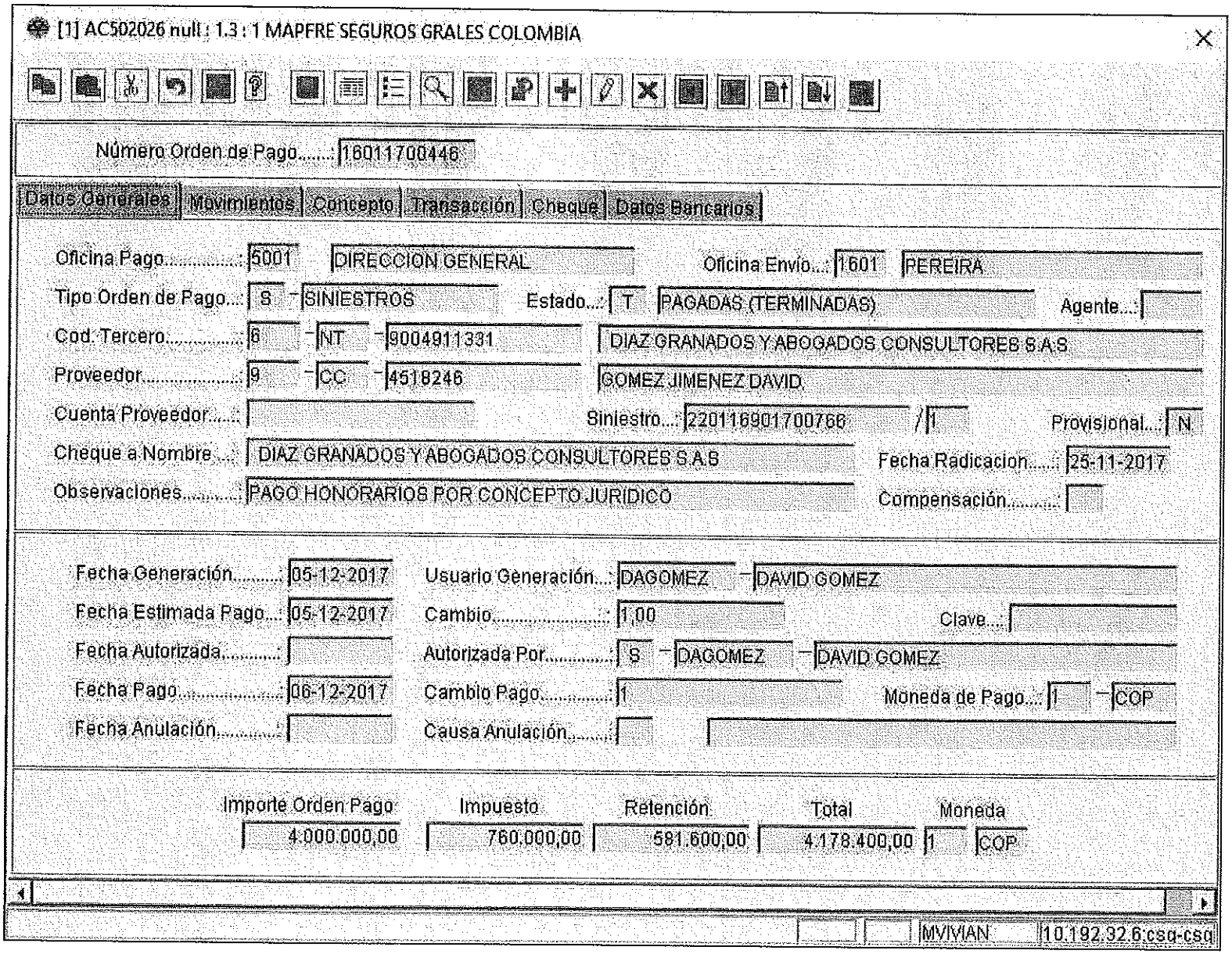
VoBo CT
05 Dic 2017

SON: Cuatro millones setecientos sesenta mil pesos Mcte

FIRMA	NOMBRES Y APELLIDOS C.C.	FECHA RECIBIDO: / FIRMA Y SELLO RECIBIDO
Juan Manuel Diaz Granados	Fte fondos!	Log. 16017000446

Carrera 14 No. 112 - 20 Of. 102 - Tel.: (57-1) 214 4186 - juanmanuel@diazgranados.co - Bogotá, Colombia

Cra 14 No. 112 - 20 Of. 102 - Tel. 214 4186 - Cel. 300 213 4365 - Bogotá, D.C. eduming@gmail.com


[1] AC502026 null : 1.3 : 1 MAPFRE SEGUROS GRALES COLOMBIA
Número Orden de Pago.....: 16011700446
Datos Generales | Movimientos | Concepto | Transacción | Cheque | Datos Bancarios
Oficina Pago.....: 5001 DIRECCION GENERAL
Oficina Envío...: 1601 PEREIRA
Tipo Orden de Pago...: S - SINIESTROS
Estado...: T PAGADAS (TERMINADAS)
Agente...:
Cod. Tercero.....: 6 - NT - 9004911331 DIAZ GRANADOS Y ABOGADOS CONSULTORES S.A.S
Proveedor.....: 9 - CC - 4518246 GOMEZ JIMENEZ DAVID
Cuenta Proveedor...:
Siniestro...: 2201169017007 66 / 1
Provisional...: N
Cheque a Nombre...: DIAZ GRANADOS Y ABOGADOS CONSULTORES S.A.S
Fecha Radicacion.....: 25-11-2017
Observaciones.....: PAGO HONORARIOS POR CONCEPTO JURIDICO
Compensación.....:
Fecha Generación.....: 05-12-2017
Usuario Generación...: DAGOMEZ - DAVID GOMEZ
Fecha Estimada Pago...: 05-12-2017
Cambio.....: 1,00
Clave...:
Fecha Autorizada.....:
Autorizada Por.....: S - DAGOMEZ - DAVID GOMEZ
Fecha Pago.....: 06-12-2017
Cambio Pago.....: 1
Moneda de Pago...: 1 - COP
Fecha Anulación.....:
Causa Anulación.....:
Importe Orden Pago 4.000.000,00
Impuesto 760.000,00
Retención 581.600,00
Total 4.178.400,00
Moneda 1 COP
MVIVIAN 10.192.32.6:csq-csq

Radicación: 2019 - 0017300 - Contestación reforma de la demanda

Felipe García <fgarcia@robledoabogados.com>

Mar 18/08/2020 14:26

Para: Juzgado 08 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: lisan@asesoriassanchezgalvez.com <lisan@asesoriassanchezgalvez.com>; probledo@robledoabogados.com <probledo@robledoabogados.com>; Mauricio Londoño Uribe <notificaciones@londonouribeabogados.com>

5 archivos adjuntos (1 MB)

Derecho de petición MAPFRE.pdf; Derecho de petición ABACO.pdf; Derecho de petición AFIS.pdf; Derecho de petición QUIMTIA RAD.pdf; 18 08 2020 Contestación reforma SERVICOMEX COMERCIO INVESTA AFG.pdf;

Señor
JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Radicación: 2019 - 0017300

Referencia: Proceso Verbal de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** contra **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.** y **OTROS**

Asunto: Contestación de la demanda de:
- **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.**
- **COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S. AJUSTADORES DE SEGUROS**.
- **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**
- **INVESTA S.A.S.**

FELIPE GARCÍA PINEDA, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 10.006.855 de Pereira y portador de la Tarjeta Profesional No. 114.228 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de **apoderado especial** de **(i) SERVICOMEX INVERSIONES S.AS.** (en adelante **SERVICOMEX**) sociedad legalmente constituida y domiciliada en Yumbo (Valle del Cauca), con N.I.T No. 900.219.189-1, representada legalmente por CARLOS ALBERTO LOPERA MERINO, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.410.658 o quien haga sus veces; **(ii) COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S. AJUSTADORES DE SEGUROS** (en adelante **COMERCIO INTERNACIONAL**), sociedad legalmente constituida y domiciliada en Yumbo (Valle del Cauca), con N.I.T No. 890.308.441-8, representada legalmente por GUSTAVO ADOLFO LOAIZA POLANÍA, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.410.658 o quien haga sus veces; **(iii) ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), identificado con la C.C. No. 16.789.667; e **(iv) INVESTA S.A.S.**, sociedad legalmente constituida y domiciliada en Cali (Valle del Cauca), con N.I.T No. 900.450.208-1, representada legalmente por ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), identificado con la C.C. No. 16.789.667, estando dentro del término previsto en el artículo 369 del Código General del Proceso, procedo a **CONTESTAR LA REFORMA DE LA DEMANDA** admitida mediante auto No. 247 del 27 de julio de 2020, notificado en el estado del 28 de julio de 2020, según documentos adjuntos.

Del señor Juez,

FELIPE GARCÍA PINEDA
C.C. No. 10.006.855 de Pereira
T.P. No. 114.228 del C. S. de la J.

RobledoAbogados

Felipe García Pineda
Socio

+ (57) 320 477 6225
fgarcia@robledoabogados.com
www.robledoabogados.com

1690

RobledoAbogados

Señor
JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

1

Radicación: 2019 - 0017300

Referencia: Proceso Verbal de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** contra **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.** y **OTROS**

Asunto: Contestación de la demanda de:
- **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.**
- **COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S. AJUSTADORES DE SEGUROS**.
- **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**
- **INVESTA S.A.S.**

FELIPE GARCÍA PINEDA, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 10.006.855 de Pereira y portador de la Tarjeta Profesional No. 114.228 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de **apoderado especial** de **(i) SERVICOMEX INVERSIONES S.AS.** (en adelante **SERVICOMEX**) sociedad legalmente constituida y domiciliada en Yumbo (Valle del Cauca), con N.I.T No. 900.219.189-1, representada legalmente por CARLOS ALBERTO LOPERA MERINO, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.410.658 o quien haga sus veces; **(ii) COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S. AJUSTADORES DE SEGUROS** (en adelante **COMERCIO INTERNACIONAL**), sociedad legalmente constituida y domiciliada en Yumbo (Valle del Cauca), con N.I.T No. 890.308.441-8, representada legalmente por GUSTAVO ADOLFO LOAIZA POLANÍA, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.410.658 o quien haga sus veces; **(iii) ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), identificado con la C.C. No. 16.789.667; e **(iv) INVESTA S.A.S.**, sociedad legalmente constituida y domiciliada

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

en Cali (Valle del Cauca), con N.I.T No. 900.450.208-1, representada legalmente por ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), identificado con la C.C. No. 16.789.667, estando dentro del término previsto en el artículo 369 del Código General del Proceso, procedo a **CONTESTAR LA REFORMA DE LA DEMANDA** admitida mediante auto No. 247 del 27 de julio de 2020, notificado en el estado del 28 de julio de 2020, en siguientes términos: (2)

I. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD.

La reforma de la demanda fue admitida mediante auto No. 247 del 27 de julio de 2020, notificado en el estado del 28 de julio de 2020, por lo que la presente contestación se presenta dentro del término establecido en el numeral 4 del artículo 93 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 369 ibidem.

II. A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones planteadas en la demanda, razón por la cual le solicito al señor Juez, se sirva denegarlas al momento de proferir sentencia, y condenar en costas y agencias en derecho a la parte demandante **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** (en adelante **"MAPFRE"**).

III. A LOS HECHOS.

AL HECHO 1: Es cierto.

En todo caso, debe dejarse claro, desde ya, que **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** en su condición de copropietarios de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- NO tuvieron, ni tienen, ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, mucho menos se le puede atribuir la responsabilidad solidaria que sin sustento legal o contractual alguno pretende enrostrarle la demandante **MAPFRE**.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

AL HECHO 2: Es cierto que la descripción, cabida, linderos y área de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- están contenidos en la Escritura Pública No. 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la Notaría 14 del Círculo de Cali.

También es cierto que, el incendio del 3 de julio de 2017 tuvo origen en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, la cual estaba dada en arrendamiento. (3)

En todo caso, debe dejarse claro, desde ya, que **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.** (en adelante **APIX**) NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

Adicionalmente, es un hecho incontrovertible que ni **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** en su condición de copropietarios de la Bodega 3A, estaban ejerciendo ninguna actividad comercial o industrial en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores. En todo caso, la sola condición de copropietarios arrendadores no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, como fáctica y jurídicamente lo quiere hacer ver y hacer creer con el escrito de demanda la aquí demandante **MAPFRE.**

AL HECHO 3: Es cierto.

En todo caso, debe dejarse claro, desde ya, que la condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, mucho menos se le puede atribuir la responsabilidad solidaria que sin sustento legal o contractual alguno pretende enrostrarle la demandante **MAPFRE**.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Adicionalmente, **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** en su condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A no estaban ejerciendo ninguna actividad comercial o industrial en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

4

En todo caso, la sola condición de copropietarios arrendadores no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, como fáctica y jurídicamente lo quiere hacer ver y hacer creer con el escrito de demanda la aquí demandante **MAPFRE.**

AL HECHO 4: Es cierto que la descripción, cabida, linderos y área de la Bodega 1A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- están contenidos en la Escritura Pública No. 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la Notaría 14 del Círculo de Cali.

También es cierto que el fuego se propagó hasta la Bodega 1A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. En relación con los daños causados por el incendio en la Bodega 1A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y calificados de cuantiosos en la demanda, debe estarse a lo que se llegue a probar en este proceso, toda vez que a mis representados no les constan por ser hechos ajenos a ellos.

En todo caso, debe dejarse claro, desde ya, que la condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, mucho menos da lugar a la solidaridad inventada por la demandada sin ningún respaldo legal.

Adicionalmente, **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** en su condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A no estaban ejerciendo ninguna actividad comercial o industrial en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

En este mismo sentido, la sola condición de copropietarios arrendadores no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, como fáctica y jurídicamente lo quiere hacer ver y hacer creer con el escrito de demanda la aquí demandante **MAPFRE.**

AL HECHO 5: No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mis representados, que deberá ser probado por **MAPFRE** como parte demandante con base en lo que la ley colombiana prevé para acreditar propiedad sobre un inmueble, o la tenencia derivada del arriendo. (5)

Ahora bien, es importante mencionar que mediante Escritura Pública No. 0464 del 28 de febrero de 2011, **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA -OPEN MARKET-** (en adelante **OPEN MARKET**) compraron la Bodega 1 A, financiando dicha compra a través de una operación de leasing con **LEASING BANCOLOMBIA S.A.**, motivo por el cual **OPEN MARKET** conocía plenamente las condiciones de construcción, seguridad industrial, prevención y atención de incendios, funcionamiento y estado de las áreas comunes y servicios prestados por la copropiedad del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

Lo anterior es relevante, en la medida en que, en este proceso, **MAPFRE** instauró la presente demanda, subrogándose en los derechos de **OPEN MARKET**, en los términos del artículo 1096 del Código de Comercio.

AL HECHO 6: Este hecho contiene dos afirmaciones diferentes que procederé a contestar por separado:

(i) Los supuestos daños materiales sufridos por **OPEN MARKET**, **BELLEZA EXPRESS S.A.** (en adelante **BELLEZA EXPRESS**), **CARVAJAL S.A.** (en adelante **CARVAJAL**), **QUIMTIA S.A.S.** (en adelante **QUIMTIA**) y **VR INVERSIONES LTDA** (en adelante **VR INVERSIONES**), son hechos ajenos a mis representados que deberán ser probados por **MAPFRE** como parte demandante;

(ii) Tampoco les consta a mis representados por tratarse de un hecho absolutamente ajeno a ella, que **OPEN MARKET**, **BELLEZA EXPRESS CARVAJAL**, **QUIMTIA** y/o **VR INVERSIONES** hubieren presentado

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

reclamación alguna a **MAPFRE**, razón por la cual deberá ser probado por **MAPFRE** como parte demandante.

(iii) Ahora bien, debe llamarse la atención sobre el hecho de que **MAPFRE** está reconociendo en este hecho que aseguró mercancías que se encontraban almacenadas en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Nótese pues que **MAPFRE** conocía o por lo menos debió conocer las condiciones constructivas y de seguridad de las Bodegas 1 y 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, tanto así que las aseguró.

Dicho de otra manera, al momento de celebrar el contrato de seguro, emitir la póliza y cobrar la prima de seguro, las Bodegas sí contaban con las condiciones de seguridad, pero al momento de ocurrir el siniestro resulta que, sorprendentemente, las Bodegas "tenían problemas de construcción", de "condiciones de seguridad", y otras excusas más.

AL HECHO 7: Como ya se indicó en la contestación del **HECHO 6** anterior, a mis representados no les consta la celebración de contrato de seguro alguno entre **MAPFRE** y **OPEN MARKET**, **BELLEZA EXPRESS CARVAJAL**, **QUIMTIA** y/o **VR INVERSIONES**, así como tampoco si **MAPFRE** efectivamente procedió a atender el siniestro, ni la forma como supuestamente lo habría atendido, y muchos los pagos efectuados, y los rubros o conceptos a que ellos se refieren.

Se insiste en que se trata de hechos absolutamente ajenos a mis representados, por lo que no les constan y le corresponde a **MAPFRE** como parte demandante proceder a demostrarlos en el presente proceso.

Ahora bien, el hecho de que **MAPFRE**, de tiempo atrás, hubiere asegurado las mercancías depositadas en la Bodega 1 A o en cualquier otra Bodega del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, incluso, asegurado inmuebles en dicho lugar, genera, como es apenas obvio, que conocía como aseguradora el riesgo asegurado y lo asumió, ello es, el estado propio de los inmuebles, las condiciones de seguridad, operación y funcionamiento del referido

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Parque Logístico, y de los inmuebles en donde se llevaban operaciones de almacenaje o bodegaje de las mercancías aseguradas a sus diferentes clientes.

Se insiste entonces, que resulta increíble (por lo menos) que al momento de celebrar el contrato de seguro, emitir la póliza y cobrar la prima de seguro, las Bodegas sí contaban con las condiciones de seguridad, pero al momento de ocurrir el siniestro, sorprendentemente, las Bodegas "tenían problemas de construcción", de "condiciones de seguridad", y otras excusas más. (7)

AL HECHO 8: A mis representados no les consta la relación contractual existente entre **MAPFRE** y **ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S.** (en adelante **ABACO AJUSTADORES**) por tratarse de un hecho absolutamente ajeno a mis representados, razón por la cual le corresponde a **MAPFRE** como parte demandante proceder a demostrarlo en el presente proceso.

Sin embargo, con el escrito de demanda se aportó un documento elaborado por **ABACO AJUSTADORES** sobre el cual haremos el pronunciamiento correspondiente, en especial, dejando en evidencia las graves equivocaciones e inconsistencias que este presenta.

AL HECHO 9: Como se mencionó en la contestación del **HECHO 8** anterior, a mis representados no les consta la relación contractual existente entre **MAPFRE** y **ABACO AJUSTADORES**, así como tampoco los nexos contractuales que puedan existir entre **ABACO AJUSTADORES** y **FORENSIC INVESTIGATION SERVICES -AFIS-** (en adelante **AFIS**) por tratarse de un hecho absolutamente ajeno a mis representados, razón por la cual le corresponde a **MAPFRE** como parte demandante proceder a demostrarlo en el presente proceso.

Sin embargo, con el escrito de demanda, **MAPFRE** aportó un documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**), sobre el cual haremos el pronunciamiento correspondiente, en especial, dejando en evidencia no solo las graves equivocaciones e inconsistencias que desde el punto de vista técnico y conceptual presenta el mencionado documento, sino

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

también, las irregularidades que existen en él o ellos (porque el documento fue objeto de un "cambiazo") que, como lo reconocerá seguramente el juzgado, hace que sea imposible su valoración desde el punto de vista jurídico-procesal.

AL HECHO 10: No es cierto. En realidad, y en consonancia con lo dicho en la respuesta al **HECHO 9** anterior, este hecho presenta varias afirmaciones falsas e incorrectas que deben ser puestas de presentes al Juzgado: 8

(i) Existe falsedad en el dictamen pericial de AFIS aportado por MAPFRE con el escrito de demanda

Debe ponerse en conocimiento del Despacho, un hecho de suma gravedad relacionado con el dictamen pericial elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) con "ponencia" de **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH**, consistente en la existencia de un informe con dos versiones del mismo informe, totalmente diferentes y contradictorias. Aunque parece extraña esta afirmación, la realidad es que lo que aquí se está diciendo, señor Juez, es totalmente cierto. Hay dos versiones del mismo documento, por increíble que ello parezca. Señor juez, respecto de ese informe, hubo lo que vulgarmente se denomina un "cambiazo" como aquí se demostrará.

Cuando **MAPFRE** presentó el 7 de mayo de 2019 la solicitud de conciliación ante el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Cali, aportó como prueba el denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) con "ponencia" de **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH**, que para efectos ilustrativos denominaremos "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**".

Sin embargo, al momento de presentar la demanda ante el Juzgado Civil del Circuito de Cali (Reparto) el 3 de julio de 2019, **MAPFRE** aportó como anexo de la misma el denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) con

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

"ponencia" de **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH**, pero que, increíblemente, dos (2) meses después, ya es otro, fue cambiado. Ese otro "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL", que para efectos ilustrativos denominaremos "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**", vulgarmente configura un "cambiazo", tal y como ya lo mencionamos anteriormente.

9

De otra parte, es bien sabido dentro de la técnica investigativa que utilizan los expertos en investigación de incendios, que son dos los aspectos claves que se deben resolver: **(1)** el origen del incendio, es decir, dónde inició el incendio (lugar de ignición) y; **(2)** la causa del incendio, es decir, ¿cómo? y ¿por qué?.

Respecto del lugar de origen del incendio (lugar de ignición), el "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 aquí denominado "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" aportado en la solicitud de conciliación, señaló en su página 7 que el incendio inició "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones 33 y 64*". (subrayas y negrillas fuera de texto).

Sin embargo, el "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 aquí denominado "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" aportado con el escrito demanda, señaló en su página 7 que el incendio inició "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones 23 y 26*". (subrayas y negrillas fuera de texto).

Como puede apreciarse en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 se concluyó que el incendio inició "*en las posiciones 33 y 64*", mientras que en la nueva y diferente versión del dictamen, esto es el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017, el perito concluyó que la iniciación del incendio fue "*en las posiciones 23 y 26*", lo cual, además, no es una modificación menor o inane, o una simple corrección de un error mecanográfico o algo parecido, pues una cosa es que haya iniciado en las posiciones 33 y 64 y otra muy distinta que haya iniciado en las posiciones 23 y 26, lo cual sin lugar a dudas es uno de los motivos o móviles del "cambiazo" en el dictamen pericial aquí analizado.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

En forma didáctica es como decir que el incendio inició en la estufa de la cocina de una casa, y después en el mismo documento, pero en otra versión ("cambiazo"), decir que el origen del incendio fue en el cajón de las medias en el vestíbulo de la habitación principal de la casa.

Cuadro No. 1
Comparación de dictámenes elaborados por **AFIS**
(contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**)

	"Dictamen Pericial AFIS VERSIÓN Uno" Pág. 7 **Aportado con la solicitud de conciliación extrajudicial**	**"Dictamen Pericial AFIS VERSIÓN Dos"** Pág. 7 **Aportado con la demanda**
Origen del Incendio	El incendio inició "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones 33 y 64*".	El incendio inició "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones 23 y 26*".

El "cambiazo" sobre el lugar de inicio del incendio, subrepticio y no advertido en ninguna parte ni momento por **MAPFRE**, sin lugar a dudas no solo tiene repercusiones y un efecto devastador en la validez y credibilidad del dictamen, sino también podría tener implicaciones penales, pues con ello, se podría estar configurando, entre otros, delitos como la falsedad y el fraude procesal imputables a quienes participaron en su elaboración y aporte como prueba al proceso judicial cuya demanda aquí se contesta.

En efecto, el artículo 453 del Código Penal Colombiano tipificó el fraude procesal como "Delito contra la eficaz y recta impartición de justicia", en los siguientes términos:

> *"Artículo 453. **Fraude procesal.**[1] El que por cualquier medio fraudulento induzca en error a un servidor público para obtener sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la ley, incurrirá en prisión de cuatro (4) a ocho (8)*

[1] Modificado por el artículo 11 de la Ley 890 de 2004.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

años, multa de doscientos (200) a mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de cinco (5) a ocho (8) años."

De otra parte, los artículos 289 y 293 del Código Penal Colombiano tipificaron varias modalidades de falsedad como "Delitos contra la fe pública", en los siguientes términos: (11)

> *"**Artículo 289. Falsedad en documento privado.** El que falsifique documento privado que pueda servir de prueba, incurrirá, si lo usa, en prisión de uno (1) a seis (6) años (hoy 16 meses (16) meses a ciento ocho (108) meses).*
>
> *"**Artículo 293. Destrucción, supresión y ocultamiento de documento privado**. El que destruya, suprima u oculte, total o parcialmente un documento privado que pueda servir de prueba, incurrirá en prisión de uno (1) a seis (6) años (hoy 16 meses (16) meses a ciento ocho (108) meses)".*

Así las cosas, en caso de que el Señor Juez considere que en el presente caso presuntamente puedan estar dadas las condiciones para configurar alguno de los delitos antes mencionados, como consecuencia del trascendental "cambiazo" incorporado subrepticiamente entre el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 y Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017, respecto del sitio de origen del incendio, respetuosamente, le solicito se sirva compulsar las copias pertinentes a la Fiscalía General de la Nación para que investigue lo de su competencia.

Ahora bien, el "cambiazo" subrepticio efectuado por el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** en el dictamen pericial elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**), seguramente tuvo como origen, la forma antitécnica e irresponsable en que este perito realizó el dictamen, pues la verdad es que el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** nunca estuvo presente en la escena del siniestro cuando se encontró el verdadero lugar de origen (lugar de ignición) del incendio en la Bodega 3A, pues cuando ello ocurrió, no se encontraba, ni siquiera, en territorio colombiano.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Dada la magnitud del incendio y las consecuencias que el mismo tuvo, confluyeron al lugar de los hechos diferentes personas encargadas de adelantar una investigación de lo sucedido.

Así, concurrieron, entre otras, las siguientes personas y empresas con el fin de adelantar una investigación sobre lo sucedido: 12

EMPRESA	CONTRATADA POR	PERITO
AFIS	**MAPFRE**	Vicente R. López Doménech
ENVISTA FORENSICS	**AXA COLPATRIA**	Gustavo A. Ruiz
CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)	**N/A**	Sargento Julián Mauricio Ramos García Bombero Mayerli Bonilla Orrego

Al respecto, es importante mencionar que el origen verdadero del incendio fue encontrado por las diferentes personas que estaban trabajando en el lugar físico donde ocurrió el incendio, solo hasta el **6 de agosto de 2017**. Pues bien, el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** y encargado de preparar el dictamen pericial de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**), abandonó el lugar de los hechos el 19 de julio de 2017, es decir, veinte (20) días antes de que efectivamente se encontrara el punto específico de lugar de origen del incendio (lugar de ignición).

Por esta razón, seguramente es que de forma irresponsable, antitécnica y falsa, el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) plasmó en su "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 que el incendio había iniciado "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones 33 y 64*" que es el que dijo **MAPFRE** en la convocatoria de conciliación extrajudicial, para después cambiarlo para "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones*

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

23 y 26" en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del 31 de agosto de 2017, presentado con la demanda de **MAPFRE.**

En este punto, es relevante señalar que el documento denominado INFORME DE INCIDENTE elaborado por el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)** el 7 de septiembre de 2017 señaló que el lugar de origen fue *"... entre el rack 8 y 9, de norte a sur aproximadamente a la altura de los postes 10 y 11 de aseguramiento de los rack al piso; pasillos 1 y 2 respectivamente en la bodega 3ª...)"*, es decir, en las posiciones 23 y 26, pero nunca 33 y 64. 13

En el mismo sentido, el perito **GUSTAVO A. RUIZ** de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**) en su informe de agosto de 2017, señaló:

> *"CONCLUSIONES.*
>
> *Una vez terminados los contrastes de hipótesis necesarios se determina lo siguiente:*
>
> *Origen.*
> *Anaqueles de almacenajes de mercancías 8 y 9 de las Bodega A 3 a la altura del espacio y/o poste del anaquel No. 11 según se muestra en las imágenes 3, 4, 9, 19, 22 y 23.".*

Analizadas las imágenes, en particular la imagen 19 contenida en la página 16 del informe de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**) de agosto de 2017, se advierte claramente que el incendio inició en el poste 11 del rack 9 entre las filas 24 y 25.

Como puede advertirse, mientras hubo consenso entre **GUSTAVO A. RUIZ** de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**) y el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)** sobre el lugar de inicio del mismo, el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) hablaba de un sitio totalmente diferente en su "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017, razón por la cual, hizo el "cambiazo" subrepticio en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017, al lugar de inicio de

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

"*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones* ***23*** *y* ***26***", plasmándose a posteriori y falseando su propio dictamen inicial, para ajustarse al sitio de inicio del incendio que habían determinado quienes sí estuvieron presentes físicamente en el lugar de inicio, el día en que este fue determinado con precisión.

(ii) La excusa presentada con la reforma de la demanda sobre el cambiazo es inverosímil

Advertirá el señor Juez que es simplemente inverosímil, por decir lo menos, la excusa presentada con la contestación de la demanda sobre la existencia de dos versiones contradictorias del "Dictamen Pericial AFIS".

En efecto, mediante la comunicación con fecha 23 de octubre de 2019, el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** pretendió "aclarar la diferencia de contenido de los dos informes del siniestro" manifestando lo siguiente:

> *"Ocurrió que el primer informe confeccionado a pesar de que fue titulado como Informe Final, en realidad era preliminar, desarrollado como borrador por qué (sic) hasta ese momento no se había analizado completamente la información sustentada en los anexos y el análisis completo de la información recaudada como trabajo de campo".*

Nótese esta "explicación", por demás increíble, sigue la misma línea de las dos versiones del Dictamen Pericial: es claramente contradictoria. Veamos:

- Dice el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** que el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017, a pesar de haberse titulado como Informe Final, era en realidad "preliminar". Sin embargo, en ninguna hoja, línea o aparte de dicho documento se lee o siquiera sugiere que se trata de una versión preliminar. Todo lo contrario, del documento se desprende sin lugar a duda alguna que se trata de un documento definitivo.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

- Si el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" era supuestamente una versión "preliminar" y el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" era supuestamente la versión definitiva, ¿por qué ambos documentos tienen exactamente la misma fecha, esto es, del mismo 31 de agosto de 2017?. (15)

- Si el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" era supuestamente una versión "preliminar" y el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" era supuestamente la versión definitiva, ¿por qué el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" que supuestamente era "preliminar" fue presentado como prueba en la solicitud de conciliación judicial ante la Cámara de Comercio de Cali? Debe tener en cuenta el señor Juez, al momento de estudiar la posible incurrencia en delitos por el cambiazo en comento, que los conciliadores administran justicia en los términos del artículo 116 de la Constitución Nacional.

- Si la supuesta versión definitiva, ello es, el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" fue elaborado según la inverosímil excusa del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** luego de haber *"analizado completamente la información sustentada en los anexos y el análisis completo de la información recaudada como trabajo de campo"*, ¿por qué ambos documentos tienen exactamente la misma fecha, esto es, del mismo 31 de agosto de 2017?

- Por qué si el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" es del 31 de agosto de 2017 y el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" es del mismo 31 de agosto de 2017, por qué la inverosímil excusa del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** habla del informe entregado el "12 de septiembre de 2017". ¿Acaso existe una tercera versión del Dictamen Pericial que aun no se conozca en el proceso?

La comunicación del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** con la inverosímil excusa comienza diciendo "*Doy respuesta a su solicitud de aclarar (...)*". Estamos ante un claro ejemplo del refrán popular "*es mejor que no aclare, porque oscurece*".

Evidentemente señor juez, esta nueva comunicación debe ser valorada por su Despacho al momento de decidir si procede a compulsar copias

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

a la justicia penal para investigar los posibles delitos que se pueden estar incurriendo a través del cambiazo del dictamen pericial en comento.

(iii) Además del lugar de origen del incendio, el "Dictamen Pericial AFIS - Versión Uno" del 31 de agosto de 2017 tiene diferencias fruto del "cambiazo", respecto del "Dictamen Pericial AFIS - Versión Dos" del mismo 31 de agosto de 2017.

Además de lo ya indicado respecto del "cambiazo" del lugar de inicio (lugar de ignición) del incendio, la verdad es que hay más cambios o diferencias entre el "Dictamen Pericial AFIS - Versión Uno" del 31 de agosto de 2017 y el "Dictamen Pericial AFIS - Versión Dos" del mismo 31 de agosto de 2017, que serán objeto de consideraciones adicionales en el momento oportuno.

(iv) COMERCIO INTERNACIONAL, ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS, INVESTA S.A.S. y SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S. en su condición de copropietarios arrendadores, nada tuvieron que ver con el incendio

Es importante insistir en el hecho de que ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados, es decir, **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX**, están llamados a responder en el presente proceso.

La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si ni **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** no estaban ejerciendo actividad comercial o industrial alguna en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

En este mismo sentido, la sola condición de copropietarios arrendadores no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, como fáctica y jurídicamente lo quiere hacer ver y

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

hacer creer con el escrito de demanda la aquí demandante **MAPFRE**, mucho menos se le puede atribuir la responsabilidad solidaria que sin sustento legal o contractual alguno pretende enrostrarles la demandante a los copropietarios demandados.

AL HECHO 11: La verdad es que este hecho tiene una gran complejidad para ser contestado, pues a estas alturas, no se sabe a qué "investigación" se refiere la demandante **MAPFRE**. ¿Se referirá a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 o a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017? 17

Además de haberse equivocado el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) en la conclusión contenida en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**", que conllevó al "cambiazo" subrepticio sobre el lugar de origen del incendio, también se equivoca este perito al concluir sobre las causas del incendio. Recuérdese que el otro aspecto más importante en la investigación de incendios (además del origen), es la causa del incendio, es decir, el cómo y por qué sucedió.

(i) No es posible determinar la causa del incendio

Lo primero que debe dejarse absolutamente claro es que, contrario a lo señalado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** en los dictámenes (versión uno y versión dos) de **AFIS,** no es posible concluir cuáles fueron las causas del incendio, toda vez que dado el estado de destrucción en que quedó el inmueble, fue imposible establecer las causas del incendio.

En primer lugar, el perito **GUSTAVO A. RUIZ** de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**) en su informe de agosto de 2017, señaló:

> *"CONCLUSIONES.*
>
> *Una vez terminados los contrastes de hipótesis necesarios se determina lo siguiente:*

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

(...)

Causa

La causa del incendio es Accidental, pero por falta de evidencias fisicas en el origen del incendio, la causa se clasifica como ***Indeterminada****. Y la misma es asociada a la pérdida de cualquier evidencia suficiente paras (sic) fundamentar una hipótesis con suficiente validez debido a la prolongada exposición del fuego en el área de inicio. Aunque la causa del incendio no se puede establecer en base de las evidencias que se encontraron, podemos dictaminar que no encontramos evidencias de que el incendio fuera provocado (doloso)."*

También en el mismo sentido, en el documento denominado INFORME DE INCIDENTE elaborado por el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)** el 7 de septiembre de 2017 se llegó a la misma conclusión, así:

"7. CAUSAS DEL INCENDIO:

Al igual que en el punto anterior, ***no es posible establecer fehacientemente la causa del incendio, por no contar con medios de prueba suficiente que puedan sustentar alguna teoría.".*** (Negrillas y subrayas fuera de texto).

Con base en lo anterior, la afirmación que se hace en este **HECHO 11** de la demanda, según la cual "*La investigación concluyó que la fuente de calor que causó el incendio fue de origen químico porque en la zona de inicio del incendio había sustancias como el ácido fórmico o el peróxido de hidrógeno sustancias que requieren especiales condiciones de almacenaje*" no es cierta, toda vez que como se acaba de indicar, existen elementos materiales probatorios de carácter técnico que desvirtúan tal afirmación, por cuanto que, se repite, dado el nivel de destrucción no fue posible determinar la causa del incendio.

La conclusión equivocada sobre la causa del incendio reportada en los dictámenes (versión uno y versión dos) de **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS**, quien valga reiterar NO se encontraba en Colombia para la fecha en que se encontró el lugar de origen del

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

incendio (lugar de ignición) y se culminaron las labores de investigación, es desvirtuada por el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)** y por el perito **GUSTAVO A. RUIZ** de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**).

(ii) Son falsas y erradas las causas del incendio mencionadas por VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH de AFIS (19)

La afirmación según la cual el incendio fue de "*origen químico porque en la zona de inicio del incendio había sustancias como el ácido fórmico o el peróxido de hidrógeno*" (subrayado fuera de texto) merece varios pronunciamientos.

En primer lugar, la combustión, entendida como "*Acción y efecto de arder o quemar*", según la definición del Diccionario de la Real Academia Española es una "*Reacción química entre el oxígeno y un material oxidable, acompañada de desprendimiento de energía y que habitualmente se manifiesta por incandescencia o llama*". Por lo anterior, no debe el Despacho dejarse confundir por la manera como está redactado este hecho, generando la suspicacia de que como el incendio fue de "origen químico", entonces la causa fue "*porque había sustancias como el ácido fórmico o el peróxido de hidrógeno*". Se repite, la combustión es una reacción química, rápida y autosostenida. Es decir, toda combustión es de origen químico, es una reacción química.

En segundo lugar, y más grave aún, debe señalarse con toda contundencia que en el lugar de origen NO se encontraba ni ácido fórmico ni peróxido de hidrógeno (agua oxigenada), como equivocadamente se indica en la demanda de **MAPFRE** con fundamento en un dictamen cuya falsedad ya se ha demostrado en esta contestación.

Así pues, se reitera que si el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) no tenía claro ni siquiera dónde fue el origen del incendio, teniendo la necesidad de hacer cambiazos subrepticios en su dictamen, con razón tampoco tenía claro cuáles eran las sustancias que se encontraban almacenadas en el lugar de origen del incendio.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Dicho de otra manera, en el real lugar de inicio del incendio de acuerdo con los informes de **GUSTAVO A. RUIZ** de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**) y el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)**, no había ni ácido fórmico ni peróxido de hidrógeno (agua oxigenada), tampoco en el lugar de ignición fruto del cambiazo y que se reporta en la "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**). 20

Es importante advertir que, lo ocurrido es muestra inequívoca de que *"primero cae un mentiroso que un cojo"*. El ácido fórmico y el peróxido de hidrógeno (agua oxigenada) se encontraban en el falso lugar de origen a que se refiere el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" pero NO en el lugar de origen a que se refiere el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** aportado con la demanda. La grave inconsistencia se debe a que el perito cambió el lugar de ignición, pero mantuvo la relación de los productos que supuestamente estaban en ese lugar de ignición, sin percatarse de que estos productos (ácido fórmico y el peróxido de hidrógeno -agua oxigenada-) no se encontraban en el lugar por él reportado en el "cambiazo" como lugar de ignición.

Así las cosas, el dictamen pericial del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**), no resiste ni el más mínimo de los análisis y, por ende, carece de total credibilidad y de cualquier posibilidad de llevar al convencimiento de lo ocurrido, dados sus múltiples y protuberantes errores graves.

(iii) Los copropietarios no tienen ninguna responsabilidad en el incendio.

En todo caso, se trata de un hecho absolutamente ajeno a **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** en su condición de copropietarios arrendadores, que por supuesto no les consta. Adicionalmente, es importante insistir en el hecho de que ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados, están llamados a responder en el

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

presente proceso. La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS, INVESTA** y/o **SERVICOMEX** no estaban ejerciendo ninguna actividad comercial o industrial en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores, mucho menos en las condiciones de solidaridad inventadas por el demandante **MAPFRE**.

21

AL HECHO 12: No es cierto que **APIX** estuviera llevando a cabo una actividad peligrosa derivada del almacenamiento de productos en la Bodega 3A.

De otra parte, el almacenamiento de los productos en la Bodega 3 A se hizo cumpliendo con todos los estándares técnicos y de seguridad requeridos, tal y como se probará en este proceso.

En relación con la afirmación sobre la responsabilidad objetiva de **APIX**, no es un hecho sino una consideración jurídica, por demás equivocada, por cuanto que a **APIX** no se le puede imputar el régimen de responsabilidad objetiva por no cumplirse con ninguno de los presupuestos establecidos en la jurisprudencia para su aplicación. Además, **APIX** no se encontraba adelantando ningún tipo de actividad peligrosa.

De otro lado, se insiste en que en el lugar de inicio del incendio no existía ninguna sustancia peligrosa, mucho menos las que el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" y el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" mencionaron que estaban en el sitio de origen del incendio. Por tal motivo, NO existe relación entre el hecho dañoso (incendio) y **APIX** o mi representadas **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX**.

En todo caso, es importante insistir en el hecho de que ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados está llamado a responder en el presente proceso. La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si ni **COMERCIO INTERNACIONAL, ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS, INVESTA** y **SERVICOMEX** estaban ejerciendo ninguna actividad comercial o industrial en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores, mucho menos la solidaridad erróneamente predicada por la parte demandante.

Ahora bien, como se demostrará en el presente proceso, **MAPFRE** habría pagado indemnizaciones a varios de sus asegurados en los que se subrogó, por concepto de pérdida de mercancías idénticas o similares (de las mismas características), de las que dice ahora, resultan peligrosas y son generadoras de responsabilidad objetiva.

AL HECHO 13: La verdad es que este hecho tiene una gran complejidad para ser contestado, pues a estas alturas, no se sabe a qué "investigación" se refiere la demandante **MAPFRE**. ¿Se referirá a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 o a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017?

Como quedó anotado anteriormente, el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) estableció el sitio de inicio del incendio "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones 33 y 64*", mientras que el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**", estableció el sitio de inicio del incendio en otro lugar (fruto del cambiazo que hicieron en el dictamen), es decir, "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones 23 y 26*".

Frente al planteamiento de este **HECHO 13**, el escrito de demanda de **MAPFRE** se fundamenta en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**), que también, en este punto, presenta un "cambiazo".

Veamos:

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

	"Dictamen Pericial AFIS VERSIÓN Uno" Pág. 7	"Dictamen Pericial AFIS VERSIÓN Dos" Pág. 7
Fuente de ignición	"En esa zona también se encontraban sustancias de tipo orgánico como aceite de oliva o láminas de cartulina que deben mantenerse alejadas de las sustancias antes mencionadas por el peligro que entrañan de reacciones químicas no deseadas con un fuerte carácter exotérmico. Es decir, desprendimiento de calor.".	"En esa zona también se encontraban sustancias como **el STEOL CA o el AMPHOSOL o** de tipo orgánico como aceite de oliva o láminas de cartulina que deben mantenerse alejadas de las sustancias antes mencionadas por el peligro que entrañan de reacciones químicas no deseadas con un fuerte carácter exotérmico. Es decir, desprendimiento de calor.".

(23)

Además de estas dos versiones respecto de los productos, hay una afirmación claramente falaz y mentirosa sobre la metodología de investigación utilizada por el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH.** En efecto, la conclusión sobre la presencia de las sustancias como aceite de oliva y láminas de cartulina en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" o la conclusión sobre la presencia de las sustancias como Steol Ca, Amphosol, aceite de oliva y láminas de cartulina en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" son fruto de "la búsqueda de las posibles opciones de sustancias existentes capaces por sí solas de provocar la combustión", lo cual es contraevidente, pues como ya se dijo en esta contestación, el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) nunca estuvo físicamente en la zona del origen del incendio, es más, no estaba ni siquiera en territorio colombiano para la fecha en que los demás expertos logran tener acceso y determinar el lugar exacto de la ignición. Debe recordarse que **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** se fue de las instalaciones de la Bodega 3A, el 19 de julio de 2017 y nunca volvió. Los demás expertos que sí permanecieron físicamente en el lugar de los hechos lograron acceder y determinar el lugar exacto de la ignición tan solo hasta el 6 de agosto de 2017, es decir, veinte (20) días después de que **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** se fuera.

Como si lo anterior no fuese suficiente, también miente el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**)

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" aportado en la demanda por **MAPFRE**, pues en el lugar de origen, de las sustancias relacionadas por él, solo se encontraba el Amphosol, concretamente en el tercer nivel de las filas 24 y 25 sin que revistieran ningún peligro relacionado con los demás productos allí almacenados.

Finalmente, debe llamarse la atención sobre el hecho de que en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) y aportado por **MAPFRE** en el escrito de demanda se descartó, totalmente, que hubiera existido algún derrame de una sustancia derivado o como consecuencia de una indebida manipulación de un envase. Veamos lo que se consignó en ese dictamen:

> *"Se pudo descartar cualquier tipo de fuente de calor de tipo mecánico, dado que no existían elementos susceptibles de generar calor por fricción, por choque o por roce ni tampoco por compresión, dado que no existía maquinaria en la zona de origen y que una hipotética colisión o roce de una carretilla elevadora que hubiera producido alguna chispa jamás habría hecho entrar en combustión los materiales sólidos o líquidos que se encontraban en el lugar. Esto únicamente sería posible con vapores en una concentración adecuada que debería proceder de algún derrame por mala manipulación de algún envase* ***hecho que se descarta totalmente****."*
>
> *(...)*
>
> *Asimismo,* ***no cabe la posibilidad de que las sustancias susceptibles de provocar reacciones químicas exotérmicas no deseadas llegasen con sus envases rotos ya que se habría detectado tanto en el transporte como al iniciar la estiba con lo que se habría impedido su entrada al almacén****. En caso contrario, habría supuesto igualmente una imprudencia muy grave por parte del personal del almacén.".* (Negrillas y subrayas fuera de texto).

No obstante, en el mismo dictamen se entra en una enorme contradicción, fruto seguramente de creer que el sitio de ignición objeto del "cambiazo" en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

ABACO) y aportado por **MAPFRE** en el escrito de demanda, conservaba los mismos productos que en el lugar de ignición a que se refiere en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**", cuando ello no es verdad. Veamos lo que se dice:

Claramente, esa apreciación parte de la base de analizar "los listados de estiba del almacén en lo relativo a la zona de origen", que como ya se indicó, el perito dentro de su falacia y falsedad, terminó haciéndole un "cambiazo" al sitio de origen, pero conservando el análisis sobre productos ubicados en sitio diferente al verdadero sitio de ignición.

25

> *"A la vista de los listados de estiba del almacén en lo relativo a la zona de origen puede afirmarse con toda rotundidad que en la bodega número 3 de APIX no se cumplía la matriz de seguridad química que la misma empresa indicaba que era su protocolo de seguridad. Caso de haberse cumplido, habría sido imposible que se pusieran en contacto sustancias incompatibles.".*

En todo caso, se trata de un hecho absolutamente ajeno a **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX**, en su condición de copropietarios arrendadores, que por supuesto no les consta. Adicionalmente, es importante insistir en el hecho de que ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados está llamado a responder en el presente proceso. La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si los copropietarios de la Bodega 3A no estaban ejerciendo actividad comercial o industrial alguna en el inmueble, ni tenian sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

AL HECHO 14: No es cierto, tal y como se dijo en la respuesta al **HECHO 13** anterior. En este proceso se demostrará que la manera como estaban almacenadas y segregadas las mercancías en la Bodega 3 A sí cumplían con la matriz de seguridad y demás condiciones físicas y técnicas para el almacenamiento de productos.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

En todo caso, se trata de un hecho absolutamente ajeno a **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **S.A.S.** y **SERVICOMEX** en su condición de copropietarios arrendadores, que por supuesto no les consta. Adicionalmente, es importante insistir en el hecho de que ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados, están llamados a responder en el presente proceso. La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si los copropietarios de la Bodega 3A, es decir, **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX**, no estaban ejerciendo actividad comercial o industrial alguna en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

AL HECHO 15: No es cierto. La afirmación contenida en este hecho es contraria a la realidad, pues el supuesto incumplimiento de *"protocolos mínimos de seguridad exigibles"* se basa en la presencia de las sustancias listadas en el cuadro plasmado en el **HECHO 15** de la demanda. Como se ha señalado a lo largo de la contestación de la presente demanda, existe una contradicción en el lugar de origen del incendio entre las dos versiones que reposan en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 y en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017

En este proceso se demostrará que la manera como estaban almacenadas y segregadas las mercancías en la Bodega 3 A sí cumplían con la matriz de seguridad y demás condiciones físicas y técnicas para el almacenamiento de productos.

Ahora bien, los productos que estuvieran siendo almacenados en el lugar de origen del incendio son absolutamente ajenos a **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** en su condición de copropietarios arrendadores, que por supuesto no les consta. Adicionalmente, es importante insistir en el hecho de que ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados, entre ellos **COMERCIO INTERNACIONAL**, están llamados a responder en el presente proceso.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si los copropietarios de la Bodega 3A, es decir, **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX**, no estaban ejerciendo actividad comercial o industrial alguna en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

AL HECHO 16: Es cierto, pero me atengo a lo contenido en la Escritura Pública número 3408 del 24 de noviembre de 2014 de la Notaría 14 del Círculo de Cali, y al valor probatorio que el Despacho le otorgue a la misma.

AL HECHO 17: Es cierto. Ahora bien, es importante insistir el hecho de que **MAPFRE**, de tiempo atrás, hubiere asegurado las mercancías depositadas en la Bodega 1 A o en cualquier otra Bodega del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, incluso, asegurado inmuebles en dicho lugar, lo cual demuestra claramente que conocía como aseguradora el riesgo asegurado y lo asumió, ello es, el estado propio de los inmuebles, las condiciones de seguridad, operación y funcionamiento del referido Parque Logístico, y de los inmuebles en donde se llevaban operaciones de almacenaje o bodegaje de las mercancías aseguradas a sus diferentes clientes.

Se insiste entonces, que resulta increíble (por lo menos) que al momento de celebrar el contrato de seguro, emitir la póliza y cobrar la prima de seguro, las Bodegas sí contaban con las condiciones de seguridad, pero al momento de ocurrir el siniestro, sorprendentemente, las Bodegas "tenían problemas de construcción", de "condiciones de seguridad", y otras excusas más.

AL HECHO 18: Es cierto, pero en realidad no es el numeral 6 del artículo 42, pues se trata del numeral 6 del artículo 42 A del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- contenido en la Escritura Pública No. 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la Notaría 14 del Círculo Notarial de Cali.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

No obstante, esa es una prohibición aplicable, única y exclusivamente, cuando dichas sustancias representan un peligro para la integridad de la construcción o para la salud o seguridad de sus habitantes, es decir, cuando se introducen o almacenan sustancias de ese tipo, en incumplimiento de las normas de manejo adecuado.

AL HECHO 19: La verdad es que este hecho tiene una gran complejidad para ser contestado, pues a estas alturas, no se sabe a qué "investigación" se refiere la demandante **MAPFRE**. ¿Se referirá a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 o a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017?

De otra parte, no es verdad que **APIX** haya introducido y mantenido sustancias peligrosas, corrosivas, comburentes e inflamables en incumplimiento del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- contenido en la Escritura Pública No. 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la Notaría 14 del Círculo Notarial de Cali.

De otra parte, es mentiroso el argumento de que el dictamen pericial haya dictaminado que **APIX** violó el Reglamento de Propiedad Horizontal, pues esa no puede ser una conclusión propio del alcance de la experticia.

En este proceso se demostrará que la manera como estaban almacenadas y segregadas las mercancías en la Bodega 3 A sí cumplían con la matriz de seguridad y demás condiciones físicas y técnicas para el almacenamiento de productos.

Ténganse en cuenta, además, como se demostrará en el presente proceso, que **MAPFRE** habría pagado indemnizaciones a varios de sus asegurados en los que se subrogó, por concepto de pérdida de mercancías idénticas o similares (de las mismas características) de las que dice ahora que resultan peligrosas y son generadoras de responsabilidad objetiva.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

En todo caso, ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados, están llamados a responder en el presente proceso. La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si los copropietarios de la Bodega 3A, es decir, **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX**, no estaban ejerciendo actividad comercial o industrial alguna en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

29

AL HECHO 20: No es cierto. Es una total mentira lo que afirma la demandante **MAPFRE** en este hecho.

En efecto, **MAFRE** dice en este **HECHO 20** lo siguiente:

> *"El artículo 43 del referido reglamento estableció el régimen de solidaridad aplicable a la indemnización de perjuicios que sea imputable al propietario o arrendatario de las bodegas al estipular:*
>
> > *"Cada propietario de unidad de dominio privado será solidariamente responsable con las personas a quienes cede el uso de dicha unidad, a cualquier título, por sus actos u omisiones."*

Es abiertamente contrario a la realidad que la demandante **MAPFRE** en este **HECHO 20** de su escrito de demanda, pretenda predicar una solidaridad con fuente supuestamente contractual, citando de manera incompleta el artículo 43 del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- contenido en la Escritura Pública No. 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la Notaría 14 del Círculo Notarial de Cali.

En efecto, al citar de forma incompleta como si fuera una cita integral, tan solo una parte del artículo 43 en mención, **MAPFRE** trae a este proceso judicial de forma más que inventada una solidaridad contractual que no existe en dicho Reglamento de Propiedad

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Horizontal, pero que **MAPFRE**, termina creándola para confundir no solo a sus contrapartes en este proceso, sino al propio Despacho.

Obsérvese en el siguiente cuadro, la diferencia entre el artículo 43 transcrito de forma incompleta por **MAPFRE** en su demanda y el verdadero y completo artículo 43 del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, a saber:

Texto citado en el **HECHO 20** por **MAPFRE**	Texto real
*"**Artículo 43. Solidaridad.** Cada propietario de unidad de dominio privado será solidariamente responsable con las personas a quienes cede el uso de dicha unidad, a cualquier título, por sus actos u omisiones."*	*"**Artículo 43. Solidaridad.** Cada propietario de unidad de dominio privado será solidariamente responsable con las personas a quienes cede el uso de dicha unidad, a cualquier título, por sus actos u omisiones, **en especial por las multas que se impongan al usuario por la violación de las leyes o de este reglamento, ya que sus normas obligan no solamente al propietario sino a las personas que trabajan o que a su nombre ocupan la respectiva unidad privada.**"* (Negrillas y subrayas fuera de texto)

Del cuadro anterior, se concluye, sin dificultad alguna, que es evidente, señor Juez, que la solidaridad contractual existente entre el propietario y los usuarios a cualquier título -como los arrendatarios- que predica el artículo 43 del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, es en relación con las multas que por violación de las leyes o el reglamento de propiedad horizontal se le impongan al usuario de la unidad privada, pero no respecto de otra cosa, y mucho menos de los daños y perjuicios que el usuario cause a otras personas, pues en ese evento responderá exclusivamente el usuario (por ejemplo, arrendatario), ante la inexistencia de solidaridad legal, contractual o testamentaria, en los términos del artículo 1568 del Código Civil.

Así las cosas, no es cierto que entre **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX**

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

como copropietarios de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, exista solidaridad contractual por cualquier acto u omisión de su arrendatario que causen daños y perjuicios a un tercero. Esa solidaridad contractual establecida en el artículo 43 del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- solo la tienen los copropietarios con los usuarios o arrendatarios a los cuales les haya cedido el usos de la bodega a cualquier título, pero en virtud de las **multas** que por violaciones a la ley o al reglamento le llegase a imponer la administración de la Propiedad Horizontal, por ejemplo a un arrendatario, evento en el cual **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** como copropietarios de la unidad privada sería solidaria en el pago de la multa impuesta a **APIX** como usuario a cualquier título de la unidad privada (arrendatario) y tendrían que, en virtud de la solidaridad prevista para esos y solo esos efectos (no para otros) del Reglamento de Propiedad Horizontal pagarla a la administración de la Propiedad Horizontal.

31

AL HECHO 21. No es cierto que el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no ofreciera las condiciones de infraestructura y seguridad adecuadas, como se demostrará en el presente proceso.

Ahora bien, es importante mencionar que mediante Escritura Pública No. 0464 del 28 de febrero de 2011, **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA -OPEN MARKET-** (en adelante **OPEN MARKET**) compraron la Bodega 1 A, financiando dicha compra a través de una operación de leasing con **LEASING BANCOLOMBIA S.A.**, motivo por el cual **OPEN MARKET** conocía plenamente las condiciones de construcción, seguridad industrial, prevención y atención de incendios, funcionamiento y estado de las áreas comunes y servicios prestados por la copropiedad del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

Adicionalmente, el hecho de que **MAPFRE**, de tiempo atrás, hubiere asegurado las mercancías depositadas en la Bodega 1 A o en cualquier otra Bodega del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, incluso, asegurado inmuebles en dicho lugar, genera,

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

como es apenas obvio, que conocía como aseguradora el riesgo asegurado y lo asumió, ello es, el estado propio de los inmuebles, las condiciones de seguridad, operación y funcionamiento del referido Parque Logístico, y de los inmuebles en donde se llevaban operaciones de almacenaje o bodegaje de las mercancías aseguradas a sus diferentes clientes.

Lo anterior es relevante, en la medida en que, en este proceso, **MAPFRE** instauró la presente demanda, subrogándose en los derechos de **OPEN MARKET**, en los términos del artículo 1096 del Código de Comercio.

En todo caso, se trata de un hecho absolutamente ajeno a **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** en su condición de copropietarios arrendadores, que por supuesto no les consta. Adicionalmente, es importante insistir en el hecho de que ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados, están llamados a responder en el presente proceso. La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si los copropietarios de la Bodega 3A, es decir, **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** no estaban ejerciendo actividad comercial o industrial alguna en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

AL HECHO 22. Es cierto que hubo la nota periodística que se indica en este hecho, pero de acuerdo con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, las noticias prueban solo la existencia de la noticia, pero no son prueba de los hechos mencionados en ellas.

Es importante indicar, que la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- cumplía con la normatividad vigente en prevención de incendios.

De otra parte, la nota periodística, que en relación con lo allí afirmado no es prueba de nada, salvo de que hubo una nota periodística, está

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

descontextualizada aquí por la demandante **MAPFRE**, habida cuenta de que la supuesta insuficiencia de hidrantes no se refiere al PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- sino a la zona industrial de Yumbo, cosas diferentes y que atribuyen consecuencias diferentes, en caso de haberlas. Obsérvese también como el propio bombero indica que las cubiertas se colapsaron sobre el material en combustión generando una barrera para que el agua pudiera llegar al material que estaba en combustión. El hecho de tener fuentes de agua adicionales no habría sido eficaz para apagar el incendio, entre otras, por esta circunstancia. Y algo que omite la demandante **MAPFRE** es que, sus asegurados respecto de los cuales ahora se subrogan en esta infunda acción, como por ejemplo, **OPEN MARKET** tenía almacenados en la Bodega 1A, productos farmacéuticos, sprays y otros presurizados que con el calor "actúan como proyectiles volando", por utilizar las mismas expresiones de la nota periodística en cita.

Ahora bien, es importante mencionar que mediante Escritura Pública No. 0464 del 28 de febrero de 2011, **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA -OPEN MARKET-** (en adelante **OPEN MARKET**) compraron la Bodega 1 A, financiando dicha compra a través de una operación de leasing con **LEASING BANCOLOMBIA S.A.**, motivo por el cual **OPEN MARKET** conocía plenamente las condiciones de construcción, seguridad industrial, prevención y atención de incendios, funcionamiento y estado de las áreas comunes y servicios prestados por la copropiedad del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

Adicionalmente, el hecho de que **MAPFRE**, de tiempo atrás, hubiere asegurado las mercancías depositadas en la Bodega 1 A o en cualquier otra Bodega del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, incluso, asegurado inmuebles en dicho lugar, genera, como es apenas obvio, que conocía como aseguradora el riesgo asegurado y lo asumió, ello es, el estado propio de los inmuebles, las condiciones de seguridad, operación y funcionamiento del referido Parque Logístico, y de los inmuebles en donde se llevaban operaciones de almacenaje o bodegaje de las mercancías aseguradas a sus diferentes clientes.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Lo anterior es relevante, en la medida en que, en este proceso, **MAPFRE** instauró la presente demanda, subrogándose en los derechos de **OPEN MARKET**, en los términos del artículo 1096 del Código de Comercio.

En todo caso, debe dejarse claro, desde ya, que ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados está llamado a responder en el presente proceso. La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si los copropietarios de la Bodega 3A, es decir, **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** no estaban ejerciendo ninguna actividad comercial o industrial en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

AL HECHO 23. La verdad es que este hecho tiene una gran complejidad para ser contestado, pues a estas alturas, no se sabe a qué "investigación" se refiere la demandante **MAPFRE**. ¿Se referirá a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 o a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017?

En todo caso, no es cierto que el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no contara con las condiciones de seguridad suficientes para la prevención y extinción de incendios y adoleciera de errores en el diseño y construcción de las bodegas. **MAPFRE** pretende llegar a esta equivocada conclusión con base en el supuesto de que "*las bodegas siniestradas estaban provistas de lucernarios de policarbonato generadores de numerosos focos secundarios de fuego*".

Debe decirse que este hecho se basa en la siguiente afirmación del "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" y del "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**", según la cual:

> *"En el presente caso, cabe destacar por su enorme importancia en la propagación de incendio, la presencia de*

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

hileras transversales continuas de lucernarios de policarbonato fue responsable de que en poco tiempo, todo el recinto afectado se encontrara en llamas, debido a la generación de NUMEROSOS FOCOS SECUNDARIOS, debidos a la caída de fragmentos de éstos en estado de combustión, haciendo inútil la intervención de los Bomberos, que debieron limitarse a perimetrarlo.".

Varios son los hechos que le restan importancia y relevancia a lo afirmado por el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** en el dictamen pericial elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**): primero, el perito no estuvo en el momento en que se inició el incendio (no estaba ni siquiera en territorio colombiano); segundo, tampoco durante los primeros minutos y horas en los que el incendio se propagó rápidamente; tercero, es el único experto que menciona la existencia de focos secundarios; cuarto, es el único experto que le atribuye focos secundarios a los lucernarios de policarbonato; quinto, no tiene experiencia como bombero para conocer cómo se desarrolla un incendio en la vida real; sexto, la construcción de la Bodega 3A cumplió con todas las normas vigentes para su construcción; y séptimo, la Bodega 3A cumplía con todas las normas de prevención de incendios.

En este proceso se demostrará que la manera como estaban almacenadas y segregadas las mercancías en la Bodega 3 A sí cumplían con la matriz de seguridad y demás condiciones físicas y técnicas para el almacenamiento de productos.

Ténganse en cuenta, además, como se demostrará en el presente proceso, que **MAPFRE** habría pagado indemnizaciones a varios de sus asegurados en los que se subrogó, por concepto de pérdida de mercancías idénticas o similares (de las mismas características) de las que dice ahora que resultan peligrosas y son generadoras de responsabilidad objetiva.

Ahora bien, es importante mencionar que mediante Escritura Pública No. 0464 del 28 de febrero de 2011, **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA -OPEN MARKET-** (en adelante **OPEN MARKET**) compraron la Bodega 1 A, financiando dicha compra a través de una

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

operación de leasing con **LEASING BANCOLOMBIA S.A.**, motivo por el cual **OPEN MARKET** conocía plenamente las condiciones de construcción, seguridad industrial, prevención y atención de incendios, funcionamiento y estado de las áreas comunes y servicios prestados por la copropiedad del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

Adicionalmente, el hecho de que **MAPFRE**, de tiempo atrás, hubiere asegurado las mercancías depositadas en la Bodega 1 A o en cualquier otra Bodega del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, incluso, asegurado inmuebles en dicho lugar, genera, como es apenas obvio, que conocía como aseguradora el riesgo asegurado y lo asumió, ello es, el estado propio de los inmuebles, las condiciones de seguridad, operación y funcionamiento del referido Parque Logístico, y de los inmuebles en donde se llevaban operaciones de almacenaje o bodegaje de las mercancías aseguradas a sus diferentes clientes.

Lo anterior es relevante, en la medida en que, en este proceso, **MAPFRE** instauró la presente demanda, subrogándose en los derechos de **OPEN MARKET**, en los términos del artículo 1096 del Código de Comercio.

AL HECHO 24. En lo que allí se dice y corresponde a un hecho, ya fue contestado en las respuestas a hechos anteriores.

En este proceso se demostrará que la manera como estaban almacenadas y segregadas las mercancías en la Bodega 3 A sí cumplían con la matriz de seguridad y demás condiciones físicas y técnicas para el almacenamiento de productos.

Ténganse en cuenta, además, como se demostrará en el presente proceso, que **MAPFRE** habría pagado indemnizaciones a varios de sus asegurados en los que se subrogó, por concepto de pérdida de mercancías idénticas o similares (de las mismas características) de las que dice ahora que resultan peligrosas y son generadoras de responsabilidad objetiva.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

En los demás aspectos allí mencionados sobre responsabilidad y obligación de indemnizar supuestos daños y perjuicios, se trata de una consideración jurídica de la demandante **MAPFRE**, que respetamos, pero no compartimos.

En todo caso, se trata de un hecho absolutamente ajeno a **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** en su condición de copropietarios arrendadores, que por supuesto no les consta. Adicionalmente, es importante insistir en el hecho de que ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados está llamado a responder en el presente proceso, mucho menos bajo la solidaridad inventada por la demandante **MAPFRE**. La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si los copropietarios de la Bodega 3A, es decir, **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** no estaban ejerciendo actividad comercial o industrial alguna en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

37

AL HECHO 25. En lo que allí se dice y corresponde a un hecho, ya fue contestado en las respuestas a hechos anteriores.

Ahora bien, es importante mencionar que mediante Escritura Pública No. 0464 del 28 de febrero de 2011, **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA -OPEN MARKET-** (en adelante **OPEN MARKET**) compraron la Bodega 1 A, financiando dicha compra a través de una operación de leasing con **LEASING BANCOLOMBIA S.A.**, motivo por el cual **OPEN MARKET** conocía plenamente las condiciones de construcción, seguridad industrial, prevención y atención de incendios, funcionamiento y estado de las áreas comunes y servicios prestados por la copropiedad del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

Adicionalmente, el hecho de que **MAPFRE**, de tiempo atrás, hubiere asegurado las mercancías depositadas en la Bodega 1 A o en cualquier otra Bodega del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Horizontal-, incluso, asegurado inmuebles en dicho lugar, genera, como es apenas obvio, que conocía como aseguradora el riesgo asegurado y lo asumió, ello es, el estado propio de los inmuebles, las condiciones de seguridad, operación y funcionamiento del referido Parque Logístico, y de los inmuebles en donde se llevaban operaciones de almacenaje o bodegaje de las mercancías aseguradas a sus diferentes clientes.

Ténganse en cuenta, además, como se demostrará en el presente proceso, que **MAPFRE** habría pagado indemnizaciones a varios de sus asegurados en los que se subrogó, por concepto de pérdida de mercancías idénticas o similares (de las mismas características) de las que dice ahora que resultan peligrosas y son generadoras de responsabilidad objetiva.

Lo anterior es relevante, en la medida en que, en este proceso, **MAPFRE** instauró la presente demanda, subrogándose en los derechos de **OPEN MARKET**, en los términos del artículo 1096 del Código de Comercio.

En los demás aspectos allí mencionados sobre responsabilidad, posición de garante, culpa directa y obligación de indemnizar supuestos daños y perjuicios, se trata de una consideración jurídica de la demandante **MAPFRE**, que respetamos, pero no compartimos. En efecto, ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados está llamado a responder en el presente proceso. La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si los copropietarios de la Bodega 3A, es decir, **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** no estaban ejerciendo actividad comercial o industrial alguna en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

Respecto de la supuesta responsabilidad del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, deberá estarse a lo que se

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

demuestre en este proceso, pues son hechos ajenos a mis representados.

AL HECHO 26. No es un hecho, son consideraciones jurídicas que, por demás, carecen de sustento. Al respecto, nos remitimos a la respuesta dada a un hecho anterior, en donde se advirtió que la supuesta solidaridad alegada por el demandante no existe. 39

AL HECHO 27. No es un hecho, son consideraciones jurídicas que el Despacho deberá analizar.

En el presente proceso quedará demostrado que no se cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 1096 del Código de Comercio para la procedencia de la subrogación por parte de **MAPFRE**.

En todo caso, se trata de un hecho absolutamente ajeno a **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** en su condición de copropietarios arrendadores, que por supuesto no les consta. Adicionalmente, es importante insistir en el hecho de que ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados está llamado a responder en el presente proceso, mucho menos bajo la solidaridad inventada por la demandante **MAPFRE**. La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si los copropietarios de la Bodega 3A, es decir, **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX** no estaban ejerciendo actividad comercial o industrial alguna en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

AL HECHO 28. Es cierto que como requisito de procedibilidad se intentó una conciliación, sin embargo, debe reiterarse lo que se ha dicho varias veces en esta contestación de demanda sobre el "cambiazo" en el dictamen pericial, pues **MAPFRE** con la solicitud de conciliación presentó el denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) con "ponencia" de

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH, que hemos denominado "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**", pero con la demanda aportó el que hemos denominado "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**".

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. Inexistencia de solidaridad de los copropietarios con terceros

El artículo 1568 del Código Civil regula las obligaciones solidarias de la siguiente manera:

> "*Artículo 1568. En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.*
>
> *Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o* **in solidum.**
>
> *La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.*".
>
> (Subrayado fuera de texto).

Como se advierte, para que pueda existir una obligación solidaria en el presente caso solo es posible que se derive su existencia de la ley o del contrato (dejando de lado el testamento para el caso que nos ocupa).

Respecto de la existencia de una solidaridad de orden legal entre el propietario y el tenedor/arrendatario, el artículo 29 de la Ley 675 de 2001 solo prevé dos casos en que ella existe, únicamente, para efectos de las expensas comunes ordinarias: **(i)** entre el propietario y el tenedor a cualquier título de bienes de dominio privado; **(ii)** entre el propietario anterior y el nuevo propietario del respectivo bien privado,

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

respecto de las expensas comunes no pagadas por el primero, al momento de llevarse a cabo la transferencia del derecho de dominio.

Y en lo que tiene que ver con la existencia de una solidaridad de origen contractual, simplemente ella no existe. En primer lugar, porque no existe ningún tipo de vínculo contractual o negocio jurídico suscrito entre **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA S.A.S.** y **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.** (en su condición de copropietario arrendador) y **MAPFRE** o con cualquiera de las personas jurídicas en cuyo favor se subrogó. Simplemente no existe ningún contrato.

En segundo lugar, aun en el supuesto hipotético de que se considere que la fuente contractual de la solidaridad es el Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, no es posible predicar la existencia de una solidaridad entre el arrendatario de la Bodega 3A y los copropietarios arrendadores de dicho inmueble, para responder por los eventuales daños y perjuicios que se hubieren podido generar por el incendio ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, ni siquiera a la propiedad horizontal, ahora mucho menos, a quienes ni siquiera hacen parte de la propiedad horizontal como son **OPEN MARKET**, **BELLEZA EXPRESS** y **CARVAJAL S.A.,** o **MAPFRE** que fue quien se subrogó en sus derechos.

En efecto, la solidaridad establecida en el artículo 43 del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX tiene que ver con las multas que por violación de las leyes o el reglamento de propiedad horizontal se le impongan al usuario de la unidad privada, pero no respecto de otra cosa, y mucho menos de los daños y perjuicios que el usuario cause a otras personas, pues en ese evento responderá exclusivamente el usuario (por ejemplo, arrendatario), ante la inexistencia de solidaridad legal, contractual o testamentaria, en los términos del artículo 1568 del Código Civil.

Así las cosas, no es cierto que entre **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA S.A.S.** y **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.** como copropietarios de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Horizontal-, exista solidaridad contractual por cualquier acto u omisión de su arrendatario que cause daños y perjuicio a un tercero. Esa solidaridad contractual establecida en el artículo 43 del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- solo la tienen los copropietarios con sus arrendatarios y a favor de la Propiedad Horizontal, en virtud de las **multas** que por violaciones a la ley o al reglamento le llegase a imponer la propia administración de la Propiedad Horizontal a su arrendatario o a quien a cualquier título los copropietarios le hayan cedido el uso del inmueble (Bodega), evento en el cual **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA S.A.S.** y **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.** como copropietarios de la unidad privada serían solidarios en el pago de la multa impuesta a su usuario a cualquier título de la unidad privada (arrendatario) y tendría que pagarla a la administración de la Propiedad Horizontal como acreedora o beneficiaria de esa solidaridad entre propietario y arrendatario.

42

Con todo, se insiste, no existe ningún vínculo contractual del cual se pueda desprender la existencia de una obligación solidaria jurídicamente vinculante entre **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA S.A.S.** y **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.** (en su condición de copropietarios arrendadores) y **MAPFRE** o con cualquiera de las personas jurídicas en cuyo favor se subrogó. De igual manera, tampoco existe disposición legal alguna que imponga la obligación solidaria del propietario arrendador de un inmueble de responder solidariamente por los daños que se hubieren podido ocasionar por hechos ocurridos en él, sobre todo, si no ha intervenido de ninguna manera en la generación del hecho dañoso.

2. Falta de legitimación en la causa por pasiva

COMERCIO INTERNACIONAL, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA S.A.S.** y **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.** en su condición de copropietarios arrendadores no intervinieron, ni directa ni indirectamente, en la realización del hecho dañoso. Incluso asumiendo que el arrendatario de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- estuviera

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

adelantando actividades peligrosas (cuya demostración le corresponde al demandante), para que se pueda derivar responsabilidad por actividades peligrosas, como lo pretende la demanda, ella es atribuible exclusivamente al guardián de la actividad, es decir, aquella persona, sea natural o jurídica, con la dirección, control y poder efectivo de la actividad peligrosa que le genera un beneficio, que bajo ninguna circunstancia es el caso de arrendador.

En ese orden de ideas, descendiendo al caso concreto, de ninguna manera se puede predicar una responsabilidad solidaria entre **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA S.A.S.** y **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.** en su condición de copropietarios arrendadores de la bodega, y el arrendatario, toda vez que el primero es totalmente ajeno a las actividades ejecutadas por el segundo.

Así lo ha establecido de manera reiterada y pacífica la jurisprudencia. En sentencia del 8 de abril de 2014, la Corte Suprema de Justicia manifestó lo siguiente:

> *"La Sala, en línea de principio, ha tomado partido por la última, como quedó plasmado en sentencia de 4 de abril de 2013, exp. 2002-09414-01, cuando señala que "en los casos de responsabilidad extracontractual o aquiliana, le compete al demandante acreditar los presupuestos de su pretensión, y si como fuente de aquella existe una actividad de las denominadas peligrosas, este se releva de acreditar la incuria o imprudencia de quien aspira obtener el resarcimiento, pues en desarrollo del artículo 2356 del Código Civil, le resulta suficiente demostrar, a más del responsable del menoscabo, el acaecimiento del daño y que el mismo se produjo en desarrollo de una actuación de tales características (...) A este respecto, la Corte ha precisado que 'El* ***responsable por el hecho de las cosas inanimadas es su guardián, o sea quien tiene sobre ellas el poder de mando, dirección y control independientes. Y no es cierto que el carácter de propietario implique necesaria e ineludiblemente el de guardián, pero si lo hace presumir como simple atributo del dominio, mientras no se pruebe lo contrario. (...) O sea, la responsabilidad del dueño por el hecho de las cosas inanimadas proviene de la calidad que de guardián de***

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

ellas presúmese tener. Y la presunción de guardián puede desvanecerla el propietario si demuestra que transfirió a otra persona la tenencia de la cosa en virtud de un título jurídico, como el de arrendamiento, el de comodato, etc., o que fue despojado inculpablemente de la misma, como en el caso de haberle sido robada o hurtada (...)' (sentencia de 17 de mayo de 2011, exp. 2005-00345-0)".[2]

(Negrillas y subrayado fuera de texto).

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 19 de diciembre de 2011. Expediente 44001-31-03-0012001-00050-01.

"Por manera que, nada extraño, ciertamente, que una o varias personas pueden llegar a ejercer en mayor o menor grado injerencia en el manejo o control del bien con el que se cumple la actividad peligrosa, evento ante el cual, sin duda, asumen, in solidum, el compromiso de indemnizar a la víctima; en otros términos, si el control de la guarda resulta compartido por varias personas, igual número aparecerán llamados a resarcir solidariamente al dañado.

(...) será entonces responsable la persona física o moral que, al momento del percance, tuviere sobre el instrumento generador del daño un poder efectivo e independiente de dirección, gobierno o control, sea o no dueño, y siempre que en virtud de alguna circunstancia de hecho no se encontrare imposibilitada para ejercitar ese poder". A la dirección, control y manejo de la actividad, añadió el argumento tan utilizado del provecho que se obtiene de todo o parte del bien mediante el cual se realizan actividades caracterizadas por su peligrosidad. (...)"[3]

(Subrayado y negrilla fuera de texto).

De igual forma, el propietario arrendador no puede ser tenido como guardián de la actividad en la medida que no tiene la potestad de

[2] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia del 8 de abril de 2014, Radicado 11001-31-03-026-2009-00743-01.
[3] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 19 de diciembre de 2011. Expediente 44001-31-03-0012001-00050-01.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

controlar dicha actividad, y no percibe beneficio alguno derivado de la misma. Y en todo caso, se encuentra dentro de la hipótesis jurisprudencial que desvirtúa la calidad de guardián de la actividad, esto es haber transferido voluntariamente a título jurídico la tenencia de la bodega (arrendamiento).

Bajo ningún evento se puede considerar al propietario arrendador como responsable, mucho menos solidario, del arrendatario, en tanto no es guardián ni tenía control de la actividad que este se encontraba realizando.

3. Inexistencia de vínculo de causalidad entre el hecho dañoso y COMERCIO INTERNACIONAL, ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS, INVESTA S.A.S. y **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.**

Como se desprende del escrito de demanda, **COMERCIO INTERNACIONAL, ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS, INVESTA S.A.S.** y **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S. S.A.S** han sido vinculados al presente proceso, única y exclusivamente, por ostentar la condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

En este orden de ideas, precisamente porque **COMERCIO INTERNACIONAL, ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS, INVESTA S.A.S.** y **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.** no se encontraban realizando ninguna actividad en la bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- para el momento en que ocurrió el incendio, como consecuencia de haber entregado el inmueble en arriendo, no existe ningún vínculo con el hecho generador del daño (incendio) reclamando por la demandante.

4. No existe certeza sobre cuál fue la causa del hecho generador del daño

De acuerdo con las conclusiones del INFORME DE INCIDENTE elaborado por el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)** el 7 de septiembre de 2017 se llegó a la siguiente conclusión, así:

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

"7. CAUSAS DEL INCENDIO:

Al igual que en el punto anterior, no es posible establecer fehacientemente la causa del incendio, por no contar con medios de prueba suficiente que puedan sustentar alguna teoría.".

(Negrillas y subrayas fuera de texto).

En el mismo sentido, el perito **GUSTAVO A. RUIZ** de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**) en su informe de agosto de 2017, señaló:

"CONCLUSIONES.

Una vez terminados los contrastes de hipótesis necesarios se determina lo siguiente:

(...)

Causa
La causa del incendio es Accidental, pero por falta de evidencias físicas en el origen del incendio, la causa se clasifica como ***Indeterminada****. Y la misma es asociada a la pérdida de cualquier evidencia suficiente paras (sic) fundamentar una hipótesis con suficiente validez debido a la prolongada exposición del fuego en el área de inicio. Aunque la causa del incendio no se puede establecer en base de las evidencias que se encontraron, podemos dictaminar que no encontramos evidencias de que el incendio fuera provocado (doloso)."*

Así las cosas, estamos en presencia de una causa extraña, desconocida e indeterminada que, en todo caso, bajo ninguna circunstancia puede imputársele a **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA S.A.S.** y **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.** en su condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A, por ser un hecho absolutamente extraño y ajeno a ellos.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

5. El hecho generador del daño (incendio) es atribuible a una causa extraña, desconocida e indeterminada.

El incendio ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX - Propiedad Horizontal- constituye una causa extraña, desconocida e indeterminada, totalmente ajena a mis representados **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA S.A.S.** y **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.**, por tratarse de un hecho irresistible, imprevisible además de, se reitera, ajeno o no imputable a mis representados, en la medida en que en su condición de copropietarios arrendadores no tenía ninguna injerencia sobre las actividades que allí desarrollaba el arrendatario. (47)

En este proceso se demostrará, con solvencia, que la causa del incendio es catalogada técnicamente como indeterminada.

6. Culpa de la víctima o concurrencia de culpas

En el evento hipotético e improbable de que el señor Juez llegare a concluir que las mercancías y sustancias almacenadas en la Bodega 3 A del Parque Logístico SERVICOMEX pueden dar lugar a algún tipo de responsabilidad, el señor Juez deberá aplicar al presente caso la doctrina de la culpa de la víctima y/o concurrencia de culpas, en la medida en que varias de las indemnizaciones pagadas por **MAPFRE** a sus asegurados (por quienes se subrogó) involucran mercancías o sustancias idénticas o similares (de las mismas características) de las que dice ahora que resultan peligrosas y son generadoras de responsabilidad objetiva.

7. Falta de legitimación en la causa por activa de MAPFRE por inexistencia de subrogación de los derechos de los asegurados.

Los pagos efectuados por **MAPFRE** en virtud de la póliza de seguro No. 2201217017987 (asegurado: **OPEN MARKET**); póliza de seguro No. 150121200009 (asegurado: **BELLEZA EXPRESS**); póliza de seguro No. 1501217001063 (asegurado: **CARVAJAL**); póliza de seguro No. 3418216000223 (asegurado: **VR INVERSIONES**); y póliza de seguro No. 2201217017984 (asegurado: **QUIMTIA**), se tratan de pagos unilaterales y voluntarios que no corresponden a las obligaciones

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

contractuales asumidas por **MAPFRE** en los contratos de seguro, por tratarse de riesgos no asegurados en las pólizas de seguro que no dan lugar a la subrogación de ningún derecho. Por consiguiente, **MAPFRE** carece absolutamente de legitimación por activa para reclamar esos pagos a los demandados.

MAPFRE confesó expresamente en el escrito de la demanda (y también de la reforma de la demanda) que los daños sufridos por los asegurados no estaban cubiertos por las pólizas de seguro, ya que afirmó y reconoció expresamente que existían defectos en la infraestructura de los inmuebles en donde se encontraban las mercancías amparadas, así como también problemas con el almacenamiento de las mercancías. Por lo tanto, **MAPFRE** debió objetar las reclamaciones elevadas por los asegurados por tratarse de un siniestro no amparado por las pólizas de seguro, y de contera, debió abstenerse de efectuar cualquier pago en virtud de esas pólizas, puesto que se no se encontraba contractualmente obligada a ello.

Sin embargo, **MAPFRE** decidió voluntariamente asumir un riesgo que no estaba cubierto en las pólizas de seguro, y procedió a atender su pago, cuando, se repite, no tenía la obligación legal y/o contractual de efectuarlo. Así las cosas, se trata de pagos no amparados por las pólizas de seguro que provienen de la mera liberalidad de **MAPFRE**.

El artículo 1096 del Código de Comercio es absolutamente claro en cuanto a que una aseguradora se subroga en los derechos del asegurado, siempre y cuando pague la indemnización por la ocurrencia del siniestro. Empero, el pago de la indemnización debe corresponder necesariamente a la ocurrencia de un riesgo amparado por el contrato de seguro, de lo contrario, se tratará de un pago eminentemente unilateral que corresponde a razones meramente comerciales y no contractuales, y por obvias razones, no da lugar a la subrogación del asegurador en los términos de la norma en comento.

Así las cosas, la ecuación es muy sencilla. Si los riesgos no estaban amparados por las pólizas de seguro, **MAPFRE** no estaba obligada legal y/o contractualmente a atender su pago, y sí estaba obligada a objetar y/o rechazar las reclamaciones. Como no objetó y rechazó el pago (debiéndolo hacer), y por el contrario, atendió el pago de riesgos

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

no amparados por los contratos de seguro, **MAPFRE** no se subrogó en ningún derecho.

En consecuencia, **MAPFRE** carece absolutamente de legitimación para demandar los pagos efectuados a **OPEN MARKET**, **BELLEZA EXPRESS**, **CARVAJAL**, **VR INVERSIONES** y **QUIMTIA** en virtud de sus respectivas pólizas de seguro, debido a que esos pagos no corresponden a los riesgos amparados en las pólizas de seguro, sino a pagos unilaterales y voluntarios por parte de **MAPFRE** que no dan lugar a la subrogación de derechos de conformidad con el artículo 1096 del Código de Comercio.

En ese orden de ideas, se solicita a este Despacho dar aplicación a lo reglado en el numeral 3 del artículo 278 del Código General del Proceso, y proceda a dictar sentencia anticipada por falta de legitimación por activa.

V. OBJECIÓN DEL JURAMENTO ESTIMATORIO

Objeto, señor Juez, el juramento estimatorio contenido en la demanda, en los términos del inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso, toda vez que como se ha expuesto a lo largo de la presente contestación, no existe ningún perjuicio que deba ser indemnizado o reparado por mis representados.

Adicionalmente, la estimación jurada realizada en la demanda carece de cualquier soporte o prueba, y simplemente constituye una relación o listado de presuntos pagos realizados por la demandante a la que ella le atribuye como causa el siniestro ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, pero que respecto de ellos no aparece prueba en el expediente, de su realización o de su relación de causalidad.

Así las cosas, deberá entenderse por las razones mencionadas y para todos los efectos, que la parte que represento atribuye inexactitud a la estimación jurado que de los perjuicios ha hecho la parte demandante.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

De otra parte, se objeta el juramento por cuanto el demandante atribuye los supuestos perjuicios a título de indemnizaciones por daños materiales a mercancías en bodegas, lucro cesante con ocasión a la parálisis de actividades del asegurado y de terceros y a los honorarios y gastos en que incurrió, remitiéndose a un supuesto cuadro explicativo que discriminaría esos conceptos, sin que en el cuadro efectivamente se discriminen los conceptos. Analizado el cuadro, se advierte a simple vista que el demandando no ha especificado si los conceptos allí regulados se deben a daño emergente, lucro cesante u otro concepto.

50

VI. PRUEBAS

1. Informes técnicos

1.1. De conformidad con lo establecido en el artículo 234 del Código General del Proceso, se aporta como Informe Técnico el documento denominado INFORME DE INCIDENTE elaborado por el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO** (Valle) del 7 de septiembre de 2017 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

1.2. De conformidad con lo establecido en el artículo 234 del Código General del Proceso, se aporta como Informe Técnico del informe elaborado por la firma ENVISTA FORENSICS denominado "INVESTIGACIÓN DE INCENDIO PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX", No. Referencia: 418617/2017 de fecha agosto de 2017 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

2. Contradicción del dictamen pericial

2.1. De conformidad con lo previsto en el artículo 228 del Código General del Proceso, solicito se ordene comparecer al perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH,** autor o ponente del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES**, aportado como prueba pericial con el escrito de demanda, así como el "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** y aportado en el trámite de la solicitud de conciliación extrajudicial, que

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

en esta contestación de la demanda han sido referidos como "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 y en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo del 31 de agosto de 2017.

2.2. De conformidad con lo previsto en el artículo 228 del Código General del Proceso, solicito se ordene comparecer a los peritos **JUAN IGNACIO MARTÍ PEÑA, JAIME LINARES ALARCÓN** y **DANIEL GALVIS LONDOÑO,** quienes suscriben el documento denominado "INFORME FINAL/MAPFRE EMPRESAS, CÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS S.A./PÓLIZA: 2201217017987/ASEGURADO: FEMSA, OPEN MARKET COLOMBIA" elaborado **ABACO AJUSTADORES.**

2.3. De conformidad con lo previsto en el artículo 228 del Código General del Proceso, solicito se ordene comparecer a los peritos **JAIME LINARES ALARCÓN** y **DANIEL GALVIS LONDOÑO,** quienes suscriben el documento denominado "INFORME FINAL/MAPFRE COLOMBIA S.A./PÓLIZA: TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES No. 1501212000009 – CERTIFICADO 27 /ASEGURADO: BELLEZA EXPRESS S.A." elaborado **ABACO AJUSTADORES.**

2.4. De conformidad con lo previsto en el artículo 228 del Código General del Proceso, solicito se ordene comparecer a los peritos **ANDRÉS GIOVANI GUTIÉRREZ BAYONA** y **DANIEL GALVIS LONDOÑO,** quienes suscriben el documento denominado "INFORME FINAL/MAPFRE COLOMBIA S.A./PÓLIZA: TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES No. 3418216000223 – CERTIFICADO 27 /ASEGURADO: VR INVERSIONES LTDA." elaborado **ABACO AJUSTADORES.**

2.5. De conformidad con lo previsto en el artículo 228 del Código General del Proceso, solicito se ordene comparecer a los peritos **JAIME LINARES ALARCÓN** y **DANIEL GALVIS LONDOÑO,** quienes suscriben el documento denominado "INFORME FINAL/MAPFRE COLOMBIA S.A./PÓLIZA: TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES No. 2201217017984 – CERTIFICADO 27 /ASEGURADO: QUIMTIA S.A.S." elaborado **ABACO AJUSTADORES.**

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

2.6. De conformidad con el artículo 228 del Código General del Proceso, y en cumplimiento de lo ordenado en el numeral 5 del inciso 5 del artículo 226 del Código General del Proceso, solicito que se remitan, con copia al juzgado, todos los documentos, informes, dictámenes, trabajos y/o ajustes con todos sus anexos, de los últimos cinco (5) siniestros atendidos por **ABACO AJUSTADORES** anunciados en el numeral "*4. Dictamen Pericial*" del escrito de la reforma de la demanda, en particular, y en caso de existir, la versión preliminar y la versión definitiva del ajuste. 52

Es importante que los documentos deben ser remitidos al Despacho y conocidos por este extremo procesal, con suficiente antelación a la práctica de la audiencia de que trata el artículo 228 del Código General del Proceso.

2.7. De conformidad con el artículo 228 del Código General del Proceso, y en cumplimiento de lo ordenado en el numeral 5 del inciso 5 del artículo 226 del Código General del Proceso, solicito que se remitan, con copia al juzgado, todos los documentos, informes, dictámenes, trabajos y/o ajustes con todos sus anexos, de los últimos siniestros atendidos por **AFIS** en los últimos cuatro (4) años, y en caso de existir, la versión preliminar y la versión definitiva del ajuste/informe/dictamen. Es importante mencionar que la parte demandante no cumplió con esta carga ni en el escrito de la demanda, como en el escrito de reforma de la demanda.

Es importante que los documentos deben ser remitidos al Despacho y conocidos por este extremo procesal, con suficiente antelación a la práctica de la audiencia de que trata el artículo 228 del Código General del Proceso.

2.8. De conformidad con el artículo 228 del Código General del Proceso, y en cumplimiento de lo ordenado en el numeral 5 del inciso 5 del artículo 226 del Código General del Proceso, solicito que se remitan, con copia al juzgado, todos los documentos, informes, dictámenes, trabajos y/o ajustes con todos sus anexos, de los últimos siniestros atendidos por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** en los últimos cinco (5) años, y en caso de existir, la versión preliminar y la

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

versión definitiva del ajuste/informe/dictamen. Es importante mencionar que la parte demandante no cumplió con esta carga ni en el escrito de la demanda, como en el escrito de reforma de la demanda.

Es importante que los documentos deben ser remitidos al Despacho y conocidos por este extremo procesal, con suficiente antelación a la práctica de la audiencia de que trata el artículo 228 del Código General del Proceso. 53

3. Interrogatorio de parte

De conformidad con lo establecido en el artículo 198 del Código General del Proceso, le solicito señor juez se sirva decretar como prueba el interrogatorio de parte de **MAPFRE**, en su condición de demandante, a través de su representante legal.

4. Documentales aportadas con la contestación de la demanda

4.1. Derecho de petición presentado ante el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO** enviado mediante correo electrónico del 20 de enero de 2020 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4.2. Derecho de petición presentado ante **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.,** enviado mediante correo electrónico del 20 de enero de 2020 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4.3. Derecho de petición presentado ante **VR INVERSIONES LTDA**, enviado mediante correo electrónico del 20 de enero de 2020 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4.4. Derecho de petición presentado ante **MAPFRE**, enviado mediante correo electrónico del 20 de enero de 2020 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4.5. Derecho de petición presentado ante **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA**, enviado mediante correo electrónico del 20 de enero de 2020 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

4.6. Un CD con los siguientes archivos/documentos (aportado en la contestación de la demanda inicial):

4.6.1. Documento/video en formato AVI (.avi) denominado "92_13_M_20170703120000AM INICIO". (54)

4.6.2. Documento/video en formato AVI (.avi) denominado "Pasillo 1 a".

4.6.3. Documento/video en formato AVI (.avi) denominado "Pasillo 1 b".

4.6.4. Documento/video en formato AVI (.avi) denominado "Pasillo 3 a".

4.6.5. Documento/video en formato AVI (.avi) denominado "Pasillo 3 b".

4.7. Copia del Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 370-839554 expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4.8. Copia de la Escritura Pública No. 0464 del 28 de febrero de 2011 otorgada en la Notaría Décima del Círculo Notarial de Cali (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4.9. Copia del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) con "ponencia" de **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** presentado por MAPFRE con la solicitud de conciliación ante el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Cali radicada el 7 de mayo de 2019 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4.10. Derecho de petición presentado ante **QUIMTIA S.A.S**, enviado mediante correo electrónico del 18 de agosto de 2020.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

4.11. Derecho de petición presentado ante **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, enviado mediante correo electrónico del 18 de agosto de 2020.

4.12. Derecho de petición presentado ante **FORENSIC INVESTIGATION SERVICES -AFIS-**, enviado mediante correo electrónico del 18 de agosto de 2020. (55)

4.13. Derecho de petición presentado ante **ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S.-**, enviado mediante correo electrónico del 18 de agosto de 2020.

5. Dictamen pericial

5.1. De conformidad con lo establecido en el artículo 227 del Código General del Proceso, me permito anunciar que aportaré al proceso un dictamen pericial elaborado por un experto en investigación de incendios sobre las causas y el origen del incendio producido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

Sírvase señor juez fijar el término dentro del cual debe ser aportado el dictamen pericial.

5.2. De conformidad con lo establecido en el artículo 227 del Código General del Proceso, me permito anunciar que aportaré al proceso un dictamen pericial elaborado por un experto en química y/o ingeniería química sobre las posibles causas del incendio producido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y la relación con los productos y sustancias que se encontraban almacenadas en la bodega donde se originó el incendio.

Sírvase señor juez fijar el término dentro del cual debe ser aportado el dictamen pericial.

6. Exhibición de documentos

6.1. Le solicito al señor Juez se sirva ordenar la exhibición de los siguientes documentos y se ordene la expedición de las copias respectivas, que están en poder de la parte demandante **MAPFRE**, así:

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

(i) Todos los documentos de solicitud de seguros; inspecciones técnicas de riesgos; pólizas con todos sus anexos; estudios de riesgo; valoración de las instalaciones físicas; y análisis de riesgo sobre las actividades del asegurado, así como todo tipo de siniestros atendidos por **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA**, relacionados con las pólizas de aseguramiento No. 2201217017987 (**OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA**) 1501212000009 (**BELLEZA EXPRESS S.A.**), 3418216000223 (**VR. INVERSIONES LTDA**), 2201217017984 (**QUIMTIA SAS**), o cualquier otra póliza desde el año 2011 (inclusive) hasta el año 2017 (inclusive), relacionada con la atención de las indemnizaciones por las cuales se están subrogando y ejerciendo acciones dentro del proceso declarativo verbal que cursa en el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Cali, con Radicación No. **2019-17300**.

(ii) Todos los documentos de solicitud de seguros; inspecciones técnicas de riesgos; pólizas con todos sus anexos; estudios de riesgo; valoración de las instalaciones físicas; análisis de riesgo sobre las actividades del asegurado, así como todo tipo de siniestros atendidos por **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA**, sobre cualquier póliza de seguros relacionada con las compañías: **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA**; **BELLEZA EXPRESS S.A.**; **VR. INVERSIONES LTDA** y **QUIMTIA SAS.**

(iii) Todos los documentos de solicitud de seguros; inspecciones técnicas de riesgos; pólizas con todos sus anexos; estudios de riesgo: valoración de las instalaciones físicas; análisis de riesgo sobre las actividades del asegurado, así como siniestros atendidos por **MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA SA**, relacionadas con cualquier póliza de seguro expedida que guarde relación con inmuebles ubicados en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- del municipio de Yumbo (Valle del Cauca), de contratos de seguros desde 2011 (inclusive) hasta 2017 (inclusive).

La presente exhibición de documentos tiene como objeto probar que **MAPFRE** conocía previamente las condiciones de funcionamiento y operación del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, el riesgo de las actividades que se desarrollaban en dicho

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

parque logístico, el estado de las construcciones afectadas con el incendio, así como los productos almacenados en los inmuebles donde ocurrió el incendio y que fueron pagados por **MAPFRE**.

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 173 del Código General del Proceso, le manifiesto señor Juez que he presentado ante **MAPFRE** el respectivo derecho de petición solicitando los documentos cuya exhibición aquí se solicita, sin que a la fecha de radicación de la presente contestación de la demanda, el derecho de petición haya sido contestado. Para tal efecto, aporto copia del derecho de petición presentado ante **MAPFRE**. 57

6.2. Le solicito al señor Juez se sirva ordenar la exhibición de los siguientes documentos y se ordene la expedición de las copias respectivas, que están en poder de **VR INVERSIONES LTDA**, sociedad domiciliada en Bogotá e identificada con NIT No. 900.598.191-1, así:

(i) Todos los documentos de solicitud de seguros; inspecciones técnicas de riesgos; pólizas con todos sus anexos; estudios de riesgo: valoración de las instalaciones físicas; análisis de riesgo sobre las actividades del asegurado, así como siniestros atendidos por **MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A** y/o cualquier otra aseguradora, relacionados con cualquier póliza de seguro expedida que guarde relación con la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, desde el año 2010 (inclusive) al 2017 (inclusive).

(ii) Cualquier documento relacionado con el cumplimiento de la normatividad sobre prevención de incendios y seguridad humana para la fecha de ocurrencia del incendio en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-; certificaciones expedidas por autoridades competentes sobre el cumplimiento de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- relacionada con la prevención de incendios.

(**iii**) Cualquier documento que contenga dictámenes técnicos o periciales, investigaciones públicas o privadas, visitas técnicas relacionadas con el cumplimiento de la normatividad sobre prevención

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

de incendios de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 173 del Código General del Proceso, le manifiesto señor Juez que he presentado ante **VR INVERSIONES LTDA** el respectivo derecho de petición solicitando los documentos cuya exhibición aquí se solicita, sin que a la fecha de radicación de la presente contestación de la demanda, el derecho de petición haya sido contestado. Para tal efecto, aporto copia del derecho de petición presentado ante **VR INVERSIONES LTDA**. 58

6.3. Le solicito al señor Juez se sirva ordenar la exhibición de los siguientes documentos y se ordene la expedición de las copias respectivas, que están en poder de **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA**, sociedad domiciliada en Bogotá e identificada con NIT No. 900.598.191-1, así:

(i) Todos los documentos relacionados con listado de inventarios, su ubicación en la Bodega (listados de estiba de los productos), la matriz de segregación utilizada para dichos inventarios, fichas técnicas de almacenamiento y/o de seguridad de dichos productos, existentes en la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- existentes entre el 1 de julio de 2017 y el 3 de julio de 2017, día en que se produjo el incendio.

(ii) Todos los documentos de solicitud de seguros; inspecciones técnicas de riesgos; pólizas con todos sus anexos; estudios de riesgo: valoración de las instalaciones físicas; análisis de riesgo sobre las actividades del asegurado, así como siniestros atendidos por MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A y/o cualquier otra aseguradora, relacionados con cualquier póliza de seguro expedida que guarde relación con inmuebles ubicados en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- del municipio de Yumbo (Valle del Cauca) y/o las actividades realizadas por OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA en dicho inmueble, desde el año 2010 (inclusive) al 2017 (inclusive).

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

(iii) Cualquier documento relacionado con el cumplimiento de la normatividad sobre prevención de incendios y seguridad humana para la fecha de ocurrencia del incendio en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-; certificaciones expedidas por autoridades competentes sobre el cumplimiento de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- relacionada con la prevención de incendios. 59

(vi) Cualquier documento que contenga dictámenes técnicos o periciales, investigaciones públicas o privadas, visitas técnicas relacionadas con el cumplimiento de la normatividad sobre prevención de incendios de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

La presente exhibición de documentos tiene como objeto probar que **MAPFRE** conocía previamente las condiciones de funcionamiento y operación del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, el riesgo de las actividades que se desarrollaban en dicho parque logístico, el estado de las construcciones afectadas con el incendio, así como los productos almacenados en los inmuebles donde ocurrió el incendio y que fueron pagados por **MAPFRE**.

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 173 del Código General del Proceso, le manifiesto señor Juez que he presentado ante **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA** el respectivo derecho de petición solicitando los documentos cuya exhibición aquí se solicita, sin que a la fecha de radicación de la presente contestación de la demanda, el derecho de petición haya sido contestado. Para tal efecto, aporto copia del derecho de petición presentado ante **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA**.

6.4. Le solicito al señor Juez se sirva ordenar la exhibición de los siguientes documentos y se ordene la expedición de las copias respectivas, que están en poder de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, así:

(i) Copia íntegra del informe elaborado por la firma ENVISTA FORENSICS junto con todos sus anexos, respecto del incendio

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

presentado 3 de junio de 2017 en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, en Yumbo (Valle del Cauca).

(ii) Copia íntegra de cualquier otro documento y sus anexos que contengan los peritajes, informes o estudios técnicos respecto del incendio presentado 3 de junio de 2017 en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, en Yumbo (Valle del Cauca), que hayan sido elaborados directamente por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. o por terceros contratados por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. 60

La presente exhibición de documentos tiene como objeto probar que el incendio fue originado por una causa extraña, desconocida e indeterminada que, en todo caso, no puede ser bajo ninguna circunstancia atribuible a los demandados.

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 173 del Código General del Proceso, le manifiesto señor Juez que he presentado ante **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** el respectivo derecho de petición solicitando los documentos cuya exhibición aquí se solicita, sin que a la fecha de radicación de la presente contestación de la demanda, el derecho de petición haya sido contestado. Para tal efecto, aporto copia del derecho de petición presentado ante **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

6.5. Le solicito al señor Juez se sirva ordenar la exhibición de los siguientes documentos y se ordene la expedición de las copias respectivas, que están en poder de **QUIMTIA SAS**, sociedad domiciliada en Bogotá e identificada con NIT No. 900.250.415 - 1, así:

(i) Todos los documentos relacionados con listado de inventarios, su ubicación en la Bodega (listados de estiba de los productos), la matriz de segregación utilizada para dichos inventarios, fichas técnicas de almacenamiento y/o de seguridad de dichos productos, existentes en la Bodega 3, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- existentes entre el 1 de julio de 2017 y el 3 de julio de 2017, día en que se produjo el incendio.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

(ii) Todos los documentos de solicitud de seguros; inspecciones técnicas de riesgos; pólizas con todos sus anexos; estudios de riesgo: valoración de las instalaciones físicas; análisis de riesgo sobre las actividades del asegurado, así como siniestros atendidos por **MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A** y/o cualquier otra aseguradora, relacionados con cualquier póliza de seguro expedida que guarde relación con inmuebles ubicados en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- del municipio de Yumbo (Valle del Cauca) y/o las actividades realizadas por **QUIMTIA S.A.S** directamente o a través de almacenamiento por terceras personas, en dicho inmueble, desde el año 2010 (inclusive) al 2017 (inclusive). 61

(iii) Cualquier documento relacionado con el cumplimiento de la normatividad sobre prevención de incendios y seguridad humana para la fecha de ocurrencia del incendio en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-; certificaciones expedidas por autoridades competentes sobre el cumplimiento de la Bodega 3, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- relacionada con la prevención de incendios.

(vi) Cualquier documento que contenga dictámenes técnicos o periciales, investigaciones públicas o privadas, visitas técnicas relacionadas con el cumplimiento de la normatividad sobre prevención de incendios de la Bodega 3, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

La presente exhibición de documentos tiene como objeto probar que **MAPFRE** conocía previamente las condiciones de funcionamiento y operación del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, el riesgo de las actividades que se desarrollaban en dicho parque logístico, el estado de las construcciones afectadas con el incendio, así como los productos almacenados en los inmuebles donde ocurrió el incendio y que fueron pagados por **MAPFRE**.

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 173 del Código General del Proceso, le manifiesto señor Juez que he presentado ante **QUIMTIA S.A.S** el respectivo derecho de petición solicitando los documentos cuya exhibición aquí se solicita, sin que a la fecha de radicación de la presente contestación de la demanda, el

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

derecho de petición haya sido contestado. Para tal efecto, aporto copia del derecho de petición presentado ante **QUIMTIA S.A.S**.

7. Testimonios

62

7.1. Solicito señor Juez se sirve decretar el testimonio de GUSTAVO A. RUIZ, Consultor Senior en Incendios y Explosiones, mayor de edad y domiciliado en Ciudad de México (México), para que declare lo que le conste sobre el origen y causa del incendio ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, así como sobre los análisis y conclusiones contenidas en el documento denominado "INVESTIGACIÓN DE INCENDIO PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX" de agosto de 2017, así como sobre cualquier hecho que le conste relacionados directa o indirectamente con el incendio, contenidos en la demanda o en las contestaciones

El testigo puede ser citado en Insurgentes Sur 826 Piso 4 Ala Norte, Col. Del Valle, Del. Benito Juárez, Ciudad de México, C.P. 03100 de México o en el teléfono +52 55 68210880.

Dentro de las formalidades del interrogatorio y su práctica, el juez deberá tener en cuenta que se trata "de una persona especialmente calificada por sus conocimientos técnicos, científicos ... sobre la materia", de conformidad con lo previsto en la parte final del inciso tercero del artículo 220 del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso.

7.2. Solicito señor Juez se sirva decretar el testimonio de URIBE VÁSQUEZ RINCÓN, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., para que declare sobre las condiciones de construcción de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y del parque logístico como tal; el cumplimiento o no de la normatividad sobre prevención de incendios y seguridad humana para la fecha de ocurrencia del incendio en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-; lo que le conste sobre el origen

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

y causa del incendio, su atención por parte de las autoridades y particulares y demás hechos relacionados directa o indirectamente con el mismo, de la demanda o de las contestaciones. A este testigo le constan estos hechos por haber sido o ser el representante legal de VR INVERSIONES LTDA, sociedad propietaria de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

El testigo puede ser citado en la Carrera 55 No. 152B – 68, Oficina 1501 de Bogotá.

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso.

7.3. Solicito señor Juez se sirva decretar el testimonio de JOSÉ MANUEL JUÁREZ RODRÍGUEZ, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., para que declare sobre las condiciones de construcción de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y del parque logístico como tal; el cumplimiento o no de la normatividad sobre prevención de incendios y seguridad humana para la fecha de ocurrencia del incendio en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-; sobre el tipo de productos y/o mercancías que se encontraban almacenados en la dicha Bodega al momento de ocurrencia del incendio; lo que le conste sobre el origen y causa del incendio, su atención por parte de las autoridades y particulares y demás hechos relacionados directa o indirectamente con el mismo, de la demanda o de las contestaciones. A este testigo le constan estos hechos por haber sido o ser el representante legal de OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA, sociedad que era arrendataria de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- o que desarrollaba su actividad comercial en la mencionada bodega para la época en que ocurrió el incendio.

El testigo puede ser citado en la Carrera 69 No. 21 – 63 de Bogotá, D.C.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso.

7.4. Solicito señor Juez se sirva decretar el testimonio de BLANCA CUBIILLOS, mayor de edad y domiciliada en Bogotá, D.C., para que declare sobre las condiciones de construcción de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y del parque logístico como tal; el cumplimiento o no de la normatividad sobre prevención de incendios y seguridad humana para la fecha de ocurrencia del incendio en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-; sobre las discusiones tenidas en el Consejo de Administración PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- sobre las condiciones de seguridad y prevención contra incendios del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y demás hechos relacionados de la demanda o de las contestaciones. A este testigo le constan estos hechos por haber laborado en la ciudad de Cali para OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA, sociedad que ostentó la condición de propietaria y/o locataria de la Bodega 1 A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y como tal participó fue miembro de los Consejos de Administración de la copropiedad.

64

El testigo puede ser citado en la Carrera 69 No. 21 – 63 de Bogotá, D.C.

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso.

7.5. Solicito señor juez decretar el testimonio de **JAIME LINARES ALARCON**, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., para que declare sobre las razones, motivos y circunstancias de la existencia de dos (2) versiones contradictorias e inverosímiles del trabajo de investigación realizado por **AFIS**, es decir del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** , aportado

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

como prueba pericial con el escrito de demanda, así como el "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** y aportado en el trámite de la solicitud de conciliación extrajudicial, que en esta contestación de la demanda han sido referidos como "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 y en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo del 31 de agosto de 2017. A este testigo le constan estos hechos por ser el Country Manager Colombia de ABACO AJUSTADORES, ser o haber sido el representante legal de ABACO AJUSTADORES, por haber suscrito la comunicación del 19 de noviembre de 2019 que contiene la aclaración de los informes presentados por VICENTE RAMÓN LÓPEZ DOMÉNECH, y como tal participó directamente en la coordinación y recepción del del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES**.

65

El testigo puede ser citado en la Avenida 19 No. 108 – 45 Oficina 203 Edificio Otua en Bogotá, D.C.

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso.

7.6. Solicito señor juez decretar el testimonio de **DANIEL GALVIZ LONDOÑO**, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., para que declare sobre las razones, motivos y circunstancias de la existencia de dos (2) versiones contradictorias e inverosímiles del trabajo de investigación realizado por **AFIS**, es decir del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** , aportado como prueba pericial con el escrito de demanda, así como el "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** y aportado en el trámite de la solicitud de conciliación extrajudicial, que en esta contestación de la demanda han sido referidos como "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 y en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo del 31 de agosto

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

de 2017. A este testigo le constan estos hechos por ser o haber sido ajustador senior de **ABACO AJUSTADORES**, y como tal participó directamente en la coordinación y recepción del del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES**.

66

El testigo puede ser citado en la Avenida 19 No. 108 – 45 Oficina 203 Edificio Otua en Bogotá, D.C.

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso.

7.7. Solicito señor juez decretar el testimonio de **JOSÉ DE LA CRUZ TORRES**, mayor de edad y domiciliado en Sevilla (España), para que declare sobre las razones, motivos y circunstancias de la existencia de dos (2) versiones contradictorias e inverosímiles del trabajo de investigación realizado por **AFIS**, es decir del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** , aportado como prueba pericial con el escrito de demanda, así como el "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** y aportado en el trámite de la solicitud de conciliación extrajudicial, que en esta contestación de la demanda han sido referidos como "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 y en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo del 31 de agosto de 2017. A este testigo le constan estos hechos por ser o haber sido investigador de **AFIS**, y como tal participó directamente en la preparación y elaboración del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES**.

El testigo puede ser citado en la Avenida Reino Unido, 11 Indotorre PI 3ª Módulo 1 41012 en Sevilla (España).

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez disponer de los medios

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

técnicos para recibir su declaración u ordenar la comisión en el exterior, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 41, 171 y 182 del Código General del Proceso.

7.8. Solicito señor juez decretar el testimonio de **PABLO ANDRÉS JACKSON ALVARADO**, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., para que declare si es común o normal en la industria aseguradora que existan versiones contradictorias de informes periciales sobre siniestros, si conoció sobre la existencia de dos (2) versiones contradictorias e inverosímiles del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES**; qué instrucciones o medidas fueron adoptadas en **MAPFRE** como consecuencia de la existencia de dos versiones contradictorias del informe pericial. A este testigo le constan estos hechos por ser Presidente Ejecutivo de **MAPFRE**.

El testigo puede ser citado en la Av. Cra. 70 No. 99-72 de Bogotá o en el correo electrónico njudiciales@mapfre.com.co.

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez disponer de los medios técnicos para recibir su declaración u ordenar la comisión en el exterior, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 41, 171 y 182 del Código General del Proceso.

7.9. Solicito señor juez decretar el testimonio de **OSCAR CARPENA DIER**, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), para que declare todo lo que le conste sobre el proceso constructivo del Parque Logístico SERVICOMEX, el cumplimiento de normas urbanísticas, seguridad, contraincendios, entre otras, así como todos los hechos relacionados en la demanda y sus contestaciones.

El testigo puede ser citado en la Calle 15 22 207 Terminal Logístico del Pacífico de Yumbo (Valle del Cauca) o en el correo electrónico ocarpena1@emcali.net.co.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

7.10. Solicito señor juez decretar el testimonio de **OSCAR CARPENA DIER**, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), para que declare todo lo que le conste sobre el proceso constructivo del Parque Logístico SERVICOMEX, el cumplimiento de normas urbanísticas, seguridad, contraincendios, entre otras, así como todos los hechos relacionados en la demanda y sus contestaciones.

68

El testigo puede ser citado en la Calle 15 22 207 Terminal Logístico del Pacífico de Yumbo (Valle del Cauca) o en el correo electrónico ocarpena1@emcali.net.co.

7.11. Solicito señor juez decretar el testimonio de **CARLOS ANDRÉS GIL**, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), para que declare todo lo que le conste sobre los hechos ocurridos durante el incendio del Parque Logístico SERVICOMEX, la manera como la red de hidrantes y sistema contra incendios funcionó, sobre el cumplimiento de normas urbanísticas, seguridad, contraincendios del Parque Logístico SERVICOMEX, entre otras, así como todos los hechos relacionados en la demanda y sus contestaciones.

El testigo puede ser citado en la Calle 15 No. 29ª – 11, Acopi Yumbo o en correo electrónico grupodominguezph.cgil@gmail.com.

8. Documentales mediante oficios

Le solicito señor Juez se sirva oficiar al **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO** con el fin de que remita con destino al expediente certificación expedida el 29 de septiembre de 2016 en relación con el cumplimiento por parte de APIX S.A.S. de la normativa sobre prevención de incendios y seguridad humana en las Bodegas 2 A y 3 A del Parque Logístico SERVICOMEX -Propiedad Horizontal.

9. Inspección judicial con exhibición de documentos e intervención de perito

9.1. Solicito señor Juez se sirva decretar una práctica de inspección judicial con exhibición de documentos e intervención de perito, en el domicilio de **MAPFRE** ubicado en la Av. Cra. 70 No. 99-72 de Bogotá, D.C.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

(i) La prueba tiene por objeto determinar los siguientes aspectos:

- Establecer cuál fue el papel y la intervención que tuvo **MAPFRE** en la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**).

- Determinar si **MAPFRE** participó directamente a través de algunos de sus trabajadores y/o contratistas en la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**).

- Establecer cuál(es) empleados de MAPFRE conocieron y/o tuvieron conocimiento y/o participaron directa o indirectamente en la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**).

- Establecer la fecha en la que **MAPFRE** tuvo conocimiento sobre la existencia sobre la alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) y la existencia de dos (2) versiones contradictorias de dicho dictamen.

- Una vez **MAPFRE** tuvo conocimiento sobre la existencia sobre la alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) y la existencia de dos (2) versiones contradictorias de dicho dictamen, determinar cuál(es) fueron las acciones, medidas y decisiones adoptadas por MAPFRE y a cargo de qué empleado y/o contratista estuvieron tales decisiones.

(ii) Documentos cuya exhibición se solicita y aspectos objeto de verificación por parte del perito:

Con la presente prueba se solicita la exhibición de todos los documentos/archivos físicos y/o electrónicos relacionados con la relación comercial, profesional y/o contractual existente entre

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

MAPFRE y **AFIS** y/o **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** y/o **ABACO**, en particular relacionados con la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH.**

En particular, pero sin limitarse a ellos, se está solicitando todos los documentos/archivos en formato *Word, Powerpoint, Excel, OneNote, PDF (Adobe Acrobat), Pst, correos electrónicos, Whatsapp, mensajes de texto o de mensajería instantánea* u otros archivos físicos o electrónicos que se encuentren en el servidor, los computadores, los dispositivos móviles o los archivos físicos de la empresa, o de los empleados de **MAPFRE,** relacionados con la relación comercial, profesional y/o contractual existente entre **MAPFRE** y **AFIS** y/o **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** y/o **ABACO**. 70

(iii) De conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 48 del Código General del Proceso, sírvase Señor Juez designar como **PERITO** forense, a la firma especializada en informática forense **EDILIGENCE SAS**, con NIT No. 901097654-1 con amplia trayectoria en los aspectos aquí mencionados.

La intervención del mencionado perito es indispensable, para efectos de auxiliar al señor juez en la evacuación del objeto de la diligencia, en especial para adelantar el proceso de búsqueda, recuperación, extracción y copia (almacenamiento) de la información digital o electrónica objeto de la diligencia de manera segura y en cumplimiento de todos los estándares técnicos y de seguridad de la información, de tal manera que se garantice la originalidad, autenticidad e inalterabilidad de la información recaudada, incluyendo aquella información y/o archivos que se encuentren ocultos o hayan sido eliminados,.

De la misma manera, sírvase oficiar al perito para que concurra a la diligencia acompañado del personal de apoyo o los auxiliares que estime pertinentes para evacuar la labor encomendada, tal y como lo permite la Ley.

9.2. Solicito señor Juez se sirva decretar una práctica de inspección judicial con exhibición de documentos e intervención de perito, en el

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

domicilio de **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** ubicado en la Avenida 19 No. 108-45 Oficina 203 Edificio Otua, en Bogotá, D.C.

(i) La prueba tiene por objeto determinar los siguientes aspectos:

71

- Establecer cuál fue el papel y la intervención que tuvo **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** en la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**).

- Determinar si **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** participó directamente a través de algunos de sus trabajadores y/o contratistas en la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**).

- Establecer cuál(es) empleados de **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** conocieron y/o tuvieron conocimiento y/o participaron directa o indirectamente en la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**).

- Establecer la fecha en la que **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** tuvo conocimiento sobre la existencia sobre la alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) y la existencia de dos (2) versiones contradictorias de dicho dictamen.

- Una vez **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** tuvo conocimiento sobre la existencia sobre la alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) y la existencia de dos (2) versiones contradictorias de dicho dictamen, determinar cuál(es) fueron las acciones, medidas y decisiones adoptadas por **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** y a cargo de qué empleado y/o contratista estuvieron tales decisiones.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

(ii) Documentos cuya exhibición se solicita y aspectos objeto de verificación por parte del perito:

Con la presente prueba se solicita la exhibición de todos los documentos/archivos físicos y/o electrónicos relacionados con la relación comercial, profesional y/o contractual existente entre **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** y **AFIS** y/o **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** y/o **MAPFRE**, en particular relacionados con la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH.** (72)

En particular, pero sin limitarse a ellos, se está solicitando todos los documentos/archivos en formato *Word, Powerpoint, Excel, OneNote, PDF (Adobe Acrobat), Pst, correos electrónicos, Whatsapp, mensajes de texto o de mensajería instantánea* u otros archivos físicos o electrónicos que se encuentren en el servidor, los computadores, los dispositivos móviles o los archivos físicos de la empresa, o de los empleados de **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.,** relacionados con relacionados con la relación comercial, profesional y/o contractual existente entre **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** y **AFIS** y/o **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** y/o **MAPFRE**.

(iii) De conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 48 del Código General del Proceso, sírvase Señor Juez designar como **PERITO** forense, a la firma especializada en informática forense **EDILIGENCE SAS**, con NIT No. 901097654-1 con amplia trayectoria en los aspectos aquí mencionados.

La intervención del mencionado perito es indispensable, para efectos de auxiliar al señor juez en la evacuación del objeto de la diligencia, en especial para adelantar el proceso de búsqueda, recuperación, extracción y copia (almacenamiento) de la información digital o electrónica objeto de la diligencia de manera segura y en cumplimiento de todos los estándares técnicos y de seguridad de la información, de tal manera que se garantice la originalidad, autenticidad e inalterabilidad de la información recaudada, incluyendo aquella información y/o archivos que se encuentren ocultos o hayan sido eliminados,.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

De la misma manera, sírvase oficiar al perito para que concurra a la diligencia acompañado del personal de apoyo o los auxiliares que estime pertinentes para evacuar la labor encomendada, tal y como lo permite la Ley.

73

VII. ANEXOS

1. Poder debidamente conferido por **COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S. AJUSTADORES DE SEGUROS** al suscrito apoderado para actuar en el presente proceso (aportado en la contestación de la demanda inicial).

2. Poder debidamente conferido por **INVESTA S.A.S.** al suscrito apoderado para actuar en el presente proceso (aportado en la contestación de la demanda inicial).

3. Poder debidamente conferido por **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS** al suscrito apoderado para actuar en el presente proceso (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4. Certificado de existencia y representación legal de **COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S. AJUSTADORES DE SEGUROS** (aportado en la contestación de la demanda inicial).

5. Certificado de existencia y representación legal de **INVESTA S.A.S** (aportado en la contestación de la demanda inicial).

6. Los documentos mencionados en el acápite de pruebas.

VIII. NOTIFICACIONES

Las notificaciones se recibirán así:

1. La parte demandante y su apoderado recibirán notificaciones en las direcciones físicas y electrónicas aportadas por ellos en el escrito de demanda.

2. Mis representados recibirán notificaciones así:

2.1. La sociedad **COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S. AJUSTADORES DE SEGUROS** recibirá notificaciones en la Calle 15 Nro. 35 - 75 Piso 4 de Yumbo (Valle) y en el correo electrónico contable@comerciointernacional.com.co y su representante legal GUSTAVO ADOLFO LOAIZA POLANIA, en Calle 15 No. 35 – 75 Piso 4 de Yumbo (Valle) y correo electrónico gloaiza@comerciointernacional.com.co. 74

2.2. La sociedad **INVESTA S.A.S**. y su representante legal recibirán notificaciones en la Avenida 2 Oeste Número 10 -130, Oficina 701 de Cali (Valle del Cauca) y en el correo electrónico afgonzalez@gfo.com.co.

2.3. ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS recibirá notificaciones en la Avenida 2 Oeste Número 10 -130, Oficina 701 de Cali (Valle del Cauca) y en el correo electrónico afgonzalez@gfo.com.co.

2.4. SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S. en la Calle 15 No. 35 – 75 LC 6 1 de Yumbo (Valle) y correo electrónico contabilidad1@servicomex.net y su representante legal CARLOS ALBERTO LOPERA MERINO, en Calle 15 No. 35 – 75 LC 6 1 de Yumbo (Valle) y correo electrónico clopera@servicomex.net.

3. El suscrito apoderado, recibirá notificaciones en el correo electrónico fgarcia@robledoabogados.com y en la Av. Cra 9 No. 127 B – 24, Oficina 602 de Bogotá, D.C.

Del señor Juez,

FELIPE GARCÍA PINEDA
C.C. No. 10.006.855 de Pereira
T.P. No. 114.228 del C. S. de la J.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Radicación: 2019 - 0017300 - Contestación reforma de la demanda APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S.

Pablo Felipe Robledo <probledo@robledoabogados.com>

Mar 18/08/2020 14:39

Para: Juzgado 08 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: probledo@robledoabogados.com <probledo@robledoabogados.com>; Felipe García <fgarcia@robledoabogados.com>; Mauricio Londoño Uribe <notificaciones@londonouribeabogados.com>; lisan@asesoriassanchezgalvez.com <lisan@asesoriassanchezgalvez.com>

9 archivos adjuntos (1 MB)

18 08 2020 Contestación reforma APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA SAS.pdf; 18 08 20 Derecho de petición QUIMTIA.pdf; 18-08-20 Derecho de petición AFIS.pdf; 18-08-20 Derecho de Petición ABACO.pdf; 18-08-20 Derecho de Petición MAPFRE.pdf; DERECHO DE PETICIÓN DE INFORMACIÓN CON EXPEDICIÓN DE COPIAS.; DERECHO DE PETICION DE INFORMACIÓN CON EXPEDICIÓN DE COPIAS; DERECHO DE PETICIÓN DE INFORMACIÓN CON EXPEDICIÓN DE COPIAS; DERECHO DE PETICIÓN DE INFORMACIÓN CON EXPEDICIÓN DE COPIAS ;

Señor
JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

Radicación: 2019 - 0017300

Referencia: Proceso Verbal de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** contra **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.** y **OTROS**

Asunto: Contestación de la demanda de **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.**

PABLO FELIPE ROBLEDO DEL CASTILLO, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 10.137.841 de Pereira y portador de la Tarjeta Profesional No. 76.916 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de **apoderado especial** de **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.**, sociedad legalmente constituida y domiciliada en Yumbo (Valle del Cauca), con N.I.T No. 901.034.165-1 (en adelante "**APIX**"), representada legalmente por **CARLOS DAVID GIRALDO ESCUDERO**, mayor de edad, domiciliado en Cali (Valle del Cauca), identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 16.837.871 o quien haga sus veces, estando dentro del término previsto en el numeral 4 del artículo 93 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 369 ibidem, procedo a **CONTESTAR LA REFORMA DE LA DEMANDA** admitida mediante auto No. 247 del 27 de julio de 2020, notificado en el estado del 28 de julio de 2020, en siguientes términos.

Adjunto la contestación de la reforma de la demanda en formato PDF, junto con los documentos que se aportan con la presente contestación. Manifiesto que el presente memorial es remitido a su vez al correo electrónico del apoderado de la parte demandante, en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, en concordancia con lo establecido en el Decreto Legislativo 806 de 2020.

Del señor Juez,

PABLO FELIPE ROBLEDO DEL CASTILLO
C.C. No. 10.137.841 de Pereira
T.P. No. 76.916 del C. S. de la J.

165

RobledoAbogados

Señor
JUEZ OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

8 dchos peticn
18 agosto /20

1

Radicación: 2019 - 0017300

Referencia: Proceso Verbal de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** contra **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.** y **OTROS**

Asunto: Contestación de la demanda de **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.**

PABLO FELIPE ROBLEDO DEL CASTILLO, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 10.137.841 de Pereira y portador de la Tarjeta Profesional No. 76.916 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de **apoderado especial** de **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.**, sociedad legalmente constituida y domiciliada en Yumbo (Valle del Cauca), con N.I.T No. 901.034.165-1 (en adelante "**APIX**"), representada legalmente por **CARLOS DAVID GIRALDO ESCUDERO**, mayor de edad, domiciliado en Cali (Valle del Cauca), identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 16.837.871 o quien haga sus veces, estando dentro del término previsto en el numeral 4 del artículo 93 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 369 ibidem, procedo a **CONTESTAR LA REFORMA DE LA DEMANDA** admitida mediante auto No. 247 del 27 de julio de 2020, notificado en el estado del 28 de julio de 2020, en siguientes términos:

I. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD.

La reforma de la demanda fue admitida mediante auto No. 247 del 27 de julio de 2020, notificado en el estado del 28 de julio de 2020, por lo que la presente contestación se presenta dentro del término establecido en

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

el numeral 4 del artículo 93 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 369 ibidem.

II. A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones planteadas en la demanda, razón por la cual le solicito al señor Juez, se sirva denegarlas al momento de proferir sentencia, y condenar en costas y agencias en derecho a la parte demandante **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** (en adelante "**MAPFRE**")

III. A LOS HECHOS

AL HECHO 1: Es cierto.

En todo caso, debe dejarse claro, desde ya, que **APIX** NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

AL HECHO 2: Es cierto que la descripción, cabida, linderos y área de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- están contenidos en la Escritura Pública No. 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la Notaría 14 del Círculo de Cali.

También es cierto que, el incendio del 3 de julio de 2017 tuvo origen en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

En todo caso, debe dejarse claro, desde ya, que **APIX** NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

AL HECHO 3: Es cierto.

3

En todo caso, debe dejarse claro, desde ya, que **APIX** NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

AL HECHO 4: Es cierto que la descripción, cabida, linderos y área de la Bodega 1A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- están contenidos en la Escritura Pública No. 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la Notaría 14 del Círculo de Cali.

También es cierto que el fuego se propagó hasta la Bodega 1A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. En relación con los daños causados por el incendio en la Bodega 1A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y calificados de cuantiosos en la demanda, debe estarse a lo que se llegue a probar en este proceso, toda vez que a mi representada no le constan por ser hechos ajenos a ella.

En todo caso, debe dejarse claro, desde ya, que **APIX** NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

AL HECHO 5: No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mi representada, que deberá ser probado por **MAPFRE** como parte demandante con base en lo que la ley colombiana prevé para acreditar propiedad sobre un inmueble, o la tenencia derivada del arriendo.

Ahora bien, es importante mencionar que mediante Escritura Pública No. 0464 del 28 de febrero de 2011, **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA -OPEN MARKET-** (en adelante **OPEN MARKET**) compraron la Bodega 1A, financiando dicha compra a través de una operación de leasing con **LEASING BANCOLOMBIA S.A.**, motivo por el cual **OPEN MARKET** conocía plenamente las condiciones de construcción, seguridad industrial, prevención y atención de incendios, funcionamiento y estado de las áreas comunes y servicios prestados por la copropiedad del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

Lo anterior es relevante, en la medida en que, en este proceso, **MAPFRE** instauró la presente demanda, subrogándose en los derechos de **OPEN MARKET**, en los términos del artículo 1096 del Código de Comercio.

AL HECHO 6: Este hecho contiene dos afirmaciones diferentes que procederé a contestar por separado:

(i) Los supuestos daños materiales sufridos por **OPEN MARKET**, **BELLEZA EXPRESS S.A.** (en adelante **BELLEZA EXPRESS**), **CARVAJAL S.A.** (en adelante **CARVAJAL**), **QUIMTIA S.A.S.** (en adelante **QUIMTIA**) y **VR INVERSIONES LTDA** (en adelante **VR INVERSIONES**), son hechos ajenos a mis representados que deberán ser probados por **MAPFRE** como parte demandante;

(ii) Tampoco les consta a mis representados por tratarse de un hecho absolutamente ajeno a ella, que **OPEN MARKET**, **BELLEZA EXPRESS CARVAJAL**, **QUIMTIA** y/o **VR INVERSIONES** hubieren presentado reclamación alguna a **MAPFRE**, razón por la cual deberá ser probado por **MAPFRE** como parte demandante.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

(iii) Ahora bien, debe llamarse la atención sobre el hecho de que **MAPFRE** está reconociendo en este hecho que aseguró mercancías que se encontraban almacenadas en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Nótese pues que **MAPFRE** conocía o por lo menos debió conocer las condiciones constructivas y de seguridad de las Bodegas 1 y 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, tanto así que las aseguró. 5

Dicho de otra manera, al momento de celebrar el contrato de seguro, emitir la póliza y cobrar la prima de seguro, las Bodegas sí contaban con las condiciones de seguridad, pero al momento de ocurrir el siniestro resulta que, sorprendentemente, las Bodegas "tenían problemas de construcción", de "condiciones de seguridad", y otras excusas más.

AL HECHO 7: Como ya se indicó en la contestación del **HECHO 6** anterior, a mis representados no les consta la celebración de contrato de seguro alguno entre **MAPFRE** y **OPEN MARKET**, **BELLEZA EXPRESS CARVAJAL**, **QUIMTIA** y/o **VR INVERSIONES**, así como tampoco si **MAPFRE** efectivamente procedió a atender el siniestro, ni la forma como supuestamente lo habría atendido, y muchos menos los pagos efectuados, y los rubros o conceptos a que ellos se refieren.

Se insiste en que se trata de hechos absolutamente ajenos a mi representada, por lo que no le constan y le corresponde a **MAPFRE** como parte demandante proceder a demostrarlos en el presente proceso.

Ahora bien, el hecho de que **MAPFRE**, de tiempo atrás, hubiere asegurado las mercancías depositadas en la Bodega 1A o en cualquier otra Bodega del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, incluso, asegurando inmuebles en dicho lugar, genera, como es apenas obvio, que conocía como aseguradora el riesgo asegurado y lo asumió, ello es, el estado propio de los inmuebles, las condiciones de seguridad, operación y funcionamiento del referido Parque Logístico, y de los inmuebles en donde se llevaban operaciones de almacenaje o bodegaje de las mercancías aseguradas a sus diferentes clientes.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Se insiste entonces, que resulta increíble, por lo menos, que al momento de celebrar el contrato de seguro, emitir la póliza y cobrar la prima de seguro, las Bodegas sí contaban con las condiciones de seguridad, pero al momento de ocurrir el siniestro, sorprendentemente, las Bodegas "tenían problemas de construcción", de "condiciones de seguridad", y otras excusas más.

AL HECHO 8: A mi representada no le consta la relación contractual existente entre **MAPFRE** y **ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S.** (en adelante **ABACO AJUSTADORES**) por tratarse de un hecho absolutamente ajeno a mi representada, razón por la cual le corresponde a **MAPFRE** como parte demandante proceder a demostrarlo en el presente proceso.

Sin embargo, con el escrito de demanda se aportó un documento elaborado por **ABACO AJUSTADORES** sobre el cual haremos el pronunciamiento correspondiente, en especial, dejando en evidencia las graves equivocaciones e inconsistencias que este presenta.

AL HECHO 9: Como se mencionó en la contestación del **HECHO 8** anterior, a mi representada no le consta la relación contractual existente entre **MAPFRE** y **ABACO AJUSTADORES**, así como tampoco los nexos contractuales que puedan existir entre **ABACO AJUSTADORES** y **FORENSIC INVESTIGATION SERVICES -AFIS-** (en adelante **AFIS**) por tratarse de un hecho absolutamente ajeno a mi representada, razón por la cual corresponde a **MAPFRE** como parte demandante proceder a demostrarlo en el presente proceso.

Sin embargo, con el escrito de demanda, **MAPFRE** aportó un documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**), sobre el cual haremos el pronunciamiento correspondiente, en especial, dejando en evidencia no solo las graves equivocaciones e inconsistencias que desde el punto de vista técnico y conceptual presenta el mencionado documento, sino también, las irregularidades que existen en él o ellos (porque el documento fue objeto de un "cambiazo") que, como lo reconocerá seguramente el Juzgado,

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

hace que sea imposible su valoración desde el punto de vista jurídico-procesal.

AL HECHO 10: No es cierto. En realidad, y en consonancia con lo dicho en la respuesta al **HECHO 9** anterior, este hecho presenta varias afirmaciones falsas e incorrectas que deben ser puestas de presentes al Juzgado: 7

(i) Existe falsedad en el dictamen pericial de AFIS aportado por MAPFRE con el escrito de demanda

Debe ponerse en conocimiento del Despacho, un hecho de suma gravedad relacionado con el dictamen pericial elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) con "ponencia" de **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH**, consistente en la existencia de un informe con dos versiones del mismo informe, totalmente diferentes y contradictorias. Aunque parece extraña esta afirmación, la realidad es que lo que aquí se está diciendo, señor Juez, es totalmente cierto. Hay dos versiones del mismo documento, por increíble que ello parezca. Señor juez, respecto de ese informe, hubo lo que vulgarmente se denomina un "cambiazo" como aquí se demostrará.

Cuando **MAPFRE** presentó el 7 de mayo de 2019, la solicitud de conciliación ante el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Cali, aportó como prueba el denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) con "ponencia" de **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH**, que para efectos ilustrativos denominaremos "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**".

Sin embargo, al momento de presentar la demanda ante el Juzgado Civil del Circuito de Cali (Reparto) el 3 de julio de 2019, **MAPFRE** aportó como anexo de la misma el denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) con "ponencia" de **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH**, pero que, increíblemente, dos meses después,

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

ya es otro, fue cambiado. Ese otro "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL", que para efectos ilustrativos denominaremos "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**", vulgarmente configura un "cambiazo", tal y como ya lo mencionamos anteriormente.

De otra parte, es bien sabido dentro de la técnica investigativa que utilizan los expertos en investigación de incendios, que son dos los aspectos claves que se deben resolver: **(1)** el origen del incendio, es decir, dónde inició el incendio (lugar de ignición) y; **(2)** la causa del incendio, es decir, ¿cómo? y ¿por qué?.

Respecto del lugar de origen del incendio (lugar de ignición), el "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 aquí denominado "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" aportado en la solicitud de conciliación, señaló en su página 7 que el incendio inició "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones **33** y **64***". (subrayas y negrillas fuera de texto).

Sin embargo, el "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 aquí denominado "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" aportado con el escrito demanda, señaló en su página 7 que el incendio inició "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones **23** y **26***". (subrayas y negrillas fuera de texto).

Como puede apreciarse en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 se concluyó que el incendio inició "*en las posiciones 33 y 64*", mientras que en la nueva y diferente versión del dictamen, esto es el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017, el perito concluyó que la iniciación del incendio fue "*en las posiciones 23 y 26*", lo cual, además, no es una modificación menor o inane, o una simple corrección de un error mecanográfico o algo parecido, pues una cosa es que haya iniciado en las posiciones 33 y 64 y otra muy distinta que haya iniciado en las posiciones 23 y 26, lo cual sin lugar a dudas es uno de los motivos o móviles del "cambiazo" en el dictamen pericial aquí analizado.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

En forma didáctica es como decir que el incendio inició en la estufa de la cocina de una casa, y después en el mismo documento, pero en otra versión ("cambiazo"), decir que el origen del incendio fue en el cajón de las medias en el vestíbulo de la habitación principal de la casa.

9

Cuadro No. 1
Comparación de dictámenes elaborados por **AFIS**
(contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**)

	"Dictamen Pericial AFIS VERSIÓN Uno" Pág. 7	**"Dictamen Pericial AFIS VERSIÓN Dos"** Pág. 7
Origen del Incendio	El incendio inició *"entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones **33** y **64**".*	El incendio inició *"entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones **23** y **26**".*

El "cambiazo" sobre el lugar de inicio del incendio (lugar de ignición), subrepticio y no advertido en ninguna parte ni momento por **MAPFRE**, sin lugar a dudas no solo tiene repercusiones y un efecto devastador en la validez y credibilidad del dictamen, sino también implicaciones penales, pues con ello, se estaría configurando, entre otros, delitos como la falsedad y el fraude procesal imputables a quienes participaron en su elaboración y aporte como prueba al proceso judicial cuya demanda aquí se contesta.

En efecto, el artículo 453 del Código Penal Colombiano tipificó el fraude procesal como "Delito contra la eficaz y recta impartición de justicia", en los siguientes términos:

> ***"Artículo 453. Fraude procesal.***[1] *El que por cualquier medio fraudulento induzca en error a un servidor público para obtener sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la ley, incurrirá en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años, multa de doscientos (200) a mil (1.000) salarios mínimos legales*

[1] Modificado por el artículo 11 de la Ley 890 de 2004.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

mensuales vigentes e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de cinco (5) a ocho (8) años."

De otra parte, los artículos 289 y 293 del Código Penal Colombiano tipificaron varias modalidades de falsedad como "Delitos contra la fe pública", en los siguientes términos: 10

*"**Artículo 289. Falsedad en documento privado.** El que falsifique documento privado que pueda servir de prueba, incurrirá, si lo usa, en prisión de uno (1) a seis (6) años (hoy 16 meses (16) meses a ciento ocho (108) meses).*

*"**Artículo 293. Destrucción, supresión y ocultamiento de documento privado**. El que destruya, suprima u oculte, total o parcialmente un documento privado que pueda servir de prueba, incurrirá en prisión de uno (1) a seis (6) años (hoy 16 meses (16) meses a ciento ocho (108) meses)".*

Así las cosas, en caso de que el Señor Juez considere que en el presente caso presuntamente puedan estar dadas las condiciones para configurar alguno de los delitos antes mencionados, como consecuencia del trascendental "cambiazo" incorporado subrepticiamente entre el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 y Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017, respecto del sitio de origen del incendio (lugar de ignición), respetuosamente, le solicito se sirva compulsar las copias pertinentes a la Fiscalía General de la Nación para investigue lo de su competencia.

Ahora bien, el "cambiazo" subrepticio efectuado por el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** en el dictamen pericial elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**), seguramente tuvo como origen, la forma antitécnica en que este perito realizó el dictamen, pues la verdad es que el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** nunca estuvo presente en la escena del siniestro cuando se encontró el verdadero lugar de origen del incendio (lugar de ignición) en la Bodega 3A, pues cuando ello ocurrió, no se encontraba, ni siquiera, en territorio colombiano.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Dada la magnitud del incendio y las consecuencias que el mismo tuvo, confluyeron al lugar de los hechos diferentes personas encargadas de adelantar una investigación de lo sucedido.

Así, concurrieron, entre otras, las siguientes personas y empresas con el fin de adelantar una investigación sobre lo sucedido: (11)

EMPRESA	CONTRATADA POR	PERITO
AFIS	**MAPFRE**	Vicente R. López Doménech
ENVISTA FORENSICS	**AXA COLPATRIA**	Gustavo A. Ruiz
CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)	**N/A**	Sargento Julián Mauricio Ramos García Bombero Mayerli Bonilla Orrego

Al respecto, es importante mencionar que el origen verdadero del incendio (lugar de ignición) fue encontrado por las diferentes personas que estaban trabajando en el lugar físico donde ocurrió el incendio, solo hasta el **6 de agosto de 2017**. Pues bien, el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** y encargado de preparar el dictamen pericial de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**), abandonó el lugar de los hechos el 19 de julio de 2017, es decir, veinte (20) días antes de que efectivamente se encontrara el punto específico de lugar de origen del incendio (lugar de ignición).

Por esta razón, seguramente es que de forma irresponsable, antitécnica y falsa, el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) plasmó en su "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 que el incendio había iniciado "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones **33** y **64***" que es el que dijo **MAPFRE** en la convocatoria de conciliación extrajudicial, para después cambiarlo para "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones **23** y **26***" en el

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

"Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del 31 de agosto de 2017, presentado con la demanda de **MAPFRE.**

En este punto, es relevante señalar que el documento denominado INFORME DE INCIDENTE elaborado por el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)** el 7 de septiembre de 2017 señaló que el lugar de origen fue *"... entre el rack 8 y 9, de norte a sur aproximadamente a la altura de los postes 10 y 11 de aseguramiento de los rack al piso; pasillos 1 y 2 respectivamente en la bodega 3ª...)"*, es decir, en las posiciones 23 y 26, pero nunca 33 y 64.

En el mismo sentido, el perito **GUSTAVO A. RUIZ** de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**) en su informe de agosto de 2017, señaló:

> *"**CONCLUSIONES.***
>
> *Una vez terminados los contrastes de hipótesis necesarios se determina lo siguiente:*
>
> ***Origen.***
> *Anaqueles de almacenajes de mercancías 8 y 9 de las Bodega A 3 a la altura del espacio y/o poste del anaquel No. 11 según se muestra en las imágenes 3, 4, 9, 19, 22 y 23.".*

Analizadas las imágenes, en particular la imagen 19 contenida en la página 16 del informe de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**) de agosto de 2017, se advierte claramente que el incendio inició en el poste 11 del rack 9 entre las filas 24 y 25.

Como puede advertirse, mientras hubo consenso entre **GUSTAVO A. RUIZ** de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**) y el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)** sobre el lugar de inicio del mismo, el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) hablaba de un sitio totalmente diferente en su "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017, razón por la cual, hizo el "cambiazo" subrepticio en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

de agosto de 2017, al lugar de inicio de "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones **23** y **26***", plasmándose a posteriori y falseando su propio dictamen inicial, para ajustarse al sitio de inicio del incendio que habían determinado quienes sí estuvieron presentes físicamente en el lugar de inicio, el día en que este fue determinado con precisión. 13

(ii) La excusa presentada con la reforma de la demanda sobre el cambiazo es abiertamente inverosímil.

Advertirá el señor Juez que es simplemente inverosímil, por decir lo menos, la excusa presentada con la contestación de la demanda sobre la existencia de dos versiones contradictorias del "Dictamen Pericial AFIS".

En efecto, mediante la comunicación fechada 23 de octubre de 2019, el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** pretendió "aclarar la diferencia de contenido de los dos informes del siniestro" manifestando lo siguiente:

> *"Ocurrió que el primer informe confeccionado a pesar de que fue titulado como Informe Final, en realidad era preliminar, desarrollado como borrador por qué (sic) hasta ese momento no se había analizado completamente la información sustentada en los anexos y el análisis completo de la información recaudada como trabajo de campo".*

Nótese esta "explicación", por demás increíble, sigue la misma línea de las dos versiones del Dictamen Pericial: es claramente contradictoria. Veamos:

(a) Dice el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** que el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017, a pesar de haberse titulado como Informe Final, era en realidad "preliminar". Sin embargo, en ninguna hoja, línea o aparte de dicho documento se lee o siquiera sugiere que se trata de una versión preliminar. Todo lo contrario, del documento se desprende sin lugar a duda alguna que se trata de un documento definitivo.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

(b) Si el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" era supuestamente una versión "preliminar" y el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" era supuestamente la versión definitiva, ¿por qué ambos documentos tienen exactamente la misma fecha, esto es, del mismo 31 de agosto de 2017?.

(c) Si el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" era supuestamente una versión "preliminar" y el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" era supuestamente la versión definitiva, ¿por qué el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" que supuestamente era "preliminar" fue presentado como prueba en la solicitud de conciliación judicial ante la Cámara de Comercio de Cali? Debe tener en cuenta el señor Juez, al momento de estudiar la posible incurrencia en delitos por el cambiazo en comento, que los conciliadores administran justicia (ejercen funciones jurisdiccionales) en los términos del artículo 116 de la Constitución Nacional.

(d) Si la supuesta versión definitiva, ello es, el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" fue elaborado según la inverosímil excusa del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** luego de haber *"analizado completamente la información sustentada en los anexos y el análisis completo de la información recaudada como trabajo de campo"*, ¿por qué ambos documentos tienen exactamente la misma fecha, esto es, del mismo 31 de agosto de 2017?

(e) Si el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" es del 31 de agosto de 2017 y el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" es del mismo 31 de agosto de 2017, por qué la inverosímil excusa del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** habla del informe entregado el "12 de septiembre de 2017". ¿Acaso existe una tercera versión del Dictamen Pericial que aún no se conozca en el proceso y con el cual quieran sorprender a la contraparte en el futuro?

La comunicación del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** con la inverosímil excusa comienza diciendo "*Doy respuesta a su solicitud de aclarar (...)*". Estamos ante un claro ejemplo del refrán popular "*es mejor que no aclare, porque oscurece*". Así de sencillo.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Evidentemente señor juez, esta nueva comunicación debe ser valorada por su Despacho al momento de decidir si procede a compulsar copias a la justicia penal para investigar los posibles delitos que se pueden estar incurriendo a través del cambiazo del dictamen pericial en comento, con el fin de investigar a quienes han concurrido en la materialización de estos vergonzosos actos que atentan contra la administración de justicia, entre otros bienes jurídicos protegidos. 15

(iii) Además del lugar de origen del incendio, el "Dictamen Pericial AFIS - Versión Uno" del 31 de agosto de 2017 tiene diferencias fruto del "cambiazo", respecto del "Dictamen Pericial AFIS - Versión Dos" del mismo 31 de agosto de 2017.

Además de lo ya indicado respecto del "cambiazo" del lugar de inicio (lugar de ignición) del incendio, la verdad es que hay más cambios o diferencias entre el "Dictamen Pericial AFIS - Versión Uno" del 31 de agosto de 2017 y el "Dictamen Pericial AFIS - Versión Dos" del mismo 31 de agosto de 2017, que serán objeto de consideraciones adicionales en el momento procesal oportuno.

(iv) APIX nada tuvo que ver con el incendio

APIX NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX - Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

AL HECHO 11: La verdad es que este hecho tiene una gran complejidad para ser contestado, pues a estas alturas, no se sabe a qué "investigación" se refiere la demandante **MAPFRE**. ¿Se referirá a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 o a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017?

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Además de haberse equivocado el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) en la conclusión contenida en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**", que conllevó al "cambiazo" subrepticio sobre el lugar de origen del incendio, también se equivoca este perito al concluir sobre las causas del incendio. Recuérdese que el otro aspecto más importante en la investigación de incendios (además del origen), es la causa del incendio, es decir, el cómo y por qué sucedió.

(i) No es posible determinar la causa del incendio

Lo primero que debe dejarse absolutamente claro es que, contrario a lo señalado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** en los dictámenes (versión uno y versión dos) de **AFIS,** no es posible concluir cuáles fueron las causas del incendio, toda vez que dado el estado de destrucción en que quedó el inmueble, fue imposible establecer las causas del incendio.

En primer lugar, el INFORME DE INCIDENTE elaborado por el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)** el 7 de septiembre de 2017 se llegó a la misma conclusión, así:

> *"**7. CAUSAS DEL INCENDIO**:*
>
> *Al igual que en el punto anterior, **no es posible establecer fehacientemente la causa del incendio, por no contar con medios de prueba suficiente que puedan sustentar alguna teoría.**".* (Negrillas y subrayas fuera de texto).

En el mismo sentido, el perito **GUSTAVO A. RUIZ** de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**) en su informe de agosto de 2017, señaló:

> *"**CONCLUSIONES.***
>
> *Una vez terminados los contrastes de hipótesis necesarios se determina lo siguiente:*

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

(...)

Causa
La causa del incendio es Accidental, pero por falta de evidencias fisicas en el origen del incendio, la causa se clasifica como ***Indeterminada****. Y la misma es asociada a la pérdida de cualquier evidencia suficiente paras (sic) fundamentar una hipótesis con suficiente validez debido a la prolongada exposición del fuego en el área de inicio. Aunque la causa del incendio no se puede establecer en base de las evidencias que se encontraron, podemos dictaminar que no encontramos evidencias de que el incendio fuera provocado (doloso)."*

17

Con base en lo anterior, la afirmación que se hace en este **HECHO 11** de la demanda, según la cual "*La investigación concluyó que la fuente de calor que causó el incendio fue de origen químico porque en la zona de inicio del incendio había sustancias como el ácido fórmico o el peróxido de hidrógeno sustancias que requieren especiales condiciones de almacenaje.*" no es cierta, toda vez que como se acaba de indicar, existen elementos materiales probatorios de carácter técnico que desvirtúan tal afirmación, por cuanto que, se repite, dado el nivel de destrucción no fue posible determinar la causa del incendio.

La conclusión equivocada sobre la causa del incendio reportada en los dictámenes (versión uno y versión dos) de **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS**, quien valga reiterar NO se encontraba en Colombia para la fecha en que culminaron las labores de investigación y se encontró el lugar de origen del incendio (lugar de ignición), es desvirtuada por el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)**, por el perito **GUSTAVO A. RUIZ** de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**), entre otros.

(ii) Son falsas y erradas las causas del incendio mencionadas por VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH

La afirmación según la cual el incendio fue de "*origen químico porque en la zona de inicio del incendio había sustancias como el ácido fórmico o el*

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

peróxido de hidrógeno" (subrayado fuera de texto) merece varios pronunciamientos.

En primer lugar, la combustión, entendida como "*Acción y efecto de arder o quemar*", según la definición del Diccionario de la Real Academia Española es una "*Reacción química entre el oxígeno y un material oxidable, acompañada de desprendimiento de energía y que habitualmente se manifiesta por incandescencia o llama*". Por lo anterior, no debe el Despacho dejarse confundir por la manera como está redactado este hecho, generando la suspicacia de que como el incendio fue de "origen químico", entonces la causa fue "*porque había sustancias como el ácido fórmico o el peróxido de hidrógeno*". Se repite, la combustión es una reacción química, rápida y autosostenida. Es decir, toda combustión es de origen químico, es una reacción química.

En segundo lugar, y más grave aún, debe señalarse con toda contundencia que en el lugar de origen NO se encontraba ni ácido fórmico ni peróxido de hidrógeno (agua oxigenada), como equivocadamente se indica en la demanda de **MAPFRE** con fundamento en un dictamen cuya falsedad ya se ha demostrado en esta contestación.

Así pues, se reitera que si el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) no tenía claro ni siquiera dónde fue el origen del incendio, teniendo la necesidad de hacer cambiazos subrepticios en su dictamen, con razón tampoco tenía claro cuáles eran las sustancias que se encontraban almacenadas en el lugar de origen del incendio.

Dicho de otra manera, en el real lugar de inicio del incendio (lugar de ignición) de acuerdo con los informes de **GUSTAVO A. RUIZ** de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**) y el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)**, no había ni ácido fórmico ni peróxido de hidrógeno (agua oxigenada), tampoco en el lugar de ignición fruto del cambiazo y que se reporta en la "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**).

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Es importante advertir que, lo ocurrido es muestra inequívoca de que *"primero cae un mentiroso que un cojo"*. El ácido fórmico y el peróxido de hidrógeno (agua oxigenada) se encontraban en el falso lugar de origen a que se refiere el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" pero NO en el lugar de origen a que se refiere el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** aportado con la demanda. La grave inconsistencia se debe a que el perito cambió el lugar de ignición, pero mantuvo la relación de los productos que supuestamente estaban en ese lugar de ignición, sin percatarse de que estos productos (ácido fórmico y el peróxido de hidrógeno -agua oxigenada-) no se encontraban en el lugar por él reportado en el "cambiazo" como lugar de ignición. Definitivamente, se reitera, *"primero cae un mentiroso que un cojo"*.

19

Así las cosas, el dictamen pericial del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**), no resiste ni el más mínimo de los análisis y, por ende, carece de total credibilidad y de cualquier posibilidad de llevar al convencimiento de lo ocurrido, dados sus múltiples y protuberantes errores graves.

(iii) Las causas del incendio son totalmente ajenas a APIX

APIX NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

AL HECHO 12: No es cierto que **APIX** estuviera llevando a cabo una actividad peligrosa derivada del almacenamiento de productos en la Bodega 3A.

De otra parte, el almacenamiento de los productos en la Bodega 3A se hizo cumpliendo con todos los estándares técnicos y de seguridad requeridos, tal y como se probará en este proceso.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

En relación con la afirmación sobre la responsabilidad objetiva de **APIX**, no es un hecho sino una consideración jurídica, por demás equivocada, por cuanto que a **APIX** no se le puede imputar el régimen de responsabilidad objetiva por no cumplirse con ninguno de los presupuestos establecidos en la jurisprudencia para su aplicación. Además, **APIX** no se encontraba adelantando ningún tipo de actividad peligrosa.

20

De otro lado, se insiste en que en el lugar de inicio del incendio no existía ninguna sustancia peligrosa, mucho menos las que el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" y el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" mencionaron que estaban en el sitio de origen del incendio. Por tal motivo, NO existe relación entre el hecho dañoso (incendio) y **APIX** y los copropietarios **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS**, **INVESTA** y **SERVICOMEX**.

APIX NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

Ahora bien, como se demostrará en el presente proceso, **MAPFRE** habría pagado indemnizaciones a varios de sus asegurados en los que se subrogó, por concepto de pérdida de mercancías idénticas o similares (de las mismas características) de las que dice ahora que resultan peligrosas y son generadoras de responsabilidad objetiva.

AL HECHO 13: La verdad es que este hecho tiene una gran complejidad para ser contestado, pues a estas alturas, no se sabe a qué "investigación" se refiere la demandante **MAPFRE**. ¿Se referirá a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 o a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017?

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Como quedó anotado anteriormente, el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) estableció el sitio de inicio del incendio "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones **33** y **64***", mientras que el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**", estableció el sitio de inicio del incendio en otro lugar (fruto del cambiazo que hicieron en el dictamen), es decir, "*entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones **23** y **26***".

21

Frente al planteamiento de este **HECHO 13**, el escrito de demanda de **MAPFRE** se fundamenta en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**), que también, en este punto, presenta un "cambiazo".

Veamos:

	"Dictamen Pericial AFIS VERSIÓN Uno" Pág. 7	**"Dictamen Pericial AFIS VERSIÓN Dos"** Pág. 7
Fuente de ignición	"En esa zona también se encontraban sustancias de tipo orgánico como aceite de oliva o láminas de cartulina que deben mantenerse alejadas de las sustancias antes mencionadas por el peligro que entrañan de reacciones quimicas no deseadas con un fuerte carácter exotérmico. Es decir, desprendimiento de calor.".	"En esa zona también se encontraban sustancias como **el STEOL CA o el AMPHOSOL o** de tipo orgánico como aceite de oliva o láminas de cartulina que deben mantenerse alejadas de las sustancias antes mencionadas por el peligro que entrañan de reacciones quimicas no deseadas con un fuerte carácter exotérmico. Es decir, desprendimiento de calor.".

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Además de estas dos versiones respecto de los productos, hay una afirmación claramente falaz y mentirosa sobre la metodología de investigación utilizada por el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH.**

En efecto, la conclusión sobre la presencia de las sustancias como aceite de oliva y láminas de cartulina en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" o la conclusión sobre la presencia de sustancias como Steol Ca, Amphosol, aceite de oliva y láminas de cartulina en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" son fruto de "la búsqueda de las posibles opciones de sustancias existentes capaces por sí solas de provocar la combustión", lo cual es contraevidente, pues como ya se dijo en esta contestación, el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) nunca estuvo físicamente en la zona del origen del incendio, es más, no estaba ni siquiera en territorio colombiano para la fecha en que los demás expertos logran tener acceso y determinar el lugar exacto de la ignición. Debe recordarse que **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** se fue de las instalaciones de la Bodega 3A, el 19 de julio de 2017 y nunca volvió. Los demás expertos que sí permanecieron físicamente en el lugar de los hechos lograron acceder y determinar el lugar exacto de la ignición tan solo hasta el 6 de agosto de 2017, es decir, veinte (20) días después de que **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** se fuera.

Como si lo anterior no fuese suficiente, también miente el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" aportado en la demanda por **MAPFRE**, pues en el lugar de origen, de las sustancias relacionadas por él, solo se encontraba el Amphosol, concretamente en el tercer nivel de las filas 24 y 25 sin que revistieran ningún peligro relacionado con los demás productos allí almacenados.

Finalmente, debe llamarse la atención sobre el hecho de que en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) y aportado por **MAPFRE** en el escrito de demanda se descartó, totalmente, que hubiera existido algún derrame de una sustancia derivado o como consecuencia de una indebida manipulación de un envase.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Veamos lo que se consignó en ese dictamen:

> *"Se pudo descartar cualquier tipo de fuente de calor de tipo mecánico, dado que no existían elementos susceptibles de generar calor por fricción, por choque o por roce ni tampoco por compresión, dado que no existía maquinaria en la zona de origen y que una hipotética colisión o roce de una carretilla elevadora que hubiera producido alguna chispa jamás habría he3hco entrar en combustión los materiales sólidos o líquidos que se encontraban en el lugar. Esto únicamente sería posible con vapores en una concentración adecuada que debería proceder de algún derrame por mala manipulación de algún envase* ***hecho que se descarta totalmente****."*
>
> *(...)*
>
> *Asimismo,* ***no cabe la posibilidad de que las sustancias susceptibles de provocar reacciones químicas exotérmicas no deseadas llegasen con sus envases rotos ya que se habría detectado tanto en el transporte como al iniciar la estiba con lo que se habría impedido su entrada al almacén****. En caso contrario, habría supuesto igualmente una imprudencia muy grave por parte del personal del almacén.* (Negrillas y subrayas fuera de texto).

23

No obstante, en el mismo dictamen se entra en una enorme contradicción, fruto seguramente de creer que el sitio de ignición objeto del "cambiazo" en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) y aportado por **MAPFRE** en el escrito de demanda, conservaba los mismos productos que en el lugar de ignición a que se refiere en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**", cuando ello no es verdad.

Claramente, esa apreciación parte de la base de analizar "los listados de estiba del almacén en lo relativo a la zona de origen", que como ya se indicó, el perito, dentro de su falacia y falsedad, terminó haciéndole un "cambiazo" al sitio de origen, pero conservando el análisis sobre productos ubicados en sitio diferente al verdadero sitio de ignición.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Veamos lo que se dice:

> *"A la vista de los listados de estiba del almacén en lo relativo a la zona de origen puede afirmarse con toda rotundidad que en la bodega número 3 de APIX no se cumplía la matriz de seguridad química que la misma empresa indicaba que era su protocolo de seguridad. Caso de haberse cumplido, habría sido imposible que se pusieran en contacto sustancias incompatibles.".*

En todo caso, **APIX** NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

AL HECHO 14: No es cierto, tal y como se dijo en la respuesta al **HECHO 13** anterior. En este proceso se demostrará que la manera como estaban almacenadas y segregadas las mercancías en la Bodega 3A sí cumplían con la matriz de seguridad y demás condiciones físicas y técnicas para el almacenamiento de productos.

En todo caso, se insiste, **APIX** NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

AL HECHO 15: No es cierto. La afirmación contenida en este hecho es contraria a la realidad, pues el supuesto incumplimiento de *"protocolos mínimos de seguridad exigibles"* se basa en la presencia de las sustancias listadas en el cuadro plasmado en el **HECHO 15** de la

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

demanda. Como se ha señalado a lo largo de la contestación de la presente demanda, existe una contradicción en el lugar de origen del incendio entre las dos versiones que reposan en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 y en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017.

25

En este proceso se demostrará que la manera como estaban almacenadas y segregadas las mercancías en la Bodega 3A sí cumplían con la matriz de seguridad y demás condiciones físicas y técnicas para el almacenamiento de productos.

Ténganse en cuenta, además, como se demostrará en el presente proceso, que **MAPFRE** habría pagado indemnizaciones a varios de sus asegurados en los que se subrogó, por concepto de pérdida de mercancías idénticas o similares (de las mismas características) de las que dice ahora que resultan peligrosas y son generadoras de responsabilidad objetiva.

En todo caso, se insiste, **APIX** NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

AL HECHO 16: Es cierto, pero me atengo a lo contenido en la Escritura Pública No. 3408 del 24 de noviembre de 2014 de la Notaría 14 del Círculo de Cali, y al valor probatorio que el Despacho le otorgue a la misma.

AL HECHO 17: Es cierto, pero es un hecho irrelevante. Ahora bien, es importante insistir el hecho de que **MAPFRE**, de tiempo atrás, hubiere asegurado las mercancías depositadas en la Bodega 1A o en cualquier otra Bodega del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, incluso, asegurado inmuebles en dicho lugar, lo cual demuestra claramente que conocía como aseguradora el riesgo

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

asegurado y lo asumió, ello es, el estado propio de los inmuebles, las condiciones de seguridad, operación y funcionamiento del referido Parque Logístico, y de los inmuebles en donde se llevaban operaciones de almacenaje o bodegaje de las mercancías aseguradas a sus diferentes clientes.

Se insiste entonces, que resulta increíble, por lo menos, que al momento de celebrar el contrato de seguro, emitir la póliza y cobrar la prima de seguro, las Bodegas sí contaban con las condiciones de seguridad, pero al momento de ocurrir el siniestro, sorprendentemente, las Bodegas "tenían problemas de construcción", de "condiciones de seguridad", y otras excusas más.

AL HECHO 18: Es cierto, pero en realidad no es el numeral 6 del artículo 42, pues se trata del numeral 6 del artículo 42 A del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- contenido en la Escritura Pública No. 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la Notaría 14 del Círculo Notarial de Cali.

No obstante, esa es una prohibición aplicable, única y exclusivamente, cuando dichas sustancias representan un peligro para la integridad de la construcción o para la salud o seguridad de sus habitantes, es decir, cuando se introducen o almacenan sustancias de ese tipo, en incumplimiento de las normas de manejo adecuado.

AL HECHO 19: La verdad es que este hecho tiene una gran complejidad para ser contestado, pues a estas alturas, no se sabe a qué "investigación" se refiere la demandante **MAPFRE**. ¿Se referirá a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 o a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017?

De otra parte, no es verdad que **APIX** haya introducido y mantenido sustancias peligrosas, corrosivas, comburentes e inflamables en incumplimiento del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- contenido en la Escritura Pública No. 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la Notaría 14 del Círculo Notarial de Cali.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

De otro lado, es mentiroso el argumento de que el dictamen pericial haya dictaminado que **APIX** violó el Reglamento de Propiedad Horizontal, pues esa no puede ser una conclusión propio del alcance de la experticia.

(27)

En este proceso se demostrará que la manera como estaban almacenadas y segregadas las mercancías en la Bodega 3A sí cumplían con la matriz de seguridad y demás condiciones físicas y técnicas para el almacenamiento de productos.

Ténganse en cuenta, además, como se demostrará en el presente proceso, que **MAPFRE** habría pagado indemnizaciones a varios de sus asegurados en los que se subrogó, por concepto de pérdida de mercancías idénticas o similares (de las mismas características) de las que dice ahora que resultan peligrosas y son generadoras de responsabilidad objetiva.

En todo caso, se insiste, **APIX** NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

AL HECHO 20: No es cierto. Es una total mentira lo que afirma la demandante **MAPFRE** en este hecho.

En efecto, **MAFRE** dice en este **HECHO 20** lo siguiente:

> *"El artículo 43 del referido reglamento estableció el régimen de solidaridad aplicable a la indemnización de perjuicios que sea imputable al propietario o arrendatario de las bodegas al estipular:*
>
> > *"Cada propietario de unidad de dominio privado será solidariamente responsable con las personas a quienes*

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

cede el uso de dicha unidad, a cualquier título, por sus actos u omisiones."

Es abiertamente contrario a la realidad que la demandante **MAPFRE** en este **HECHO 20** de su escrito de demanda, pretenda predicar una solidaridad con fuente supuestamente contractual, citando de manera incompleta el artículo 43 del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- contenido en la Escritura Pública No. 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la Notaría 14 del Círculo Notarial de Cali. 28

En efecto, al citar de forma incompleta como si fuera una cita integral, tan solo una parte del artículo 43 en mención, **MAPFRE** trae a este proceso judicial de forma más que inventada una solidaridad contractual que no existe en dicho Reglamento de Propiedad Horizontal, pero que **MAPFRE**, termina creándola para confundir no solo a sus contrapartes en este proceso, sino al propio Despacho.

Obsérvese en el siguiente cuadro, la diferencia entre el artículo 43 transcrito de forma incompleta por **MAPFRE** en su demanda y el verdadero y completo artículo 43 del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, a saber:

Texto citado en el **HECHO 20** por **MAPFRE**	Texto real
*"**Artículo 43. Solidaridad.** Cada propietario de unidad de dominio privado será solidariamente responsable con las personas a quienes cede el uso de dicha unidad, a cualquier título, por sus actos u omisiones."*	*"**Artículo 43. Solidaridad.** Cada propietario de unidad de dominio privado será solidariamente responsable con las personas a quienes cede el uso de dicha unidad, a cualquier título, por sus actos u omisiones, **en especial por las multas que se impongan al usuario por la violación de las leyes o de este reglamento, ya que sus normas obligan no solamente al propietario sino a las personas que trabajan o que a su nombre ocupan la***

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

	respectiva unidad privada." "Negrillas y subrayas fuera de texto)

Del cuadro anterior, se concluye, sin dificultad alguna, que es evidente, señor Juez, que la solidaridad contractual existente entre el propietario y los usuarios a cualquier título -como los arrendatarios- que predica el artículo 43 del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, es en relación con las multas que por violación de las leyes o el reglamento de propiedad horizontal se le impongan al usuario de la unidad privada, pero no respecto de otra cosa, y mucho menos de los daños y perjuicios que el usuario cause a otras personas, pues en ese evento responderá exclusivamente el usuario (por ejemplo, arrendatario), ante la inexistencia de solidaridad legal, contractual o testamentaria, en los términos del artículo 1568 del Código Civil.

29

Así las cosas, no es cierto que entre **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S., COMERCIO INTERNACIONAL, ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS** e **INVESTA S.A.S** como copropietarios de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, exista solidaridad contractual por cualquier acto u omisión de su arrendatario que causen daños y perjuicios a un tercero. Esa solidaridad contractual establecida en el artículo 43 del Reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- solo la tienen los copropietarios con los usuarios o arrendatarios a los cuales les haya cedido el usos de la bodega a cualquier título, pero en virtud de las **multas** que por violaciones a la ley o al reglamento le llegase a imponer la administración de la Propiedad Horizontal, por ejemplo a un arrendatario, evento en el cual **SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S, COMERCIO INTERNACIONAL, ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS** e **INVESTA S.A.S** como copropietarios de la unidad privada sería solidaria en el pago de la multa impuesta a **APIX** como usuario a cualquier título de la unidad privada (arrendatario) y tendrían que, en virtud de la solidaridad prevista para esos y solo esos efectos (no para otros) del Reglamento de Propiedad Horizontal pagarla a la administración de la Propiedad Horizontal.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

AL HECHO 21. No es cierto que el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no ofreciera las condiciones de infraestructura y seguridad adecuadas, como se demostrará en el presente proceso.

Ahora bien, es importante mencionar que mediante Escritura Pública No. 0464 del 28 de febrero de 2011, **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA -OPEN MARKET-** (en adelante **OPEN MARKET**) compraron la Bodega 1A, financiando dicha compra a través de una operación de leasing con **LEASING BANCOLOMBIA S.A.**, motivo por el cual **OPEN MARKET** conocía plenamente las condiciones de construcción, seguridad industrial, prevención y atención de incendios, funcionamiento y estado de las áreas comunes y servicios prestados por la copropiedad del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

Adicionalmente, el hecho de que **MAPFRE**, de tiempo atrás, hubiere asegurado las mercancías depositadas en la Bodega 1A o en cualquier otra Bodega del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, incluso, asegurado inmuebles en dicho lugar, genera, como es apenas obvio, que conocía como aseguradora el riesgo asegurado y lo asumió, ello es, el estado propio de los inmuebles, las condiciones de seguridad, operación y funcionamiento del referido Parque Logístico, y de los inmuebles en donde se llevaban operaciones de almacenaje o bodegaje de las mercancías aseguradas a sus diferentes clientes.

Lo anterior es relevante, en la medida en que, en este proceso, **MAPFRE** instauró la presente demanda, subrogándose en los derechos de **OPEN MARKET**, en los términos del artículo 1096 del Código de Comercio.

AL HECHO 22. Es cierto que hubo la nota periodística que se indica en este hecho, pero de acuerdo con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, las noticias prueban solo la existencia de la noticia, pero no son prueba de los hechos mencionados en ellas.

Es importante indicar, que la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- cumplía con la normatividad vigente en prevención de incendios.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

De otra parte, la nota periodística, que en relación con lo allí afirmado no es prueba de nada, salvo de que hubo una nota periodística, está descontextualizada aquí por la demandante **MAPFRE**, habida cuenta de que la supuesta insuficiencia de hidrantes no se refiere al PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- sino a la zona industrial de Yumbo, cosas diferentes y que atribuyen consecuencias diferentes, en caso de haberlas. Obsérvese también como el propio bombero indica que las cubiertas se colapsaron sobre el material en combustión generando una barrera para que el agua pudiera llegar al material que estaba en combustión. El hecho de tener fuentes de agua adicionales no habría sido eficaz para apagar el incendio, entre otras, por esta circunstancia. Y algo que omite la demandante **MAPFRE** es que, sus asegurados respecto de los cuales ahora se subrogan en esta infunda acción, como por ejemplo **OPEN MARKET** tenía almacenados en la Bodega 1A, productos farmacéuticos, *sprays* y otros presurizados que con el calor "actúan como proyectiles volando", por utilizar las mismas expresiones de la nota periodística en cita.

31

Ahora bien, es importante mencionar que mediante Escritura Pública No. 0464 del 28 de febrero de 2011, **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA -OPEN MARKET-** (en adelante **OPEN MARKET**) compraron la Bodega 1A, financiando dicha compra a través de una operación de leasing con **LEASING BANCOLOMBIA S.A.**, motivo por el cual **OPEN MARKET** conocía plenamente las condiciones de construcción, seguridad industrial, prevención y atención de incendios, funcionamiento y estado de las áreas comunes y servicios prestados por la copropiedad del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

Adicionalmente, el hecho de que **MAPFRE**, de tiempo atrás, hubiere asegurado las mercancías depositadas en la Bodega 1A o en cualquier otra Bodega del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, incluso, asegurado inmuebles en dicho lugar, genera, como es apenas obvio, que conocía como aseguradora el riesgo asegurado y lo asumió, ello es, el estado propio de los inmuebles, las condiciones de seguridad, operación y funcionamiento del referido Parque Logístico, y

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

de los inmuebles en donde se llevaban operaciones de almacenaje o bodegaje de las mercancías aseguradas a sus diferentes clientes.

Lo anterior es relevante, en la medida en que, en este proceso, **MAPFRE** instauró la presente demanda, subrogándose en los derechos de **OPEN MARKET**, en los términos del artículo 1096 del Código de Comercio. 32

AL HECHO 23. La verdad es que este hecho tiene una gran complejidad para ser contestado, pues a estas alturas, no se sabe a qué "investigación" se refiere la demandante **MAPFRE**. ¿Se referirá a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 o a la que reposa en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo 31 de agosto de 2017?

En todo caso, no es cierto que el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX - Propiedad Horizontal- no contara con las condiciones de seguridad suficientes para la prevención y extinción de incendios y adoleciera de errores en el diseño y construcción de las bodegas. **MAPFRE** pretende llegar a esta equivocada conclusión con base en el supuesto de que "*las bodegas siniestradas estaban provistas de lucernarios de policarbonato generadores de numerosos focos secundarios de fuego*".

Debe decirse que este hecho se basa en la siguiente afirmación del "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" y del "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**", según la cual:

> *"En el presente caso, cabe destacar por su enorme importancia en la propagación de incendio, la presencia de hileras transversales continuas de lucernarios de policarbonato fue responsable de que en poco tiempo, todo el recinto afectado se encontrara en llamas, debido a la generación de NUMEROSOS FOCOS SECUNDARIOS, debidos a la caída de fragmentos de éstos en estado de combustión, haciendo inútil la intervención de los Bomberos, que debieron limitarse a perimetrarlo.".*

Varios son los hechos que le restan importancia y relevancia a lo afirmado por el perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** en el dictamen pericial elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

por **MAPFRE**): primero, el perito no estuvo en el momento en que se inició el incendio (no estaba ni siquiera en territorio colombiano); segundo, tampoco durante los primeros minutos y horas en los que el incendio se propagó rápidamente; tercero, es el único experto que menciona la existencia de focos secundarios; cuarto, es el único experto que le atribuye focos secundarios a los lucernarios de policarbonato; quinto, no tiene experiencia como bombero para conocer cómo se desarrolla un incendio en la vida real; y sexto, la construcción de la Bodega 3A cumplió con todas las normas vigentes para su construcción; y séptimo, la Bodega 3A cumplía con todas las normas de prevención de incendios.

33

Ahora bien, es importante mencionar que mediante Escritura Pública No. 0464 del 28 de febrero de 2011, **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA -OPEN MARKET-** (en adelante **OPEN MARKET**) compraron la Bodega 1A, financiando dicha compra a través de una operación de leasing con **LEASING BANCOLOMBIA S.A.**, motivo por el cual **OPEN MARKET** conocía plenamente las condiciones de construcción, seguridad industrial, prevención y atención de incendios, funcionamiento y estado de las áreas comunes y servicios prestados por la copropiedad del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

Adicionalmente, el hecho de que **MAPFRE**, de tiempo atrás, hubiere asegurado las mercancías depositadas en la Bodega 1A o en cualquier otra Bodega del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, incluso, asegurado inmuebles en dicho lugar, genera, como es apenas obvio, que conocía como aseguradora el riesgo asegurado y lo asumió, ello es, el estado propio de los inmuebles, las condiciones de seguridad, operación y funcionamiento del referido Parque Logístico, y de los inmuebles en donde se llevaban operaciones de almacenaje o bodegaje de las mercancías aseguradas a sus diferentes clientes.

Lo anterior es relevante, en la medida en que, en este proceso, **MAPFRE** instauró la presente demanda, subrogándose en los derechos de **OPEN MARKET**, en los términos del artículo 1096 del Código de Comercio.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

AL HECHO 24. En lo que allí se dice y corresponde a un hecho, ya fue contestado en las respuestas a hechos anteriores.

En este proceso se demostrará que la manera como estaban almacenadas y segregadas las mercancías en la Bodega 3A sí cumplían con la matriz de seguridad y demás condiciones físicas y técnicas para el almacenamiento de productos. 34

Ténganse en cuenta, además, como se demostrará en el presente proceso, que **MAPFRE** habría pagado indemnizaciones a varios de sus asegurados en los que se subrogó, por concepto de pérdida de mercancías idénticas o similares (de las mismas características) de las que dice ahora que resultan peligrosas y son generadoras de responsabilidad objetiva.

En todo caso, se insiste, **APIX** NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

En los demás aspectos allí mencionados sobre responsabilidad y obligación de indemnizar supuestos daños y perjuicios, se trata de una consideración jurídica de la demandante **MAPFRE**, que respetamos, pero no compartimos.

AL HECHO 25. En lo que allí se dice y corresponde a un hecho, ya fue contestado en las respuestas a hechos anteriores.

Ahora bien, es importante mencionar que mediante Escritura Pública No. 0464 del 28 de febrero de 2011, **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA -OPEN MARKET-** (en adelante **OPEN MARKET**) compraron la Bodega 1A, financiando dicha compra a través de una operación de leasing con **LEASING BANCOLOMBIA S.A.**, motivo por el

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

cual **OPEN MARKET** conocía plenamente las condiciones de construcción, seguridad industrial, prevención y atención de incendios, funcionamiento y estado de las áreas comunes y servicios prestados por la copropiedad del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

35

Adicionalmente, el hecho de que **MAPFRE**, de tiempo atrás, hubiere asegurado las mercancías depositadas en la Bodega 1A o en cualquier otra Bodega del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, incluso, asegurado inmuebles en dicho lugar, genera, como es apenas obvio, que conocía como aseguradora el riesgo asegurado y lo asumió, ello es, el estado propio de los inmuebles, las condiciones de seguridad, operación y funcionamiento del referido Parque Logístico, y de los inmuebles en donde se llevaban operaciones de almacenaje o bodegaje de las mercancías aseguradas a sus diferentes clientes.

Ténganse en cuenta, además, como se demostrará en el presente proceso, que **MAPFRE** habría pagado indemnizaciones a varios de sus asegurados en los que se subrogó, por concepto de pérdida de mercancías idénticas o similares (de las mismas características) de las que dice ahora que resultan peligrosas y son generadoras de responsabilidad objetiva.

Lo anterior es relevante, en la medida en que, en este proceso, **MAPFRE** instauró la presente demanda, subrogándose en los derechos de **OPEN MARKET**, en los términos del artículo 1096 del Código de Comercio.

En los demás aspectos allí mencionados sobre responsabilidad, posición de garante, culpa directa y obligación de indemnizar supuestos daños y perjuicios, se trata de una consideración jurídica de la demandante **MAPFRE**, que respetamos, pero no compartimos. En efecto, ninguno de los copropietarios arrendadores aquí demandados está llamado a responder en el presente proceso. La simple condición de copropietarios arrendadores de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- no genera ninguna responsabilidad en el incendio de la referida bodega, máxime si los copropietarios de la Bodega 3A, entre ellos, **COMERCIO INTERNACIONAL**, **ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ**

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

VENEGAS e **INVESTA S.A.S** no estaban ejerciendo ninguna actividad comercial o industrial en el inmueble, ni tenían sobre ella manejo o relación alguna distinta de la condición de copropietarios arrendadores.

Respecto de la supuesta responsabilidad del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, deberá estarse a lo que se demuestre en este proceso, pues son hechos ajenos a mi representada. 36

AL HECHO 26. No es un hecho, son consideraciones jurídicas que, por demás, carecen de sustento. Al respecto, nos remitimos dada a un hecho anterior, en donde se advirtió que la supuesta solidaridad alegada por el demandante no existe.

AL HECHO 27. No es un hecho, son consideraciones jurídicas que el Despacho deberá analizar.

En el presente proceso quedará demostrado que no se cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 1096 del Código de Comercio para la procedencia de la subrogación por parte de **MAPFRE**.

En todo caso, se insiste, **APIX** NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

AL HECHO 28. Es cierto que como requisito de procedibilidad se intentó una conciliación, sin embargo, debe reiterarse lo que se ha dicho varias veces en esta contestación de demanda sobre el "cambiazo" en el dictamen pericial, pues **MAPFRE** con la solicitud de conciliación presentó el denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) con "ponencia" de **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH**, que hemos denominado "Dictamen Pericial AFIS - Versión

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Uno", pero con la demanda aportó el que hemos denominado "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**".

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

37

1. Falta de legitimación en la causa por pasiva

APIX no intervino, ni directa ni indirectamente, en la realización del hecho dañoso. **APIX** NO tuvo, ni tiene, ninguna responsabilidad en el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

APIX es ajena a cualquier responsabilidad que se le pueda en relación con el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

Como se demostrará en el presente proceso, el incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

2. Inexistencia de vínculo de causalidad entre el hecho dañoso y APIX

Como ya se describió, **APIX** es ajena a cualquier responsabilidad que se le pueda en relación con el incendio de la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-. El incendio ocurrido en la Bodega 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- obedeció a una causa extraña, desconocida e indeterminada, que no puede atribuírsele a **APIX** ni a ninguno de los demandados, como pretende enrostrarles la demandante **MAPFRE**.

En este orden de ideas, no existe ningún vínculo o relación de causalidad de **APIX** con el hecho generador del daño (incendio) reclamando por la demandante.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

3. No existe certeza sobre cuál fue la causa del hecho generador del daño

De acuerdo con las conclusiones del INFORME DE INCIDENTE elaborado por el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO (Valle)** el 7 de septiembre de 2017 se llegó a la siguiente conclusión, así:

> *"**7. CAUSAS DEL INCENDIO**:*
>
> *Al igual que en el punto anterior, **no es posible establecer fehacientemente la causa del incendio, por no contar con medios de prueba suficiente que puedan sustentar alguna teoría.**".*
>
> (Negrillas y subrayas fuera de texto).

En el mismo sentido, el perito **GUSTAVO A. RUIZ** de **ENVISTA FORENSICS** (contratado por **AXA COLPATRIA**) en su informe de agosto de 2017, señaló:

> *"**CONCLUSIONES.***
>
> *Una vez terminados los contrastes de hipótesis necesarios se determina lo siguiente:*
>
> *(...)*
>
> ***Causa***
> *La causa del incendio es Accidental, pero por falta de evidencias físicas en el origen del incendio, la causa se clasifica como **Indeterminada**.. Y la misma es asociada a la pérdida de cualquier evidencia suficiente paras (sic) fundamentar una hipótesis con suficiente validez debido a la prolongada exposición del fuego en el área de inicio. Aunque la causa del incendio no se puede establecer en base de las evidencias que se encontraron, podemos dictaminar que no encontramos evidencias de que el incendio fuera provocado (doloso)."*

Así las cosas, estamos en presencia de una causa extraña, desconocida e indeterminada que, en todo caso, bajo ninguna circunstancia puede

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

imputársele a **APIX**, por ser un hecho absolutamente extraño y ajeno a ella.

4. El hecho generador del daño (incendio) es atribuible a una causa extraña, desconocida e indeterminada

39

El incendio ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX - Propiedad Horizontal- constituye una causa extraña, desconocida e indeterminada, totalmente ajena a **APIX**, por tratarse de un hecho irresistible, imprevisible además de, se reitera, ajeno o no imputable a mi representada, en la medida en que no tenía ninguna injerencia sobre las actividades que allí desarrollaba el arrendatario.

En este proceso se demostrará, con solvencia, que la causa del incendio es catalogada técnicamente como indeterminada.

5. Culpa de la víctima o concurrencia de culpas

En el evento hipotético e improbable de que el señor Juez llegare a concluir que las mercancías y sustancias almacenadas en la Bodega 3A del Parque Logístico SERVICOMEX pueden dar lugar a algún tipo de responsabilidad, el señor Juez deberá aplicar al presente caso la doctrina de la culpa de la víctima y/o concurrencia de culpas, en el medida en que varias de las indemnizaciones pagadas por **MAPFRE** a sus asegurados (por quienes se subrogó) involucran mercancías o sustancias idénticas o similares (de las mismas características) de las que dice ahora que resultan peligrosas y son generadoras de responsabilidad objetiva.

6. Falta de legitimación en la causa por activa de MAPFRE por inexistencia de subrogación de los derechos de los asegurados.

Los supuestos pagos efectuados por **MAPFRE** en virtud de la póliza de seguro No. 2201217017987 (asegurado: **OPEN MARKET**); póliza de seguro No. 150121200009 (asegurado: **BELLEZA EXPRESS**); póliza de seguro No. 1501217001063 (asegurado: **CARVAJAL**); póliza de seguro No. 3418216000223 (asegurado: **VR INVERSIONES**); y póliza de seguro

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

No. 2201217017984 (asegurado: **QUIMTIA**), se tratan de pagos unilaterales y voluntarios que no corresponden a las obligaciones contractuales asumidas por **MAPFRE** en los contratos de seguro, por tratarse de riesgos no asegurados en las pólizas de seguro que no dan lugar a la subrogación de ningún derecho. Por consiguiente, **MAPFRE** carece absolutamente de legitimación por activa para reclamar esos pagos a los demandados. 40

MAPFRE confesó expresamente en el escrito de la demanda (y también de la reforma de la demanda) que los daños sufridos por los asegurados no estaban cubiertos por las pólizas de seguro, ya que afirmó y reconoció expresamente que existían defectos en la infraestructura de los inmuebles en donde se encontraban las mercancías amparadas, así como también problemas con el almacenamiento de las mercancías. Por lo tanto, **MAPFRE** debió objetar las reclamaciones elevadas por los asegurados por tratarse de un siniestro no amparado por las pólizas de seguro, y de contera, debió abstenerse de efectuar cualquier pago en virtud de esas pólizas, puesto que se no se encontraba contractualmente obligada a ello.

Sin embargo, **MAPFRE** decidió voluntariamente asumir un riesgo que no estaba cubierto en las pólizas de seguro, y procedió a atender su pago, cuando, se repite, no tenía la obligación legal y/o contractual de efectuarlo. Así las cosas, se trata de pagos no amparados por las pólizas de seguro que provienen de la mera liberalidad de **MAPFRE**.

El artículo 1096 del Código de Comercio es absolutamente claro en cuanto a que una aseguradora se subroga en los derechos del asegurado, siempre y cuando pague la indemnización por la ocurrencia del siniestro. Empero, el pago de la indemnización debe corresponder necesariamente a la ocurrencia de un riesgo amparado por el contrato de seguro, de lo contrario, se tratará de un pago eminentemente unilateral que corresponde a razones meramente comerciales y no contractuales, y por obvias razones, no da lugar a la subrogación del asegurador en los términos de la norma en comento.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Así las cosas, la ecuación es muy sencilla. Si los riesgos no estaban amparados por las pólizas de seguro, **MAPFRE** no estaba obligada legal y/o contractualmente a atender su pago, y sí estaba obligada a objetar y/o rechazar las reclamaciones. Como no objetó y rechazó el pago (debiéndolo hacer), y por el contrario, atendió el pago de riesgos no amparados por los contratos de seguro, **MAPFRE** no se subrogó en ningún derecho. 41

En consecuencia, **MAPFRE** carece absolutamente de legitimación para demandar los pagos efectuados a **OPEN MARKET**, **BELLEZA EXPRESS**, **CARVAJAL**, **VR INVERSIONES** y **QUIMTIA** en virtud de sus respectivas pólizas de seguro, debido a que esos pagos no corresponden a los riesgos amparados en las pólizas de seguro, sino a pagos unilaterales y voluntarios por parte de **MAPFRE** que no dan lugar a la subrogación de derechos de conformidad con el artículo 1096 del Código de Comercio.

En ese orden de ideas, se solicita a este Despacho dar aplicación a lo reglado en el numeral 3 del artículo 278 del Código General del Proceso, y proceda a dictar sentencia anticipada por falta de legitimación por activa.

V. OBJECIÓN DEL JURAMENTO ESTIMATORIO

Objeto, señor Juez, el juramento estimatorio contenido en la demanda, en los términos del inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso, toda vez que como se ha expuesto a lo largo de la presente contestación, no existe ningún perjuicio que deba ser indemnizado o reparado por mi representado.

Adicionalmente, la estimación jurada realizada en la demanda carece de cualquier soporte o prueba, y simplemente constituye una relación o listado de presuntos pagos realizados por la demandante a la que ella le atribuye como causa el siniestro ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, pero que respecto de ellos no aparece prueba en el expediente, de su realización o de su relación de causalidad.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Así las cosas, deberá entenderse por las razones mencionadas y para todos los efectos, que la parte que represento atribuye inexactitud a la estimación jurado que de los perjuicios ha hecho la parte demandante.

De otra parte, se objeta el juramento por cuanto el demandante atribuye los supuestos perjuicios a título de indemnizaciones por daños materiales a mercancías en bodegas, lucro cesante con ocasión a la parálisis de actividades del asegurado y de terceros y a los honorarios y gastos en que incurrió, remitiéndose a un supuesto cuadro explicativo que discriminaría esos conceptos, sin que en el cuadro efectivamente se discriminen los conceptos. Analizado el cuadro, se advierte a simple vista que el demandando no ha especificado si los conceptos allí regulados se deben a daño emergente, lucro cesante u otro concepto.

VI. PRUEBAS

1. Informe técnico

1.1. De conformidad con lo establecido en el artículo 234 del Código General del Proceso, se aporta como Informe Técnico el documento denominado INFORME DE INCIDENTE elaborado por el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO** (Valle) del 7 de septiembre de 2017 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

1.2. De conformidad con lo establecido en el artículo 234 del Código General del Proceso, se aporta como Informe Técnico del informe elaborado por la firma ENVISTA FORENSICS denominado "INVESTIGACIÓN DE INCENDIO PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX", No. Referencia: 418617/2017 de fecha agosto de 2017 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

2. Contradicción del dictamen pericial

2.1. De conformidad con lo previsto en el artículo 228 del Código General del Proceso, solicito se ordene comparecer al perito **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH,** autor o ponente del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS**

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

por encargo de **ABACO AJUSTADORES**, aportado como prueba pericial con el escrito de demanda, así como el "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** y aportado en el trámite de la solicitud de conciliación extrajudicial, que en esta contestación de la demanda han sido referidos como "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 y en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo del 31 de agosto de 2017. 43

2.2. De conformidad con lo previsto en el artículo 228 del Código General del Proceso, solicito se ordene comparecer a los peritos **JUAN IGNACIO MARTÍ PEÑA, JAIME LINARES ALARCÓN** y **DANIEL GALVIS LONDOÑO,** quienes suscriben el documento denominado "INFORME FINAL/MAPFRE EMPRESAS, CÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS S.A./PÓLIZA: 2201217017987/ASEGURADO: FEMSA, OPEN MARKET COLOMBIA" elaborado **ABACO AJUSTADORES.**

2.3. De conformidad con lo previsto en el artículo 228 del Código General del Proceso, solicito se ordene comparecer a los peritos **JAIME LINARES ALARCÓN** y **DANIEL GALVIS LONDOÑO,** quienes suscriben el documento denominado "INFORME FINAL/MAPFRE COLOMBIA S.A./PÓLIZA: TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES No. 1501212000009 – CERTIFICADO 27 /ASEGURADO: BELLEZA EXPRESS S.A." elaborado **ABACO AJUSTADORES.**

2.4. De conformidad con lo previsto en el artículo 228 del Código General del Proceso, solicito se ordene comparecer a los peritos **ANDRÉS GIOVANI GUTIÉRREZ BAYONA** y **DANIEL GALVIS LONDOÑO,** quienes suscriben el documento denominado "INFORME FINAL/MAPFRE COLOMBIA S.A./PÓLIZA: TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES No. 3418216000223 – CERTIFICADO 27 /ASEGURADO: VR INVERSIONES LTDA." elaborado **ABACO AJUSTADORES.**

2.5. De conformidad con lo previsto en el artículo 228 del Código General del Proceso, solicito se ordene comparecer a los peritos **JAIME LINARES ALARCÓN** y **DANIEL GALVIS LONDOÑO,** quienes suscriben el documento denominado "INFORME FINAL/MAPFRE COLOMBIA

S.A./PÓLIZA: TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES No. 2201217017984 – CERTIFICADO 27 /ASEGURADO: QUIMTIA S.A.S." elaborado **ABACO AJUSTADORES.**

2.6. De conformidad con el artículo 228 del Código General del Proceso, y en cumplimiento de lo ordenado en el numeral 5 del inciso 5 del artículo 226 del Código General del Proceso, solicito que se remitan, con copia al juzgado, todos los documentos, informes, dictámenes, trabajos y/o ajustes con todos sus anexos, de los últimos cinco (5) siniestros atendidos por **ABACO AJUSTADORES** anunciados en el numeral "*4. Dictamen Pericial*" del escrito de la reforma de la demanda, en particular, y en caso de existir, la versión preliminar y la versión definitiva del ajuste.

Es importante que los documentos deben ser remitidos al Despacho y conocidos por este extremo procesal, con suficiente antelación a la práctica de la audiencia de que trata el artículo 228 del Código General del Proceso.

2.7. De conformidad con el artículo 228 del Código General del Proceso, y en cumplimiento de lo ordenado en el numeral 5 del inciso 5 del artículo 226 del Código General del Proceso, solicito que se remitan, con copia al juzgado, todos los documentos, informes, dictámenes, trabajos y/o ajustes con todos sus anexos, de los últimos siniestros atendidos por **AFIS** en los últimos cuatro (4) años, y en caso de existir, la versión preliminar y la versión definitiva del ajuste/informe/dictamen. Es importante mencionar que la parte demandante no cumplió con esta carga ni en el escrito de la demanda, como tampoco en el escrito de reforma de la demanda.

Es importante que los documentos deben ser remitidos al Despacho y conocidos por este extremo procesal, con suficiente antelación a la práctica de la audiencia de que trata el artículo 228 del Código General del Proceso.

2.8. De conformidad con el artículo 228 del Código General del Proceso, y en cumplimiento de lo ordenado en el numeral 5 del inciso 5 del

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

artículo 226 del Código General del Proceso, solicito que se remitan, con copia al juzgado, todos los documentos, informes, dictámenes, trabajos y/o ajustes con todos sus anexos, de los últimos siniestros atendidos por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** en los últimos cinco (5) años, y en caso de existir, la versión preliminar y la versión definitiva del ajuste/informe/dictamen. Es importante mencionar que la parte demandante no cumplió con esta carga ni en el escrito de la demanda, como tampoco en el escrito de reforma de la demanda. (45)

Es importante que los documentos deben ser remitidos al Despacho y conocidos por este extremo procesal, con suficiente antelación a la práctica de la audiencia de que trata el artículo 228 del Código General del Proceso.

3. Interrogatorio de parte

De conformidad con lo establecido en el artículo 198 del Código General del Proceso, le solicito señor juez, se sirva decretar como prueba el interrogatorio de parte de **MAPFRE**, en su condición de demandante, a través de su representante legal.

4. Documentales aportadas con la contestación de la demanda

4.1. Derecho de petición presentado ante el **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO** mediante correo electrónico enviado el 21 de enero de 2020 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4.2. Derecho de petición presentado ante **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.,** enviado mediante correo electrónico del 20 de enero de 2020 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4.3. Derecho de petición presentado ante **VR INVERSIONES LTDA**, enviado mediante correo electrónico del 20 de enero de 2020 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

4.4. Derecho de petición presentado ante **MAPFRE**, enviado mediante correo electrónico del 20 de enero de 2020 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4.5. Derecho de petición presentado ante **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA**, enviado mediante correo electrónico del 20 de enero de 2020 (aportado en la contestación de la demanda inicial). 46

4.6. Un CD con los siguientes archivos/documentos ((aportado en la contestación de la demanda inicial):

4.6.1. Documento/video en formato AVI (.avi) denominado "92_13_M_20170703120000AM INICIO".

4.6.2. Documento/video en formato AVI (.avi) denominado "Pasillo 1 a".

4.6.3. Documento/video en formato AVI (.avi) denominado "Pasillo 1 b".

4.6.4. Documento/video en formato AVI (.avi) denominado "Pasillo 3 a".

4.6.5. Documento/video en formato AVI (.avi) denominado "Pasillo 3 b".

4.7. Copia del Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 370-839554 expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4.8. Escritura Pública No. 0464 del 28 de febrero de 2011 otorgada en la Notaría Décima del Círculo Notarial de Cali (aportado en la contestación de la demanda inicial).

4.9. Copia del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** (contratado por **ABACO**, a su vez contratado por **MAPFRE**) con "ponencia" de **VICENTE**

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

R. LÓPEZ DOMÉNECH presentado por MAPFRE con la solicitud de conciliación ante el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Cali radicada el 7 de mayo de 2019 (aportado en la contestación de la demanda inicial).

47

4.10. Derecho de petición presentado ante **QUIMTIA S.A.S**, enviado mediante correo electrónico del 18 de agosto de 2020 (se aporta con la contestación a la reforma de la demanda).

4.11. Derecho de petición presentado ante **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, enviado mediante correo electrónico del 18 de agosto de 2020 (se aporta con la contestación a la reforma de la demanda).

4.12. Derecho de petición presentado ante **FORENSIC INVESTIGATION SERVICES -AFIS-**, enviado mediante correo electrónico del 18 de agosto de 2020 (se aporta con la contestación a la reforma de la demanda).

4.13. Derecho de petición presentado ante **ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S.-**, enviado mediante correo electrónico del 18 de agosto de 2020 (se aporta con la contestación a la reforma de la demanda).

5. Dictamen pericial

5.1. De conformidad con lo establecido en el artículo 227 del Código General del Proceso, me permito anunciar que aportaré al proceso un dictamen pericial elaborado por un experto en investigación de incendios sobre las causas y el origen del incendio producido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

Sírvase señor juez fijar el término dentro del cual debe ser aportado el dictamen pericial.

5.2. De conformidad con lo establecido en el artículo 227 del Código General del Proceso, me permito anunciar que aportaré al proceso un dictamen pericial elaborado por un experto en química y/o ingeniería

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

química sobre las posibles causas del incendio producido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y la relación con los productos y sustancias que se encontraban almacenadas en la bodega donde se originó el incendio.

48

Sírvase señor juez fijar el término dentro del cual debe ser aportado el dictamen pericial.

6. Exhibición de documentos

6.1. Le solicito al señor Juez, se sirva ordenar la exhibición de los siguientes documentos y se ordene la expedición de las copias respectivas, que están en poder de la parte demandante **MAPFRE**, así:

(i) Todos los documentos de solicitud de seguros; inspecciones técnicas de riesgos; pólizas con todos sus anexos; estudios de riesgo; valoración de las instalaciones fisicas; y análisis de riesgo sobre las actividades del asegurado, así como todo tipo de siniestros atendidos por **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA**, relacionados con las pólizas de aseguramiento No. 2201217017987 (**OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA**) 1501212000009 (**BELLEZA EXPRESS S.A.**), 3418216000223 (**VR. INVERSIONES LTDA**), 2201217017984 (**QUIMTIA SAS**), o cualquier otra póliza desde el año 2011 (inclusive) hasta el año 2017 (inclusive), relacionada con la atención de las indemnizaciones por las cuales se están subrogando y ejerciendo acciones dentro del proceso declarativo verbal que cursa en el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Cali, con Radicación No. **2019-17300**.

(ii) Todos los documentos de solicitud de seguros; inspecciones técnicas de riesgos; pólizas con todos sus anexos; estudios de riesgo; valoración de las instalaciones fisicas; análisis de riesgo sobre las actividades del asegurado, así como todo tipo de siniestros atendidos por **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA**, sobre cualquier póliza de seguros relacionada con las compañías: **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA**; **BELLEZA EXPRESS S.A.**; **VR. INVERSIONES LTDA** y **QUIMTIA SAS.**

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

(iii) Todos los documentos de solicitud de seguros; inspecciones técnicas de riesgos; pólizas con todos sus anexos; estudios de riesgo: valoración de las instalaciones físicas; análisis de riesgo sobre las actividades del asegurado, así como siniestros atendidos por **MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA SA**, relacionadas con cualquier póliza de seguro expedida que guarde relación con inmuebles ubicados en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- del municipio de Yumbo (Valle del Cauca), de contratos de seguros desde 2011 (inclusive) hasta 2017 (inclusive). 49

La presente exhibición de documentos tiene como objeto probar que **MAPFRE** conocía previamente las condiciones de funcionamiento y operación del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, el riesgo de las actividades que se desarrollaban en dicho parque logístico, el estado de las construcciones afectadas con el incendio, así como los productos almacenados en los inmuebles donde ocurrió el incendio y que fueron pagados por **MAPFRE**.

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 173 del Código General del Proceso, le manifiesto señor Juez que he presentado ante **MAPFRE** el respectivo derecho de petición solicitando los documentos cuya exhibición aquí se solicita, sin que, a la fecha de radicación de la presente contestación de la demanda, el derecho de petición haya sido contestado. Para tal efecto, aporto copia del derecho de petición presentado ante **MAPFRE**.

6.2. Le solicito al señor Juez se sirva ordenar la exhibición de los siguientes documentos y se ordene la expedición de las copias respectivas, que están en poder de **VR INVERSIONES LTDA**, sociedad domiciliada en Bogotá e identificada con NIT No. 900.598.191-1, así:

(i) Todos los documentos de solicitud de seguros; inspecciones técnicas de riesgos; pólizas con todos sus anexos; estudios de riesgo: valoración de las instalaciones físicas; análisis de riesgo sobre las actividades del asegurado, así como siniestros atendidos por **MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A** y/o cualquier otra aseguradora,

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

relacionados con cualquier póliza de seguro expedida que guarde relación con la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, desde el año 2010 (inclusive) al 2017 (inclusive).

50

(ii) Cualquier documento relacionado con el cumplimiento de la normatividad sobre prevención de incendios y seguridad humana para la fecha de ocurrencia del incendio en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-; certificaciones expedidas por autoridades competentes sobre el cumplimiento de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- relacionada con la prevención de incendios.

(iii) Cualquier documento que contenga dictámenes técnicos o periciales, investigaciones públicas o privadas, visitas técnicas relacionadas con el cumplimiento de la normatividad sobre prevención de incendios de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 173 del Código General del Proceso, le manifiesto señor Juez, que he presentado ante **VR INVERSIONES LTDA** el respectivo derecho de petición solicitando los documentos cuya exhibición aquí se solicita, sin que, a la fecha de radicación de la presente contestación de la demanda, el derecho de petición haya sido contestado. Para tal efecto, aporto copia del derecho de petición presentado ante **VR INVERSIONES LTDA**.

6.3. Le solicito al señor Juez se sirva ordenar la exhibición de los siguientes documentos y se ordene la expedición de las copias respectivas, que están en poder de **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA**, sociedad domiciliada en Bogotá e identificada con NIT No. 900.598.191-1, así:

(i) Todos los documentos relacionados con listado de inventarios, su ubicación en la Bodega (listados de estiba de los productos), la matriz de segregación utilizada para dichos inventarios, fichas técnicas de almacenamiento y/o de seguridad de dichos productos, existentes en la

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- existentes entre el 1 de julio de 2017 y el 3 de julio de 2017, día en que se produjo el incendio.

(ii) Todos los documentos de solicitud de seguros; inspecciones técnicas de riesgos; pólizas con todos sus anexos; estudios de riesgo: valoración de las instalaciones físicas; análisis de riesgo sobre las actividades del asegurado, así como siniestros atendidos por MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A y/o cualquier otra aseguradora, relacionados con cualquier póliza de seguro expedida que guarde relación con inmuebles ubicados en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- del municipio de Yumbo (Valle del Cauca) y/o las actividades realizadas por OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA en dicho inmueble, desde el año 2010 (inclusive) al 2017 (inclusive). 51

(iii) Cualquier documento relacionado con el cumplimiento de la normatividad sobre prevención de incendios y seguridad humana para la fecha de ocurrencia del incendio en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-; certificaciones expedidas por autoridades competentes sobre el cumplimiento de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- relacionada con la prevención de incendios.

(vi) Cualquier documento que contenga dictámenes técnicos o periciales, investigaciones públicas o privadas, visitas técnicas relacionadas con el cumplimiento de la normatividad sobre prevención de incendios de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

La presente exhibición de documentos tiene como objeto probar que **MAPFRE** conocía previamente las condiciones de funcionamiento y operación del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, el riesgo de las actividades que se desarrollaban en dicho parque logístico, el estado de las construcciones afectadas con el incendio, así como los productos almacenados en los inmuebles donde ocurrió el incendio y que fueron pagados por **MAPFRE**.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 173 del Código General del Proceso, le manifiesto señor Juez, que he presentado ante **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA** el respectivo derecho de petición solicitando los documentos cuya exhibición aquí se solicita, sin que, a la fecha de radicación de la presente contestación de la demanda, el derecho de petición haya sido contestado. Para tal efecto, aporto copia del derecho de petición presentado ante **OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA**.

52

6.4. Le solicito al señor Juez se sirva ordenar la exhibición de los siguientes documentos y se ordene la expedición de las copias respectivas, que están en poder de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, así:

(i) Copia íntegra del informe elaborado por la firma ENVISTA FORENSICS junto con todos sus anexos, respecto del incendio presentado 3 de junio de 2017 en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, en Yumbo (Valle del Cauca).

(ii) Copia íntegra de cualquier otro documento y sus anexos que contengan los peritajes, informes o estudios técnicos respecto del incendio presentado 3 de junio de 2017 en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, en Yumbo (Valle del Cauca), que hayan sido elaborados directamente por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. o por terceros contratados por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

La presente exhibición de documentos tiene como objeto probar que el incendio fue originado por una causa extraña, desconocida e indeterminada que, en todo caso, no puede ser bajo ninguna circunstancia atribuible a los demandados.

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 173 del Código General del Proceso, le manifiesto señor Juez, que he presentado ante **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** el respectivo derecho de petición solicitando los documentos cuya exhibición aquí se solicita,

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

sin que, a la fecha de radicación de la presente contestación de la demanda, el derecho de petición haya sido contestado. Para tal efecto, aporto copia del derecho de petición presentado ante **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

53

7. Testimonios

7.1. Solicito señor Juez se sirve decretar el testimonio de **GUSTAVO A. RUIZ**, Consultor Senior en Incendios y Explosiones, mayor de edad y domiciliado en Ciudad de México (México), para que declare lo que le conste sobre el origen y causa del incendio ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-, así como sobre los análisis y conclusiones contenidas en el documento denominado "INVESTIGACIÓN DE INCENDIO PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX" de agosto de 2017, así como sobre cualquier hecho que le conste relacionados directa o indirectamente con el incendio, contenidos en la demanda o en las contestaciones

El testigo puede ser citado en Insurgentes Sur 826 Piso 4 Ala Norte, Col. Del Valle, Del. Benito Juárez, Ciudad de México, C.P. 03100 de México o en el teléfono +52 55 68210880.

Dentro de las formalidades del interrogatorio y su práctica, el juez deberá tener en cuenta que se trata "de una persona especialmente calificada por sus conocimientos técnicos, científicos ... sobre la materia", de conformidad con lo previsto en la parte final del inciso tercero del artículo 220 del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez, disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso.

7.2. Solicito señor Juez se sirva decretar el testimonio de **URIBE VÁSQUEZ RINCÓN**, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., para que declare sobre las condiciones de construcción de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Horizontal- y del parque logístico como tal; el cumplimiento o no de la normatividad sobre prevención de incendios y seguridad humana para la fecha de ocurrencia del incendio en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-; lo que le conste sobre el origen y causa del incendio, su atención por parte de las autoridades y particulares y demás hechos relacionados directa o indirectamente con el mismo, de la demanda o de las contestaciones. A este testigo le constan estos hechos por haber sido o ser el representante legal de VR INVERSIONES LTDA, sociedad propietaria de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-.

El testigo puede ser citado en la Carrera 55 No. 152B – 68, Oficina 1501 de Bogotá, D.C.

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez, disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso.

7.3. Solicito señor Juez se sirva decretar el testimonio de **JOSÉ MANUEL JUÁREZ RODRÍGUEZ**, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., para que declare sobre las condiciones de construcción de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y del parque logístico como tal; el cumplimiento o no de la normatividad sobre prevención de incendios y seguridad humana para la fecha de ocurrencia del incendio en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-; sobre el tipo de productos y/o mercancías que se encontraban almacenados en la dicha Bodega al momento de ocurrencia del incendio; lo que le conste sobre el origen y causa del incendio, su atención por parte de las autoridades y particulares y demás hechos relacionados directa o indirectamente con el mismo, de la demanda o de las contestaciones. A este testigo le constan estos hechos por haber sido o ser el representante legal de OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA, sociedad que era arrendataria de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- o que desarrollaba su actividad

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

comercial en la mencionada bodega para la época en que ocurrió el incendio.

El testigo puede ser citado en la Carrera 69 No. 21 – 63 de Bogotá, D.C.

55

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez, disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso.

7.4. Solicito señor Juez se sirva decretar el testimonio de **BLANCA CUBIILLOS**, mayor de edad y domiciliada en Bogotá, D.C., para que declare sobre las condiciones de construcción de la Bodega 1A, del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y del parque logístico como tal; el cumplimiento o no de la normatividad sobre prevención de incendios y seguridad humana para la fecha de ocurrencia del incendio en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal-; sobre las discusiones tenidas en el Consejo de Administración PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- sobre las condiciones de seguridad y prevención contra incendios del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y demás hechos relacionados de la demanda o de las contestaciones. A este testigo le constan estos hechos por haber laborado en la ciudad de Cali para OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA, sociedad que ostentó la condición de propietaria y/o locataria de la Bodega 1A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal- y como tal participó fue miembro de los Consejos de Administración de la copropiedad.

El testigo puede ser citado en la Carrera 69 No. 21 – 63 de Bogotá, D.C.

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez, disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

7.5. Solicito señor juez decretar el testimonio de **JAIME LINARES ALARCÓN**, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., para que declare sobre las razones, motivos y circunstancias de la existencia de dos (2) versiones contradictorias e inverosímiles del trabajo de investigación realizado por **AFIS**, es decir del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** , aportado como prueba pericial con el escrito de demanda, así como el "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** y aportado en el trámite de la solicitud de conciliación extrajudicial, que en esta contestación de la demanda han sido referidos como "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 y en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo del 31 de agosto de 2017. A este testigo le constan estos hechos por ser el Country Manager Colombia de ABACO AJUSTADORES, ser o haber sido el representante legal de ABACO AJUSTADORES, por haber suscrito la comunicación del 19 de noviembre de 2019 que contiene la aclaración de los informes presentados por VICENTE RAMÓN LÓPEZ DOMÉNECH, y como tal participó directamente en la coordinación y recepción del del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES**.

56

El testigo puede ser citado en la Avenida 19 No. 108 – 45 Oficina 203 Edificio Otua de Bogotá, D.C.

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez, disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso.

7.6. Solicito señor juez decretar el testimonio de **DANIEL GALVIZ LONDOÑO**, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., para que declare sobre las razones, motivos y circunstancias de la existencia de dos (2) versiones contradictorias e inverosímiles del trabajo de investigación realizado por **AFIS**, es decir del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** , aportado como prueba pericial con el escrito de demanda, así como el "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** y aportado en el trámite de la solicitud de conciliación extrajudicial, que en esta contestación de la demanda han sido referidos como "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 y en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo del 31 de agosto de 2017. A este testigo le constan estos hechos por ser o haber sido ajustador senior de **ABACO AJUSTADORES**, y como tal participó directamente en la coordinación y recepción del del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES**.

57

El testigo puede ser citado en la Avenida 19 No. 108 – 45 Oficina 203 Edificio Otua de Bogotá, D.C.

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso.

7.7. Solicito señor juez decretar el testimonio de **JOSÉ DE LA CRUZ TORRES**, mayor de edad y domiciliado en Sevilla (España), para que declare sobre las razones, motivos y circunstancias de la existencia de dos (2) versiones contradictorias e inverosímiles del trabajo de investigación realizado por **AFIS**, es decir del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** , aportado como prueba pericial con el escrito de demanda, así como el "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES** y aportado en el trámite de la solicitud de conciliación extrajudicial, que en esta contestación de la demanda han sido referidos como "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Uno**" del 31 de agosto de 2017 y en el "Dictamen Pericial AFIS - Versión **Dos**" del mismo del 31 de agosto de 2017. A este testigo le constan estos hechos por ser o haber sido investigador de **AFIS**, y como tal participó

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

directamente en la preparación y elaboración del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES**.

El testigo puede ser citado en la Avenida Reino Unido, 11 Indotorre PI 3ª Módulo 1 41012 en Sevilla (España).

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez, disponer de los medios técnicos para recibir su declaración u ordenar la comisión en el exterior, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 41, 171 y 182 del Código General del Proceso.

7.8. Solicito señor juez decretar el testimonio de **PABLO ANDRÉS JACKSON ALVARADO**, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., para que declare si es común o normal en la industria aseguradora que existan versiones contradictorias de informes periciales sobre siniestros, si conoció sobre la existencia de dos (2) versiones contradictorias e inverosímiles del documento denominado "INFORME FINAL TÉCNICO PERICIAL" del 31 de agosto de 2017 elaborado por **AFIS** por encargo de **ABACO AJUSTADORES**; qué instrucciones o medidas fueron adoptadas en **MAPFRE** como consecuencia de la existencia de dos versiones contradictorias del informe pericial. A este testigo le constan estos hechos por ser Presidente Ejecutivo de **MAPFRE**.

El testigo puede ser citado en la Avenida Carrera 70 No. 99-72 de Bogotá o en el correo electrónico njudiciales@mapfre.com.co.

Teniendo en cuenta que el testigo se encuentra domiciliado y reside fuera de la sede del juzgado, sírvase señor Juez disponer de los medios técnicos para recibir su declaración, de conformidad con el artículo 224 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 41, 171 y 182 del Código General del Proceso.

7.9. Solicito señor juez decretar el testimonio de **OSCAR CARPENA DIER**, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), para que

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

declare todo lo que le conste sobre el proceso constructivo del Parque Logístico SERVICOMEX, el cumplimiento de normas urbanísticas, seguridad, contraincendios, entre otras, así como todos los hechos relacionados en la demanda y sus contestaciones.

59

El testigo puede ser citado en la Calle 15 22 207 Terminal Logístico del Pacífico de Yumbo (Valle del Cauca) o en el correo electrónico ocarpena1@emcali.net.co.

7.10. Solicito señor juez decretar el testimonio de **OSCAR CARPENA DIER**, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), para que declare todo lo que le conste sobre el proceso constructivo del Parque Logístico SERVICOMEX, el cumplimiento de normas urbanísticas, seguridad, contraincendios, entre otras, así como todos los hechos relacionados en la demanda y sus contestaciones.

El testigo puede ser citado en la Calle 15 22 207 Terminal Logístico del Pacífico de Yumbo (Valle del Cauca) o en el correo electrónico ocarpena1@emcali.net.co.

7.11. Solicito señor juez decretar el testimonio de **CARLOS ANDRÉS GIL**, mayor de edad y domiciliado en Cali (Valle del Cauca), para que declare todo lo que le conste sobre los hechos ocurridos durante el incendio del Parque Logístico SERVICOMEX, la manera como la red de hidrantes y sistema contra incendios funcionó, sobre el cumplimiento de normas urbanísticas, seguridad, contraincendios del Parque Logístico SERVICOMEX, entre otras, así como todos los hechos relacionados en la demanda y sus contestaciones.

El testigo puede ser citado en la Calle 15 No. 29ª – 11, Acopi Yumbo o en correo electrónico grupodominguezph.cgil@gmail.com.

8. Documentales mediante oficios

Le solicito señor Juez se sirva **OFICIAR** al **CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO** con el fin de que remita con destino al expediente certificación expedida el 29 de septiembre de 2016 en

relación con el cumplimiento por parte de APIX S.A.S. de la normativa sobre prevención de incendios y seguridad humana en las Bodegas 2 A y 3A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -Propiedad Horizontal.

9. Inspección judicial con exhibición de documentos e intervención de perito

60

9.1. Solicito señor Juez se sirva decretar una práctica de inspección judicial con exhibición de documentos e intervención de perito, en el domicilio de **MAPFRE** ubicado en la Avenida Carrera 70 No. 99-72 de Bogotá, D.C.

(i) La prueba tiene por objeto determinar los siguientes aspectos:

- Establecer cuál fue el papel y la intervención que tuvo **MAPFRE** en la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**).

- Determinar si **MAPFRE** participó directamente a través de algunos de sus trabajadores y/o contratistas en la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**).

- Establecer cuál(es) empleados de **MAPFRE** conocieron y/o tuvieron conocimiento y/o participaron directa o indirectamente en la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**).

- Establecer la fecha en la que **MAPFRE** tuvo conocimiento sobre la existencia sobre la alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) y la existencia de dos (2) versiones contradictorias de dicho dictamen.

- Una vez **MAPFRE** tuvo conocimiento sobre la existencia sobre la alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) y la existencia de

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

dos (2) versiones contradictorias de dicho dictamen, determinar cuál(es) fueron las acciones, medidas y decisiones adoptadas por **MAPFRE** y a cargo de qué empleado y/o contratista estuvieron tales decisiones.

(ii) Documentos cuya exhibición se solicita y aspectos objeto de verificación por parte del perito: 61

Con la presente prueba se solicita la exhibición de todos los documentos/archivos físicos y/o electrónicos relacionados con la relación comercial, profesional y/o contractual existente entre **MAPFRE** y **AFIS** y/o **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** y/o **ABACO**, en particular relacionados con la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH.**

En particular, pero sin limitarse a ellos, se está solicitando todos los documentos/archivos en formato *Word, Powerpoint, Excel, OneNote, PDF (Adobe Acrobat), Pst, correos electrónicos, Whatsapp, mensajes de texto o de mensajería instantánea* u otros archivos físicos o electrónicos que se encuentren en el servidor, los computadores, los dispositivos móviles o los archivos físicos de la empresa, o de los empleados de **MAPFRE,** relacionados con la relación comercial, profesional y/o contractual existente entre **MAPFRE** y **AFIS** y/o **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** y/o **ABACO**.

(iii) De conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 48 del Código General del Proceso, sírvase Señor Juez designar como **PERITO** forense, a la firma especializada en informática forense **EDILIGENCE SAS**, con NIT No. 901097654-1 con amplia trayectoria en los aspectos aquí mencionados.

La intervención del mencionado perito es indispensable, para efectos de auxiliar al señor juez en la evacuación del objeto de la diligencia, en especial para adelantar el proceso de búsqueda, recuperación, extracción y copia (almacenamiento) de la información digital o electrónica objeto de la diligencia de manera segura y en cumplimiento de todos los estándares técnicos y de seguridad de la información, de tal manera que se garantice la originalidad, autenticidad e inalterabilidad

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

de la información recaudada, incluyendo aquella información y/o archivos que se encuentren ocultos o hayan sido eliminados,.

De la misma manera, sírvase oficiar al perito para que concurra a la diligencia acompañado del personal de apoyo o los auxiliares que estime pertinentes para evacuar la labor encomendada, tal y como lo permite la Ley.

62

9.2. Solicito señor Juez se sirva decretar una práctica de inspección judicial con exhibición de documentos e intervención de perito, en el domicilio de **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** ubicado en la Avenida 19 No. 108-45 Oficina 203 Edificio Otua, en Bogotá, D.C.

(i) La prueba tiene por objeto determinar los siguientes aspectos:

- Establecer cuál fue el papel y la intervención que tuvo **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** en la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**).

- Determinar si **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** participó directamente a través de algunos de sus trabajadores y/o contratistas en la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**).

- Establecer cuál(es) empleados de **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** conocieron y/o tuvieron conocimiento y/o participaron directa o indirectamente en la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**).

- Establecer la fecha en la que **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** tuvo conocimiento sobre la existencia sobre la alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R.**

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

LÓPEZ DOMÉNECH de **AFIS** (contratado por **ABACO**) y la existencia de dos (2) versiones contradictorias de dicho dictamen.

- Una vez **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** tuvo conocimiento sobre la existencia sobre la alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** de **AFIS** (contratado por **ABACO**) y la existencia de dos (2) versiones contradictorias de dicho dictamen, determinar cuál(es) fueron las acciones, medidas y decisiones adoptadas por **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** y a cargo de qué empleado y/o contratista estuvieron tales decisiones. 63

(ii) Documentos cuya exhibición se solicita y aspectos objeto de verificación por parte del perito:

Con la presente prueba se solicita la exhibición de todos los documentos/archivos físicos y/o electrónicos relacionados con la relación comercial, profesional y/o contractual existente entre **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** y **AFIS** y/o **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** y/o **MAPFRE**, en particular relacionados con la elaboración y posterior alteración (cambiazo) del dictamen pericial realizado por **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH.**

En particular, pero sin limitarse a ellos, se está solicitando todos los documentos/archivos en formato *Word, Powerpoint, Excel, OneNote, PDF (Adobe Acrobat), Pst, correos electrónicos, Whatsapp, mensajes de texto o de mensajería instantánea* u otros archivos físicos o electrónicos que se encuentren en el servidor, los computadores, los dispositivos móviles o los archivos físicos de la empresa, o de los empleados de **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.,** relacionados con relacionados con la relación comercial, profesional y/o contractual existente entre **ABACO AJUSTADORES INTERNACIONALES S.AS.** y **AFIS** y/o **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH** y/o **MAPFRE**.

(iii) De conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 48 del Código General del Proceso, sírvase Señor Juez designar como **PERITO** forense, a la firma especializada en informática forense

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

EDILIGENCE SAS, con NIT No. 901097654-1 con amplia trayectoria en los aspectos aquí mencionados.

La intervención del mencionado perito es indispensable, para efectos de auxiliar al señor juez en la evacuación del objeto de la diligencia, en especial para adelantar el proceso de búsqueda, recuperación, extracción y copia (almacenamiento) de la información digital o electrónica objeto de la diligencia de manera segura y en cumplimiento de todos los estándares técnicos y de seguridad de la información, de tal manera que se garantice la originalidad, autenticidad e inalterabilidad de la información recaudada, incluyendo aquella información y/o archivos que se encuentren ocultos o hayan sido eliminados,.

64

De la misma manera, sírvase oficiar al perito para que concurra a la diligencia acompañado del personal de apoyo o los auxiliares que estime pertinentes para evacuar la labor encomendada, tal y como lo permite la Ley.

VII. ANEXOS

1. Poder debidamente conferido por **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.** al suscrito apoderado para actuar en el presente proceso (aportado en la contestación de la demanda inicial).

2. Certificado de existencia y representación legal de **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.** (aportado en la contestación de la demanda inicial).

3. Los documentos mencionados en el acápite de pruebas.

VIII. NOTIFICACIONES

Las notificaciones se recibirán así:

1. La parte demandante y su apoderado recibirán notificaciones en las direcciones físicas y electrónicas aportadas por ellos en el escrito de demanda.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

2. Mi representada **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.** y su representante legal recibirán notificaciones en la Calle 15 # 22 - 207 Bodega 2 A Ter Logístico Valle del Pacífico y en el correo electrónico cdg@apix.la.

65

3. El suscrito apoderado de la demandada **APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.**, recibirá notificaciones en la Carrera 5 No. 75-37 Apto. 201 de Bogotá, D.C., o en el correo electrónico probledo@robledoabogados.com

Del señor Juez,

PABLO FELIPE ROBLEDO DEL CASTILLO
C.C. No. 10.137.841 de Pereira
T.P. No. 76.916 del C. S. de la J.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Re: Solicitud especial de envío de anexos de la reforma de la demanda

Reenvió este mensaje el Mié 05/08/2020 15:44.

N

Notificaciones Londoño Uribe Abogados <notificaciones@londonouribeabogados.com>
Mié 05/08/2020 14:57

Para:

- Felipe García <fgarcia@robledoabogados.com>;
- probledo@robledoabogados.com;
- lisan@asesoriassanchezgalvez.com

CC:

- Gerson Arcieri <garcieri@robledoabogados.com>;
- Juzgado 08 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali;
- jessicapamela

REFORMA A LA DEMANDA - RADICADA...pdf
5 MB

3. Comunicación Identificada con DFG-19-0625 del 05 de Agosto de 2019.pdf
82 KB

4. Comunicación Identificada con DFG-19-0626 del 05 de Agosto de 2019.pdf
236 KB

5. Comunicación Identificada con SFG-19-0751 del 12 de Septiembre de 2019.pdf
412 KB

6. Respuesta de OPEN MARKET del 26 de Septiembre de 2019.pdf
352 KB

8. Derecho de petición y respuesta de la sociedad MERZ del 19 de Noviembre de 2019.pdf
154 KB

10. Derecho de petición y respuesta de la sociedad BAXALTA COLOMBIA S.A.S. del mes de Septiembre de 2019.pdf
357 KB

9. Derecho de petición y respuesta de la sociedad CARVAJAL S.A del 07 de Octubre de 2019.pdf
524 KB

7. Derecho de petición y respuesta de la sociedad LABORATORIOS ALCON DE COLOMBIA S.A del 05 de Noviembre de 2019.pdf
864 KB

11. Respuesta al derecho de petición emitida por la sociedad BELLEZA EXPRESS S.A. del 10 de Septiembre de 2019.pdf
366 KB

1. Póliza Quimtia TRDM No. 2201217017984.pdf
2 MB

13. Derecho de petición enviado a la sociedad NIKKISO COLOMBIA S.A.S. el día 05 de Septiembre de 2019.pdf
512 KB

12. Derecho de petición enviado a la sociedad GENFAR S.A. el día 05 de Septiembre de 2019.pdf
508 KB

2. Póliza VR INVERSIONES TRDM 3418216000223.pdf
2 MB

14. Derecho de petición enviado a la sociedad QUIMITA S.A.S el día 31 de Julio de 2019.pdf
513 KB

15. Derecho de petición enviado a la sociedad VR INVERSIONES LTDA el día 31 de Julio de 2019.pdf
455 KB

16. Documento borador que contiene investigación de la firma Afis-2017000015- INFORME TECNICO FINAL.pdf
4 MB

Mostrar los 17 datos adjuntos (18 MB)Descargar todoGuardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura
Doctor Felipe Garcia
Doctor Pablo Felipe Robledo
Doctor Libardo Sánchez

Buenas tardes, dando alcance al auto que admitió la reforma a la demanda y atendiendo la solicitud del doctor Felipe Garcia, anexo les remito el escrito de reforma a la demanda y sus anexos. No obstante en el momento de radicar la reforma a la demanda en el juzgado de manera física se aportaron los correspondientes traslados a las partes.

MAPFRE	**1618**	APIX	Operaciones Nacionales de Mercadeo Ltda. OPEN MARKET	Stro. 220116901

LONDOÑO URIBE ABOGADOS
MAURICIO LONDOÑO URIBE
Director
Teléfono 893 -9539 / CEL - 3007758618
mauricio@londonouribeabogados.com
www.londonouribeabogados.com
Cali - Colombia

Dando cumplimiento al Decreto 1377 reglamentario de la Ley 1581 de 2012 sobre Protección de Datos Personales, LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS., le informa que usted se encuentra en una de nuestras listas porque se ha registrado como cliente, proveedor o ha participado de alguna de nuestras actividades comerciales. Conforme a lo estipulado en la ley, en cualquier momento puede solicitar la supresión de sus datos de nuestros registros, enviando un correo a eleonora@londonouribeabogados.com comunicándose al Teléfono 52 +8939539 Cali.

El mié., 5 de ago. de 2020 a la(s) 12:32, Felipe García (fgarcia@robledoabogados.com) escribió:

Doctor

MAURICIO LONDOÑO URIBE

Representante Legal **LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S.**

Apoderado judicial **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A**

Expediente: 2019-00173

Referencia: Proceso Verbal de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** contra **APÍX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S.** y **OTROS**.

Asunto: Solicitud especial de envío de anexos de la reforma de la demanda.

FELIPE GARCÍA PINEDA, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 10.006.855 de Pereira y portador de la Tarjeta Profesional No. 114.228 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como **apoderado especial** de **(i)** SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.; **(ii)** COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S. AJUSTADORES DE SEGUROS; **(iii)** INVESTA S.A.S.; y **(iv)** ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VENEGAS, por medio del presente y en aras de la lealtad procesal y colaboración con la administración de justicia, de manera respetuosa le solicito nos envíe por este medio los anexos (vía One Drive, We Transfer u otro similar) de la reforma de la demanda, admitida por el Juzgado mediante Auto No. 247 del 2020.

Lo anterior con el fin de poder ejercer en debida forma nuestro derecho de contradicción.

Atentamente,

FELIPE GARCÍA PINEDA

C.C. 10.006.855 de Pereira

T.P. 114.228 del CS de la J



LONDOÑO URIBE ABOGADOS

7 folios
7 CDS
1 CNO pal
con 529
Flio

Santiago de Cali, Diciembre de 2019

Señor
JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
En su Despacho

REF: **PROCESO VERBAL**
RADICACIÓN: 760013103008 2019 00173 00
DEMANDANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
DEMANDADO: APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. y otros.
REFORMA A LA DEMANDA

MAURICIO LONDOÑO URIBE, mayor de edad, residente y domiciliado en Santiago de Cali, Valle del Cauca, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 18.494.966, portador de la tarjeta profesional de abogado número 108.909 expedida por el CSJ, actuando como representante legal de la sociedad LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S, persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.688.736-1, apoderada judicial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 891.700.037-9, presento reforma a la demanda sobre los siguientes puntos: Exclusión del litigio a la sociedad VR INVERSIONES LTDA, persona jurídica de derecho privado, domiciliada en Bogotá, identificada con el NIT 900.598.191-1; modificación de los hechos y las pretensiones, modificación y adición de pruebas. Informo al Juzgado que no se hizo gestión para la notificación a VR INVERSIONES LTDA y no se practicaron las medidas cautelares.

Con fundamento en el artículo 93 numeral 3 del Código General del proceso presento la reforma a la demanda debidamente integrada en un solo escrito de la siguiente manera:

INDICACIÓN DE LAS PARTES EN LITIGIO:

PARTE DEMANDANTE:
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., - persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 891.700.037-9 con domicilio en Bogotá D.C. y con sucursal en Santiago de Cali, representada legalmente por el doctor OMAR LEONARDO FRANCO ROMERO, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.771.487, o por quien haga sus veces, quien recibirá notificaciones en la Carrera 80 número 6 71 de Santiago de Cali, Valle del Cauca, en el correo electrónico njudiciales@mapfre.com.co, quien actúa a través de apodero especial, LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S, persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.688.736-1, representada legalmente por MAURICIO LONDOÑO URIBE, mayor de edad, residente y domiciliado en Santiago de Cali, Valle del Cauca,

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 18.494.966, portador de la tarjeta profesional de abogado número 108.909 expedida por el CSJ, o por quien hagas sus veces, quien recibirá notificaciones y correspondencia en la Carrera 2 Oeste número 2 21 oficina 301 edificio Don Juan, El Peñón en Santiago de Cali, Valle del Cauca. Igualmente en el correo electrónico: notificaciones@londonouribeabogados.com

PARTE DEMANDADA:

1. APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, domiciliada en Yumbo, identificada con el NIT 901.034.165-1, representada legalmente por el señor CARLOS DAVID GIRALDO ESCUDERO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.837.871 o por quien haga sus veces, quien recibirá notificaciones judiciales en la CL 15 22 207 BOD. 2A TERMINAL LOGÍSTICO DEL PACÍFICO, YUMBO. Igualmente en el correo electrónico de notificaciones: cdg@apix.com.co

2. PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, persona jurídica sometida al régimen de propiedad horizontal conforme lo dispone el artículo 32 de la Ley 675 de 2001, domiciliada en Yumbo, identificada con el NIT 900.425.150-6, representada legalmente por el señor CARLOS ANDRÉS GIL VALLEJO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.930.713 o por quien haga sus veces, quien recibirá notificaciones judiciales en la CL 15 22 207 TERMINAL LOGÍSTICO DEL PACÍFICO, YUMBO. Igualmente, en el correo electrónico de notificaciones: grupodominguezph.cgil@gmail.com.

3. COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S., persona jurídica de derecho privado, domiciliada en Yumbo, identificada con el NIT 890.308.441-8, representada legalmente por el señor GUSTAVO ADOLFO LOAIZA POLANÍA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.397.915 o por quien haga sus veces, quien recibirá notificaciones judiciales en la Calle 15 número 35 -75 P4 Yumbo, Valle del Cauca. Igualmente, en el correo electrónico de notificaciones: contable@comerciointernacional.com.co

4. SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S., persona jurídica de derecho privado, domiciliada en Yumbo, identificada con el NIT 900.219.189-1, representada legalmente por el señor CARLOS ALBERTO LOPERA MERNO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.410.658 o por quien haga sus veces, quien recibirá notificaciones judiciales en la CL 15 35 75 LC 6 Igualmente, en el correo electrónico de notificaciones: contabilibad1@servicomex.net

5. INVESTA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, domiciliada en Santiago de Cali, identificada con el NIT 900.450.208-1, representada

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

legalmente por el JUAN CARLOS GONZALEZ VENEGAS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.748.526 o por quien haga sus veces, quien recibirá notificaciones judiciales en la Avenida 2 Oeste número 10-130 oficina 701, Santiago de Cali, Valle del Cauca Igualmente en el correo electrónico de notificaciones: afgonzalez@gfo.com.co

6. ANDRÉS FELIPE GONZALEZ VENEGAS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.789.667, domiciliado en Santiago de Cali, quien recibirá notificaciones judiciales en Avenida 2 Oeste número 10-130 Oficina 701 de Santiago de Cali, Valle del Cauca. Igualmente, en el correo electrónico de notificaciones: afgonzalez@gfo.com.co.

DECLARACIONES, PRETENSIONES Y CONDENAS:

Con base en los hechos de la demanda, en los fundamentos de derecho que se expondrán y en las pruebas ofrecidas que deban ser decretadas y practicadas dentro del proceso, comedidamente le pido al Juzgado que mediante sentencia realice las siguientes declaraciones y condenas:

1. Sírvase declarar que: 1. APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 901.034.165-1; 2. PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, persona jurídica sometida al régimen de propiedad horizontal, identificada con el NIT 900.425.150-6; 3. COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 890.308.441-8; 4. SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.219.189-1; 5. INVESTA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.450.208-1 y; 6. el señor ANDRÉS FELIPE GONZALEZ VENEGAS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.789.667, les asiste responsabilidad directa y/o solidaria en la ocurrencia del siniestro de incendio acaecido el día 3 de julio de 2017 en la Bodega número Tres ubicada en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, que causó daños y pérdidas materiales en la Bodega Uno ocupada por OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA. -OPEN MARKET- que afectó las mercancías allí almacenadas.

2. Sírvase declarar que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 891.700.037-9, con fundamento en los contratos de seguro contenidos en las pólizas 2201217017987 (OPEN MARKET), 1501212000009 (BELLEZA EXPRESS S.A.) y 1501217001063 (CARVAJAL S.A.), 3418216000223 (VR INVERSIONES LTDA.) y la póliza 2201217017984 (QUIMTIA S.A.S.) otorgaba cobertura para la atención del siniestro ocurrido el día 3 de julio de 2017 en la Bodega Uno y en la Bodega Tres ubicadas en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, y que con ocasión al pago de las indemnizaciones realizadas por las pérdidas de las mercancías

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

allí almacenadas y por el daño en el edificio, por disposición legal -Art. 1096 C Co.- tiene derecho legal a subrogarse en los derechos de sus asegurados hasta el importe de lo pagado a título de indemnización, gastos y honorarios del proceso y la correspondiente indexación de dichos valores.

Con base en las declaraciones que anteceden presento al Juzgado y formulo a los demandados las siguientes pretensiones y solicito las siguientes condenas a los demandados:

1. Sírvase condenar solidariamente a los demandados 1. APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 901.034.165-1; 2. PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, persona jurídica sometida al régimen de propiedad horizontal, identificada con el NIT 900.425.150-6; 3. COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 890.308.441-8; 4. SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.219.189-1; 5. INVESTA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.450.208-1 y; 6. el señor ANDRÉS FELIPE GONZALEZ VENEGAS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.789.667 al reconocimiento y pago de la suma de QUINCE MIL CUARENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS DIECISIETE MIL NOVECIENTOS TRECE PESOS ($ 15.045.217.913) a favor de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. identificada con el NIT 891.700.037-9 quien se subrogó en los derechos de sus asegurados por concepto de las indemnizaciones que se explican en el cuadro:

ORDEN DE PAGO	DESTINATARIO	NIT	FECHA DE PAGO	CONCEPTO	MONTO
16011700446	DIAZ GRANADOS Y ABOGADOS CONSULTORES S.A.S.	900.491.133-1	6/12/2017	Pago honorarios por concepto Jurídico.	$ 4.178.400
16011700450	OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA	860.350.940-1	22/12/2017	Pago anticipo de indemnización.	$ 2.287.822.500
16011700465	ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S	900.546.125-0	2/01/2018	Pago honorarios ajuste siniestro.	$ 93.777.293
15041800145	BELLEZA EXPRESS S.A.	800.118.334-5	7/02/2018	Pago indemnización	$ 73.122.665
16011800052	TETRIS LOGISTICA S.A.S.	901.029.518-8	23/02/2018	Pago indemnización siniestro	$ 3.688.533.026
16011800053	TETRIS LOGISTICA S.A.S.	901.029.518-8	23/02/2018	Pago indemnización siniestro	$ 408.571.317
15041800211	ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S	900.546.125-1	7/03/2018	Honorarios ajuste de siniestro Belleza Express	$ 10.902.185
15041800210	ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S	900.546.125-1	7/03/2018	Honorarios ajuste de siniestro Belleza Express	$ 2.765.617

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

16011800063	TETRIS LOGISTICA S.A.S.	901.029.518-8	9/03/2018	Pago indemnización siniestro	$ 289.593.911
16011800147	OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA	860.350.940-1	28/05/2018	Pago indemnización MERZ Colombia	$ 29.782.384
16011800229	PINT PHARMA COLOMBIA S.A.S	830.123806-9	16/07/2018	Pago indemnización siniestro	$ 301.313.086
16011800241	PFIZERS.A.S.	860.039.561-1	23/07/2018	Pago indemnización siniestro	$ 11.346.611
16011800312	QUIMTIA S.A.S.	900.250.415-1	10/09/2018	Indemnización mercancias.	$ 362.484.117
15041801353	CARVAJAL S.A.	800.096.812-8	5/11/2018	Pago indemnización s}	$ 39.861.128
16011800391	ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S	900.546.125-0	30/01/2019	Pago anticipo honorarios ajuste siniestro	$ 37.228.589
16011900030	BSN MEDICAL LTDA.	805.019.723-0	26/02/2019	Reembolso deducible	$ 329.596.144
58022006683	SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.	860.002.180-7	6/03/2019	Pago indemnización por recobro	$ 1.927.306.790
58022006699	SEGUROS COLPATRIA S.A.	860.002.184-6	6/03/2019	Pago indemnización por recobro	$ 40.455.791
58011910320	CAMARA DE COMERCIO DE CALI	890.399.001-1	22/04/2019	Gastos y honorarios audiencia de conciliación	$ 23.650.993
58022026488	LABORATORIOS ALCON DE COLOMBIA S.A.	860.019.041-6	24/05/2019	Pago indemnización s	$ 319.776.032
5802232105	GENFAR S.A.	817.001.644-1	17/06/2019	PAGO INDEMNIZACIÓN A GENFAR	$ 726.493.817
58022032258	NIKKISO COLOMBIA S.A.S.	900.678.534-6	17/06/2019	PAGO INDEMNIZACIÓN A NIKKISO	$ 127.007.199
58022033272	OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA	860.350.940-1	2/07/2019	PAGO INDEMNIZACIÓN LIQUIDACIÓN FINAL POR CONCEPTO DE ACTIVOS FIJOS, LUCRO CESANTE, Y GASTOS EXTRAS	$ 627.806.243
58022029464	BAXALTA COLOMBIA S.A.S.	900.783.939-4	24/07/2019	PAGO INDEMNIZACIÓN A BAXALTA	$ 73.681.701
58022029424	VR INVERSIONES LTDA.	900.598.191-1	1/08/2019	Indemnización pérdidas bodega número uno	$ 3.208.160.374

2. Sírvase condenar solidariamente a los demandados 1. APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 901.034.165-1; 2. PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, persona jurídica sometida al régimen de propiedad horizontal, identificada con el NIT 900.425.150-6; 3. COMERCIO

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

INTERNACIONAL S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 890.308.441-8; 4. SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.219.189-1; 5. INVESTA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.450.208-1 y; 6. el señor ANDRÉS FELIPE GONZALEZ VENEGAS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.789.667 al reconocimiento y pago de la indexación a través de la corrección monetaria aplicada sobre cada suma indemnizada a partir del mes siguiente de cada pago realizado conforme se explica en el siguiente cuadro que indica la fecha a partir de la cuál deberá indexarse el valor de la pretensión y hasta cuando se cumpla con el pago efectivo de la sentencia a favor de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. identificada con el NIT 891.700.037-9.

ORDEN DE PAGO	DESTINATARIO	NIT	FECHA DE INDEXACIÓN	CONCEPTO	MONTO
16011700446	DIAZ GRANADOS Y ABOGADOS CONSULTORES S.A.S.	900.491.133-1	01/01/2018	Pago honorarios por concepto Jurídico.	$ 4.178.400
16011700450	OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA	860.350.940-1	01/01/2018	Pago anticipo de indemnización.	$ 2.287.822.500
16011700465	ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S	900.546.125-0	01/02/2018	Pago honorarios ajuste siniestro.	$ 93.777.293
15041800145	BELLEZA EXPRESS S.A.	800.118.334-5	01/03/2018	Pago indemnización	$ 73.122.665
16011800052	TETRIS LOGISTICA S.A.S.	901.029.518-8	01/03/2018	Pago indemnización siniestro	$ 3.688.533.026
16011800053	TETRIS LOGISTICA S.A.S.	901.029.518-8	01/03/2018	Pago indemnización siniestro	$ 408.571.317
15041800211	ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S	900.546.125-1	01/04/2018	Honorarios ajuste dé siniestro Belleza Express	$ 10.902.185
15041800210	ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S	900.546.125-1	01/04/2018	Honorarios ajuste de siniestro Belleza Express	$ 2.765.617
16011800063	TETRIS LOGISTICA S.A.S.	901.029.518-8	01/04/2018	Pago indemnización siniestro	$ 289.593.911
16011800147	OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA	860.350.940-1	01/06/2018	Pago indemnización MERZ Colombia	$ 29.782.384
16011800229	PINT PHARMA COLOMBIA S.A.S	830.123806-9	01/08/2018	Pago indemnización siniestro	$ 301.313.086
16011800241	PFIZERS.A.S.	860.039.561-1	01/08/2018	Pago indemnización siniestro	$ 11.346.611
16011800312	QUIMTIA S.A.S.	900.250.415-1	01/10/2018	Indemnización mercancías.	$ 362.484.117
15041801353	CARVAJAL S.A.	800.096.812-8	01/12/2018	Pago indemnización s}	$ 39.861.128

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

16011800391	ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S	900.546.125-0	01/02/2019	Pago anticipo honorarios ajuste siniestro	$ 37.228.589
16011900030	BSN MEDICAL LTDA.	805.019.723-0	01/03/2019	Reembolso deducible	$ 329.596.144
58022006683	SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.	860.002.180-7	01/04/2019	Pago indemnización por recobro	$ 1.927.306.790
58022006699	SEGUROS COLPATRIA S.A.	860.002.184-6	01/05/2019	Pago indemnización por recobro	$ 40.455.791
58011910320	CAMARA DE COMERCIO DE CALI	890.399.001-1	01/05/2019	Gastos y honorarios audiencia de conciliación	$ 23.650.993
58022026488	LABORATORIOS ALCON DE COLOMBIA S.A.	860.019.041-6	01/06/2019	Pago indemnización s	$ 319.776.032
5802232105	GENFAR S.A.	817.001.644-1	01/07/2019	PAGO INDEMNIZACIÓN A GENFAR	$ 726.493.817
58022032258	NIKKISO COLOMBIA S.A.S.	900.678.534-6	01/07/2019	PAGO INDEMNIZACIÓN A NIKKISO	$ 127.007.199
58022033272	OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA	860.350.940-1	01/08/2019	PAGO INDEMNIZACIÓN LIQUIDACIÓN FINAL POR CONCEPTO DE ACTIVOS FIJOS, LUCRO CESANTE, Y GASTOS EXTRAS	$ 627.806.243
58022029464	BAXALTA COLOMBIA S.A.S.	900.783.939-4	01/09/2019	PAGO INDEMNIZACIÓN A BAXALTA	$ 73.681.701
58022029424	VR INVERSIONES LTDA.	900.598.191-1	01/09/2019	Indemnización pérdidas bodega número uno	$ 3.208.160.374

3. Sírvase condenar solidariamente a los demandados: 1. APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 901.034.165-1; 2. PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, persona jurídica sometida al régimen de propiedad horizontal, identificada con el NIT 900.425.150-6; 3. COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 890.308.441-8; 4. SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.219.189-1; 5. INVESTA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.450.208-1 y; 6. el señor ANDRÉS FELIPE GONZALEZ VENEGAS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.789.667 al reconocimiento y pago de las costas y agencias en derecho.

HECHOS DE LA DEMANDA:

1. En la madrugada del 3 de julio del año 2017 se presentó un incendio en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

2. El incendio tuvo su origen en la bodega Tres del módulo A, que para el momento del incendio era ocupada por la sociedad APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S. en calidad de arrendataria. Esta bodega se identifica con el código catastral 76892040100000003090390000194 2, se registró y matriculó en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali con el número 370-839556 cuya descripción, cabida y linderos están contenidos en la escritura pública número 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la NOTARÍA 14 DEL CÍRCULO NOTARIAL DE CALI que está compuesta por un primero, segundo y tercer piso con un área de 3.214.77 m2 con un coeficiente de 12.99%.

3. La Bodega Tres del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX - PROPIEDAD HORIZONTAL- en la que se produjo el incendio para el momento de la ocurrencia del siniestro era de propiedad de COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S en un 44.6%, del señor ANDRÉS FELIPE GONZALEZ VENEGAS, en un 3.1%, de SCALA CENTER S.A.S. en un 44.6% e INVESTA S.A.S. en un 7.7%. Aclarando que por acta número 21 del 21 de mayo de 2017 la Asamblea de Accionistas de SCALA CENTER S.A.S. inscribió en la CÁMARA DE COMERCIO DE CALI el 30 de agosto de 2017 bajo el número 13949 en el libro IX el cambio de nombre de SCALA CENTER S.A.S. a SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S. conforme la siguiente anotación en el certificado de existencia y representación legal:

> POR ACTA NÚMERO 21 DEL 21 DE MAYO DE 2017 ASAMBLEA DE ACCIONISTAS ,INSCRITO(A) EN LA CÁMARA DE COMERCIO EL 30 DE AGOSTO DE 2017 BAJO EL NÚMERO 13949 DEL LIBRO IX ,CAMBIO SU NOMBRE DE SCALA CENTER S.A.S. . POR EL DE SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S. .

4. El fuego se propagó hasta alcanzar la Bodega Uno del módulo A, ocasionando cuantiosos daños materiales. Esta bodega se identifica con el código catastral 76892040100000003090390000194 0, se registró y matriculó en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali número 370-839554 cuya descripción, cabida y linderos están contenidos en la escritura pública número 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la NOTARÍA 14 DEL CÍRCULO NOTARIAL DE CALI que está compuesta por un primero, segundo y tercer piso con un área de 7.182.55 m2 con un coeficiente de 29.03%.

5. La Bodega Uno del módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX- PROPIEDAD HORIZONTAL-, siniestrada por el incendio es de propiedad de VR INVERSIONES LTDA. quien arrendó la bodega a la sociedad OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA. -OPEN MARKET-.

6. Con ocasión al siniestro de incendio las sociedades OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA. -OPEN MARKET-, BELLEZA EXPRESS S.A., CARVAJAL S.A., QUIMTIA S.A.S. y VR INVERSIONES LTDA. sufrieron daños materiales a título de daño emergente y lucro cesante por las pérdidas en mercancías propias y de terceros que estaban

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

depositadas en la Bodega número Uno ocupada por OPEN MARKET y en la Bodega Tres y en consecuencia presentaron reclamación formal a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. solicitando la afectación de las pólizas 2201217017987 (OPEN MARKET), 150121000009 (BELLEZA EXPRESS S.A.) 1501217001063 (CARVAJAL S.A.), 2201217017984 (QUIMTIA S.A.S.) y 3418216000223 (VR INVERSIONES LTDA.)

7. Considerando que entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y las sociedades OPERACIONES DE MERCADEO LTDA. -OPEN MARKET- BELLEZA EXPRESS, CARVAJAL, QUIMTIA S.A.S y VR INVERSIONES LTDA. se celebraron contratos de seguro para asegurar la Bodega Uno, la mercancía depositada en la Bodega Uno y Tres, MAPFRE procedió a la atención del siniestro con cada asegurado.

8. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. para determinar las causas de la existencia del siniestro, la cuantía de las pérdidas, los afectados por las pérdidas y las coberturas afectadas, contrató a la firma de Ajustadores de Seguros ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S., persona jurídica, identificada con el NIT 900.546.125-0 cuyo objeto social principal es brindar asesoría y gestión relacionada con reclamaciones y cobros de seguros de daños de cualquier tipo, prestar servicios de ajustador, de perito tasador y asesoría en el estudio, investigación, valoración y consideración técnica de los daños y sus causas.

9. El Ajustador de Seguros ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S., para el cumplimiento de su misión a su vez contrató a la firma internacional de investigación de siniestros FORENSIC INVESTIGATION SERVICES – AFIS-, para determinar cuáles fueron las causas del incendio.

10. AFIS acudió a la escena del siniestro y con ponencia del investigador de campo, señor VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH, determinó que el fuego se inició en la bodega Tres de las ocupadas por APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., con un foco primario de fuego entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones 23 y 26 como se indicó en su informe final.

11. La investigación concluyó que la fuente de calor que causó el incendio fue de origen químico porque en la zona de inicio del incendio había sustancias como el ácido fórmico o el peróxido de hidrógeno, sustancias que requieren condiciones especiales de almacenaje.

12. APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S. estaba ejerciendo una actividad peligrosa porque estaba almacenando en la Bodega Tres sustancias

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

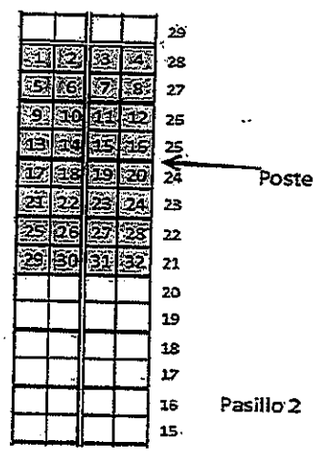
químicas, corrosivas, comburentes e inflamables y en consecuencia se encuentra inmersa en el régimen de responsabilidad objetiva.[1]

13. La investigación concluyó que en el sitio de ignición además se encontraban sustancias de tipo orgánico como aceite de oliva y láminas de cartulina que deben mantenerse alejadas de las sustancias antes mencionadas por el peligro que entrañan de reacciones químicas no deseadas con un fuerte carácter exotérmico.

14. La investigación concluyó que de los listados de estiba del almacén en lo relativo a la zona de origen, la bodega número Tres de APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., no cumplía la matriz de seguridad química que la misma empresa indicaba que era su protocolo de seguridad con relación a la diferenciación de familias de las sustancias químicas.

15. AFIS concluyó que el incendio se produjo por la culpa de APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., porque no cumplió con los protocolos mínimos de seguridad exigibles en un operador logístico en lo que a productos químicos se refiere tanto a nivel de conservación como de diferenciación entre familias, toda vez que fueron almacenados productos químicos de naturaleza corrosiva y comburentes que son familias incompatibles entre sí y requieren estar separadas como se explica:

9 Peróxido/ Steol	10 Peróxido/ Steol	11 Ammonyx/ Amphosol	12 Ammonyx/ Amphosol
13 Peróxido/ Steol	14 Peróxido/ Steol	15 Amphosol	16 Steol/ Amphosol
17 Peróxido/ Ammonyx	18 Peróxido	19 Ammonyx/ Amphosol	20 Ammonyx/ Amphosol/ Goma
21 Peróxido/ Bisoft	22 Peróxido	23 Ammonyx/ Amphosol/ Goma	24 Ammonyx/ Amphosol/ Goma



[1] *Consejo de Estado, Sección Tercera, en sentencia de 26 de marzo de 2008, Rad.: 85001-23-31-000-1997-00440-01(16530). Es la asociada tradicionalmente, tanto por la doctrina como por la jurisprudencia, con la idea de "actividades peligrosas" y, dentro de ella, quedan comprendidos tres supuestos diferenciables:*
*a.1. Responsabilidad derivada del uso de objetos peligrosos, entre los cuales puede referirse (i) a las sustancias peligrosas —verbigracia, **químicos** (...)*

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

Se puede evidenciar claramente que las sustancias estaban ubicadas de forma incorrecta; las sustancias en amarillo de acuerdo las hojas de seguridad con incompatibles con el peróxido.

16. Las bodegas Uno y Tres del Módulo A del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- están sometidas al Régimen de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX según Escritura Pública número 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la NOTARÍA 14 DE CALI.

17. A pesar de que las bodegas Uno y Tres son unidades privadas, tienen componentes comunes como por ejemplo: el lote de terreno, los cimientos, los entrepisos o placas de concreto, los muros de fachadas internos y externos, los muros medianeros entre unidades privadas, instalaciones de energía eléctrica, acueducto y alcantarillado, áreas de circulación y maniobras, entre otros.

18. El reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- contenido en la Escritura Pública número 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la NOTARÍA 14 DE CALI, a la que están sometidas las bodegas referidas, en su artículo 42 estipuló las siguientes prohibiciones:

> *"6. Introducir o mantener, aunque sea bajo pretexto de formar parte de las actividades personales del propietario sustancias húmedas, corrosivas, inflamables, explosivas o anti higiénicas y demás que representen peligro para la integridad de la construcción o para la salud o seguridad de sus habitantes".*

19. Con la ocurrencia del siniestro, conforme al resultado de la investigación de la firma AFIS se demostró que APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., vulneró el reglamento de propiedad horizontal en su cláusula 42 porque introdujo y mantuvo sustancias peligrosas, corrosivas, comburentes e inflamables.

20. El artículo 43 del referido reglamento estableció el régimen de solidaridad aplicable a la indemnización de perjuicios que sea imputable al propietario o arrendatario de las bodegas al estipular:

> *"Cada propietario de unidad de dominio privado será solidariamente responsable con las personas a quienes cede el uso de dicha unidad, a cualquier título, por sus actos u omisiones (...)"*

21. El PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- no ofrecía condiciones de infraestructura y seguridad adecuadas para el

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

cumplimiento de su objeto social y así se demostró con la Inspección Técnica de Seguridad Humana y Protección Contra Incendios efectuada el 15 de junio de 2016 por el Departamento de Gestión Integral de Riesgo de Incendio del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO quien con relación a los Componentes del Sistema Hidráulico de la copropiedad encontró que el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- no estaba provisto de *"Sistemas con rociadores automáticos en sus diferentes áreas según NFPA 13"* y determinó que no cuenta con *"Bombas con sistema de rociadores según NFPA 20"*. Y concluyó en su informe que el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- no cumple con el Sistema de Protección contra Incendio.

22. Ocurrido el siniestro el CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE CALI apoyó la emergencia y expresó a través del señor CARLOS HERNANDEZ - Coordinador de Emergencias- que el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX - PROPIEDAD HORIZONTAL sólo contaba con un hidrante a la entrada del complejo que era insuficiente para la atención del caudal de agua que se requería para la atención del siniestro conforme a la declaración dada al NOTICIERO 90MINUTOS.

23. Para el momento del siniestro el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX - PROPIEDAD HORIZONTAL- además de no contar con las condiciones de seguridad suficientes para la prevención y extinción de incendios, adolecía de errores en el diseño y construcción de las bodegas toda vez que las bodegas siniestradas estaban provistas de lucernarios de policarbonato generadores de numerosos focos secundarios de fuego lo que conllevó a que el trabajo de los bomberos fuera inocuo y el incendio se propagara rápidamente. Así lo afirmó el investigador AFIS.

24. La culpa directa en la ocurrencia del siniestro es atribuible a APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., por un indebido almacenamiento de productos químicos e inflamables en la Bodega Tres aunado a la inexistencia de medios de control y extinción de incendios por no poseer en sus instalaciones sistemas de rociadores automáticos y a chorros y en consecuencia debe reparar los perjuicios causados, en este caso a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. quien por disposición legal se subroga en los derechos de sus asegurados por razón del pago de la indemnización.

25. La culpa directa del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- en la ocurrencia y propagación del incendio se concreta en la inexistencia de infraestructura adecuada para permitir el almacenamiento de sustancias químicas, comburentes, corrosivas en inflamables, por la ausencia de mecanismos idóneos y suficientes para la prevención y extinción de incendios tal y como lo concluyó el CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO – y Cali- . Además, se le atribuye culpa directa al PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- por no

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

ejercer con suficiencia su posición de garante de las condiciones de seguridad industrial del Parque porque no vigiló y controló el ingreso e inadecuado almacenamiento de sustancias químicas peligrosas en la bodega Tres en claro incumplimiento de su propio reglamento de propiedad horizontal y su posición de garante de la actividad encomendada.

26. Con fundamento en la Ley, en el reglamento de Propiedad Horizontal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL- contenido en la Escritura Pública número 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la NOTARÍA 14 DE CALI y en el vínculo jurídico y económico que tienen el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- y los propietarios y arrendadores de la bodega Tres, son solidariamente responsables con el causante del siniestro y en consecuencia obligados a la indemnización de perjuicios causados a terceros.

27. Con fundamento en la Ley (artículo 1096 del Código de Comercio) y en el contrato de seguro, por razón del pago de la indemnización, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. tiene derecho legal y contractual de subrogarse contra la persona o personas causantes del siniestro o que conforme a la Ley o el contrato estén obligadas a la indemnización de perjuicios.

28. Previo al inicio de esta acción, se convocó a las partes a la audiencia de conciliación extrajudicial en derecho de que trata la Ley 640 de 2001 ante el Centro de Conciliación de la CÁMARA DE COMERCIO DE CALI, sin embargo la audiencia terminó fracasada por falta de acuerdo conciliatorio y de esta manera se agotó el requisito de procedibilidad.

SOLICITUD DE PRUEBAS:

1. INTERROGATORIO DE PARTE:

1.1. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al representante legal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- señor CARLOS ANDRÉS GIL VALLEJO, o quien haga sus veces, para que bajo juramento, de manera directa o en sobre cerrado, responda interrogatorio de parte sobre las circunstancias de tiempo, modo, lugar en que ocurrió el siniestro, así como aspectos contractuales y administrativos de la copropiedad para con sus copropietarios, los mecanismos de control e ingreso de mercancías a la copropiedad, entre otros aspectos. Esta prueba es importante porque busca confesiones de parte que sustentan los hechos y las pretensiones.

1.2. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al representante legal de APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S, señor CARLOS DAVID GIRALDO ESCUDERO, o quien haga sus veces, para que, bajo juramento,

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

de manera directa o en sobre cerrado, responda interrogatorio de parte sobre las circunstancias de tiempo, modo, lugar en que ocurrió el siniestro, así como aspectos de protocolo y logística de almacenamiento en la Bodega Tres, los listados de estiba existentes antes y durante el incendio y el detalle de las mercancías almacenadas el día del siniestro, el contrato de arrendamiento suscrito con los propietarios de la bodega Tres, entre otros aspectos. Esta prueba es importante porque busca confesiones de parte que sustentan los hechos y las pretensiones.

1.3. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al representante legal de COMERCIO INTERNACIONAL LTDA, señor GUSTAVO ADOLFO LOAIZA POLANÍA, o quien haga sus veces, para que bajo juramento, de manera directa o en sobre cerrado, responda interrogatorio de parte sobre las circunstancias de tiempo, modo, lugar en que ocurrió el siniestro, exponga sobre la realización del proyecto del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX, así como aspectos del contrato de arrendamiento suscrito con APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S., entre otros aspectos. Esta prueba es importante porque busca confesiones de parte que sustentan los hechos y las pretensiones.

1.4. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al representante legal de SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S., señor CARLOS ALBERTO LOPERA MERINO, o quien haga sus veces, para que bajo juramento, de manera directa o en sobre cerrado, responda interrogatorio de parte sobre las circunstancias de tiempo, modo, lugar en que ocurrió el siniestro, exponga sobre la realización del proyecto del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX, así como aspectos del contrato de arrendamiento suscrito con APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S., entre otros aspectos. Esta prueba es importante porque busca confesiones de parte que sustentan los hechos y las pretensiones.

1.5. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al representante legal de INVESTA S.A.S., señor JUAN CARLOS GONZALEZ VENEGAS, o quien haga sus veces, para que bajo juramento, de manera directa o en sobre cerrado, responda interrogatorio de parte sobre las circunstancias de tiempo, modo, lugar en que ocurrió el siniestro, exponga sobre la realización del proyecto del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX, así como aspectos del contrato de arrendamiento suscrito con APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S., entre otros aspectos. Esta prueba es importante porque busca confesiones de parte que sustentan los hechos y las pretensiones.

1.6. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer a la apoderada general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., doctora VIVIANA ROCIO MOYANO GRIMALDO, o quien haga sus veces, para que, bajo juramento, responda interrogatorio de parte sobre las circunstancias que

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

rodearon la atención del siniestro ocurrido en día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX específicamente en lo que se relaciona con la cobertura de las pólizas afectadas, el ajuste de los siniestros aperturados y el trámite administrativo y flujo de comunicación entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y el Ajustador de Seguros ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S.

2. TESTIMONIALES:

2.1. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al señor VICENTE RAMÓN LÓPEZ DOMÉNECH Investigador de la firma AFIS FORENSIC INVESTIGATION SERVICES, quien recibirá correspondencia en la Avenida Reino Unido, 11 Indotorre Pl 3ª Módulo 1 41012 Sevilla, España, para que declare bajo juramento sobre el informe final técnico-pericial denominado "ANÁLISIS DE LAS CAUSAS DEL INCENDIO OCURRIDO EN LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA OPEN MARKET EN YUMBO, VALLE DEL CAUCA COLOMBIA" rendido el 31 de agosto de 2017. Esta prueba es importante porque el Investigador conoció directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió en incendió y entregó informe escrito de investigación al Ajustador de Seguros ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S. en el que explica, entre otros aspectos, las causas del incendio y las características de infraestructura del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-. La prueba además es importante porque deberá el investigador explicar al juzgado las razones para que existan dos informes con diferente contenido en la ubicación de los Racks y sus posiciones y la adición de un séptimo capítulo. Con esta prueba pretendo demostrar las causas que originaron el incendio y la consecuente responsabilidad de los demandados. El propósito de mi representada es que el testigo comparezca personalmente al Juzgado a sustentar el dictamen, no obstante y considerando que el señor VICENTE RAMÓN LÓPEZ DOMÉNECH se encuentra domiciliado en el exterior, su domicilio es en España, conforme lo dispone el artículo 41, 171, 182 en concordancia con el artículo 224 del CGP, comedidamente le pido al juzgado disponer los medios técnicos para la práctica de esta prueba por videoconferencia u ordenar la comisión en el exterior.

2.2. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al señor JOSÉ DE LA CRUZ TORRES Investigador de la firma AFIS FORENSIC INVESTIGATION SERVICES, quien recibirá correspondencia en la Avenida Reino Unido, 11 Indotorre Pl 3ª Módulo 1 41012 Sevilla, España, para que declare bajo juramento sobre el informe técnico-pericial denominado "ANÁLISIS DE LAS CAUSAS DEL INCENDIO OCURRIDO EN LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA OPEN MARKET EN YUMBO, VALLE DEL CAUCA COLOMBIA". Esta prueba es importante porque el Investigador conoció

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió en incendió porque participó de la investigación de las causas del siniestro ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-. Con esta prueba pretendo demostrar las causas que originaron el incendio y la consecuente responsabilidad de los demandados. El propósito de mi representada es que el testigo comparezca personalmente al Juzgado a sustentar el dictamen, no obstante y considerando que el señor VICENTE RAMÓN LÓPEZ DOMÉNECH se encuentra domiciliado en el exterior, su domicilio es en España, conforme lo dispone el artículo 41, 171, 182 en concordancia con el artículo 224 del CGP, comedidamente le pido al juzgado disponer los medios técnicos para la práctica de esta prueba por videoconferencia u ordenar la comisión en el exterior.

2.3. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al señor JAIME LINARES ALARCON Country Manager Colombia de la firma ABACO INTERNATIONAL LOSS ADJUSTERS, quien recibirá correspondencia en la Avenida 19 Nro. 108 – 45 Oficina 203 Edificio Otua, Bogotá D.C – Colombia, para que declare bajo juramento sobre el informe que contiene los trabajos de ajuste del siniestro y la coordinación y recepción del trabajo de investigación realizado por AFIS FORENSIC INVESTIGATION SERVICES. Esta prueba es importante porque el Ajustador conoció directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió en incendió y entregó informes escritos de ajuste del siniestro en el que explica, entre otros aspectos, las causas del incendio, las pérdidas del asegurado y del tercero y el correspondiente ajuste definitivo del siniestro. Con esta prueba pretendo demostrar la responsabilidad de los demandados, la cobertura de la póliza en la que se fundaron las indemnizaciones además de la cuantificación de las pérdidas y el ajuste del siniestro y las explicaciones sobre la existencia de dos informes sobre el trabajo de campo del investigador. El propósito de mi representada es que el testigo comparezca personalmente al juzgado, no obstante, considerando que el señor JAIME LINARES ALARCON se encuentra domiciliado en el Bogotá, conforme lo dispone el artículo 224 del CGP, comedidamente le pido al juzgado disponer los medios técnicos por videoconferencia para la práctica de esta prueba.

2.4. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al señor DANIEL GALVIZ LONDOÑO Ajustador Senior de la firma ABACO INTERNATIONAL LOSS ADJUSTERS, quien recibirá correspondencia en la Avenida 19 Nro. 108 – 45 Oficina 203 Edificio Otua, Bogotá D.C – Colombia, para que declare bajo juramento sobre los trabajos de ajuste del siniestro y la coordinación y recepción del trabajo de investigación realizado por AFIS FORENSIC INVESTIGATION SERVICES. Esta prueba es importante porque el Ajustador conoció directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió en incendió y entregó un informe escrito de ajuste del

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

siniestro en el que explica, entre otros aspectos, las causas del incendio, las pérdidas del asegurado y del tercero y el correspondiente ajuste definitivo del siniestro. Con esta prueba pretendo demostrar la responsabilidad de los demandados, la cobertura de la póliza en la que se fundó las indemnizaciones además de la cuantificación de las pérdidas y el ajuste del siniestro. El propósito de mi representada es que el testigo comparezca personalmente al juzgado, no obstante, considerando que el señor JAIME LINARES ALARCON se encuentra domiciliado en el Bogotá, conforme lo dispone el artículo 224 del CGP, comedidamente le pido al juzgado disponer los medios técnicos para la práctica de esta prueba.

2.5. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al Ingeniero WILMER PEREZ EGAS -Director de Indemnizaciones Regional Occidente- de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. quien recibirá notificaciones en la Carrera 80 número 6 71 de Santiago de Cali, Valle del Cauca, para que declare bajo juramento lo que le conste con relación al Siniestro. Esta prueba es importante porque el Ingeniero conoció directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió en incendió y le constan las condiciones de aseguramiento de la póliza 2201217017987 y los pagos que en torno a ella se realizaron.

2.6. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al Cabo HECTOR WILLIAM ARBOLEDA del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO, quien recibirá notificaciones y correspondencia en la Cra. 2 # 429, Bermejal, Yumbo para que indique al Juzgado todo lo que le conste con relación al incendio y al contenido del documento denominado INSPECCIÓN TÉCNICA DE SEGURIDAD HUMANA Y PROTECCIÓN CONTRA INCENDIO elaborado el 15 de junio de 2016 por el -Departamento de Gestión Integral de Riesgo de Incendio- a través del en el que se indica que el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- no cumple con el sistema de protección contra incendio.

2.7. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al señor GONZALO QUINTERO -Jefe de Ingeniería de Riesgos- del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO quien recibirá notificaciones y correspondencia en la Cra. 2 # 429, Bermejal, Yumbo para que indique al Juzgado todo lo que le conste con relación al incendió y al contenido del documento denominado INSPECCIÓN TÉCNICA DE SEGURIDAD HUMANA Y PROTECCIÓN CONTRA INCENDIO elaborado el 15 de junio de 2016 por el -Departamento de Gestión Integral de Riesgo de Incendio- a través del en el que se indica que el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- no cumple con el sistema de protección contra incendio. El testigo es el encargado de la investigación del incendio ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

2.8. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al señor CARLOS HERNANDEZ -Coordinador de Emergencia- del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE CALI, quien recibirá notificaciones en Av. de las Américas #20N-54, Cali, Valle del Cauca para que indique al Juzgado todo lo que le conste con relación al incendió y sus declaraciones al NOTICIERO 90 MINUTOS cuando en declaración televisiva expresó que el sitio del incendio no había suficientes hidrantes para combatir la conflagración.

2.9. Sírvase señor Juez citar y hacer comparecer al Arquitecto OSCAR CARPENA DIER quien recibirá notificaciones en CL 15 22 207 TERMINAL LOGÍSTICO DEL PACÍFICO, Yumbo, Valle del Cauca para que indique al Juzgado todo lo que le conste con relación al proyecto de construcción del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX. Esta prueba es importante porque el Arquitecto fue quien diseñó los planos para la construcción del proyecto inicial y el actual proyecto SERVICOMEX 10.

3. DOCUMENTALES:

Aporto con el escrito de demanda y de reforma a la demanda los siguientes documentos para que sean valorados por el juzgado como pruebas documentales:

3.1. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. (Fue aportado con la demanda)
3.2. Certificado de existencia y representación legal de LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S. (Fue aportado con la demanda)
3.3. Certificado de existencia y representación legal de APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. (Fue aportado con la demanda)
3.4. Certificado de existencia y representación legal del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-(Fue aportado con la demanda)
3.5. Certificado de existencia y representación legal de COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S. (Fue aportado con la demanda)
3.6. Certificado de existencia y representación legal de SERVICOMEX S.A.S. (Fue aportado con la demanda)
3.7. Certificado de existencia y representación legal de INVESTA S.A.S. (Fue aportado con la demanda)
3.8. Póliza número 2201217017987 con la cual se prueba la existencia del contrato de seguro suscrito entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y OPEN MARKET. (Fue aportado con la demanda)
3.9. Póliza número 1501217001063 con la cual se prueba la existencia del contrato de seguro suscrito entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y CARVAJAL. (Fue aportado con la demanda)
3.10. Póliza número 1501212000009 con la cual se prueba la existencia del contrato de seguro suscrito entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

COLOMBIA S.A. y BELLEZA EXPRESS S.A. (Fue aportado con la demanda)

3.11. Comprobantes de egreso de indemnizaciones tomados del Sistema de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con los cuales se demuestra el pago del siniestro por la suma de NUEVE MIL SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS TREINTA MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS ($ 9.779.730.383) que se pretende recobrar por vía de subrogación con relación a la afectación de la póliza 2201217017987 expedida a OPEN MARKET correspondiente al siniestro 220116901700766. (Fue aportado con la demanda)

3.12. Comunicación identificada con SFG-19-0435 del 12 de junio de 2019 firmada por la doctora LYDA AMPARO SANTOS -Responsable de Tesorería- de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. mediante el cual se certifican los pagos que realizó MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. entre los años 2017 a 2019 por la suma de NUEVE MIL SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS TREINTA MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS ($ 9.779.730.383) que se pretende recobrar por vía de subrogación con relación a la afectación de la póliza 2201217017987 expedida a OPEN MARKET correspondiente al siniestro 220116901700766. (Fue aportado con la demanda)

3.13. Copia de las transferencias electrónicas que realizó MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. a los destinatarios de la indemnización conforme a la referencia de pagos correspondiente al siniestro 220116901700766. (Fue aportado con la demanda)

3.14. Respuesta de SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. del 18 de junio de 2019 identificada con la referencia GRSG-050 mediante la cual certifica que con ocasión al siniestro del 3 de julio de 2017 ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX que afectó la póliza 2201217017987 fue indemnizada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en la suma de MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CATORCE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS CON SETENTA Y UN CENTAVOS (1.944.314.965,71). Esta prueba documental se complementa con el derecho de petición. (Fue aportado con la demanda)

3.15. Respuesta de BSN MEDICAL del 13 de junio de 2019 mediante la cual certifica que con ocasión al siniestro del 3 de julio de 2017 ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX que afectó la póliza 2201217017987 fue indemnizada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en la suma de CIENTO SEIS MIL DOSCIENTOS SETENTA Y TRES DÓLARES (USD$ 106.273) Esta prueba documental se complementa con el derecho de petición. (Fue aportado con la demanda)

3.16. Respuesta de AXA COLPATRIA del 10 de junio de 2019 identificada con la referencia SNT-DIG-001-27213 mediante la cual certifica que con ocasión al siniestro del 3 de julio de 2017 ocurrido en el PARQUE

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

LOGÍSTICO SERVICOMEX que afectó la póliza 2201217017987 fue indemnizada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en la suma de TRECE MIL CIENTO SESENTA Y NUEVE DÓLARES CON DIECISEIS CENTAVOS (USD$ 13.169.16) Esta prueba documental se complementa con el derecho de petición. (Fue aportado con la demanda)

3.17. Respuesta de TETRIS LOGISTICA S.A. del 18 de junio de 2019 mediante la cual certifica que con ocasión al siniestro del 3 de julio de 2017 ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX que afectó la póliza 2201217017987 fue indemnizada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en la suma de CUATRO MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CIENCUENTA Y CUATRO PESOS ($ 4.386.698.254) Esta prueba documental se complementa con el derecho de petición. (Fue aportado con la demanda)

3.18. Respuesta de OPEN MARKET del 26 de junio de 2019 mediante la cual certifica que con ocasión al siniestro del 3 de julio de 2017 ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX que afectó la póliza 2201217017987 fue indemnizada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en la suma de DOS MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTE DOS MIL QUINIENTOS PESOS ($ 2.287.822.500) Esta prueba documental se complementa con el derecho de petición. (Fue aportado con la demanda)

3.19. Factura F-RG-0003 expedida por la CÁMARA DE COMERCIO DE CALI por la suma de VEINTITRES MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS ($ 23.650.992) por concepto de gastos y honorarios correspondientes a la audiencia de conciliación extrajudicial en derecho a la que convocó MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. a los demandados. (Fue aportado con la demanda)

3.20. Respuesta al derecho de petición contestado por APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S en el que afirma que no hubo siniestro en la Bodega número 3 del Módulo A del PARQUE LOGÍSCO SERVICOMEX, no accede a entregar el contrato de arrendamiento solicitado sobre dicha bodega ni tampoco los documentos que registran el ingreso de mercancías a la Bodega. (Fue aportado con la demanda)

3.21. Derechos de petición recibidos por el CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO los días 23 de mayo de 2019 y 25 de junio de 2019 en el que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. solicita información sobre la visita que realizó el CUERPO DE BOMBEROS el 15 de junio de 2016 al PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX, visita sobre la cual se formulan varios interrogantes que hasta la fecha de presentación de la reforma a la demanda no se obtuvo respuesta. (Fue aportado con la demanda)

3.22. Derecho de petición dirigido a PFIZER SA.S. el día 4 de junio de 2019 solicitando certificación de pagos con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX,

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

sin embargo, a la fecha de la presentación de esta demanda no se obtuvo respuesta. (Fue aportado con la demanda)

3.23. Derecho de petición dirigido a PINT PHARMA COLOMBIA SA.S. el día 4 de junio de 2019 solicitando certificación de pagos con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX, sin embargo, a la fecha de la presentación de esta demanda no se obtuvo respuesta. (Fue aportado con la demanda)

3.24. Recibo de indemnización por la suma de SETENTA Y TRES MILLONES CIENTO VEINTIDOS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS ($ 73.122.665) correspondiente a la indemnización realizada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. a su asegurado BELLEZA EXPRESS S.A. con relación a la afectación de la póliza 1501212000009 que dio lugar a la creación del siniestro 150116901700112. (Fue aportado con la demanda)

3.25. Recibo de indemnización por la suma de TREINTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y UN MIL CIENTO VEINTIOCHO PESOS ($ 39.861.128) correspondiente a la indemnización realizada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. a su asegurado CARVAJAL S.A. con relación a la afectación de la póliza 1501217001063 que dio lugar a la creación del siniestro 1501136017000012. (Fue aportado con la demanda)

3.26. Certificado de tradición relacionado con la matrícula inmobiliaria 370-839556 correspondiente a la Bodega Tres del Módulo A. (Fue aportado con la demanda)

3.27. Copia original de la Escritura Pública número 3408 del 24 de noviembre de 2010 protocolizada en la NOTARÍA 14 DE CALI que contiene el reglamento de Propiedad Horizontal de PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX. (Fue aportado con la demanda)

3.28. Documento que contiene Investigación elaborado por el señor VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH Investigador de la firma AFIS Forensic Investigation Services que determina las causas del siniestro. (Fue aportado con la demanda)

3.29. Copia de los certificados de estudio del señor VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH que lo acreditan como Licenciado en Ciencias Químicas de la Universidad de Valencia, España y del señor JOSÉ DE LA CRUZ TORRES que lo acreditan como Ingeniero Superior especialidad en Electrónica Industrial por la Universidad de Sevilla. (Fue aportado con la demanda)

3.30. Escritura Pública de Constitución de AFIS otorgada ante la Notaría de Madrid en la que se expresa que el objeto social principal de la firma de investigación AGAR FORENSIC INVESTIGATIÓN SERVICES -AFIS-(Fue aportado con la demanda)

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

Su Actividad principal está enclavada en el Grupo K, CNAE 6629 OTRAS ACTIVIDADES AUXILIARES A SEGUROS Y FONDOS DE PENSIONES.

La intermediación en la prestación de servicios en las siguientes actividades:

Investigación de causas relacionadas con eventos de los que se derivan daños en el ámbito asegurador.

Investigación de siniestros en general (incendios, avería de maquinaria, ingeniería, construcción, energías, materiales y productos, informatica).

3.31. Documento que contiene ajuste del siniestro elaborado por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S., que contiene las causas de la ocurrencia del siniestro y el ajuste del siniestro conforme a la reclamación que afectó la póliza 2201217017987 cuyo asegurado es OPEN MARKET y que dio originen al siniestro 220116901700766. (Fue aportado con la demanda)

3.32. Documento que contiene ajuste del siniestro elaborado por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S., que contiene las causas de la ocurrencia del siniestro y el ajuste del siniestro conforme a la reclamación que afectó la póliza 1501212000009 que dio lugar a la creación del siniestro 150116901700112 cuyo afectado fue BELLEZA EXPRESS S.A. (Fue aportado con la demanda)

3.33. Copia de los certificados de estudio del señor DANIEL ALEXANDER GALVIS LONDOÑO que lo acreditan como Ajustador de Seguros con veinte años de experiencia. (Fue aportado con la demanda)

3.34. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S. en el que se indica que su objeto social es: (Fue aportado con la demanda)

PRESTACIÓN DE TODO TIPO DE SERVICIOS, ASESORÍA Y GESTIÓN RELACIONADA CON EL MANTENIMIENTO, RECLAMACIÓN Y COBRO DE SEGUROS DE DAÑOS DE CUALQUIER TIPO, ASÍ COMO DE SINIESTROS O RIESGOS. IGUALMENTE, PODRÁ PRESTAR SERVICIOS DE AJUSTADOR, DE PERITO TASADOR O VALUADOS, ASESORÍA EN EL ESTUDIO, INVESTIGACIÓN, VALORACIÓN Y CONSIDERACIÓN TÉCNICA DE LOS DAÑOS Y SUS CAUSAS OCURRIDAS A PERSONAS Y COSAS.

3.35. Documento digital (DVD) que contiene declaración televisiva del señor CARLOS HERNANDEZ -Coordinador de Emergencia- del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE CALI dada al NOTICIERO 90 MINUTOS mediante la cual afirmó que el sitio del incendio no había suficientes hidrantes para combatir la conflagración. (Fue aportado con la demanda)

3.36. Constancias de no acuerdo conciliatorio expedida por el CENTRO DE CONCILIACIÓN DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE CALI los días 14 y 21 de junio de 2019 con la que se prueba que previo al inicio de la acción judicial se intentó dirimir el conflicto a través de la conciliación. En razón a que no hubo acuerdo se agotó el requisito de procedibilidad. (Fue aportado con la demanda)

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

3.37. Póliza número 2201217017984 con la cual se prueba la existencia del contrato de seguro suscrito entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y QUIMTIA S.A. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.38. Póliza número 3418216000223 con la cual se prueba la existencia del contrato de seguro suscrito entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y VR INVERSIONES LTDA. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.39. Comunicación identificada con DFG-19-0625 del 5 de agosto de 2019 firmada por la doctora LYDA AMPARO SANTOS BUSTOS -Responsable de Tesorería- de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. mediante el cual se certifica el pago que realizó MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. el día 5 de septiembre de 2018 por la suma de CIENTO VEINTITRES MIL QUINIENTOS TREINTA Y TRES DÓLARES (123.533 USD) a favor de la sociedad QUIMTIA S.A.S. identificada con el NIT 900.250.415-1. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.40. Comunicación identificada con DFG-19-0626 del 5 de agosto de 2019 firmada por la doctora LYDA AMPARO SANTOS BUSTOS -Responsable de Tesorería- de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. mediante el cual se certifica el pago que realizó MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. el día 2 de agosto de 2019 por la suma de TRES MIL DOSCIENTOS OCHO MILLONES CIENTO SESENTA MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS ($ 3.208.160.374) a favor de la sociedad VR INVERSIONES LTDA. identificada con el NIT 900.598.191-1 con ocasión a la afectación de la póliza 3418216000223. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.41. Comunicación identificada con SFG-19-0751 del 12 de septiembre de 2019 firmada por la doctora LYDA AMPARO SANTOS BUSTOS -Responsable de Tesorería- de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. mediante el cual se certifica el pago que realizó MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. por la suma de MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS ($ 1.681.640.555) (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.42. Respuesta de OPEN MARKET del 26 de septiembre de 2019 mediante la cual certifica que con ocasión al siniestro del 3 de julio de 2017 ocurrido en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX que afectó la póliza 2201217017987 fue indemnizada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en la suma de DOS MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTE DOS MIL QUINIENTOS PESOS ($ 2.287.822.500) conforme a la certificación anterior más la suma de SEISCIENTOS VEINTISIETE MILLONES OCHOCIENTOS SEIS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS ($ 627.806.243) que corresponde al pago pendiente indicado en la certificación del 26 de junio de 2019.Esta prueba documental se complementa con el derecho de petición. (Se aporta con la reforma a la demanda)

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

3.43. Derecho de petición y respuesta de la sociedad LABORATORIOS ALCÓN DE COLOMBIA del 5 de noviembre de 2019 en la que a través de su Revisor Fiscal -PCW- certifica la indemnización recibida por la suma de TRESCIENTOS DIECINUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL TREINTA Y DOS PESOS ($ 319.776.032). (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.44. Derecho de petición y respuesta de la sociedad MERZ del 19 de noviembre de 2019 en la que a través de su representante legal confirma haber recibido el pago la indemnización recibida por la suma de TREINTA Y DOS MILLONES TRESCIENTOS VEINTE DOS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS pago realizado por OPERACIONES NACIONAELS DE MERCADEO LTDA con afectación de la póliza 2201217017987 ($ 32.322.442) (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.45. Derecho de petición y respuesta de la sociedad CARVAJAL del 7 de octubre de 2019 en la que a través de su Director Corporativo de Riesgos y Seguros confirma haber recibido el pago la indemnización recibida por la suma de TREINTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y UN MIL CIENTO VEINTIOCHO PESOS ($ 39.861.128) (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.46. Derecho de petición y respuesta de la sociedad BAXALTA COLOMBIA S.A.S. del mes de septiembre de 2019 en la que a través de su representante legal señor FELIPE AUGUSTO TEIXEIRA confirma haber recibido el pago la indemnización recibida por la suma de SETENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MIL SETECIENTOS UN PESOS ($ 73.681.701 (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.47. Respuesta al derecho de petición emitida por la sociedad BELLEZA EXPRESS del 10 de septiembre de 2019 a través de su Gerente General en la que indica que se considera relevada de expedir la certificación de pagos. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.48. Derecho de petición enviado a la sociedad GENFAR S.A. el día 5 de septiembre de 2019 y la constancia de la oficina de correo postal de recibido por el destinatario en el que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. solicita le certifique los pagos recibidos a título de indemnización con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el parque LOGÍSTICO SERVICOMEX, sin embargo al momento de presentar la reforma de la demanda no se obtuvo respuesta. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.49. Derecho de petición enviado a la sociedad NIKKISO COLOMBIA S.A.S el día 5 de septiembre de 2019 y la constancia de la oficina de correo postal de recibido por el destinatario en el que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. solicita le certifique los pagos recibidos a título de indemnización con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el parque LOGÍSTICO SERVICOMEX, sin embargo al momento de presentar la reforma de la demanda no se obtuvo respuesta. (Se aporta con la reforma a la demanda)

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

3.50. Derecho de petición enviado a la sociedad QUIMTIA S.A.S el día 31 de julio de 2019 y la constancia de la oficina de correo postal de recibido por el destinatario en el que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. solicita le certifique los pagos recibidos a título de indemnización con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el parque LOGÍSTICO SERVICOMEX, sin embargo al momento de presentar la reforma de la demanda no se obtuvo respuesta. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.51. Derecho de petición enviado a la sociedad VR INVERSIONES LTDA. el día 31 de julio de 2019 y la constancia de la oficina de correo postal de recibido por el destinatario en el que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. solicita le certifique los pagos recibidos a título de indemnización con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el parque LOGÍSTICO SERVICOMEX, sin embargo al momento de presentar la reforma de la demanda no se obtuvo respuesta. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.52. Documento que contiene Investigación elaborado por el señor VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH Investigador de la firma AFIS Forensic Investigation Services que contiene seis capítulos desarrollado y que consta de 21 folios. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.53. Documento original que contiene trabajo de Investigación final con sus anexos elaborado por el señor VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH Investigador de la firma AFIS Forensic Investigation Services que contiene siete capítulos desarrollados. Este documento se encuentra debidamente autenticado ante el Notario de Valencia y apostillado mediante el trámite N9101/2019/019698 y consta de 152 folios (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.54. Traducción identificada con la referencia 02525092019 realizada por el auxiliar de justicia señor ALFONSO POSSE RICAURTE de sesenta y ocho (68) folios correspondientes a los anexos que se encuentran escritos en inglés del informe final rendido por AFIS Forensic Investigation Services. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.55. Certificación del Consejo Superior de la Judicatura mediante la cual se certifica que el señor ALFONSO POSSE RICAURTE se encuentra registrado como auxiliar de justicia en el cargo de Traductor de Inglés. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.56. Certificación del 15 de octubre de 2019 del señor ALFONSO POSSE RICAURTE que certifica la traducción identificada 02525092019 como fiel y exacta a los contenidos de la investigación de AFIS. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.57. Copia de los títulos y certificaciones académicas para la acreditación del perito traductor ALFONSO POSSE RICAURTE. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.58. Documento original suscrito por el investigador señor VICENTE RAMÓN LÓPEZ DOMÉNECH - Investigador de la firma AFIS Forensic Investigation Services- en Valencia -España- el 23 de octubre de 2019 que contiene

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

aclaración del contenido de los dos informes de investigación debidamente autenticado ante el Notario de Valencia, España y Apostillado bajo el número N9101/2019/019694 (dos folios). (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.59. Copia del título estudio de Licenciado en Ciencias Químicas del señor VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH debidamente autenticado y apostillado bajo el número GTJ46/2019/002494 que lo acreditan como Licenciado en Ciencias Químicas de la Universidad de Valencia, España (dos folios) (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.60. Copia original de la Escritura Pública número MIL SETECIENTOS VEINTIDOS debidamente apostillada de Constitución de AFIS otorgada ante la Notaría de Madrid en la que se expresa que el objeto social principal de la firma de investigación AGAR FORENSIC INVESTIGATIÓN SERVICES -AFIS- debidamente autenticada ante el Notario de Madrid el 20 de septiembre de 2019 que se integra con el certificado de existencia y representación legal de la sociedad y el trámite de Apostillaje número NT201/2019/059250 (27 folios) (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.61. Documento que contiene ajuste del siniestro elaborado por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S., que contiene las causas de la ocurrencia del siniestro y el ajuste del siniestro conforme a la reclamación que afectó la póliza 2201217017984 que dio lugar a la creación del siniestro 150116901700112 cuyo afectado fue QUIMTIA S.A.S. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.62. Documento que contiene ajuste del siniestro elaborado por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S., que contiene las causas de la ocurrencia del siniestro y el ajuste del siniestro conforme a la reclamación que afectó la póliza 3418216000223 que dio lugar a la creación del siniestro 21221690170001 cuyo afectado fue VR INVERSIONES LTDA. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.63. Documento original expedido por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S. el día 19 de noviembre de 2019 a través de su representante legal señor JAIME LINARES ALARCÓN que contiene aclaración con relación a los dos informes presentados por el señor VICENTE RAMÓN LÓPEZ DOMÉNECH Investigador de la firma AFIS Forensic Investigation Services el primero como borrador y el segundo definitivo con la documentación que lo sustenta. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.64. Documento original expedido por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S. el día 20 de noviembre de 2019 a través de su representante legal señor JAIME LINARES ALARCÓN mediante el cual remite a MAPFRE el informe final técnico pericial elaborado por AFIS, aclaración del investigador de la existencia de los dos informes, entre otros documentos. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.65. Certificado de existencia y representación legal de ABACO. (Se aporta con la reforma a la demanda)

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

3.66. Certificado de existencia y representación legal de AGAR FORENSIC INVESTIGATIÓN SERVICES -AFIS- debidamente apostillado bajo el número SLGAP/2019/029281.

3.67. Copia de la factura 605 emitida por el doctor JUAN MANUEL DIAZ GRANADOS con ocasión a concepto jurídico acompañada de su certificado de pago emitido por el sistema de MAPFRE. (Se aporta con la reforma a la demanda)

3.68. Copia de las facturas 1667, 1750 y 2484 emitidas por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S. con ocasión al cobro de honorarios por los ajustes de siniestro acompañadas de sus certificados de pago emitido por el sistema de MAPFRE. (Se aporta con la reforma a la demanda)

4. PRUEBA PERICIAL:

Con fundamento en el artículo 226 del CGP aporto prueba pericial rendida por la sociedad ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S., persona jurídica de derecho privado identificada con el NIT 900.546.125-0, domiciliada en Bogotá, D.C. quien recibe notificaciones y correspondencia en la Avenida 19 108 45 oficina 203 Edificio OTUA, dirección electrónica: jlinares@abacoadjusters.com representada legalmente por el doctor JAIME LINARES ALARCÓN, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.415.488, igualmente domiciliado en Bogotá, quien puede ser contactado en el teléfono 313-8885035, mediante la cual pretendo demostrar la existencia del siniestro de incendio, las pérdidas materiales sufridas por los asegurados, las indemnizaciones realizadas por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., el origen del incendio y la culpa de los demandados en la ocurrencia del siniestro, la cobertura y la afectación de las pólizas que dieron origen a los reclamos y las indemnizaciones realizadas.

Por la complejidad del siniestro y del ajuste, este dictamen pericial está compuesto por dos trabajos de campo: 1. El realizado por el Ajustador ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S., a quien correspondió la dirección del ajuste para determinar la cobertura de las pólizas afectadas, la cuantía del siniestro, su ajuste y administración de indemnizaciones y; 2. El realizado por el señor VICENTE RAMÓN LÓPEZ DOMÉNECH Investigador de la firma FORENSIC INVESTIGATION SERVICES – AFIS- a quien correspondió la investigación orientada a determinar la causa que originó el siniestro y por lo tanto, pido al Juzgado tener como prueba pericial el trabajo interdisciplinario referido.

La prueba pericial referida tuvo el siguiente desarrollo: ocurrido el siniestro del incendio, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. contrató con la firma de Ajustadores ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S. para que determinara las causas del siniestro y el ajuste de las pérdidas; por la complejidad del asunto, a su vez ABACO COLOMBIA AJUSTADORES

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

INTERNACIONALES S.A.S. contrató con la firma FORENSIC INVESTIGATION SERVICES – AFIS- para que determinara la causa del incendio. El investigador presentó un primer informe que consta de seis capítulos del cual se corrió traslado a la parte demandada con la solicitud de la audiencia de conciliación prejudicial llevada a cabo en el Centro de Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali y un informe final con la documentación soporte del trabajo de investigación contentivo de siete capítulos como trabajo de campo final que se integra al ajuste realizado por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S.

En consecuencia, esta prueba pericial está integrada por cuatro ajustes, un trabajo de investigación realizado por firma FORENSIC INVESTIGATION SERVICES – AFIS- que consta en dos documentos, anexos aclaratorios de ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S., y de FORENSIC INVESTIGATION SERVICES – AFIS- sobre el desarrollo y remisión de informes y un trabajo de traducción de los documentos en inglés rendido por el perito auxiliar de justicia ALFONSO POSSE RICAUTE.

Los documentos que componen la prueba pericial y que el juzgado debe apreciar conjuntamente son los siguientes:

1. Ajuste con ocasión al siniestro que afectó la Póliza número 2201217017987 que corresponde al contrato de seguro suscrito entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y OPEN MARKET. (33 folios)

2. Ajuste con ocasión al siniestro que afectó Póliza número 1501212000009 que corresponde al contrato de seguro suscrito entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y BELLEZA EXPRESS S.A. (15 folios)

3. Ajuste con ocasión al siniestro que afectó Póliza número 2201217017984 que corresponde al contrato de seguro suscrito entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y QUIMTIA (29 folios)

4. Ajuste con ocasión al siniestro que afectó Póliza número 3418216000223 que corresponde al contrato de seguro suscrito entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y VR INVERSIONES LTDA. (26 folios)

5. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S.

6. Documento expedido por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S. el 19 de noviembre de 2019 a través del señor JAIME LINARES ALARCÓN -Representante Legal- que contiene aclaración con relación a los informes presentados por el señor VICENTE RAMON LÓPEZ DOMÉNECH Investigador de la firma AFIS Forensic Investigation

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

Services el primero como borrador y el segundo definitivo con la documentación que lo sustenta.

7. Copia de los certificados de estudio del señor DANIEL ALEXANDER GALVIS LONDOÑO que lo acreditan como Ajustador de Seguros con veinte años de experiencia.

8. Documento que contiene Investigación elaborada por el señor VICENTE RAMÓN LÓPEZ DOMÉNECH Investigador de la firma AFIS Forensic Investigation Services que contiene seis capítulos desarrollados que fue presentado a ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S. como borrador de los avances en la investigación. (21 folios).

9. Documento original debidamente autenticado y apostillado que contiene Investigación completa con sus anexos elaborado y suscrito por el señor VICENTE RAMÓN LÓPEZ DOMÉNECH Investigador de la firma AFIS Forensic Investigation Services que contiene siete capítulos y sus anexos desarrollado. (152 folios).

10. Documento original autenticado y apostillado suscrito por el investigador señor VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH Investigador de la firma AFIS Forensic Investigation Services el día 23 de octubre de 2019 que contiene aclaración del contenido de los dos informes de investigación que anteceden.

11. Copia de los certificados de estudio del señor VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH que incluyen el título de Licenciado en Ciencias Químicas de la Universidad de Valencia, España debidamente apostillados.

12. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad AGAR FORENSIC INVESTIGATIÓN SERVICES -AFIS- debidamente apostillado.

13. Escritura Pública debidamente apostillada de Constitución de AFIS otorgada ante la Notaría de Madrid en la que se expresa que el objeto social principal de la firma de investigación AGAR FORENSIC INVESTIGATIÓN SERVICES -AFIS-

14. Traducción identificada con la referencia 02525092019 realizada por el auxiliar de justicia señor ALFONSO POSSE RICAURTE de sesenta y ocho (68) folios correspondientes a los anexos que se encuentran escritos en inglés del informe final rendido por AFIS Forensic Investigation Services.

15. Certificación del Consejo Superior de la Judicatura mediante la cual se certifica que el señor ALFONSO POSSE RICAURTE se encuentra registrado como auxiliar de justicia en el cargo de Traductor de Inglés.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

16. Certificación del 15 de octubre de 2019 del señor ALFONSO POSSE RICAURTE que certifica la traducción identificada 02525092019 como fiel y exacta a los contenidos de la investigación de AFIS.

17. Copia de los títulos y certificaciones académicas para la acreditación del perito traductor ALFONSO POSSE RICAURTE.

Para dar cumplimiento a los requerimientos del artículo 226 del CGP, presento al juzgado la acreditación del perito:

ABACO INTERNATIONAL LOSS ADJUSTERS, es una firma de ajustadores internacional creada en el año 2004 por un equipo interdisciplinario de profesionales dedicados al ajuste de siniestros con influencia en Europa, América, Asia y Oceanía. En Colombia opera ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S. persona jurídica de derecho privado identificada con el NIT 900.546.125-0, domiciliada en Bogotá, D.C. representada legalmente por el doctor JAIME LINARES ALARCÓN, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.415.488 quien recibe notificaciones y correspondencia en AV 19 108 45 OF 203 Edificio OTUA, dirección electrónica: jlinares@abacoadjusters.com, teléfono 313-8885035, en la página web www.abacoadjusters.com cuyo objeto social principal conforme al certificado de existencia y representación legal que aporto anexo al dictamen es brindar asesoría y gestión relacionada con reclamaciones y cobros de seguros de daños de cualquier tipo, prestar servicios de ajustador, de perito tasador y asesoría en el estudio, investigación, valoración y consideración técnica de los daños y sus causas.

FORENSIC INVESTIGATION SERVICES – AFIS- es una firma internacional de Investigadores por un equipo interdisciplinario de profesionales dedicados a la investigación de siniestro con influencia en internacional, quien recibirá notificaciones y correspondencia en la Avenida del Reino Unido, 11, Planta 3ª, Oficina 1.1 Edificio Indotorre, 41012 – SEVILLA, Teléfono: +34 902 901 525 igualmente reporta como medio de comunicación y contacto su página web www.agarforensic.com por quien compareció como Investigador de las causas del siniestro de incendio el doctor VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH

Por lo tanto, pido al Juzgado tener como prueba pericial el trabajo interdisciplinario referido.

Para dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3 del artículo 226 del CGP con relación a FORENSIC INVESTIGATION SERVICES – AFIS- indico:

4.1. Hoja de Vida del Investigador VICENTE RAMÓN LOPEZ DOMENECH:

4.1.1. Licenciado en Ciencias Químicas por la Universidad de Valencia.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

4.1.2. Colegiado número 2817-V del Ilustre Colegio Oficial de Químicos de la Comunidad Valenciana.
4.1.3. Certified Fire Investigator (CFI-Pro Board)
4.1.4. Técnico en Investigación de Incendios (IAAI-FIT)
4.1.5. Miembro de la Internacional Association of Arson Investigators
4.1.6. Presidente de la Asociación Hispanoamericana de Investigadores de Incendios.

4.2. Hoja de Vida de JOSÉ DE LA CRUZ TORRES:

4.2.1. Ingeniero Superior especialidad en Electrónica Industrial por la Universidad de Sevilla. Licenciado en Ciencias Físicas por la Universidad de Sevilla.
4.2.2. Postgrado de Ingeniería Ferroviaria por la UNED.
4.2.3. Master en Ingeniería del Mantenimiento Industrial por la Universidad de Huelva.
4.2.4. Técnico en Investigación de Incendios

4.3. RELACIÓN DE LOS ÚLTIMOS CINCO SINIESTROS DE INCENDIO ATENDIDOS POR ABACO,

4.3.1. Incendio en las instalaciones de MotoE del Circuito de Velocidad de Jerez de la Frontera – Sevilla (España)

a. Compañía de seguros: MAPFRE ESPAÑA SA
b. Nombre del Asegurado: AMG SERVICIOS DE MARKETING PROFESIONAL
c. Nº de Póliza: 0781680138903
d. Cuantía Reclamada: 1.100.000€
e. Cuantía Ajustada: Sin responsabilidad tras la inspección de causa

4.3.2. Incendio en las instalaciones de STEF IBERIA en Alcalá de Guadaira – Sevilla (España)

a. Compañía de seguros: ALLIANZ GLOBAL CORPORATE & SPEC
b. Nombre del Asegurado: STEF IBERIA SAU
c. Nº de Póliza: FRP000188181
d. Cuantía Reclamada: 8.000.000€
e. Cuantía Ajustada: 5.600.000€

4.3.3. Incendio en una fábrica textil en Alcalá de Guadaira – Sevilla (España)

a. Compañía de seguros: MAPFRE ESPAÑA SA
b. Nombre del Asegurado: SPRING DESCANSO SL
c. Nº de Póliza: 0781680177411
d. Cuantía Reclamada: 500.000€
e. Cuantía Ajustada: 400.000€

4.3.4. Incendio en una planta química industrial en Paterna – Valencia (España)

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

a. Compañía de seguros: ALLIANZ GLOBAL CORPORATE & SPEC
b. Nombre del Asegurado: GRUPO INDUKERN SL
c. Nº de Póliza: ESP00046916BM
d. Cuantía Reclamada: 25.000.000€
e. Cuantía Ajustada: Sin determinar

4.3.5. Incendio en una estación de energía para transformadores en las instalaciones de ABB en Córdoba (España)

a. Compañía de seguros: ALLIANZ GLOBAL CORPORATE & SPEC
b. Nombre del Asegurado: ABB AG
c. Nº de Póliza: ESE00043416B
d. Cuantía Reclamada: 2.500.000€
e. Cuantía Ajustada: 1.700.000€

Además de la información que antecede y de la prueba documental referida en los numerales 3.32 al 3.38 de esta demanda que acreditan la idoneidad de los peritos, para la acreditación de los peritos, comedidamente le pido al Juzgado consultar las siguientes páginas:

http://www.abacoadjusters.com

http://www.agarforensic.com

5. DOCUMENTAL (Prueba trasladada para librar oficios)

5.1. Sírvase el Juzgado oficiar a PINT PHARMA COLOMBIA S.A., a través de su representante legal, Señora OLGA LUCÍA CARREÑO NIÑO (O quien haga sus veces), quien recibirá notificaciones y correspondencia en la Carrera 13 número 85 39 oficina 306 Bogotá, D.C. para que remitan al Juzgado certificación de los pagos que les ha realizado MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017987, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida. Informo al juzgado que previo a la presentación de esta demanda el día 4 de junio de 2019 presenté solicitud escrita a PINT PHARMA COLOMBIA S.A. para la obtención de esta prueba, sin embargo, al momento de la presentación de esta demanda no obtuve respuesta. Como constancia de la solicitud aporto al juzgado la petición con el sello de cotejo de la empresa de servicio postal SERVIENTREGA que indica que el destinatario recibió la correspondencia el 5 de junio de 2019 conforme a la guía de envío 9959796758.

5.2. Sírvase el Juzgado oficiar a PFIZER S.A.S., a través de su representante legal, Señor DIEGO FERNANDO FORERO (O quien haga sus veces), quien recibirá notificaciones y correspondencia en la Avenida SUBA # 95

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

66 Bogotá, D.C. para que remitan al Juzgado certificación de los pagos que les ha realizado MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017987, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida. Informo al juzgado que previo a la presentación de esta demanda el día 4 de junio de 2019 presenté solicitud escrita a PFIZER S.A.S. para la obtención de esta prueba, sin embargo, al momento de la presentación de esta demanda no obtuve respuesta. Como constancia de la solicitud aporto al juzgado la petición con el sello de cotejo de la empresa de servicio postal SERVIENTREGA que indica que el destinatario recibió la correspondencia el 5 de junio de 2019 conforme a la guía de envío 995976761.

5.3. Sírvase el Juzgado oficiar a BELLEZA EXPRESS S.A.S., a través de su representante legal quien recibirá notificaciones y correspondencia en la Avenida Simón Bolívar 129 # 134 201 en Santiago de Cali para que remitan al Juzgado certificación de los pagos que les ha realizado MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 150116901700112, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida. Informo al juzgado que previo a la presentación de esta demanda el día 4 de junio de 2019 presenté solicitud escrita a BELLEZA EXPRESS S.A.S. para la obtención de esta prueba, quien contestó el requerimiento indicando que estaba exenta de dar respuesta porque la información reposaba en MAPFRE. Como constancia de la solicitud aporto al juzgado la petición con el sello de cotejo de la empresa de servicio postal SERVIENTREGA que indica que el destinatario recibió la correspondencia el 5 de septiembre de conforme a la guía de envío 9102306730 y la respuesta de BELLEZA EXPRESS S.A.S que no satisface la solicitud.

5.4. Sírvase el Juzgado oficiar a GENFAR S.A. a través de su representante legal, quien recibirá notificaciones y correspondencia en la Cl. 20a # 44-80 Bogotá, D.C. para que remitan al Juzgado certificación de los pagos que les ha realizado MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017987, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida. Informo al juzgado que previo a la presentación de esta demanda el día 5 de septiembre de 2019 presenté solicitud escrita a GENFAR S.A. para la obtención de esta prueba, sin embargo, al momento de la presentación de esta demanda no obtuve respuesta. Como constancia de la solicitud aporto al juzgado la petición con el sello de cotejo de la empresa de servicio postal SERVIENTREGA que indica que el destinatario recibió la correspondencia el 6 de septiembre de 2019 conforme a la guía de envío 9102306726.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

5.5. Sírvase el Juzgado oficiar a NIKKISO COLOMBIA S.A.S. a través de su representante legal, quien recibirá notificaciones y correspondencia en la CARRERA 16 97 46 PISO 6 Bogotá, D.C. para que remitan al Juzgado certificación de los pagos que les ha realizado MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017987, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida. Informo al juzgado que previo a la presentación de esta demanda el día 5 de septiembre de 2019 presenté solicitud escrita a NIKKISO COLOMBIA S.A.S. para la obtención de esta prueba, sin embargo, al momento de la presentación de esta demanda no obtuve respuesta. Como constancia de la solicitud aporto al juzgado la petición con el sello de cotejo de la empresa de servicio postal SERVIENTREGA que indica que el destinatario recibió la correspondencia el 9 de septiembre de 2019 conforme a la guía de envío 9102306723.

5.6. Sírvase el Juzgado oficiar a QUIMTIA S.A.S. a través de su representante legal, quien recibirá notificaciones y correspondencia en la Carrera 50G N° 10 B Sur – 62 Medellín, Antioquia, para que remitan al Juzgado certificación de los pagos que les ha realizado MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017984, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida. Informo al juzgado que previo a la presentación de esta demanda el día 31 de julio de 2019 presenté solicitud escrita a QUIMTIA S.A.S. para la obtención de esta prueba, sin embargo, al momento de la presentación de esta demanda no obtuve respuesta. Como constancia de la solicitud aporto al juzgado la petición con el sello de cotejo de la empresa de servicio postal SERVIENTREGA que indica que el destinatario recibió la correspondencia el 5 de agosto de 2019 conforme a la guía de envío 9101783111.

5.7. Sírvase el Juzgado oficiar a VR INVERSIONES LTDA. a través de su representante legal, quien recibirá notificaciones y correspondencia en la Carrera 55 número 152 B 68 Oficina 1501 Bogotá D.C., para que remitan al Juzgado certificación de los pagos que les ha realizado MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 3418216000223, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida. Informo al juzgado que previo a la presentación de esta demanda el día 30 de julio de 2019 presenté solicitud escrita a VR INVERSIONES LTDA. para la obtención de esta prueba, sin embargo, al momento de la presentación de esta demanda no obtuve respuesta. Como constancia de la solicitud aporto al juzgado la petición con el sello de cotejo de la empresa de servicio postal

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

SERVIENTREGA que indica que el destinatario recibió la correspondencia el 31 de julio de 2019 conforme a la guía de envío 9100873398.

5.8. Sírvase el Juzgado oficiar al CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO al Cabo HECTOR WILLIAM ARBOLEDA (O quien haga sus veces), quien recibirá notificaciones y correspondencia en la Cra. 2 # 429, Bermejal, Yumbo, para que remitan al Juzgado y den respuesta al Juzgado del siguiente requerimiento:

5.8.1. EL CUERPO DE BOMBEROS DE YUMBO en visita que realizó el día 15 de junio de 2016 al PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX con ocasión a la Inspección Técnica de Seguridad Humana y Protección contra Incendios concluyó que el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX no cumple con el Sistema de Protección contra Incendio.
Preguntado: ¿Porqué razón se llega a esa conclusión?

5.8.2. EL CUERPO DE BOMBEROS DE YUMBO en visita que realizó el día 15 de junio de 2016 al PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX con ocasión a la Inspección Técnica de Seguridad Humana y Protección contra Incendios realizó 12 recomendaciones de la Red contra Incendio.
Preguntado: ¿ El PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX cumplió y documentó al CUERPO DE BOMBEROS DE YUMBO las recomendaciones? En caso afirmativo por favor explicar detalladamente su cumplimiento, indicar si el CUERPO DE BOMBEROS DE YUMBO verificó directamente dicho cumplimiento y documentarlo.

5.8.3. EL CUERPO DE BOMBEROS DE YUMBO en visita que realizó el día 15 de junio de 2016 al PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX con ocasión a la Inspección Técnica de Seguridad Humana y Protección contra Incendios con relación a los Componentes del Sistema Hidráulico encontró que el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX no estaba provisto de *"Sistemas con rociadores automáticos en sus diferentes áreas según NFPA 13"* y determinó que no cuenta con *"Bombas con sistema de rociadores según NFPA 20"*.
Preguntado 1.: La ausencia de las bombas y sistemas referidos qué injerencia tuvo en la prevención, extinción y propagación del incendio?
Preguntado 2.: Considerando que en bodega tres en la que se inició el incendio se almacenaba ácido fórmico, peróxido de hidrógeno y otras sustancias de tipo orgánico como aceite de oliva y láminas de cartulina, era exigible al PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX tener adecuadas y en funcionamiento Bombas y Sistemas con rociadores automáticos?

Informo al juzgado que previo a la presentación de esta demanda el día 23 de mayo de 2019 presenté solicitud escrita al CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO para la obtención de esta prueba, solicitud que reiteré el 25 de julio de 2019, sin embargo, al momento de la

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

presentación de esta demanda no obtuve respuesta. Como constancia de la solicitud aporto al juzgado la petición con el sello de recibido directamente por el CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO.

6. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:

Con fundamento en el artículo 265 y siguientes del CGP le manifiesto al Juzgado que necesito servirme de pruebas documentales que están en poder de la parte demandada, motivo por el cual comedidamente le pido se sirva decretar y practicar la siguiente prueba documental:

6.1. Ordene al PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- que exhiba los siguientes documentos:

6.1.1. Las actas de las inspecciones del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO y del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE CALI en los cinco años anteriores al evento del siniestro ocurrido el día 3 de julio de 2017.

Para el decreto y práctica de esta prueba, indico al Juzgado que los hechos que pretendo demostrar son que el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- carecía de suficientes hidrantes y medidas de seguridad contra incendios y que el CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO y el CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE CALI en visitas que antecedieron al siniestro del incendio encontraron falencias en el sistema de control contra incendios. Afirmo que estos documentos solicitados en exhibición deben encontrarse en poder del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-.

6.2. Ordene a APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. - que exhiba los siguientes documentos:

6.2.1. Fotocopia del contrato de arrendamiento suscrito entre APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. en calidad de arrendaría y el arrendador del inmueble que se identifica con la matrícula inmobiliaria 370-839556 ubicado en la CL 15 22 207 Bodega Tres del módulo A Terminal Logístico del Pacífico que fue siniestrada con ocasión al incendio ocurrido el 3 de julio de 2017.

6.2.2. Fotocopia de documentos que registren el ingreso y la existencia de las mercancías almacenadas en la Bodega Tres del módulo A, la matriz de almacenamiento y los listados de estiba, entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como uno y dos que eran designadas como racks 8 y 9 en las posiciones 23 y 26 para el día 3 de julio de 2017 con las

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

fichas de seguridad de cada sustancia emitida por el fabricante y los documentos en los que se puedan identificar con claridad las propiedades y la cantidades de los productos químicos allí almacenados.

Para el decreto y práctica de esta prueba, indico al Juzgado que los hechos que pretendo demostrar es la existencia el contrato de arrendamiento sobre la Bodega Tres en la que se inició el incendio para derivar de dicha relación contractual la responsabilidad solidaria que les asiste al arrendador y al arrendatario -demandados- del evento ocurrido en la bodega siniestrada, conocer las obligaciones contenidas en dicho contrato y las eventuales prohibiciones o restricciones de almacenamiento de mercancías que signifiquen riesgo para la propiedad o las personas. Con esta prueba pretendo demostrar que en los racks 8 y 9 en las posiciones 23 y 26 de la bodega número Tres estaban almacenados de manera indebida y sin la correspondiente separación sustancias comburentes, corrosivas e inflamables. Afirmo que estos documentos solicitados en exhibición deben encontrarse en poder APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S.

Informo al juzgado que previo a la presentación de esta demanda el día 27 de mayo de 2019 presenté solicitud escrita a APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S., para la obtención de esta prueba, sin embargo, al momento de la presentación de esta demanda obtuve una respuesta negativa a la solicitud. Como constancia de la solicitud aporto al juzgado la petición con el sello de cotejo de la empresa de servicio postal SERVIENTREGA que indica que el destinatario recibió la correspondencia el 29 de mayo de 2019 conforme a la guía de envío 996082277.

7. CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA:

Con fundamento en el artículo 167 del Código General del Proceso y en consideración a las particularidades de este litigio, en tanto se trata de una acción de subrogación de una aseguradora que no tiene relación contractual directa con la parte demandada con ocasión a los hechos que generan la demanda y en consecuencia no tiene acceso directo a información y documentos que están en poder de la parte demandada, comedidamente le pido al señor Juez distribuir la carga de la prueba exigiéndoles a los demandados aportar las pruebas que se indican a continuación y probar los hechos que se indican a continuación en consideración a que se encuentran en una situación más favorable para aportar evidencias y esclarecer los hechos controvertidos:

7.1. Ordene a APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. aportar al juzgado los listados completos de estibas, las planillas de recibo de mercancías a almacenar o el documento análogo que registre el ingreso de las

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

mercancías existentes en la Bodega Tres del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX para el día 3 de julio de 2017 y que fueron siniestradas.

7.2. Ordene a APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. aportar al juzgado todas las actas de inspección de Bomberos de Cali y de Yumbo durante los últimos cinco años anteriores a la ocurrencia del incendio.

JURAMENTO ESTIMATORIO:

Con fundamento en el artículo 206 del CGP Juro que las pretensiones que se indican en esta demanda corresponden a los pagos que ha realizado MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con fundamento en la atención del siniestro ocurrido el día 3 de julio de 2017 que suma un total de QUINCE MIL CUARENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS DIECISIETE MIL NOVECIENTOS TRECE PESOS ($ 15.045.217.913) a título de indemnizaciones por daños materiales causados a mercancías en bodegas, lucro cesante con ocasión a la parálisis de actividades del asegurado y de terceros y los honorarios y gastos en que incurrió MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en la atención del siniestro conforme al siguiente cuadro explicativo que discrimina los conceptos:

ORDEN DE PAGO	DESTINATARIO	CONCEPTO	MONTO
16011700446	DIAZ GRANADOS Y ABOGADOS CONSULTORES S.A.S.	Pago honorarios por concepto Jurídico.	$ 4.178.400
16011700450	OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA	Pago anticipo de indemnización.	$ 2.287.822.500
16011700465	ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S	Pago honorarios ajuste siniestro.	$ 93.777.293
15041800145	BELLEZA EXPRESS S.A.	Pago indemnización s}	$ 73.122.665
16011800052	TETRIS LOGISTICA S.A.S.	Pago indemnización siniestro	$ 3.688.533.026
16011800053	TETRIS LOGISTICA S.A.S.	Pago indemnización siniestro	$ 408.571.317
15041800211	ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S	Honorarios ajuste de siniestro Belleza Express	$ 10.902.185
15041800210	ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S .	Honorarios ajuste de siniestro Belleza Express	$ 2.765.617
16011800063	TETRIS LOGISTICA S.A.S.	Pago indemnización siniestro	$ 289.593.911
16011800147	OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA	Pago indemnización MERZ Colombia	$ 29.782.384
16011800229	PINT PHARMA COLOMBIA S.A.S	Pago indemnización siniestro	$ 301.313.086
16011800241	PFIZERS.A.S.	Pago indemnización siniestro	$ 11.346.611
16011800312	QUIMTIA S.A.S.	Indemnización mercancias.	$ 362.484.117
15041801353	CARVAJAL S.A.	Pago indemnización s	$ 39.861.128
16011800391	ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S	Pago anticipo honorarios ajuste siniestro	$ 37.228.589
16011900030	BSN MEDICAL LTDA.	Reembolso deducible	$ 329.596.144
58022006683	SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.	Pago indemnización por recobro	$ 1.927.306.790

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

58022006699	SEGUROS COLPATRIA S.A.	Pago indemnización por recobro	$ 40.455.791
58011910320	CAMARA DE COMERCIO DE CALI	Gastos y honorarios audiencia de conciliación	$ 23.650.993
58022026488	LABORATORIOS ALCON DE COLOMBIA S.A.	Pago indemnización s	$ 319.776.032
5802232105	GENFAR S.A.	PAGO INDEMNIZACIÓN A GENFAR	$ 726.493.817
58022032258	NIKKISO COLOMBIA S.A.S.	PAGO INDEMNIZACIÓN A NIKKISO	$ 127.007.199
58022033272	OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA	PAGO INDEMNIZACIÓN LIQUIDACIÓN FINAL POR CONCEPTO DE ACTIVOS FIJOS, LUCRO CESANTE, Y GASTOS EXTRAS	$ 627.806.243
58022029464	BAXALTA COLOMBIA S.A.S.	PAGO INDEMNIZACIÓN A BAXALTA	$ 73.681.701
58022029424	VR INVERSIONES LTDA.	Indemnización pérididas bodega número uno ·	$ 3.208.160.374
			$ 15.045.217.913

Las indemnizaciones y pagos de honorarios referidos tuvieron su fuente en la afectación de las pólizas de seguros 2201217017987 (OPEN MARKET), 150121000009 (BELLEZA EXPRESS S.A.) 1501217001063 (CARVAJAL S.A.), 2201217017984 (QUIMTIA S.A.S.) y 3418216000223 (VR INVERSIONES LTDA.) y los pagos se demuestran con las certificaciones que expidió el Departamento de Tesorería de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.S. a través de la doctora LYDA AMPARO SANTOS, los comprobantes de transferencias electrónicas a las cuentas de los destinatarios de los pagos, con las respuestas a los derechos de petición de las empresas: OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO -OPEN MARKET-, TETRIS LOGÍSTICA S.A.S, CARVAJAL S.A., BSN MEDICAL LTDA., SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A., SEGUROS COLPATRIA S.A., LABORATORIOS ALCÓN DE COLOMBIA S.A., BAXALTA COLOMBIA S.A.S, quienes afirmaron haber recibido las indemnizaciones conforme se discrimina conforme a la prueba documental aportada con la demanda y la reforma a la demanda, con la copia del contrato de transacción firmado por el representante de BELLEZA EXPRESS S.A.S., con las copias de las facturas expedidas por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S, correspondientes a los honorarios pactados con ocasión al ajuste del siniestro, con la copia de la factura emitida por el doctor JUAN MANUEL DIAZ GRANADOS y con la factura expedida por la CÁMARA DE COMERCIO DE CALI correspondiente a los gastos y honorarios de la audiencia de conciliación prejudicial. Con relación a los pagos hechos por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. a las empresas GENFAR S.A., NIKKISO COLOMBIA S.A.S., PFIZERS S.A.S., PINT PHARMA COLOMBIA S.A.S., QUIMTIA S.A.S., VR INVERSIONES LTDA y BELLEZA EXPRESS S.A.S. se solicita al juzgado requerir a estas sociedades a través de su representante legal para que certifiquen directamente al juzgado las indemnizaciones recibidas correspondientes a los pagos efectivos realizados por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el 3 de julio de 2017 considerando que fueron renuentes a contestar el derecho de petición formulado por la aseguradora.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Artículo 82 del CGP y demás normas concordantes.
Artículo 1096 del Código de Comercio y demás normas concordantes.
Artículo 1494 del Código Civil y demás normas concordantes.
Artículo 1666 del Código Civil y demás normas concordantes.
Artículo 2341 del Código Civil y demás normas concordantes.
Artículo 2344 del Código Civil y demás normas concordantes.
Decreto 1072 de 2015.
Ley 55 de 1993.
Ley 640 de 2011.
Norma NFPA.

1. FUENTE DE LA OBLIGACIÓN Y DERECHO QUE TIENE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. A LA SUBROGACIÓN:

La fuente de la obligación sobre el cual se basan las pretensiones de esta demanda tiene su origen en un hecho culposo que causó un perjuicio de contenido económico (Art. 1494 CC).

El hecho culposo atribuible a APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. se enmarca en la teoría de la culpa objetiva por el desarrollo de actividades peligrosas[2] en consideración a que APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. estaba almacenando sustancias corrosivas, comburentes e inflamables en la bodega número Tres poniendo en peligro a las personas y bienes.

Con ocasión al hecho culposo -cuya tesis se sustentará en el tercer título- MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con fundamento en el contrato de seguro contenido en las pólizas 2201217017987 (OPEN MARKET), 150121000009 (BELLEZA EXPRESS S.A.) 1501217001063 (CARVAJAL S.A.) 2201217017984 (QUIMTIA S.A.S.) y 3418216000223 (VR INVERSIONES LTDA.) indemnizó los perjuicios sufridos por sus asegurados y terceras personas en la suma de QUINCE MIL CUARENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS DIECISIETE MIL NOVECIENTOS TRECE PESOS ($ 15.045.217.913) y por razón de este pago se produjo la transmisión de los derechos que tenía OPEN MARKET LTDA., BELLEZA EXPRESS S.A., CARVAJAL S.A., QUIMTIA S.A.S. y VR INVERSIONES LTDA (ART. 1666 CC) contra las personas a quienes se les imputa la ocurrencia del incendio y en consecuencia, por ministerio de la Ley (Art. 1096 C Co) MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. tiene derecho a pretender que los responsables

---

[2] *Consejo de Estado, Sección Tercera, en sentencia de 26 de marzo de 2008, Rad.: 85001-23-31-000-1997-00440-01(16530). Es la asociada tradicionalmente, tanto por la doctrina como por la jurisprudencia, con la idea de "actividades peligrosas" y, dentro de ella, quedan comprendidos tres supuestos diferenciables:*
*a.1. Responsabilidad derivada del uso de objetos peligrosos, entre los cuales puede referirse (i) a las sustancias peligrosas —verbigracia, **químicos** (...)*

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

del siniestro que dio origen al pago indemnizatorio le indemnice a su vez hasta el importe de lo pagado e indexado al momento del pago.

Nota jurisprudencial: *Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. Sentencia del 18 de mayo de 2005. Expediente 0832-01.*

b) El fundamento teleológico de la acción subrogatoria consagrada en el artículo 1096 del Código de Comercio

La acción personal subrogatoria consagrada en la legislación colombiana en el artículo 1096 del estatuto comercial, no obstante sus particularidades, se encuentra íntima y funcionalmente enlazada con la institución de la subrogación disciplinada por el ordenamiento civil, al punto que los fundamentos y los postulados medulares que le sirven de apoyatura en este específico régimen, en general, son los que informan la figura en la esfera mercantil, corolario del acerado principio indemnizatorio que, con tanto ahínco, campea en los seguros de daños -a diferencia de los de personas -, según explícita y autorizada mención ex lege, así como la realizada en la Exposición de Motivos del Proyecto de Código de Comercio Colombiano del año 1958 (artículos 914-916).

Ello explica que se tengan por fundamentos cardinales de este instituto -entre otros- los siguientes, sin perjuicio que un sector de la doctrina se incline prevalentemente por los dos primeros:

1. Evitar, a ultranza, que el responsable del daño se exonere de responsabilidad, merced al pago efectuado por el asegurador al beneficiario del seguro, primigenio acreedor de aquél, pues en caso contrario, se le estaría libertando de un débito que trasciende la esfera del ius privatum, así la condena, en línea de principio, se limite al mero resarcimiento económico. Expresado en otros términos, es claro que el ordenamiento desea que la conducta del victimario no quede impune, ora directa, ora indirectamente y, de paso, liberado de reconocer, en el ámbito patrimonial, el daño irrogado.

2. Impedir, en diáfano desmedro del principio indemnizatorio aludido, el enriquecimiento del asegurado, en la medida en que si no existiese la subrogación ex lege, bien podría obtener, por parte de su asegurador, el resarcimiento del daño que experimentó, a la par que de manos del propio autor del mismo, lo que evidentemente repugna a los más elementales principios jurídicos y éticos.

3. Posibilitar que la compañía de seguros, conforme a las circunstancias, pueda recibir unos recursos encaminados a lograr una más adecuada explotación profesional de la actividad aseguradora, toda vez que, indirectamente, se atenúan -así sea en mínima medida- los resultados adversos de la siniestralidad, lo que debe servir para que, en el plano económico, pueda atender mejor sus compromisos de orden contractual.

Desde esta perspectiva, resulta claro el origen y el carácter del derecho radicado en cabeza del asegurador, en virtud de la aludida subrogación personal, derecho que es derivado[5], como lo reconoce autorizada doctrina sobre la materia y, por tal motivo, ayuno de sustantividad y autonomía, como quiera que la entidad aseguradora -he ahí la importancia del fenómeno sustitutivo que aflora de la subrogación-, adquiere el mismo derecho que antes del pago residía en la órbita patrimonial del asegurado-damnificado[3]

[3] *Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. Sentencia del 18 de mayo de 2005. Expediente 0832-01.*

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

2. PRUEBA DE LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y DE LA INDEMNIZACIÓN REALIZADA POR MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.:

El siniestro ocurrido el día 3 de julio de 2017 fue de público conocimiento por cuanto fue divulgado por los medios de comunicación[4] además la prueba de su ocurrencia se sustenta con la investigación llevada a cabo por la firma AFIS, por los Ajustadores de Seguros ABACO, por la participación que tuvo el CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO y CALI entre otras pruebas.

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión al referido siniestro, con fundamento en el contrato de seguro contenido en las pólizas 2201217017987 (OPEN MARKET), 150121000009 (BELLEZA EXPRESS S.A.) 1501217001063 (CARVAJAL S.A.) 2201217017984 (QUIMTIA S.A.S.) y 3418216000223 (VR INVERSIONES LTDA.) indemnizó los daños materiales sufridos por los asegurados y terceras personas con ocasión a la afectación de los amparos de mercancías propias y no propias y del edificio -Bodega Uno-.

La prueba del pago de la indemnización está constituida por:

- El ajuste al siniestro realizado por ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES S.A.S
- Los comprobantes de egreso del sistema contable de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- La constancia de las transferencias electrónicas realizadas a los beneficiarios de la indemnización.
- La certificación de pagos recibidos por los beneficiarios de la indemnización conforme a la prueba documental que se adjunta en el correspondiente acápite de pruebas.

3. PRUEBA DE LA EXISTENCIA DE LA CULPA DEL DEUDOR:

El incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 tuvo su origen en básicamente en tres hechos imputables a los demandados:

1. Indebida disposición y almacenamiento de elementos corrosivos y comburentes en la Bodega Tres.
2. Inexistencia e insuficiencia de medidas de protección y control contra incendios en la Copropiedad y en la Bodega Tres.
3. Error de diseño en la Bodega Tres que propició la propagación del incendio.

3.1. INDEBIDA DISPOSICIÓN Y ALMACENAMIENTO DE ELEMENTOS CORROSIVOS Y COMBURENTES:

[4] *https://90minutos.co/incendio-servicomex-acopi-yumbo-03-07-2017/*

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

Conforme a la investigación de AFIS, a través de la ponencia del señor VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH quien es licenciado en ciencias químicas por la Universidad de Valencia, España y es técnico en investigación de incendios con una experiencia alrededor de veinte años, pudo determinar que en la Bodega Tres del Módulo A ocupada por APIX, en el sitio de ignición había ácido fórmico o el peróxido de hidrógeno, sustancias que requieren condiciones especiales de almacenaje.

El ácido fórmico es un ácido orgánico el más simple de los ácidos orgánicos, también conocido como ácido metanoico con formula molecular CH2O2. Cumple con la definición de BrØnsted-Lowry, donde se indica que los ácidos son sustancias que ceden Protones (en este caso hidrógenos). (Química de Brown, Lemay, Bursten, Prentice Hall, quinta edición Pag. 620)

Este compuesto está clasificado en el libro naranja de las NACIONES UNIDAS[5], documento acogido por el MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE como: Clase 8: sustancias corrosivas.

Las sustancias de la clase 8 (sustancias corrosivas) son sustancias que, por su acción química, causan lesiones graves a los tejidos vivos con que entran en contacto o que, si se produce un escape, pueden causar daños de consideración a otras mercancías o a los medios de transporte, o incluso destruirlos.

No. ONU	Nombre y descripción	Clase o div.	Riesgo secundario	Grupo de embalaje/envase ONU	Disp. espec.	Cantidades limitadas y exceptuadas		Embalajes/envases y RIG		Cisternas portátiles y contenedores para granel	
								Inst. de embalaje	Disp. espec.	Inst. de transp.	Disp. espec.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7a)	(7b)	(8)	(9)	(10)	(11)
-	3.1.2	2.0	2.0	2.0.1.3	3.3	3.4	3.5	4.1.4	4.1.4	4.2.5 4.3.3	4.2.5
1779	ÁCIDO FÓRMICO con más de 85%, en masa, de ácido	8	3	II		1 L	E2	P001 IBC02		T7	TP2
3412	ÁCIDO FÓRMICO con un mínimo de 10% y un máximo de 85%, en masa, de ácido	8		II		1 L	E2	P001 IBC02		T7	TP2
3412	ÁCIDO FÓRMICO con un mínimo de 5% y un máximo de 10%, en masa, de ácido	8		III		5 L	E1	P001 IBC03 LP01		T4	TP1

Grupo de embalaje/envase I: sustancias que presentan gran peligro.
Grupo de embalaje/envase II: sustancias que presentan un peligro intermedio; y Grupo de embalaje/envase III: sustancias que presentan un peligro escaso.

El peróxido de hidrógeno es un peróxido con formula molecular H2O2.

[5] *http://quimicos.minambiente.gov.co/index.php/gestion-de-sustancias-quimicas/sistema-globalmente-armonizado/libro-naranja-de-las-naciones-unidas*

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

Los peróxidos son super óxidos, los óxidos en su estructura molecular siempre tiene O2 en estado de oxidación -2.
Los peróxidos en su estructura molecular tienen un enlace O – O, su estado de oxidación es – 1. (Química de Brown, Lemay, Bursten, Prentice Hall, quinta edición Pag. 894 – 895)

El peróxido de hidrógeno es una sustancia peligrosamente reactiva, debido a que la descomposición para formar agua y oxígeno gaseoso, es muy exotérmica. $2H_2O_2$ (l) $2H_2O$ (l) + O_2 (g) $\Delta H° = -196.0kJ$ (Química de Brown, Lemay, Bursten, Prentice Hall, quinta edición Pag. 895.)

Este compuesto está clasificado en el libro naranja de las NACIONES UNIDAS, documento acogido por el MINISTERIO DEL MEDIO ambiente como: Clase 5: Sustancias comburentes y peróxidos orgánicos División 5.1: Sustancias comburentes, División 5.2: Peróxidos orgánicos.

División 5.1 Sustancias Comburentes[6]: sustancias que, sin ser necesariamente combustibles por sí mismas, pueden, por lo general al desprender oxígeno, provocar o favorecer la combustión de otras materias. Esas sustancias pueden estar contenidas en un objeto.

No. ONU	Nombre y descripción	Clase o div.	Riesgo secundario	Grupo de emb/env ONU	Disp. espec.	Cantidades limitadas y exceptuadas		Embalajes/envases y RIG		Cisternas portátiles y contenedores para graneles	
								Inst. de emb/env	Disp. espec.	Inst. de transp.	Disp. espec.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7a)	(7b)	(8)	(9)	(10)	(11)
*	3.1.2	2.8	2.0	2.0.4.3	3.3	3.4	3.5	4.1.4	4.1.4	4.2.5 4.3.2	4.2.5
2014	PERÓXIDO DE HIDRÓGENO EN SOLUCIÓN ACUOSA con un mínimo del 20% y un máximo del 60% de peróxido de hidrógeno (estabilizado según sea necesario)	5.1	8	II		1 L	E2	P504 IBC02	PP10 B5	T7	TP2 TP6 TP24
2015	PERÓXIDO DE HIDRÓGENO ESTABILIZADO, o PERÓXIDO DE HIDRÓGENO EN SOLUCIÓN ACUOSA ESTABILIZADA con más del 60% de peróxido de hidrógeno	5.1	8	I		0	E0	P501		T9	TP2 TP6 TP24
2984	PERÓXIDO DE HIDRÓGENO EN SOLUCIÓN ACUOSA con un mínimo del 8% pero menos del 20% de peróxido de hidrógeno (estabilizado según sea necesario)	5.1		III	65	5 L	E1	P504 IBC02	B5	T4	TP1 TP6 TP24

Las soluciones acuosas de peróxido de hidrógeno de una concentración inferior al 8 % en peróxido de hidrógeno no están sujetas a la presente Reglamentación.

Grupo de embalaje/envase I: sustancias que presentan gran peligro;

[6] *http://quimicos.minambiente.gov.co/index.php/gestion-de-sustancias-quimicas/sistema-globalmente-armonizado/libro-naranja-de-las-naciones-unidas*

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

Grupo de embalaje/envase II: sustancias que presentan un peligro intermedio; y
Grupo de embalaje/envase III: sustancias que presentan un peligro escaso.

MATRIZ DE RIESGO:

Enmarcada en la nueva reglamentación Decreto 1072 de 2015 y alineada con la Ley 55 de 1993, toda empresa debe evaluar los riesgos de su actividad, de acuerdo a esto se debe tomar las medidas necesarias para mitígalos, tanto para la actividad como para mantener la integridad de las personas.

Es dentro de este marco de carácter obligatorio que la empresa APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S. destinada al almacenamiento de sustancias químicas se obliga a tomar todas y cada una de las medidas requeridas para la protección tanto de sus empleados como la mercancía almacenada.

El almacenamiento de sustancias químicas tiene y debe estar basado en la compatibilidad de las sustancias, por tal razón y como se estipula en la tabla de compatibilidad publicada por la UNIVERSIDAD JAVERIANA[7], los líquidos comburentes y los líquidos corrosivos no deben almacenarse juntos y deben estar separados.

Las dos sustancias químicas, la una al ser corrosiva y la otra comburente (Que provoca o favorece la combustión de otras sustancias), tienen las condiciones adecuadas para en caso de derrame de la corrosiva atacar el medio de almacenamiento o lugar de almacenamiento de la otra y de esta forma provocar un derrame y posterior siniestro; también es cierto que la sustancia comburente por sí misma puede con el almacenamiento inadecuado, llegar a generar combustión.

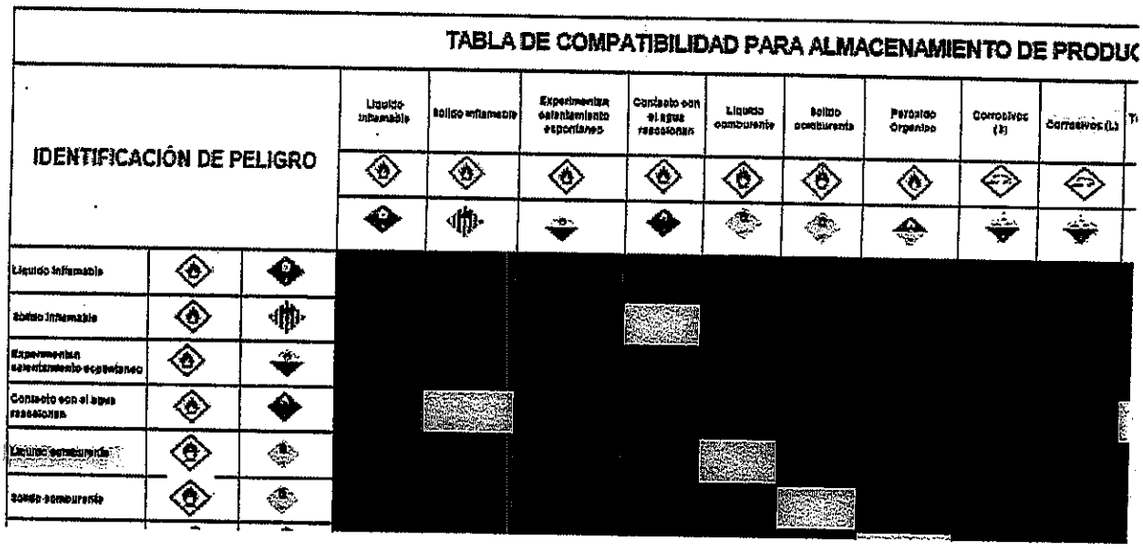
El proceso de almacenaje debe estar basado en las características fisicoquímicas de compatibilidad y reactividad de cada sustancia, pero es claro que las sustancias relacionadas no son compatibles.

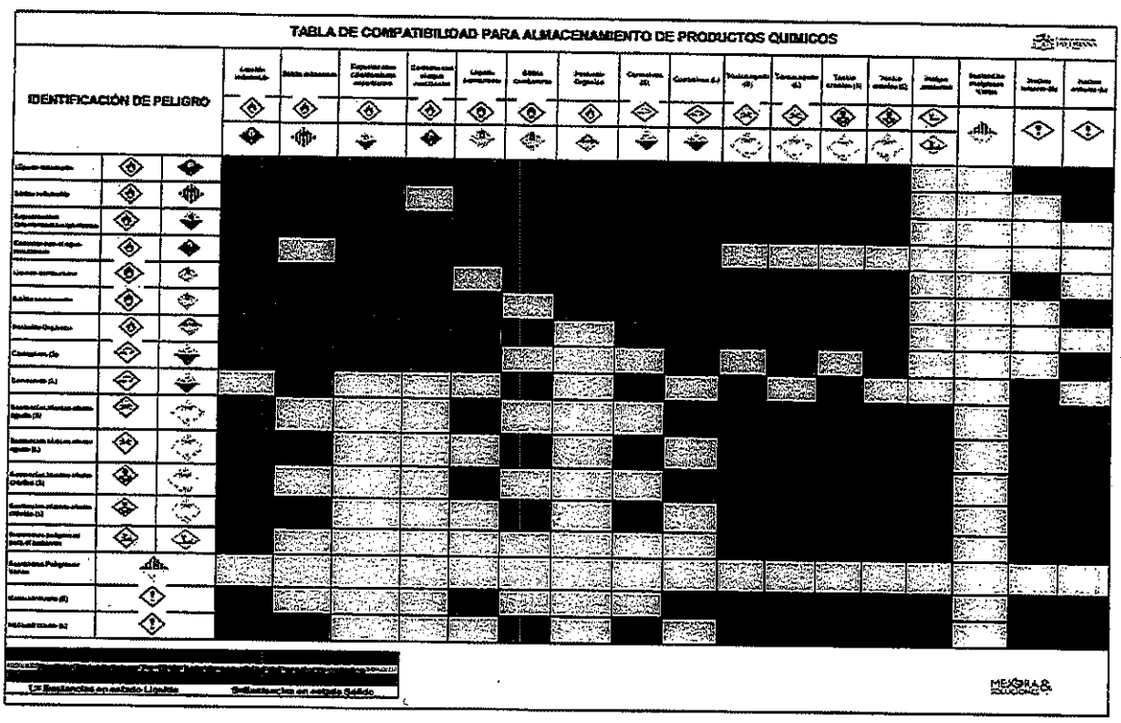
7https://www.javeriana.edu.co/documents/4486808/5015604/Matriz+de+compatibilidad+para+almacenamiento+de+productos+qu%C3%ADmicos/0c948116-1f78-4d0f-95f6-3ddb7e66265d?version=1.0

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com





El almacenamiento de sustancias se debe basar en una revisión estricta de las características de estabilidad-reactividad de estas, como información de entrada se debe tener y exigir las hojas de seguridad de cada sustancia, estas tienen la información requerida para saber qué tipo de sustancias son, su clasificación, manejo y almacenamiento, de tener dudas al respecto se puede verificar la compatibilidad de sustancias. APIX debió tener en su documentación y sistema de seguridad industrial

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

establecido el manejo, condiciones de almacenamiento, tipos de estanterías, tipo de pintura de las estanterías, tipo de material de las estanterías y estibas, altura, condiciones de ventilación, mediciones de aire para validar la concentración de químicos en el ambiente, registro de temperatura de la bodega, mapa de ubicación y distribución de las sustancias dentro del almacén, tipo de recubrimiento de los pisos y paredes, rutinas de verificación del estado de los contenedores de las sustancias, mapas eléctricos (que incluya y pueda saberse si los materiales de estos son adecuados, sistemas anti chispas etc.).

El almacenamiento del ácido fórmico debe mantenerse por debajo de la temperatura de inflamabilidad establecida en la hoja de seguridad, revisar la concentración de explosividad la cual es 38%v/v. Ej. Hoja de seguridad de la Merck. Presenta riesgo de explosión con peróxidos, se debe evitar el calentamiento, sus líquidos y vapores son inflamables. Fuente hoja de seguridad Merck.

El almacenamiento del peróxido de hidrógeno favorece la formación de incendios por desprendimiento de oxígeno, potencialmente comburente, riesgo de explosión con ácido fórmico, aceites, reacciones exotérmicas con ácidos, condiciones a evitar calentamiento, puede provocar un incendio o una explosión; muy comburente. EJ. Fuente hoja de seguridad Merck. Por lo tanto, es necesario conocer cuáles deben ser las condiciones para el almacenamiento del Peróxido de hidrógeno (líquido comburente): Hoja de seguridad Solvay.

1. Almacene el peróxido de hidrógeno en los contenedores con ventilación con materiales compatibles. La descomposición del peróxido de hidrógeno genera calor y gases que pueden aumentar de presión, pudiendo ocasionar el estallido de aquellos recipientes que no cuenten con una ventilación adecuada.
   La descomposición del peróxido de hidrógeno puede generar suficiente calor y oxígeno para iniciar la combustión de materiales inflamables.
   El enriquecimiento con oxígeno de los vapores de hidrocarburos resultantes de la descomposición del peróxido de hidrógeno puede ocasionar explosiones en la etapa de vaporización.
   El peróxido de hidrógeno puede formar mezclas explosivas con algunas sustancias orgánicas.
   Las sustancias que al evaluar que podrían almacenarse con el peróxido de oxígeno son: Líquidos comburentes, sustancias peligro ambiental, sustancias peligrosas varias y sustancias nocivo irritante en estado líquido.
   El peróxido de hidrógeno y muchos materiales orgánicos pueden formar mezclas explosivas si no se siguen las precauciones de seguridad adecuadas, de acuerdo a la tabla de compatibilidad no deben estar juntos.
   Los factores primarios que deben ser controlados para impedir un aumento en la velocidad de descomposición del peróxido de hidrógeno son la temperatura, la contaminación y el pH del peróxido.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

2. Recipientes bien cerrados, mantener alejado de sustancias inflamables, fuentes de ignición y calor. Protegido de la luz.
   El sitio debe estar equipado con:
   Duchas o regaderas de seguridad - diseñadas para proporcionar el agua a chorros.
   Estación de lavaojos - usada para proporcionar un caudal suave de agua potable.
   Mangueras y fuentes de agua - utilizadas para enjuagar un lugar con agua de alto volumen y a baja presión en caso de derrame de H2O2.
   En declaración pública dada por el señor CARLOS HERNANDEZ - Coordinador de Emergencias- CUERPO DE BOMBEROS DE YUMBO al NOTICIERO 90 MINUTOS[8] se indicó que el sistema de hidrantes del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX era insuficiente y no cumplía con la norma lo que dificultó las labores de extinción del incendio.

3. Al ser la temperatura un factor que ayuda a descomponer el peróxido de hidrógeno, es importante mantener el control de la temperatura, la cual se debe mantener por debajo de la establecida por ficha técnica. La temperatura de la solución de peróxido de hidrógeno es una variable importante ya que la velocidad de descomposición se duplica aproximadamente por cada 10° C de aumento. Hoja de seguridad Solvay.

4. Materiales de construcción: Al seleccionar los materiales de construcción para el equipo de almacenamiento y manejo de peróxido de hidrógeno, lo más importante es que se deba utilizar solamente los materiales compatibles con el producto.

   Materiales recomendados:
   Aluminio
   Aleaciones de pureza mínima de 99,5% con las designaciones siguientes de la Asociación del Aluminio (Aluminum Association en los Estados Unidos): 1060, 1260, 5254, 5652 o 6063
   Acero inoxidable de tipos 304, 304L, 316, 316L

   Otros materiales aceptables:
   Vidrio para sustancias químicas
   Cerámica para sustancias químicas
   Politetrafluoretileno (PTFE; Teflón®)
   Polietileno* (alta densidad, reticulado, sin pigmento y estabilizado con rayos ultravioletas)
   Viton®1, KelF®2, Tygon®3
   PVC* (sistemas temporales solamente)

[8] *https://90minutos.co/incendio-servicomex-acopi-yumbo-03-07-2017/*

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

*para concentraciones de H2O2 al 50% o menos
*Marcas registradas de DuPont1, 3M2 y U.S. Stoneware3

Condiciones para el almacenamiento del ácido fórmico (líquido corrosivo):

Debe almacenarse el ácido fórmico con materiales compatibles, las sustancias compatibles a esta sustancia teniendo en cuenta las recomendaciones de las hojas de seguridad de estas son: corrosivos líquidos, sustancias toxicas efecto crónico líquidas, sustancias peligrosas para el ambiente, sustancias peligrosas varias, nocivo irritantes líquidos.

Mantener apartado de las llamas abiertas, de las superficies calientes y de los focos de ignición. Tomar medidas de precaución contra descargas electrostáticas. Hoja de seguridad Merck.
Posible descomposición con formación de productos gaseosos, especialmente tras largo almacenamiento.
Cerrar los recipientes permitiendo el escape de la presión interior (p. ej. con válvula de seguridad). Seco. Manténgase el recipiente en un lugar bien ventilado. Manténgase alejado del calor y de las fuentes de ignición. Mantenerlo encerrado en una zona únicamente accesible por las personas autorizadas o calificadas. Protegido de la luz. Hoja de seguridad Merck.

Punto de inflamación a 49.5 °C a 1 atm. Hoja de seguridad Merck.
Límite de explosión: min 12% (v) max. 38% (v) Hoja de seguridad Merck., sensible al calor, sensibilidad a la luz.
Riesgo de explosión con: nitrocompuestos orgánicos, hipoclorito sódico, peróxido de hidrógeno/agua oxigenada, Alcohol furfurílico.
Desprendimiento de gases o vapores peligrosos con: Álcalis, Agentes oxidantes fuertes, Ácido sulfúrico, óxidos no metálicos, catalizadores metálicos, Óxidos de fósforo, Ácido nítrico, nitratos.
Reacción exotérmica con: hidróxidos alcalinotérreos, hidróxidos alcalinos, álcalis, Aminas. Hoja de seguridad Merck.

Por eso, la diferenciación de familias químicas para la disposición y almacenamiento del ácido fórmico o el peróxido de Hidrógeno es indispensable para evitar un siniestro de incendio, las sustancias deben almacenarse de acuerdo a lo establecido en la tabla de compatibilidad, alineada al documento Recomendaciones Relativas al Transporte de Mercancías peligrosas MINAMBIENTE. Las dos sustancias deben estar separadas por otras sustancias que no presenten incompatibilidad o reactividad, si observamos la tabla de compatibilidad, no existen para estos dos grupos (líquidos comburentes y líquidos corrosivos) una sustancia segura al 100%

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

para dicha actividad, por lo tanto, lo ideal es una separación lograda por distancia entre las mismas, conveniente si los espacios físicos fueran diferentes.

3.2. INEXISTENCIA E INSUFICIENCIA DE MEDIDAS DE PROTECCIÓN Y CONTROL CONTRA INCENDIOS[9].

El PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- no ofrecía condiciones de infraestructura y seguridad adecuadas para el cumplimiento de su objeto social y así se demostró con la Inspección Técnica de Seguridad Humana y Protección Contra Incendios efectuada el 15 de junio de 2016 por el Departamento de Gestión Integral de Riesgo de Incendio del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO quien con relación a los Componentes del Sistema Hidráulico de la copropiedad encontró que el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- no estaba provisto de *"Sistemas con rociadores automáticos en sus diferentes áreas según NFPA 13"* y determinó que no cuenta con *"Bombas con sistema de rociadores según NFPA 20". Y* concluyó en su informe que el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL- no cumple con el Sistema de Protección contra Incendio.

En declaración pública dada por el señor CARLOS HERNANDEZ -Coordinador de Emergencias- CUERPO DE BOMBEROS DE YUMBO al NOTICIERO 90 MINUTOS[10] se indicó que el sistema de hidrantes del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX era insuficiente y no cumplía con la norma, lo que dificultó las labores de extinción del incendio.

3.3. ERROR DE DISEÑO DE LAS BODEGAS QUE PROPICIÓ LA PROPAGACIÓN DEL INCENDIO.

La bodega Tres siniestrada, en su cubierta estaba provistas de hileras transversales de lucernarios de policarbonato[11] que generaron numerosos focos secundarios que trajo como consecuencia la propagación de las llamas desde su sitio de ignición a la Bodega número Uno.

El error de diseño de la Bodega Tres obedeció a la continuidad de los lucernarios provistos a bodegas en las que se almacenaría sustancias inflamables, corrosivas y comburentes que permitió que los bleves[12] alcanzaran la bodega Uno.

---

[9] *https://www.mecalux.com.co/articulos-de-logistica/sistemas-contraincendios-para-estanterias-metalicas-y-bodegas*

10 https://90minutos.co/incendio-servicomex-acopi-yumbo-03-07-2017/

11 http://www.parro.com.ar/definicion-de-lucernario

[12] *El término BLEVE se utiliza para designar mediante su acrónimo en inglés una explosión mecánica en la que interviene un líquido en ebullición que se incorpora rápidamente al vapor en expansión. La traducción literal sería la de "expansión explosiva del vapor de un líquido en ebullición" correspondiente a "bolling liquid expanding vapour explosión", o BLEVE. Es un caso especial de estallido de un depósito en cuyo interior se almacena un líquido bajo presión.*

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

CLASE DE PROCESO, COMPETENCIA Y CUANTÍA:

Se trata de un proceso declarativo que debe tramitarse por el procedimiento verbal y por razón del domicilio de las partes demandante y demandadas y el lugar en el que ocurrió el siniestro, la naturaleza del asunto y de la cuantía que conforme al juramento estimatorio se indicó en QUINCE MIL CUARENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS DIECISIETE MIL NOVECIENTOS TRECE PESOS ($ 15.045.217.913) el Juez competente para conocer del proceso es el Civil del Circuito de Cali.

Igualmente bajo juramento le manifiesto al señor Juez que deba conocer del proceso que no he presentado otra demanda ante otra autoridad judicial contra los mismos demandados por los mismos hechos.

REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD:

Previo al inicio de esta acción, se convocó a la parte demandada: 1. APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 901.034.165-1; 2. PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, persona jurídica sometida al régimen de propiedad horizontal, identificada con el NIT 900.425.150-6; 3. COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 890.308.441-8; 4. SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.219.189-1; 5. INVESTA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.450.208-1 y; 6. el señor ANDRÉS FELIPE GONZALEZ VENEGAS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.789.667, a la audiencia de conciliación extrajudicial en derecho de que trata la Ley 640 de 2001 ante el Centro de Conciliación de la CÁMARA DE COMERCIO DE CALI, sin embargo la audiencia terminó fracasada por falta de acuerdo conciliatorio y de esta manera se agotó el requisito de procedibilidad.

MEDIDAS CAUTELARES:

Estas medidas cautelares ya se encuentran decretadas y practicadas.

Con fundamento en los artículos 588, 590, 591 y demás normas concordantes del Código General del Proceso, le solicito al Juzgado se sirva decretar y practicar las siguientes medidas cautelares de Inscripción de la Demanda en los siguientes bienes que declaro de propiedad de los demandados:

1. Inscripción de la Demanda en el registro inmobiliario de la Bodega Número Tres del módulo A, del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-. Esta bodega se identifica con el código catastral 76892040100000030903900001942, se registró y matriculó en la Oficina de

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

Registro de Instrumentos Públicos de Cali número 370-839556 cuya descripción, cabida y linderos están contenidos en la escritura pública número 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la NOTARÍA 14 DEL CÍRCULO NOTARIAL DE CALI que está compuesta por un primero, segundo y tercer piso con un área de 3.214.77 m2 con un coeficiente de 12.99%. que es propiedad de los demandados en los siguientes porcentajes:

COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S	44.6%
SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S.	44.6%
INVESTA S.A.S	7.7%
ANDRÉS FELIPE GONZALEZ VENEGAS	3.1%

En consecuencia, sírvase señor Juez oficiar a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI para que se registre la inscripción de la demanda en el inmueble referido.

2. Inscripción de la Demanda en el registro inmobiliario de la Bodega Número Cinco del módulo A, del PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-. Esta bodega se identifica con el código catastral 76892040100000003080380000202 2, se registró y matriculó en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali número 370-860910 cuya descripción, cabida y linderos están contenidos en la escritura pública número 802 del 30 de marzo de 2012 de la NOTARÍA 14 DEL CÍRCULO NOTARIAL DE CALI que está compuesta por un primero, segundo y tercer piso con un área de 3.214.77 m2 con un coeficiente de 0.0435%. que es propiedad del demandado COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S.
   En consecuencia, sírvase señor Juez oficiar a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI para que se registre la inscripción de la demanda en el inmueble referido.

3. Inscripción de la Demanda en el registro mercantil número 1008766-16 de la sociedad APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 901.034.165-1
   En consecuencia, sírvase señor Juez oficiar a la CÁMARA DE COMERCIO DE CALI para que se registre la inscripción de la demanda en el registro mercantil del demandado.

4. Inscripción de la Demanda en el registro mercantil número 22903-16 de la sociedad COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S. persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 890.308.441-8
   En consecuencia, sírvase señor Juez oficiar a la CÁMARA DE COMERCIO DE CALI para que se registre la inscripción de la demanda en el registro mercantil del demandado.

5. Inscripción de la Demanda en el registro mercantil número 739017-16 de la sociedad SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.219.189-1

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

En consecuencia, sírvase señor Juez oficiar a la CÁMARA DE COMERCIO DE CALI para que se registre la inscripción de la demanda en el registro mercantil del demandado.

6. Inscripción de la Demanda en el registro mercantil número 1002637-16 de la sociedad INVESTA S.A.S persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.450-208-1
   En consecuencia, sírvase señor Juez oficiar a la CÁMARA DE COMERCIO DE CALI para que se registre la inscripción de la demanda en el registro mercantil del demandado.

ANEXOS:

Anexo con esta demanda los siguientes documentos:

1. Poder especial debidamente conferido para actuar por el demandante MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. (Fue aportado con la demanda)
2. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. (Fue aportado con la demanda)
3. Certificado de existencia y representación legal de LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A. (Fue aportado con la demanda)
4. Los documentos indicados en el acápite de pruebas documentales que se aportan con la reforma a la demanda.
5. Prueba pericial con sus anexos.
6. Seis copias de la reforma a la demanda y sus anexos y DVD para el traslado a cada uno de los demandados.
7. Copia y DVD de la demanda y sus anexos para el archivo del Juzgado.

DEPENDENCIA JUDICIAL:

Bajo mi expresa autorización, vigilancia y control, nombro como dependiente judicial al señor CARLOS ANDRES DELGADO BONILLA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.194.635 estudiante de derecho y empleado de la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S. para que acceda al expediente que contiene el proceso y soliciten las fotocopias que estimen convenientes en ejercicio de sus funciones como dependientes judiciales.

NOTIFICACIONES:

PARTE DEMANDANTE:

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 891.700.037-9 con domicilio en Bogotá D.C. y con sucursal en Santiago de Cali, representada legalmente por el doctor OMAR LEONARDO FRANCO ROMERO, identificado con la cédula de ciudadanía número

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

80.771.487 o por quien haga sus veces, quien recibirá notificaciones en la Carrera 80 número 6 71 de Santiago de Cali, Valle del Cauca.
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. recibirá notificaciones en el correo electrónico: njudiciales@mapfre.com.co

LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A. Como apoderado especial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., recibiré notificaciones en la carrera 2 Oeste # 2 21 oficina 301, Edificio Don Juan, Barrio El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca.
Igualmente en el correo electrónico: notificaciones@londonouribeabogados.com

PARTE DEMANDADA:

APIX LOGÍSTICA ESPECIALIZADA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, domiciliada en Yumbo, identificada con el NIT 901.034.165-1, representada legalmente por el señor CARLOS DAVID GIRALDO ESCUDERO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.837.871 o por quien haga sus veces, quien recibirá notificaciones judiciales en la CL 15 22 207 BOD. 2A TERMINAL LOGÍSTICO DEL PACÍFICO, YUMBO.
Igualmente en el correo electrónico de notificaciones: cdg@apix.com.co

PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX -PROPIEDAD HORIZONTAL-, persona jurídica sometida al régimen de propiedad horizontal conforme lo dispone el artículo 32 de la Ley 675 de 2001, domiciliada en Yumbo, identificada con el NIT 900.425.150-6, representada legalmente por el señor CARLOS ANDRÉS GIL VALLEJO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.930.713 o por quien haga sus veces, quien recibirá notificaciones judiciales en la CL 15 22 207 TERMINAL LOGÍSTICO DEL PACÍFICO, YUMBO. Igualmente en el correo electrónico de notificaciones: grupodominguezph.cgil@gmail.com.

COMERCIO INTERNACIONAL S.A.S., persona jurídica de derecho privado, domiciliada en Yumbo, identificada con el NIT 890.308.441-8, representada legalmente por el señor GUSTAVO ADOLFO LOAIZA POLANÍA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.397.915 o por quien haga sus veces, quien recibirá notificaciones judiciales en la Calle 15 número 35 -75 P4 Yumbo, Valle del Cauca. Igualmente en el correo electrónico de notificaciones: contable@comerciointernacional.com.co

SERVICOMEX INVERSIONES S.A.S. persona jurídica de derecho privado, domiciliada en Yumbo, identificada con el NIT 900.219.189-1, representada legalmente por el señor CARLOS ALBERTO LOPERA MERNO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.410.658 o por quien haga sus veces, quien recibirá notificaciones judiciales en la CL 15 35 75 LC 6 1. Igualmente en el correo electrónico de notificaciones: contabiliad@servicomex.net

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

INVESTA S.A.S., persona jurídica de derecho privado, domiciliada en Santiago de Cali, identificada con el NIT 900.450.208-1, representada legalmente por el JUAN CARLOS GONZALEZ VENEGAS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.748.526 o por quien haga sus veces, quien recibirá notificaciones judiciales en la Avenida 2 Oeste número 10-130 oficina 701, Santiago de Cali, Valle del Cauca Igualmente en el correo electrónico de notificaciones: afgonzalez@gfo.com.co

ANDRÉS FELIPE GONZALEZ VENEGAS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.789.667, domiciliado en Cali, quien recibirá notificaciones judiciales en la Avenida 2 Oeste número 10-130 Oficina 701 de Santiago de Cali, Valle del Cauca. Igualmente, en el correo electrónico de notificaciones: afgonzalez@gfo.com.co.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C 18.494.966 de Armenia
TP 108.909 CSJ

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

MAPFRE | COLOMBIA

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES Y LUCRO CESANTE

INICIACION
COPIA

Ref. de Pago: 31066162327

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	2201217017984	0	0		CORREDORES BTA	CARRERA 14 NO 96-34 PISO 1

TOMADOR	QUIMTIA SAS			NIT/C C 9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D C	TELEFONO 6048922
ASEGURADO	QUIMTIA SAS			NIT/C C 9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D C	TELEFONO 6048922
BENEFICIARIO	QUIMTIA SAS			NIT/C C 9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D C	TELEFONO 6048922

INFORMACION DE LA POLIZA

FECHA DE EXPEDICION			VIGENCIA POLIZA						VIGENCIA CERTIFICADO					
DIA	MES	AÑO		HORA	DIA	MES	AÑO	No. DIAS		HORA	DIA	MES	AÑO	No. DIAS
18	07	2017	INICIACION	00 00	30	06	2017	365	INICIACION	00 00	30	06	2017	365
			TERMINACION	00 00	30	06	2018		TERMINACION	00 00	30	06	2018	

PARTICIPACION DE INTERMEDIARIOS

NOMBRE DEL PRODUCTOR	CLASE	CLAVE	TELEFONO	PARTICIPACION
WILLIS TOWERS WATSON COLOMBIA CORREDORES DE SEGUROS S A	CORREDOR	3000	8930893	100

INFORMACION DEL RIESGO

PREDIO No. 1
TIPO DE ACTIVIDAD: FABRICA DE PRODUCTOS QUIMICOS
DIRECCION: *Av Troncal de Occidente No 18 - 76
UBICACION: MOSQUERA
TIPO DE CAMBIO: 3030 6 Pesos Colombianos

COBERTURAS CONTRATADAS	SUMA ASEGURADA ACTUAL
SECCION TODO RIESGO DANOS MATERIALES	1 870 000 00
SECCION TERREMOTO / MAREMOTO	1 870 000 00
SECCION HMACC - AMIT	0 00
SECCION LUCRO CESANTE	1 306 150 00
SECCION EQUIPO ELECTRONICO	0 00
SECCION ROTURA DE MAQUINARIA	350 000 00
SECCION HURTO CALIFICADO	291 522 00

OBSERVACIONES :

Se anexan Condiciones Generales ,Condiciones Particulares y Anexos.

VALORES EN DOLARES EEUU		TOTAL A PAGAR EN DOLARES EEUU	Valor en Pesos Impuesto a las Ventas	Total a Pagar en Pesos colombianos
TOTAL PRIMA NETA	GASTOS DE EXPEDICIÓN			
12.188,56	3,00	12.191,56	7.020.081,84	7.020.081,84

INFORMACION ADICIONAL :

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL TOMADOR PAGARA LA PRIMA DE LA PRESENTE POLIZA, A MAS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA INICIACION DE LA VIGENCIA DE LA MISMA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA, PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DE LA POLIZA Y DARA DERECHO A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. A EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS POR LA EXPEDICION DEL CONTRATO Y SUS CERTIFICADOS Y ANEXOS.

Aplica el Condicionado General Codigo: 20170221-1326-P-07-0000VTE-080-OCT/02

REGIMEN COMUN, SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES. RESOLUCION 2509 DE DICIEMBRE 3/93. AGENTE RETENEDOR DEL IVA. SOMOS AUTORRETENEDORES SEGUN RESOLUCION 5098 DE JUNIO 21 DE 2013.
ESTE DOCUMENTO EQUIVALE A UNA FACTURA DE CONFORMIDAD CON EL ART. 5 DECRETO 1165/96

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA | **TOMADOR**

PREDIO No. 1
TIPO DE ACTIVIDAD: FABRICA DE PRODUCTOS QUIMICOS
DIRECCION: *Av Troncal de Occidente No 18 - 76

MAPFRE | COLOMBIA

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES Y LUCRO CESANTE

Ref. de Pago: 31066162327

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	2201217017984	0	0		CORREDORES BTA	CARRERA 14 NO 96-34 PISO 1

TOMADOR	QUIMTIA SAS			NIT/C.C.	9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	6048922
UBICACION:	MOSQUERA				

ANEXO 1: BIENES CONTRATADOS

BIENES ASEGURADOS	%IND. VAR.	VALOR ASEGURABLE	VALOR ASEGURADO
EDIFICIO	0%	0.00	
Indice Variable Edificio			
CONTENIDOS	0%	0.00	1,870,000.00
Equipos de Computo		0.00	
Equipos		0.00	
Maquinaria		0.00	350,000.00
Mercancias y/o Existencias		0.00	1,520,000.00
Existencias		0.00	
Dineros		0.00	
Contenido en General		0.00	
Objetos de Valor		0.00	
Muebles y Enseres		0.00	
Herramientas		0.00	
Indice Variable Contenido			
TOTAL VALOR ASEGURADO		0.00	1,870,000.00

Anexos

TIPO TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES

EFECTO 30/06/2017 a las 12:00:00 PM hora local

VENCIMIENTO 30/06/2018 a las 12:00:00 PM hora local

MONEDA DOLAR (USD)

TOMADOR Quimtia S.A.S.

ASEGURADOS Quimtia S.A.S.

CLAUSULAS APLICABLES

Seguro de Todo Riesgo daño Material y Pérdida de Beneficios, incluyendo averia de maquinaria

Desglosado como flgura en ANEXO

35.000.000 USD por siniestro combinado para TRDM (Daños y Pérdida de Beneficio). Para el programa de CAT NAT (Catastrofes de la Naturaleza) el limite es 20.000.000 USD combinado para TRDM, por siniestro/evento y en agregado anual.

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES Y LUCRO CESANTE

Ref. de Pago: 31066162327

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	2201217017984	0	0		CORREDORES BTA	CARRERA 14 NO 96-34 PISO 1

TOMADOR	QUIMTIA SAS			NIT/C C	9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D C	TELEFONO	6048922

SUBLIMITES Por siniestro excepto que se indique lo contrario, en exceso de deducibles, pero sin superar el Limite Maximo de Indemnizacion de la Poliza

TODO RIESGO DAÑO MATERIAL

Bienes del 3º en poder del asegurado: Incluidos en capitales declarados

Bienes en situaciones indeterminadas : 20% max 3.000.000 USD

Bienes temporalmente desplazados: 20% max 4.000.000 USD

Bienes a la intemperie (1): Incluidos en capitales declarados

Mercancias en camaras frigorificas: 2.000.000 USD (carencia: 12 horas)

Vehiculos en reposo del Asegurado y empleados: 300.000 USD

Bienes propiedad de empleados: 50.000 USD por siniestro y agregado anual (maximo por objeto 2.000 USD)

Gastos de extincion, salvamento, horas extra, transporte urgente, etc: 3.000.000 USD

Gastos de desescombro, desbarre y extraccion de lodos, descontaminacion: 3.000.000 USD

Medidas de la Autoridad (2): 3.000.000 USD

Gastos de comprobacion de daños: 3.000.000 USD

Honorarios de Profesionales: 3.000.000 USD

Gastos de Contratacion de Seguros: 3.000.000 USD

Gastos de Vigilancia: 3.000.000 USD

Gastos de obtencion de Permisos y Licencias: 3.000.000 USD

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES Y LUCRO CESANTE

Ref. de Pago: 31066162327

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	2201217017984	0	0		CORREDORES BTA	CARRERA 14 NO 96-34 PISO 1

TOMADOR	QUIMTIA SAS			NIT/C C	9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D C	TELEFONO	6048922

Gastos de reposicion de documentos, archivos, titulos, valores y reobtencion de datos en soportes magnéticos, moldes, modelos, matrices, diseños y patrones: 20% max 1.000.000 USD

Daños Estéticos (solo para oficinas): 20.000 USD

Gastos de puesta en marcha: 100.000 USD

Daños ocasionados en la maquinaria eléctrica de produccion, distribucion, transformacion y consumo: Incluido en Averia de Maquinaria

Equipos electrónicos: 20% max 500.000 USD

Gastos de alquiler de equipos informáticos: 30.000 USD

Derrame de liquidos: 1.000.000 USD

Derrame de Material Fundido: 1.000.000 USD

Bienes en curso de construccion, montaje y pruebas, excluyendo ALOP : 20% max 2.000.000 USD

Robo/atraco: 1.000.000 USD

Dinero en caja fuerte: 50.000 USD

Expoliacion o transportadores de fondo : 25.000 USD

Rotura de Cristales, Lunas, Espejos y rotulos: Incluido en Todo Riesgo

Descarga Accidental de los sistemas extinción de incendios: 12.000 USD

Bienes en transito (solo transporte terrestre dentro del territorio Latinoamericano) : 18.000 USD

Superficies pavimentadas: 200.000 USD

Portadores externos de datos:Incluido en Eq. Electronicos

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	2201217017984	0	0		CORREDORES BTA	CARRERA 14 NO 96-34 PISO 1

TOMADOR	QUIMTIA SAS			NIT/C C	9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	6048922

Incremento en el coste de la operación: Incluido en Eq. Electronicos

Nuevas adquisiciones: 3.000.000 USD

PERDIDA DE BENEFICIOS / LUCRO CESANTE

Se garantiza la Interrupcion del Negocio/Pérdida de Beneficios a causa de un Daño Material generado por cualquiera de los riesgos cubiertos en la Seccion 1.

Sublimites por siniestro:

- Pérdida de Beneficios derivada de Falta de Suministro 20%max 3.000.000 USD

- Pérdida de Beneficios por imposibilidad de acceso 20% max 3.000.000 USD

- Clausula de Interdependencia 20% max 4.000.000 USD

- Pérdida de Beneficios por siniestro en locales de proveedores y clientes nominados (excluidos riesgos de la naturaleza) 2.000.000 USD

- Pérdida de Beneficios por siniestro 2.000.000 USD

- Clausula Departamental Incluida

DEDUCIBLES

7.3. DEDUCIBLES

Deducible: cantidad, porcentaje o periodo de tiempo que, una vez cuantificado economicamente, se deducira en la indemnizacion.

En caso de que un siniestro de lugar a la aplicacion de dos o mas franquicias, el Asegurado puede optar entre:

- Aplicar la franquicia mayor de ellas.

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	2201217017984	0	0		CORREDORES BTA	CARRERA 14 NO 96-34 PISO 1

TOMADOR	QUIMTIA SAS			NIT/C C	9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D C	TELEFONO	6048922

- Aplicar otra de las posibles franquicias a condicion de renunciar a las indemnizaciones por daños cubiertos a los que correspondiera aplicar franquicias mas altas que la elegida.

Los parrafos anteriores no seran de aplicacion a las franquicias temporales para las coberturas de Lucro Cesante, quedando acordado que cualquier franquicia o periodo de carencia temporal se aplicara de forma separada.

DM: Daño Material

PB: Interrupcion del Negocio / Pérdida de Beneficio /Lucro Cesante

Deducibles por actividad

Quimicos DM 20.000 USD y 10 dias minimo 20.000 USD para PB

Otros deducibles

Terremoto en Perú, Guatemala, Colombia, Ecuador, Chile 5% del valor asegurado total por ubicacion afectada, min 75.000 USD

Demas riesgos de la naturaleza en Perú, Guatemala, Colombia, Ecuador, Chile 2% del valor asegurado total por ubicacion afectada, min 50.000 USD

Robo 5.000 USD

Equipos electronicos 750 USD

Averia de Maquinaria 10.000 USD

CLAUSULAS

Criterios de Valoracion Reposicion a nuevo

Cobertura Automatica de Daños Materiales 15%

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	2201217017984	0	0		CORREDORES BTA	CARRERA 14 NO 96-34 PISO 1

TOMADOR	QUIMTIA SAS			NIT/C.C.	9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	6048922

Cobertura Automatica de Pérdida de Beneficios +/-20%

1. NUEVAS ADQUISICIONES O INVERSIONES

Se garantizan de forma automatica todos aquellos bienes que sean adquiridos por el asegurado durante la vigencia de esta Poliza, tanto en las ubicaciones declaradas en la misma como en situaciones diferentes, cuyo valor no exceda de la cifra indicada en las Condiciones Particulares (3.000.000USD), siempre y cuando:

- estén relacionados con la actividad asegurada

- no comporten una agravacion del riesgo

- se hallen dentro de los limites territoriales

Las citadas adquisiciones deberan ser notificadas dentro del mes siguiente al final de cada anualidad, con el fin de emitir el oportuno suplemento de prima adicional.

La prima resultante sera igual al producto de la mitad de la diferencia entre los valores asegurados al principio y al final de la anualidad multiplicado por la tasa neta de regularizacion.

En el caso de venta o cesion de activos se acuerda, excepcionalmente, extorno de prima siempre que se produzca venta o cesion de plantas, ubicaciones o riesgos completos (no procede por tanto regularizar activos que formen parte de una planta o ubicacion). En este sentido, podemos distinguir dos posibilidades:

Venta o cesion de activos por valor inferior o igual a 3.000.000 USD: Tanto la comunicacion como el calculo del extorno se realizara de igual forma que las adquisiciones.

Venta o cesion de activos por valor superior a 3.000.000 USD: La comunicacion se realizara en el momento en que el asegurado tenga constancia de la cesion o venta. El calculo del extorno se realizara a prorrata temporis desde la fecha en que se haya comunicado.

Es condicion indispensable para proceder al extorno que el Asegurado envie un detalle de aquellas plantas y/o ubicaciones que dejan de estar aseguradas en la poliza, con sus valores correspondientes y los motivos de su venta/cesion.

En el caso de que la prima resultante a regularizar sea inferior a 300 USD, el Asegurador y el Asegurado renuncian al cobro o extorno de la misma.

Los capitales de las declaraciones realizadas por el Asegurado para las regularizaciones se tomaran como las Sumas Aseguradas para la siguiente anualidad.

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	2201217017984	0	0		CORREDORES BTA	CARRERA 14 NO 96-34 PISO 1

TOMADOR	QUIMTIA SAS			NIT/C C	9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	6048922

2. COBERTURA AUTOMATICA Y REGULARIZACION DE SUMAS ASEGURADAS

2.1. Edificios y Maquinaria, Mobiliario e Instalaciones

Queda acordado que, salvo pacto en contrario, las Sumas Aseguradas para Edificios y Maquinaria, Mobiliario e Instalaciones deben corresponder en cada momento a su Coste de Reposicion a Nuevo. Igualmente, queda convenido que sobre dichos capitales, con exclusion de las Existencias de cualquier naturaleza y en cualquier estado de proceso, se garantiza un aumento automatico maximo del 15%, sin necesidad de comunicacion previa por parte del Asegurado sobre cada una de las partidas ni emision del endoso correspondiente por parte del asegurador.

En consecuencia, el Asegurador renuncia a la aplicacion de la Regla Proporcional siempre y cuando la insuficiencia de valores asegurados sobre Edificios y Maquinaria, Mobiliario e Instalaciones, no sobrepase el 15% de los capitales cubiertos en cada articulo de la Poliza por estos conceptos. En caso de superarse, la Regla Proporcional se aplicara sobre el 115% de los capitales indicados.

El Asegurado por su parte se obligara dentro del siguiente mes, al final de cada anualidad a declarar al Asegurador los aumentos reales que se hayan producido durante dicho periodo con el fin de emitir el oportuno suplemento de liquidacion de prima adicional igual al producto de la mitad de la diferencia entre los valores asegurados al principio y al final de la anualidad multiplicado por la tasa neta de regularizacion.

En el caso de que la prima resultante a regularizar por estos conceptos sea inferior a 300 USD, el Asegurador renuncia a su cobro.

2.2. Interrupcion de negocio

Con respecto a la cobertura de Interrupcion de negocio, se conviene una fluctuacion maxima del +/- 20 % sobre la suma asegurada de tal forma que, al final de la anualidad, se procedera a la debida regularizacion con devolucion o cobro de prima, según proceda, hasta el maximo del 20% de la prima neta provisional si correspondiera.

2.3. Los capitales de las declaraciones realizadas por el Asegurado para las regularizaciones se tomaran como las Sumas Aseguradas para la siguiente anualidad.

3. COBERTURA DE PÉRDIDA DE BENEFICIOS A CONSECUENCIA DE UN SINIESTRO EN LOS LOCALES DE LOS PROVEEDORES NOMINADOS

Por la presente cobertura, el Asegurador garantiza al Asegurado, hasta el limite pactado en Condiciones Particulares, su Pérdida de Beneficios en los términos y condiciones ya definidos, como consecuencia de un siniestro en los locales de los Proveedores Nominados de la Empresa asegurada, siempre y cuando dicho siniestro se deba a un riesgo que hubiera estado garantizado en la presente poliza, teniendo por tanto la misma consideracion que si se hubiera producido en los locales y bienes del asegurado, a excepcion de los Riesgos de la Naturaleza que en ningún caso se entenderan como cubiertos.

No se entendera por proveedores aquellos suministradores de agua, gas, electricidad, y/o cualquier otro producto que se reciba a través de conducciones desde el exterior del riesgo asegurado.

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	2201217017984	0	0		CORREDORES BTA	CARRERA 14 NO 96-34 PISO 1

TOMADOR	QUIMTIA SAS			NIT/C C	9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	6048922

El sublimite maximo de esta garantia es el indicado en Condiciones Particulares para aquellos Proveedores Nominados cuyos locales estén especificamente indicados en las mismas.

Los aumentos de costes que se produzcan como consecuencia de la búsqueda de Proveedores alternativos, durante el Periodo de Indemnizacion del siniestro, seran indemnizados por el Asegurador en concepto de salvamento con el limite de la pérdida del Margen Bruto Asegurado salvado, pero solamente los que se deban exclusivamente a mayores costes de transportes y gastos de importacion.

La eleccion del Proveedor alternativo debera efectuarse de común acuerdo con el Asegurador primando el criterio del menor coste de indemnizacion.

Seran de aplicacion a esta cobertura las Condiciones Generales, Especiales y Particulares, entendiéndose que cuando se indica en las mismas Asegurado o Tomador del seguro debe leerse Proveedor Nominado.

El listado de Proveedores Nominados a los que se refiere esta cobertura, se encuentra en poder de la compañia aseguradora.

El Asegurador y los peritos tendran derecho a penetrar en las propiedades en que haya ocurrido el siniestro, comprobar libros y documentos y el Asegurador podra adoptar cuantas medidas sean razonables en defensa de sus intereses.

4. El Asegurado se compromete a obtener el permiso del Proveedor para el ejercicio de estos derechos por parte del Asegurador, el incumplimiento por parte de aquel de esta obligacion sea cual fuere la causa del mismo libera totalmente al Asegurador de la obligacion de indemnizar.

5. COBERTURA DE PÉRDIDA DE BENEFICIOS A CONSECUENCIA DE UN SINIESTRO EN LOS LOCALES DE LOS CLIENTES NOMINADOS

Por la presente cobertura, el Asegurador garantiza al Asegurado, hasta el limite pactado en Condiciones Particulares, su Pérdida de Beneficios en los términos y condiciones ya definidos, como consecuencia de un siniestro en los locales de los Clientes Nominados de la Empresa asegurada, siempre y cuando dicho siniestro se deba a un riesgo que hubiera estado garantizado en la presente poliza, teniendo por tanto la misma consideracion que si se hubiera producido en los locales y bienes del asegurado, a excepcion de los Riesgos de la Naturaleza que en ningún caso se entenderan como cubiertos.

El sublimite maximo de esta garantia es el indicado en Condiciones Particulares para aquellos Clientes cuyos locales estén especificamente indicados en las mismas.

Seran de aplicacion a esta cobertura las Condiciones Generales, Especiales y Particulares, entendiéndose que cuando se indica en las mismas Asegurado o Tomador del seguro debe leerse Cliente Nominado.

El Asegurador y los peritos tendran derecho a penetrar en las propiedades en que haya ocurrido el siniestro, comprobar libros y documentos y el Asegurador podra adoptar cuantas medidas sean razonables en defensa de sus intereses.

El Asegurado se compromete a obtener el permiso del Cliente para el ejercicio de estos derechos por parte del Asegurador, el incumplimiento por parte de aquel de esta obligacion sea cual fuere la causa del mismo libera totalmente al Asegurador de la obligacion de indemnizar.

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES Y LUCRO CESANTE

Ref. de Pago: 31066162327

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	2201217017984	0	0		CORREDORES BTA	CARRERA 14 NO 96-34 PISO 1

TOMADOR	QUIMTIA SAS			NIT/C.C	9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	6048922

ACUERDO DE LARGA DURACION Y PARTICIPACION EN BENEFICIOS

Se establece un acuerdo de seguro por dos años desde el efecto de la poliza con renovaciones anuales. Durante este periodo ambas partes acuerdan mantener las mismas condiciones, a menos que ocurra alguna de las siguientes circunstancias:

a) Insolvencia, custodia temporal, bancarrota, o similar del Asegurado o Asegurador, en cuyo caso tendran derecho a cancelacion ambas partes.

b) Cambios significativos en la estructura del accionariado del Asegurado, en cuyo caso tendra derecho a cancelacion el propio Asegurado.

c) Si la siniestralidad anual supera el 60 % de la prima, en cuyo caso el Asegurador tendra derecho a cancelacion al vencimiento del primer año (01.07.2018)

d) Cambios en los términos y condiciones de los acuerdos o contratos de seguro que directamente afecten a las obligaciones del Asegurador, es decir, aquellos que directamente afecten a la disponibilidad de capacidad o cobertura para asegurar el riesgo.

Términos de renovacion para el periodo 01.07.2018 - 01.07.2019

- Si la siniestralidad anual del periodo 01.07.2017 a 01.07.2018 es inferior o igual al 45%, las tasas de renovacion se reducen en un 3 %.

- Si la siniestralidad anual del periodo 01.07.2017 a 01.07.2018 se encuentra entre el 45% y el 60% se mantienen los términos de la renovacion.

Definiciones:

Siniestralidad anual: El porcentaje que resulte de dividir el importe total de los siniestros (incluidos los gastos de peritacion y las reservas de siniestros pendientes de liquidar durante cada periodo anual de vigencia de la cobertura cuyo importe esté sustentado por un informe pericial) por la prima (tal y como se define en el parrafo siguiente).

Prima: Saldo final de Prima Neta habida en cada vencimiento anual, incluyendo regularizaciones por altas y bajas, asi como por cualquier otro concepto de poliza, excluyendo devoluciones/extornos de prima por participaciones en beneficios, impuestos y recargos legales de cualquier tipo.

CLAUSULAS DE SEGURO

MGR_RA 700193 - CLAUSULA DE CONTROL DE SINIESTROS

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES Y LUCRO CESANTE

Ref. de Pago: 31066162327

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	2201217017984	0	0		CORREDORES BTA	CARRERA 14 NO 96-34 PISO 1

TOMADOR	QUIMTIA SAS			NIT/C C	9002504151
DIRECCION	KR 50 G 10 B SUR 62	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	6048922

a) El asegurado debera cursar una notificacion por escrito al asegurador(es), tan pronto como sea posible, relativa a cualquier reclamacion respecto al negocio asegurado por la presente poliza, o si ha sido notificada, de cualquier circunstancia que pueda dar origen a dichas reclamacion.

b) El asegurado debera proveer al asegurador(es) toda la informacion conocida respecto a las reclamaciones o posibles reclamaciones, que le hayan sido notificadas de acuerdo con el punto a) indicado, y debera mantener al asegurador(es) completamente informados con respecto al desarrollo de las mismas lo antes posible.

c) El asegurador(es) tendra el derecho en cualquier momento a nombrar peritos y/o representantes, para actuar en su nombre en el control de todas las investigaciones, peritajes y liquidaciones en relacion con cualquier reclamacion notificada al asegurador(es), según lo anteriormente establecido.

d) El asegurado debera cooperar con el asegurador(s) y cualquier otra persona o entidad designada por el asegurador(es) en la investigacion, peritaje y liquidacion de dicha reclamacion.

e) No se efectuara ningún acuerdo o compromiso ni se admitira responsabilidad sin el previo consentimiento del asegurador(es).

MGR_RA 700194 - CLAUSULA DE LIMITACION Y EXCLUSION DE SANCIONES /

Ningún asegurador proveera cobertura y ningún asegurador sera responsable de pagar cualquier reclamacion o proporcionar cualquier beneficio bajo la presente, en la medida que la provision de dicha cobertura, pago de dicha reclamacion o la provision de dicho beneficio pueda exponer al asegurador a cualquier sancion, prohibicion o restriccion en virtud de las resoluciones de las Naciones Unidas o sanciones economicas o comerciales, leyes o reglamentos de la Union Europea, Reino Unido o Estados Unidos de América.

Siempre que la cobertura proporcionada por esta poliza / contrato viole cualquier sancion, prohibicion o restriccion en virtud de las resoluciones de las Naciones Unidas o las sanciones economicas o comerciales, leyes o reglamentos de la Union Europea, Reino Unido o de Estados Unidos de América, la cobertura sera nula y sin valor.

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES

RENOVACION
COPIA

Ref. de Pago: 31055816875

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	3418216000223	1	0	8168	BOGOTA CALLE 57A	Cra 14 No 96 -34

TOMADOR	VR INVERSIONES LTDA			NIT/C.C.	9005981911
DIRECCION	KR 55 152B 68 OFC 1501 BRR MAZUREN	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	3907098
ASEGURADO	VR INVERSIONES LTDA			NIT/C.C.	9005981911
DIRECCION	KR 55 152B 68 OFC 1501 BRR MAZUREN	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	3907098
BENEFICIARIO	VR INVERSIONES LTDA			NIT/C.C.	9005981911
DIRECCION	KR 55 152B 68 OFC 1501 BRR MAZUREN	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	3907098

INFORMACION DE LA POLIZA

FECHA DE EXPEDICION			VIGENCIA POLIZA						VIGENCIA CERTIFICADO					
DIA	MES	AÑO		HORA	DIA	MES	AÑO	No. DIAS		HORA	DIA	MES	AÑO	No. DIAS
26	05	2017	INICIACION	00:00	31	05	2017	365	INICIACION	00:00	31	05	2017	365
			TERMINACION	00:00	31	05	2018		TERMINACION	00:00	31	05	2018	

PARTICIPACION DE INTERMEDIARIOS

NOMBRE DEL PRODUCTOR	CLASE	CLAVE	TELEFONO	PARTICIPACION
SABOGAL VASQUEZ ASESORES DE SEGUROS LTDA	AGENCIA COLOCADORA	96404	6570125	100

INFORMACION DEL RIESGO

PREDIO No. 1

TIPO DE ACTIVIDAD: OPERADOR TRANSPORTE DE CARGA

DIRECCION: CALLE 15 N 29 A 11

UBICACION: CALI

TIPO DE CAMBIO: Moneda Legal Colombiana

ɔ4®?%Z0wU-G®8koF

(415)7709999000628(8020)003105581687 53(3900)24757950(96)20170630

COBERTURAS CONTRATADAS	SUMA ASEGURADA ACTUAL
SECCION TODO RIESGO DANOS MATERIALES	10.400.000.000,00
SECCION TERREMOTO / MAREMOTO	10.400.000.000,00
SECCION HMACC - AMIT	10.400.000.000,00
SECCION LUCRO CESANTE	0,00
SECCION EQUIPO ELECTRONICO	0,00
SECCION ROTURA DE MAQUINARIA	400.000.000,00
SECCION HURTO CALIFICADO	100.000.000,00

OBSERVACIONES :

Se anexan Condiciones Generales
OBSERVACIONES: RENOVACION MANUAL SGO 3791980

VALORES EN PESO COLOMBIANO		Subtotal a Pagar en Pesos Colombianos	Valor en Pesos Impuesto a las Ventas	Total a Pagar en Pesos colombianos
TOTAL PRIMA NETA	GASTOS DE EXPEDICIÓN			
20.800.000,00	5.000,00	20.805.000,00	3.952.950,00	24.757.950,00

INFORMACION ADICIONAL :

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL TOMADOR PAGARA LA PRIMA DE LA PRESENTE POLIZA, A MAS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA INICIACION DE LA VIGENCIA DE LA MISMA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA, PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DE LA POLIZA Y DARA DERECHO A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. A EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS POR LA EXPEDICION DEL CONTRATO Y SUS CERTIFICADOS Y ANEXOS.

Aplica el Condicionado General Codigo: 20170221-1326-P-07-0000VTE-080-OCT/02

REGIMEN COMUN. SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES, RESOLUCION 2509 DE DICIEMBRE 3/93. AGENTE RETENEDOR DEL IVA. SOMOS AUTORRETENEDORES SEGUN RESOLUCIÓN 5098 DE JUNIO 21 DE 2013.
ESTE DOCUMENTO EQUIVALE A UNA FACTURA DE CONFORMIDAD CON EL ART. 5 DECRETO 1165/96

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA — **TOMADOR**

PREDIO No. 1

TIPO DE ACTIVIDAD: OPERADOR TRANSPORTE DE CARGA

DIRECCION: CALLE 15 N 29 A 11

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES

RENOVACION
COPIA

Ref. de Pago: 31055816875

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	3418216000223	1	0	8168	BOGOTA CALLE 57A	Cra 14 No 96 -34

TOMADOR	VR INVERSIONES LTDA			NIT/C.C	9005981911
DIRECCION	KR 55 152B 68 OFC 1501 BRR MAZUREN	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	3907098
UBICACION	CALI				

ANEXO 1: BIENES CONTRATADOS

BIENES ASEGURADOS	%IND. VAR.	VALOR ASEGURABLE	VALOR ASEGURADO
EDIFICIO	0%	0.00	10,000,000,000.00
Indice Variable Edificio			
CONTENIDOS	0%	0.00	400,000,000.00
Equipos de Computo		0.00	
Equipos		0.00	
Maquinaria		0.00	400,000,000.00
Mercancias y/o Existencias		0.00	
Existencias		0.00	
Dineros		0.00	
Contenido en General		0.00	
Objetos de Valor		0.00	
Muebles y Enseres		0.00	
Herramientas		0.00	
Indice Variable Contenido			
TOTAL VALOR ASEGURADO		0.00	10,400,000,000.00

Anexos

SEGURO TODO RIESGO DAÑO MATERIAL

ASEGURADO: VR INVERSIONES LTDA incluidas todas sus dependencias y actividades de servicios y/o como sus intereses aparezcan.

INTERES ASEGURADO

Los activos y bienes muebles e inmuebles de cualquier tipo y descripción que sean de propiedad del asegurado y/o aquellos bienes y activos bajo su responsabilidad que sean de propiedad de terceros, ubicados dentro de los predios del asegurado relacionados en este slip, en el territorio de la República de Colombia.

VIGENCIA: 31 de mayo de 2017 al 31 de mayo 2018.

UBICACIÓN Calle 15 No. 29A-11, Autopista Nueva Cali - Yumbo Parque Logístico Servicomex

VALORES ASEGURABLES:

Edificios $10.000.000.000 Maquinaria Planta eléctrica $ 100.000.000 Red contra incendios $ 300.000.000 Total Maquinaria $ 400.000.000

Total Asegurable $ 10.400.000.000

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES

Ref. de Pago: 31055816875

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	3418216000223	1	0	8168	BOGOTA CALLE 57 A	Cra 14 No 96 -34

TOMADOR	VR INVERSIONES LTDA			NIT/C.C	9005981911
DIRECCION	KR 55 152B 68 OFC 1501 BRR MAZUREN	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	3907098

VALOR ASEGURADO (LIMITE ASEGURADO):

Límite único combinado $10.400.000.000, incluyendo Incendio y/o Rayo o sus efectos inmediatos como calor y humo Explosión, Extensión de amparos Daños por agua y anegación incluyendo los siguientes límites:

e HMACC, Amit - Terrorismo $ 10.400.000.000 e Terremoto Temblor y Erupción Volcánica $ 10.400.000.000 e Rotura de maquinaria combinado con Lucro $ 400.000.000 e Hurto Calificado $ 100.000.000

Las coberturas indicadas anteriormente constituyen límites máximos de indemnización, y por lo tanto, no incrementan la suma asegurada.

CONDICIONES

Este seguro sigue todos los términos y condiciones de la póliza original forma MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A.

e Amparo todo riesgo daño o perdida material, accidental, súbito e imprevisto que sufran los bienes de propiedad del asegurado por cualquier causa no excluida expresamente incluyendo: Incendio, rayo, explosión, Extended Coverage, daños por agua, anegación, terremoto (100%), hurto calificado, rotura de maquinaria equipo electrónico incluido daños, hurto y hurto calificado HMACC/Amit ; Amparo Todo Riesgo daño o perdida material, accidental, súbito e imprevisto que sufran los bienes de propiedad del asegurado por cualquier causa no excluida expresamente, incluyendo Rotura de Maquinaria, Extended Coverage, Rotura Accidental de Vidrios y Hurto Calificado.

e No se renuncia a la aplicación de Infraseguro ni Demérito.

CLAUSULAS CON SUBLIMITE

e Remoción de Escombros $250.000.000 por evento/vigencia e Gastos para la preservación de bienes $ 250.000.000 eGastos de Extinción del fuego, incluyendo materiales y substancias utilizadas en la extinción del fuego $ 250.000.000 e Gastos para demostrar la ocurrencia y cuantia del siniestro $250.000.000 e Honorarios Profesionales hasta $ 250.000.000 e Rotura accidental de vidrios $500.000.000 e Gastos adicionales por horas extras y trabajo nocturno $50.000.000

CLAUSULAS ADICIONALES

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES

Ref. de Pago: 31055816875

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	3418216000223	1	0	8168	BOGOTA CALLE 57 A	Cra 14 No 96 -34

TOMADOR	VR INVERSIONES LTDA			NIT/C.C.	9005981911
DIRECCION	KR 55 152B 68 OFC 1501 BRR MAZUREN	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	3907098

e Amparo Automático de nuevas propiedades con límite $100.000.000 y aviso 30 días. e Traslado temporal de bienes hasta $100.000.000 y aviso 30 días, excluye los riesgos propios del transporte. e Actos de Autoridad. (Excluye lucro cesante) e Revocación de la póliza 30 días, excepto HMACC-Amit-Terrorismo 10 días (días calendario desde fecha de aviso de revocación). e Restablecimiento automático de la suma asegurada por pago de siniestro con cobro de prima adicional a prorrata excepto para HMACC, Amit - Terrorismo y demás coberturas sublimitadas; las cuales no tienen restablecimiento de suma asegurada. e Ampliación del plazo para aviso de siniestro a 10 días. e Cláusula de Arbitramento según legislación colombiana. e Designación de bienes. e Conocimiento del riesgo, previa inspección. eDesignación de Ajustadores (según listado Mapfre Seguros de Colombia S.A.) e Cláusulas de definición de bienes en general incluyendo edificio, maquinaria, mercancía, equipo de oficina, muebles y enseres según textos MAPFRE SEGU

ROS DE COLOMBIA S.A. e Índice variable con cobro del 50% de la tasa, en caso de otorgarlo. e Labores y materiales aviso 30 días e Reposición o reemplazo (Para activos fijos únicamente) e Primera opción de compra del salvamento

TABLAS DE DEMERITO PARA PERDIDAS TOTALES

Se tendrá en cuenta la fecha de construcción de la maquinaria y/o equipos y no la fecha de actualización de los mismos.

EQUIPO ELECTRONICO AÑOS DE USO PORCENTAJE DE DEMERITO Hasta 2 años 0% Anual Más de 2 años 10% Anual (Contados desde el primer año)

Máxima depreciación 70% ROTURA DE MAQUINARIA AÑOS DE USO PORCENTAJE DE DEMERITO Hasta 5 años 0% se paga el valor de reposición Más de 5 años 5% Anual (Contados desde el primer año)

Máxima depreciación 70%

PRINCIPALES EXCLUSIONES GENERALES

e Se excluyen animales vivos e Se excluyen árboles, recursos madereros y cultivos en pie e Guerra, Invasión, actos de enemigos extranjeros, hostilidades u operaciones bélicas (con ó sin declaración de guerra), guerra civil entendiéndose que los actos de los movimientos subversivos no se consideran enmarcados en la guerra civil, levantamiento militar, insurrección, rebelión, revolución, poder militar usurpado. e Multas convencionales, garantías de rendimiento y producción. e Riesgos de algodón con semillas ó en pacas. e Infiltración, polución y contaminación. e Se excluye Incremento en costos de operación para Equipo Electrónico. e Se excluyen Torres, postes, Líneas de transmisión, Líneas de comunicación. e S e excluye modalidad de póliza flotante para Mercancías. e Se excluye el transporte de Equipos Móviles y Portátiles. e Se excluye cualquier pérdida, daño, costo o gasto causado directa o indirectamente por contaminación biológica o química. e Demás indicadas en las condiciones generales de la póliza

PRIN

CIPALES EXCLUSIONES PARA ROTURA DE MAQUINARIA

e Pruebas de maquinaria usada. e Pérdidas o daños por los cuales sea responsable legal o contractualmente el fabricante, vendedor, montador, taller de reparaciones o de mantenimiento del bien asegurado, o que se encuentre en garantía por venta, reparación, montaje o mantenimiento. e Equipos que no hayan sido instalados y no hayan cumplido las pruebas de operación. e Bienes refrigerados. e Traslado temporal de bienes. e HMACC e AMIT e TERRORISMO e Demás indicadas en las condiciones generales de la póliza.

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES

Ref. de Pago: 31055816875

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	3418216000223	1	0	8168	BOGOTA CALLE 57 A	Cra 14 No 96 -34

TOMADOR	VR INVERSIONES LTDA			NIT/C C	9005981911
DIRECCION	KR 55 152B 68 OFC 1501 BRR MAZUREN	CIUDAD	BOGOTA D.C	TELEFONO	3907098

PRINCIPALES RIESGOS EXCLUIDOS:

Según texto original de la póliza, incluyendo pero no limitado a: e Materiales nucleares y contaminación radioactiva. e Equipo y maquinaria contratista e Responsabilidad Civil Contractual y Extracontractual. e Transporte en cualquiera de sus modalidades. e Se excluye CAR-EAR-ALOP y Equipo y Maquinaria Contratistas. e Se excluye la desaparición misteriosa de títulos valores y dinero e Infidelidad de empleados. e S e excluyen software y daños por virus e Se excluye todo tipo de contaminación e Hurto simple y desaparición misteriosa (Excepto para Equipo Electrónico fijo de oficina) e Se excluyen perdidas o daños por piratería informática e Fermentación y vicio inherente. e Demás indicadas en las condiciones generales de la póliza.

DEDUCIBLES: (De acuerdo con el manual de suscripción)

e Terremoto, temblor y/o erupción volcánica: Toda indemnización por pérdidas o daños cubiertas por el amparo de Terremoto estará sujeta a un Deducible del 3% aplicable al valor asegurable de cada uno de los artículos de la póliza afectados por el siniestro, pero en ningún caso será inferior a 3 SMMLV

Para la cobertura de Lucro Cesante por Terremoto se aplica a cinco (5) días de la Utilidad Bruta Anual

Se considera eArticulo de la póliza afectado por el siniestroe un área del riesgo individualmente valorizada, entendiéndose como tal el conjunto de bienes muebles e inmuebles que se encuentren dentro de una misma edificación o a la intemperie, separada de uno o varios conjuntos, aun cuando se encuentren localizados en un mismo predio, siempre y cuando le hayan sido asignados valores específicos en la póliza.

En el caso que la póliza no se encuentre valorizada por artículos, el deducible se aplicará al valor asegurable total.

También se permite especificar como eArtículo de la pólizae para la aplicación del deducible (en forma global o por área de riesgo), el valor asegurable de los bienes como Edificio, Muebles y Enseres, Maquinaria y Mercancía, en forma separada para cada uno.

e HMACC-Amit e Terrorismo:

10% del valor de la pérdida, mínimo 5 SMMLV

e Hurto Calificado: 15% del valor de la pérdida, mínimo 3 SMMLV eRotura de Maquinaria: 10% del valor de la pérdida, mínimo 2 SMMLV

e Demás eventos: 15% del valor de la pérdida, mínimo 1 SMMLV

TASAS (aplicadas sobre valores asegurables):

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES

Ref. de Pago: 31055816875

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	3418216000223	1	0	8168	BOGOTA CALLE 57 A	Cra 14 No 96 -3

TOMADOR	VR INVERSIONES LTDA			NIT/C C 9005981911
DIRECCION	KR 55 152B 68 OFC 1501 BRR MAZUREN	CIUDAD	BOGOTA D C.	TELEFONO 3907098

2,0 %o

GARANTIA DE PAGO DE PRIMAS

30 Dias contados desde inicio de vigencia

CONDICIONES PARA LA COBERTURA DE ASONADA, MOTÍN, CONMOCIÓN CIVIL, HUELGA, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS

Con sujeción a las condiciones particulares, límites asegurados y demás términos consignados en este Anexo, el cual es aplicable a la presente póliza y hace parte integral de la misma, mediante este amparo se cubren el Incendio, la destrucción o daños materiales de los bienes asegurados descritos en la póliza, causados por los siguientes eventos: ASONADA, MOTIN, CONMOCION CIVIL O POPULAR, HUELGA, CONFLICTOS COLECTIVOS DE TRABAJO, SUSPENSIÓN DE HECHO DE LABORES, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS.

1. LIMITE ASEGURADO DE ESTA PÓLIZA PARA ESTA COBERTURA: La responsabilidad de MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A. con respecto a pérdidas, daños, costos, o gastos causados por cualquier acto de ASONADA, MOTIN, CONMOCION CIVIL O POPULAR, HUELGA, CONFLICTOS COLECTIVOS DE TRABAJO, SUSPENSIÓN DE HECHO DE LABORES, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS, está limitada a un límite máximo de indemnización de $10.400.000.000 por evento y agregado anual de la póliza.

El límite de HMACC-AMIT-Terrorismo otorgado en el presente anexo, es un límite único combinado para todas las coberturas de la póliza e incluye todos los gastos y honorarios en que se incurra por este concepto, haciendo parte de y no en exceso del límite pactado y estipulado en el párrafo anterior, que representa el límite máximo de responsabilidad que Mapfre Seguros de Colombia S.A. otorga para esta cobertura.

Independientemente de lo que se haya pactado en las demás coberturas de esta póliza, para los eventos cubiertos por este Anexo no habrá restablecimiento de la suma asegurada por pago de siniestro, y este Límite Asegurado será la máxima responsabilidad de Mapfre Seguros de Colombia S.A. durante la anualidad de la póliza.

2. DEDUCIBLE:

los del slip

3. DEFINICIÓN DE LAS COBERTURAS

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES

Ref. de Pago: 31055816875

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	3418216000223	1	0	8168	BOGOTA CALLE 57 A	Cra 14 No 96 -34

TOMADOR	VR INVERSIONES LTDA			NIT/C C	9005981911
DIRECCION	KR 55 152B 68 OFC 1501 BRR MAZUREN	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	3907098

3.1 ASONADA, MOTIN, O CONMOCION CIVIL: Cubre las pérdidas o daños materiales de los bienes asegurados cuando sean directamente causados por:

a) Asonada según la definición del Código Penal Colombiano. b) La actividad de personas intervinientes en desórdenes, confusiones, alteraciones y disturbios de carácter violento y tumultuario.

Parágrafo 1: Para efectos de la aplicación de este Anexo, la exclusión de las Condiciones Generales de esta póliza que hace relación a la no cobertura de la sustracción de los bienes asegurados durante el siniestro o después del mismo, se levanta así: eLa sustracción de los bienes asegurados durante el siniestro o después del mismo únicamente se cubre cuando el Asegurado compruebe que dicha pérdida fue causada por alguno de los acontecimientos que se cubren mediante los literales a) y b) de este numeral 3.1 e

Parágrafo 2: Para efectos de la aplicación de esta cobertura de Asonada, Motín, Conmoción Civil o Popular, se considerará que un Evento es todo siniestro Asegurado que ocurra en un período continuo de setenta y dos(72) horas, contadas a partir de la ocurrencia del primer hecho generador de la pérdida y siempre y cuando exista identidad de agente causante, designio, asegurado y que ocurra dentro de los límites de una misma ciudad, población o comunidad.

3.2 HUELGA : Cubre las pérdidas o daños materiales de los bienes asegurados cuando sean directamente causados por huelguistas o por personas que tomen parte en conflictos colectivos de trabajo o suspención de hecho de labores.

3.3 ACTOS DE AUTORIDAD: Cubre las pérdidas o daños materiales de los bienes asegurados, causados directamente por la acción de la autoridad legalmente constituida, ejercida con el fin de disminuir o aminorar las consecuencias de la asonada, el motín, la conmoción civil o popular y la huelga, según las definiciones anteriores.

3.4 ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS: Se cubren el Incendio, la destrucción o daños materiales de los bienes asegurados descritos en la póliza, causados por la acción de actos mal intencionados de terceros, incluida la explosión originada en tales fenómenos.

También se amparan la destrucción y daños materiales provenientes de actos terroristas, aún aquellos que sean cometidos por individuos pertenecientes a movimientos subversivos.

4. EXCLUSIONES PARTICULARES DE ESTE ANEXO

Para todos los efectos descritos en los numerales anteriores de este anexo, en ningún caso se cubren:

A. Las pérdidas y daños derivados de RIESGOS POLÍTICOS, entendiendo por estos: guerra, invasión, actos de enemigos extranjeros, hostilidades u operaciones bélicas (haya o no declaración de guerra), guerra civil, alborotos populares, la rebelión, la sedición, la revolución, la insurrección y la usurpación o toma de poder militar. B. Las pérdidas causadas por la interrupción del negocio debido a la extensión de cobertura a proveedores y/o distribuidores, o el impedimento de acceso al predio, aunque este impedimento sea de parte de la autoridad competente.

C. La pérdida, daño, costo o gasto causados, directa o indirectamente, por cualquier interrupción de servicios (energía, gas, agua, comunicaciones o cualquier otra actividad considerada servicio público).

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES

Ref. de Pago: 31055816875

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	3418216000223	1	0	8168	BOGOTA CALLE 57 A	Cra 14 No 96 -34

TOMADOR	VR INVERSIONES LTDA			NIT/C.C	9005981911
DIRECCION	KR 55 152B 68 OFC 1501 BRR MAZUREN	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	3907098

D. La pérdida, daño, costo o gasto causado directa o indirectamente por contaminación biológica o química. Contaminación significa la contaminación, envenenamiento o prevención y/o limitación del uso de objetos debido a efectos químicos y/o substancias biológicas.

E. El terrorismo cibernético y los daños derivados de manipulación de la información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, incluidos el intercambio electrónico de datos (edi), la internet y el correo electrónico. F. Materiales nucleares, emisión de radiaciones ionizantes o contaminación por la radioactividad de cualquier combustible nuclear o de cualquier desperdicio proveniente de la combustión. Para efectos de esta exclusión solamente se entiende por combustión cualquier proceso de fisión nuclear que se sostiene por si mismo.

5. RIESGOS EXCLUIDOS:

A. Instalaciones cuya actividad principal sea servir de depósitos de combustibles (las estaciones de servicio y expendios de lubricantes al detal no hacen parte de esta exclusión), gasoductos, poliductos, oleoductos e instalaciones petroleras.

B. Embajadas, consulados, legaciones, misiones diplomáticas y residencias de los embajadores ubicadas en el territorio colombiano.

C. Sedes de partidos políticos.

D. Instalaciones de comunicación para el servicio público.

E. Torres y redes de distribución y transmisión de energía pública, centrales de generación de energía eléctrica, inclusive las subestaciones.

F. Antenas emisoras para radiodifusión y estaciones de amplificación, que se encuentren fuera de los predios asegurados o fuera del perímetro o de la nomenclatura urbana de cualquier ciudad, municipio o población.

G. Radares y sus correspondientes equipos electrónicos, radio ayudas. H. Minas, (pero donde sea aplicable se permite incluir la planta de procesamiento y conversión de minerales. por ejemplo en plantas cementeras).

I. Cajeros automáticos

J. Equipo y maquinaria de contratistas que se encuentren fuera de los predios asegurados o fuera del perímetro o de la nomenclatura urbana de cualquier ciudad, municipio o población.

K. Estaciones de policía y/o instalaciones militares.

6. REVOCACION DEL ANEXO DE ASONADA, MOTIN, CONMOCIÓN CIVIL O POPULAR, HUELGA, ACTOS MALINTENCIONADOS DE TERCEROS.

POLIZA TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES

Ref. de Pago: 31055816575

INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	ENDOSO	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
265 / 690	3418216000223	1	0	8168	BOGOTA CALLE 57 A	Cra 14 No 96 -34

TOMADOR	VR INVERSIONES LTDA			NIT/C.C.	9005981911
DIRECCION	KR 55 152B 68 OFC 1501 BRR MAZUREN	CIUDAD	BOGOTA D.C.	TELEFONO	3907098

Este anexo podrá ser revocado total o parcialmente, de forma unilateral por los contratantes así: Por Mapfre Seguros de Colombia S.A., en cualquier momento mediante noticia escrita al asegurado, enviada a su última dirección conocida, con no menos de diez (10) días hábiles de antelación, contados a partir de la fecha de envio. En este caso, el asegurado tendrá derecho a recuperar la prima no devengada, o sea, la que corresponde al lapso comprendido entre la fecha en que comienza a surtir efectos la revocación y la de vencimiento del Anexo; por el Asegurado, en cualquier momento, mediante aviso escrito a Mapfre Seguros de Colombia S.A. En este caso, el monto de la prima por restituir al asegurado será la resultante de deducir de la prima anual el monto de la prima calculada en el punto 6, Cancelación a Corto Plazo, de este anexo.

7. CANCELACION A CORTO PLAZO: Cuando la vigencia de las coberturas de este Anexo sea inferior a 12 meses, la prima correspondiente Mapfre Seguros de Colombia S.A. se liquidará a prorrata, o sea, la prima que corresponde al lapso comprendido entre la fecha de inicio de vigencia de la póliza y la fecha en que efectivamente se hace la cancelación. Sin embargo la prima a la que Mapfre Seguros de Colombia S.A. tiene derecho, no será inferior al 70% de la prima anual y el valor a restituir al Asegurado no será mayor al 30% de la prima anual.

MAPFRE | COLOMBIA

Bogotá, D.C., 05 de agosto de 2019
DFG-19-625

Señores
A quien interese
Ciudad

Apreciados Señores:

Por medio de la presente certificamos **que Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A**. Nit **891.700.037-9**, realizo el pago a **QUIMTIA SAS**, nit. **900.250.415-1**, por un total de 123.533 USD el día 05/09/2018, por concepto de indemnización.

Cordialmente,

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
NIT. 891.700.037-9

Lyda Santos Bustos
Responsable de Tesorería

citi

Detalles del Pago D24889332147

Código de Preformato	--
Nombre/Moneda/Nombre de Cuenta de Débito	36264091 - USD - MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO
Monto/Moneda de Pago	USD - 123,533.00
Método de Pago	Transferencia de Fondos
Tipo de Pago	--
Identificador de Subsidiaria	-- - --
Número de Referencia de Transacción	D24889332147
Confidencial	No
Referencia del Beneficiario	--
De distribución interna de la compañía	No
Cantidad de Partes Acreedoras	Transferencia de la Parte Acreedora 3
Nombre / Dirección de la Parte Solicitante	MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO COLOMBIA SA CRA 14 NO 96-34 BOGOTA COLOMBIA
Ident./Tipo de Ident. de la Parte Solicitante	/ACCT/ - 36264091
Fecha Valor	09/05/2018
Indicación de Prioridad	No
Cuenta del Beneficiario u otra Ident./Tipo de Ident.	/ACCT/ - 102032551
El Beneficiario es	No es un Banco
Nombre/Dirección del Beneficiario	QUIMTIA SAS
Tipo de Notificación del Beneficiario	NINGUNO
Indicador de Comisiones	Nuestro
Método/Código de Direccionamiento del Banco Beneficiario	-
Cuenta del Banco Beneficiario u Otra Ident./Tipo de Ident.	IS - BCTOPAPA
Nombre/Dirección del Banco Beneficiario	ITAU (PANAMA) S.A. WORLD TRADE CENTER FLOOR 3 CALLE 53E PANAMA
Tipo de Notificación del Banco Beneficiario	NINGUNO
Método / Código de Direccionamiento del Primer Banco Intermediario	- CITIUS33
Nombre/Dirección del Primer Banco Intermediario	CITIBANK N.A. 399 PARK AVENUE NY, UNITED STATES 10022
Cuenta u otro tipo de ID/ID del Segundo Banco Intermediario	-
Tipo de Notificación del Segundo Banco Intermediario	--
Nombre/Dirección del Segundo Banco Intermediario	--
Detalles de Pago	OP 16011800311
Detalles Bancarios	--
Detalles de Memorándum	--
Enviado Por	ANDREA AGUIRRES
Fecha y Hora de Envío	09/05/2018, 11:52:29 GMT-05:00
Número de Cheque	--
Estado	Procesado
Subestado	Pago enviado al banco del corresponsal/beneficiario
Método de creación	Entrada

MAPFRE | COLOMBIA

Bogotá, D.C., 05 de agosto de 2019
DFG-19-0626

Señores
A quien interese
Ciudad

Apreciados Señores:

Por medio de la presente certificamos que **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A**. Nit **891.700.037-9**, realizo el día 02 de agosto de 2019 pago a **VR INVERSIONES Ltda**, Nit. **900.598.191-1**, por $3.208.160.374 a la cuenta corriente No. 12606106520 de Bancolombia, según instrucciones del acuerdo de pago, por concepto de indemnización de siniestro póliza 3418216000223.

Cordialmente,

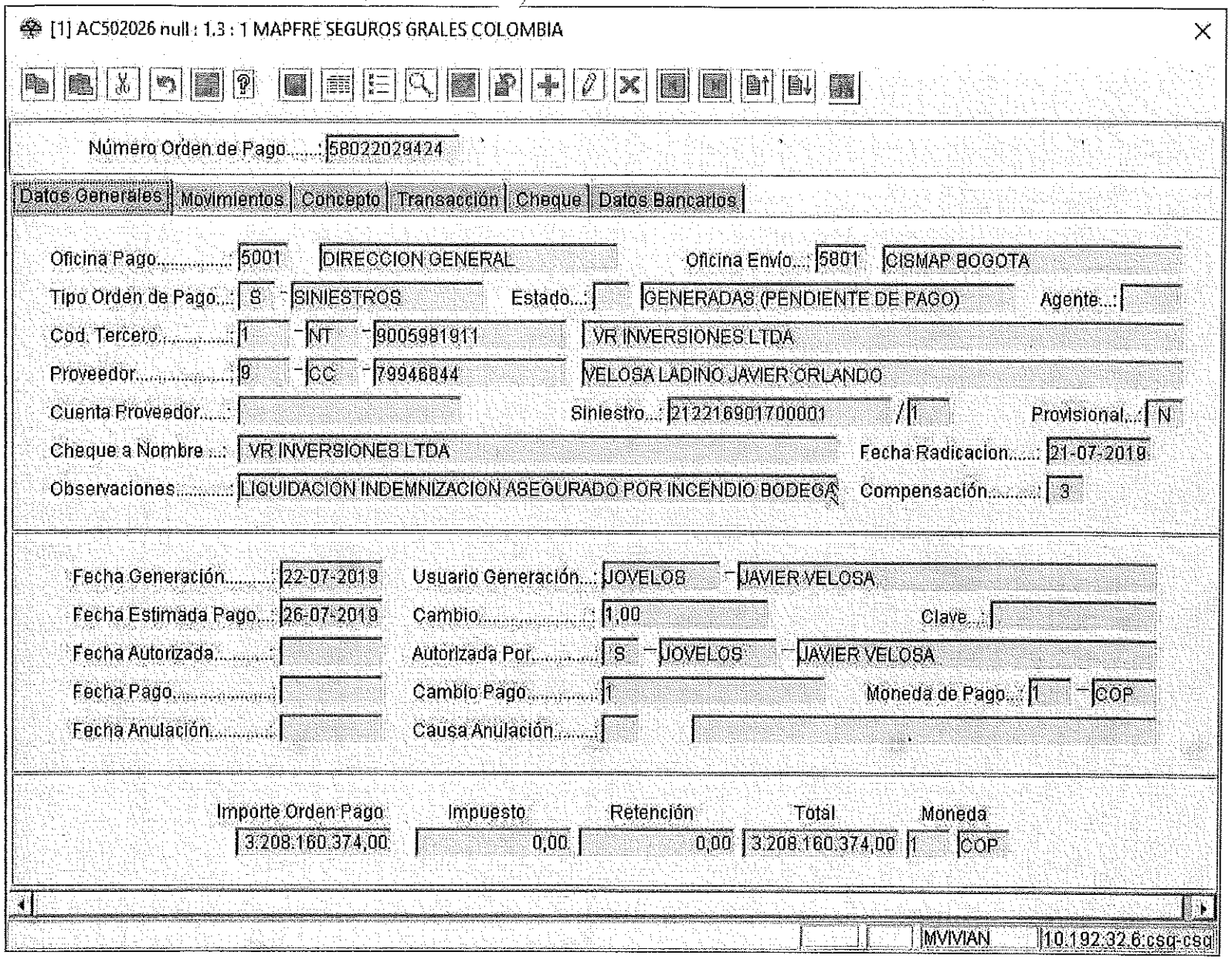
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
NIT. 891.700.037-9

Lyda Santos Bustos
Responsable de Tesorería

citi

Detalles del Pago 21490L05UYY

Código de Preformato	--
Nombre/Moneda/Nombre de Cuenta de Débito	5020918324 - COP - MAPFRE SEGUROS GEN. DE COLOMBI
Monto/Moneda de Pago	COP - 3.208.160.374,00
Método de Pago	Transferencia de Fondos Nacional
Tipo de Pago	Transferencia Interbancaria
Identificador de Subsidiaria	-- - --
Su Referencia	21490L05UYY
Confidencial	No
Número de Cuenta IBAN de Débito	--
Fecha Valor	08/02/2019
Número de Cuenta del Beneficiario	12606106520
Nombre del Beneficiario	CORREDORES DAVIVIENDA SA COMISIONISTA DE BOLSA
Ident. del Beneficiario	99999999999999999999
Nombre del Banco Beneficiario	BANCOLOMBIA
Dirección del Banco Beneficiario	--
Código de Direccionamiento del Banco Beneficiario	007
Beneficiary Branch Code	007
Sucursal de Destino / Nombre	101 - NO DISPONIBLE
Tipo de Cuenta del Beneficiario	01
Descripción	--
Tipo de Documento	Proveedores (V)
Accounting Code	--
Código del Producto	--
Financial Code	--
Descripción/Código de motivo de pago	--
Enviado Por	SANDRA LOPEZ RUIZ
Fecha y Hora de Envío	08/02/2019, 12:52:06 GMT-05:00
Número de Cheque	--
Estado	CB Pendiente
Subestado	Autorizado para Pago
Método de creación	Entrada


[1] AC502026 null : 1.3 : 1 MAPFRE SEGUROS GRALES COLOMBIA
Número Orden de Pago.....: 580220294 24
Datos Generales | Movimientos | Concepto | Transacción | Cheque | Datos Bancarios
Oficina Pago.....: 5001 DIRECCION GENERAL
Oficina Envío...: 5801 CISMAP BOGOTA
Tipo Orden de Pago...: S - SINIESTROS
Estado...: GENERADAS (PENDIENTE DE PAGO)
Agente...:
Cod. Tercero.....: 1 - NT - 9005981911 VR INVERSIONES LTDA
Proveedor.....: 9 - CC - 79946844 VELOSA LADINO JAVIER ORLANDO
Cuenta Proveedor.....:
Siniestro...: 212216901700001 / 1
Provisional...: N
Cheque a Nombre ...: VR INVERSIONES LTDA
Fecha Radicacion.....: 21-07-2019
Observaciones.....: LIQUIDACION INDEMNIZACION ASEGURADO POR INCENDIO BODEGA
Compensación.....: 3
Fecha Generación.....: 22-07-2019
Usuario Generación...: JOVELOS - JAVIER VELOSA
Fecha Estimada Pago...: 26-07-2019
Cambio.....: 1,00
Clave...:
Fecha Autorizada.....:
Autorizada Por.....: S - JOVELOS - JAVIER VELOSA
Fecha Pago.....:
Cambio Pago.....: 1
Moneda de Pago...: 1 - COP
Fecha Anulación.....:
Causa Anulación.....:
Importe Orden Pago
3.208.160.374,00
Impuesto
0,00
Retención
0,00
Total
3.208.160.374,00
Moneda
1 COP
MVIVIAN
10.192.32.6:csg-csg

MAPFRE | COLOMBIA

Bogotá D.C., 12 de Septiembre de 2019
SFG-19-0751

Señores
A QUIEN INTERESE
Ciudad

REFERENCIA: Certificado de pago

Apreciados señores:

Nos permitimos certificar que **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** con **NIT. 891.700.037-9**, realizó pagos entre los años 2018 a 2019, como se detalla a continuación:

ORDEN DE PAGO	DESTINATARIO	NIT	FECHA DE PAGO	IMPORTE PAGO	IMPUESTO	RETENCIÓN	MONTO	CONCEPTO
15041800145	BELLEZA EXPRESS S.A.	800.118.334-5	07/02/2018	73.122.665	-	-	73.122.665	PAGO INDEMNIZACIÓN SINIESTRO A BELLEZA EXPRESS
15041800210	ABACO COLOMBIA	900.546.125-0	07/03/2018	2.765.617	-	-	2.765.617	GASTOS POR AJUSTE SINIESTRO BELLEZA EXPRESS
15041800211	ABACO COLOMBIA	900.546.125-0	07/03/2018	9.161.500	1.740.685	168.867	10.902.185	HONORARIOS AJUSTE SINIESTRO BELLEZA EXPRESS
15041801353	CARVAJAL S.A.	800.096.812-8	05/11/2018	39.861.128	-	-	39.861.128	PAGO INDEMNIZACIÓN SINIESTRO A CARVAJAL
58022032105	GENFAR S.A.	817.001.644-1	17/06/2019	726.493.817	-	-	726.493.817	PAGO INDEMNIZACIÓN SINIESTRO A GENFAR
58022032258	NIKKISO COLOMBIA S.A.S.	900.678.534-6	17/06/2019	127.007.199	-	-	127.007.199	PAGO INDEMNIZACIÓN SINIESTRO A NIKKISO
58022033272	OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA	860.350.940-1	02/07/2019	627.806.243	-	-	627.806.243	PAGO INDEMNIZACIÓN LIQUIDACIÓN FINAL POR CONCEPTO DE ACTIVOS FIJOS, LUCRO CESANTE, Y GASTOS EXTRAS
58022029464	BAXALTA COLOMBIA S.A.S.	900.783.939-4	24/07/2019	73.681.701	-	-	73.681.701	PAGO INDEMNIZACIÓN SINIESTRO A BAXALTA

Adjuntamos los respectivos soportes bancarios.

Cordialmente,

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
NIT. 891.700.037-9

Lyda Amparo Santos
Responsable de Tesorería

DAVIVIENDA

Bienvenido: Señor(a) SANDRA MILENA LOPEZ RUIZ
NIT 8917000379 - MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO LOMBIA SA

lunes 9 de septiembre de 2019

Consulta Estado de Pago de Proveedores

N° Proceso	Nit Destino	Nombre	Fecha Creación	Fecha Pago	Referencia	Tipo Producto o Servicio Origen	No. Producto o Servicio Origen	Tipo Producto o Servicio Destino	No. Producto o Servicio Destino	Banco	Valor	Estado	Motivo de Rechazo
2083771	9005461250		07/03/2018	07/03/2018	0	Cuenta Corriente	0560482869999946	Cuenta Corriente Otros Bancos	0000000205184419	BOGOTA	$ 12.398.934,20	Pago Exitoso	

© 2019 Davivienda. Todos los derechos reservados.
Portal Empresarial

DAVIVIENDA

Bienvenido: Señor(a) SANDRA MILENA LOPEZ RUIZ
NIT 8917000379 - MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO LOMBIA SA

lunes 9 de septiembre de 2019

Consulta Estado de Pago de Proveedores

N° Proceso	Nit Destino	Nombre	Fecha Creación	Fecha Pago	Referencia	Tipo Producto o Servicio Origen	No. Producto o Servicio Origen	Tipo Producto o Servicio Destino	No. Producto o Servicio Destino	Banco	Valor	Estado	Motivo de Rechazo
2083771	9005461250		07/03/2018	07/03/2018	0	Cuenta Corriente	0560482869999946	Cuenta Corriente Otros Bancos	0000000205184419	BOGOTA	$ 12.398.934,20	Pago Exitoso	

© 2019 Davivienda. Todos los derechos reservados.
Portal Empresarial

DAVIVIENDA

Bienvenido: Señor(a) SANDRA MILENA LOPEZ RUIZ
NIT 8917000379 - MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO LOMBIA SA

lunes 9 de septiembre de 2019

Consulta Estado de Pago de Proveedores

Nº Proceso	Nit Destino	Nombre	Fecha Creación	Fecha Pago	Referencia	Tipo Producto o Servicio Origen	No. Producto o Servicio Origen	Tipo Producto o Servicio Destino	No. Producto o Servicio Destino	Banco	Valor	Estado	Motivo de Rechazo
2983319	9007839394		24/07/2019	24/07/2019	0	Cuenta Corriente	0560482869999946	Cuenta de Ahorros Otros Bancos	0000005077515013	CITIBANK	$ 73.681.701,00	Pago Exitoso	

© 2019 Davivienda. Todos los derechos reservados.
Portal Empresarial

Bogotá D.C.,09 de septiembre de 2019

Señores
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A
Ciudad

Ref: Pago Electrónico

Estimado cliente:

De acuerdo con su solicitud radicada con el número S-190909-016691, nos permitimos informar que la compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, realizó transferencia(s) electrónica(s) desde la cuenta de ahorros número 5020918324 y corriente 0065512017 con los siguientes detalles:

Fecha	Banco Beneficiario	Cuenta Beneficiaria	Beneficiario	Valor
10/12/2018	ITAU	757001862	JARAMILLO ESCOBAR JULIAN	$ 3.789.000
11/2/2018	BANCOLOMBIA	83825131699	CARVAJAL SOLUCIONES DE COMUNICACIÓN SAS	$ 39.861.128
03/11/2017	BANCO DE BOGOTA	223469800	SAEXPLORATION INC	$37.757.439

Cualquier información adicional en CitiService: Bogotá 6383838 o desde el resto del país al 018000523838.

Cordialmente,

Citibank Colombia S.A.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Citibank-Colombia S.A. Nit. 860.051135-4. Citi y el diseño del arco es una Marca Registrada de servicios de Citigroup Inc. Productos y Servicios financieros ofrecidos por Citibank-Colombia S.A.

citi

Detalles del Pago 8170016441

Código de Preformato	--
Nombre/Moneda/Nombre de Cuenta de Débito	5020918324 - COP - MAPFRE SEGUROS GEN. DE COLOMBI
Monto/Moneda de Pago	COP - 726.493.817,00
Método de Pago	Transferencia entre Cuentas
Tipo de Pago	Transferencia entre Cuentas
Identificador de Subsidiaria	-- - --
Su Referencia	8170016441
Confidencial	No
Número de Cuenta IBAN de Débito	--
Fecha Valor	06/17/2019
Número de Cuenta del Beneficiario	0075240015
Nombre del Beneficiario	GENFAR SA
Ident. del Beneficiario	8170016441
Sucursal de Destino / Nombre	116 - CALLE 100
Tipo de Cuenta del Beneficiario	01 - Checking
Descripción	TRANSFERRENCIA M A P F R E MAPFRE SEGUROS GRALES COLOMBIA
Tipo de Documento	Proveedores (V)
Accounting Code	--
Código del Producto	--
Financial Code	--
Enviado Por	SANDRA LOPEZ RUIZ
Fecha y Hora de Envío	06/17/2019, 10:50:45 GMT-05:00
Número de Cheque	--
Estado	Procesado
Subestado	Pagado
Método de creación	Importar

BBVA

Creando Oportunidades

Señores:
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Reciba un cordial saludo de BBVA Colombia.

En atención a su solicitud, nos permitimos informar el estado del pago generado el día 17 de Junio 2019 para su respectiva validación interna.

INFORMACION BENEFICIARIO	
IDENTIFICACION BENEFICIARIO	900678534
NOMBRE BENEFICIARIO	NIKKISO COLOMBIA SAS
CUENTA	151396290 10
VALOR IMPORTE	127,087,199.00
FECHA EFECTIVIDAD	17/06/2019
OBSERVACIONES	AUTORIZADO

Agradecemos el haberse comunicado con nuestra Línea Customer Vip. Nuestro mayor interés es atender con claridad y transparencia sus inquietudes.

Atentamente,

BBVA Colombia
Línea Customer Vip

Tu seguridad financiera es importante...

Desde BBVA no te llamamos, ni enviamos correos electrónicos, ni mensajes SMS solicitando que entregues información confidencial como claves y codigos de activación que lleguen de nuestras aplicaciones o productos.

citi

Detalles del Pago 8603509401

Código de Preformato	--
Nombre/Moneda/Nombre de Cuenta de Débito	5020918324 - COP - MAPFRE SEGUROS GEN. DE COLOMBI
Monto/Moneda de Pago	COP - 627.806.243,00
Método de Pago	Transferencia de Fondos Nacional
Tipo de Pago	Transferencia Interbancaria
Identificador de Subsidiaria	-- - --
Su Referencia	8603509401
Confidencial	No
Número de Cuenta IBAN de Débito	--
Fecha Valor	07/02/2019
Número de Cuenta del Beneficiario	724047840
Nombre del Beneficiario	OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA
Ident. del Beneficiario	8603509401
Nombre del Banco Beneficiario	BBVA
Dirección del Banco Beneficiario	SANTAFE DE BOGOTA
Código de Direccionamiento del Banco Beneficiario	013
Beneficiary Branch Code	0001
Sucursal de Destino / Nombre	116 - CALLE 100
Tipo de Cuenta del Beneficiario	01 - Checking
Descripción	TRANSFERRENCIA M A P F R E MAPFRE SEGUROS GRALES COLOMBIA
Tipo de Documento	Seguros (V)
Accounting Code	--
Código del Producto	--
Financial Code	--
Descripción/Código de motivo de pago	--
Enviado Por	SANDRA LOPEZ RUIZ
Fecha y Hora de Envío	07/02/2019, 11:27:38 GMT-05:00
Número de Cheque	--
Estado	Procesado
Subestado	Pagado
Método de creación	Importar

DAVIVIENDA

Bienvenido: Señor(a) SANDRA MILENA LOPEZ RUIZ
NIT 8917000379 - MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO LOMBIA SA

lunes 9 de septiembre de 2019

Consulta Estado de Pago de Proveedores

Nº Proceso	Nit Destino	Nombre	Fecha Creación	Fecha Pago	Referencia	Tipo Producto o Servicio Origen	No. Producto o Servicio Origen	Tipo Producto o Servicio Destino	No. Producto o Servicio Destino	Banco	Valor	Estado	Motivo de Rechazo
2038242	8001183345		07/02/2018	07/02/2018	8001183345	Cuenta Corriente	0560482869999946	Cuenta Corriente Otros Bancos	0000000484212758	BOGOTA	$ 73.122.665,00	Pago Exitoso	

© 2019 Davivienda. Todos los derechos reservados.
Portal Empresarial

Solistica Una empresa FEMSA

Bogotá, 26 de septiembre de 2019.

Señores
LONDOÑO URIBE ABOGADOS
Antt: Doctor, Mauricio Londoño Uribe
Cra. 2 oeste No. 2-21 Ofc. 301, Edificio San Juan – El Peñón
Cali

Ref.: Contestación derecho de petición, incendio 03 de julio de 2017, parque logístico SERVICOMEX – CALI.

Apreciado Doctor:

Con relación a su solicitud, allegada mediante derecho de petición y de acuerdo al evento ocurrido el día 03 de Julio de 2017 aproximadamente a las 00:15 horas cuando se presentó un incendio en las bodegas de SERVICOMEX, Zona Industrial de Yumbo. Según lo indicado al parecer el evento inició en una de las bodegas del Operador Logístico APIX; el incendio que fue de gran magnitud se propagó y consumió cuatro (4) bodegas de aproximadamente 15.000 M², incluidas las que estaban siendo utilizadas por OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO – OPEN MARKET LTDA; visto todo lo anterior es claro que en cabeza nuestra se ha configurado un siniestro a la luz de la póliza referida.

Por las consideraciones arriba relacionadas, y bajo el entendido de que el siniestro configurado por la reclamación conocida por nosotros, nos permitimos certificar que a la fecha las reclamaciones sustentadas ante la compañía Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., son las siguientes:

ITEM	MONTO PAGADO	FECHA DE PAGO	MEDIO DE PAGO	CONCEPTO
1	$2.287.822.500	22/12/2017	Electrónico	Anticipo (Activos, gastos extras)
2	$627.806.243	02/07/2019	Electrónico	(Activos, lucro cesante y gastos extras)

Atentamente,

ANDRES CASTILLO PERILLA
C.C. 1.054.780.087 de Somondoco Boyacá.
COORDINADOR DE SEGUROS
Nit: 860.350.940-1

LONDOÑO URIBE
ABOGADOS & ASOCIADOS
Con su aquiescencia recibida
Sin implica aceptación de contenido.
Fecha:
Hora:
Recibe:

SERVIENTREGA
Centro de Soluciones

NIT 860512330-3

Constancia de Entrega de COMUNICADO JUDICIAL

1363610

Información Envío

No. de Guía Envío	9102306724	Fecha de Envío	5	9	2019

Remitente	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE	
	Nombre	LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JUA			
	Dirección	CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JUAN - BARRIO EL PENON - CALI	Teléfono	8939539	

Destinatario	Ciudad	BOGOTA	Departamento	CUNDINAMARCA	
	Nombre	SRES OPEN MARKET //DR ANDRES CASTILLO PERILLA COOR CRA 69 # 21 - 63 BOGOTA			
	Dirección	CRA 69 # 21 - 63 BOGOTA	Teléfono	2605066	

Información de Entrega

Por manifestación de quién recibe, el destinatario reside o labora en la dirección indicada	SI

Nombre de quien Recibe	SELLO RECIBIDO - RECEPCION

) de Documento:	SELLO	No Documento:	0

Fecha de Entrega Envío	Día	9	Mes	9	Año	2019	Hora de Entrega	HH	10	MM	9

Información del Documento movilizado

Nombre Persona / Entidad	No. Referencia Documento
0	0

SERVIENTREGA S.A. hace constar que hizo entrega de:	COMUNICADO JUDICIAL	De acuerdo con lo estipulado con el Artículo 2° Numeral 3° del Acuerdo No. 1775 de 2003 de que trata la Ley 794 DE 2003, modificada por el acuerdo 2255 de 2003 y derogada por el literal C). Artículo 626 Ley 1564 de 2012.

Anexos(2)	Comunicación, Demanda

Información de seguimiento interno

Nombre Líder : INGRID GIRALDO	Nombre quien elabora la constancia	Fecha y Hora Elaboración Constancia					
		Día	Mes	Año	HH	MM	2046770940
Firma:	SANDRA MILENA VALENCIA BECERRA	13	9	2019	16	39	Número de Guía Logística de Reversa

INGRID GIRALDO
COORDINADORA JUNIOR
REGIONAL OCCIDENTE

Mensaje: Verifique que la imagen de la Prueba de Entrega "Envio Original" en la página www.servientrega.com como constancia de entrega de este documento.

BO-1CCM-CMI-F-1

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2018. Autoretenedores Resol.
DIAN:09698 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA. Autorización de Numeración de Facturación 18762014829885 DE 5/29/2019 PREFIJO D197 DEL No. 1 AL No. 22800

Fecha:05 / 09 / 2019 10:06

Fecha Prog. Entrega:06 / 09 / 2019

Codigo CDS/SER: 1 - 20 - 16

FACTURA DE VENTA No.: D197 5924 GUIA No.: 9102306724

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2-01 OFI 301 EDIFICIO DON PEÑON JUAN BARRIO EL

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361

Email: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

PRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA
IFE: 2978ae489f012dbb8f24a5e550478de481b9eef9

GUÍA No. 9102306724

Grado de Consagulnidad

DESTINATARIO

BOG 10

AVISOS JUDICIALE PZ: 1

Ciudad: **BOGOTA**

CUNDINAMARCA F.P.: **CONTADO**

NORMAL M.T.:**TERRESTRE**

CRA 69 # 21 - 63 BOGOTA

SRES OPEN MARKET //DR ANDRES CASTILLO PERILLA COORDINADOR SEGUROS
Tel/cel: 2605066 D.I./NIT: 692163
País: COLOMBIA Cod. Postal: 110931
e-mail:

Dice Contener: NOTIFICACIÓN
Obs. para entrega: 2 FOLIOS 11 ANEXOS
Vr. Declarado: $ 5,000
Vr. Flete: $ 0
Vr. Sobreflete: $ 100
Vr. Mensajería expresa: $ 17,200
Vr. Total: $ 17,300
Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz.(Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00
No. Remisión:
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
Guia Retorno Sobreporte:

DG-6-CL-ADM-F-66 V.A

Quien Recibe: :

CARLOS MARIO CARDONA CASTILLO

VIGILADO SUPERTRANSPORTE

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones; que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausular acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remitirse al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

REMITENTE

Ministerio de Transporte: Licencias No. 865 de Marzo 5/2001; MINTIC: Licencia No. 1775 de Sept. 7/2010.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, Septiembre de 2019

Centro de Soluciones

El documento que acompaña el presente envío fue recibido y presentado por el interesado, siendo idéntico. El interesado es el único responsable de la veracidad de la información contenida en los documentos que componen la guía No. 9102306724

Tipo | #folios | # anexos
☑ Notificaciones | 2 | 1
☐ Citaciones a

Señores:
OPEN MARKET
Doctor ANDRÉS CASTILLO PERILLA
Coordinador de Seguros
Carrera 69 número 21 63
Bogotá D.C.

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL- y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente.

SOLICITUD:

Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado OPEN MARKET en el mes de julio de 2019 con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017987, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida.

Por favor identificar la totalidad de pagos que ha recibido OPEN MARKET y las fechas de la transacción efectiva.

Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental dentro de proceso judicial.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

ANEXOS:

1. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca.

E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.966 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ

Laboratorios Alcon de Colombia S.A.
Calle 93 B No. 16 – 31, Bogotá - Colombia
T. (57) + 1 654 46 66
www.alcon.com

-CONFIDENCIAL-

Bogotá, 5 de noviembre de 2019

Señor
Mauricio Londoño Uribe
LONDOÑO URIBE ABOGADOS
Santiago de Cali.

REFERENCIA: Respuesta Derecho de Petición.

Estimado Señor Londoño.

Por medio del presente nos permitimos dar respuesta al derecho de petición interpuesto por usted en el mes de octubre del presente año, en representación de la sociedad Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., en virtud del cual solicita la expedición de una certificación de los pagos que Laboratorios Alcon de Colombia S.A. ha recibido por parte de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., con ocasión del siniestro que afectó la póliza N° 2201217017987.

En consecuencia, nos permitimos dar respuesta a la petición elevada, por lo que por medio de la presente se anexa la certificación expedida por el revisor fiscal de la compañía.

Cordialmente,

Roberto Riquelme Moraga
Representante Legal.
Laboratorios Alcon de Colombia S.A.

pwc

Informe Especial del Revisor Fiscal

A la Administración de Laboratorios Alcon de Colombia S. A.

5 de noviembre de 2019

En mi calidad de Revisor Fiscal de Laboratorios Alcon de Colombia S. A., identificada con Nit.860.019.041-6, he efectuado los procedimientos de revisión que se detallan a continuación con el propósito de verificar que la información incluida en el presente informe se encuentre de acuerdo con registros contables y con documentación soporte en poder de la Administración de la Compañía. La información que respalda este informe es responsabilidad de la Administración de la Compañía como parte de su gestión. Mi responsabilidad como Revisor Fiscal consistió en verificar que dicha información se encuentre de acuerdo con registros contables y con documentación soporte en poder de la Administración de la Compañía al 30 de mayo de 2019.

Los procedimientos de revisión realizados fueron los siguientes:

1. Obtención del documento contable con Batch No.277132 de fecha 30 de mayo de 2019.

2. Obtención del extracto bancario emitido por Bancolombia correspondiente al periodo comprendido entre el 1 y el 31 de mayo de 2019, para la cuenta de ahorros No.205-908970-14.

3. Observación de acuerdo con el documento contable con Batch No.277132 mencionado en el numeral 1 del presente informe; acerca de que la Compañía registró el valor de $319,776,032 como un crédito en la cuenta No.07.1193 con el concepto "Pago de Mapre Seguros Bodega".

4. Observación de acuerdo con el extracto bancario emitido por Bancolombia, mencionado en el numeral 2 del presente informe; acerca de que el 24 de mayo de 2019 se consignó el valor de $319,776,032.00 por el concepto de "Pago Interbanc Mapfre Seguros".

Con base en el resultado de los procedimientos enumerados anteriormente informo que la información incluida en el presente informe se encuentra de acuerdo con registros contables y con documentación soporte en poder de la Administración de la Compañía al 30 de mayo de 2019.

pwc

A la Administración de Laboratorios Alcon de Colombia S. A.

5 de noviembre de 2019

Los registros contables de la Compañía que sirvieron de base para la preparación de este informe están siendo auditados por mí con el propósito de emitir una opinión sobre si los estados financieros de Laboratorios Alcon de Colombia S. A., al 31 de diciembre de 2019, preparados de acuerdo con normas de contabilidad y de información financiera aceptadas en Colombia, presentan razonablemente la situación financiera, el resultado de sus operaciones y sus flujos de efectivo. Por consiguiente, en las actuales circunstancias, no estoy en condiciones de emitir una opinión sobre la razonabilidad de dicha información.

Este informe se emite por solicitud de la Administración de la Compañía con destino a Mapfre Seguros Generales de Colombia S. A., dentro de su proceso de "Indemnización por el amparo de Todo Riesgo Daños Materiales, que afectó la póliza de Todo Riesgo Daños Materiales y Lucro Cesante Nro. 2201217017987" y no debe ser utilizado para ningún otro propósito, ni distribuido a otros terceros.

Diana Carolina García Narváez
Revisor Fiscal
Tarjeta profesional No.247276-T

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2018. Autoretenedores Resol. DIAN:09698 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA.

Fecha:10 / 10 / 2019 16:14

Fecha Prog. Entrega:11 / 10 / 2019

GUIA No.: 9104075983

Cód: CDS/SER: 1 - 20 - 11

REMITENTE

CR 2 OESTE # 2 - 21 OFC 301 EDIFICIO DON JUAN BARRIO EL PEÑON

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361

Email: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

DESTINATARIO

BOG 10

AVISOS JUDICIALE PZ: 1

Ciudad: **BOGOTA**

CUNDINAMARCA F.P.: **CONTADO**

NORMAL M.T.: **TERRESTRE**

CALLE 93 B # 16 - 31 PISO 3

LABORATORIOS ALCON DE COLOMBIA S.A.

Tel/cel: 6544666 D.I./NIT: 6544666

País: COLOMBIA Cod. Postal: 110221

e-mail:

RECIBI A CONFORMIDAD (NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.I.)

GUÍA No. 9104075983

FECHA Y HORA DE ENTREGA

/ / :

Grado de Consaguinidad

Dice Contener: NOTIFICACION JUDICIAL

Obs. para entrega:

Vr. Declarado: $ 5,000

Vr. Flete: $ 0

Vr. Sobreflete: $ 100

Vr. Mensajería expresa: $ 17,200

Vr. Total: $ 17,300

Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):

Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00

No. Remisión:

No. Bolsa seguridad:

No. Sobreporte:

No. Guía Retorno Sobreporte:

Observaciones en la entrega:

DO-S-CLSDM-F-08 V.4

Quien Entrega :

VIGILADO SUPERTRANSPORTE

El usuario deje expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones: que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausular acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remitirse al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

DESTINATARIO

Ministerio de Transporte: Licencias No. 835 de Marzo 5/2001. MINTIC: Licencia No. 1776 de Sept. 7/2010.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, octubre de 2019

Señores:
LABORATORIOS ALCON DE COLOMBIA S.A.
Calle 93 B No 16 – 31 Piso 3
Tel:6544666
Bogotá D.C.

Referencia: Derecho de Petición.
Incendio ocurrido el 3 de julio de 2017
PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX
POLIZA: 2201217017987

Cordial Saludo

Actuando como apoderado general de la sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. aseguradora que ha realizado el pago de indemnizaciones con ocasión al siniestro citado en la referencia, con el propósito de probar judicialmente el cumplimiento de las indemnizaciones a ustedes realizadas con ocasión al siniestro, les presento el siguiente derecho de petición:

Comedidamente le pido certifiquen los pagos que les ha realizado MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017987, indicando:1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago, 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida.

ANEXOS:

Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca. E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.966 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ

SERVIENTREGA
Centro de Soluciones

NIT 860512330-3

Constancia de Entrega de COMUNICADO

1394161

Información Envío

No. de Guía Envío	9104075983	Fecha de Envío	10	10	2019

Remitente	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE	
	Nombre	LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS CR 2 OESTE # 2 - 21 OFC 301 EDIFICIO DON JUAN BAR			
	Dirección	CR 2 OESTE # 2 - 21 OFC 301 EDIFICIO DON JUAN BARRIO EL PENON CALI	Teléfono	8939539	

Destinatario	Ciudad	BOGOTA	Departamento	CUNDINAMARCA	
	Nombre	LABORATORIOS ALCON DE COLOMBIA S.A. CALLE 93 B # 16 - 31 PISO 3			
	Dirección	CALLE 93 B # 16 - 31 PISO 3	Teléfono	6544666	

Información de Entrega

Por manifestación de quién recibe, el destinatario reside o labora en la dirección indicada	SI

Nombre de quien Recibe	INDVARTIST COLOMBIA SA RECIBIDO - CORRESPONDENCIA

Tipo de Documento:	SELLO	No Documento:	SELLO

Fecha de Entrega Envío	Día	15	Mes	10	Año	2019	Hora de Entrega	HH	10	MM	41

Información del Documento movilizado

Nombre Persona / Entidad	No. Referencia Documento
0	DERECHO DE PETICION

SERVIENTREGA S.A. hace constar que hizo entrega de:	COMUNICADO	

Anexos(13)	Comunicación, Demanda

Información de seguimiento interno

Nombre Lider :	Nombre quien elabora la constancia	Fecha y Hora Elaboración Constancia				
		Día	Mes	Año	HH	MM
Firma:	SANDRA MILENA VALENCIA BECERRA	18	10	2019	15	4

2052017892

Número de Guía Logística de Reversa

Mensaje: Verifique que la imagen de la Prueba de Entrega "Envio Original" en la página www.servientrega.com como constancia de entrega de este documento.

BO-1CCM-CMI-F-1

LONDOÑO URIBE & ASOCIADOS
Correspondencia recibida
No implica aceptación de contenido.
Fecha: 21-Oct-2019
Hora:
Recibe: Carolina

Exp. 1618

Bogotá D.C.; 19 de noviembre de 2019

Señores
Londoño Uribe Abogados
Cra 2 Oeste No, 2-21 Ofic 301
Cali, Colombia

Referencia: Derecho de petición.
Incendio ocurrido el 3 de julio de 2017
Parque logístico Servicomex
Póliza: 2201217017987

Cordial Saludo

De acuerdo con el derecho de petición enviado por ustedes y dando respuesta al mismo nos permitimos aclarar que no hemos recibido de forma directa ningún valor por concepto de indemnización por parte de la sociedad Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó a la póliza 2201217017987; sin embargo les confirmamos que por este concepto si recibimos por parte de la nuestro proveedor OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA con NIT 860.350.940 una nota crédito por valor de $32.322.442,00 y que la misma fue registrada bajo el documento contable No. DOC00000000012504.

Cordialmente

Jose Gabriel Bernal Rozo
Representante Legal (S)

SERVIENTREGA
Centro de Soluciones

NIT 860512330-3

Constancia de Devolución de COMUNICADO JUDICIAL

1393111

Información Envío

No. de Guía Envío	9104900485	Fecha de Envío	9	10	2019

Remitente	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE	
	Nombre	LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON			
	Dirección	CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON	Teléfono	8939539	

Destinatario	Ciudad	BOGOTA	Departamento	CUNDINAMARCA	
	Nombre	SRES MERZ PHARMA COLOMBIA S.A CRA 11 # 87-51 OFI 302			
	Dirección	CRA 11 # 87-51 OFI 302	Teléfono	3904707	

Información de Devolución del Documento

En virtud de haber operado, el hecho de que el destinatario no vive o no labora en la dirección indicada, se genera la presente constancia de devolución por la causal de:

LA DIRECCIÓN NO EXISTE

Observaciones	LA DIRECCION DEL DESTINATARIO ES INCORRECTA LA CORRECTA ES CRA 11 # 87A - 51

Tipo de Documento:	COMUNICADO JUDICIAL	Fecha Devolución		
		12	10	2019

Información del Documento movilizado

Nombre Persona / Entidad	No. Referencia Documento
0	0

SERVIENTREGA S.A. hace constar que hizo el (los) intento(s) de entrega de: COMUNICADO JUDICIAL	De acuerdo con lo estipulado con el Artículo 2° Numeral 3° del Acuerdo No. 1775 de 2003 de que trata la Ley 794 DE 2003, modificada por el acuerdo 2255 de 2003 y derogada por el literal C). Artículo 626 Ley 1564 de 2012.

Anexos ()

Información de seguimiento interno

Nombre Lider:	Nombre quien elabora la constancia	Fecha y Hora Elaboración Constancia					
		Día	Mes	Año	HH	MM	
Firma:	SANDRA MILENA VALENCIA BECERRA	12	10	2019	11	38	Número de Guía Logística de Reversa

INGRID GIRALDO JARAMILLO

Mensaje: Verifique que la imagen de la Prueba de Entrega "Envio Original" en la página www.servientrega.com como constancia de entrega de este documento.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, octubre de 2019

Señores:
MERZ PHARMA COLOMBIA S.A.
Carrera 11 No 87 – 51 Oficina 302
Tel:3904707
Bogotá D.C.

9104900495
2 11

Referencia: Derecho de Petición.
Incendio ocurrido el 3 de julio de 2017
PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX
POLIZA: 2201217017987

Cordial Saludo

Actuando como apoderado general de la sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. aseguradora que ha realizado el pago de indemnizaciones con ocasión al siniestro citado en la referencia, con el propósito de probar judicialmente el cumplimiento de las indemnizaciones a ustedes realizadas con ocasión al siniestro, les presento el siguiente derecho de petición:

Comedidamente le pido certifiquen los pagos que les ha realizado MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017987, indicando:1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago, 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida.

ANEXOS:

Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Gmail **Notificaciones Londoño Uribe Abogados <notificacioneslondonouribe@gmail.com>**

RV: DERECHO DE PETICIÓN información proceso judicial MAPFRE SEGUROS

1 mensaje

Longo Upegui Luis Fernando <Luis.Longo@carvajal.com> 7 de octubre de 2019, 17:28
Para: "notificaciones@londonouribeabogados.com" <notificaciones@londonouribeabogados.com>
CC: Jacho Florez Ivan Dario <Ivan.Jacho@carvajal.com>, Giraldo Valencia Catalina <Catalina.Giraldo@carvajal.com>, Castañeda Romero Jessica <Jessica.Castaneda@carvajal.com>

Mauricio:

Atendiendo su solicitud, estamos enviándoles el finiquito de la indemnización de Carvajal Soluciones de Comunicación, pago realizado por Mapfre como indemnización total y definitiva de los daños sufridos en el evento ocurrido el 3 de Julio del año 2017.

Cualquier aclaración adicional con gusto la atenderemos.

Cordial Saludo,

Carvajal

Luis Fernando Longo Upegui
Director Corporativo de Riesgos y Seguros
Calle 29 Norte No. 6A-40 Santa Monica- Cali

(Valle del Cauca)
Carvajal S.A.
Tel:(572)-667-50-11 Ext. 21537
luis.longo@carvajal.com
Cali - Colombia

2 archivos adjuntos

derecho P. JUDICIAL-rotado.pdf
1246K

Finiquito Firmado Carvajal Soluciones de Comunicación.pdf
204K

MAPFRE

Recibo de Indemnización

SINIESTRO No. [illegible]
ASEGURADO [illegible]

VALOR TOTAL A PAGAR $ 39.861.128
FECHA ESTIMADA DE PAGO [illegible] ANTICIPO SALDO

YO, Luis Fernando Potes Murgueitio IDENTIFICADO COMO APARECE AL PIE DE MI FIRMA, OBRANDO EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE Carvajal Soluciones de Comunic. EN CALIDAD DE Representante Legal DECLARO QUE ACEPTO Y RECIBO LA SUMA PROPUESTA DE **$ 39.861.128** COMO INDEMNIZACION DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. EN RAZON DEL SINIESTRO CON EN FECHA **03/07/2017** QUE AFECTO EL AMPARO DE **PERMANENCIA**

POR TANTO DECLARO A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. A PAZ Y SALVO DE TODAS SUS OBLIGACIONES E SEGÚN POLIZA Y RENGLON INDICADOS HAYA ADQUIRIDO, UNA VEZ RECIBIDO EL PAGO CORRESPONDIENTE Y FIRMADO EL COMPROBANTE RESPECTIVO..

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. SE SUBROGA EN TODOS LOS DERECHOS Y ACCIONES CONTRA TERCEROS RESPONSABLES A QUE TENGO DERECHO POR EL SINIESTRO MENCIONADO, DE CONFORMIDAD CON LAS LEYES CIVILES Y COMERCIALES, HASTA LA SUMA MENCIONADA, CANTIDAD QUE POR TANTO ME ABSTENDRE DE COBRAR Y/O RECIBIR. CON ESTE FIN ME OBLIGO A SUMINISTRAR A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. TODA LA INFORMACION Y DOCUMENTACION REQUERIDA Y A PRESTARLE MI COLABORACION DILIGENTE Y OPORTUNA.

PARA CONSTANCIA DE LO DICHO SE FIRMA EN Bogotá EN FECHA 25 de Octubre de 201

FIRMA DEL ASEGURADO O BENEFICIARIO
C.C. No. 94454234

SINGR001012-MAY/04

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2018. Autoretenedores Resol.
DIAN:09698 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA. Autorización de Numeración de Facturación 18762014825985 DE 5/29/2019 PREFIJO D197 DEL No. 1 AL No. 22800

Fecha:05 / 09 / 2019 10:28

Fecha Prog. Entrega:06 / 09 / 2019

Codigo CDS/SER: 1 - 20 - 16

FACTURA DE VENTA No.: D197 5929 GUIA No.: 9102306728

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON PEÑON JUAN BARRIO EL

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361

Email: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

PRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA
IFE: 1bba1ad00a3b86caa9d1b2ba13acf1260947a99c

GUÍA No. 9102306728

Grado de Consaguinidad

DESTINATARIO

CLO 20

AVISOS JUDICIALE PZ: 1

Ciudad: **CALI**

VALLE F.P.: **CONTADO**

NORMAL M.T.:**TERRESTRE**

CALLE 15 # 32 - 234 ACOPI YUMBO

CARVAJAL SA///

Tel/cel: 0 D.I./NIT: 1532234
País: COLOMBIA Cod. Postal: 760041
e-mail:

Dice Contener: NOTIFICACION
Obs. para entrega: 2 FOLIOS 11 ANEXOS
Vr. Declarado: $ 5,000
Vr. Flete: $ 0
Vr. Sobreflete: $ 100
Vr. Mensajería expresa: $ 12,100
Vr. Total: $ 12,200
Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00
No. Remisión:
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
Guía Retorno Sobreporte:

DG-F-CL-RDM-F-66 V.4

Quien Recibe: :

CARLOS MARIO CARDONA CASTILLO

VIGILADO SUPERTRANSPORTE

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones; que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausular acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remitirse al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

REMITENTE
Ministerio de Transporte: Licencias No. 685 de Marzo 5/2001. MINTIC: Licencia No. 1776 de Sept. 7/2018.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, Septiembre de 2019

Señores:
CARVAJAL S.A.
Calle 15 # 32-234 Acopi – Yumbo
Valle del Cauca

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial

El documento que contiene el presente envío fué cotejado con el presentado por el interesado y son idénticos. El interesado se responsabiliza de la veracidad de la información contenida en los documentos que componen la guía No. 9102300128
Tipo: ☐ Notificaciones ☐ Citaciones a ☐ Otros Documentos Legales
Folios: 2 # anexos: 11

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL- y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente.

SOLICITUD:

Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado CARVAJAL S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 1501217001063, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida.

Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental dentro de proceso judicial.

ANEXOS:

1. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca.

E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.966 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ

SERVIENTREGA
Centro de Soluciones

NIT 860512330-3

Constancia de Devolución de COMUNICADO JUDICIAL

1363613

Información Envío

No. de Guía Envío	9102306728	Fecha de Envío	5	9	2019

Remitente	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE	
	Nombre	LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JU			
	Dirección	CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JU	Teléfono	8939539	

Destinatario	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE	
	Nombre	CARVAJAL SA /// CALLE 15 # 32 - 234 ACOPI YUMBO			
	Dirección	CALLE 15 # 32 - 234 ACOPI YUMBO	Teléfono	0	

Información de Devolución del Documento

En virtud de haber operado, el hecho de que el destinatario no vive o no labora en la dirección indicada, se genera la presente constancia de devolución por la causal de:

LA DIRECCIÓN ESTA INCOMPLETA

Observaciones: LA DIRECCION DEL DESTINATARIO ESTA INCOMPLETA FALTA NOMBRE DE LA EMPRESA

Tipo de Documento:	COMUNICADO JUDICIAL	Fecha Devolución		
		7	9	2019

Información del Documento movilizado

Nombre Persona / Entidad	No. Referencia Documento
0	0

SERVIENTREGA S.A. hace constar que hizo el (los) intento(s) de entrega de: COMUNICADO JUDICIAL

De acuerdo con lo estipulado con el Artículo 2° Numeral 3° del Acuerdo No. 1775 de 2003 de que trata la Ley 794 DE 2003, modificada por el acuerdo 2255 de 2003 y derogada por el literal C). Artículo 626 Ley 1564 de 2012.

Anexos ()

Información de seguimiento interno

Nombre Lider:	Nombre quien elabora la constancia	Fecha y Hora Elaboración Constancia					
		Día	Mes	Año	HH	MM	
INGRID GIRALDO JARAMILLO							
Firma:	GLORIA AMPARO CARABALI MORENO	9	9	2019	8	44	Número de Guía Logística de Reversa

Mensaje: Verifique que la imagen de la Prueba de Entrega "Envio Original" en la página www.servientrega.com como constancia de entrega de este documento.

BO-1CCM-CMI-F-2

EXP-1618

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, Septiembre de 2019

El documento que compone el presente envío fué cotejado con el presentado por el interesado y son fiel y absolutamente idénticos. El interesado o remitente exonera de responsabilidad a SERVIENTREGA por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen la guía

No. 9102306728

Tipo | # folios | # anexos
☐ Notificaciones | 2 | 1
☐ Citaciones a diligencias varias | | |
☐ Otros Documentos Legales | | |

Los anexos no son oponibles

Señores:
CARVAJAL S.A.
Calle 15 # 32-234 Acopi – Yumbo
Valle del Cauca

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL- y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente.

SOLICITUD:

Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado CARVAJAL S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 1501217001063, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida.

Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental dentro de proceso judicial.

ANEXOS:

1. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, octubre de 2019

Carvajal Educación S.A.S. NIT: 800099903-9

2019 OCT. 07

Recibe. Carvajal Educación. 7/10/2019

Señores:
CARVAJAL S.A.
Calle 15 # 32 – 234 Acopi – Yumbo
Valle del Cauca

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL – y MAPRFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto, le presentamos la siguiente solicitud.

SOLICITUD:

Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado a CARVAJAL S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 1501217001063, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida.

Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental dentro del proceso judicial.

ANEXOS:

1. Certificado de existencia y representación lega de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca.

E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.966 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ

Señores

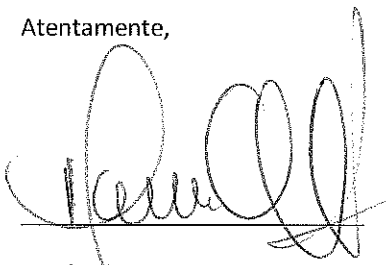
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Carrera 2 Oeste # 2-21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñon

Cali

Dejamos constancia de la entrega de un (1) oficio de respuesta al derecho de petición presentado a Baxalta Colombia S.A.S. en el mes de septiembre de 2019.

Atentamente,



María Alejandra Trujillo Fiesco

Baxalta Colombia S.A.S.

Takeda

Bogotá D.C., septiembre de 2019.

Señores
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
Carrera 2 Oeste # 2-21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñon
Santiago de Cali, Valle del Cauca

Ref. Respuesta a derecho de petición para solicitud de información para proceso judicial.

Filipe Augusto Teixeira, mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de extranjería No. 713.170, actuando en nombre y representación de **BAXALTA COLOMBIA S.A.S.**, me permito dar respuesta a cada uno de los puntos solicitados a través del derecho de petición presentado por el Dr. Mauricio Londoño Uribe en representación de su compañía así:

Con relación a los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. ha realizado a BAXALTA COLOMBIA S.A.S. con ocasión del siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX- PROPIEDAD HORIZONTAL, el cual afectó la póliza 2201217017987, certifico que:

1. El monto pagado por MAPFRE corresponde a la suma de COP $73.681.701
2. La fecha del pago es 24 de julio de 2019.
3. El pago se realizó mediante transferencia.

ANEXOS

1. Detalles de la transacción.

En los anteriores términos, damos respuesta a la petición elevada ante **BAXALTA COLOMBIA S.A.S.**

Cordialmente,

Filipe Augusto Teixeira
C.E No. 713.170

VoBo Legal

citi

Transaction Details

Transaction Details For

Statement Date
24/07/2019

Bank Name
CITIBANK

Branch Name
CITIBANK COLOMBIA - NIT 8600511354

Account Name
BAXALTA COLOMBIA SAS

Customer Name
BAXALTA COLOMBIA SAS

Amount
73,681,701.00

Bank Reference
--

Branch Number
170

Account Number
5077515013

Customer Number
077515

Currency
COP

Value Date
24/07/2019

Entry Date
24/07/2019

IBAN Number
--

Customer Reference
0379

Account Type
Savings Account

Additional Details

Field Name	Value
Product Type	Data Entry
Extra Information	000008917000379 TRASLAD P/C 8917000379-MAPFRE SEGUROS G E001 01
Transaction Amount	73,681,701.00

Legal Text
We have Credited your Account.

SERVIENTREGA
Centro de Soluciones

NIT 860512330-3

Constancia de Entrega de COMUNICADO JUDICIAL

1363608

Información Envío

No. de Guía Envío	9102306722	Fecha de Envío	5	9	2019

Remitente	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE	
	Nombre	LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JUAN			
	Dirección	CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JUAN - BARRIO EL PENON - CALI	Teléfono	8939539	

Destinatario	Ciudad	BOGOTA	Departamento	CUNDINAMARCA	
	Nombre	BAXALTA COLOMBIA SAS CALLE 116 # 7 - 15 INT 2 OFC 701 EDF CUSEZAR BO			
	Dirección	CALLE 116 # 7 - 15 INT 2 OFC 701 EDF CUSEZAR BO	Teléfono	116715	

Información de Entrega

Por manifestación de quién recibe, el destinatario reside o labora en la dirección indicada	SI

Nombre de quien Recibe	SELLO EDIFICIO TORRE CUSEZAR

Tipo de Documento:	SELLO	No Documento:	0

Fecha de Entrega Envío	Día	9	Mes	9	Año	2019	Hora de Entrega	HH	14	MM	30

Información del Documento movilizado

Nombre Persona / Entidad	No. Referencia Documento
0	0

SERVIENTREGA S.A. hace constar que hizo entrega de:	COMUNICADO JUDICIAL	De acuerdo con lo estipulado con el Artículo 2° Numeral 3° del Acuerdo No. 1775 de 2003 de que trata la Ley 794 DE 2003, modificada por el acuerdo 2255 de 2003 y derogada por el literal C). Artículo 626 Ley 1564 de 2012.

Anexos(2)	Comunicación, Demanda

Información de seguimiento interno

Nombre Lider:	Nombre quien elabora la constancia	Fecha y Hora Elaboración Constancia				
		Día	Mes	Año	HH	MM
INGRID GIRALDO	SANDRA MILENA VALENCIA BECERRA	13	9	2019	16	39

INGRID GIRALDO
FACILITADORA JUNIOR
REGIONAL OCCIDENTE

2046770942

Número de Guía Logística de Reversa

Mensaje: Verifique que la imagen de la Prueba de Entrega "Envio Original" en la página www.servientrega.com como constancia de entrega de este documento.

BO-1CCM-CMI-F-1

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN DIAN 012835 del 14 Diciembre de 2018. Autoretenedores Resol.
DIAN:09698 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA. Autorización de Numeración de Facturación 18762014829885 DE 5/29/2019 PREFIJO D197 DEL No. 1 AL No. 22800

Fecha:05 / 09 / 2019 9:45

Fecha Prog. Entrega:06 / 09 / 2019

FACTURA DE VENTA No.: D197 5922 GUIA No.: 9102306722

Código CDS/SER: 1 - 20 - 16

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON PEÑON JUAN BARRIO EL

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361

Email: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

PRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA
IFE: ccbaa026d376c0ebd1ff43edf6c00a0b771e5354

GUÍA No. 9102306722

Grado de Consaguinidad

DESTINATARIO

BOG 10

AVISOS JUDICIALE PZ: 1

Ciudad: **BOGOTA**

CUNDINAMARCA F.P.: **CONTADO**

NORMAL M.T.:**TERRESTRE**

CALLE 116 # 7 - 15 INT 2 OFC 701 EDF CUSEZAR BOGOTA

BAXALTA COLOMBIA SAS

Tel/cel: 116715 D.I./NIT: 116715
País: COLOMBIA Cod. Postal: 110111
e-mail:

JUDICIAL

Dice Contener: NOTIFICACION
Obs. para entrega: 2 FOLIOS 11 ANEXOS
Vr. Declarado: $ 5,000
Vr. Flete: $ 0
Vr. Sobreflete: $ 100
Vr. Mensajería expresa: $ 17,200
Vr. Total: $ 17,300
Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00
No. Remisión:
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
Guía Retorno Sobreporte:

BG-6-CL-IDM-F-46 V.4

Quien Recibe:

CARLOS MARIO CARDONA CASTILLO

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones; que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausular acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remitirse al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

REMITENTE
Ministerio de Transporte: Licencias No. 805 de Marzo 5/2001. MINTIC: Licencia No. 1776 de Sept. 7/2010.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, Septiembre de 2019

Señores:
BAXALTA COLOMBIA S.A.S.
CALLE 116 7 15 IN 2 OF 701 ED CUSEZAR
Bogotá D.C.

El documento que se adjunta el presente envío fue entregado por el presentado por el interesado con la misma planilla identificado. El interesado se hace exonera de responsabilidad y asume la ENTREGA por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen la guía

No 9 1 02306722

Tipo | # folios | # anexos
☐ Notificaciones | 2 | 11
☐ Citaciones a diligencias varias | ____ | ____
☐ Otros Documentos | ____ | ____

Los anexos no son verificables.

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL- y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente.

SOLICITUD:

Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado BAXALTA COLOMBIA S.A.S. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017987, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida.

Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental dentro de proceso judicial.

ANEXOS:

1. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca.

E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.966 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ

Belleza Express S.A.
Productos que cuidan de ti.

Cali, Septiembre 10 de 2019

Señores
URIBE LONDOÑO ABOGADOS
At. Dr. Mauricio Londoño Uribe
Cra 2 Oeste No. 2 – 21 Of. 301
Cali

Ref.: Su derecho de petición de Septiembre / 2019

Acusamos recibo de su derecho de petición el cual fue entregado en nuestra planta de Cali el 06 de los corrientes.

Con la rapidez que exige la ley procedemos a manifestarle que Belleza Express se considera relevada de expedir la certificación que solicitan, debido a que toda la información relacionada con el siniestro ocurrido el 03 de Julio de 2017, reposa en los archivos de su mandante Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., y por tanto allí puede usted remitirse para establecer los hechos que le interesa probar.

Como usted bien sabe en Colombia rige la ley anti- tramites, según la cual es prohibido exigir a los particulares certificaciones y constancias que ya reposan en los archivos de la entidad que las solicita (Articulo 9 Decreto 19 / 2012).

La ley anti - tramites tiene por objeto racionalizar los tramites de los particulares ante la administración pública, y es aplicable a su representada toda vez que cumple la función administrativa de aseguradora, previa autorización del estado (Artículo 335 constitución nacional).

De esta manera le queda debidamente atendido su derecho de petición.

Cordial y atento saludo,

JUAN RAMÓN GUZMAN
Gerente General

SERVIENTREGA
Centro de Soluciones

NIT 860512330-3

Constancia de Entrega de COMUNICADO JUDICIAL

1363615

Información Envío

No. de Guía Envío	9102306730	Fecha de Envío	5	9	2019

Remitente	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE	
	Nombre	LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON J			
	Dirección	CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JUAN - BARRIO EL PENON - CALI	Teléfono	8939539	

Destinatario	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE	
	Nombre	SRES BELLEZA EXPRESS SAS SIMON BOLIVAR 129 # 134-201 CALI			
	Dirección	SIMON BOLIVAR 129 # 134-201 CALI	Teléfono	0	

Información de Entrega

Por manifestación de quién recibe, el destinatario reside o labora en la dirección indicada	SI

Nombre de quien Recibe	SELLO BELLEZA ESPRESS SA - RECEPCION		
Tipo de Documento:	SELLO	No Documento:	0

Fecha de Entrega Envío	Día	6	Mes	9	Año	2019	Hora de Entrega	HH	18	MM	45

Información del Documento movilizado

Nombre Persona / Entidad	No. Referencia Documento
0	0

SERVIENTREGA S.A. hace constar que hizo entrega de:	COMUNICADO JUDICIAL	De acuerdo con lo estipulado con el Artículo 2° Numeral 3° del Acuerdo No. 1775 de 2003 de que trata la Ley 794 DE 2003, modificada por el acuerdo 2255 de 2003 y derogada por el literal C). Artículo 626 Ley 1564 de 2012.

Anexos(2)	Comunicación, Demanda

Información de seguimiento interno

Nombre Lider :	Nombre quien elabora la constancia	Fecha y Hora Elaboración Constancia					
		Día	Mes	Año	HH	MM	2046770937
Firma:	SANDRA MILENA VALENCIA BECERRA	13	9	2019	16	40	Número de Guía Logística de Reversa

INGRID GIRALDO
FACILITADORA
REGIONAL OCCIDENTE

Mensaje: Verifique que la imagen de la Prueba de Entrega "Envio Original" en la página www.servientrega.com como constancia de entrega de este documento.

BO-1CCM-CMI-F-1

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2016. Autoretenedores Resol.
DIAN:09698 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA. Autorización de Numeración de Facturación 18762014829885 DE 5/29/2019 PREFIJO D197 DEL No. 1 AL No. 22800

Fecha:05 / 09 / 2019 10:46

Fecha Prog. Entrega:06 / 09 / 2019

Codigo CDS/SER: 1 - 20 - 16

FACTURA DE VENTA No.: D197 5931 GUIA No.: 9102306730

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON PEÑON — JUAN BARRIO EL — FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361

Email: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

PRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA
IFE: 67e703d177a4448bac5c671cd93c5aa19480646d

GUÍA No. 9102306730

Grado de Consaguinidad

DESTINATARIO

CLO 20

AVISOS JUDICIALE PZ: 1

Ciudad: **CALI**

VALLE	F.P.: **CONTADO**
NORMAL	M.T.:**TERRESTRE**

SIMON BOLIVAR 129 # 134-201 CALI

SRES BELLEZA EXPRESS SAS

Tel/cel: 0 D.I./NIT: 129134201
País: COLOMBIA Cod. Postal: 760031
e-mail:

Dice Contener: NOTIFICACION
Obs. para entrega: 2 FOLIOS 11 ANEXOS
Vr. Declarado: $ 5,000
Vr. Flete: $ 0
Vr. Sobreflete: $ 100
Vr. Mensajería expresa: $ 12,100
Vr. Total: $ 12,200
Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso:Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 0,00
No. Remisión:
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
Guía Retorno Sobreporte:

DG-8-CL-HDM-F-66 V.4

Quien Recibe: :

CARLOS MARIO CARDONA CASTILLO

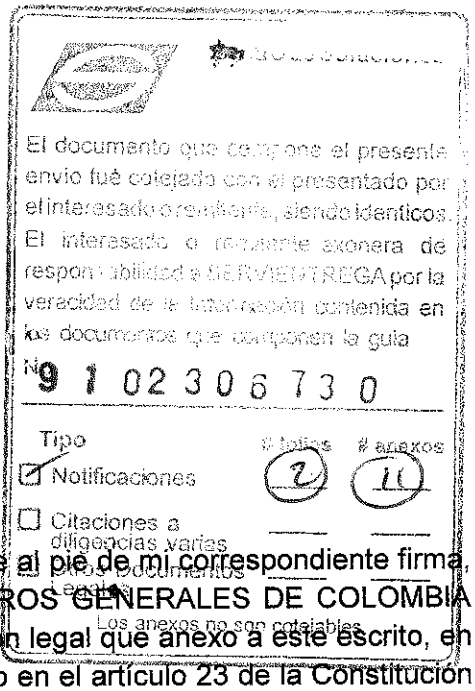
VIGILADO SUPERTRANSPORTE

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones; que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausular acepte expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remítase al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

REMITENTE
Ministerio de Transporte: Licencias No. 805 de Marzo 9/2001. MINTIC: Licencia No. 1776 de Sept. 7/2010.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, Septiembre de 2019



Señores:
BELLEZA EXPRESS S.A.S
Simón Bolívar 129 #134-201
Santiago de Cali
Valle del Cauca

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL- y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente.

SOLICITUD:

Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado BELLEZA EXPRESS S.A.S. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 150121000009, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida.

Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental dentro de proceso judicial.

ANEXOS:

1. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

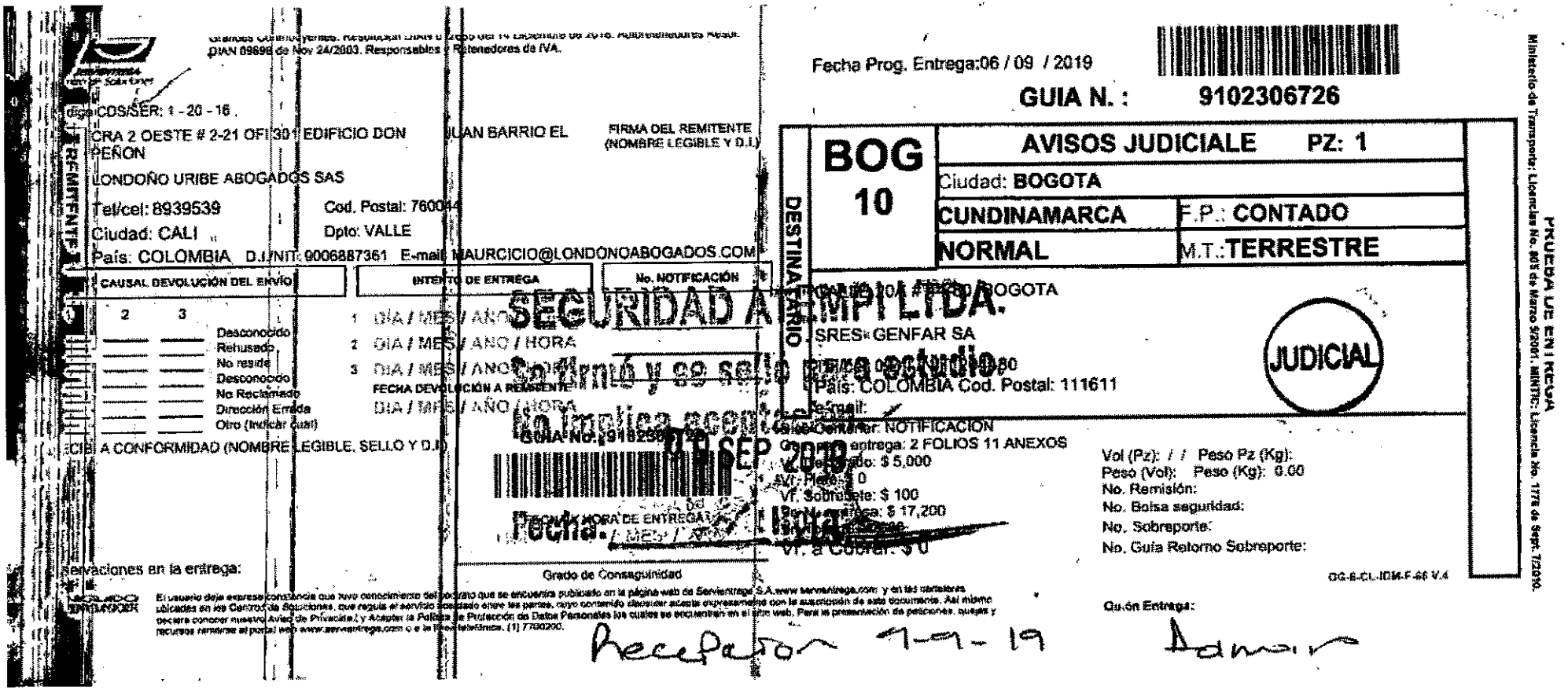
NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca.

E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.966 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ



Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN 0 2005 del 14 Diciembre de 2016. Autoretenedores Resol. DIAN 09696 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA.

Fecha Prog. Entrega:06 / 09 / 2019

GUIA N. : 9102306726

Orig: COS/SER: 1 - 20 - 16

REMITENTE
CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON PEÑON — JUAN BARRIO EL
FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)
LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS
Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044
Ciudad: CALI Dpto: VALLE
País: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361 E-mail: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVÍO | INTENTO DE ENTREGA | No. NOTIFICACIÓN

2 3
Desconocido
Rehusado
No reside
Desconocido
No Reclamado
Dirección Errada
Otro (Indicar cual)

1 DIA / MES / AÑO
2 DIA / MES / AÑO / HORA
3 DIA / MES / AÑO / HORA
FECHA DEVOLUCIÓN A REMITENTE
DIA / MES / AÑO / HORA

RECIBE A CONFORMIDAD (NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.I.)

SEGURIDAD ATEMPI LTDA.
Firmó y se selló para estudio
No implica aceptación
Guía No.: 9102306726
19 SEP 2019
Fecha: / MES / AÑO
Hora:
Vr. a Cobrar: $ 0

Observaciones en la entrega:

Grado de Consanguinidad

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones, que regula el servicio prestado entre las partes, cuyo contenido declarar acerde expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Acepta la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remitirse al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica. (1) 7780200.

DESTINATARIO

BOG 10

AVISOS JUDICIALE PZ: 1
Ciudad: BOGOTA
CUNDINAMARCA | F.P.: CONTADO
NORMAL | M.T.: TERRESTRE

[illegible] BOGOTA
SRES: GENFAR SA
[illegible]
País: COLOMBIA Cod. Postal: 111611
Tel/cel:
Cobro Contraentrega: NOTIFICACION
Observaciones entrega: 2 FOLIOS 11 ANEXOS
Valor Declarado: $ 5,000
Valor Flete: $ 0
Vr. Sobreflete: $ 100
Vr. Contraentrega: $ 17,200
Vr. Seguro: [illegible]
Vr. a Cobrar: $ 0

JUDICIAL

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00
No. Remisión:
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
No. Guía Retorno Sobreporte:

OG-6-CL-IDM-F-66 V.4

Quién Entrega:

Recepción 19-9-19

Damaris

PRUEBA DE ENTREGA
Ministerio de Transporte: Licencias No. 805 de Marzo 5/2001. MINTIC: Licencia No. 1778 de Sept. 7/2010.

SERVIENTREGA
Centro de Soluciones

NIT 860512330-3

Constancia de Entrega de COMUNICADO JUDICIAL

1363611

Información Envío

No. de Guía Envío	9102306726	Fecha de Envío	5	9	2019

Remitente	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE	
	Nombre	LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JU			
	Dirección	CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JUAN - BARRIO EL PENON - CALI	Teléfono	8939539	

Destinatario	Ciudad	BOGOTA	Departamento	CUNDINAMARCA	
	Nombre	SRES GENFAR SA CALLE 20A # 44-80 BOGOTA			
	Dirección	CALLE 20A # 44-80 BOGOTA	Teléfono	0	

Información de Entrega

Por manifestación de quién recibe, el destinatario reside o labora en la dirección indicada	SI

Nombre de quien Recibe	SELLO RECIBIDO - RECEPCION		
o de Documento:	SELLO	No Documento:	0

Fecha de Entrega Envío	Día	9	Mes	9	Año	2019	Hora de Entrega	HH	9	MM	46

Información del Documento movilizado

Nombre Persona / Entidad	No. Referencia Documento
0	0

SERVIENTREGA S.A. hace constar que hizo entrega de:	COMUNICADO JUDICIAL	De acuerdo con lo estipulado con el Artículo 2° Numeral 3° del Acuerdo No. 1775 de 2003 de que trata la Ley 794 DE 2003, modificada por el acuerdo 2255 de 2003 y derogada por el literal C). Artículo 626 Ley 1564 de 2012.

Anexos(2)	Comunicación, Demanda

Información de seguimiento interno

Nombre Líder :	Nombre quien elabora la constancia	Fecha y Hora Elaboración Constancia					
INGRID GIRALDO		Día	Mes	Año	HH	MM	2046770939
Firma:	SANDRA MILENA VALENCIA BECERRA	13	9	2019	16	39	Número de Guía Logística de Reversa

INGRID GIRALDO
COORDINADOR
REGIONAL OCCIDENTE

Mensaje: Verifique que la imagen de la Prueba de Entrega "Envio Original" en la página www.servientrega.com como constancia de entrega de este documento.

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2018. Autoretenedores Resol.
DIAN:09698 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA. Autorización de Numeración de Facturación 18762014829885 DE 5/29/2019 PREFIJO D197 DEL No. 1 AL No. 22800

Fecha:05 / 09 / 2019 10:17

Fecha Prog. Entrega:06 / 09 / 2019

FACTURA DE VENTA No.: D197 5927 GUIA No.: 9102306726

ligo CDS/SER: 1 - 20 - 16

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON PEÑON JUAN BARRIO EL

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361

Email: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

PRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA
IFE: 18b0aa5240a40be0afd5d960f5c68f2a688a8300

GUÍA No. 9102306726

Grado de Consaguinidad

DESTINATARIO

BOG 10

AVISOS JUDICIALE PZ: 1

Ciudad: **BOGOTA**

CUNDINAMARCA F.P.: **CONTADO**

NORMAL M.T.:**TERRESTRE**

CALLE 20A # 44-80 BOGOTA

SRES GENFAR SA

Tel/cel: 0 D.I./NIT: 204480
País: COLOMBIA Cod. Postal: 111611
e-mail:

JUDICIAL

Dice Contener: NOTIFICACION
Obs. para entrega: 2 FOLIOS 11 ANEXOS
Vr. Declarado: $ 5,000
Vr. Flete: $ 0
Vr. Sobreflete: $ 100
Vr. Mensajería expresa: $ 17,200
Vr. Total: $ 17,300
Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00
No. Remisión:
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
Guía Retorno Sobreporte:

DG-6-CL-IDM-F-66 V.4

Quien Recibe: :

CARLOS MARIO CARDONA CASTILLO

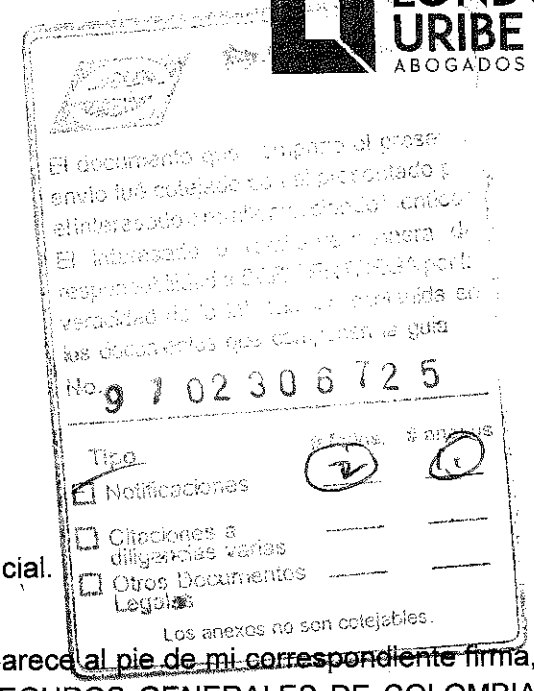
VIGILADO SUPERTRANSPORTE

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A www.servientrega.com, y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones; que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausular acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remitirse al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

REMITENTE
Ministerio de Transporte: Licencias No. 805 de Marzo 5/2001. MINTIC: Licencia No. 1776 de Sept. 7/2010.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, Septiembre de 2019



Señores:
GENFAR S.A.
Cl. 20a # 44-80
Bogotá D.C.

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL- y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente.

SOLICITUD:

Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado a GENFAR S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017987, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida.

Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental dentro de proceso judicial.

ANEXOS:

1. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca.

E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.963 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2018. Autoretenedores Resol.
DIAN:09698 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA. Autorización de Numeración de Facturación 18762014829885 DE 5/29/2019 PREFIJO D197 DEL No. 1 AL No. 22800

Fecha:05 / 09 / 2019 10:17

Fecha Prog. Entrega:06 / 09 / 2019

FACTURA DE VENTA No.: D197 5927 GUIA No.: 9102306726

digo CDS/SER: 1 - 20 - 16

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON PEÑON — JUAN BARRIO EL — FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361

Email: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

PRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA
IFE: 18b0aa5240a40be0afd5d960f6c68f2a688a8300

GUÍA No. 9102306726

Grado de Consaguinidad

DESTINATARIO

BOG 10

AVISOS JUDICIALE **PZ: 1**

Ciudad: **BOGOTA**

CUNDINAMARCA F.P.: **CONTADO**

NORMAL M.T.:**TERRESTRE**

CALLE 20A # 44-80 BOGOTA

SRES GENFAR SA

Tel/cel: 0 D.I./NIT: 204480
País: COLOMBIA Cod. Postal: 111611
e-mail:

JUDICIAL

Dice Contener: NOTIFICACION
Obs. para entrega: 2 FOLIOS 11 ANEXOS
Vr. Declarado: $ 5,000
Vr. Flete: $ 0
Vr. Sobreflete: $ 100
Vr. Mensajería expresa: $ 17,200
Vr. Total: $ 17,300
Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00
No. Remisión:
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
Guía Retorno Sobreporte:

DG-8-CL-IDM-F-66 V.4

Quien Recibe:

CARLOS MARIO CARDONA CASTILLO

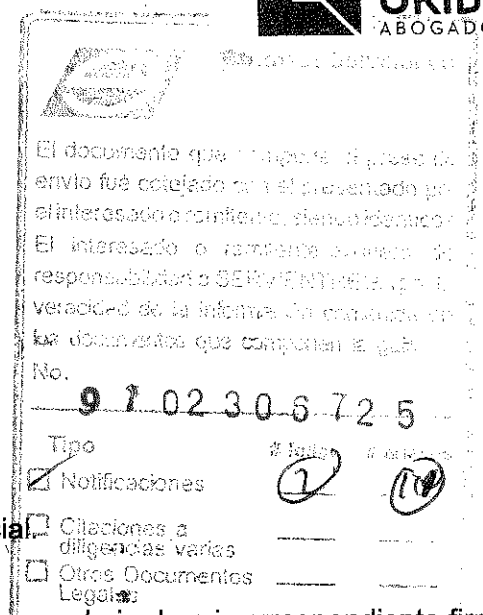
VIGILADO SUPERTRANSPORTE

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones; que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausular acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remítase al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

REMITENTE
Ministerio de Transporte: Licencias No. 805 de Marzo 5/2001. MINTIC: Licencia No. 1776 de Sept. 7/2010.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, Septiembre de 2019



Señores:
GENFAR S.A.
Cl. 20a # 44-80
Bogotá D.C.

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL- y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente.

SOLICITUD:

Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado a GENFAR S.A. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017987, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida.

Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental dentro de proceso judicial.

ANEXOS:

1. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca.

E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.963 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ

Grandes Contribuyentes. Resolución Dian 000135 del 14 Diciembre de 2016. Auto-Retenedores Resol. DIAN 09896 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA.

Fecha Prog. Entrega:06 / 09 / 2019

GUIA N. : 9102306723

Codigo CDS/SER: 1 - 20 - 16

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON PEÑON — JUAN BARRIO EL

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361 E-mail: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVÍO	INTENTO DE ENTREGA	No. NOTIFICACIÓN
2 3	1 DIA / MES / AÑO / HORA	
Desconocido	2 DIA / MES / AÑO / HORA	
Rehusado	3 DIA / MES / AÑO / HORA	
No reside	FECHA DEVOLUCIÓN A REMITENTE	
Desconocido	DIA / MES / AÑO / HORA	
No Reclamado		
Dirección Errada		
Fallecido		

RECIBIDO
09 SEP 2019
TMF Colombia Ltda
Nit: 900.089.5421-8

RECIBIDO A CONFORMIDAD (NOMBRE, FIRMA Y SELLO P.O.)

GUÍA No. 9102306723

FECHA Y HORA DE ENTREGA

Correspondencia

Grado de Consanguinidad

Observaciones en la entrega:

DESTINATARIO

BOG 10

AVISOS JUDICIALE **PZ: 1**

Ciudad: **BOGOTA**

CUNDINAMARCA F.P.:**CONTADO**

NORMAL M.T.:**TERRESTRE**

CARRERA 16 # 97 - 46 P 6 BOGOTA

NIKKISO COLOMBIA SAS

Tel/cel: 6444450 D.I./NIT: 169746

País: COLOMBIA Cod. Postal: 110221

e-mail:

Dice Contener: NOTIFICACION

Obs. para entrega: 2 FOLIOS 11 ANEXOS

Vr. Declarado: $ 5,000

Vr. Flete: $ 0

Vr. Sobreflete: $ 100

Vr. M. expresa: $ 17,200

Vr. Total: $ 17,300

Vr. a Cobrar: $ 0

JUDICIAL

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):

Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00

No. Remisión:

No. Bolsa seguridad:

No. Sobreporte:

No. Guía Retorno Sobreporte:

DG-6-CL-IDM-T-46 V.4

Quien Entrega: OMAR

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones, que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido declarar acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remítase al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica (1) 7706200.

PRUEBA DE ENTREGA

Ministerio de Transporte Licencias No. 805 de Marzo 5/2001. MINTIC Licencia No. 1778 de Sept. 7/2010.

SERVIENTREGA
Centro de Soluciones

NIT 860512330-3

Constancia de Entrega de COMUNICADO JUDICIAL

1363609

Información Envío

No. de Guía Envío	9102306723	Fecha de Envío	5	9	2019

Remitente	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE	
	Nombre	LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JUA			
	Dirección	CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JUAN - BARRIO EL PENON - CALI	Teléfono	8939539	

Destinatario	Ciudad	BOGOTA	Departamento	CUNDINAMARCA	
	Nombre	NIKKISO COLOMBIA SAS CARRERA 16 # 97 - 46 P 6 BOGOTA			
	Dirección	CARRERA 16 # 97 - 46 P 6 BOGOTA	Teléfono	6444450	

Información de Entrega

Por manifestación de quién recibe, el destinatario reside o labora en la dirección indicada	SI

Nombre de quien Recibe	SELLO RECIBIDO TMF COLOMBIA - CORRESPONDENCIA

...o de Documento:	SELLO	No Documento:	0

Fecha de Entrega Envío	Día	9	Mes	9	Año	2019	Hora de Entrega	HH	12	MM	50

Información del Documento movilizado

Nombre Persona / Entidad	No. Referencia Documento
0	0

SERVIENTREGA S.A. hace constar que hizo entrega de:	COMUNICADO JUDICIAL	De acuerdo con lo estipulado con el Artículo 2° Numeral 3° del Acuerdo No. 1775 de 2003 de que trata la Ley 794 DE 2003, modificada por el acuerdo 2255 de 2003 y derogada por el literal C). Artículo 626 Ley 1564 de 2012.

Anexos()	

Información de seguimiento interno

Nombre Lider :	Nombre quien elabora la constancia	Fecha y Hora Elaboración Constancia					
		Día	Mes	Año	HH	MM	2046770941
Firma:	SANDRA MILENA VALENCIA BECERRA	13	9	2019	16	39	Número de Guía Logística de Reversa

INGRID GIRALDO
FACILITADORA JURIDICA
REGIONAL OCCIDENTE

Mensaje: Verifique que la imagen de la Prueba de Entrega "Envio Original" en la página www.servientrega.com como constancia de entrega de este documento.

BO-1CCM-CMI-F-1

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2018. Autoretenedores Resol.
DIAN:09898 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA. Autorización de Numeración de Facturación 18762014829885 DE 5/29/2019 PREFIJO D197 DEL No. 1 AL No. 22800

Fecha:05 / 09 / 2019 9:59

Fecha Prog. Entrega:06 / 09 / 2019

FACTURA DE VENTA No.: D197 5923

GUIA No.: 9102306723

Idgc,CDS/SER: 1 - 20 - 16

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON PEÑON JUAN BARRIO EL

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361

Email: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

PRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA
IFE: db6bdfdab2c2179419d9bfad73e23fd8e7f99b1

GUÍA No. 9102306723

Grado de Consaguinidad

DESTINATARIO

BOG 10

AVISOS JUDICIALE **PZ: 1**

Ciudad: **BOGOTA**

CUNDINAMARCA F.P.: **CONTADO**

NORMAL M.T.:**TERRESTRE**

CARRERA 16 # 97 - 46 P 6 BOGOTA

NIKKISO COLOMBIA SAS

Tel/cel: 6444450 D.I./NIT: 169746
País: COLOMBIA Cod. Postal: 110221
e-mail:

JUDICIAL

Dice Contener: NOTIFICACION
Obs. para entrega: 2 FOLIOS 11 ANEXOS
Vr. Declarado: $ 5,000
Vr. Flete: $ 0
Vr. Sobreflete: $ 100
Vr. Mensajería expresa: $ 17,200
Vr. Total: $ 17,300
Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00
No. Remisión:
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
Guía Retorno Sobreporte:

DG-6-CL-IDM-F-66 V.4

Quien Recibe: :

CARLOS MARIO CARDONA CASTILLO

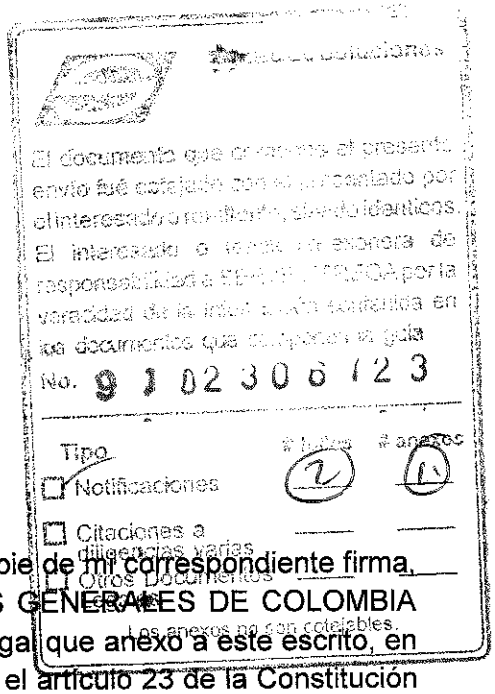
VIGILADO SUPERTRANSPORTE

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones, que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausular acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remitirse al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

REMITENTE
Ministerio de Transporte: Licencias No. 805 de Marzo 5/2001. MINTIC: Licencia No. 1776 de Sept. 7/2010.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, Septiembre de 2019



Señores:
NIKKISO COLOMBIA S.A.S.
CARRERA 16 97 46 PISO 6
Bogotá D.C.

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL- y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente.

SOLICITUD:

Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado a NIKKISO COLOMBIA S.A.S. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017987, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida.

Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental dentro de proceso judicial.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

ANEXOS:

1. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca.

E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.966 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2018. Autoretenedores Resol.
DIAN:09698 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA. Autorización de Numeración de Facturación 18762014829885 DE 5/29/2019 PREFIJO D197 DEL No. 1 AL No. 22800

Fecha:05 / 09 / 2019 9:59

Fecha Prog. Entrega:06 / 09 / 2019

Código CDS/SER: 1 - 20 - 16

FACTURA DE VENTA No.: D197 5923 GUIA No.: 9102306723

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON PEÑON JUAN BARRIO EL

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361

Email: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

PRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA
IFE: db6bdffdab2c2179419c9bfad73e23fd8e7f99b1

GUÍA No. 9102306723

Grado de Consaguinidad

DESTINATARIO

BOG 10

AVISOS JUDICIALE PZ: 1

Ciudad: **BOGOTA**

CUNDINAMARCA F.P.: **CONTADO**

NORMAL M.T.:**TERRESTRE**

CARRERA 16 # 97 - 46 P 6 BOGOTA

NIKKISO COLOMBIA SAS

Tel/cel: 6444450 D.I./NIT: 169746
País: COLOMBIA Cod. Postal: 110221
e-mail:

Dice Contener: NOTIFICACION
Obs. para entrega: 2 FOLIOS 11 ANEXOS
Vr. Declarado: $ 5,000
Vr. Flete: $ 0
Vr. Sobreflete: $ 100
Vr. Mensajería expresa: $ 17,200
Vr. Total: $ 17,300
Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00
No. Remisión:
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
Guia Retorno Sobreporte:

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones; que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausular acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Acepter la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remitirse al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7709200.

DG-6-CL-ADM-F-66 V.4

Quien Recibe:

CARLOS MARIO CARDONA CASTILLO

REMITENTE
Ministerio de Transporte Licencias No. 805 de Marzo 9/2001. MINTIC: Licencia No. 1776 de Sept. 7/2010.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, Septiembre de 2019

El documento que compone el presente envío fué cotejado con el presentado por el interesado, siendo idéntico. El interesado es el único responsable de la veracidad de la información contenida en los documentos que componen la guía No. 9102306723

Tipo | Folios | Anexos
☑ Notificaciones | 7 | 16
☐ Citaciones a diligencias varias | | |
☐ Otros Documentos Legales | | |

Los anexos no son cotejables.

Señores:
NIKKISO COLOMBIA S.A.S.
CARRERA 16 97 46 PISO 6
Bogotá D.C.

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL- y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente.

SOLICITUD:

Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado a NIKKISO COLOMBIA S.A.S. con ocasión al siniestro de la referencia que afectó la póliza 2201217017987, indicando: 1. El monto pagado por MAPFRE; 2. La fecha de pago; 3. El medio de pago y; 4. El concepto y la descripción de la indemnización recibida.

Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental dentro de proceso judicial.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

ANEXOS:

1. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca.

E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.966 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN 012835 del 14 Diciembre de 2018, Autoretenedores Resol. DIAN:09698 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA.

Fecha:31 / 07 / 2019 14:47

Fecha Prog. Entrega:01 / 08 / 2019

GUIA N. : 9101783111

Codigo CDS/SER: 1 - 20 - 154

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2 - 21 OFICINA 301 EDIFICIO DON JUAN BARRIO EL PEÑON

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 900688736 E-mail: FACTURA.RETAIL@SERVIENTREGA.COM

CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVÍO			INTENTO DE ENTREGA	No. NOTIFICACIÓN
1	2	3		
___	___	___	Desconocido	1 DIA / MES / AÑO / HORA ___
___	___	___	Rehusado	2 DIA / MES / AÑO / HORA ___
___	___	___	No reside	3 DIA / MES / AÑO / HORA ___
___	___	___	Desconocido	
___	___	___	No Reclamado	FECHA DEVOLUCIÓN A REMITENTE
___	___	___	Dirección Errada	
___	___	___	Otro (Indicar cual)	

QUIMTIA S.A.S

RECIBI A CONFORMIDAD (NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.I.)

Humberto Correa
CC. 71 051155
Guarda
PBX: 604 89 22

GUÍA No. 9101783111

0 5 AGO 2019

FECHA Y HORA DE ENTREGA

NIT. 900.250.415-1

Observaciones en la entrega:

Grado de Conseguridad

DESTINATARIO

MDE
40

AVISOS JUDICIALE PZ: 1

Ciudad: **MEDELLIN**

ANTIOQUIA F.P.: **CONTADO**

NORMAL M.T.: **TERRESTRE**

CARRERA 50G # 10B SUR - 62

QUIMTIA SAS

Tel/cel: 50023 D.I./NIT: 501062

País: COLOMBIA Cod. Postal: 050023

e-mail:

JUDICIAL

Dice Contener: DERECHO DE PETICION

Obs. para entrega:

Vr. Declarado: $ 5,000

Vr. Flete: $ 0

Vr. Sobreflete: $ 100

Vr. M. express: $ 16,200

Vr. Total: $ 16,300

Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):

Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00

No. Remisión:

No. Bolsa seguridad:

No. Sobreporte:

No. Guía Retorno Sobreporte:

ORTIZ

DG-9-CI-IDM-F-06V

Quién Entrega:

VIGILADO SUPERTRANSPORTE

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A. y/o servientrega.com y las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones, que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausular je [illegible] suscripción [illegible] cumplimiento. Así mismo declara conocer nuestra Política de Privacidad y Acepta la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remítase al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica. (1) 7700200.

0 5 AGO 2019

PRUEBA DE ENTREGA

Ministerio de Transporte: Licencias No. 805 de Marzo 5/2001. MINTIC: Licencia No. 1775 de Sept. 7/2010.

SERVIENTREGA
Centro de Soluciones

NIT 860512330-3

Constancia de Entrega de COMUNICADO

1334622

Información Envío

No. de Guía Envío	9101783111	Fecha de Envío	31	7	2019

Remitente	**Ciudad**	CALI	**Departamento**	VALLE	
	Nombre	LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS CRA 2 OESTE # 2 - 21 OFICINA 301 EDIFICI O DON JUA			
	Dirección	CRA 2 OESTE # 2 - 21 OFICINA 301 EDIFICI O DON JUAN EL PENON - CALI	**Teléfono**	8939539	

Destinatario	**Ciudad**	MEDELLIN	**Departamento**	ANTIOQUIA	
	Nombre	QUIMTIA SAS CARRERA 50G # 10B SUR - 62			
	Dirección	CARRERA 50G # 10B SUR - 62	**Teléfono**	50023	

Información de Entrega

Por manifestación de quién recibe, el destinatario reside o labora en la dirección indicada	SI

Nombre de quien Recibe	QUITIA SAS - HUMBERTO CORREA GUARDA CC 71051155

ipo de Documento:	SELLO	No Documento:	CORRESPONDENCIA

Fecha de Entrega Envío	**Día**	5	**Mes**	8	**Año**	2019	**Hora de Entrega**	**HH**	9	**MM**	22

Información del Documento movilizado

Nombre Persona / Entidad	**No. Referencia Documento**
0	0

SERVIENTREGA S.A. hace constar que hizo entrega de:	COMUNICADO	

Anexos(12)	Comunicación, Demanda

Información de seguimiento interno

Nombre Lider :	Nombre quien elabora la constancia	Fecha y Hora Elaboración Constancia				
		Día	**Mes**	**Año**	**HH**	**MM**
INGRID GIRALDO JARAMILLO						
Firma: INGRID GIRALDO J. FACILITADORA JUNIOR REGIONAL OCCIDENTE	**FRANCISCO BARRERA MUÑOZ**	6	8	2019	15	27

2041055870

Número de Guía Logística de Reversa

Mensaje: Verifique que la imagen de la Prueba de Entrega "Envio Original" en la página www.servientrega.com como constancia de entrega de este documento.

BO-1CCM-CMI-F-1

Exp. 1618

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN 012835 del 14 Diciembre de 2018. Autoretenedores Resol. DIAN:09898 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA.

Fecha:31 / 07 / 2019 14:47

Fecha Prog. Entrega:01 / 08 / 2019

GUIA N. : 9101783111

Codigo CDS/SER: 1 - 20 - 154

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2 - 21 OFICINA 301 EDIFICI O DON JUAN BARRIO EL PEÑON

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 900688736 E-mail: FACTURA.RETAIL@SERVIENTREGA.COM

CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVÍO				INTENTO DE ENTREGA	No. NOTIFICACIÓN
1	2	3		1	
			Desconocido	2	
			Rehusado	3	
			No reside		
			Desconocido	FECHA DEVOLUCIÓN A REMITENTE	
			No Reclamado		
			Dirección Errada		
			Otro (Indicar cual)		

RECIBI A CONFORMIDAD (NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.I.)

GUÍA No. 9101783111

FECHA Y HORA DE ENTREGA

Grado de Consaguinidad

Observaciones en la entrega:

MDE 40

AVISOS JUDICIALE PZ: 1

Ciudad: **MEDELLIN**

ANTIOQUIA F.P.: **CONTADO**

NORMAL M.T.: **TERRESTRE**

DESTINATARIO

CARRERA 50G # 10B SUR - 62

JUDICIAL

QUIMTIA SAS

Tel/cel: 50023 D.I./NIT: 501062

País: COLOMBIA Cod. Postal: 050023

e-mail:

Dice Contener: DERECHO DE PETICION

Obs. para entrega:

Vr. Declarado: $ 5,000

Vr. Flete: $ 0

Vr. Sobreflete: $ 100

Vr. M. expresa: $ 16,200

Vr. Total: $ 16,300

Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):

Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00

No. Remisión:

No. Bolsa seguridad:

No. Sobreporte:

No. Guía Retorno Sobreporte:

DG-6-CL-4DM-F-66 V 4

Quién Entrega:

VIGILADO SUPERTRANSPORTE

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones; que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido declara aceptar expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remitirse al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

PRUEBA DE ENTREGA

Ministerio de Transporte: Licencias No. 805 de Marzo 5/2001. MINTIC: Licencia No. 1775 de Sept. 7/2010.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, 31 de julio de 2019

Señores:
QUIMTIA S.A.S
Carrera 50G N° 10 B Sur – 62
Medellín, Antioquia

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente

SOLICITUD:

1. Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado a QUIMTIA S.A.S. con ocasión al siniestro de la Bodega número Tres ubicada en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX - PROPIEDAD HORIZONTAL - conforme al contrato de seguro que consta en la póliza TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES 2201217017984.

2. Certifiquen las cantidades y características de las mercancías entregadas a APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. en depósito y que fueron objeto del siniestro de incendio.

Cra 2 Oeste No. 2-21 Of. 301
Edificio Don Juan - El Peñón
Cali - Colombia

Teléfono : 893 -9539
Celular 300 775-8618
Fax : 893-7099

www.londonouribeabogados.com

3. Expidan mi costa las fichas de seguridad de los productos químicos almacenados en la Bodega número Tres entregadas a APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. en depósito y que fueron objeto del siniestro de incendio.

Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental en el proceso judicial.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

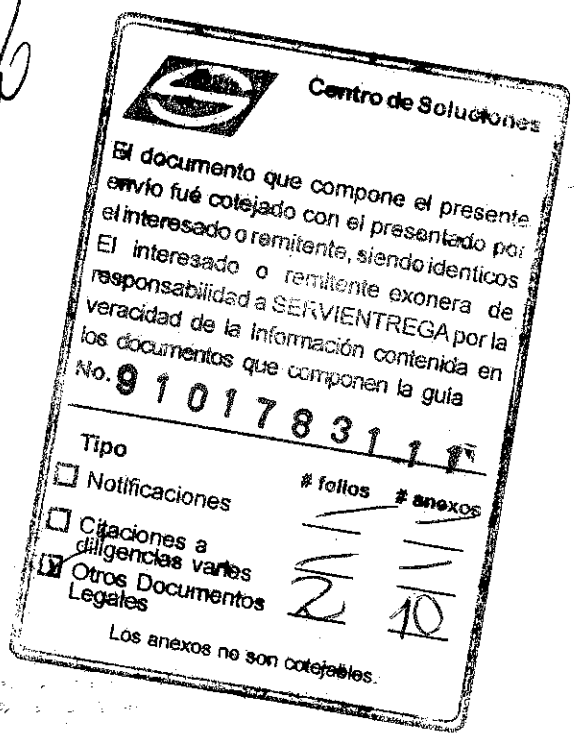
La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca. E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.966 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ



Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN DIAN 012636 del 14 Diciembre de 2018. Autoretenedores Resol.
DIAN:09698 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA. Autorización de Numeración de Facturación 18762014694791 DE 6/3/2019 PREFIJO D335 DEL No. 1 AL No. 15000

Fecha:31 / 07 / 2019 14:47

Fecha Prog. Entrega:01 / 08 / 2019

FACTURA DE VENTA No.: D335 1849 GUIA No.: 9101783111

Codigo CDS/SER: 1 - 20 - 154

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2 - 21 OFICINA 301 EDIFICIO DON JUAN BARRIO EL PEÑON

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 900688736

Email: FACTURA.RETAIL@SERVIENTREGA.COM

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA
CUFE: 6f9e04c78e60fd65acd0dad0ebff0113bcde618b

GUÍA No. 9101783111

Grado de Consaguinidad

DESTINATARIO

MDE 40

AVISOS JUDICIALE PZ: 1

Ciudad: MEDELLIN

ANTIOQUIA | F.P.: CONTADO

NORMAL | M.T.:TERRESTRE

CARRERA 50G # 10B SUR - 62

QUIMTIA SAS

Tel/cel: 50023 D.I./NIT: 501062
País: COLOMBIA Cod. Postal: 050023
e-mail:

JUDICIAL

Dice Contener: DERECHO DE PETICION
Obs. para entrega:
Vr. Declarado: $ 5,000
Vr. Flete: $ 0
Vr. Sobreflete: $ 100
Vr. Mensajería expresa: $ 16,200
Vr. Total: $ 16,300
Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00
No. Remisión:
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
Guía Retorno Sobreporte:

DG-6-CL-BDM-F-66 V 1

Quien Recibe: :

CAROLINA OCHOA GUTIERREZ

VIGILADO SUPERTRANSPORTE

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones; que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido declaran acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remítase al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

REMITENTE

Ministerio de Transporte: Licencias No. 885 de Marzo 9/2001; MINTIC: Licencia No. 1776 de Sept. 7/2010.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

Santiago de Cali, 31 de julio de 2019

Señores:
QUIMTIA S.A.S
Carrera 50G N° 10 B Sur – 62
Medellín, Antioquia

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente

SOLICITUD:

1. Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado a QUIMTIA S.A.S. con ocasión al siniestro de la Bodega número Tres ubicada en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX - PROPIEDAD HORIZONTAL - conforme al contrato de seguro que consta en la póliza TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES 2201217017984.

2. Certifiquen las cantidades y características de las mercancías entregadas a APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. en depósito y que fueron objeto del siniestro de incendio.

LONDOÑO URIBE ABOGADOS

3. Expidan mi costa las fichas de seguridad de los productos químicos almacenados en la Bodega número Tres entregadas a APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S. en depósito y que fueron objeto del siniestro de incendio.

Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental en el proceso judicial.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

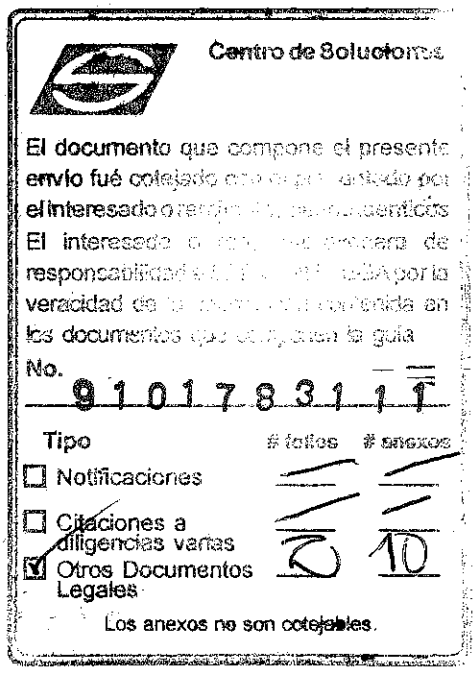
La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca. E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.966 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ


Centro de Soluciones

El documento que compone el presente envío fué cotejado antes de ser enviado por el interesado quien firmó y presentó documentos auténticos. El interesado asume toda responsabilidad civil y penal por la veracidad de la información contenida en los documentos que soportan la guía.

No. 910178311 1

Tipo	# folios	# anexos
☐ Notificaciones		
☐ Citaciones a diligencias varias		
☑ Otros Documentos Legales	20	10

Los anexos no son cotejables.

Servientrega S.A. NIT 860.512.330-3 Principal Bogotá D.C. Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11 Sprlas
Grandes Contribuyentes Resolucion DIAN 011835 del 14 Diciembre de 2018 Autoretenedores Renta
DIAN 09668 de Nov 24/2003 Responsables y Retenedores de IVA

Fecha:30 / 07 / 2019 15:21

Fecha Prog. Entrega:31 / 07 / 2019

GUIA N. : 9100873398

Codigo CDS-SER 1 - 70 - 5

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON PEÑON JUAN BARRIO EL

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y C.C.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760001

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

Pais: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361 E-mail: MAURICIO@LONDONOABOGADOS.COM

CAUSAL DEVOLUCION DEL ENVIO	INTENTO DE ENTREGA	No. NOTIFICACION
1 2 3	1 / / /	
Desconocido	2 / / /	
Rehusado	3 / / /	
No reside		
Desconocido		
No Reclamado		
Dirección Errada		
Otro (Indicar cual)		

FECHA DEVOLUCIÓN A REMITENTE

/ /

RECIBI A CONFORMIDAD (NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.I.)

NIT: 900.469.017-1
Recepcion
FECHA 31 JUL. 2019
Conjunto Residencial y Comercial Mazuren Etapa I

GUÍA No. 9100873398

FECHA Y HORA DE ENTREGA

Grado de Consegumidad

Observaciones en la entrega.

El usuario deja constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Servicio, que regula el servicio prestado entre las partes, cuyo contenido declarado acepta sin reservas con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Acepta la Política de Protección de Datos Personales (PDP) cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones quejas y reclamos ante el defensor del consumidor financiero comunicarse a la línea nacional (1) 7700200

DESTINATARIO

BOG 10

AVISOS JUDICIALE	PZ: 1
Ciudad: BOGOTA	
CUNDINAMARCA	CONTADO
NORMAL	TERRESTRE

CRA 55 # 152 B 68 OFC 1501

SEÑORES VR INVERSIONES LTDA SEÑOR VASQUEZ RINCON URIBE

Tel/cel: 0 D.I./NIT: 5515268

Pais: COLOMBIA Cod. Postal: 111156

e-mail:

Dice Contener: DERECHO DE PETICION

Obs. para entrega:

Vr. Declarado: $ 1

Vr. Flete: $ 0

Vr. Sobreflete: $ 100

Vr. M. expresa: $ 16.200

Vr. Total: $ 16.300

Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso (Kg)

Peso (Vol): Peso Kg: 0.00

No. Remisión:

No. Bolsa Seguridad:

No. Sobreporte:

No. Guia Retorno Sobreporte

Quien Entrega:

PRUEBA DE ENTREGA

Mintransporte Licencia No 001 de Mayo 5 2001 MINTIC Licencia No 1776 de Sept 7/2010

SERVIENTREGA
entrega de Soluciones

NIT 860512330-3

Constancia de Entrega de COMUNICADO

1333556

Información Envío

No. de Guía Envío	9100873398	Fecha de Envío	30	7	2019

Remitente	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE	
	Nombre	LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS - CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JUAN			
	Dirección	CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JUAN B- EL PENON - CALI	Teléfono	8939539	
Destinatario	Ciudad	BOGOTA	Departamento	CUNDINAMARCA	
	Nombre	SEÑORES VR INVERSIONES LTDA SEÑOR VASQUEZ RINCON URIBE CRA 55 # 152 B 68 OFC 1501			
	Dirección	CRA 55 # 152 B 68 OFC 1501	Teléfono	0	

Información de Entrega

Por manifestación de quién recibe, el destinatario reside o labora en la dirección indicada	SI

Nombre de quien Recibe	SELLO CONJUNTO RESIDENCIAL Y COMERCIAL MAZUREN I ETAPA- PRTERIA		
Tipo de Documento:	SELLO	No Documento:	0

Fecha de Entrega Envío	Día	31	Mes	7	Año	2019	Hora de Entrega	HH	15	MM	54

Información del Documento movilizado

Nombre Persona / Entidad	No. Referencia Documento
0	76892040100000000030903900019

SERVIENTREGA S.A. hace constar que hizo entrega de:	COMUNICADO	
Anexos(12)	Comunicación	

Información de seguimiento interno

Nombre Lider :	Nombre quien elabora la constancia	Fecha y Hora Elaboración Constancia					
		Día	Mes	Año	HH	MM	
GRID GIRALDO JARAMILLO	GLORIA AMPARO CARABALI MORENO	1	8	2019	16	6	2041055354
							Número de Guía Logística de Reversa

INGRID GIRALDO J.
FACILITADORA JUNIOR
SUCURSAL OCCIDENTE

Mensaje: Verifique que la imagen de la Prueba de Entrega "Envio Original" en la página www.servientrega.com como constancia de entrega de este documento.

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal. Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos Grandes Contribuyentes, Resolución DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2018. Autoretenedores Resol. DIAN 09692 de Nov 24/2003 Responsables y Retenedores de IVA.

Fecha:30 / 07 / 2019 15:21

Fecha Prog. Entrega:31 / 07 / 2019

GUIA N. : 9100873398

Codigo CRS/SER: 1 - 209 5

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON JUAN BARRIO EL PEÑON

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

País: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361 E-mail: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVÍO				INTENTO DE ENTREGA	No. NOTIFICACIÓN
1	2	3			
____	____	____	Desconocido	1 / / /	
____	____	____	Rehusado	2 / / /	
____	____	____	No reside	3 / / /	
____	____	____	Desconocido		
____	____	____	No Reclamado	FECHA DEVOLUCIÓN A REMITENTE	
____	____	____	Dirección Errada	/ /	
____	____	____	Otro (Indicar cual)		

RECIBI A CONFORMIDAD (NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.I.)

GUÍA No. 9100873398

FECHA Y HORA DE ENTREGA

/ / /

Grado de Consaguinidad

Observaciones en la entrega:

BOG 10

AVISOS JUDICIALE PZ: 1

BOGOTA

CUNDINAMARCA | CONTADO

NORMAL | TERRESTRE

DESTINATARIO

CRA 55 # 152 B 68 OFC 1501

SEÑORES VR INVERSIONES LTDA SEÑOR VASQUEZ RINCON URIBI

Tel/cel: 0 D.I./NIT: 5515268

País: COLOMBIA Cod. Postal: 111156

e-mail:

Dice Contener: DERECHO DE PETICION

Obs. para entrega:

Vr. Declarado: $ 1

Vr. Flete: $ 0

Vr. Sobreflete: $ 100

Vr. M. expresa: $ 16,200

Vr. Total: $ 16,300

Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):

Peso (Vol): Peso (Kg): 0.00

No. Remisión:

No. Bolsa seguridad:

No. Sobreporte:

No. Guia Retorno Sobreporte:

Quién Entrega:

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras ... partes, cuyo contenido clausular acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo ... Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y ... declara cono...

PRUEBA DE ENTREGA

Ministerio de Transporte Licencias No. 305 de Marzo 5/2001 MINTIC Licencia No. 1776 de Sept. 7/2010

LONDOÑO URIBE
ABOGADOS

Centro de Soluciones

El documento que contiene presente
anexo fue recibido con el pa do por
el mensajero con radicado No. Folios.
El funcionario que recibió examen de
contenido para la ENTREGA por la
dirección contenida en
la documentación que componen la guía
No. 910087339 8

Folios # anexos

12 0

Santiago de Cali, 30 de julio de 2019

Señores:
VR INVERSIONES LTDA
señor VÁSQUEZ RINCÓN URIBE
Carrera 55 número 152 B 68 Oficina 1501
Bogotá D.C.

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente

SOLICITUD:

Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado a VR INVERSIONES LTDA con ocasión al siniestro de la Bodega número Uno que se identifica con el código catastral 76892040100000003090390000194O, se registró y matriculó en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali número 370-839554 cuya descripción, cabida y linderos están contenidos en la escritura pública número 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la NOTARÍA 14 DEL CÍRCULO NOTARIAL DE CALI que está compuesta por un primero, segundo y tercer

piso con un área de 7.182.55 m2 con un coeficiente de 29.03% conforme al contrato de seguro que consta en la póliza TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES 3418216000223.
Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental en el proceso judicial.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oestè # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca. E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.966 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11, Somos Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2016. A-Jorctenedores Resol.
DIAN.09698 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA. Autorización de Numeracion de Facturación 18762014805693 DE 5/29/2019 PREFIJO D186 DEL No. 1 AL No. 30000

Fecha:30 / 07 / 2019 15:21

Fecha Prog. Entrega:31 / 07 / 2019

Codigo CDS/CER: 1 - 20 - 5

FACTURA DE VENTA No.: D186 3878 GUIA No.: 9100873398

REMITENTE

CRA 2 OESTE # 2-21 OFI 301 EDIFICIO DON PENON JUAN BARRIO EL

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS

Tel/cel: 8939539 Cod. Postal: 760044

Ciudad: CALI Dpto: VALLE

Pais: COLOMBIA D.I./NIT: 9006887361

Email: MAURCICIO@LONDONOABOGADOS.COM

REPRESENTACIÓN GRAFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA
CUFE: 0cc::7c8f795e454a754d59419d56897733ea3fba

GUÍA No. 9100873398

Grado de Consaguinidad

DESTINATARIO

BOG
10

AVISOS JUDICIALE	PZ: 1
BOGOTA	
CUNDINAMARCA	CONTADO
NORMAL	TERRESTRE

CRA 55 # 152 B 68 OFC 1501

SEÑORES VR INVERSIONES LTDA SEÑOR VASQUEZ RINCON URIBE

Tel/cel: 0 D.I./NIT: 5515268
País: COLOMBIA Cod. Postal: 111156
e-mail:

Dice Contener: DERECHO DE PETICION
Obs. para entrega:
Vr. Declarado: $ 1
Vr. Flete: $ 0
Vr. Sobreflete: $ 100
Vr. Mensajería expresa: $ 16,200
Vr. Total: $ 16,300
Vr. a Cobrar: $ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg) 0.00
No. Remisión:
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
Guia Retorno Sobreporte:

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la pagina web de Servientrega S.A.www.servientrega.com y en las carteleras de todos sus Centros de Soluciones, que regula el servicio contratado entre las partes, cuyo contenido clausular acepta expresamente con la suscripcion de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Politica de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y reclamos contactese al portal web www.servientrega.com o a la linea telefónica (1) 7700200.

Quien Recibe: :

INGRID JULIETH GIL PINZON

REMITENTE

Ministerio de Transporte: Empresas No. 003 de Marzo 5/2011 MINTIC Licencia No. 1776 de Sept. 7/2010

LONDOÑO URIBE
ABOGADOS
Centro de Soluciones

El documento que compone el presente envío fue cotejado con el presentado por el interesado o remitente, siendo idénticos. El interesado o remitente exonera de responsabilidad a SERVIENTREGA por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen la guía No. 910081[illegible]398

Tipo	# folios	# anexos
Notificaciones		
Otros	12	0

Los anexos no son cotejables.

Santiago de Cali, 30 de julio de 2019

Señores:
VR INVERSIONES LTDA
señor VÁSQUEZ RINCÓN URIBE
Carrera 55 número 152 B 68 Oficina 1501
Bogotá D.C.

Referencia: Derecho de Petición.
Asunto: Información para proceso judicial.

MAURICIO LONDOÑO URIBE identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. conforme al certificado de existencia y representación legal que anexo a este escrito, en ejercicio del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015, formulo lo siguiente:

HECHOS:

Se promovió proceso judicial contra la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA S.A.S y otras empresas con ocasión al siniestro de incendio ocurrido el día 3 de julio de 2017 en el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. está promoviendo el recobro de las indemnizaciones realizadas, por lo tanto le presentamos la siguiente

SOLICITUD:

Se sirva certificar los pagos indemnizatorios que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. le ha realizado a VR INVERSIONES LTDA con ocasión al siniestro de la Bodega número Uno que se identifica con el código catastral 76892040100000003090390000194O, se registró y matriculó en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali número 370-839554 cuya descripción, cabida y linderos están contenidos en la escritura pública número 3408 del 24 de noviembre de 2010 de la NOTARÍA 14 DEL CÍRCULO NOTARIAL DE CALI que está compuesta por un primero, segundo y tercer

piso con un área de 7.182.55 m2 con un coeficiente de 29.03% conforme al contrato de seguro que consta en la póliza TODO RIESGO DAÑOS MATERIALES 3418216000223.
Esta certificación se requiere para que obre como prueba documental en el proceso judicial.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La presente solicitud se realiza teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 1755 de 2015 y los artículos 78, 85 y 173 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES:

Recibiré en mi oficina ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 - 21, Oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca. E-mail notificaciones@londonouribeabogados.com, dirección de correo electrónico en la que puede enviárseme escaneada la información solicitada.

Atentamente,

MAURICIO LONDOÑO URIBE
C.C. 18.494.966 de Armenia (Q)
T. P. 108.909 del CSJ

www.agarforensic.com
Avda. Reino Unido, 11 Edificio Indotorre Pl. 3ª Módulo 1
41012 Sevilla



INFORME FINAL TÉCNICO-PERICIAL

ANÁLISIS DE LAS CAUSA DEL INCENDIO OCURRIDO EN LAS INSTALACIONE DE LA EMPRESA OPEN MARKET EN YUMBO, VALLE DEL CAUCA (COLOMBIA)

En Sevilla a 31 de agosto de 2017

AFIS (Agar Forensic Investigations Services)

Avenida del Reino Unido, 11, Planta 3ª, Oficina 1.1 Edificio Indotorre.
41012 – SEVILLA
Teléfono: +34 902 901 525
www.agarforensic.com

ÍNDICE DE CONTENIDOS Página

AFIS (AGAR FORENSIC INVESTIGATIONS SERVICES) ..... - 2 -

1.- PREÁMBULO. ..... - 3 -

1.1. INFORMANTE: ..... - 3 -
1.2. IDENTIFICACIÓN DEL INFORME: ..... - 4 -
1.3. OBJETO Y DATOS GENERALES DEL INFORME: ..... - 4 -

2.- ANTECEDENTES GENERALES: ..... - 4 -

3.- DESCRIPCIÓN DEL ESCENARIO: ..... - 5 -

4.- PROPAGACIÓN Y ORIGEN DEL INCENDIO: ..... - 6 -

5.- FUENTE DE IGNICIÓN: ..... - 8 -

6.- CONCLUSIONES: ..... - 10 -

REPORTAJE FOTOGRÁFICO ..... - 12 -

PLANOS ..... ¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.

1.- PREÁMBULO.

1.1. INFORMANTE:

Los trabajos de investigación de campo en el presente caso fueron realizados por VICENTE RAMÓN LÓPEZ DOMÉNECH, Licenciado en Ciencias Químicas por la Universitat de Valéncia, Colegiado número 2817-V del Ilustre Colegio Oficial de Químicos de la Comunidad Valenciana, Certified Fire Investigator (CFI-Pro Board), Técnico en Investigación de Incendios (IAAI-FIT), miembro de la Internacional Association of Arson Investigators y Presidente de la Asociación Hispanoamericana de Investigadores de Incendios.

En cuanto a la experiencia profesional del investigador encargado de esta investigación significar que cuenta con una experiencia profesional de casi 20 años, dedicado en exclusivo a la investigación de incendios, habiendo intervenido en la mayor parte de los mayores siniestros de España y también de Portugal.

Habiendo desarrollado además su labor profesional en Colombia, Israel, Marruecos, Suecia, Irlanda, Italia, Reino Unido, Catar, Bélgica, Brasil, Alemania, Estados Unidos, Francia, Polonia, Grecia o Ecuador.

Es profesor de investigación de incendios en varios organismos y ha sido ponente en diversas conferencias y jornadas técnicas.

El perito realizador de la presente investigación y que suscribe el presente informe manifiesta bajo juramento de decir verdad, que ha actuado al emitir el presente DICTAMEN con la mayor objetividad posible, tomando en consideración todos los datos, tanto los favorables como los que puedan causar perjuicio y con pleno conocimiento de la responsabilidad en que pudiera incurrir por el incumplimiento de su deber como perito, según lo dispuesto en la legislación vigente en España.

1.2. IDENTIFICACIÓN DEL INFORME:

COMPAÑÍA: MAPFRE GLOBAL RISKS

TOMADOR: OPEN MARKET

ASEGURADO: El mismo

PÓLIZA Nº: No consta

REFERENCIA CIA.: No consta

TIPO DE SINIESTRO: Incendio

1.3. OBJETO Y DATOS GENERALES DEL INFORME:

OBJETO: Determinación de la zona de origen y de la fuente de calor que originó el incendio en cuestión

LUGAR DEL SINIESTRO: Instalaciones ocupadas principalmente por las empresas OPEN MARKET y APIX.

UBICACIÓN: Parque Logístico SERVICOMEX, Carrera 15 #calle 28ª -11, de Yumbo, Valle del Cauca (Colombia).

FECHA DEL SINIESTRO: 03 de julio de 2017

2.- ANTECEDENTES GENERALES:

Según fuimos informados, a las 00:19 horas del día 3 de julio de 2017 se detectó la presencia de una columna de humo sobre la vertical de una de las bodegas del parque empresarial SERVICOMEX. En concreto, una de las ocupadas por la empresa logística APIX.

En ese momento, una unidad de bomberos del Cuerpo de Yumbo que circulaba por la carretera que discurre junto a las instalaciones siniestradas, también constató la ocurrencia del hecho pero no pudieron intervenir dado que volvían de otro incidente y debían regresar al cuartel con el fin de reabastecer el camión.

Tras reabastecer el vehículo, esa unidad regresó al lugar de los hechos para las labores de extinción.

La jornada laboral en el almacén siniestrado finalizó a las 19 horas del día anterior, quedando en el lugar vigilancia permanente con rondas en el interior de la parcela donde se ubicaban los edificios afectados por el incendio, así como el sistema permanente de grabación por circuito cerrado de televisión en el interior de las naves.

3.- DESCRIPCIÓN DEL ESCENARIO:

El incendio que nos ocupa afectó a varios edificios existentes en una zona industrial situada el término municipal de Yumbo, Valle del Cauca, Colombia.

El fuego afectó a un bloque de edificios compuesto por 5 bodegas industriales constituidas por estructura de cerchas y pilares metálicos sobre la que se apoya una cubierta de forma curva a base de paneles metálicos tipo sándwich con relleno de espuma de poliuretano entre los existían hileras transversales paralelas equidistantes de lucernarios de policarbonato. Los cerramientos perimetrales estaban resueltos mediante muros de ladrillo de barro cocido hasta una altura de unos 2,5 metros y a continuación, un peto de chapa metálica hasta la cubierta.

De las mencionadas 5 bodegas, 3 de ellas estaban ocupadas por la empresa APIX y las otras 2, por la empresa OPEN MARKET.

Las mencionadas bodegas presentaban en su fachada principal, dos edificaciones de oficinas adosadas constituidas por planta baja y una altura sobre rasante, así como numerosos muelles de carga y descarga de camiones.

Según pudo conocerse, en el momento de declararse el incendio la actividad había cesado en la totalidad de las bodegas afectadas por las llamas.

El interior de las bodegas ocupadas por la empresa APIX, se encontraba ocupado por hileras longitudinales de estanterías metálicas dispuestas formando pasillos donde se almacenaban diversos productos propiedad de terceros.

En estas bodegas la destrucción es absoluta con colapso de las cubiertas, existiendo además en el suelo, una gran cantidad de líquidos vertidos haciendo que existiera una lámina líquida de unos 40 centímetros.

En lo que a las bodegas ocupadas por la empresa OPEN MARKET se refiere éstas disponían de estanterías dispuestas formando pasillos pero no ocupaban la totalidad del espacio, existiendo zonas diáfanas que se ocupaban con mercancía sobre pallets que correspondían con los diferentes envíos para cada uno de los clientes.

En estas bodegas la destrucción también es prácticamente absoluta si bien se observa claramente un decrecimiento de los daños a medida que nos alejamos de las bodegas ocupadas por Apix.

Como resultado del incendio, la totalidad de las bodegas ocupadas tanto por APIX como por OPEN MARKET, como el contenido de todas ellas, resultaron destruidas. En total, resultaron afectados unos 16.000 m^2, correspondientes a la totalidad de edificaciones mencionadas.

4.- PROPAGACIÓN Y ORIGEN DEL INCENDIO:

El primer objetivo de la presente investigación consistió en determinar la zona de origen del incendio para la cual era preciso recabar la mayor información posible tanto de testigos, sistemas de alarmas, primeros intervinientes, etc.

Así se conoció que el incendio se detectó por parte del personal de vigilancia del complejo industrial SEVICOMEX donde se localizaban las bodegas siniestradas, que observó claramente una columna de humo sobre una de las bodegas ocupadas por la empresa APIX.

Del mismo modo, se tuvo conocimiento de la existencia de un sistema de circuito cerrado de televisión para vigilancia con grabación de imágenes.

Asimismo, se realizó un minucioso estudio y análisis de la dirección de propagación y evolución del fuego en base a los indicios y señales dejadas por las llamas en las zonas de calcinación de elementos de origen mineral, horizontes de humo y calor, profundidad de carbonización en maderas y productos celulósicos, ablandamiento o fusión de polímeros, deformación, fusión u oxidación de metales, etc.

Para la realización de este último estudio fue necesaria la realización de un desescombro selectivo de una zona del escenario con el fin de realizar los últimos trabajos mencionados si bien el estudio de las imágenes del sistema de grabación de imágenes del interior de las bodegas de APIX, permitió localizar de modo aproximado en un principio, la zona de origen, siendo los trabajos de campo encaminados a concretar lo más posible la misma.

Así se determinó que el fuego se inició en la denominada como bodega 3 de las ocupadas por APIX, es decir en la más cercana a la carretera que une Cali con Yumbo, con UN FOCO PRIMARIO de fuego. En concreto, entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados como 1 y 2, que eran designadas como racks 8 y 9, en las posiciones 33 y 64.

En el presente caso, cabe destacar por su enorme importancia en la propagación de incendio, la presencia de hileras transversales continuas de lucernarios de policarbonato fue responsable de que en poco tiempo, todo el recinto afectado se encontrara en llamas, debido a la generación de NUMEROSOS FOCOS SECUNDARIOS, debidos a la caída de fragmentos de éstos en estado de combustión, haciendo inútil la intervención de los Bomberos, que debieron limitarse a perimetrarlo.

La ausencia de continuidad efectiva para la propagación del fuego a través de estos lucernarios sin duda habría minimizado los daños, máxime siendo que, por pura lógica, a poco que se hubiera tenido en cuenta durante el proyecto del edificio esa circunstancia de continuidad de combustible, hubiera sido muy fácil realizar las hileras de lucernarios de modo alterno entre las naves de modo que no hubiera continuidad de combustible entre una nave y la otra.

5.- FUENTE DE IGNICIÓN:

Se realizó un minucioso estudio de las posibles fuentes de calor presentes en el escenario del incendio de tipo eléctrico, térmico, químico o mecánico. Asimismo, se solicitó diversa documentación a la empresa APIX, entre la que se encontraba la distribución de mercancías en el almacén así como la matriz de estiba en función del riesgo químico de los diferentes productos.

Se pudo descartar cualquier tipo de fuente de calor de tipo mecánico, dado que no existían elementos susceptibles de generar calor por fricción, por choque o por roce ni tampoco por compresión, dado que no existía maquinaria en la zona de origen y que una hipotética colisión o roce de una carretilla elevadora que hubiera producido alguna chispa jamás habría hecho entrar en combustión los materiales sólidos que se encontraban en el lugar

Se realizó un estudio de los restos de la instalación eléctrica presentes en la zona de origen y que únicamente correspondían al alumbrado del almacén tal y como pudo comprobarse a través de los esquemas unifilares de dicha instalación eléctrica.

Como resultado de este estudio se determinó que no existían indicios de anomalías tales como cortocircuitos, arco eléctrico o sobrecalentamientos de origen eléctrico. Este hecho es consistente con lo observado en las grabaciones de video del sistema de vigilancia interior de las bodegas de APIX, donde claramente el alumbrado de esa zona se encontraba desconectado en el momento de originarse el incendio.

Por tanto, se descarta como causa del incendio, cualquier fuente de calor de tipo eléctrico.

En el interior de la bodega no se contaba con la presencia de fuentes de calor de tipo térmico, como tales y de la minuciosa revisión de las imágenes de video, también pudo descartarse que la presencia de un operario fumador pudiera haber supuesto la caída de una punta de cigarrillo mal apagada o sin apagar y suponer una fuente de calor.

Del visionado de las imágenes de video de las 24 horas anteriores al descubrimiento del incendio puede descartarse cualquier intencionalidad dolosa en el origen del incendio.

Así pues, en el presente caso, la fuente de calor que causó el incendio fue de origen QUÍMICO.

Se procedió a la búsqueda de las posibles opciones de sustancias existentes capaces por sí solas de provocar la combustión, así se consideró también la existencia de materiales o productos susceptibles o aptos para reaccionar entre si y producir una combustión espontánea.

Así se conoció que en la zona del origen había sustancias como el ácido fórmico o el peróxido de hidrógeno, sustancias que requieren de unos requisitos especiales en cuanto a condiciones de almacenaje, tal y como se recoge en sus hojas de seguridad.

En esa zona también se encontraban sustancias de tipo orgánico como aceite de oliva o laminas de cartulina que deben mantenerse alejadas de las sustancias antes mencionadas por el peligro que entrañan de reacciones químicas no deseadas con un fuerte carácter exotérmico. Es decir, desprendimiento de calor.

A la vista de los listados de estiba del almacén en lo relativo a la zona de origen puede afirmarse con toda rotundidad que en la bodega número 3 de APIX no se cumplía la matriz de seguridad química que la misma empresa indicaba que era su protocolo de seguridad. Caso de haberse cumplido, habría sido imposible que se pusieran en contacto sustancias incompatibles.

Asimismo, no cabe la posibilidad de que las sustancias susceptibles de provocar reacciones químicas exotérmicas no deseadas llegasen con sus envases rotos ya que se habría detectado tanto en el transporte como al iniciar la estiba con lo que se habría impedido su entrada al almacén. En caso contrario, habría supuesto igualmente una imprudencia muy grave por parte del personal del almacén.

Por último, si el derrame, vertido o fuga de cualquiera de estas sustancias se hubiera producido una vez dentro del almacén también habría sido debido a la incorrecta manipulación y vigilancia del personal del almacén de APIX.

6.- CONCLUSIONES:

A.- Tipo de siniestro estudiado:

* INCENDIO.

B. - Clases de combustibles que han ardido, según Norma UNE-EN 2: 1.994

* Tipo A: Sólidos (principalmente plásticos, cartón y madera).

C.- Número de focos hallados:

* UN FOCO PRIMARIO, localizado en el interior de la bodega 3 de las ocupadas por la empresa APIX. Concretamente, en los racks de estantería números 8 y 9, situados entre los denominados pasillos 1 y 2 de la mencionada bodega.

* NUMEROSOS FOCOS SECUNDARIOS, tanto en las bodegas 1 y 2 de las ocupadas por la empresa APIX, como de las correspondientes a OPEN MARKET, debidos a la caída en estado de combustión de fragmentos de los lucernarios de policarbonato de las cubiertas.

D.- Influencia de la electricidad en el incendio:

* SE DESCARTA.

E.- Fuente del fuego:

* Combustión de los materiales combustibles presentes en la zona de origen del incendio por fuente de calor de tipo QUÍMICO, como consecuencia de algún tipo de reacción no deseada.

En cualquiera de las situaciones posibles, la responsabilidad de que se hubieran producido es imputable a la empresa APIX, ya que no cumplió con los protocolos mínimos de seguridad exigibles en un operador logístico en lo que a productos químicos se refiere tanto a nivel de conservación como de diferenciación entre familias.

Además conviene mencionar que la propagación tan grande y rápida del incendio se debió a la disposición de los lucernarios de policarbonato, la cual pudo haberse evitado durante el diseño de las bodegas.

F.- Etiología del incendio:

* ACCIDENTAL.

El presente informe consta de folios, escritos por una cara, en los que se han incluido fotografías.



Fdo: Vicente R. López Doménech

Certified Fire Investigator

www.agarforensic.com
Avda. Reino Unido, 11 Edificio Indotorre Pl. 3ª Módulo 1
41012 Sevilla

REPORTAJE FOTOGRÁFICO



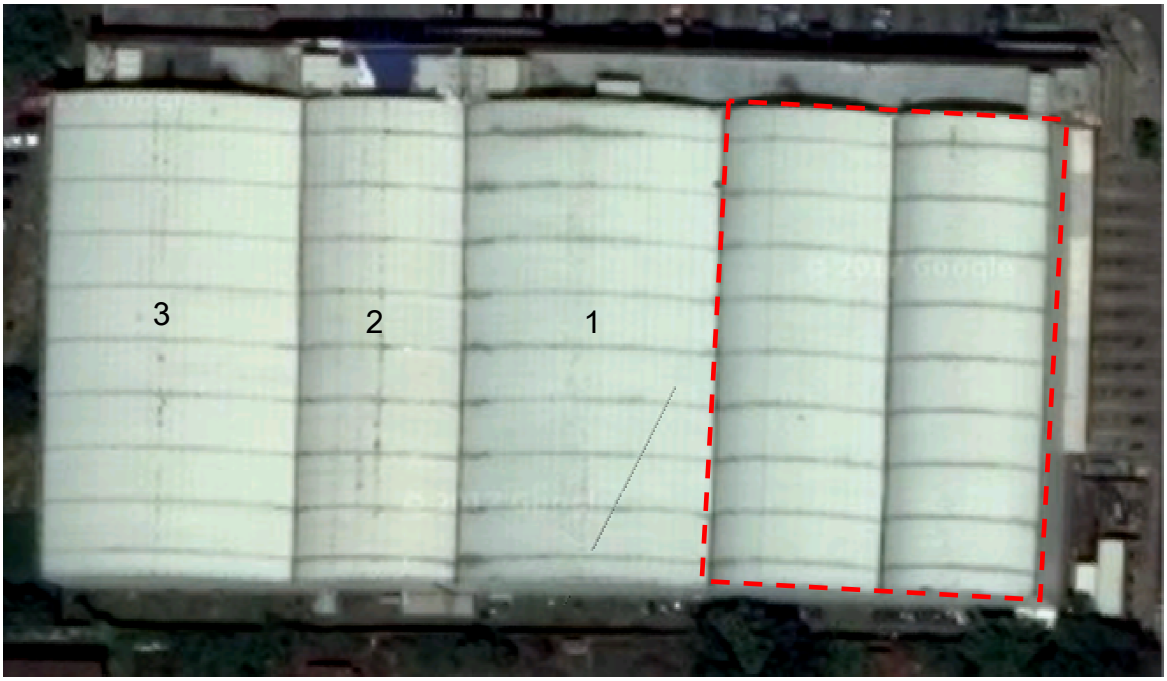
Vista aérea del recinto correspondiente a las instalaciones de SERVICOMEX.



Vista del lateral de la bodega 3 recayente a la carretera que une Cali y Yumbo.



Vista del lateral de la bodega 3 recayente a la carretera que une Cali y Yumbo, en los primeros momentos del incendio.



Vista aérea de las naves siniestradas antes del incendio. El rectángulo de trazo discontinuo delimita las bodegas ocupadas por la empresa OPEN MARKET, el resto corresponden a APIX, con su numeración correspondiente.



Vista aérea de las mismas bodegas durante el desarrollo del incendio.



Vista panorámica del estado en que quedaron las bodegas tras el incendio.



Otra vista del estado en que quedaron las bodegas tras el incendio.



Vista parcial del interior de las naves ocupadas por la empresa OPEN MARKET.



Otra vista parcial de las bodegas ocupadas por la empresa OPEN MARKET.



Vista de la bodega denominada como 3, ocupada por la empresa APIX



Imagen extraída de los videos de seguridad correspondientes al pasillo de la bodega número 3. La flecha indica la ubicación de las primeras llamas.





Reconstrucción del lugar de aparición de las llamas del pasillo 1 de la bodega 3, ocupada por APIX.

PLANOS

DOCUMENTOS VARIOS



Matriz guía de almacenamiento químico mixto

	CLASE UN	1	2.1	2.2	2.3	3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	6.1	7	8	9
CLASE 1 Explosivos 6 divisiones	1														
CLASE 2 División 2.1 Gases inflamables	2.1														
CLASE 2 División 2.2 Gases no inflamables - No tóxicos	2.2														
CLASE 2 División 2.3 Gases tóxicos	2.3														
CLASE 3 Líquidos inflamables	3												4	2	
CLASE 4 División 4.1 Sólidos inflamables, reacción espontánea y explosivos insensibilizados	4.1							3							
CLASE 4 División 4.2 Sustancias que pueden experimentar combustión espontánea	4.2							3					3	3	
CLASE 4 División 4.3 Sustancias que al contacto con el agua desprenden gases inflamables	4.3						3	3					3	3	
CLASE 5 División 5.1 Sustancias comburentes	5.1														
CLASE 5 División 5.2 Peróxidos orgánicos	5.2														
CLASE 6 División 6.1 Sustancias tóxicas	6.1														2
CLASE 7 Material radiactivo	7														
CLASE 8 Sustancias corrosivas	8					4		3	3						
CLASE 9 Sustancias y objetos peligrosos varios	9					2		3	3			2			

Convenciones

Pueden almacenarse juntos. Verificar reactividad individual utilizando la MSDS.

Precaución, posibles restricciones. Revisar incompatibilidades individuales utilizando la MSDS, pueden ser incompatibles o pueden requerirse condiciones específicas.

Se requiere almacenar por separado. Son incompatibles.

- En todos los casos deben seguirse las normas, leyes, regulaciones nacionales sobre rotulado, etiquetado y segregación aplicables.
- El grupo de los gases (clase UN 2.1, 2.2 y 2.3) debe almacenarse en compartimento separado de las demás sustancias, independiente de compatibilidad química, ya que exigen condiciones especiales.
- Los recipientes presurizados pequeños pueden tener menores restricciones con los líquidos inflamables, las sustancias tóxicas y la clase 9.
- Las sustancias de la clase 6.2 (infecciosas) requieren condiciones especiales y su almacenamiento obedece a una reglamentación particular. Solo pueden almacenarse entre la misma clase. No se incluyen aquí.

1. El almacenamiento mixto de EXPLOSIVOS depende de las incompatibilidades específicas.
2. Las sustancias de la clase 9 (sustancias y objetos peligrosos varios) que inicien, propaguen o difundan el fuego con rapidez no deben almacenarse al lado de sustancias tóxicas o líquidos inflamables.
3. Se permite almacenamiento mixto sólo si no reaccionan entre sí en caso de incidente. Pueden utilizarse gabinetes de seguridad o cualquier separación física que evite el contacto.
4. Líquidos corrosivos en envases quebradizos no deben almacenarse junto con líquidos inflamables, excepto que se encuentren separados por gabinetes de seguridad o cualquier medio efectivo para evitar el contacto en caso de incidente.

Pasos para almacenar productos químicos

1. **Identifique los problemas**: verifique que el espacio donde está almacenando sus productos químicos cumple con normas básicas tales como ventilación e iluminación, salidas de emergencia, duchas y lavaojos, paredes incombustibles, confinamientos, piso no absorbente, ausencia de sifones o desagües, lugar apropiado para dispensación, pesajes, etc. Verifique si el personal está debidamente capacitado y conoce los peligros que ofrecen estos productos. Examine el manejo de inventarios, evite generar residuos peligrosos sin necesidad.
2. **Elabore un listado de productos**: registre la presentación del envase o empaque.
3. **Separe los sólidos de los líquidos:** así se facilitará cualquier proceso incluyendo la asignación de espacios y la construcción de confinamientos o medidas de seguridad específicas.
4. **Recopile todas las hojas de seguridad**: Las secciones que necesita consultar con mayor énfasis para el almacenamiento son: Regulaciones de transporte (sección 14) y estabilidad-reactividad (sección 10).
5. **Busque la clasificación de peligro de Naciones Unidas** que le corresponde a cada uno de los productos químicos que desea ubicar en el almacén (consulte la sección 14 de la MSDS).
6. **Identifique los separadores**: éstos son productos de bajo riesgo que pueden ser utilizados como barreras para separar dos clases de productos incompatibles entre sí. Ejemplo de separadores: cloruro de sodio, sílice, dióxido de titanio, entre otros. Éstos no están regulados para el transporte por Naciones Unidas y se pronuncian como material no peligroso en la sección 3 (identificación de peligros).
7. **Agrupe los productos** que tengan la misma clase de riesgo.
8. **Aplique la matriz-guía de almacenamiento mixto** cruzando las diferentes clases de riesgo identificadas.
9. **Identifique condiciones especiales** dentro de las diferentes clases, como: gases comprimidos, sustancias radioactivas, materiales inflamables; explosivos o extremadamente reactivos. Evalúe si debe sacarlos del almacén a un lugar más seguro de acuerdo con las cantidades y las condiciones locativas actuales.
10. **Separe las clases incompatibles** utilizando los separadores.
11. **Identifique incompatibilidades individuales**: aquellos productos que dentro de su misma clase de riesgo, son incompatibles. Para ello utilice la información de las MSDS, sección 10 (estabilidad-reactividad), donde se indiquen materiales a evitar o incompatibilidades.
12. **Ubique en el plano de su almacén** la posición aproximada que ocuparán los productos considerando áreas de desplazamiento de personal, movimiento de estibadores, montacargas, áreas de dispensación, salidas de emergencia, extintores, duchas, zona de despachos, etc.
13. **Realice los movimientos físicos y señalice** los productos químicos y las áreas de acuerdo con el plano obtenido, haga los ajustes que considere necesarios.

Elaborado por: CISTEMA SURATEP®

MERCK

ARP | sura

Merck S.A y SURATEP no se hacen responsables por la interpretación o el uso que pueda darse a este material, de acuerdo con la normatividad legal colombiana. Su objetivo único es brindar información básica obtenida de fuentes consideradas confiables y puede consultarse como apoyo a la seguridad y salud ocupacional.

® DERECHOS RESERVADOS DE AUTOR SURATEP S.A.

RADICACIÓN: 76001310300820190017300 - MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Libardo Sánchez Gálvez <lisan@asesoriassanchezgalvez.com>

Mar 18/08/2020 15:46

Para: Juzgado 08 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: probledo@robledoabogados.com <probledo@robledoabogados.com>; Mauricio Londoño Uribe <notificaciones@londonouribeabogados.com>; 'Felipe García' <fgarcia@robledoabogados.com>

1 archivos adjuntos (1 MB)

CCONTESTACION DE LA REFORMA DE LA DEMANDA.pdf;

JUZGADO 8 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
PROCESO: VERBAL
DEMANDANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
DEMANDADOS: COMERCIO INTERNACIONAL SAS, SERVICOMEX INVERSIONES SAS, PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX PROPIEDAD HORIZONTAL, INVESTA SAS, VR INVERSIONES LTDA, APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA SAS, ANDRES FELIPE GONZALEZ VEÑEGAS
RADICACIÓN: 76001310300820190017300

Cordial saludo

Remito contestación de la reforma de la demanda dentro del proceso referido.

Atentamente,

Libardo Sánchez Gálvez

Carrera 4 No. 12 - 41 Oficina 306
Edificio Seguros Bolívar
Santiago de Cali, Colombia, S.A.
Tel.: 8889147 - 8889148

LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN ESTE MENSAJE VÍA INTERNET ES CONFIDENCIAL Y DESTINADA SOLAMENTE PARA EL USO DE LA PERSONA O ENTIDAD MENCIONADA. SI EL RECEPTOR DE ESTE MENSAJE NO ES LA PERSONA DE DESTINO MENCIONADA, CUALQUIER DIVULGACIÓN, DISTRIBUCIÓN O COPIA DE LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN ESTE MENSAJE VÍA INTERNET SE ENCUENTRA ESTRICTAMENTE PROHIBIDA, SI USTED RECIBE ESTE MENSAJE POR ERROR, POR FAVOR NOTIFIQUE AL EMISOR DEL MISMO DE INMEDIATO.
ASESORÍAS SÁNCHEZ GÁLVEZ Y CÍA. S. EN C. Y LIBARDO SÁNCHEZ GÁLVEZ NO ASUMEN NINGUNA RESPONSABILIDAD POR EL SABOTAJE O PÉRDIDA DE CONFIDENCIALIDAD QUE OCURRA FUERA DE SU DIRECTO CONTROL COMO RESULTADO DEL USO DE MÉTODOS DE COMUNICACIÓN NO ENCRIPTADOS.

Libre de virus. www.avast.com

(62)

ASESORÍAS SÁNCHEZ GÁLVEZ
Y CÍA S. EN C.
Nit No. 890.327.376 – 8

Señor
JUEZ 8 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

REF:	**PROCESO:**	**VERBAL**
	DEMANDANTE:	**MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**
	DEMANDADOS:	**COMERCIO INTERNACIONAL SAS, SERVICOMEX INVERSIONES SAS, PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX PROPIEDAD HORIZONTAL, INVESTA SAS, APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA SAS, ANDRES FELIPE GONZALEZ VENEGAS**
	RADICACIÓN:	**76001310300820190017300**
	ASUNTO:	**CONTESTACIÓN DE LA REFORMA DE LA DEMANDA**

LIBARDO SÁNCHEZ GÁLVEZ, mayor de edad, domiciliado en esta ciudad de Cali, abogado en ejercicio provisto de la Tarjeta profesional número 8.307 del Consejo Superior de la Judicatura, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 17.130.304 de Bogotá D.C., actuando en virtud del poder que me ha sido otorgado por el señor **CARLOS ANDRES GIL VALLEJO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.930.713, domiciliado en la ciudad de Cali, actuando en su calidad de representante legal o Administrador de la entidad denominada **COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX**, cuya personería jurídica y representante legal fueron inscritos con base en la Resolución No. 552 del 26 de junio de 2015, emanada del Despacho de la Alcaldía Municipal de Yumbo, domiciliada en la ciudad de Yumbo, Valle, con Nit No. 900.425.150 – 6, tal y como consta en el certificado que se anexó para que forme parte de las diligencias que integran el expediente y en particular con esta contestación a la reforma de la demanda, razón por la cual a usted muy respetuosamente me dirijo para presentar la respectiva respuesta a la reforma de la demanda , en los siguientes términos:

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889143 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1. PRONUNCIAMIENTO RESPECTO DE LOS HECHOS RELACIONADOS EN LA REFORMA DE LA DEMANDA

1.1. Respecto del hecho **1** contesto: Es cierto que en la madrugada del día 03 de julio de 2017 se generó una conflagración que afectó algunas de las unidades privadas asentadas en la COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX y no como lo indica el demandante, "*PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL*", aun cuando la entidad que representa mi mandante se distingue con el Nit No. 900.425.150 – 6.

1.1.1. Sin embargo, debo advertir que la entidad que representa mi mandante ninguna responsabilidad tiene frente a los hechos que señala el actor puesto que carece de vínculo alguno, por acción u omisión, en la conflagración a la cual se refiere el libelo.

1.2. Respecto del hecho **2** contesto: No me consta que esa conflagración hubiese tenido origen en la bodega "*Tres del módulo A*" puesto que no existe elemento probatorio alguno que permita establecer con certidumbre el origen del incendio que afectó las bodegas a las cuales se refiere el actor, como tampoco existe circunstancia que hubiese podido indicar qué o quién generó esos hechos desencadenando la ignición.

1.2.1. En cuanto a la información que transcribe el señor apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., me remito a la documentación que adjuntó esa parte y que constituye elemento constitutivo del expediente.

1.3. Respecto del hecho **3** contesto: Como en nuestro criterio no existe prueba que permita acreditar con certidumbre cuál fue el sitio y el origen de la conflagración a la cual se refiere la reforma de la demanda, debo manifestar que no me consta lo expuesto por el señor apoderado de la parte actora.

1.3.1. La entidad que representa mi mandante carece de responsabilidad alguna en el origen y desarrollo de la combustión a la cual se refiere el libelo.

1.3.2. La Copropiedad es totalmente ajena a cualquier fuente que hubiese podido servir de elemento causal a los hechos referidos en la reforma de la demanda pues no es posible vincularla a situaciones fácticas generadas por

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolivar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1622

terceros, como tampoco a la existencia de un elemento extraño y sobre los cuales ninguna injerencia tiene.

1.3.3. En relación con la tradición del inmueble, Bodega Tres del módulo A de la COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX[1], no me consta pero me atengo al contenido de los documentos a los cuales se remite la parte activa.

1.4. Respecto del hecho **4** contesto: Es cierto que el incendio se propagó hasta afectar la Bodega Uno del Módulo A de la COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX, pero nada me consta respecto de la producción de "*cuantiosos daños materiales*", pues la entidad que representa mi mandante carece de información que permita establecer cualitativa y cuantitativamente la presunta afectación que pudo sufrir la parte demandante como efecto de la conflagración. Esta manifestación no implica reconocimiento alguno respecto de los hechos planteados en la reforma de la demanda.

1.4.1. Es evidente que la entidad que representa mi mandante es completamente independiente de las unidades de uso privado y exclusivo, en la medida en que unas son las zonas comunes y otras las zonas de uso privado.

1.4.2. Los ocupantes de ellas deben atender las previsiones del Reglamento de Copropiedad pues de todo cuanto en su interior se produzca, realice o almacene, está atado a los hechos u omisiones atribuidos exclusivamente a los copropietarios. Si éstos llegaren a violar los mandamientos contenidos en aquel, incurrirán en las responsabilidades propias derivadas de su conducta activa u omisiva y no la Copropiedad.

1.4.3. En estas condiciones, la entidad que representa mi mandante no puede ser sujeto de imputación respecto de actos u omisiones que realice cada copropietario o quien sus derechos represente.

1.4.4. Por consiguiente, a la entidad que representa mi mandante jamás podrá deducírsele responsabilidad alguna por los hechos acaecidos en las bodegas descritas en la reforma de la demanda, pues los únicos

[1] El actor denomina a la entidad que represento como "*PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL*" cuando su denominación correcta es COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolivar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

responsables de las mismas son los copropietarios o quien sus derechos represente, si en algún momento presuntamente han violado los deberes de conducta a su cargo.

1.4.5. En cuanto hace referencia a la tradición del inmueble, me atengo a la documentación que al respecto se incorpora al expediente.

1.5. Respecto del hecho **5** contesto: No me consta. Las presuntas relaciones que surjan del ejercicio de la propiedad que posea la sociedad VR INVERSIONES LIMITADA con un arrendatario constituye tema que escapa al conocimiento de la entidad que representa mi mandante.

1.5.1. La existencia de un contrato de arrendamiento celebrado entre VR INVERSIONES LTDA. y OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA – OPEN MARKET, se deduce de la afirmación expuesta por la parte actora, pero no compromete a la entidad que representa mi mandante frente a las responsabilidades que el señor apoderado pretende endilgarle.

1.5.2. Sin embargo, este es un hecho que ya no requiere prueba puesto que el demandante ha confesado la existencia de esa contratación, tal y como se advierte en los artículos 191 y 193 del Código General del Proceso.

1.6 Respecto del hecho **6** contesto: No me consta si las sociedades enunciadas en este hecho sufrieron cualitativa y cuantitativamente los daños materiales que "*a título de daño emergente y lucro cesante*" se produjeron, incluyendo la pérdida de "*mercancías propias y de terceros*", por cuanto es improcedente la forma en la cual el actor formula el juramento estimatorio.

1.6.1 Con el objeto de ratificar esta afirmación, debo expresar, en nombre de la entidad que representa mi mandante, que no existe elemento alguno del cual pueda derivarse perjuicio como el determinado por el actor y menos comprometer a la Copropiedad en hechos respecto de los cuales no ha intervenido o no le pueden ser atribuidos.

1.6.2 No me consta que la "*Bodega número Uno*" hubiese estado ocupada por "*OPEN MARKET*" o terceros. Me atengo a la documentación aportada al proceso pero desde ya advierto que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA carece del derecho que pretende rescatar a través de este proceso y por las razones que más adelante expresaré.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1623

1.6.3 Tampoco me consta, salvo cuanto se pruebe en el proceso, que "*OPEN MARKET, BELLEZA EXPRESS S.A. y/o CARVAJAL, QUIMTIA S.A.S Y VR INVERSIONES LTDA*" formularon reclamación a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Me atengo a la documentación aportada al proceso pero desde ya advierto que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA carece del derecho que pretende rescatar a través de este proceso y por las razones que más adelante expresaré.

1.6.4 En lo demás, esas circunstancias constituyen hechos ajenos a la entidad que representa mi mandante.

1.7 Respecto del hecho **7** contesto: Nada me consta puesto que los contratos de seguro y el producto del siniestro de la póliza que pudo existir entre la demandante y OPERACIONES DE MERCADEO LTDA. – OPEN MARKET – BELLEZA EXPRESS y CARVAJAL, QUIMTIA S.A.S Y VR INVERSIONES LTDA constituyen circunstancias que escapan a la injerencia de la entidad que representa mi mandante.

1.8. Respecto del hecho **8** contesto: Nada le consta a la entidad que representa mi mandante puesto que desconoce la contratación que pudo celebrar MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con la firma de ajustadores a los cuales aquella se refiere. Sin embargo, en cualquier caso me atengo a la documentación que se aporte al proceso, pero sin reconocer hecho alguno que signifique confesión de parte de la entidad que representa mi mandante.

1.8.1. Además, desconoce cualquier tipo de contratación existente entre esas entidades, así como carece de información acerca de sus actividades en Colombia por parte del ajustador internacional.

1.8.2. Debo advertir que las actividades presuntamente realizadas *in situ* por parte de los ajustadores fueron adelantadas sin que existiera la posibilidad de intervenir por parte de la entidad que representa mi mandante, obviamente sin participar en el recaudo material de la prueba.

1.8.3. Con el objeto de controvertir el dictamen, desde ya anticipo que solicitaré la comparecencia del perito cuya experticia aportó la demandante al

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolivar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

proceso y cuando aquel concurra a la audiencia para interrogarlo sobre sus condiciones personales, profesionales y el contenido del dictamen.

1.9. Respecto del hecho **9** contesto: Nada me consta en relación con las actividades presuntamente realizadas por el ajustador de seguros al cual se refiere la reforma de la demanda.

1.9.1. Tampoco me consta la existencia de relación contractual entre el ajustador de seguros y la empresa relacionada con servicios de investigación forense.

1.9.2. Todos los hechos relacionados en este aparte de la reforma de la demanda son completamente extraños a la entidad que representa mi mandante. Desconozco la metodología que pudo usar la entidad contratista para establecer "*cuáles fueron las causas del incendio*".

1.9.3. En el momento procesal oportuno realizaré la contradicción del dictamen.

1.10. Respecto del hecho **10** contesto: No me consta que el señor VICENTE R. LOPEZ hubiese hecho presencia en el lugar del siniestro. Si lo hizo o no, su dictamen adolece de graves fallas que podrán establecerse en el momento en el cual se facilite la contradicción del dictamen.

1.10.1. En relación con las manifestaciones planteadas en la reforma de la demanda, claramente se establece cómo existen profundas contradicciones entre los informes elaborados por el cuerpo de bomberos voluntarios de Yumbo y Cali y los dictámenes periciales, circunstancias que serán desatadas al momento de controvertir el dictamen.

1.10.2. La COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX carece de responsabilidad en la presunta causación de perjuicios como también frente al hipotético origen del incendio que afectó las unidades privadas de la Copropiedad, porque este derivó de hechos extraños a ella e inclusive presuntamente frente a hechos extraños o circunstancias atribuidas a terceros, sin descartar la fuerza mayor y el caso fortuito.

1.10.3. La Copropiedad, por mi conducto, expresa cómo ninguna responsabilidad posee en los hechos que forman parte de la cuantificación y cualificación de los perjuicios alegados en la reforma de la demanda.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1624

1.10.4. No es posible deducirle responsabilidad alguna a propietarios, tenedores, arrendador o arrendatarios de las bodegas dentro de las cuales se produjo la conflagración y menos a la Copropiedad cuando aparentemente se examinó el lugar de los hechos por parte de unos pretendidos peritos y sin que éstos hubiesen podido establecer en forma clara y precisa la causa de la ignición.

1.10.5. Obsérvese cómo, en ningún momento existe circunstancia alguna que implique compromiso de la copropiedad con alguna fuente de ignición del incendio al cual se refiere la reforma de la demanda. En ésta no se ha hecho referencia a cualquier causa que permita derivar el origen del incendio en zonas comunes de la copropiedad.

1.10.6. Además, porque, si se advirtiera que existía una fuente de calor, no es posible afirmar que ésta por sí misma hubiese generado el desarrollo del desgraciado suceso. Es decir, si en gracia de discusión se dijera que existían productos combustibles, nunca se estableció cuál fue la causa de la ignición. Y no es posible determinarla porque todos los depósitos de mercancías habían sido arrasados aunque la causa del incendio hubiese sido generada por cualquier materia, objeto o componente alguno.

1.11. Respecto del hecho **11** contesto: No es cierto. La investigación realizada por los peritos no pudo jamás concluir que "*la fuente de calor que causó el incendio fue de origen químico porque en la zona de inicio del incendio había sustancias… que requieren condiciones especiales de almacenaje*".

1.11.1. Lo cierto es que esa fuente de calor no pudo ser establecida porque, según lo que se infiere de los términos de la reforma de la demanda y de la experticia presentada por la actora, no facilita o permite precisar cuál fue la fuente de ignición o causa del incendio.

1.11.2. Estas últimas bien pudieron ser focos provenientes de otras causas porque era imposible prever la existencia de un elemento ígneo cuya dinámica hubiese sido motivada por cualquier fuente. En otras palabras, si existió un elemento originador de la conflagración, por qué ésta no se presentó con anterioridad y mientras los productos presuntamente se encontraban almacenados en el mismo lugar en donde, supone la experticia, surgió el huego.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1.11.3. Los elementos descritos por el actor, en gracia de discusión, podrían llegar a ser fuente de calor, pero dentro de las bodegas podría haber existido elemento no combustible que al ser estimulado por una causa de cualquier clase cuya existencia jamás descartó la experticia, no necesariamente el ácido fórmico o el peróxido de hidrógeno, de tal manera que al iniciar la conflagración, pudiese propagarse por todas las bodegas en donde existieran elementos generadores del fuego, como por ejemplo: Madera, papel, tejas, lucetas, plásticos, etcétera. Nada dice el demandante y los elementos en los cuales se apoya respecto de cualquier otra causa generada en alguno de los inmuebles afectados por la conflagración.

1.12. Respecto del hecho **12** contesto: Nada me consta al respecto por cuanto en las zonas comunes de la Copropiedad no se ejercen actividades peligrosas derivadas de la deducción que puede hacerse con base en los artículos 2341 y 2356 del Código Civil.

1.12.1. Si dentro de alguna unidad privada, fuera de las zonas comunes de la Copropiedad, se llegare a depositar o conservar elemento combustible, no es posible atribuirle a la entidad que representa mi mandante responsabilidad alguna por esos hechos. Si alguien, al interior del ámbito privativo dispara imprudentemente un arma de fuego causando un daño a alguien, no se le puede endilgar a la Copropiedad como tal, los efectos de esa acción pues no pueden ser imputables a esa comunidad. En este caso la copropiedad no tendría por qué responder por el daño que causare ese tipo de actividad a los ocupantes de una bodega puesto que ese hecho u omisión escapa al control de la administración de la Copropiedad, como tampoco podría ser responsable del ingreso del arma de fuego a la Copropiedad, cuando se realiza de manera subrepticia, violando las previsiones del Reglamento Comunitario.

1.12.2. Y si el copropietario individualmente considerado, ingresa el elemento generador de una acción ù omisión productora de un daño, haciéndolo subrepticiamente y sin informar a la Copropiedad, esa circunstancia constituye un hecho imputable exclusivamente a la víctima, es decir, a quien introduce elemento alguno que coloque en riesgo a los demás copropietarios.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

162

1.13. Respecto del hecho **13** contesto: No me consta que las sustancias a las cuales se refiere la reforma de la demanda en este hecho hayan sido presumiblemente encontradas como las causantes del foco incendiario.

1.13.1. Porque siendo de sentido común, es imposible establecer que los elementos citados por el actor hayan sido una causa exclusiva o los únicos causantes de la conflagración. Pudo también generarse el foco ígneo por cualquier otra causa y de esa manera propagarse el fuego por las bodegas hasta el punto de comprometer toda la zona que fue materia del infausto suceso.

1.13.2. Además, ninguna responsabilidad corresponde a la entidad que representa mi mandante y frente a las causas que generaron la combustión, pues ésta constituye un sujeto completamente ajeno al lugar interno y privado de la copropiedad individual respecto de los dueños de las bodegas.

1.13.3. A la entidad que representa mi mandante no se le puede imputar hecho alguno que permita deducir actividades comerciales, deducidas de su gestión, pues el ámbito principal de su administración hace referencia al cuidado y administración de las zonas comunes de la copropiedad, pero no tiene injerencia en las actividades de los copropietarios propiamente dichos. Es decir, su actividad secundaria estaría determinada por las actividades de control que debe realizar para que los copropietarios se atemperen a lo dispuesto por el reglamento de copropiedad. Pero exigirle conocimiento absoluto sobre todo cuanto ingresa en las bodegas es un imposible. A nadie se le puede exigir un imposible.

1.13.4. Es más, cuando la mercancía entra por la portería de la Copropiedad, se le autoriza su ingreso previo el visto bueno del destinatario, quien ya en el muelle de entrega revisa y recibe la mercancía y la introduce a sus bodegas.

1.13.5. Es decir, la Copropiedad no es una zona franca donde es indispensable la revisión total, específica y completa de las mercancías que ingresan a este territorio, de tal manera que las autoridades respectivas puedan constatar todos aquellos aspectos relacionados con el mercado exterior, las importaciones para remitirlas a otros lugares fuera del país y en general, para producir efectos fiscales y aduaneros.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1.13.6. Cuando las mercancías entran a la Copropiedad, el portador del vehículo con el cual ingresan a ésta simplemente logra su acceso mediante la exhibición de documento que acredita su porte, recibiéndolo en el muelle de carga de cada entidad, siendo verificada la clase y número de mercancías que se entregan al destinatario.

1.13.7. En otras palabras, si la administración de la Copropiedad tiene conocimiento de la existencia de actos u omisiones que los copropietarios generen debe tomar los correctivos del caso.

1.13.8. Pero esta facultad no se extiende hasta usar un poder disciplinario o sancionatorio cuando desconoce la violación que un copropietario o quien sus derechos representa realiza infringiendo las normas reglamentarias.

1.13.9. La Copropiedad como tal no se sanciona a sí misma pues para eso existen los órganos que los copropietarios integran para ejercer sus facultades y poderes.

1.13.10. Por estas razones la Copropiedad no tiene responsabilidad alguna en los hechos a los cuales se refiere la reforma de la demanda puesto que aquella no ha realizado acto u omisión alguna que implique actividades peligrosas u omisiones que puedan generar los daños a los cuales se refiere el libelo.

1.13.11. Si en alguna bodega se depositaron elementos que hubiesen podido dar inicio a alguna conflagración, esa circunstancia escapa al control posible de la administración de la copropiedad. Ésta jamás fue informada de la existencia de los productos a los cuales se refiere la reforma de la demanda, razón por la cual la Copropiedad no inició actuación disciplinaria alguna.

1.13.12. Sin embargo, debo afirmar que dados los elementos aportados con la reforma de la demanda, es imposible determinar cómo, cuándo y dónde se inició la conflagración.

1.14. Respecto del hecho **14** contesto: No me consta por cuanto la Copropiedad cumplía con todas las condiciones de seguridad requeridas y nada se ha alegado en contrario. Ahora, cumplidos esos presupuestos, veremos cómo la compañía aseguradora pagó graciosamente el seguro del cual se sirve

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1626

para formular la reforma de la demanda, no habiendo objetado la reclamación, como era lo obvio.

1.14.1. El demandante tendrá que probar, si establece dónde y por qué se inicia el fuego, quien responde por la causación de los daños, si éstos se llegaren a establecer.

1.15. Respecto del hecho **15** contesto: El hecho de que, en gracia de discusión, una entidad no cumpla con protocolos mínimos de seguridad, no quiere decir que sea materia de imputación del suceso que genera la reforma de la demanda, porque no existe prueba alguna que pueda atribuirle el origen del fuego a la entidad que representa mi mandante, como tampoco deducirle responsabilidades por actos u omisiones de cualquiera otro demandado.

1.15.1. No es cierto que la entidad que representa mi mandante deba responder por hechos u omisiones de cualquier copropietario. Y menos cuando los actos u omisiones que en gracia de discusión se le pudieran atribuir a cualquiera de ellos, no se dan dentro de las zonas comunes de la copropiedad.

1.15.2. Dada la situación en la cual quedaron las bodegas, era imposible establecer dónde se produjo el foco incendiario. No es factible prescindir de cualquiera otro lugar para establecer la fuente ígnea que bien pudo generarse en otro lugar y contaminar otros materiales, dando lugar a la generalización del incendio. Pero aun en el caso de conocer dónde se originó la ignición, corresponde al demandante probar cuál fue la causa directa de la conflagración, pues no se encuentra acreditación alguna que señale a la entidad que representa mi mandante como sujeto de imputación de los hechos a los cuales da lugar la reforma de la demanda.

1.15.3. Probado estaría el hecho de ser la entidad que representa mi mandante completamente ajena a las circunstancias que produjeron el incendio al cual se ha referido la reforma de la demanda, circunstancia que la exime de cualquier responsabilidad si el incendio se produjo o tuvo iniciación en cualquiera de las bodegas que fueron afectadas por el siniestro, pues esas unidades privadas deben cautelar su contenido. De puertas para adentro las responsabilidades que pueda deducírseles a los dueños poseedores o tenedores de las mismas, no pueden contaminar a la entidad

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

que representa mi mandante, a la copropiedad como tal. Esta es totalmente extraña, en este caso, a los hechos u omisiones que pudieron generar el presunto daño y su consiguiente perjuicio.

1.16. Respecto del hecho **16** contesto: Es cierto. Pero la denominación correcta de la entidad que representa mi mandante es COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX y no PARQUE/LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL.

1.17. Respecto del hecho **17** contesto: Es cierto en la medida en la cual todos aquellos elementos de los cuales se sirve la Copropiedad pertenecen a todos sus copropietarios, teniendo en la cuenta el coeficiente relativo y con base en el cual se calculan los derechos que en comunidad tienen todos ellos. Pero, de igual manera, se distribuyen las cargas comunes.

1.17.1. Vale la pena anotar que el demandante reconoce que las bodegas Uno y Tres son unidades privadas pero con elementos que les son comunes.

1.18. Respecto del hecho **18** contesto: Es cierto que el Reglamento de Copropiedad se encuentra contenido en la escritura pública citada por el demandante pero debo advertir que la aparente prohibición a la cual se refiere el actor está contenida en el numeral 6° del artículo 42 A.

1.18.1. Obsérvese que las prohibiciones contenidas en la totalidad del artículo 42 del reglamento citado se refiere a "*LOS COPROPIETARIOS Y TODAS LAS PERSONAS QUE OCUPEN UNIDADES PRIVADAS, DEBEN ABSTENERSE DE EJECUTAR CUALQUIER ACTO QUE PUDIERA PERTURBAR LA TRANQUILIDAD, SEGURIDAD, SOLIDEZ, O SEGURIDAD (sic) DE LA EDIFICACIÓN. EN ESPECIAL DEBERÁN TENER EN CUENTA LAS PROHIBICIONES ESPECÍFICAS QUE SE INDICAN ENSEGUIDA, LAS CUALES ENVUELVEN OBLIGACIONES DE NO HACER:...*".

1.18.2. Es decir que estas obligaciones corresponden a los copropietarios, incluyendo a quienes puedan ocupar unidades privadas, constituyendo mandamientos obligatorios que deben acatar las personas que a cualquier título ocupen unidades privadas.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1627

1.19. Respecto del hecho **19** contesto: No es cierto que a la entidad que representa mi mandante se le pueda imputar violación al reglamento de copropiedad y menos a las previsiones contenidas en el artículo 42 de ese estatuto.

1.19.1. Además, reitero que esas prohibiciones están dirigidas a ordenar la presencia de los copropietarios en la comunidad horizontal.

1.19.2. La entidad que representa mi mandante no es responsable de actos u omisiones generados por Copropietario alguno, de tal manera que con respecto a este hecho deberá acreditarse hasta donde llegará el grado de responsabilidad de cada demandado, pero en cuanto a mi mandante se refiere, niego que exista grado alguno frente al cual se le pueda imputar carga o solidaridad por hechos u omisiones que en algún momento se le puedan atribuir a los copropietarios.

1.19.3. Constituye afirmación impertinente manifestar que existe la demostración de un siniestro deducida o contenida en el dictamen pericial que aportó el demandante.

1.19.4. Es así como al tenor del inciso tercero del artículo 226 del Código General del Proceso no puede ser admisible un dictamen pericial que verse "*... sobre puntos de derecho*" cuando se afirma acerca de la responsabilidad de algún demandado, función que solo corresponde al Juez.

1.20. Respecto del hecho **20** contesto: No es cierto. La entidad que representa mi mandante no entra dentro del concepto de la solidaridad a la cual se refiere el artículo 43 de los Estatutos comunitarios, norma ésta que solo califica a "*cada propietario de unidad de dominio privado*" extendida a "*... las personas a quienes cede el uso de dicha unidad, a cualquier título, por sus actos u omisiones*" y especialmente, "*POR LAS MULTAS QUE SE IMPONGAN AL USUARIO POR LA VIOLACIÓN DE LAS LEYES O DE ESTE REGLAMENTO, YA QUE SUS NORMAS OBLIGAN NO SOLAMENTE AL PROPIETARIO SINO A LAS PERSONAS QUE TRABAJAN O QUE A SU NOMBRE OCUPAN LA RESPECTIVA UNIDAD PRIVADA*".

1.20.1. Es así como el artículo 44 de los mismos estatutos advierte cómo las normas en ellos contenidas impone a los propietarios las prohibiciones y obligaciones que tienen para cuando usen las unidades privadas o bienes

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

comunes, reglamento que "*REGIRÁ IGUALMENTE RESPECTO A LOS ARRENDATARIOS , Y DEMAS PERSONAS A QUIENES LOS PROPIETARIOS CONCEDAN EL USO O GOCE DE SU BIEN DE DOMINIO PARTICULAR*".

1.20.2. Sin embargo, obsérvese también que la violación de las normas reglamentarias generan las sanciones a las cuales se refiere el artículo 45, pero es absolutamente claro el estatuto cuando determina que la falta generará la investigación respectiva y el trámite procedimental que desembocará en una sanción, pero "*CONOCIDA LA FALTA POR PARTE DEL ADMINISTRADOR...*". Con ello se define claramente que el administrador puede proceder pero única y exclusivamente cuando conozca de la infracción, de tal manera que, si se quiere asumir la congruencia del reglamento, es necesario determinar que la introducción de sustancias, elementos o mercancías que puedan ofrecer peligro alguno debe ser "*conocida*" por el administrador de la copropiedad. De tal manera que no se le puede exigir a la Copropiedad, por conducto de su administrador, responsabilidad alguna cuando no ha tenido información o conocimiento acerca de la transgresión en la cual incurre el copropietario que incumpla sus deberes o viole sus obligaciones en la comunidad y menos si este subrepticiamente introduce elementos que puedan ofrecer riesgo a la estabilidad o seguridad no solo de su unidad privada sino para la Copropiedad.

1.20.3. Y no puede existir extensión de las responsabilidades que individualmente correspondan a los copropietarios, si las hubiere, porque, tratándose de normas restrictivas, únicamente aplicables a los comuneros, el reglamento no impone ese aval a la Copropiedad.

1.20.4. Sencillamente la Copropiedad jamás podrá responder por hechos u omisiones que generen daños y perjuicios cuando son los copropietarios quienes infringen los presupuestos estatutarios a espaldas de la administración de la Copropiedad.

1.21. Respecto del hecho **21** contesto: No es cierto en cuanto a la entidad que representa mi mandante, se refiere.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1628

1.21.1. El incendio no se produjo en las zonas comunes de la Copropiedad. En ellas no existió deficiencia de los elementos indispensables para ahogar la deflagración, pues el incendio, si se produjo, se mantuvo dentro de las bodegas que ocupaban los propietarios o tenedores de las mismas, en su caso.

1.21.2. Jamás existió carencia de elementos que protegieran a la Copropiedad contra cualquier conflagración.

1.21.3. Constituye una imprecisión de la parte actora advertir que la Copropiedad debía tener "*Sistemas con rociadores automáticos*", así como "*Bombas con sistema de rociadores…*", pues no se refiere a la existencia de los mismos en zonas comunes o unidades privadas.

1.21.4. También constituye una grave imprecisión de la experticia y del actor cuando hace referencia a la necesidad de contar con esos rociadores, ignorando que la utilización de agua en las zonas donde presumiblemente, según el actor, debían ubicarse, corresponde a la iniciativa del particular que ocupa las zonas privadas de uso exclusivo.

1.21.5. Además, si se pensara en la conflagración interna de cada una de las zonas privadas, también es importante considerar que si el agua se mezclaba con materiales inflamables, corrosivos o explosivos, en muchos casos podría llegar a incrementar la potencia, la fuerza y la extensión del incendio, dependiendo del tipo de mercancías que pudiesen existir al momento del huego y dentro de las construcciones particulares de cada propietario.

1.21.6. Los sucesos a los cuales se refiere la reforma de la demanda y las apreciaciones anteriormente expuestas necesariamente permiten concluir que la entidad que representa mi mandante carece de responsabilidad frente a los sucesos de los cuales pretende deducir el demandante una responsabilidad cuya naturaleza no aclara en el libelo y a cargo de la Copropiedad.

1.22. Respecto del hecho **22** contesto: Es cierto que el Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Cali apoyó la operación de extinción del incendio, en cuyo caso me atengo a los documentos aportados al proceso.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolivar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1.22.1. No es cierto que la COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX careciera de los recursos indispensables para controlar un incendio cuyo origen fuesen las zonas comunes.

1.22.2. Corresponde a cada propietario, tenedor o usufructuario contar con los recursos necesarios para la extinción de cualquier conflagración o aportar las medidas propias de una seguridad razonable.

1.22.3. La Copropiedad como tal no es responsable de la conflagración puesto que aquella en ningún momento tenía injerencia en las actividades realizadas por los copropietarios dentro de las unidades privadas.

1.22.4. En cuanto a la nota periodística, debo manifestar que ésta en ningún momento permite acreditar la existencia de un hecho pues, por sabido se tiene, que en caso de presentar una información de esa naturaleza, solo acredita la sobrevivencia de la noticia, pero en forma alguna puede establecer los hechos a los cuales se refiere.

1.22.5. Es importante anotar que *"la supuesta insuficiencia de hidrantes no se refiere al PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – Propiedad Horizontal – sino a la zona industrial de Yumbo…"*.

1.22.6. Aparentemente MAPFRE pretende hacer un ejercicio cabalístico para tratar de enmarcar los hechos en una pretensión indemnizatoria basada en circunstancias completamente artificiales, pues se ha dicho que las bodegas y sus cubiertas crearon una situación incontrolable que procedía de estas mismas.

1.22.7. Aun cuando hubiesen existido innumerables fuentes de agua, la conflagración fue tan extensa que en la prolongación del incendio presumiblemente existieron muchísimos elementos que sirvieron de fuentes ígneas, pues dada la supuesta presencia en las bodegas y de diversos materiales éstos impidieron ahogar la conflagración. Y si se aceptará, en gracia de discusión, que el fuego comenzó en la Bodega Tres del Módulo A del Parque, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. realizó un pago ex gratia, al cancelar a sus asegurados los dineros con los cuales se cubría el siniestro sin estar obligado a hacerlo puesto que bien habría podido objetar la reclamación dadas las mismas circunstancias que expone la reforma de la demanda y referidas más adelante. En esas circunstancias,

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1639

menos podría reclamar los efectos de alguna subrogación a la entidad que representa mi mandante.

1.22.8. En lo que se equivoca gravemente el señor apoderado de la aseguradora es en vincular a una serie de copropietarios de unidades privadas, sin especificar cuáles de ellos realizaban actividades mercantiles o industriales que pudiesen generar el incendio. Puesto que si éste tuvo origen en alguna de esas propiedades, ninguna responsabilidad le cabe a la entidad que representa mi mandante en los hipotéticos perjuicios que alega la actora.

1.23. Respecto del hecho **23** contesto: No es cierto que la entidad que representa mi mandante no contara con los elementos que le permitieran prevenir y extinguir incendios.

1.23.1. Debo hacer constar que dentro de las zonas comunes de la Copropiedad no se almacenan productos inflamables, explosivos, corrosivos o sustancias que ofrezcan peligro respecto de bienes o personas usuarios del Parque. No se encuentra razón alguna para que la demandante se remita a "*errores en el diseño y construcción de las bodegas toda vez que las bodegas siniestradas estaban provistas de lucernarios de policarbonato generadores de numerosos focos incendiarios de fuego…*".

1.23.2. Si en gracia de discusión se admitiera la existencia de esos elementos, la experticia excede toda consideración probable puesto que dentro de las mismas bodegas es posible que al momento de la conflagración existieran muchos elementos inflamables tales como: Madera, papel, plásticos, paneles, lucetas, etcétera. A ello no hace referencia alguna y en forma debida la experticia presentada por el actor.

1.23.3. El demandante ignora intencionalmente que otros focos de incendio podían existir en las bodegas siniestradas. Tampoco explica en qué consisten los errores de diseño cuando los lucernarios debieron ser materia de examen suyo para cuando se tratara de la contratación de los seguros, de la prórroga de las pólizas o de la objeción que la aseguradora debía efectuar frente a la reclamación del asegurado.

1.23.4. Parece una afirmación carente de sentido cuando en el famoso informe presentado por la parte actora aquel se remite a los lucernarios como focos secundarios del incendio, ignorando qué otros elementos pudieron

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

existir en las bodegas y que hubiesen podido ser contaminados por la conflagración. No existe ningún tipo de elemento respecto del cual la compañía de seguros hubiese realizado una inspección del riesgo al momento de su contratación o su prórroga para verificar esas circunstancias o extraprimar el seguro.

1.23.5. Es importante anotar que cuando la experticia se refiere a "*numerosos focos secundarios*", no estaba en capacidad de saber cuáles fueron éstos puesto que, según la documentación aportada al proceso, no derivaba de la constatación personal que el perito debió realizar. Y es así cómo deja de lado el examen de las bodegas y de las zonas comunes cuando intencionalmente, y ello se deduce de la experticia, pretende proyectar su acción resarcitoria contra todos los copropietarios afectados por el siniestro, incluyendo indebidamente a la entidad que representa mi mandante.

1.24. Respecto del hecho **24** contesto: No me consta. La pretensión declarativa de carácter condenatorio o la consecuencial resarcitoria no pueden prosperar cuando se enfilen hacia acciones u omisiones que no son atribuibles a la entidad que representa mi mandante.

1.24.1. Ya sobre las causas del incendio me he pronunciado anteriormente y a ello remito la respuesta que en su parte pertinente debo dar a este hecho.

1.24.2. Si MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. pretende hacer valer una subrogación "*en los derechos de su asegurado por razón del pago de la indemnización*", es una circunstancia que la remite a los efectos, consecuencias y declaraciones a los cuales conduzca el tipo de sentencia de mérito que se expida en esta actuación. Es decir, a los efectos económicos que contra la demandante se puedan generar en el caso de encontrarse aquella con un fallo de mérito contrario a sus intereses.

1.25. Respecto del hecho **25** contesto: No es cierto. La entidad que representa mi mandante denominada como COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX, no es responsable de los actos u omisiones que un copropietario pueda o no realizar dentro de sus unidades privadas. Solo al

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1630

tener conocimiento de ellos debe iniciar el proceso disciplinario que conduzca a la instrucción que permita imponer o no al copropietario una sanción.

1.25.1. No es cierto que la entidad que representa mi mandante no haya ejercido "*con suficiencia su posición de garante de las condiciones de seguridad industrial del parque*" puesto que la Copropiedad, dentro de los bienes comunes, ninguna injerencia tiene al interior de las unidades privadas. A lo sumo podrá, al tenor del Reglamento de Copropiedad, una vez conozca un hecho que viole los deberes y obligaciones relacionados con los copropietarios, podrá hacer uso de los poderes sancionatorios que establece ese estatuto.

1.25.2. Pero en este caso concreto, la entidad que representa mi mandante ningún tipo de información recibió para que diera comienzo a una investigación y su condigna sanción, dando cuenta de elementos que pudieran ser considerados riesgosos o peligrosos, lo cual excluye también y definitivamente, su responsabilidad.

1.25.3. Es un imposible lógico que la administración de la Copropiedad pudiese tener información acerca de todos los elementos que se introducen en las bodegas, pues se parte de la conformidad que los copropietarios manejan con respecto a los estatutos en cuyo caso y en buen romance serían estos quienes presuntamente podrían responder de daño alguno.

1.25.4. La copropiedad contaba con los recursos suficientes para atender una conflagración que afectara las zonas comunes. Pero la incapacidad de los cuerpos de bomberos que concurrieron a sofocar el huego, bien podría explicarse no porque no existiera la infraestructura adecuada para contener, reducir o extinguir las llamas, sino porque éstas adquirieron tal dimensión que no fue posible penetrar a las bodegas y desde allí ir apagando la combustión.

1.25.5. Cuando la demandante predica causas de ocurrencia o propagación de un incendio para endilgarle a la COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX la responsabilidad a la cual se refiere, cuanto enuncia es una pretensión y no un hecho.

1.25.6. Sin embargo, reitero la inexistencia de responsabilidad que le compete a la entidad que representa mi mandante puesto que no existirá prueba alguna que desvirtúe la atención y cuidado que la Copropiedad presta

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

no solo en las zonas comunes sino con respecto a hechos que le sean advertidos por propietarios, tenedores a cualquier título o terceros en general.

1.25.7. Si alguien tiene que atemperarse a las disposiciones reglamentarias son los copropietarios individualmente considerados y no la copropiedad, quien solo lo actúa cuando tiene conocimiento de un hecho u omisión que las quebrante.

1.25.8. No es cierto que la entidad que representa mi mandante haya incumplido el tenor de los estatutos de la Copropiedad puesto que no existe elemento alguno que pueda acreditar esa afirmación.

1.25.9. Todos los hechos que han generado la formulación de la reforma de la demanda y sus pretensiones corresponden a circunstancias totalmente extrañas a la entidad que representa mi mandante.

1.26. Respecto del hecho **26** contesto: No es cierto. La COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX, se encuentra regida por el reglamento de copropiedad horizontal constante en la escritura pública No. 3.408 del 24 de noviembre de 2010, otorgada en la Notaría Catorce del Círculo de Cali. Los copropietarios están inmersos en el marco general del reglamento, el cual contiene la estructura de las relaciones existentes entre la copropiedad y los comuneros.

1.26.1. Pero de ahí a poseer una solidaridad con los demás propietarios cuando existan hechos u omisiones con respecto a los cuales no interviene, existe un trecho muy largo y diría que inexistente porque, como se dijo anteriormente, atribuirle a la Copropiedad situaciones fácticas que ocurran o sucedan dentro de las unidades privadas es un absurdo, como lo sería por ejemplo: Responsabilizarle por la lesión que sufra una persona dentro de una bodega ocasionándole un daño resarcible. En este caso sería ilógico llamar a la Copropiedad para que asumiera la responsabilidad que podría generarse en este y en muchas otras situaciones semejantes.

1.26.2. Si es cierto que entre los usuarios y la Copropiedad existe un vínculo jurídico y económico el cual se deduce de su propio reglamento de copropiedad. Pero no hay que confundir, como lo está pretendiendo el demandante, que aquella responda solidariamente por actos u omisiones de los copropietarios o usuarios del parque y con los cuales no existe, como en

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

163

este caso, nexos materiales o jurídicos entre lo ocurrido dentro de una unidad privada y las zonas comunes de la Copropiedad.

1.26.3. Consecuencia de lo anterior implica manifestar que, aun cuando lo expuesto por el demandante es una pretensión, de todas maneras dejo despachada la respuesta para reiterar que no es cierto el hecho del cual se pretenda derivar un daño generador de un perjuicio y con ello vincular indebida y temerariamente a la entidad que representa mi mandante, solo porque las bodegas uno y tres se encuentran ubicadas, como los inmuebles a los cuales se extendió el fuego, dentro de la Copropiedad.

1.26.4. Desconoce el demandante las previsiones del reglamento de Copropiedad, los derechos y deberes de los copropietarios y la forma como éstos han de actuar dentro de la comunidad y a los cuales ya anteriormente me referí cuando enuncié las distintas normas estatutarias que regulan tanto los derechos y obligaciones de los copropietarios como la estructura jurídica y económica de la Copropiedad.

1.27. Respecto del hecho **27** contesto: No es cierto que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. tenga el derecho para subrogarse contra la copropiedad puesto que ésta es un ente completamente independiente de las unidades privadas aun cuando todos se encuentren contenidos en el territorio que ocupa la Copropiedad.

1.27.1. Si bien el artículo 1096 del Código de Comercio establece cómo "*El asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro. Pero éstas podrán oponer al asegurador las mismas excepciones que pudieren hacerse valer contra el damnificado*", lo cierto es que ninguna acción podría prosperar contra la entidad que representa mi mandante pues éste es totalmente extraño y ajeno a los hechos cuya existencia pretende el actor demostrar.

1.27.2. Pero como la redacción de este punto número 27 sugiere la existencia de una responsabilidad y más allá a cargo de la COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX, se trata de una pretensión más no de una situación fáctica, aun cuando lo contesto para desahogar este punto,

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

más no porque admita la existencia de una facultad o derecho legal aducido por el actor a su favor.

1.27.3. Ocurrido el siniestro, debe existir una acción que se materialice con la reforma de la demanda de tal manera que, formulada la pretensión, pueda contar el demandante con una hipotética e imposible decisión favorable.

1.27.4. Como la acción incoada contra la entidad que representa mi mandante es temeraria, puesto que al rompe es posible vislumbrar la debilidad de la reforma de la demanda en el sentido indicado, jamás podrá decirse que, en circunstancias idénticas o similares a aquellas en las cuales se encuentra la COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX, exista solidaridad alguna de la copropiedad con los copropietarios y respecto de hechos que si bien, hipotéticamente puedan generar daños y el consiguiente perjuicio, no le pueden ser atribuidos a la entidad que representa mi mandante.

1.28. Respecto del hecho **28** contesto: Es cierto que se pudo haber agotado el requisito de procedibilidad de la reforma de la demanda. Lo que se probará en el proceso es la inexactitud que contiene la solicitud de conciliación y los documentos con los cuales se ha pretendido sostener la experticia, presentada por la parte actora.

2. PRONUNCIAMIENTO RESPECTO DE LAS "*DECLARACIONES, PRETENSIONES Y CONDENAS*"

De acuerdo con las respuestas correspondientes a las situaciones fácticas presentadas por la parte demandante y con base en las facultades que me han sido conferidas, me permito manifestar al despacho que me opongo a todas y a cada una de las pretensiones formuladas por la actora, solicitando desde ya se declare la no prosperidad de las mismas o la prosperidad de las excepciones que propondré, absolviendo a la parte que representa mi mandante.

2.1. Respecto de la pretensión "**1**" manifiesto: Me opongo a que se declare su prosperidad por cuanto el demandante de manera impropia solicita la declaración de una responsabilidad "*directa y/o solidaria*" respecto de los

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1632

demandados enunciados por él y dentro de los cuales se encuentra la entidad que presenta mi mandante.

2.1.1. En este punto el demandante presenta dos pretensiones excluyentes entre sí pues debe indicar cómo su interés se orienta a deducir una responsabilidad cuya naturaleza tampoco ha indicado, sin discriminar si se trata de una imputación directa o solidaria, ambas o alguna de ellas. Tampoco indica si son principales, consecuenciáles o subsidiarias.

2.1.2. Además, reitero lo expuesto al presentar comedidamente al despacho los hechos con los cuales di respuesta a la reforma de la demanda y en el sentido de insistir en la ausencia de responsabilidad alguna que le pueda corresponder a la entidad que representa mi mandante.

2.1.3. Además, obsérvese que en esta pretensión el demandante no indica cuál es el grado de responsabilidad que concretamente le corresponde a cada uno de los demandados por él, así como tampoco señala de manera discriminada el monto de los hipotéticos "*daños y pérdidas materiales en la Bodega Uno ocupada por ... - OPEN MARKET- que afectó las mercancías allí almacenadas*".

2.2. Respecto de la pretensión "**2**" manifiesto: Me opongo a que se declare la prosperidad de esta pretensión por cuanto, si el asegurador pagó una indemnización, puede subrogarse hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro, pero en este caso es completamente inane la pretensión puesto que la aseguradora teniendo elementos para objetar la reclamación, no lo hizo y procedió a cancelar a sus clientes el monto de la suma asegurada.

2.2.1. En este caso, al no existir responsabilidad alguna deducible a cargo de la entidad que representa mi mandante, ningún valor puede ser materia de subrogación puesto que la COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX, que no "*PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL –*" como la llamada el demandante, no es responsable en manera alguna de la pretensión alegada por la parte actora y por consiguiente, no puede la demandante "*subrogarse en los derechos de sus asegurados...*", cuando no existe carga indemnizatoria alguna que fustigue los intereses de la entidad que representa mi mandante.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

2.2.2. Además, es bien sabido dentro del sector asegurador que, cuando una aseguradora paga un seguro no estando obligada a ello, lo hace ex gratia. Así, el pago es eminentemente comercial u no producto de una obligación contractual. Ya veremos por qué razón la compañía debió objetar la reclamación y no lo hizo. Esa circunstancia desliga completamente a la entidad que representa mi mandante y aun a los copropietarios, del pago pretendido por la actora en virtud de la procurada subrogación.

2.3. Las dos pretensiones anteriormente mencionadas han sido respondidas en el orden en el cual fueron formuladas por el actor, pero como duplica su pretensión, contestaré aquellas que a continuación aquel describe, así:

2.3.1. Respecto de la segunda pretensión denominada como "**1**" manifiesto que me opongo a su declaración de prosperidad por cuanto la llamada por el demandante "*PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL –*", siendo su denominación correcta COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX, no tiene responsabilidad alguna en los hechos que han servido al actor de sustento de sus aspiraciones por cuanto carece de injerencia alguna en los hechos u omisiones que pudieron dar lugar a la conflagración tantas veces referida en las situaciones fácticas planteadas en la reforma de la demanda y en la respuesta que he dado a la misma.

2.3.1.1. Me opongo también por cuanto, al enunciar el actor la pretensión, de manera contraria a lo expuesto en la primera pretensión numerada como "1", hace referencia a una responsabilidad "*directa y/o solidaria*", mientras que en la segunda pretensión numerada también como "1", ya se remite a una petición de condena pero solidaria, entre otros, dirigida a la entidad que representa mi mandante, pero sin especificar cuál es el monto que corresponde sola o conjuntamente a la COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX y no "*PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL –*" como la llama el demandante.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1639

2.3.1.2. Más extraño aún es que existiendo unos pagos que le fueron presuntamente realizados a los terceros cuya discriminación aparece en la determinación de la pretensión, no se precisa la concausalidad de los gastos respecto de valores o dineros que hubiesen sido pagados a la Copropiedad.

2.3.1.3. En consecuencia, careciendo de la razonabilidad que exige la ley, me opongo a la condena solidaria que el actor pretende se deduzca de los demandados que enuncia en la primera de las pretensiones, reiterativa de la primera de las declaraciones y cuyo monto establece, sin discriminar, en la suma de $15.045´217.913.

2.3.2. Respecto de la segunda pretensión denominada como "**2**" manifiesto que me opongo a su declaración de prosperidad por cuanto la COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX no es sujeto de imputación primario o consecuencial respecto de las responsabilidades que pretende deducir el actor. Es decir, no le cabe consecuencia alguna respecto de los hechos u omisiones en los cuales los copropietarios, individualmente considerados, hayan presuntamente incurrido. Esto excluye la posibilidad de declarar un reconocimiento y condena de una indexación que "*a través de la corrección monetaria aplicada sobre cada suma indemnizada*", se pueda generar pues la entidad que representa mi mandante ninguna responsabilidad tiene en los hechos descritos en la reforma de la demanda.

2.4. Respecto de la pretensión "**3**" manifiesto que me opongo a su declaración de prosperidad por cuanto el concepto de las costas y las agencias en derecho no puede ser definido sino al concluir una actuación incidental o las instancias del proceso, en su caso. Es la razón por la cual solo al terminar el trámite respectivo podría pensarse en ese tipo de obligaciones pues el proceso solo se encuentra comenzando sin que las partes puedan afirmar con absoluto grado de certeza si la decisión que tome el operador judicial será favorable o no.

3. EXCEPCIONES

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Planteo como causales de excepción de fondo o de mérito, comunes al interés que poseo para desvirtuar las pretensiones o declaraciones y condenas propuestas por el actor, las siguientes:

3.1. **EXCEPCION DERIVADA DE LA INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE CUALQUIER NATURALEZA Y CUYA DECLARACIÓN Y CONDENA PRETENDE EL ACTOR DEDUCIDA A CARGO DE LA COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX.** La baso en los siguientes hechos:

3.1.1. La creación de la persona jurídica denominada como COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX deriva de la convención que dio lugar al reglamento de copropiedad que rige los destinos de esa entidad.

3.1.2. Los copropietarios se encuentran vinculados a ella a través del Reglamento de Copropiedad, de tal manera que aquellos podrían ser responsables de hechos u omisiones cuya existencia produjere unos hipotéticos daños y perjuicios a la misma copropiedad o a terceros. En este caso, la copropiedad como tal no puede ser sujeto de imputación puesto que, como se verá, la demandante, debió objetar las reclamaciones de los seguros que ahora pretende aducir en su condición de subrogataria.

3.1.3. De ninguna manera la entidad que representa mi mandante puede ser sujeto de imputación de una responsabilidad civil, de cualquier naturaleza que sea, dadas las situaciones fácticas expuestas en la contestación de la reforma de la demanda.

3.1.4. Como en este caso concreto a la Copropiedad no se le puede imputar responsabilidad alguna por los hechos descritos en la reforma de la demanda y frente a los cuales estoy dando contestación pues no es a ella a quien se le puede endilgar una causa eficiente del daño o cualquier circunstancia en la cual hubiese intervenido por acción u omisión, se itera, no cabe deducción mediante la cual se le pueda atribuir los daños y los perjuicios hipotéticos que el actor determina en la reforma de la demanda.

3.1.5. Por estas razones la excepción debe prosperar.

3.2. **EXCEPCION DERIVADA DE LA INEXISTENCIA DE FACTOR LEGAL O REGLAMENTARIO ALGUNO QUE IMPONGA CARGA U OBLIGACIÓN A**

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1634

LA COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX COMO EFECTO DE LOS HECHOS PLANTEADOS EN LA REFORMA DE LA DEMANDA Y DESVIRTUADOS, POR LO MENOS EN PRINCIPIO, CON LA CONTESTACIÓN QUE DE ELLA SE DIO, EN VIRTUD DEL MATERIAL PROBATORIO APORTADO AL PROCESO Y DE AQUEL QUE SE RECAUDE DENTRO DEL MISMO.

EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE LA COPROPIEDAD Y LOS PROPIETARIOS U OCUPANTES DE BIENES PRIVADOS.

EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA INEFICACIA DE LA SUBROGACIÓN CON LA CUAL SE PRETENDE VINCULAR PATRIMONIALMENTE A LA ENTIDAD QUE REPRESENTA MI MANDANTE.

EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA INEXISTENCIA DE RECONOCIMIENTO O PAGO ALGUNO POR LA SUMA DE $9.892.714.176 Y A CARGO DE LA ENTIDAD QUE REPRESENTA MI MANDANTE Y A FAVOR DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. O A CARGO DE LOS COPROPIETARIOS DE LA COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX Y NO *"PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL –"* COMO LO INDICA LA PARTE DEMANDANTE.

EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA INEXISTENCIA DE CAUSA ALGUNA QUE IMPONGA A LA ENTIDAD QUE REPRESENTA MI MANDANTE EL RECONOCIMIENTO Y PAGO SOLIDARIO *"DE LA INDEXACIÓN A TRAVÉS DE LA CORRECCIÓN MONETARIA"* EN LOS TÉRMINOS DESCRITOS POR EL ACTOR EN LA SEGUNDA PRETENSIÓN No. 2 DEL CAPÍTULO DE *"DECLARACIONES, PRETENSIONES Y CONDENAS"* DE LA REFORMA DE LA DEMANDA Y A FAVOR DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA INEXISTENCIA DE CAUSA ALGUNA QUE IMPONGA A LA ENTIDAD QUE REPRESENTA MI MANDANTE EL

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

RECONOCIMIENTO Y PAGO SOLIDARIO DE "*LAS COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO*" EN LOS TÉRMINOS DESCRITOS POR EL ACTOR EN LA PRETENSIÓN No. 3 DEL CAPÍTULO DE "*DECLARACIONES, PRETENSIONES Y CONDENAS*" DE LA REFORMA DE LA DEMANDA Y A FAVOR DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Baso las anteriores causales de excepciones en los hechos comunes a todas ellas y descritos a continuación:

3.2.1. Tomaré del contenido de la escritura pública No. 3408 del 24/Nov/2010 otorgada en la Notaría 14 del Círculo de Cali e inscrita inicialmente en el folio real de matrícula inmobiliaria No. 370 - 826053 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (Mayor extensión) y en todos los inmuebles que se asientan dentro de la Copropiedad, las consideraciones que a continuación expongo.

3.2.2. El Departamento de Planeación del Municipio de Yumbo aprobó la reforma del proyecto arquitectónico del parque logístico de acuerdo con las licencias de construcción autorizadas mediante las resoluciones números 196-09 del 28 de agosto de 2009, 226-9 del 25 de septiembre de 2009 y en la licencia de construcción en la modalidad de modificación según las resoluciones números 104.21.01.2 y 207-10 del 09 de julio de 2010.

3.2.3. En el instrumento público citado se sometió el parque logístico al régimen legal de la propiedad horizontal previsto en la ley 675 de 2001 y las normas que la adicionan, reforman o modifican.

3.2.4. También se aplicarían, a falta de disposición reglamentaria, la normatividad descrita en el artículo 3° del reglamento, entre ellas todas las disposiciones contenidas en la ley 95 de 1890 y del capítulo III, Título XXXIII y Libro Cuarto del Código Civil, amén de aquellas normas que prioritariamente deben considerarse y en su orden las del mismo reglamento cuando regulen casos análogos o semejantes y las establecidas para someter a los inmuebles vinculados al régimen de copropiedad horizontal.

3.2.5. El artículo 8° de la misma escritura pública determinó que los copropietarios serían dueños exclusivos de sus unidades privadas y

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolivar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1637

partícipes en la copropiedad de los bienes de dominio común, en las proporciones establecidas en el reglamento y en los planos de propiedad horizontal.

3.2.6. De acuerdo con el artículo 9° del estatuto reglamentario, se precisó cómo los espacios de propiedad privada o exclusiva implica un derecho de copropiedad sobre los bienes comunes del parque logístico y en proporción con los coeficientes de copropiedad, de tal manera que al tratarse de un acto de disposición, gravamen o embargo de un bien privado, se entendería incluida la proporción que a cada propietario le corresponda en los bienes comunes.

3.2.7. El artículo 20° del reglamento determinó entonces en su momento los coeficientes de copropiedad determinando posteriormente en el artículo 21 el destino de las expensas comunes ordinarias, las necesarias y la prestación de servicios comunales esenciales.

3.2.8. Obsérvese cómo el artículo 36° del reglamento establece cómo las expensas, en el caso de reconstrucción del parque, estarían a "*CARGO DE LA TOTALIDAD DE LOS COPROPIETARIOS, EN PROPORCIÓN A SUS COEFICIENTES DE COPROPIEDAD*". Con ello se precisa entonces que aún en el caso de la destrucción de la comunidad, los comuneros, si se me permite esta expresión, participarían en la rehabilitación pero solo en proporción a su coeficiente.

3.2.9. El artículo 37° del reglamento establece cómo el administrador de la Copropiedad deberá renovar, respecto de las zonas comunes, el seguro contra incendio y terremoto en cuantía suficiente para que a cargo de los copropietarios no haya ninguna cuota diferente a la de la aseguradora. Y es disposición contenida en el reglamento que debe quedar a cargo de la compañía aseguradora la total indemnización del siniestro, quedando los copropietarios obligados a pagar las primas anuales de acuerdo con sus coeficientes de su copropiedad.

3.2.10. Obsérvese cómo el artículo 38° del estatuto determina que en aquellos casos en los cuales el inmueble no fuere reconstruido, el importe de la indemnización se distribuiría en proporción al derecho de cada propietario de bienes privados, de acuerdo con los coeficientes de copropiedad.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

3.2.11. Solo cuando el seguro de la administración no cubriere los bienes de dominio privado o exclusivo, cada propietario está obligado a contratar y mantener vigente un seguro contra incendio y terremoto de su unidad privada por un valor que permita su reconstrucción en caso de siniestro.

3.2.12. Con ello y hasta aquí queda claramente establecido que la proporción resarcitoria solo se encuentra vigente en la medida en la cual cada copropietario asuma su coeficiente para atender el siniestro acaecido respecto de las zonas comunes, pues las zonas privadas afectadas por la conflagración cubren su riesgo individualmente.

3.2.13. Pero no se vislumbra en el contenido reglamentario norma alguna diferente a la obligación que tiene cada copropietario de mantener cubierto el riesgo que como el del incendio pueda afectar la póliza respectiva (de su unidad privada puesto que, respecto de zonas comunes, se contrata póliza adicional), destacándose ahora el hecho de la realización de una cesión que por la vía de la subrogación procura la aseguradora cubrir los valores pagados a los copropietarios dada la siniestralidad de la póliza.

3.2.14. Los numerales 2 y 6 del artículo 41° determinan como obligación de los copropietarios contribuir a las expensas necesarias pero también en proporción a sus coeficientes, no pudiendo excusarse de pagarlas, pagando las primas de seguros contra incendio y terremoto respecto de las zonas comunes, como se dijo.

3.2.15. El numeral 7 del mismo artículo 41° determina cómo el copropietario tiene la obligación de mantener asegurada su propiedad contra incendio y terremoto, de tal manera que pueda reconstruir su inmueble.

3.2.16. El artículo 42° del reglamento impone a los copropietarios ya cualquier otra persona que ocupe las unidades privadas, abstenerse de cualquier acto que pueda afectar la tranquilidad, seguridad o solidez de la edificación, considerando, además, prohibiciones tales como: Usar la unidad privada para destinarla a fines diferentes a los contemplados en el reglamento, ejecutar obras que comprometen la seguridad o solidez de la edificación, "*6. INTRODUCIR O MANTENER, AUNQUE SEA BAJO PRETEXTO DE FORMAR PARTE DE LAS ACTIVIDADES PERSONALES DEL PROPIETARIO, SUSTANCIAS HÚMEDAS, CORROSIVAS, INFLAMABLES, EXPLOSIVAS O ANTIHIGIÉNICAS Y DEMÁS QUE*

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1636

REPRESENTEN PELIGRO PARA LA INTEGRIDAD DE LA CONSTRUCCIÓN O PARA LA SALUD O SEGURIDAD DE SUS HABITANTES...".

3.2.17. Fuera de estas limitantes el artículo 43° de los estatutos mencionados establece la solidaridad de cada propietario de unidad de dominio privado con respecto a cualquiera otra persona a quien le ceda el uso de la respectiva unidad privada y en virtud de actos u omisiones, especialmente "*POR LAS MULTAS QUE SE IMPONGAN AL USUARIO POR LA VIOLACIÓN DE LAS LEYES O DE ESTE REGLAMENTO, YA QUE SUS NORMAS OBLIGAN NO SOLAMENTE AL PROPIETARIO SINO A LAS PERSONAS QUE TRABAJAN O QUE A SU NOMBRE OCUPAN LA RESPECTIVA UNIDAD PRIVADA*".

3.2.18. A partir de estas consideraciones el reglamento contempla el trámite que habrá de seguirse para investigar y sancionar, si fuere del caso, cualquier conducta violatoria de los estatutos, pero refiriéndose exclusivamente a los copropietarios o a quienes en su nombre ocupen las respectivas propiedades.

3.2.19. De igual manera, se extienden las prohibiciones a todos aquellos empleados de firmas contratistas que ejecuten labores en la copropiedad, en los términos del numeral 11 del artículo 45 del reglamento.

3.2.20. Lo anterior quiere significar que a la luz del reglamento de cópropiedad solo es posible considerar una solidaridad derivada de actos u omisiones vinculadas al propietario de una unidad privada y un tenedor a cualquier título.

3.2.21. De igual manera, se podría asumir la existencia de esa solidaridad para cuando se transfiera el inmueble respectivo y frente a un adquirente cuando no se han pagado las expensas ordenadas por el órgano correspondiente o las multas que en los términos del artículo 43° de los estatutos se impongan a los usuarios.

3.2.22. Por otra parte, si a los términos del artículo 1568 del Código Civil nos remitimos, encontramos que la solidaridad no se presume puesto que ésta "*no debe existir sino cuando se pacte o establezca expresamente, pues solo los acreedores o el testador, pueden resolver si conviene o no...*".

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

3.2.23. "*Según el inciso segundo del artículo 1568 la solidaridad pasiva no se presume, porque siendo una excepción, debe constar expresamente, puede originarse de una convención… o de la ley*".

3.2.24. "*… los contratos (art 1495) establecen con frecuencia la solidaridad de los deudores para garantía de su acreedor. Como el último inciso del artículo 1568 solo exige, para que exista la solidaridad, que ésta se convenga expresamente, no es necesario que para convenirla se emplee la palabra solidaridad*"[2].

3.2.25. En consecuencia, no existiendo título alguno que pueda vincular al demandante con la entidad que representa mi mandante, la solidaridad pretendida por el actor es completamente inexistente.

3.2.26. De todas maneras, cuando el actor plantea la hipotética deducción de responsabilidad con respecto a la entidad que representa mi mandante, comete una impropiedad técnica al no separar debidamente la "*responsabilidad directa*" de la "solidaria", sin indicar de donde deriva esa imputación ni cuál es su clase como tampoco diferencia esa institución aduciendo una responsabilidad civil contractual o extracontractual.

3.2.27. Por otra parte, es importante anotar que cuando el asegurador pagó una indemnización podría subrogarse por ministerio de la ley y hasta la concurrencia de su importe, en los derechos de los asegurados y contra quienes fueran responsables del siniestro. En este caso la entidad que representa m mandante carece de responsabilidad alguna en la causación y efectos del siniestro. Pero, además, cualquier responsabilidad desaparece cuando la aseguradora no objetó la reclamación de los asegurados al encontrar, como la misma demanda lo manifiesta, elementos que atribuyen responsabilidad a los propietarios de las unidades privadas, tal y como veremos.

3.2.28. En consecuencia, no existiendo responsabilidad por parte de la entidad que representa mi mandante, no puede extenderse a ella la subrogación para pretender obtener de aquella la restitución de los dineros que la aseguradora pagó.

---

[2] VELEZ, Fernando. Estudio sobre el Derecho Civil Colombiano. De las Obligaciones en General y de los Contratos. Segunda Edición, Tomo VI, Paris, Imprenta Paris – América, p. 143, 144 y 150. Citado en: ORTEGA, Rivero Germán. Código Civil. Editorial Temis S.A., Bogotá D.C., Colombia, 2019, p. 755 y 756

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1637

3.2.29. Al no existir responsabilidad alguna por parte de la COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX y en relación con los hechos a los cuales da lugar la reforma de la demanda, la solidaridad de aquella con respecto a los demás demandados y frente a las pretensiones aducidas por la actora, implican la carencia de obligación alguna para pagar las sumas de dinero pretendidas con la reforma de la demanda.

3.2.30. Por estas razones y todas las demás que expongo y expondré, las excepciones deben prosperar.

3.3. **EXCEPCION DERIVADA DE LA CARENCIA DE OBJECIÓN ALGUNA PLANTEADA POR MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y CON RESPECTO A LA SOLICITUD DEL PAGO DEL SEGURO POR PARTE DEL ASEGURADO**. La baso en los siguientes hechos:

3.3.1. Es de anotar que la aseguradora no objetó oportunamente en forma alguna el pago del valor del seguro, pues procedió, tal y como lo señala en la reforma de la demanda, a cancelar a todas las entidades relacionadas en ella y en las sumas en las cuales calculó el siniestro para cada uno de los asegurados.

3.3.2. Procediendo de esta manera, omitió la consideración que pudo formular para abstenerse del pago del seguro dados los hechos u omisiones que ahora forman parte de la reforma de la demanda y que no son atribuibles a la entidad que representa mi mandante.

3.3.3. Por estas razones la excepción debe prosperar.

3.4. **EXCEPCION DERIVADA DE LA CARENCIA DE INSPECCIÓN DEL RIESGO**. La baso en los siguientes hechos:

3.4.1. La aseguradora debió realizar la constatación del estado del riesgo, situación que no aparece acreditada con las probanzas aducidas por la actora. Si ésta no efectuó esa diligencia o aparece el asegurado negando la existencia de circunstancias que agraven el riesgo, al no declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinaran ese estado de acuerdo con los términos del artículo 1058 del Código de Comercio, existe también una reticencia por parte del asegurado y por ende, una nulidad

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

relativa del contrato con respecto a quien no solo persigue el pago del seguro sino también al haberse omitido la inspección del riesgo.

3.4.2. Pero la aseguradora no aportó la respectiva declaración de asegurabilidad "*que bien puede complementar la aseguradora con la inspección directa del riesgo…*".

3.4.3. En cualquier caso, el tomador posee el deber de información, el cual incumplido, permite afirmar que "*… es posible la contratación sin ninguna información sobre el estado del riesgo, porque no hubo declaración alguna, ni tampoco inspección, caso en el cual debe entenderse la manifestación tácita de la aseguradora de asumir el riesgo, cualquiera sea la probabilidad del daño que gravite sobre el interés asegurado…*"[3].

3.4.4. En estas condiciones, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., está asumiendo el riesgo y carece del derecho para exigir de la entidad que representa mi mandante prestación alguna.

3.4.5. No existe constancia alguna por medio de la cual la respectiva aseguradora se hubiera abstenido de amparar los riesgos tanto respecto de las zonas comunes como de las unidades privadas, pues aceptó asumir las condiciones en las cuales éstas se encontraban al momento de contratar el seguro. Si se inspeccionó el riesgo, no quedó constancia alguna acerca de la existencia de equipos con los cuales se haya disminuido el riesgo. Si no se inspeccionó el riesgo, obviamente la compañía contrató en las condiciones en las cuales se encontraban la copropiedad y las unidades privadas.

3.4.6. Sin embargo, a pesar de no haber existido el conocimiento por parte de la compañía aseguradora, el tomador no queda liberado de las consecuencias adversas que la inexactitud o reticencia acompañen a su declaración

3.4.7. Aun en el caso hipotético de no existir: i) Información sobre el estado del riesgo; ii) No existir declaración alguna; iii) Ni inspección

3.4.8. La seguradora tácitamente asume el riesgo "*cualquiera sea la probabilidad del daño que gravite sobre el interés asegurado.*"

3.4.9. Por estas razones la excepción debe prosperar.

---

[3] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia del 19/May/1999, Expediente 4923, M.P. Dr. José Fernando Ramirez Gómez. Citado en: LEGIS, código de Comercio, envío #178 de junio de 2017, Código interno 5371.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1638

3.5. **EXCEPCION DERIVADA DE LA COMBUSTIÓN ESPONTÁNEA.** La baso en los siguientes hechos:

3.5.1. Si como se ha afirmado en la reforma de la demanda, no existió un agente externo que hubiese podido ocasionar la conflagración sino que, si en gracia de discusión se tiene que los elementos existentes en la Bodega 3 del Módulo A, generaron, como lo dice el demandante, la conflagración, no es posible que el daño o la pérdida de las cosas que se produjeron, puedan comprenderse dentro de la extensión del riesgo asumido por el asegurador.

3.5.2. El asegurador tampoco tendría por qué responder, como tampoco podría trasladar a la Copropiedad la obligación de cubrir el importe total o parcial de la subrogación, de tal manera que el tomador o asegurado podría tomar cubierto el riesgo. Pero al no contar con las medidas adecuadas para impedir la propagación del incendio, la aseguradora debió objetar la reclamación. Ello se deduce del mismo texto de la reforma de la demanda, como lo veremos.

3.5.3. Por estas razones la excepción debe prosperar.

3.6. **EXCEPCION DERIVADA DEL PAGO REALIZADO POR MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., NO EXISTIENDO POR ESE HECHO OBLIGACIÓN DE LA COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX PARA SOMETERLO A LOS EFECTOS DECLARATIVOS O CONDENATORIOS DE UNA SENTENCIA.** La baso en los siguientes hechos:

3.6.1. El ordinal primero del artículo 1625° del Código Civil contempla los modos de extinguir una obligación enunciando la solución o el pago efectivo como una de ellas, reiterando en el artículo 1626° del mismo código para precisar cómo el pago respectivo "*extingue la obligación*".

3.6.2. Es así como, cuando la aseguradora efectúa el pago directamente al asegurado o tomador, asume la omisión de acciones que puedan dirigirse contra los asegurados, puesto que siniestrada la póliza, la asegurada en un acto propio suyo pagó directamente a los asegurados el importe de las respectivas pólizas.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

3.6.3. Además, no hubo objeción de la aseguradora con respecto a la reclamación que se le hiciere por sus clientes.

3.6.4. Por estas razones la excepción debe prosperar.

3.7. **EXCEPCION DERIVADA DE LA CARENCIA DE OBJECIÓN DE LA RECLAMACIÓN FORMULADA A LA ASEGURADORA Y CULPA DE LA DEMANDANTE**. La baso en los siguientes hechos:

3.7.1. Si se acepta la subrogación por medio de la cual MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. asume su personería para formular la reforma de la demanda, no habiendo objetado la reclamación, hay una evidente culpa de la aseguradora, al haber pagado el seguro, sin objetar como se dijo, la reclamación.

3.7.2. Además, del mismo texto de la reforma de la demanda se deduce cómo el pago que hiciere la aseguradora a sus clientes fue hecho ex gratia y no fue un pago comercial puesto que dadas las circunstancias expuestas en la reforma de la demanda esa cancelación del valor siniestrado no puede trasladarse a la creación de una obligación a cargo de la entidad que representa mi mandante pues la gratuidad del pago es un acto unilateral de la aseguradora cuando ésta no tenía obligación de cubrirlo.

3.8. **EXCEPCIÓN DERIVADA DEL HECHO DE NO HABER DADO COMIENZO AL INCENDIO AL CUAL SE REFIERE LA REFORMA DE LA DEMANDA, DENTRO DE LAS ZONAS COMUNES DE LA COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX.** La baso en los siguientes hechos:

3.8.1. La reforma de la demanda se encuentra basada en la causación de una conflagración que dio lugar al incendio que afectó algunas unidades privadas situadas dentro del inmueble sobre el cual se levantó la copropiedad.

3.8.2. Pero de las afirmaciones de la parte actora deducimos al tenor de lo dispuesto por el artículo 193 del Código General del Proceso la confesión que permite admitir como en las zonas comunes de la Copropiedad no se originó el huego.

3.8.3. En consecuencia, no habiendo participado la copropiedad directa o indirectamente en el origen y extensión de la conflagración, ninguna

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

responsabilidad le cabe para ser llamada como responsable total o parcialmente del suceso comentado y por consiguiente, tampoco puede ser sujeto de imputación de pago, responsabilidad o condena individual o solidariamente.

3.9. **EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA INEXISTENCIA DE MULTAS O SANCIONES GENERADAS A CARGO DE LA COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX POR PARTE DE AUTORIDADES PÚBLICAS DE SERVICIO O DE CONTROL.** La baso en los siguientes hechos:

3.9.1. La Copropiedad fue construida ajustándose a todos los requerimientos legales hasta el punto de obtener la respectiva licencia sin objeción alguna. Y así se ha mantenido dentro del tiempo en el cual la construcción y prestación de sus servicios se conserva, pues no ha sido objeto de sanción alguna puesto que se atemperó a las exigencias que las entidades públicas o de servicios requerían para mantener su operación,

3.9.2. Además, tampoco ha sido sancionada o requerida para que actúe en cumplimiento de funciones estatutarias como son el control de las actividades propias de ella y dentro de las zonas comunes en la cuales ejerce su administración.

3.9.3. Jamás ha sido multada, ni ella ni los copropietarios por parte de la Copropiedad por hechos u omisiones generados por el ejercicio de las funciones propias de cada uno.

3.9.4. Por estas razones la excepción debe prosperar.

3.10. **EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA CULPA DE LA VÍCTIMA**. La baso en los siguientes hechos:

3.10.1. Se ha dicho respecto de las actividades culposas de la víctima o de la exposición de ésta a los riesgos cuyo efecto sea la causación de un perjuicio:

> ""*El principio fundamental en que se basa la culpabilidad de la víctima está expresado en esta fórmula: volenti nonfit injuria, respecto del cual observa Lalou que si la víctima por consentimiento ha aceptado un riesgo, no puede luego quejarse del perjuicio que le resulte de esa aceptación, Por su parte Salvatier observa a su turno que todo hombre en*

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

posesión de sus facultades se considera que conoce sus deberes morales y legales y si viola uno de ellos no puede pretenderse exento de culpa alegando que ignoraba tal principio. Por eso el art. 2357 del C. C.; a tono con la doctrina y la jurisprudencia contemporáneas, se refiere no sólo a quien voluntariamente acepte un riesgo, ***sino a quien se expuso a él imprudentemente. Ahora bien, el conocimiento o aviso del riesgo o peligro es un elemento subjetivo indispensable para deducir o no la culpa de la víctima y ese elemento entraña en cada caso una cuestión de hecho que debe estimarse ante las pruebas del proceso y que no permite sentar ninguna regla general sobre el particular, porque cada caso entraña por su naturaleza una cuestión distinta, y por lo tanto, una solución diversa"*** *(Cas., 22 junio de 1948, LXIV, 472). "Cuando la culpa del demandado es consecuencia de un hecho culposo de la víctima, no hay lugar a responsabilidad alguna por parte de aquél, porque por la imprudencia de la víctima, su culpa absorbe, por decirlo así, lo imputado al demandado" (Cas., 25 marzo de 1953, XXXIV, 420)*"[4].

3.10.2. También ha expresado nuestra Suprema que: "*Cuando la culpa del demandado es consecuencia de un hecho culposo de la víctima, no hay lugar a responsabilidad alguna por parte de aquel, porque la imprudencia de la víctima, su culpa absorbe, por decirlo así, lo imputado al demandado*"[5].

3.10.3. Refiere la reforma de la demanda que el día 03 de julio de 2017, en las horas de la noche se inició una conflagración cuyo origen tuvo lugar en la Bodega Tres del Módulo A de la COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX, inmueble que era ocupado por la sociedad APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA SAS, propagándose hasta la Bodega Uno del Módulo A.

3.10.4. Este inmueble, la Bodega Tres del Módulo A, según la reforma de la demanda, "*no estaba provista de los elementos de prevención y extinción contra incendios suficientes para evitar que aun el fuego proveniente de otra bodega hubiera podido combatirse eficientemente*".

3.10.5. Por otra parte esa bodega, de propiedad de VR INVERSIONES S.A. "*adolecía de errores de diseño por cuanto estaba provista de lucernarios que permitieron que el fuego llegara fácilmente desde su exterior…*".

---

[4] PRECIADO, Agudelo Darío. Indemnización de Perjuicios, Responsabilidad Civil Contractual, Extracontractual y Delictual. Tomo II, Segunda Edición, Ediciones Librería del Profesional, Santafé de Bogotá, 1997, p. 358.

[5] Corte Suprema de Justicia, Cas. Civil, 25 de marzo de 1953, Tomo LXXIV, p. 420, citada en: ORTEGA, Torres Jorge. Código Civil. Décima Cuarta Edición, Editorial Temis Librería, Bogotá-Colombia, 1980, p. 1041.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1640

3.10.6. Aduce también el demandante que si ese inmueble hubiese poseído los diseños apropiados "*probablemente las llamas no la hubieran alcanzado o se hubiera podido mitigar el daño…*".

3.10.7. Bajo estos supuestos, claramente se excluye la responsabilidad de la entidad que representa mi mandante en los hechos planteados en la reforma de la demanda puesto que no era de su resorte atender aquellas condiciones que hubiesen impedido la propagación del fuego de unas bodegas a otras.

3.10.8. Los inmuebles anteriormente mencionados constituían unidades privadas dentro de las cuales sus propietarios o tenedores debían asumir el cuidado, vigilancia y conservación que permitieran evitar cualquier suceso imprevisto, sellando de esa manera la posibilidad de propagar los hechos que dieron lugar a la tragedia en la cual se basa la reforma de la demanda.

3.10.9. Si los propietarios o adquirentes de esas bodegas conservaron en ellas elementos combustibles, explosivos, corrosivos o de cualquiera otra índole que pudiera facilitar el desarrollo de una conflagración, no habiendo conocido la copropiedad acerca de esos hechos, ninguna responsabilidad le cabe frente a la culpa de quienes ocupaban esos inmuebles, siendo la entidad que representa mi mandante completamente extraña a esas circunstancias.

3.10.10. La Copropiedad no conserva en sus áreas ningún tipo de elementos que puedan generar la conflagración originada en las áreas de propiedad privada.

3.10.11. Si como lo indica la reforma de la demanda, las bodegas respecto de las cuales se cancelaron indemnizaciones por parte de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. poseían elementos combustibles o causales del huego, la carencia de prevención o la no utilización de elementos que permitieran impedir la conflagración constituyen elementos culposos que excluyen la responsabilidad que indebidamente se le atribuye en la reforma de la demanda a mi mandante.

3.10.12. Dadas las consideraciones anteriores, la excepción debe prosperar.

3.11. **EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA COMPENSACIÓN O CONCURRENCIA DE CULPAS.** La baso en los siguientes hechos:

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

3.11.1. Respecto de la llamada compensación de culpas, también ha expresado la jurisprudencia: "*La compensación de culpas tiene lugar cuando el que sufre el daño se expuso a él imprudentemente o si un error de conducta ha sido la causa determinante de tal daño. Ese es el sentido y alcance del art. 2357 del C. C.*"[6].

3.11.2. "*El art. 2357 del Código Civil no contiene una tarifa o indicación precisas de la reducción en él autorizada cuando hay concurrencia de culpas,... el legislador defiere a la prudencia del juez...*", quien deberá ser la persona que establezca los parámetros indemnizatorios.

3.11.3. Reiterando la posición de nuestro más alto Tribunal, éste ha expuesto:

> "*...En ese orden de ideas, se puede señalar que en ocasiones el hecho o la conducta de quien ha sufrido el daño pueden ser, en todo o en parte, la causa del perjuicio que ésta haya sufrido. En el primer supuesto –conducta del perjudicado como causa exclusiva del daño-, su proceder desvirtuará, correlativamente, el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, dando lugar a que se exonere por completo al demandado del deber de reparación. Para que el demandado se libere completamente de la obligación indemnizatoria se requiere que la conducta de la víctima reúna los requisitos de toda causa extraña, en particular que se trate de un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o de control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad. En el segundo de tales supuestos -concurrencia del agente y de la víctima en la producción del perjuicio-, tal coparticipación causal conducirá a que la condena reparatoria que se le imponga al demandado se disminuya proporcionalmente, en la medida de la incidencia del comportamiento de la propia víctima en la producción del resultado dañoso.*
>
> *La importancia de la conducta de la víctima en la determinación de la reparación de los daños que ésta ha sufrido no es nueva, pues ya desde el derecho romano se aplicaba en forma drástica la regla, atribuida a Pomponio, según la cual "quod si quis ex culpa sua damnun sentit, non intellegitur damnum sentire", es decir, que el daño que una persona sufre por su culpa se entiende como si no lo hubiera padecido, lo que condujo a un riguroso criterio consistente en que si la víctima había participado en la producción del daño, así su incidencia fuera de baja magnitud, en todo caso quedaba privada de*

[6] Corte Suprema de Justicia, Cas. Civil, 28 de febrero de 1945, Tomo LVIII, p. 627, citada en: ORTEGA, Torres Jorge. Op. Cit., p. 1040

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgálvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1641

reclamación. Principio semejante se observó también en otros sistemas jurídicos, como en el derecho inglés, que aplicó el criterio de la contributory negligence, que impedía que la persona que había contribuido total o parcialmente a la producción del resultado dañoso se presentara ante la justicia a efectuar su reclamación, pues se consideraba que tenía las "manos manchadas" (1). No obstante, con posterioridad, el rigor del mencionado criterio se atenuó y se estableció en la gran mayoría de ordenamientos el principio según el cual si el comportamiento de la víctima es causa exclusiva del daño debe exonerarse de responsabilidad al demandado y si hay una actuación concurrente de víctima y demandado en la generación del perjuicio, la indemnización a cargo de aquél debe reducirse proporcionalmente, o en forma "justa y equitativa" (v.gr. B.G.B, par. 254; Código Civil italiano, art. 1227; Código Civil argentino, art. 1111, entre otros).

(…)

Respecto de esta temática, la jurisprudencia de la Corte ha explicado, de manera general, que "el hecho de la víctima puede influir en el alcance de la responsabilidad, llegando en muchas situaciones hasta constituirse en la única causa del perjuicio" y que "también sin mayor dificultad se comprende que esa participación del damnificado puede determinar tanto la ausencia total de la relación de causalidad en cuestión -cual acontece en las aludidas situaciones en que el hecho de la víctima es causa exclusiva del daño y por ende conduce a la liberación completa del demandado- como implicar la ausencia apenas parcial de dicho nexo, caso este último que se presenta cuando en el origen del perjuicio confluyen diversas causas -entre ellas la conducta imputable a la propia víctima- de modo que al demandado le es permitido eximirse del deber de resarcimiento en la medida en que, por concurrir en aquel agregado causal el elemento en estudio, pruebe que a él no le son atribuidos en un todo el hecho dañoso y sus consecuencias" (Cas. Civ., Sent. de nov. 23/90, G.J. CCIV, 2443, p. 69).

(…)

Ahora bien, para aquellos eventos en los que tanto el autor de la conducta dañosa como el damnificado concurran en la generación del perjuicio, el artículo 2357 del Código Civil consagra una regla precisa, según la cual "[l]a apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente". Tradicionalmente, en nuestro medio se le ha dado al mencionado efecto la denominación "compensación de culpas". No obstante, como lo ha destacado la jurisprudencia nacional, la designación antes señalada no se ajusta a la genuina inteligencia del principio, pues no se trata "como por algunos se suele afirmar equivocadamente que se produzca una compensación entre la culpa del demandado y la de la víctima, porque lo que sucede, conforme se infiere del propio tenor del precepto, ***es que entre la denominada culpa***

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

***de la víctima y el daño ha de darse una relación de causalidad, como también debe existir con la del demandado**. Por eso, cuando ambas culpas concurren a producir el daño, se dice que una y otra son concausa de este" (Cas. Civ., nov. 29/93, Exp. 3579, no publicada). Este criterio corresponde, igualmente, al de la doctrina especializada en la materia, como lo destaca De Cupis, al señalar que "de antiguo se ha utilizado una expresión poco afortunada para referirse a la concurrencia de culpa en el perjudicado, y es el término compensación de la culpa. Su falta de adecuación puede verse prácticamente con sólo observar que el estado de ánimo culposo del perjudicado ni puede eliminar ni reducir el estado de ánimo culposo de la persona que ocasiona el daño (...)"* (Negrilla fuera de texto).

*Precisado lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que **para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima**. Sobre lo que existe un mayor debate doctrinal es si se requiere que la conducta del perjudicado sea constitutiva de culpa, en sentido estricto, o si lo que se exige es el simple aporte causal de su actuación, independientemente de que se pueda realizar un juicio de reproche sobre ella. Ciertamente, los ordenamientos clásicos que regularon el tema, como el Código Civil colombiano, hacen referencia a una actuación culpable o imprudente de la víctima y, en tal virtud, un sector de la doctrina se inclina por considerar que el comportamiento del perjudicado debe ser negligente o imprudente para que se puedan dar los efectos jurídicos arriba reseñados, particularmente cuando en la producción del daño concurren la actuación de la víctima y la del demandado, supuestos en los que algunos distinguen si se trata de un caso en el que se deba aplicar un sistema de culpa probada o, por el contrario, uno de culpa presunta. Otra corriente doctrinal estima, por el contrario, que de lo que se trata es de establecer una consecuencia normativa para aquellos casos en los que, desde el punto de vista causal, la conducta del damnificado haya contribuido, en concurso con la del presunto responsable, a la generación del daño cuya reparación se persigue, hipótesis en la cual cada uno debe asumir las consecuencias de su comportamiento, **lo que traduce que el demandado estará obligado a reparar el daño pero sólo en igual medida a aquella en que su conducta lo generó y que, en lo restante, el afectado deberá enfrentar los efectos nocivos de su propio proceder. Es decir, se considera que el asunto corresponde, exclusivamente, a un análisis de tipo causal***

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1642

y no deben involucrarse en él consideraciones atinentes a la imputación subjetiva.

En todo caso, así se utilice la expresión "culpa de la víctima" para designar el fenómeno en cuestión, en el análisis que al respecto se realice no se deben utilizar, de manera absoluta o indiscriminada, los criterios correspondientes al concepto técnico de culpa, entendida como presupuesto de la responsabilidad civil en la que el factor de imputación es de carácter subjetivo, en la medida en que dicho elemento implica la infracción de deberes de prudencia y diligencia asumidos en una relación de alteridad, esto es, para con otra u otras personas, lo que no se presenta cuando lo que ocurre es que el sujeto damnificado ha obrado en contra de su propio interés. Esta reflexión ha conducido a considerar, en acercamiento de las dos posturas, que la "culpa de la víctima" corresponde -más precisamente- a un conjunto heterogéneo de supuestos de hecho, en los que se incluyen no sólo comportamientos culposos en sentido estricto,..."[7] (Negrilla fuera de texto).

3.11.4. Si, como se probará en el plenario, la presunta víctima se expuso a los hechos que generaron el daño y por ende al perjuicio, ello absorbe la totalidad o gran parte de la hipotética responsabilidad que se pretenda endilgar a la entidad que representa mi mandante, afirmación que de ninguna manera puede considerarse como una aceptación, reconocimiento o confesión de mi parte respecto de los hechos que han generado la reforma de la demanda. Pero al formular esta excepción, determinada en la forma anteriormente expuesta, la COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX no posee una relación de causalidad directa con los hechos y en consecuencia, debería exonerársele de responsabilidad.

3.11.5. Por estas razones la excepción debe prosperar, puesto que al no existir una causal directa o indirecta con respecto a los hechos dañosos alegados en la reforma de la demanda, la excepción se formula solo para que, en el caso hipotético de vincularse a la entidad que representa mi mandante, el despacho deduciendo algún tipo de responsabilidad, se considerará también esa remotísima probabilidad de una culpa compartida. Y, sin que ello, se itera, implique reconocimiento de los hechos de la reforma de la demanda.

---

[7] Sentencia de casación, 16 de diciembre de 2010. Radicación 11001-3103-008-1989-00042-01. Magistrado Ponente: Dr. Arturo Solarte Rodríguez). Revista Mensual, JURISPRUDENCIA Y DOCTRINA – Bogotá – Tomo XL – No. 470 – Febrero de 2011. Pág. 143

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

3.12. **EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA INTERVENCIÓN DE UN ELEMENTO EXTRAÑO**. La baso en los siguientes hechos:

3.12.1. Ha afirmado nuestra Corte Suprema de Justicia: "*...el demandado solo puede exonerarse de la responsabilidad consiguiente, afirmando y demostrando que el daño obedeció a fuerza mayor, caso fortuito o a lo que la doctrina francesa denomina la "intervención de un elemento extraño", que consiste en la culpa de un tercero o de la propia víctima. Si esta última culpa resulta ser la que originó el daño en forma exclusiva, la mencionada exoneración será total; si por el contrario es apenas concurrente, ésta será parcialmente proporcionada a la influencia que esa culpa extraña del demandado tuvo en la producción del perjuicio*"[8].

3.12.2. Debe considerarse que la esfera de vigilancia y control que la Copropiedad debe mantener hace referencia al cuidado esperado y relacionado con las zonas comunes. De manera indirecta y en la medida en la cual la copropiedad tenga conocimiento de anomalías contempladas en el reglamento de esa comunidad, debe realizar de acuerdo con el acceso que tenga a la información, el control y el proceso sancionatorio que corresponda y respecto de los copropietarios individualmente considerados.

3.12.3. En este caso concreto las zonas comunes no poseían elementos que pudiesen generar la conflagración a la cual hace referencia la reforma de la demanda. Como tampoco se vislumbra prueba alguna con la cual se pueda establecer alguna injerencia directa o indirecta por parte de la Copropiedad y relacionada con algún tipo de responsabilidad por mínima que sea y en relación con las situaciones fácticas planteadas en la reforma de la demanda y en contra de aquella.

3.12.4. Dadas las circunstancias causales que fueran, producido el incendio en cualquiera de las bodegas de propiedad particular, la existencia de ese hecho constituye una circunstancia que escapaba al control y vigilancia de la copropiedad puesto que derivó de una situación fáctica totalmente ajena a las actividades de la entidad que representa mi mandante.

3.12.5. Ha dicho la Corte:

[8] Sala de Casación Civil, 11 de marzo de 1976. Citada en: PRECIADO, Agudelo Darío. Op. Cit., p. 95.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1643

"(...) En efecto, la Corte, de vieja data, tiene definido que "la exoneración de responsabilidad descansa fundamentalmente sobre la plena demostración de una causa extraña o, en su caso, de un vicio propio o inherente de la cosa (...), como circunstancias genéricas idóneas para romper o desvirtuar el nexo de causalidad que, en principio, conecta el daño con la actividad económica del agente, evidenciando, por lo mismo, que aquél ha tenido un origen o procedencia totalmente ajena a ésta, al punto que, bajo ninguna óptica, pueda imputársele al (...) Por razones obvias, para que el evento eximente pueda ser considerado como tal, es menester que su ocurrencia no sea atribuible, por acción u omisión, al agente, pues de ser así el suceso no sería propiamente "extraño", sino que estaría situado dentro de la órbita de acción que compromete la responsabilidad del profesional. Evidentemente, como de antiguo lo ha pregonado la doctrina jurisprudencial, ningún hecho podría ser catalogado de fuerza mayor o caso fortuito, como tampoco encuadrarse dentro del género de la "causa extraña", si ha mediado alguna especie de culpa o descuido de la persona que en su favor lo alega, por ejemplo, si se expuso imprudentemente a él, o no se preparó debidamente para evitarlo o encararlo - pudiendo hacerlo -, o si confió infundadamente en que podía sortearlo o superarlo, pues, es claro, semejantes actitudes determinan que el agente, de algún modo, asuma el hecho o, por lo menos, comparta su suerte, sin que le sea posible desligarse de los efectos nocivos que él llegue a producir. (cfr. G.J. t. LXIX, pag. 555; CLXV, 12; CLXXX, 229; entre otras). Precisamente, (...) las características del fenómeno liberatorio imponen, como se vio, la acreditación de una causa extraña o de un vicio propio o inherente de la cosa (...), dejándose también en claro, como es natural, que tales circunstancias sólo adquirirán relevancia y efectividad si se presentan dentro de un contexto de actuación presidido permanentemente por la diligencia, cautela y buen juicio del operador, exigencia reflejada en que éste haya adoptado "todas las medidas razonables que hubiere tomado (...) según las exigencias de la profesión para evitar el perjuicio o su agravación" (se subraya), como claramente lo enseña la norma en estudio, pues sólo así se estará realmente en presencia de un factor exógeno capaz de mantener al (...) al margen del incumplimiento o infracción contractual, obrando, por ende, como su excusa o justificación." (cas.civ. noviembre 8 de 2005, exp. 7724 [SC-274-2005]). (...)"[9]

[9] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Dr. William Namén Vargas, Sentencia del 24/Jun/2009, Discutida y aprobada en Sala del 17/Mar/2009, Exp. 11001-3103-020-1999-01098-01

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

3.12.6. Ha dicho la Corte Suprema de Justicia[10]: "*Este elemento extraño puede ser un descuido de la víctima, o sea la misma culpa de quien ha sufrido la lesión*".

3.12.7. Igualmente, se ha afirmado que es necesario establecer "*cuál fue la causa determinante del daño para deducir quien corre con la carga de indemnizar los perjuicios…* "[11].

3.12.8. Si entonces se toma el hecho o la omisión en la cual incurre un tercero o un copropietario, esa responsabilidad "*recae en quien desarrolla una actividad que puede estimarse como generadora de riesgo o peligros para la comunidad, en cuanto con la misma se incrementan aquellos a los que normalmente las personas se encuentran expuestas y, por ende, será responsable quien la ejerza, de hecho o de derecho, o esté bajo su dirección, manejo o control*"[12].

3.12.9. Lo anterior no quiere decir que admite responsabilidad alguna por parte de la COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX.

3.12.10. Por estas razones la excepción debe prosperar.

3.13. **EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.**

La baso en los siguientes hechos:

3.13.1. Ha dicho la Corte en relación con el caso fortuito:

> *"Josserand distingue… el caso fortuito es un acontecimiento súbito que tiene su fuente en la explotación misma, que es inherente al funcionamiento, al empleo de la cosa. Constituyen ejemplos… de una llanta,… la patinada de un automóvil; la rotura de una pieza de la máquina…"*[13].
>
> *"En cuanto al caso fortuito "Josserand distingue el primero de la segunda (fuerza mayor), en los siguientes términos: el caso fortuito es un acontecimiento súbito que tiene su fuente en la*

[10] Sala de Casación Civil, 30 de noviembre de 1946, Tomo LXI, p. 120. Citado en: PRECIADO, Agudelo Darío. Indemnización de Perjuicios. Tomo Primero, Ediciones Librería del Profesional, Segunda Edición, 1997, p. 30.
[11] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, 104 del 26/Nov/1999, citada en: ORTEGA, Ribero Germán. Código Civil, Op. Cit., p. 1081.
[12] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia 24/Ago/2009, Exp. 11001-3103-038-2001-01054-01, M.P. Dr. William Namén Vargas. Citado en: ORTEGA, Ribero Germán. Op. Cit., p. 1082.
[13] PRECIADO, Agudelo Darío. Op. Cit., p. 31.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1644

explotación misma, que es inherente al funcionamiento, al empleo de la cosa..."..."[14].

"En esencia, pues, este Juzgado no acogerá favorablemente ninguna petición de indemnización de ninguno de los contendientes, porque ambos obraron torpemente, se repite, con sus acciones dañinas. Nadie tiene acción para pedir judicialmente una pretensión si hizo algo por torpe causa; en tal manera no puede repetir sino en el caso de que la contraparte sola haya obrado con torpeza. En esta atingencia ya se había dicho: Quia scilicet nemo auditur propriam allegans turpitudinem; unde qui aliquid fecit ob turpem causam, fliu repetère non potest, nisi eo casu quo versatur solius partis turpitudinem. (Ley 47, tit. 14, part. 5). Lo cual traducido a nuestra lengua vernácula en su sentido literal quiere decir: Porque, es decir, nadie es oído alegando propia torpeza; de donde quien algo hizo por torpe causa, no lo puede repetir, sino en el caso en que verse de la sola parte la torpeza."[15]

3.13.2. No siendo la COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX la entidad originadora de los hechos que permitieron producir la reforma de la demanda, pues ninguna relación posee con quien presuntamente colocó en riesgo a la Copropiedad, exponiéndola a las consecuencias que pudo generar una fuerza mayor o un caso excepcional, supone una evidente causal de exoneración de la responsabilidad que ahora pretende endilgársele a la entidad que representa mi mandante.

3.13.3. En otras palabras, si se parte de la existencia de una fuerza mayor o de un caso fortuito, el incendio producido como causa generadora del daño debe considerarse como una circunstancia excepcional y para la copropiedad, irresistible, "*para que un hecho pueda catalogársele como tal y, por lo mismo pueda derivar una eximente de responsabilidad se requiere que sea imprevisible, irresistible y que "no se encuentre ligado a la gente, a su persona ni a su industria, de modo tal que ocurra al margen de una u otra con fuerza inevitable [...]" o, para mayor claridad, que se trate "de [...] un acontecimiento extraordinario que se desata desde el exterior sobre la industria, acontecimiento imprevisible y que no hubiera sido posible evitar, aplicando la mayor diligencia sin poner en peligro toda la industria y la*

[14] PRECIADO, Agudelo Darío. Indemnización de Perjuicios. Tomo I, Segunda Edición, Ediciones Librería del Profesional, Santafé de Bogotá, 1997, p. 31
[15] PRECIADO. Agudelo Darío. Op. Cit., p. 202

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

marcha económica de la empresa que el industrial no tenía por qué tener en cuenta ni tomar en consideración…"".

3.13.4. Como en este caso el hecho imprevisible posee la característica que le permite considerarlo como exterior a las actividades de la entidad que representa a mi mandante, esa situación configura "*en la modalidad de caso fortuito o fuerza mayor una causa exoneratoria capaz de contrarrestar la presunción de culpa que consagra el art 2356 del Código Civil*"[16].

3.13.5. En conclusión, al hablar de una "*causa externa exoneratoria*", originada ésta en la fuerza mayor o caso fortuito en el hecho de la víctima o en el hecho de un tercero, probada como se encuentra desde la reforma de la demanda misma, circunstancias en las cuales no intervino la entidad que representa mi mandante, esta situación, siendo las situaciones fácticas externas a esta última, permiten alegar esta excepción y por ende, solicitar la declaratoria de prosperidad.

3.13.6. Además, como ya tantas veces se ha dicho, el hecho de que la compañía aseguradora, hoy demandante, no hubiese estado obligada a pagar a sus clientes asegurados, cancelando el valor del siniestro ex gratia, constituye también un hecho que permite manifestar como la subrogación es inoponible a la entidad que representa mi mandante. Es decir, no produce efectos con respecto a mi mandante.

3.13.7. Por lo anterior, la excepción debe prosperar.

3.14. **EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL Y MORAL**. La baso en los siguientes hechos:

3.14.1. LA COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX no intervino en la causación del daño pues éste puede ser, según el actor, atribuido al propietario de la Bodega 3 del Módulo A que ubicada en los predios de la COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX, contenía elementos que al desatarse el incendio desarrollo la conflagración de cuyos efectos da cuenta esta respuesta al libelo. Siendo la comunidad totalmente extraña a las causas o culpas, según se quiera tomar, generadoras de la conflagración y que supuestamente ocasionaran el

[16] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 12/Oct/1999, exp. 5253, Sentencia del 13/Dic/2000, Exp. 5510, M.P. Dr Nicolás Bechara Simancas. Citado por: ORTEGA, Ribero Germán. Código Civil, Op. Cit., p. 1081.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

supuesto daño, excluye la responsabilidad de la entidad que representa mi mandante.

3.14.2. Pero además, la misma culpa de la víctima tiene la suficiente fuerza como para asegurar que ésta última imprudentemente se expuso al daño que presuntamente se le causó y al cual se refiere la reforma de la demanda, ocasionando necesariamente una circunstancia que permite excluir la responsabilidad de la COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX. Aun en el caso hipotético de vinculársele a los efectos económicos que pretende la parte actora, la culpa propia de ésta siendo un hecho extremadamente importante en la causación del daño, permite reducir al mínimo o excluir cualquier efecto en contra de la persona jurídica que representa mi mandante o eximir la presunta responsabilidad que alega la actora.

3.14.3. Lo anterior no significa que esté reconociendo hecho o responsabilidad alguna en las circunstancias fácticas expuestas en la reforma de la demanda.

3.14.4. Por lo anterior, la excepción debe prosperar.

3.15. **EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA RETICENCIA O NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO CELEBRADO ENTRE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y EL PROPIETARIO DE LA BODEGA 3 DEL MODULO A, APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA.** La baso en los siguientes hechos:

3.15.1. El contrato de seguro contiene, entre otros, a el tomador, el asegurado y al beneficiario, siendo el primero quien obrando por cuenta propia traslada los riesgos.

3.15.2. Cuando existe alguna controversia con respecto, por ejemplo, entre un asegurado o beneficiario y el asegurador el artículo 1044 del Código de Comercio, permite oponer al beneficiario las excepciones que hubiese podido alegar contra el tomador o el asegurado en caso de ser éstos distintos de aquel y que el asegurado o tomador hubiese podido alegar.

3.15.3. El artículo 1096 del Código de Comercio determina como el asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos contra las personas

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

responsables del siniestro, pero si alguna de ellas fuese demandada, como es este caso, podrán proponer al asegurador las mismas excepciones que pudieren hacer valer contra el damnificado.

3.15.4. Sin embargo, el tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo. Según el cuestionario que les sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador lo hubieran retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro (Inciso primero del artículo 1058 del Código de Comercio).

3.15.5. Si la declaración, informa el inciso segundo del mismo artículo 1058 del Código de Comercio, no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación subjetiva del riesgo.

3.15.6. La reticencia o inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.

3.15.7. Todo ello derivado de lo expuesto en el artículo 1058 del Código de Comercio.

3.15.8. Por lo anterior, la excepción debe prosperar.

3.16. **EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA EXENCIÓN DE RESPONSABILIDAD QUE PLANTEA LA COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX.** La baso en los siguientes hechos:

3.16.1. De todo lo anterior se colige:

3.16.1.1. Que el presunto daño no se puede imputar a la autoría u omisión de mi mandante.

3.16.1.2. Que no existe relación de causalidad alguna entre el presunto originador del daño y este último

3.16.1.3. Que la entidad que representa mi mandante es un tercero completamente extraño al presunto originador del daño.

3.16.1.4. Que en el hipotético e imposible caso de considerar alguna acción u omisión imputable a la entidad que representa mi

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

mandante, está se encuentra exonerada de responsabilidad alguna dada la existencia de una fuerza mayor o caso fortuito, intervención de n elemento extraño, reticencia del afectado y la forma indebida como se efectuó la subrogación con la cual hoy se pretende legitimar la demandante.

3.16.2. Por lo anterior, la excepción debe prosperar.

3.17. **EXCEPCIÓN DERIVADA DEL PAGO EN GRACIA DEL VALOR REPRESENTATIVO DE LA PÓLIZA QUE EL DEMANDANTE ADUCE PARA HACERLE PRODUCIR EFECTOS DE SUBROGACIÓN, LA NULIDAD DE DICHO PAGO POR ENCONTRARSE ASIMILADO A UNA DONACIÓN.** La baso en los siguientes hechos:

3.17.1. El principio general es derivado del artículo 1096 del Código de Comercio y "*consagra la subrogación que por ministerio de la ley, obra en favor del asegurador que satisface el débito contractual, en los derechos del asegurado frente al responsable del daño, hasta concurrencia de la suma indemnizada...*"[17].

3.17.2. Sin embargo, el actor debería presentar la garantía que le permite al subrogante aceptar por el asegurado la transmisión del riesgo.

3.17.3. Si la compañía aseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. aceptó el riesgo, no tendría por qué obtener el resarcimiento de lo pagado por ella misma y en consecuencia, dirigirse contra la entidad que representa mi mandante.

3.17.4. Si la aseguradora pagó a los terceros o clientes suyos, debía ser por la simple razón de haber examinado el riesgo y haber encontrado todas aquellas condiciones por medio de las cuales podría asumirlo.

3.17.5. Es de anotar que en el contrato de seguro aducido por MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A. no existía la justificación de la subrogación, como tampoco podría crear condiciones a cargo de mi mandante y que no existieran en la ley.

[17] STIGLITZ, Ruben S. Derecho de Seguros. Tomo III, p. 235. Citado en: JARAMILLO, J. Carlos Ignacio. Derecho de Seguros. Tomo IV, Pontificia Universidad Javeriana, Editorial Temis S.A., p. 121 y siguientes.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

3.17.6. Si MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A. pagó el siniestro y en gracia, esa circunstancia no es un pago comercial, es un pago hecho por mera liberalidad, lo cual impide la eficacia de una subrogación.

3.17.7. Debo reiterar que la culpa de un tercero, un arrendatario por ejemplo, no tiene relación con la Copropiedad, siendo éste un individuo respecto del cual la entidad que representa mi mandante es completamente extraña al mismo.

3.17.8. No obstante lo anterior, debo manifestar que al tratarse de un pago ex gratia o de mera liberalidad, esa forma de cancelar el monto que la aseguradora demandante le pagó a sus clientes, constituye una donación, la cual carece de insinuación y autorización judicial. Por consiguiente, estamos frente a una nulidad de esa donación puesto que ese acto supera los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes o las cuantías determinadas en la ley para que la operación sea susceptible de adquirir la firmeza y condiciones esenciales que permiten su supervivencia.

3.17.9. Del mismo contenido de la reforma de la demanda podemos deducir los siguientes hechos que se aplican también en lo pertinente a la posición fáctica y petitoria asumida por el demandante pues al realizar el pago en gracia lo hizo equívocamente dado que reconoce en el libelo las siguientes circunstancias:

3.17.9.1. Según la reforma de la demanda y particularmente en el capítulo de "***DECLARACIONES, PRETENSIONES Y CONDENAS***", según el numeral 1, el "*siniestro de incendio [fue] acaecido el día 3 de julio de 2017 en la Bodega número Tres...*" del Parque.

3.17.9.2. En el numeral 2 se habló de la "*Bodega Uno...*" del Parque.

3.17.9.3. Que "*MAPFRE procedió a la atención del siniestro con cada asegurado*" (Hecho No. 7 de la reforma de la demanda).

3.17.9.4. Que las causas del incendio fueron determinadas entre "*ABACO COLOMBIA AJUSTADORES INTERNACIONALES SAS y FORENSIC INVESTIGATION SERVICES - AFIS,...*".

3.17.9.5. "Que el fuego se inició en la bodega Tres de las ocupadas por APIX LIGISTICA ESPECIALIZADA SAS, con foco primario de

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1683

fuego entre las estanterías localizadas entre los pasillos denominados 1 y 2, que eran designados como racks 8 y 9 en las posiciones 23 y 26 como se indicó en su informe final". Incurre el actor en un error puesto que en la documentación aportada se hace referencia también a las posiciones 36 y 64.

3.17.9.6. "*... Que la fuente de calor que causó el incendio fue de origen químico porque en la zona de inicio del incendio había sustancias como el ácido fórmico o el peróxido de hidrógeno, sustancias que requieren condiciones especiales de almacenaje*" (sic).

3.17.9.7. También informa que APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA SAS ejercía "*una actividad peligrosa porque estaba almacenando en la Bodega Tres sustancias químicas, corrosivas, comburentes e inflamables*". De ello deduce la responsabilidad objetiva en la cual se podría encontrar APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA SAS (Ver hecho Nos. 10, 11 y 12 de la reforma de la demanda).

3.17.9.8. Afirma en el hecho No. 13 de libelo que la ignición derivó de la existencia en el sitio donde comenzó el siniestro "*sustancias de tipo orgánico como aceite de oliva y láminas de cartulina que deben mantenerse alejadas... por el peligro que entrañan de reacciones químicas no deseadas con un fuerte carácter exotérmico*".

3.17.9.9. Afirma también el actor que en la zona de origen del siniestro, "*la bodega número Tres de APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA SAS no cumplía la matriz de seguridad química que la misma empresa indicaba que era su protocolo de seguridad con relación a la diferenciación de familias de las sustancias químicas*" (Ver hecho No. 14 de la reforma de la demanda).

3.17.9.10. El demandante le atribuye a APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA SAS la producción del incendio porque ésta "*no cumplió con los protocolos mínimos de seguridad exigibles en un operador logístico en lo que a productos químicos se refiere... fueron almacenados productos químicos de naturaleza corrosiva y comburentes que son familias incompatibles entre sí y requieren*

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

estas separadas como se explica…" (Ver hecho No. 15 de la reforma de la demanda).

3.17.9.11. En el hecho 19 del libelo afirma que APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA SAS "*vulneró el reglamento de propiedad horizontal en su cláusula 42 porque introdujo y mantuvo sustancias peligrosas, corrosivas, comburentes e inflámables*".

3.17.9.12. Confiesa el actor que "*el PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX*" cuando en realidad su razón corresponde a la denominación de COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX, "*no estaba provisto de "Sistemas con rociadores automáticos en sus diferentes áreas según NFPA 13" y determinó que no cuenta con Bombas con sistema de rociadores según NFPA 20*". También advierte que en el informe del Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Yumbo se indica que el "*PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL (sic) no cumple con el sistema de protección contra incendio*" (Ver hecho No. 21 de la reforma de la demanda). Aquí ya el demandante comienza a reconocer las condiciones en las cuales se encontraba la Copropiedad y sin que explique por qué razón hubo o no hubo inspección del riesgo antes de la contratación del seguro o con posterioridad al siniestro para determinar si se aprobaba o no se aprobaba el pago. Es decir, al momento de la contratación, según la reforma de la demanda, podemos afirmar que todos los aspectos que pretende el demandante descargar sobre los demandados debieron ser materia de una inspección antes de darle la viabilidad al seguro. Si no se hizo así, no puede el actor ahora alegar que por su decidía o culpa no lo hizo.

3.17.9.13. En el hecho No. 22 de la reforma de la demanda se afirma cómo el Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Cali por medio del señor CARLOS HERNANDEZ informó que el "*PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL (sic) sólo contaba con un hidrante (sic) a la entrada del complejo que era insuficiente para la atención del caudal de agua que se requería para la atención del siniestro…*".

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1648

3.17.9.14. También afirma el demandante que el "*PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL (sic)…* ***además de no contar con las condiciones de seguridad suficientes para la prevención y extinción de incendios, adolecía de errores en el diseño y construcción de las bodegas toda vez que las bodegas siniestradas estaban provistas de lucernarios de policarbonato generadores de numerosos focos secundarios de fuego lo que conllevó a que el trabajo de los bomberos fuera inocuo y el incendio se propagara rápidamente***" (Negrilla fuera de texto) (Ver hecho No. 23 de la reforma de la demanda).

3.17.9.15. Le atribuye la culpa directa del siniestro a APIX "*por un indebido almacenamiento de productos químicos e inflamables en la Bodega Tres aunado a la inexistencia de medios de control y extinción de incendios por no poseer en sus instalaciones sistemas de rociadores automáticos y a chorros…*" (Ver hecho No. 24 de la reforma de la demanda).

3.17.9.16. Atribuye en el hecho No. 25 la culpa directa como motor del incendio al "*PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL (sic) en la inexistencia de infraestructura inadecuada para permitir el almacenamiento de sustancias…, por la ausencia de mecanismos idóneos y suficientes para la prevención y extinción de incendios… por no ejercer con suficiencia su posición de garante de las condiciones de seguridad industrial del parque…*", dejando a un lado el hecho de la existencia de elementos inflamables en las bodegas de propiedad de los clientes de la aseguradora. Además contradiciendo su propio dicho, al afirmar que toda la infraestructura carecía según el demandante no poseía condiciones de asegurabilidad, hecho que debió prever al h hacer la inspección del riesgo. Y si la hizo no hay constancia hasta ahora, de cuáles fueron las condiciones o circunstancias en las cuales se hizo el examen inicial de ese riesgo, ignorando que si existía una infraestructura insuficiente para impedir o frenar incendios, entonces la aseguradora pagó el seguro cuando debió objetar la reclamación de sus clientes.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

3.17.9.17. Consecuencia de todo lo anterior es que la aseguradora al pagar ex gratia, cuando debió haber objetado la reclamación presentada por sus clientes, no estando obligada a hacerlo, ese pago no fue comercial sino como producto de un acto unilateral propio suyo, razón por la cual no puede asumir su calidad de subrogatario para demandar a la COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX, la cual ha sido mal denominada a todo lo largo de la reforma de la demanda.

3.17.10. Por todo lo anterior, la excepción debe prosperar.

3.18. **EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA INEXISTENCIA DE JURAMENTO ESTIMATORIO, EL CUAL NO HA SIDO PRESTADO DE ACUERDO A LA LEY**. La baso en los siguientes hechos:

3.18.1. El artículo 206 del Código General del Proceso establece cómo quien pretende el reconocimiento de indemnizaciones, compensaciones o el pago de frutos o mejoras tiene la obligación de estimarlo razonadamente y bajo juramento en la solicitud que efectúa.

3.18.2. En esa solicitud debe discriminar cada uno de los conceptos materia de la evaluación para que, ese juramento haga prueba del monto al cual se aspira mientras la cuantía no sea objetada por la parte contraria y siempre y cuando que ésta se efectúe también razonadamente buscando establecer la inexactitud que se le atribuya a la estimación.

3.18.3. El Profesor Miguel Enrique Rojas[18], ha comentado cómo "*La formulación del juramento estimatorio resulta obligatoria siempre que se reclame indemnización,... de ahí que la falta de juramento estimatorio cuando sea necesario, justifique la inadmisión de la demanda, (art. 90.6)... El apoderado judicial de la parte que deba hacer el juramento... tiene que hacerse en forma razonada con discriminación de cada uno de sus conceptos...*

El artículo exhibe el mérito de cerrar las válvulas de escape que los litigantes suelen usar para esquivar la exigencia del juramento estimatorio."

[18] ROJAS, Miguel Enrique. Código General del Proceso. Editorial Escuela de Actualización Jurídica, Tercera Edición, Bogotá D.C., 2017, p. 374.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1645

3.18.4. En la reforma de la demanda que formula la parte actora se incluye el juramento para relacionarlo con las pretensiones declarativas y resarcitorias o indemnizatorias.

3.18.5. Cuando se trata de reclamar la indemnización por "*las indemnizaciones por daños materiales causados a mercancías en bodegas, lucro cesante, honorarios y gastos en que incurrió MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., no se hizo la discriminación de cada uno de los conceptos del valor de las mercancías...*", como tampoco el lucro cesante que en particular y respecto de los conceptos descritos por el actor se plantearon en la reforma de la demanda. Tampoco se hace referencia a "*honorarios y gastos*" en particular. Es decir, al no existir en la petición respectiva la determinación precisa de todos ello, formulo objeción razonada a ese juramento pues al determinar las omisiones planteadas en él, estoy haciendo una objeción que razonadamente permite establecer la inexactitud que se le atribuye a la estimación, en los términos del inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso.

3.18.6. Advierto, eso sí, que en el término que se le pueda conceder a la parte actora, el demandante solo puede aportar o solicitar pruebas y de ninguna manera subsanar la estimación.

3.18.7. Si bien en cada uno de los conceptos descritos por el señor apoderado de la parte actora enumera una gran cantidad de circunstancias que cubren las sumas señaladas, no hay en la reforma de la demanda y particularmente en este capítulo, una estimación razonada que permita determinar la discriminación de cada concepto, razón por la cual no es posible considerar la pretensión dada la inexistencia de esa evaluación hecha conforme a la ley.

3.18.8. Me adhiero a las objeciones a la formulación de la cuantía del juramento estimatorio que presenten las personas que integran la pasiva dentro de este proceso, así como a las pruebas pedidas o a las que se aporten o decreten dentro de este trámite verbal.

3.18.9. Por estas razones la excepción debe prosperar.

3.19. Si por cualquier razón, dentro de este proceso, su señoría halle probados los hechos que constituyen una excepción, sírvase reconocerla oficiosamente en

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

la sentencia, salvo aquellas excluidas por la ley. Todo ello de acuerdo con el artículo 282 del Código General del Proceso.

4. OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

4.1. El artículo 206 del Código General del Proceso establece cómo quien pretende el reconocimiento de indemnizaciones, compensaciones o el pago de frutos o mejoras tiene la obligación de estimarlo razonadamente y bajo juramento en la solicitud que efectúa.

4.2. En esa solicitud debe discriminar cada uno de los conceptos materia de la evaluación para que, ese juramento haga prueba del monto al cual se aspira mientras la cuantía no sea objetada por la parte contraria y siempre y cuando que ésta se efectúe también razonadamente buscando establecer la inexactitud que se le atribuya a la estimación.

4.3. El Profesor Miguel Enrique Rojas[19] ha comentado cómo "*La formulación del juramento estimatorio resulta obligatoria siempre que se reclame indemnización,... de ahí que la falta de juramento estimatorio cuando sea necesario, justifique la inadmisión de la demanda, (art. 90.6)... El apoderado judicial de la parte que deba hacer el juramento... tiene que hacerse en forma razonada con discriminación de cada uno de sus conceptos...*

El artículo exhibe el mérito de cerrar las válvulas de escape que los litigantes suelen usar para esquivar la exigencia del juramento estimatorio."

4.4. En la reforma de la demanda que formula la parte actora se incluye el juramento para relacionarlo con las pretensiones declarativas y resarcitorias o indemnizatorias.

4.5. Cuando se trata de reclamar la indemnización por "*las indemnizaciones por daños materiales causados a mercancías en bodegas, lucro cesante, honorarios y gastos en que incurrió MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., no se hizo la discriminación de cada uno de los conceptos del valor de las mercancías...*", como tampoco el lucro cesante que en particular y respecto de los conceptos descritos por el actor se plantearon en la reforma de la demanda.

[19] ROJAS, Miguel Enrique. Código General del Proceso. Editorial Escuela de Actualización Jurídica, Tercera Edición, Bogotá D.C., 2017, p. 374.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1652

4.6. Tampoco se hace referencia a "*honorarios y gastos*" en particular. Es decir, al no existir en la petición respectiva la determinación precisa de todos ello, formulo objeción razonada a ese juramento pues al determinar las omisiones planteadas en él, estoy haciendo una objeción que razonadamente permite establecer la inexactitud que se le atribuye a la estimación, en los términos del inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso.

4.7. Advierto, eso sí, que en el término que se le pueda conceder a la parte actora, el demandante solo puede aportar o solicitar pruebas y de ninguna manera subsanar la estimación.

4.8. Si bien en cada uno de los conceptos descritos por el señor apoderado de la parte actora enumera una gran cantidad de circunstancias que cubren las sumas señaladas, no hay en la reforma de la demanda y particularmente en este capítulo, una estimación razonada que permita determinar la discriminación de cada concepto, razón por la cual no es posible considerar la pretensión dada la inexistencia de esa evaluación hecha conforme a la ley.

4.9. Me adhiero a las objeciones a la formulación de la cuantía del juramento estimatorio que presenten las personas que integran la pasiva dentro de este proceso, así como a las pruebas pedidas o a las que se aporten o decreten dentro de este trámite verbal.

4.10. Por estas razones, la objeción debe prosperar.

5. PRUEBAS COMUNES DE TODOS LOS HECHOS EN LOS CUALES SE BASAN LA CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA Y LAS CAUSALES DE EXCEPCIONES PLANTEADAS

Téngase como pruebas de los hechos que sustentan la contestación de la reforma de la demanda y las causales exceptivas propuestas, las presentadas y pedidas con la reforma de la demanda, sus contestaciones, con la reforma de la demanda y con sus contestaciones y además, como elementos a través de los cuales controvertiré los hechos formulados en la demanda y las pretensiones derivadas de ella, las siguientes.

5.1. DOCUMENTALES. Toda la documentación incorporada con la reforma de la demanda y aquellas que se aporten por los demandados y cuya práctica se solicite en el proceso.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

5.2. TESTIMONIALES. Sírvase decretar la recepción de las declaraciones testimoniales que deberán rendir las siguientes personas, todas ellas mayores de edad, domiciliadas en los lugares indicados y quienes deberán deponer sobre todo cuanto les conste en relación con los hechos relacionados en la contestación de la reforma de la demanda, con los constitutivos de fundamentos de las excepciones propuestas y de la reforma de la demanda misma, diligencia que se surtirá en la hora y fecha que usted determine. Son ellos:

5.2.1. **HECTOR WILLIAM ARBOLEDA**, en su condición de cabo del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO y a quien se puede ubicar en la carrera 2 No. 4 – 29 de Bermejal, Yumbo. Sírvase ordenar la recepción de su declaración y la ratificación del contenido de cualquier documento de su autoría que se aporte al proceso. Declarará además sobre las circunstancias en las cuales se presentó el incendio al cual se refiere la reforma de la demanda, la intervención de esa entidad y la logística utilizada para impedir el fuego o su propagación existentes en su momento en la COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX y son estos el objeto de la prueba.

5.2.1.1. Pretendo probar con este testimonio la existencia de las circunstancias expuestas al solicitar la prueba y cuanto conocimiento tenga el declarante sobre el siniestro materia de la reforma de la demanda y la contestación, sus antecedentes, causas, orígenes y efectos.

5.2.2. **GONZALO QUINTERO**, Jefe de Ingeniería de Riesgos del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE YUMBO, y a quien se puede ubicar en la carrera 2 No. 4 – 29 de Bermejal, Yumbo, para que indique al Juzgado todo cuanto le conste en relación con el incendió y al contenido del documento denominado INSPECCIÓN TÉCNICA DE SEGURIDAD HUMANA Y PROTECCIÓN CONTRA INCENDIO elaborado el 15 de junio de 2016 por el Departamento de Gestión Integral de Riesgo de Incendio. Declarará además sobre las circunstancias en las cuales se presentó el incendio al cual se refiere la reforma de la demanda, la intervención de esa entidad y la

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1651

logística utilizada para impedir el fuego o su propagación existentes en su momento en la COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX. Sírvase ordenar la recepción de su declaración y la ratificación del contenido de cualquier documento de su autoría que se aporte al proceso.

5.2.2.1. Pretendo probar con este testimonio la existencia de las circunstancias expuestas al solicitar la prueba y cuanto conocimiento tenga el declarante sobre el siniestro materia de la reforma de la demanda y la contestación, sus antecedentes, causas, orígenes y efectos.

5.2.3. **CARLOS HERNANDEZ**, Coordinador de Emergencia del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE CALI, a quien se ubica en la Av. de las Américas #20N-54, Cali, para que indique al Juzgado todo cuanto le conste en relación con el incendio acaecido en la COPROPIEDAD PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX. Sírvase ordenar la recepción de su declaración y la ratificación del contenido de cualquier documento de su autoría que se aporte al proceso.

5.2.3.1. Pretendo probar con este testimonio la existencia de las circunstancias expuestas al solicitar la prueba y cuanto conocimiento tenga el declarante sobre el siniestro materia de la reforma de la demanda y la contestación, sus antecedentes, causas, orígenes y efectos.

5.2.4. **VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH**, Investigador de la firma AFIS FORENSIC INVESTIGATION SERVICES, a quien se ubica en la Avenida Reino Unido, 11 Indotorre PI 3ª Módulo 1 41012 Sevilla, España, para que declare bajo juramento sobre el informe final técnico-pericial denominado "ANÁLISIS DE LAS CAUSAS DEL INCENDIO OCURRIDO EN LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA OPEN MARKET EN YUMBO, VALLE DEL CAUCA COLOMBIA" rendido el 31 de agosto de 2017. Sírvase ordenar la recepción de su declaración y la ratificación del contenido de cualquier documento de su autoría que se aporte al proceso.

5.2.4.1. Considerando que el señor VICENTE R. LÓPEZ DOMÉNECH se encuentra domiciliado en el exterior, su domicilio es

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

en España, conforme lo dispone el artículo 224 del CGP, comedidamente le pido al juzgado disponer los medios técnicos para la práctica de esta prueba.

5.2.4.2. Con mi intervención en la contradicción de esta prueba pretendo demostrar la inexistencia de responsabilidad que se le pretende endilgar a la entidad que representa mi mandante, así como los hechos en los cuales he basado todas y cada una de las excepciones.

5.2.4.3. Como esa experticia fue formulada inicialmente por la parte actora, sírvase requerirla para que le permita al despacho disponer de los medios técnicos, electrónicos que faciliten la obtención de dicha prueba.

5.2.4.4. Desde ya informo al despacho que voy a controvertir la experticia presentada por el mencionado impugnándola desde el punto de vista técnico y circunstancial.

5.2.4.5. Pretendo probar con este testimonio la existencia de las circunstancias expuestas al solicitar la prueba y cuanto conocimiento tenga el declarante sobre el siniestro materia de la reforma de la demanda y la contestación, sus antecedentes, causas, orígenes y efectos.

5.2.5. **JOSÉ DE LA CRUZ TORRES**, Investigador de la firma AFIS FORENSIC INVESTIGATION SERVICES, a quien se ubica en la Avenida Reino Unido, 11 Indotorre PI 3ª Módulo 1 41012 Sevilla, España, para que declare bajo juramento sobre el informe técnico pericial denominado "ANÁLISIS DE LAS CAUSAS DEL INCENDIO OCURRIDO EN LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA OPEN MARKET EN YUMBO, VALLE DEL CAUCA COLOMBIA" rendido el 31 de agosto de 2017. Sírvase ordenar la recepción de su declaración y la ratificación del contenido de cualquier documento de su autoría que se aporte al proceso.

5.2.5.1. Considerando que el señor JOSÉ DE LA CRUZ TORRES se encuentra domiciliado en el exterior, su domicilio es en España, conforme lo dispone el artículo 224 del CGP, comedidamente le pido al juzgado disponer los medios técnicos para la práctica de esta

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1652

prueba, en cuyo caso y para todas las declaraciones que habrán de tomarse en el exterior, el juzgado debe requerir a la parte actora para que ésta facilite la conexión electrónica con la cual se pueda llevar a cabo las prueba pedidas por las partes.

5.2.5.2. Con mi intervención en la contradicción de esta prueba pretendo demostrar la inexistencia de responsabilidad que se le pretende endilgar a la entidad que representa mi mandante, así como los hechos en los cuales he basado todas y cada una de las excepciones.

5.2.5.3. Desde ya informo al despacho que voy a controvertir la experticia presentada por el mencionado impugnándola desde el punto de vista técnico y circunstancial.

5.2.5.4. Pretendo probar con este testimonio la existencia de las circunstancias expuestas al solicitar la prueba y cuanto conocimiento tenga el declarante sobre el siniestro materia de la reforma de la demanda y la contestación, sus antecedentes, causas, orígenes y efectos.

5.2.6. **JAIME LINARES ALARCON**, Country Manager Colombia de la firma ABACO INTERNATIONAL LOSS ADJUSTERS, a quien se ubica en la Calle 98 No. 22 – 64 Oficina 312, Edificio Calle 100 PH Bogotá D.C – Colombia, para que declare bajo juramento sobre el informe que contiene el Ajuste del Siniestro y cuanto le conste sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el incendio, el informe escrito del ajuste del siniestro en el que explica, entre otros aspectos, las causas del incendio, las supuestas pérdidas de los asegurados y de terceros y el correspondiente ajuste definitivo del siniestro. Con esta prueba pretendo demostrar la exención de responsabilidad de la entidad que representa mi mandante, la cobertura de la póliza en la cual se fundamentaron las indemnizaciones además de la cuantificación de las pérdidas, causas y el ajuste del siniestro. Considerando que el señor JAIME LINARES ALARCON se encuentra domiciliado en Bogotá D.C., conforme lo dispone el artículo 224 del CGP, comedidamente le pido al juzgado disponer los medios técnicos para la práctica de esta prueba o en su defecto requerir a la parte actora para que previa la determinación de

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Céntro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

los gastos y transportes que puede hacer el juzgado en los términos del artículo 214 del Código General del Proceso. Sírvase ordenar la recepción de su declaración y la ratificación del contenido de cualquier documento de su autoría que se aporte al proceso.

5.2.6.1. Con mi intervención en la contradicción de esta prueba pretendo demostrar la inexistencia de responsabilidad que se le pretende endilgar a la entidad qué representa mi mandante, así como los hechos en los cuales he basado todas y cada una de las excepciones.

5.2.6.2. Desde ya informo al despacho que voy a controvertir la experticia presentada por el mencionado impugnándola desde el punto de vista técnico y circunstancial.

5.2.6.3. Pretendo probar con este testimonio la existencia de las circunstancias expuestas al solicitar la prueba y cuanto conocimiento tenga el declarante sobre el siniestro materia de la reforma de la demanda y la contestación, sus antecedentes, causas, orígenes y efectos.

5.2.7. **DANIEL GALVIZ LONDOÑO**, Ajustador Senior de la firma ABACO INTERNATIONAL LOSS ADJUSTERS, a quien se ubica en la Calle 98 No. 22 – 64 Oficina 312, Edificio Calle 100 PH Bogotá D.C – Colombia, para que declare bajo juramento sobre el informe que contiene el Ajuste del Siniestro. Esta prueba es importante puesto que según la reforma de la demanda, el ajustador supuestamente conoció directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió en incendió y entregó un informe escrito de ajuste del siniestro en el que explica, entre otros aspectos, las causas del incendio, las pérdidas del asegurado y del tercero y el correspondiente ajuste definitivo del siniestro. Con esta prueba pretendo demostrar la exención de responsabilidad de la entidad que representa mi mandante, la cobertura de la póliza en la que se fundaron las indemnizaciones, además de la cuantificación de las pérdidas y el ajuste del siniestro. Considerando que el señor JAIME LINARES ALARCON se encuentra domiciliado en Bogotá D.C., conforme lo dispone el artículo 224 del Código General del Proceso comedidamente le pido al juzgado disponer los medios técnicos para la

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

práctica de esta prueba o en su defecto requerir a la parte actora para que previa la determinación de los gastos y transportes que puede realizar el juzgado se atempere a los términos del artículo 214 del Código General del Proceso. Sírvase ordenar la recepción de su declaración y la ratificación del contenido de cualquier documento que se aporte al proceso o en su defecto comisionar al señor Juez Civil del Circuito de Bogotá para que practique esta prueba y todas las demás cuyos declarantes residen en esa misma ciudad.

5.2.7.1. Con mi intervención en la contradicción de esta prueba pretendo demostrar la inexistencia de responsabilidad que se le pretende endilgar a la entidad que representa mi mandante, así como los hechos en los cuales he basado todas y cada una de las excepciones.

5.2.7.2. Desde ya informo al despacho que voy a controvertir la experticia presentada por el mencionado impugnándola desde el punto de vista técnico y circunstancial.

5.2.7.3. Pretendo probar con este testimonio la existencia de las circunstancias expuestas al solicitar la prueba y cuanto conocimiento tenga el declarante sobre el siniestro materia de la reforma de la demanda y la contestación, sus antecedentes, causas, orígenes y efectos.

5.2.8. **WILMER PEREZ EGAS**, Director de Indemnizaciones Regional Occidente de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. a quien se ubica en la Carrera 80 número 6 71 de Santiago de Cali, Valle del Cauca, para que declare bajo juramento cuanto le conste en relación con el Siniestro. Esta prueba es importante porque según la reforma de la demanda el testigo conoció directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el incendio y le constan las condiciones de aseguramiento de la póliza 2201217017987 y los pagos que en torno a ella se realizaron.

5.2.8.1. Con mi intervención en la contradicción de esta prueba pretendo demostrar la inexistencia de responsabilidad que se le pretende endilgar a la entidad que representa mi mandante, así como los hechos en los cuales he basado todas y cada una de las excepciones.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

5.2.8.2. Desde ya informo al despacho que voy a controvertir la experticia presentada por el mencionado impugnándola desde el punto de vista técnico y circunstancial.

5.2.8.3. Pretendo probar con este testimonio la existencia de las circunstancias expuestas al solicitar la prueba y cuanto conocimiento tenga el declarante sobre el siniestro materia de la reforma de la demanda y la contestación, sus antecedentes, causas, orígenes y efectos.

5.2.9. **LUCERO ZULUAGA COLONIA**, Guarda de Entrega de la Copropiedad, a quien se ubica en la Calle 15 No. 29ª – 11, Acopi, Yumbo y quien declarará todo cuanto le conste sobre el ejercicio de sus funciones dentro de la Copropiedad PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX y el conocimiento que tenga sobre el origen, causa, desarrollo y efectos del incendio al cual se refiere la reforma de la demanda y su contestación, incluyendo la forma como las ejerce y las directivas o instrucciones que recibe para el cumplimiento de su encargo; así como las exigencias que debe formular a quienes pretenden ingresar a la Copropiedad por la portería de la misma. Declarará también sobre el procedimiento que debe cumplirse para el ingreso a la Copropiedad de mercancías, objetos de cualquier naturaleza, personas o vehículos.

5.2.9.1. Pretendo probar con este testimonio la existencia de las circunstancias expuestas al solicitar la prueba y cuanto conocimiento tenga el declarante sobre el siniestro materia de la reforma de la demanda y la contestación, sus antecedentes, causas, orígenes y efectos y la manera como los usuarios de la Copropiedad desarrollan sus actividades al interior de la misma.

5.2.10. **EIDER TORO**, Supervisor de la Copropiedad, a quien se ubica en la Calle 15 No. 29ª – 11, Acopi, Yumbo y quien declarará todo cuanto le conste sobre el ejercicio de sus funciones dentro de la Copropiedad PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX y el conocimiento que tengá sobre el origen, causa, desarrollo y efectos del incendio al cual se

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1654

refiere la reforma de la demanda y su contestación, incluyendo la forma como las ejerce y las directivas o instrucciones que recibe para el cumplimiento de su encargo; así como las exigencias que debe formular a quienes pretenden ingresar a la Copropiedad por la portería de la misma. Declarará también sobre el procedimiento que debe cumplirse para el ingreso a la Copropiedad de mercancías, objetos de cualquier naturaleza, personas o vehículos.

5.2.10.1. Pretendo probar con este testimonio la existencia de las circunstancias expuestas al solicitar la prueba y cuanto conocimiento tenga el declarante sobre el siniestro materia de la reforma de la demanda y la contestación, sus antecedentes, causas, orígenes y efectos y la manera como los usuarios de la Copropiedad desarrollan sus actividades al interior de la misma.

5.3. **INTERROGATORIO DE PARTE.** Sírvase decretar la práctica de interrogatorio de parte, el cual, de manera verbal o por medio de sobre cerrado formularé en la diligencia respectiva, compareciendo a ella el señor **OMAR LEONARDO FRANCO ROMERO**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cali, portador de la cédula de ciudadanía No. 80.771.487, en su condición de representante legal de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, persona jurídica con Nit No. 891.700.037-9 y con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., o quien haga sus veces, actuación procesal que se realizará en la hora y fecha que usted determine.

5.4. **DECLARACION DE PARTE.** Sírvase decretar la recepción de la declaración de parte que, en los términos del inciso final del artículo 191 del Código General del Proceso, deberán rendir las personas que enuncio a continuación y quienes deberán deponer sobre todo cuanto les conste en relación con los hechos relacionados en la contestación de la reforma de la demanda, con los constitutivos de los fundamentos de las excepciones propuestas y de la reforma de la demanda misma, incluyendo lo relacionado con las causas, origen, extensión, propagación y extinción del incendio al cual se refiere la reforma de la demanda, sus efectos, la posición de la Copropiedad, el cumplimiento o incumplimiento de los deberes propios de la

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia, • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

copropiedad y de los copropietarios y todos aquellos aspectos relacionados con los hechos y pretensiones planteados en la reforma de la demanda, su contestación y excepciones o en la respuesta que se dé a éstas. Igualmente, deberán declarar sobre las actividades que realizan las personas, bienes o vehículos que ingresan a la Copropiedad y la reglamentación que define sus diligencias, labores, operaciones, gestiones, tareas realizadas dentro de la misma, extensión que se predica de toda la prueba testimonial. La diligencia se surtirá en la hora y fecha que usted determine y haré comparecer a su despacho a los siguientes declarantes:

5.4.1. El señor **CARLOS ANDRES GIL VALLEJO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.930.713, domiciliado en la ciudad de Cali y quien actúa en su condición de representante legal de la **COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX**, domiciliada en la ciudad de Yumbo, Valle, con Nit No. 900.425.150 – 6, ubicada en la Calle 15 No. 29ª – 11, Acopi Yumbo, dirección electrónica: grupodominguezph.cgil@gmail.com.

5.4.2. El señor **CARLOS DAVID GIRALDO ESCUDERO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.837.871, domiciliado en la ciudad de Yumbo, quien actúa en su calidad de representante legal de la sociedad **APIX LOGISTICA ESPECIALIZADA SAS**, con Nit No. 901.034.165-1 y domicilio en la ciudad de Yumbo, en la Calle 15 No. 22-207, Bodega 2A, Terminar Logístico del Pacífico, o quien haga sus veces.

5.4.3. El señor **GUSTAVO ADOLFO LOAIZA POLANIA,** mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.397.915, quien actúa en su calidad de representante legal de la sociedad **COMERCIO INTERNACIONAL SAS**, con Nit No. 890.308.441 – 8, domiciliada en la ciudad de Yumbo, en la Calle 15 No. 35-75 P4, correo electrónico contable@comerciointernacional.com.co.

5.4.4. El señor **CARLOS ALBERTO LOPERA MERINO**, mayor de edad, domiciliado en Yumbo, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.41.658, quien actúa en su condición de representante legal de la sociedad **SERVICOMEX INVERSIONES SAS**, con Nit No. 900.219.189-1, domiciliada en la ciudad de Yumbo, en la Calle 15 No. 35-75 LC 6, correo electrónico: contabilidad1@servicomex.net, o quien haga sus veces.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

1625

5.4.5. El señor **JUAN CARLOS GONZALEZ VENEGAS,** mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.748.526, quien actúa en su condición de representante legal de la sociedad **INVESTA SAS**, con Nit No. 900.450.208-1, domiciliada en la ciudad de Cali, en la Avenida 2 Oeste No. 10-130, Oficina 701, correo electrónico: afgonzalez@gfo.com.co.

5.4.6. **ANDRES FELIPE GONZALEZ VENEGAS**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.789.667, a quien se ubica en la Avenida 2 Oeste No. 10-130, Oficina 701, Cali, correo electrónico: afgonzalez@gfo.com.co

5.5. Respecto de las pruebas aportadas por las partes y solicitadas por ellas, manifiesto que me adhiero a las excepciones, peticiones y pronunciamientos respectivos formulados por todas y cada una de ellas. Además téngase como pruebas las presentadas con la reforma de la demanda pues tengo interés en controvertirlas.

6. OBJECIÓN DE LA CUANTÍA RELACIONADA CON LAS PRETENSIONES FORMULADAS POR LA PARTE ACTORA

Teniendo como base los hechos y circunstancias mencionados en la excepción planteada en los numerales **3.18** y **4** de esta respuesta al libelo, me permito manifestar al despacho que en los términos previstos en el artículo 206 del Código General del Proceso, reitero la objeción de la cuantía de los perjuicios enunciada por la señora apoderada de la parte actora, dadas las siguientes razones:

6.1. La evaluación que realiza el señor apoderado de la parte demandante no discrimina los conceptos cuyo valor debería encontrarse establecido en cada una de las reclamaciones.

6.2. La evaluación que corresponde a cada una de las circunstancias plurales enunciadas por la parte actora en el capítulo de pretensiones de la reforma de la demanda, no se ha hecho como lo exige la ley puesto que no se ha cuantificado en forma precisa y particular cada uno de los gastos y conceptos relacionados en ese punto.

6.3. La evaluación de los perjuicios que pretende la parte actora no se ha hecho de manera razonada.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 – 8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

6.4. Como la descripción de la cuantía de los perjuicios no corresponde a las previsiones del artículo 206 del Código General del Proceso, no es posible entrar a detallar objeción distinta a la expuesta pues la evaluación aportada por la demandante no señala deducciones razonadas que permitan a la parte que representa mi mandante efectuar la objeción dineraria y conceptual acerca de los presuntos perjuicios alegados en forma improcedente por la actora.

6.5. Como en la reforma de la demanda ha sido permanentemente reiterada la denominación de la demandada como "PARQUE LOGISTICO SERVICOMEX – PROPIEDAD HORIZONTAL", cuando en realidad supongo que se trata de la COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX, ni los hechos, ni las pretensiones se han referido a la entidad que representa mi mandante, como tampoco han sido planteados de manera correcta en el sentido indicado, de tal manera que no es posible hacer una evaluación de la cuantía cuando el sujeto pasivo de la reforma de la demanda es inexistente y no corresponde su razón jurídica o social, si me permite el término, a la segunda de las citadas.

6.6. Me adhiero a las objeciones formuladas respecto de la cuantía y conceptos con los cuales la parte demandante presenta su evaluación en el juramento estimatorio que presenten las personas que integran la pasiva dentro de este proceso, así como a las pruebas pedidas o a las que se aporten o decreten dentro de este trámite verbal.

7. DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

La **COPROPIEDAD PARQUE LOGÍSTICO SERVICOMEX**, a través de su representante legal, señor **CARLOS ANDRES GIL VALLEJO**, recibirá notificaciones en la Calle 15 No. 29ª – 11, Acopi yumbo, dirección electrónica: grupodominguezph.cgil@gmail.com. Mi persona las recibirá en su estudio de abogado situado en la carrera 4 #12-41, Oficina 306 de la ciudad de Cali, dirección electrónica: lisan@asesoriassanchezgalvez.com, sitios estos que corresponden al lugar de nuestro trabajo y donde se nos puede ubicar.

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

165

8. AUTORIZACIÓN ESPECIAL

Autorizo a la señorita abogada **ADRIANA ELVIRA URMENDIZ BONILLA**, mayor de edad, vecina y domiciliada en la ciudad de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 66.972.581 y provista de la tarjeta profesional No. 201.711 del Consejo Superior de la Judicatura para que bajo mi absoluta responsabilidad pueda consultar o revisar el expediente, recibir información sobre el proceso, solicitar copias de la actuación o parte de ella, recibir oficios, despachos, exhortos.

Atentamente,

LIBARDO SÁNCHEZ GÁLVEZ

T.P. No. 8.307 del C.S. de la J.

Carrera 4 No. 12-41, Oficina 306, Edificio Centro Seguros Bolívar, Cali, Colombia • Telefax: 8889147 –.8889148 • lisan@asesoriassanchezgalvez.com

WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO