INFORME SECRETARIAL. A Despacho del Juez, informando que el apoderado del demandado Ángel Spiwak Knorpel, formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto No. 249 de junio 16 de 2021. Sírvase proveer. Cali, 02 de agosto de 2021.

DANIEL ARTURO DIAZ JOJOA
Secretario

Auto # 385
Ejecutivo vs Ángel Spiwak Knorpel
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Cali, dos (02) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
76-001-31-03-008-2020-00142-00

ANTECEDENTES

1. El demandado formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto No. 249 de junio 16 de 2021, fundamentando su recurso bajo dos argumentos principales; primero, que la dirección electrónica donde se notificó al señor Spiwak Knorpel, fue obtenida de un documento que data del 2015 y se suministró sin efectos de notificación judicial, siendo claro que su deseo era de recibir su correspondencia física, circunstancia que se justifica en la avanzada edad del demandado (73 años) a quien se le dificulta interactuar con los sistemas o canales digitales; segundo, que el documento donde se proporcionó la dirección electrónica data del 2015 y nunca fue actualizado por la entidad financiera, de ahí que las notificaciones no se remitieran al correo electrónico que el demandante utiliza desde el año 2019, de forma asistida por la persona encargada de su contabilidad.

2. Al descorrer el traslado del recurso, la apoderada de la parte demandante, manifestó que el decreto 806 de 2020 habilita a los demandantes en general a hacer sus de las direcciones electrónicas conocidas de los demandados para llevar a cabo las notificaciones judiciales, por ello, no era necesaria la autorización del señor Spiwak Knorpel para dirigir la notificación judicial a la dirección electrónica suministrada con puño y letra del deudor.

Agregó que, con la prueba de la recepción de la notificación se adjuntó constancia de apertura del correo electrónico demostrando así que el correo se encuentra activo y vigente, por ende, es indefendible la afirmación del deudor, resaltando que la notificación de la demanda es una carga que incumbe al extremo activo del litigio y en ese sentido no puede quedar a voluntad del demandado.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero manifestar que este despacho no comparte los argumentos expuestos por el recurrente, toda vez que, en ellos, se plantean una variedad de elementos subjetivos que atañen a las circunstancias particulares del señor Spiwak Knorpel como su edad, conocimientos informáticos e intención en el suministro de información personal, que implicaría una exhaustiva y engorrosa verificación de diversas condiciones individuales de cada notificado, con el fin dar efectividad de las notificaciones electrónicas, condicionamientos que no fueron contemplados por el legislador en la expedición del Decreto 806 de 2020 ni por la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020.

En este sentido, la Corte Constitucional en Sentencia C-420-20 de 24 de septiembre de 2020, Magistrado Ponente Dr. Richard Ramírez Grisales, señaló:

“345. Por otro lado, una lectura razonable de la medida obliga a concluir que, para que se declare nula la notificación del auto admisorio por la razón habilitada en el artículo 8° no basta la sola afirmación de la parte afectada de que no se enteró de la providencia. **Es necesario que el juez valore integralmente la actuación procesal y las pruebas que se aporten en el incidente de nulidad para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte notificada.** En otras palabras, la Sala encuentra que la disposición no libra a la parte de cumplir con la obligación de probar los supuestos de hecho que soportan la causal de nulidad alegada. Por el contrario, la medida compensa la flexibilidad introducida por la norma, con la necesidad de proteger los derechos de defensa y contradicción de las partes, mediante la agravación de las consecuencias jurídicas, incluso con tácitas implicaciones penales, a fin de dotar de veracidad la información que sea aportada al proceso. Razón por la cual, la Corte constata que este mecanismo más que generar un sacrificio a las garantías del debido proceso, busca garantizarlas durante la emergencia.

346. Tercero, la medida prevé condiciones que contribuyen a garantizar que el correo en el que se practicará la notificación sea, en efecto, el utilizado por la persona a notificar. Así, el inciso 5 del artículo que se estudia dispone que el interesado en la notificación debe afirmar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al que utiliza la persona a notificar, para lo cual deberá indicar la manera en que obtuvo la información y aportar evidencias. A juicio de la Sala, este cambio en el modelo de notificación personal no es extraño ni novedoso, en tanto pretende, en virtud del deber de colaboración con las autoridades que tienen las partes procesales, garantizar que la dirección electrónica o sitio en el que se va a efectuar la notificación personal sea, en efecto, una dirección utilizada por el sujeto a notificar, a fin de realizar los principios de publicidad, celeridad y seguridad jurídica, y de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

347. Además, el parágrafo 2 autoriza al juez para verificar la información de la dirección electrónica para notificar al demandado en redes sociales o páginas Web. Algunos intervinientes consideran que esta autorización no ofrece seguridad jurídica alguna, salvo que el titular acepte ser notificado de esta forma. Sin embargo, la Sala discrepa de la interpretación de los intervinientes habida cuenta que la medida no tiene objeto distinto al de dotar a las autoridades de herramientas acordes con los avances tecnológicos, que faciliten la obtención de la información, y lleven al interesado a conocer las actuaciones en su contra. De manera que, más que presentarse como la vía principal para obtener la información, se trata de una herramienta adicional para que el juez, como director del proceso, pueda dar celeridad al trámite[546]. Además, la Sala advierte que el ejercicio de esta potestad procede, prima facie, solo frente a aquellas personas naturales que no están registradas en ninguna base de datos pública. Por tanto, es la falta de registro oficial de los datos de las personas a notificar, lo que faculta a la autoridad para obtener la información por estas otras vías. En otras palabras, la facultad de verificación de información en redes sociales y páginas Web, prevista en el parágrafo 2 del artículo 8°, no se predica respecto de: (i) entidades públicas u órganos de la administración, (ii) personas jurídicas, (iii) comerciantes o personas naturales o jurídicas que estén en el registro mercantil y (iv) abogados, pues en relación con todos ellos ya existen bases de datos legalmente reconocidas y utilizadas para diversos fines.

...

349. Cuarto, la Sala advierte que la disposición sub iudice prevé el uso sistemas de confirmación de recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. Estos instrumentos brindan mayor seguridad al proceso y **ofrecen certeza respecto del recibo de la providencia u acto notificado.** En efecto, según lo informado por el CSDJ, dentro de las herramientas colaborativas de Microsoft Office 365 provistas a los servidores judiciales se incluye el servicio

de confirmación de entrega y lectura de mensajes. Así, cuando se envía un correo desde la cuenta institucional de la Rama Judicial con solicitud de confirmación de entrega, el servidor de correo de destino responderá inmediata y automáticamente enviando un mensaje informativo al remitente acerca de la recepción del correo. En los casos en que la dirección del correo sea incorrecta o no exista, de manera automática, el servidor, en un periodo máximo de 72 horas, informará sobre la imposibilidad de recepción del correo”.

Pues bien, según la Corte la solicitud de nulidad debe ser valorada integralmente junto con la actuación procesal y las pruebas que se aporten en el incidente de nulidad para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte notificada.

Bajo la premisa anterior, se tiene que, contra las pruebas acompañadas con la notificación electrónica realizada por el Banco BBVA, es decir, el documento denominado formato básico y/o solicitud de vinculación donde se suministró el correo angelspiwak@gmail.com, la certificación de entrega generada por la compañía Certicámara SA, se plantean oposiciones de naturaleza subjetiva como, que el correo se suministró sin efectos de notificación judicial, que el demandado es una persona de avanzada edad a la cual se le dificulta el manejo de los sistemas informáticos, que desde el 2019, dicha dirección electrónica no es utilizado por el deudor, que a juicio de este fallador, resultan insuficientes para derruir la certeza de la efectiva notificación adelantada por el demandante.

Y es que no debe perderse de vista que el demandante se ciñó a las exigencias del art. 8 del Decreto 806 de 2020, en cuanto a la acreditación de la fuente de la información aportada al proceso, a través de los documentos que obraban en su poder donde constaban los datos del demandado, acompañado de prueba idónea que de forma objetiva acredita la existencia del correo e inclusive el enteramiento de su contenido por conducto de la confirmación de apertura del correo, generada por la compañía Certicámara SA, garantizando así el cumplimiento de los principios de publicidad, celeridad, seguridad jurídica, de defensa y contradicción del demandado.

En consecuencia, se:

RESUELVE

PRIMERO. Mantener en su integridad el auto No. 249 de junio 16 de 2021 por los motivos expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Conceder el recurso de apelación en el efecto devolutivo, de conformidad con el numeral 6 del art. 321 del CGP. Por secretaría remítase el expediente digital al superior para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE,

**LEONARDO LÉNIS
JUEZ**

760013103008-2020-00142-00

VFS