CONSTANCIA SECRETARIAL. Cali, 03 de Diciembre de 2.021. A despacho del señor Juez, el presente expediente cual fue remitido a fin de desatar el conflicto de competencia suscitado por Juzgado 5° Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Sírvase proveer.

DANIEL ARTURO DÍAZ JOJOA

Secretario

AUTO II INSTANCIA
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Cali, Tres (03) de Diciembre de dos mil veintiuno (2021).
Responsabilidad Civil Extracontractual
760014189004-2021-00682-01

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede este despacho a resolver sobre el conflicto de competencia suscitado el conocimiento de la presente demanda entre el Juzgado Diecisiete Civil Municipal y Juzgado Quinto Civil Municipal de Cali.

ANTECEDENTES

La entidad actora, dirigió la demanda al JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE CALI Reparto, correspondiendo su conocimiento al JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL de esta ciudad, agencia judicial que con fundamento en lo dispuesto en el Acuerdo CSJVR 16-148 del 31 de agosto de 2016 del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca dispuso su rechazo y la remisión a través de la oficina de reparto a los Juzgados 1°, 2° y 7° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali por encontrarse el predio objeto de imposición de la servidumbre en la Comuna 20 de esta urbe.

Al recibo del expediente, la titular cognoscente del asunto procedió a declarar la falta de competencia y consecuente conflicto enantes, argumentando los procesos contenciosos es competente el Juez del domicilio principal del demandado, particularmente en tratándose de los originados en la responsabilidad extracontractual es también competente el Juez donde sucedieron los hechos, configurándose frente el compulsivo de índole verbal incoado por William Giraldo Sánchez esta última

eventualidad, como quiera que fue dirigido a los Juzgados Civiles Municipales de esta ciudad, sin que la dirección de notificaciones “común” Avenida 3 # 39-35 pertenezca a las comunas asignadas a tal dependencia judicial, esto es las 13, 14, 15 y 21, al tenor de lo consagrado en el numerales 1° y 6° del Artículo 28 del C.G.P, siendo la judicatura idónea el Juzgado 17 Civil Municipal de Cali.

Así entonces dispone la remisión de las diligencias a esta instancia para que dirima el conflicto negativo de competencia.

CONSIDERACIONES

Delanteramente se impone resaltar que la Ley 1285 de 2009, particularmente en su artículo 8°, modificó el artículo 22 de la ley 270 de 1996, en lo que respecta al régimen de Juzgados, frente a los Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple estableció que *“De conformidad con las necesidades de cada ciudad y de cada municipio habrá jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple sobre asuntos de Jurisdicción Ordinaria, definidos legalmente como conflictos menores. La localización de sus sedes será descentralizada en aquellos sectores de ciudades y municipios donde así se justifique en razón de la demanda de justicia. Su actuación será oral, sumaria y en lo posible de única audiencia. El Consejo Superior de la Judicatura dispondrá lo necesario para que a partir del 1o. de enero del año 2008, por lo menos una quinta parte de los juzgados que funcionan en las ciudades de más de un millón de habitantes se localicen y empiecen a funcionar en sedes distribuidas geográficamente en las distintas localidades o comunas de la respectiva ciudad. A partir del 1o. de enero del año 2009, el cuarenta por ciento (40%) de los juzgados que funcionan en las ciudades de más de un (1) millón de habitantes y el treinta por ciento (30%) de los juzgados que funcionan en ciudades de más de doscientos mil habitantes (200.000) deberán funcionar en sedes distribuidas geográficamente entre las distintas localidades o comunas de la respectiva ciudad. El Consejo Superior de la Judicatura procurará que esta distribución se haga a todas las localidades y comunas, pero podrá hacer una distribución que corresponda hasta tres localidades o comunas colindantes”*. (Negritas por el Despacho).

En esa medida, a través del Acuerdo PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura dispuso la entrada en funcionamiento desconcentrada de los jueces de pequeñas causas de manera progresiva teniendo en cuenta la disponibilidad de infraestructura física y tecnológica en las respectivas localidades y comunas, que definan las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura respectivas.

En el mismo acuerdo en su artículo segundo establece un listado de asuntos que conocerán los mentados Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, bajo el alero del artículo 14 A del Código de Procedimiento Civil, **sin embargo hizo una salvedad expresa en el párrafo segundo, consistente en que cuando entrara en vigencia el Código General del Proceso, se aplicarían las reglas de los numerales anteriores en lo pertinente.** Estos Despachos en todo el país, inicialmente fueron creados de forma transitoria, hasta que con la expedición del Acuerdo PSAA-15-10402 de octubre 29 de 2015 modificado mediante Acuerdo PSAA15-10412 de noviembre 26 de 2015, se establecieron de manera permanente en el territorio nacional, concretamente para Cali, fueron creados once (11) Juzgados de esta categoría, todos ellos actualmente funcionando y mediante Acuerdo No. CSJVR-16-148 de agosto 31 de 2016.

En esta localidad, la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura, en el numeral primero del último de los acuerdos citados, definió las comunas que serían atendidas por cada uno de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

Es por ello que con la entrada en vigencia del Código General del proceso el pasado 1º de enero de 2016, en especial con la aplicación del párrafo del artículo 17, la Corte Constitucional en Sentencia C-713 de 2008 señaló que la distribución geográfica de los Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple apuntalan a garantizar un mayor acceso a la administración de justicia por parte de la comunidad, eso sí, sin alterar las reglas generales de competencia previstas en la legislación ordinaria.

En otras palabras, se tiene que los Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple fueron creados con un objetivo muy específico cual es acercar la justicia a la

comunidad eliminando las barreras en su acceso, poniendo un Juez cercano a su comunidad propiciando la justicia material en condiciones de igualdad a fin de cumplir lo dispuesto por la ley 1285 de 2009.

Así entonces, de la revisión del libelo genitor evidencia el despacho, yace integrada la pasiva, por tres sujetos procesales, uno de ellos -Olga Lucía Pimentel- converge según lo denunciado por la parte demandante, con las direcciones de los restantes – Representantes Legales de Taxis y Autos Cali SAS y Mundial de Seguros, reflejando la existencia de dos (02) domicilios para la integralidad de los demandados, eventualidad que contrario a los dichos por cada una de las células de Justicia en conflicto, fija la competencia en una y otra al coexistir el lugar de notificaciones para uno de los encartados, pues en exégesis de lo regulado por nuestra legislación vigente, aún bajo el criterio de descentralización de la justicia en razón de la comuna o donde sucedió el hecho al versar sobre contienda originada en la responsabilidad civil, tornaría admisible la tesis argüida en las providencias de rechazo del compulsivo de marras.

Sobre el punto, se subraya, debió cada uno de los funcionarios judiciales al momento de revisar el instrumento genitor, la dirección para los efectos de notificación consignada en los certificados de tradición de las entidades que ejercen representación lo señores Hernán Orozco Hurtado y Juan Enrique Bustamante, como quiera que no son accionados como personas naturales.

Ahora, si bien, ha sido definido principalmente por el legislador para fijar la competencia por factor territorial, el domicilio del demandado, lo cierto es que en el numeral 1º del Artículo 28 de nuestro estatuto procesal a su vez contempla la competencia a prevención bajo el siguiente tenor: *“Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante.”* Regla que a todas luces se configura en el presente asunto, pues a riesgo de ser reiterativos, la contienda enarbolada cuenta con mas de un domicilio, no siendo de recibo se haya sustraído el Juzgado 17 Civil Municipal de Cali de las diligencias a él asignadas, bajo la débil teoría esbozada en líneas que preceden disponer su rechazo; aunado no puede desconocerse el querer o determinación de la parte actora al haber determinado, plasmado e incoado su demanda ante los Jueces Civiles Municipales

según se desprende del poder y el libelo genitor, deviniendo la competencia ante el Juzgado que conoció primigeniamente la demanda, pero que en errada interpretación de las normas que rigen, regulan o disciplinan la materia, remitió el expediente al Juzgado 5° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Cali,

RESUELVE

1.- Dirimir el conflicto de competencia surgido entre los Juzgados mencionados, determinando que al Juzgado Diecisiete Civil Municipal de Cali corresponde conocer la demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual frente a Olga Lucia Pimentel y otros.

2.- Remitir en consecuencia, el expediente a dicho Despacho e informar de tal actuación al otro juzgado y a la parte demandante.

NOTIFIQUESE

LEONARDO LENIS
JUEZ

760014189005-2021-00682-01