CONSTANCIA SECRETARIAL. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondiera por reparto, pasa para revisar. Sírvase proveer. Cali, 16 de diciembre de 2021

El secretario,
DANIEL ARTURO DIAZ JOJOA

Auto No.679
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
Santiago de Cali, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)
76-001-31-03-008-2021-00299-00

Previa revisión de la presente demanda EJECUTIVA, se hace necesario verificar el cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 82 del C. G. del P. y demás normas especiales de acuerdo a la naturaleza del asunto, igualmente lo preceptuado en el artículo 6 del Decreto Legislativo No.806 del 4 de junio de 2020, para resolver lo pertinente. Así, una vez revisado formalmente el libelo y sus anexos, se advierte necesaria la inadmisión de la demanda (artículo 90, 468 ibídem) como quiera que adolece del siguiente defecto:

1. De la lectura del pagare objeto de la presente ejecución se observa que lo firma el señor Andrés Echeverri Campo, empero no existe claridad si lo hizo como persona natural o en su calidad de representante legal de la sociedad Unión Temporal “Miranda Asociados” debido a que fue suscrito sin número de identificación.
2. Se observa que las certificaciones aportadas datan de una fecha mayor a 30 días, por lo cual se hace necesario que se aporten con una vigencia menor.
3. Se observa que en el acápite de notificaciones solo se indica la de la sociedad UNION TEMPORAL “MIRANDA ASOCIADOS”, sin embargo la demanda va dirigida contra SOCIEDAD ANDISA S.A.S., JOSE DAVID MIRANDA GARCIA y PROMOTORA CANALETAL S.A.S., por lo tanto debe dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 82 del CGP el cual dispone: “10.El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes legales y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.”
4. Debe aportar la prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso conforme lo ordena el artículo 84 y 85 de ordenamiento civil.

En consecuencia, bajo esta premisa resulta pertinente requerir a la parte demandante para que informe como obtuvo la dirección de correo electrónico y allegue las evidencias necesarias que validen dicha información, de conformidad con la norma citada.

Así las cosas, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, sírvase la parte actora subsanar el defecto advertido, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE,

LEONARDO LÉNIS

JUEZ

760013103008-2021-00299-00

Dyo